

**EL PROBLEMA DE NEGOCIACIÓN DE NASH: La Reforma Rural Integral Del
Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno – FARC-EP)**

SEBASTIAN ORDOÑEZ CORREA

**UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA
PROGRAMA DE ECONOMÍA**

2019

**EL PROBLEMA DE NEGOCIACIÓN DE NASH: La Reforma Rural Integral Del
Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno – FARC-EP)**

SEBASTIAN ORDOÑEZ CORREA

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TITULO DE ECONOMISTA

DIRECTOR:

BORIS SALAZAR TRUJILLO

DOCENTE DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS

UNIVERSIDAD DEL VALLE

UNIVERSIDAD DEL VALLE

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA

PROGRAMA DE ECONOMÍA

2019

Dedicado A:

Todas las víctimas del conflicto armado en Colombia...

AGRADECIMIENTOS

Primeramente, le doy gracias a Dios, a la deidad de la concepción judeo-cristiana por haberme otorgado la sabiduría y la inteligencia para lograr el desarrollo de esta investigación. En segundo lugar, le doy gracias a mi esposa Gerardina Agredo Cruz, porque con su grata compañía, inteligencia y habilidad en el campo de la sociología, pude tener la guía y las herramientas para diseñar la metodología y los antecedentes históricos de este trabajo de investigación. En tercer lugar, le doy gracias a mis padres, Albeiro Ordoñez Rueda y Luz Carime Correa Ramírez, porque con su ardua labor paternal me enseñaron que es importante educarse para ayudar a la sociedad, y así se podría salir de eso que llaman: “ingenuidad”.

En cuarto lugar, le doy las gracias al profesor Boris Salazar, porque con sus charlas y clases me brindó fructíferas ideas que pudieron darme un esquema hacia lo que sería mi constructo como profesional. En quinto lugar, le doy las gracias a mis compañeros de la universidad, Juan David Daza, Carlos Fernando Daza, Rodrigo Domínguez, Cristian Piñeros y aquellos que siempre recuerdo, porque hicieron de los muchos años de aprendizaje un mundo más risueño, y me enseñaron la fuerte hermandad que puede tener una amistad. Siempre estaré en profunda deuda con mis compañeros, porque también hicieron parte del gran aprendizaje que tuve en mi profesión.

En sexto lugar, le doy las gracias a Jesús Nivia, porque con sus múltiples enseñanzas de la economía política entendí el génesis del pensamiento de la ciencia, y porque sencillamente no encontré otro profesor que se enfocara tanto en enseñar cómo debía expresarse correctamente un profesional. Finalmente, reitero mis agradecimientos a todos mis docentes de la Universidad del Valle, porque hicieron gran parte de una construcción de lo que es mi futuro profesional.

“La guerra es el dominio de la vida o de la muerte, el camino hacia la supervivencia... No reflexionar seriamente sobre todo lo que le concierne es dar prueba de una culpable indiferencia en lo que respecta a la conservación o pérdida de lo que no es más querido”

Sun Tzu, El Arte de la Guerra. Siglo V, A.C

“Todas las leyes que se hacen en favor de la libertad nacen del desacuerdo entre la nobleza y la plebe, y fácilmente se verá que así sucedió en Roma”

Nicolás Maquiavelo, La Primera Década Sobre los Discursos de Tito Livio, 1531.

“La guerra no constituye simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de ésta por otros medios”

Karl Von Clausewitz, De la Guerra, 1832.

“Yo pienso que la guerra tiene sus orígenes, y que la guerra solamente es el último recurso que se da en un país, cuando se han cerrado todas las posibilidades legales para que el pueblo se pueda expresar libremente”

Pedro Antonio Marín alias “Tirofijo” de Alape, 2007.

EL PROBLEMA DE NEGOCIACIÓN DE NASH: La Reforma Rural Integral Del Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno – FARC-EP)

Sebastian Ordoñez Correa¹

Resumen

Este trabajo de investigación busca establecer si el primer punto del acuerdo de paz firmado en Colombia sobre la política de la reforma rural integral, entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC-EP, corresponde a un óptimo diferente al equilibrio de negociación de Nash. Por tanto, plantea la siguiente pregunta de investigación: (1) ¿Es la reforma rural integral en el acuerdo de paz un equilibrio de negociación diferente al de Nash? Se procurará demostrar teóricamente la composición de la negociación de ambas partes tratando de dilucidar la estructura del juego, de manera que, se construirá una matriz de seguimiento y evolución de la negociación en términos de los intercambios dados. La metodología está basada en la idea de equilibrios de Nash micro-gradual, puesto que el estudio de las anticipaciones en la reforma rural integral desde lo cualitativo a lo cuantitativo, ofrecerá una solución plausible.

Palabras Clave: Acuerdo de Paz, Negociación de Nash, Micro-Equilibrios de Nash.

Abstract

This research work seeks to establish whether the first point of the peace agreement signed in Colombia on the policy of comprehensive rural reform, between the government of Juan Manuel Santos and the FARC-EP, corresponds to an optimum different from the Nash negotiation equilibrium. Therefore, it raises the following research question: (1) Is the integral rural reform in the peace agreement a negotiation equilibrium different from that of Nash? It will try to demonstrate theoretically the composition of the negotiation of both parties trying to elucidate the structure of the game, so that a matrix of monitoring and evolution of the negotiation will be constructed in terms of the exchanges given. The methodology is based on the idea of micro-gradual Nash equilibrium, since the study of the anticipations in the integral rural reform from the qualitative to the quantitative, will offer a plausible solution.

Key Words: Peace Agreement, Nash Negotiation, Micro-Balances of Nash.

JEL Clasificación: A12, C78, N96

¹Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, Universidad del Valle, Sede Ciudadela Meléndez, Calle 13 # 100-00, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Colombia. (sebastian.ordonez.correa@correounivalle.edu.co).

INDICE GENERAL

1. INTRODUCCIÓN.....	8
2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS.....	9
2.1 <i>El Inicio de la Paz: El Proceso de Amnistía de Rojas Pinilla.....</i>	<i>11</i>
2.2 <i>Los Procesos de Paz: El Acuerdo de la Uribe, Los Diálogos de Tlaxcala, La Silla Vacía y el Éxito de Uribe Vélez.....</i>	<i>16</i>
3. HIPÓTESIS CENTRAL.....	22
3.1 <i>El Problema de Investigación.</i>	<i>22</i>
4. OBJETIVOS.....	23
4.1 <i>Objetivos Generales.</i>	<i>23</i>
4.2 <i>Objetivos Específicos.</i>	<i>23</i>
5. ESTADO DEL ARTE.....	24
5.1 <i>Wiener & Winter y Otros Artículos sobre Nash.....</i>	<i>24</i>
5.2 <i>Un Complemento de Ideas sobre Nash.</i>	<i>28</i>
6. MARCO TEÓRICO.....	30
6.1 <i>“The Bargaining Problem” de John F. Nash (1951).....</i>	<i>30</i>
6.2 <i>De Nash A La Reforma Rural Integral Del Acuerdo de Paz.....</i>	<i>33</i>
7. METODOLOGÍA Y PROCEDIMIENTOS.....	35
7.1 <i>Primer Elemento: La idea fundamental.</i>	<i>35</i>
7.2 <i>Segundo Elemento: De lo cualitativo a lo cuantitativo.....</i>	<i>37</i>
7.3 <i>Tercer Elemento: Un ejemplo del caso y sobre el análisis de resultados.....</i>	<i>39</i>
8. APLICANDO NASH A LA REFORMA RURAL INTEGRAL.....	42
8.1 <i>El Punto de Desacuerdo.....</i>	<i>42</i>
8.2 <i>La Matriz de Anticipaciones (RRI).....</i>	<i>44</i>
8.3 <i>Un Gráfico sobre la Negociación.</i>	<i>51</i>
8.4 <i>Análisis de Resultados: Los estados de beneficio de las partes.....</i>	<i>53</i>
9. CONCLUSIONES.....	57
10. BIBLIOGRAFÍA.....	59

EL PROBLEMA DE NEGOCIACIÓN DE NASH: La Reforma Rural Integral Del Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno – FARC-EP)

1. INTRODUCCIÓN

Con el fin del conflicto armado en Colombia y el acuerdo firmado el 24 de noviembre² del 2016, el Gobierno y las FARC-EP presentaron lo que sería el inicio de la paz para el futuro de la sociedad. El Acuerdo de Paz entre el Gobierno y las FARC-EP establece seis puntos fundamentales³ que condensan las propuestas políticas más importantes de ambas partes, por tanto, las condiciones previas de construcción del acuerdo⁴, pensado según una “negociación bilateral”, ha conducido a la hipótesis de que el primer punto pactado en este último, corresponde a un óptimo que va más allá del equilibrio de negociación a la Nash (1951).

Este trabajo parte de los fundamentos de la teoría de juegos y los aplica al contexto socio-político de la sociedad colombiana. En primer lugar, la teoría de negociación de Nash (1951), permitirá entender que si existe una infinita agrupación de puntos de convergencia en la negociación (infinitas posibilidades de acuerdo), en el punto primero del Acuerdo de Paz podría descubrirse puntos no anticipados que correspondan a óptimos diferentes de negociación. En segundo lugar, la utilización de uno de los avances más importantes en la teoría de juegos, como lo es la teoría de negociación de Nash (1951), resaltaré los diferentes usos y alcances metodológicos de la misma para los casos más complejos de la sociedad actual.

Según lo anterior, se pretende responder la siguiente pregunta de investigación: ¿Corresponden los resultados obtenidos en el punto primero sobre la reforma rural integral del Acuerdo de Paz a un

² Así como lo comunica la oficina del Alto Comisionado para la Paz en Colombia (2016).

³ Así como lo describe el acuerdo general publicado por la Oficina del Alto Comisionado para la Paz en Colombia (2012).

⁴ A lo largo de esta investigación se entenderá el concepto de “acuerdo” como la refrendación de una “negociación”; ya que, a la luz de la teoría de juegos la palabra acuerdo hace alusión a los juegos de negociación. Ver Cerda, Pérez & Jimeno (2004)

óptimo diferente al equilibrio de negociación de Nash? En concordancia con esto, el objetivo general de la investigación es evaluar si la reforma rural integral corresponde a un equilibrio de negociación diferente al de Nash (1951), en donde, primero, se pueda dilucidar los estados de beneficio que alcanzaron las partes (seguimiento de las anticipaciones hasta lo pactado), y segundo, se verifique las precondiciones de la negociación que permitieron la construcción del acuerdo. Los resultados de la investigación encontraron puntos de acuerdo no anticipados por las partes, lo que sugiere una negociación con una trayectoria diferente al óptimo o equilibrio de Nash (1951).

2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

Los orígenes de la violencia política y social en Colombia pueden llegar a remontarse a finales del siglo XVIII⁵, en este sentido, se podrá descubrir con desaliento que la injusticia ha caracterizado al país; y por lo demás, resumir toda la historia política del Estado colombiano en unas cuantas paginas es un tanto descabellado. No obstante, se procurará recoger los elementos más importantes para crear un recuento lo suficientemente amplio para el lector; de manera que, este antecedente permita considerar los efectos que tuvieron cuatro hitos históricos⁶ de la violencia colombiana, sobre lo que pudieron ser procesos de paz. Con lo anterior, se busca construir una narración lógica para entender los fundamentos que llevaron a que se construyera el Acuerdo de Paz (Gobierno- FARC-EP) en Colombia.

Más de Ocho guerras civiles han caracterizado la historia de Colombia desde el siglo XVIII al XX. Según Melo (1996) y Moreno (2013), el regionalismo maniqueísta (ideología u cultura) de Colombia ha caracterizado a la población desde la época independentista, y visto de esta forma, se ha convertido

⁵ Pido amablemente no se me señale mal aquí, no es que no hayan existido conflictos sociales y políticos que se remontan a la época del virreinato español, sino que es desde este siglo que empezó a surgir los conflictos que se relacionan con esta investigación en la historia política, social y económica colombiana.

⁶ El primero fue el proceso de desmovilización de las guerrillas de 1957 en el Gobierno de Gustavo Rojas Pinilla; el segundo, fue los Acuerdos de la Uribe de 1984 en el Gobierno de Belisario Betancur Cuartas; el tercero, fueron los Diálogos de Paz de Tlaxcala (México) en 1991 en el Gobierno de Cesar Gaviria; y el cuarto, fue los Diálogos de San Vicente del Caguán (La Silla Vacía) de 1999 en el Gobierno de Andrés Pastrana.

en el epicentro de los conflictos sociales que se han datado desde los orígenes del constitucionalismo. Sin embargo, aunque la construcción de un Estado-Nación ha sido anhelo de múltiples grupos sociales en diferentes contextos históricos, los conflictos de la aristocracia y la plebe criolla (en épocas del Virreinato), centralistas y federalistas (a mitades del siglo XIX), y finalmente, conservadores y liberales (movimientos políticos de principios del siglo XX); explicarían el belicismo de la sociedad colombiana, dejando un largo recuento de violencia social.

Cuando sucedió lo que la historia resalta como: “*época de la violencia*”⁷ para mediados del siglo XX (1946-1956), se dio lugar al advenimiento de la más profunda y larga guerra en las que fueron partícipes las guerrillas liberales; grupos armados al margen de la ley que, como lo afirma Fisas (2010) marcaron los inicios de las FARC-EP, y que, han trascendido en la historia como la guerrilla más antigua del mundo. Para Sánchez (1982), la muerte del caudillo socialista-liberal Jorge Eliecer Gaitán marca el hito histórico más relevante a mitades del siglo pasado y, en consecuencia, desató toda la fuerza visceral, pasional y rebelde de los simpatizantes del liberalismo político colombiano. El *Asesinato de Gaitán*⁸ que desató el ardor de la revolución de las masas obreras en el país⁹, propició la fractura social y el furor de la lucha entre los conservadores y liberales. La revuelta resquebrajó a todo el país; departamentos como Antioquia, Tolima, Valle del Cauca, Santander, Caldas y Quindío fueron sacudidas por las juntas revolucionarias que se desataron ese ferviente nueve de abril¹⁰, y finalizaron, el día diez y nueve de ese mismo mes¹¹. A raíz de las fuertes connotaciones de violencia como la percusión a muerte entre liberales y conservadores, y el balance de poder político a favor de

⁷ Como Sánchez (1982) lo describe: siendo el periodo de mayor conflicto entre liberales y conservadores que comprendía una guerra de orden civil entre los años 1946 y 1956.

⁸ La muerte del caudillo liberal Jorge Eliecer Gaitán en manos de Juan Roa Sierra el 9 de abril de 1948 cerca del mediodía, impuso en consecuencia el movimiento del “*Bogotazo*”, en la que la sociedad colombiana fue sacudida por una anomia a escala nacional. Cabe mencionar que la época de la violencia que ya había empezado en el año de 1946, tras la derrota del caudillo en las elecciones presidenciales, sumo a todo el odio político que los simpatizantes liberales desataron el día de la muerte de su líder.

⁹ El 9 de abril de 1948

¹⁰ Así como lo describe el autor: “*Revolución, signífico para el occidente del país saqueo y venganza, por un lado, pero también remoción de autoridades, conformación de juntas revolucionarias, decisión y eficacia del pueblo para armarse y eventualmente, toma de tierras*”. (Sánchez, 1982: Pág. 19).

¹¹ En Algunas localidades como Natagaima, Armero y Líbano (Tolima) la revuelta duro hasta el 14,17 y 19 de abril respectivamente, en muchas otras como Ibagué solo hasta el 12 de ese mismo mes.

los últimos¹², surgieron de aquí grupos armados que representaban visceralmente la diferencia política entre los bandos: (Guerrillas) Liberales y (Chulavitas) Conservadores.

2.1 El Inicio de la Paz: El Proceso de Amnistía de Rojas Pinilla.

A mitades del siglo XX, el surgimiento de las guerrillas: “Loayza”, “Llanos”, entre otros; representaba un acto de defensa propia de los liberales debido al alto hostigamiento del conservadurismo. Alape (2007) describe la vida de *Pedro Antonio Marín* (alias “Tirofijo”), como resultado de la violencia colombiana que finalmente le llevo a constituir a las FARC-EP. A finales de los años cuarenta, este hombre de diez y nueve años de edad en una pequeña población llamada Génova, en el antiguo Caldas, se arma con catorce familiares asumiendo la horda de muerte que les sobrevenía. Era un campesino que se le obligó a decir no más al abuso del gobierno conservador en Colombia, y luchar por su propiedad. En este sentido, Braun (2002) explica que los odios heredados en la larga tradición política colombiana es la cualidad más vehemente de la mayoría de los habitantes de la época¹³.

En los años cincuenta, el joven *Pedro A. Marín* se habría convertido en uno de los líderes guerrilleros más reconocidos. Tuvo fuertes lazos de amistad guerrillera que lo llevarían a constituir su vida como un militante de las autodefensas liberales, entre estos se encontraban: José Alfonso Castañeda (alias “Richard” Exguerrillero de los Llanos), Jacobo Prías Alape (Exguerrillero de los Llanos) e Isauro Yosa. Cabe aclarar, que estos últimos siendo los hombres de confianza de Marín en la guerrilla del grupo Loayza¹⁴, terminaron cooperando en la creación de un grupo armado autónomo que años después llamarían FARC-EP.

¹² Se hace referencia al gobierno conservador de Mariano Ospina Pérez, quien derrotó a los candidatos liberales, Jorge Eliecer Gaitán y Gabriel Turbay en las elecciones presidenciales de año de 1946.

¹³ Y tal vez es el motor principal de los conflictos actuales que como según relata Braun (2002) explica la gran mayoría de problemas sociales colombianos.

¹⁴ Este habría sido el primer grupo guerrillero liberal al que perteneció Pedro Antonio Marín. Conformado por sus primos y su tío Gerardo Loayza. Con el tiempo, Tirofijo decidió hacer su grupo armado aparte debido de cierta manera al no entendimiento con sus familiares en el liderazgo.

Para el año de 1953 llega el Golpe de Estado de Gustavo Rojas Pinilla¹⁵; el poder presidencial había cambiado de posición y el Gobierno aumenta la hostilidad a liberales y comunistas. En consecuencia, la caída de “*El Davis*”¹⁶ y el desplazamiento de la guerrilla liberal de Tirofijo se habría hecho forzosa hasta llegar a la zona que Álvaro Gómez Hurtado¹⁷ llamaría “*La República Independiente de Marquetalia*”. Una vez allí el proceso entre 1953-1956 fue la transformación del pensamiento militar guerrillero en manos de Luis Alberto Morantes (alias “*Jacobo Arenas*”, ideólogo general de la guerrilla). El surgimiento de grupos militares de contraguerrilla¹⁸, obligó a la insurgencia hacer uso del ejemplo de la Revolución Cubana y del Che-Guevara, hasta configurar el plan de acción en el modelo de “*guerra de guerrillas móviles*”¹⁹.

Como resultado del nuevo modelo guerrillero y el aumento de la hostilidad de los insurgentes; el gobierno de Rojas Pinilla para mediados de su mandato, propuso junto a diplomáticos internacionales y políticos locales²⁰, el Proceso de Amnistía para las guerrilleras liberales. Según Atehortúa (2010) la idea fundamental de esta amnistía era frenar la época de la violencia que azotó el país por las luchas de los liberales y los conservadores; no obstante, los liberales solicitaban tener garantías de acceso al poder político en una estructura de “*gobierno de unidad nacional*”, y un sistema de garantías

¹⁵ Así como relata Atehortúa (2010): El golpe de estado de Gustavo Rojas Pinilla, trajo consigo la destitución de la presidencia de Laureano Gómez que habría iniciado en 1950. Rojas Pinilla se toma la presidencia hasta completar su periodo en 1957.

¹⁶ Pequeño sector del Tolima, en donde se dieron los inicios más fuertes de las guerrillas liberales. Su caída se remonta en parte a las desmovilizaciones guerrilleras realizadas en el gobierno del Gustavo Rojas Pinilla, cuando se les brindó la oportunidad del desarme.

¹⁷ Como lo establece Pizarro (2004), Álvaro Gómez Hurtado en el año de 1961 venía denunciando la creación de 16 “*repúblicas independientes*” por parte de las FARC-EP que escapan del control del Estado, en el que estos rebeldes armados habrían hecho como centros de operaciones militares.

¹⁸ Como lo relata Alape (2007) estos nuevos grupos contraguerrilla poseían planes de acción militar basados en entrenamientos especiales, que estaban apoyados por el Gobierno de Estados Unidos.

¹⁹ Como así se discutió en la Décima Conferencia Comunista, en donde citaron por primera vez las tesis Leninistas-Marxistas que le dieron ese giro ideológico a la guerrilla liberal convirtiéndola en revolucionaria. La idea de este modelo estratégico guerrillero, se fundamentaba en la realización de pequeños grupos insurgentes que atacaban y luego huían (mordían como el perro y luego huían), como así lo mencionaba Jacobo Arenas cuando hacía reflexión de lo dicho por el Che-Guevara.

²⁰ Según Atehortúa (2010), algunos políticos reconocidos de la época como López Pumarejo, Álzate Avendaño y los diplomáticos de la embajada norteamericana, a sabiendas de la inestabilidad gubernamental de Laureano Gómez en el año de 1953, que fracturaba y propiciaba la violencia entre liberales y conservadores; optaron desde luego para que se otorgara a las guerrillas liberales una amnistía general. El miedo político de estos actores era la posibilidad de un movimiento militar o golpe cívico-militar que quisiera tomarse el poder, además de la extensión de los ideales comunistas que hasta ese entonces eran practicados por la Guerrilla de los Llanos.

electorales²¹. Aunque en este proceso no fueron partícipes la guerrilla liberal de Marín²², este hito histórico explica que los intereses de la insurgencia liberal estaban delimitados fundamentalmente en el desbalance del poder político y el despojo de tierras.

Ahora bien, el enfoque posterior del Acuerdo de Paz en Colombia sobre la negociación del punto dos en “la participación política”²³, es resultado de este hito histórico de violencia en el país, que representa la lucha de grupos armados ideológicamente asimétricos a los gobiernos del pasado. Según Pizarro (2017) el modelo de paz utilizado por el Gobierno de Rojas Pinilla se fundaba en la idea de la reinserción, de hecho, no concibe ninguna idea reparativa a los efectos del conflicto armado. Sin embargo, cabe mencionar que los “acuerdos de paz parciales” como lo fue el diálogo de paz en Colombia (Gobierno-FARC-EP), solo demuestra la incapacidad que tiene el Gobierno Colombiano para negociar multilateralmente la guerra en la nación (por el surgimiento de las disidencias).

A la luz de Pizarro (2017), se puede decir que las condiciones de un “Estado Débil” y la fuerza minoritaria de una insurgencia, pueden explicar la larga duración del conflicto, cuando ninguna de las partes tiene la fuerza suficiente para someter a su contraparte militarmente. El “impase mutuamente doloroso” como lo llamaría Pizarro (2017), corresponde a una larga historia de conflicto armado en Colombia, en el que las partes consideran de forma asimétrica una solución en la terminación del conflicto; por una parte, el Gobierno asume la extinción militar de la insurgencia para luego dar paso a diálogos de paz, y por el otro, la insurgencia viéndose en condiciones de debilidad

²¹ Como lo relata Atehortúa (2010), lo único que pedían los políticos liberales del país era un sistema de elecciones puras, es decir, como existía tanto sabotaje electoral por parte de los conservadores; los liberales sufrían constantes pérdidas de acceso al poder político. La violencia se habría desatado por esta última causal, y posteriormente cultivo el golpe de estado de Rojas Pinilla para el año 1953.

²² Según Alape (2007) las FARC-EP desconfiaban mucho sobre el cumplimiento de la amnistía; aunque el grupo guerrillero de los llanos se desmovilizó en este proceso, se habría cultivado mucha incertidumbre política ya que el gobierno de Rojas Pinilla estaba apoyado por la elite conservadora política, entre tantos, se encontraba Mariano Ospina Pérez.

²³ La historia colombiana simplemente ha revelado a la presente sociedad, que la persistente guerra y lucha de estos grupos armados es debido a la falta de oportunidad política y equidad socio-económica. Precisamente, el punto dos de El Acuerdo de Paz en Colombia, aborda toda una estructura enfocada en hacer de la participación política un eje efectivo para estos grupos de individuos que anhelan tener voz y voto en las decisiones gubernamentales; incluso los movimientos liberales desde mitades del siglo pasado vienen insistiendo en la misma situación, y por fin se materializa en el presente acuerdo.

opta por un repliegue táctico re-organizacional. En consecuencia se verá, que la historia del conflicto armado después de los años cincuenta, corresponde a este tipo de comportamientos:

- En los años sesenta el aumento militar de los insurgentes liberales de *Marín*, abrirían las puertas a la colonización y construcción de territorios que llamarían: “*repúblicas independientes*”. Relata Alape (2007), que la dirección de Ciro Trujillo, Hernando Gonzáles (alias “El Cubano”), Isaías Pardo, Pedro Antonio Marín (Tirofijo) y Luis Alberto Morantes (Jacobó Arenas), logró sentar bases en cuatro territorios del país (*Marquetalia* (Tolima), *Guayabero* (Guaviare), *El Pato* (Huila) y *Riochiquito* (Boyacá)), en donde no había garantía institucional del Gobierno colombiano.
- En la presidencia del Gobierno Conservador, Guillermo León Valencia de 1964²⁴, se constituyó la “*Operación Marquetalia*”, una operación militar del ejército colombiano con más de mil hombres que tendrían un solo objetivo, recuperar el territorio de Marquetalia en manos de la guerrilla. Aunque la operación obtuvo una victoria²⁵parcial, el general Matallana²⁶ habría hecho el descubrimiento más grande de toda la estrategia militar guerrillera; un tramo antiguo construido por los Paeces²⁷ que conectaba el Huila, Caldas, Cauca y Tolima, y que habría servido de escape para la guerrilla de *Tirofijo* cuando se ponía en marcha la “*Operación Marquetalia*”²⁸.

²⁴ Este gobierno hacía parte del “Frente Nacional”, conocido como proceso de paz de índole política que buscaba apaciguar las consecuencias de la *época de la violencia* realizado por los dos partidos de la época (Liberal y Conservador) del año 1958 a 1974.

²⁵ Falleció Isaías Pardo, uno de los líderes más importantes de la guerrilla liberal de Tirofijo por mano del ejército.

²⁶ General José Joaquín Matallana Bermúdez.

²⁷ Un tramo de cientos de kilómetros que atravesaba toda la selva inhóspita desde el margen del Río Ata, indetectable en vía aérea y construida antiguamente por los indígenas Paeces.

²⁸ La toma del poblado de Inzá (Cauca) fue la solución para abastecer alrededor de 200 hombres bajo el mando de Tirofijo. Como la “*Operación Marquetalia*” los habría obligado a huir lo más rápido posible sin realizar su debido abastecimiento de víveres, Alape (2007) relata que esta operación brindó el botín necesario para emprender el objetivo más importante de la guerrilla, que fue la conformación de las FARC-EP el 20 de julio de 1964 en la segunda conferencia del Bloque Sur de Sumapaz (Meta, Cañón del Duda).

- A finales de la década de los sesenta²⁹, la situación en los medios de comunicación no era otra que crear falsos rumores sobre la muerte de *Tirofijo*³⁰. Las publicaciones lanzaron rumores sobre el deceso del máximo cabecilla de las FARC-EP por combates regulares con el ejército, sin embargo, todos fueron mentira. A lo largo de esta década, las diferentes conferencias de la guerrilla³¹ lideradas por *Tirofijo* y *Jacobo Arenas*, tendrían el propósito de velar por la disciplina general del grupo guerrillero, pues ante la integración de nuevos comandantes³², se consideró que el objetivo central era el adiestramiento básico de los escuadrones, para enfrentar al Ejército Colombiano. Durante cinco años de fracasos³³ el grupo reivindicó su fuerza como guerrilla. Este periodo de reconstrucción de la fuerza del grupo armado, fue probada por la dura operación militar que tuvo lugar en el sur del Tolima en diciembre del año 1973, llamado “*La Operación Sonora*”³⁴.

²⁹ Otro aspecto de esta época, fue la hostilidad en los combates con los militares, que llevó a las FARC-EP a fracasos internos; se dice que el grupo guerrillero habría sufrido el 70% de bajas humanas, además de una pérdida considerable de armamento. Algunos fuertes enfrentamientos, relata Alape (2007), lo fue en los Laureles (Huila), El Vergalarga (Huila) y el sector de San Miguel cerca de las selvas de “El Pato”. Sin embargo, con la conquista de El Pato (Huila), las condiciones de la guerrilla mejoraron considerablemente. El desarrollo del grupo armado se vio reflejado en un aumento de capital humano para la organización, el orden de los frentes armados que eran considerados como la clave del progreso del grupo se habrían expandido, hasta formar cuatro en las FARC-EP; el primero en el Tolima, el segundo en el Huila, el tercero en el Cauca y el cuarto en el Magdalena Medio.

³⁰ Como lo relata el artículo EL ESPECTADOR (24 de mayo del 2008) sobre “Las Muertes de Tirofijo”: lo habrían matado con la especulación de los medios de comunicación unas cinco veces (1964, 1965, 1995, 2004 y enero del 2008), hasta que finalmente falleció por causas naturales en mayo del 2008.

³¹ La quinta y sexta conferencia de las FARC-EP había cambiado todas sus expectativas como revolucionarios. Se tenía un ejército de 1000 hombres con 120 comandantes, la idea promovida por Tirofijo de formar “*pequeños ejércitos*” renovaba al grupo.

³² Como Ezequiel Gallo y Januario Valero (Alias “Oscar Reyes”).

³³ Como lo relata Alape (2007), los fracasos de la guerrilla, entre el 1966 y 1968, se deben en gran parte a la indisciplina de los comandantes de los escuadrones, situación que los llevó casi a su aniquilamiento. No obstante, con la formación ideológica y entrenamiento del grupo armado al mando de Tirofijo y Jacobo Arenas en las conferencias constitutivas de la guerrilla, se logró corregir los errores.

³⁴ No existió ninguna operación militar tan importante en el crecimiento mental y estratégico para Tirofijo que “*La Operación Sonora*”. Esta planeación militar que fue realizada por el *Ejército Nacional de Colombia* que consistía en la instalación de 3 anillos con todo el arsenal militar (helicópteros, bombas, francotiradores) iniciado en la finca la Sonora ubicada en el municipio Rioblanco (Tolima), puso a prueba la capacidad de liderazgo y supervivencia del grupo guerrillero de Tirofijo. Durante 15 días la estrategia guerrillera se desarrolló en los sectores del Sincerín, el Anamichú y el Nuevo Mundo (Tolima), no obstante, aunque murieron 6 guerrilleros en combate, los líderes del grupo guerrillero “Tirofijo” y “Asnorald Betancur (Alias “Balín”) sobrevivieron a 10 combates directos junto a 27 guerrilleros sobre el Río Coreguaje rumbo al cañón de El Duda. El tiempo de duración de esta estrategia guerrillera fue de 47 días desplazándose solo de noche y escondidos en cambuches de día, así el grupo tuvo éxito recorriendo desde el Meta hasta la Cordillera Central sin que nadie

Finalmente, Pizarro (2017) explica que el desarrollo de los Diálogos de Paz en Colombia (Gobierno-FARC-EP) fue un proceso de “Maduración y Disponibilidad”, de forma que ambas partes encontraron que la guerra fue un “punto muerto”, y que prolongar la solución por vía armada solo degrada más su imagen como actores sociales ideológicamente asimétricos. Sin embargo, la realización de paz entre partes se refiere a un estado de “buena voluntad” al encontrar el acuerdo beneficioso para ambos. Por tanto, es importante pensar que el Acuerdo de Paz en Colombia es el resultado del mejoramiento de un proceso fallido de inserción (Amnistía de Rojas Pinilla), pero que además es reparativo “punto cinco: Víctimas” y “punto uno: Reforma Rural Integral”.

2.2 Los Procesos de Paz: El Acuerdo de la Uribe, Los Diálogos de Tlaxcala, La Silla Vacía y el Éxito de Uribe Vélez.

Eran los años ochenta y la guerrilla se habría caracterizado por el uso constante del secuestro y el narcotráfico como método de financiación³⁵. Las estrategias de ataque asumidas por la guerrilla, también sufrían transformaciones debido al aumento de hostilidad del enemigo, entre tanto, las FARC-EP utilizaba tácticas guerrilleras tales como: “*Cisne 3 Copa a Águila*”, que no era más que un plan de emboscada basado en el despliegue al mismo tiempo de 3 escuadrones guerrilleros para aniquilar las fuerzas enemigas.

Con el surgimiento del paramilitarismo y el alto hostigamiento del ejército sobre la guerrilla, se sobrevino para las FARC-EP un golpe de ferocidad que nunca habrá de olvidar. Relatan Alape (2007) y Pizarro (2017), que en el gobierno de Julio Cesar Turbay Ayala, los operativos militares basados

los detectara. En esta operación el máximo cabecilla de las FARC-EP había detectado la indisciplina de su grupo a la hora de desplazarse por la selva. De otra parte, fue en esta operación en la que la guerrilla pudo acabar con uno de sus más grandes enemigos militares conocido como Luis Ángel Ospina (Alias “El Gringo”) en el sector de Bilbao y la Herrera (Tolima y Valle del Cauca). Además, se mostró que era posible moverse por un territorio inhóspito y sobrevivir, esto tuvo el efecto de crear una narrativa de supervivencia.

³⁵Así como describe Gutiérrez (2015) sobre los métodos más importantes de financiación de la guerrilla. A principios de los años ochenta, el narcotráfico se volvió el canal financiero más rentable para el sostenimiento de las filas guerrilleras, se estima que las guerrillas recibían montos aproximados de 219 billones de pesos en el año 1994 por concepto de venta de cocaína; posteriormente, para el año 1996 los montos capital producto de estos negocios ilícitos llegaban hasta los 685 billones de pesos. No obstante, las FARC-EP fueron financiadas en sus inicios por el apoyo y las donaciones del pueblo alrededor de 20 años. Con el tiempo los gastos guerrilleros aumentaban debido en gran parte a sus proyectos de crecimiento militar que solicitaban altos niveles de inversión.

en el “Estatuto de Seguridad” (aumento del control de orden público), propugnó operaciones militares³⁶ contraguerrilla³⁷, en las que murieron más de 1500 campesinos³⁸ de los sectores de El Pato y Guayabero.

Por otra parte, Pizarro (2017) destaca que los antecedentes que germinaron el desarrollo del Acuerdo de la Uribe en 1984, fue la apertura de la Comisión de Paz con el Decreto 2761 del 8 de octubre de 1981, tras el rechazo de la primera amnistía que ofreció Turbay Ayala según la Ley 37 del 23 de marzo de 1981. El intento de paz que ofreció el gobierno de Turbay Ayala, no distaba de un proceso de inserción y rendición similar al de Rojas Pinilla, por lo que los movimientos guerrilleros lo rechazaron con facilidad, y sucedió año después cuando los integrantes de la Mesa de Comisión de Paz, renunciaron a su labor. No obstante, Pizarro (2017) acusa principalmente la falta de “Madurez” y voluntad política al Gobierno (porque de hecho implementaba un sistema militar de control interno “Estatuto de Seguridad”) para dialogar con las guerrillas.

El Acuerdo de la Uribe el 28 de mayo 1984 en el gobierno de Belisario Betancur, permitió de forma concreta establecer un partido político que representara a las FARC-EP, y posteriormente se fundó el famoso partido político “Unión Patriótica” (UP). No obstante, la masacre de los líderes sociales y políticos que hacían parte de este partido, tales como, Luciano Marín y Jaime Pardo Leal, además de otros 4000 integrantes que sucumbían ante los atentados paramilitares³⁹, acabo con la esperanza de la

³⁶ Estos operativos militares causaron la migración de muchos campesinos hacia las grandes ciudades y sobre todo al capital del Huila.

³⁷ Según Alape (2007), la formación del “Secretariado de las FARC-EP” en los años ochenta conformada por: Pedro Antonio Marín (alias “Tirofijo”), Rodrigo Londoño (alias “Timochenko”), Luis Edgar Devía (alias “Raúl Reyes”), Guillermo León Sáenz (alias “Alfonso Cano”) y Luis Alberto Morantes (alias “Jacobo Arenas), trajo consigo una idea en la ampliación estratégica de la guerrilla en el desdoblamiento de los frentes. Los líderes insurgentes creían que pasando de los 17 grupos de avanzada que se tenía hasta esa época y llegando a 36 frentes revolucionarios, podrían cultivar una revuelta guerrillera y tomarse el poder. Por tanto, el carácter del Gobierno de Turbay Ayala se enfocó en la visión de aniquilar por fuerza a la guerrilla. Afortunadamente, cuando se estableció la propuesta del Acuerdo de la Uribe (Meta) realizado en el año de 1985, las FARC-EP optaron por abandonar la idea de la acción revolucionaria, para darle sentido a su ejercicio de poder político

³⁸ Muchos de estos campesinos murieron debido a la inanición o intoxicación, ya que las largas travesías por la selva y el hambre, los obligó a consumir plantas desconocidas, que desafortunadamente eran tóxicas.

³⁹ Así como lo describe Sánchez (2017): La serie de atentados y asesinatos en contra de la “Unión Patriótica” y representantes de las FARC-EP fue conocido como “El Baile Rojo”, y tenía por un lado a autores como, los paramilitares y los narcotraficantes.

guerrilla de llegar al poder por vías legales. En este sentido, Pizarro (2017) enfatiza que la falla de este proceso de paz en establecer medidas para la desmovilización, el desarme y la participación política, no veló por las garantías de seguridad humana necesarias.

En coherencia con lo anterior, El Acuerdo de la Uribe de 1984 fue un fracaso en la medida en que tanto el gobierno de Betancourt y las FARC-EP, no prestaban garantías de un verdadero paso al dialogo de paz. Según Pizarro (2017) el gobierno de Betancourt no fue apoyado desde los sectores políticos tradicionales (liberales y conservador), y las FARC-EP incrementaron su estrategia operacional guerrillera (aumentaron de 27 a 40 frentes guerrilleros). Finalmente, estos hechos históricos⁴⁰ inspirarían la realización de las garantías de seguridad en la integración de la vida civil política de los desmovilizados⁴¹, que se realizaron en el punto dos y tres: “Participación Política” y “Fin del Conflicto” del Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno-FARC-EP).

Con los movimientos estudiantiles⁴², campesinos y guerrilleros que sorprendieron el inicio de la década de los noventa, cuatro de los seis grupos guerrilleros que hacían parte de la “CGSB” (Comisión Guerrillera Simón Bolívar) terminaron desmovilizándose cuando se desarrollaron, los Diálogos de Paz de Tlaxcala (México) y la nueva Constitución Política de la República de Colombia en el año de 1991. Según Pizarro (2017) el éxito del gobierno de Gaviria se debe a estos últimos, además del proceso de desmovilización del M-19 que tuvo lugar en el gobierno de Barco. Las FARC-EP, por su parte, siguieron con la guerra debido a la fractura de los Diálogos de Paz en 1992, arguyendo a la hostilidad del gobierno de Gaviria el 9 de diciembre de 1990; ya que el jefe del Estado

⁴⁰ Estas circunstancias de fracaso en el Acuerdo de la Uribe de 1984, fomentaron a las FARC-EP en la formación de la “Comisión Guerrillera Simón Bolívar” (CGSB) junto a cinco grupos guerrilleros. El objetivo era una alianza estratégica para enfocarse en las condiciones de los grupos insurgentes que hasta entonces se encontraban en guerra.

⁴¹ Así como lo establece Acosta (2013), la historia manifiesta los elementos que se deben cambiar para progresar hacia el futuro. Estos hechos hablan de las debilidades de los procesos de paz, como el de la Uribe en el que debía tomarse un carácter decisivo para socavar cualquier error o problema, y entre tantos, la vida de los excombatientes también debía ser garantizada por el Estado.

⁴² Como el movimiento de la “séptima papeleta”, según lo explica Lemaitre (s.f.): se incluyó una séptima papeleta en las votaciones de marzo de 1990. El presidente Barco fue simpatizante de los movimientos estudiantiles que promovían el mecanismo que llevara a la realización de la Asamblea Nacional Constituyente y la construcción de la nueva Carta Política de 1991.

colombiano puso en marcha la “Operación Casa Verde”⁴³ que realizó un bombardeo masivo del recinto de reunión del Estado Mayor y Secretariado de las FARC-EP⁴⁴.

Ahora bien, Pizarro (2017) arguye que además de la hostilidad militar del gobierno, el fracaso del dialogo de paz de Gaviria con las FARC-EP (a diferencia de los cuatro grupos guerrilleros desmovilizados), fue fundamentalmente la falta de protagonismo político que debió dársele al grupo guerrillero. Aunque los diálogos de Tlaxcala (que había empezado en Caracas-Venezuela) se construyó con la intención de finalizar la lucha armada, la agenda de diez puntos que consolidaba este proceso sumado a las condiciones impuestas por el gobierno, daba la imagen de una guerrilla “derrotada”. Por tanto, Pizarro (2017) afirma que el éxito del Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno-FARC-EP) se debe a que se asumió el proceso de otra visión, tratando al grupo guerrillero como un actor político “no derrotado” e igual a su contraparte en el proceso de paz.

Con el acontecimiento de la “Silla Vacía”⁴⁵ para el 7 de enero de 1999 y los Diálogos de Paz con el gobierno de Andrés Pastrana, las FARC-EP inició otro proceso de paz que llegó al fracaso debido a que existía desconfianza política⁴⁶ entre ambas partes. Las múltiples desconfianzas generadas por las pocas acciones políticas a favor de la paz de las FARC-EP y el gobierno de Pastrana⁴⁷, no permitió la consolidación de un acuerdo de desmovilización. Esto desato una controversia sobre la opinión social,

⁴³ Según el archivo histórico de EL TIEMPO (21 de mayo de 1995), fue una operación militar realizada el 9 de diciembre de 1990. Profundizó una serie de fracturas en el proceso de paz realizado por el gobierno de Cesar Gaviria, desatando un complot de emboscadas en todo el país por parte de la FARC-EP.

⁴⁴ De otra parte, la muerte de “Jacobó Arenas” en los noventa fue un golpe duro para el secretariado de las FARC-EP, lo que explica en gran parte la inasistencia y la poca motivación participativa del grupo ante los diálogos de paz de Tlaxcala (México).

⁴⁵ Así como explica el equipo de Redacción Política EL ESPECTADOR (6 de enero del 2009): el fracaso de las negociaciones de San Vicente del Caguán y la silla vacía del gobierno de Andrés Pastrana, catapultó a Álvaro Uribe Vélez a la Presidencia de la Republica de Colombia.

⁴⁶ Este proceso de paz termino en el fracaso, porque según Fisas (2010) y Acosta (2013), las FARC-EP habrían secuestrado un avión en el año 2002 en donde vendría el senador Jorge Eduardo Gechem, y por el otro, el secuestro de Ingrid Betancourt. Sin embargo, Pizarro (2017) también explica que la decisión del gobierno de Pastrana al eliminar el Batallón Cazadores de la zona de San Vicente del Caguán (como condición al proceso de paz de desmilitarizar la zona), dio pie a que las FARC-EP tuvieran la libertad de cometer fechorías en todo este territorio, hasta fomentar su descredito buscando la paz.

⁴⁷ Tal y como lo menciona EL TIEMPO (12 de enero de 1999), la muestra de la Silla Vacía en San Vicente del Caguán no era sino de pura desconfianza política entre partes.

por lo que la sociedad colombiana dejó de creer en los insurgentes hasta cultivar el éxito de Uribe Vélez, al prometer recuperar territorio conquistado por la insurgencia con uso de la fuerza militar. Al fracasar los Diálogos de San Vicente del Caguán, el éxito⁴⁸ rotundo del siguiente jefe de Estado “Álvaro Uribe Vélez⁴⁹” y su famoso plan de gobierno llamado: “Política de Seguridad Democrática” tomó un carácter definitivo. Con la marcha de este nuevo régimen hostil y de alta militarización, la guerrilla en la primera década de este siglo sufrió duros golpes en su secretariado⁵⁰, sin embargo, se argumenta que la muerte de Pedro Antonio Marín (alias “Tirofijo”) en el año 2008 por causas naturales, fue el golpe de cambio más relevante. Cabe aclarar que según Vélez (2010), Orozco (2016) y Acosta (2013), las masacres militares que caracterizaron la primera década del siglo XXI (una guerra constante del Gobierno de Uribe y las FARC-EP) arrojaron los más altos índices de desplazamiento forzado en Colombia.

A la luz de Pizarro (2017), la alta militarización del gobierno de Uribe cultivó de paso la posibilidad del Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno-FARC-EP) en la Habana, Cuba. Las operaciones militares como: “El Plan Patriota” y “El Plan Consolidación” debilitaron militarmente a las FARC-EP, cuando se atacó a los bloques sur y oriental de la guerrilla, siendo estos los grupos más grandes de la organización. Sin embargo, la “Operación Jaque” llevada a cabo el 2 de julio del 2008, constituyó el golpe mortal para la imagen de las FARC-EP, en donde se logró la libertad de Ingrid Betancourt, tres contratistas estadounidenses y once policías y militares secuestrados.

⁴⁸ Según Arrieta (2013) y Orozco (2016) las configuraciones del discurso de Uribe Vélez en un contexto de incredulidad pública (como la que tenía la sociedad colombiana, después de perder la fe en el proceso de paz de Pastrana), llevó fácilmente al expresidente a catapultar su proceso de alta militarización y popularidad en el país. Él fue el primer presidente en señalar a las FARC-EP como “terrorista” producto de su odio al grupo armado por ser culpables de la muerte de su padre (Alberto Uribe Sierra).

⁴⁹ Presidente electo en dos periodos consecutivos: (2002-2006) y (2006-2010).

⁵⁰ Como según lo establece Vélez (2010), el éxito del gobierno de Álvaro Uribe Vélez fue prometerle a un pueblo incrédulo sobre la buena voluntad de las FARC-EP que los derrotaría (porque la guerrilla habría cometido secuestro y daños al orden público a principios de la década del siglo XX, y la ruptura de los diálogos con Pastrana). *La Operación Odisea* fue una hostil estrategia militar que acabó prácticamente con la mitad del secretariado de las FARC-EP, en esta operación fallecieron: el Mono-Jojoy y Raúl Reyes.

Las muertes de los miembros más importantes del Secretariado de las FARC-EP⁵¹, producto de la militarización del Gobierno de Uribe Vélez tales como: Luis Edgar Devía (alias “Raúl Reyes”) en el 2008 cerca de la frontera con el Ecuador; Víctor Julio Suárez Rojas (alias “Mono-Jojoy”) en el 2010 cerca de la Macarena-Meta y Guillermo León Sáenz (alias “Alfonso Cano”) en el 2011 cerca de Suárez-Cauca (Ocurrido en el Gobierno de Juan Manuel Santos), habrían explicado en gran parte el deterioro estructural de la dirección de las FARC-EP, y en consecuencia, se optaría por abrir la mesa de diálogo con el Jefe de Estado colombiano Juan Manuel Santos para su primer periodo de mandato (2010-2014).

Los Diálogos de Paz en la Habana-Cuba⁵², iniciado el 4 de septiembre del 2012 y finalizado el 24 de agosto del 2016, dieron fin al enfrentamiento entre las FARC-EP y el Gobierno colombiano. Entre tanto, algunas organizaciones internacionales como la ONU y países garantes como, Venezuela, Noruega, Chile, entre otros; colaboraron íntimamente con las negociaciones hasta finalizar el Acuerdo de Paz en Colombia. Finalmente, el presidente Juan Manuel Santos en su segundo mandato (2014-2018) como promotor del proceso de paz en Colombia, gana el premio *Nobel de la Paz*⁵³, y concluye la tarea con la aprobación parlamentaria del acuerdo⁵⁴ debido al fracaso del *Plebiscito*.

Finalmente, Pizarro (2017) considera que el paso del mando en el Secretariado de las FARC-EP, a Guillermo León Sáenz Vargas (alias “Alfonso Cano”) después de la muerte de Pedro Antonio Marín (alias “Tirofijo”), fue la clave de la apertura del diálogo de paz. El giro de una visión “guerrerista” que representaba a los antiguos líderes de la guerrilla como Marín, a uno con vocación más política

⁵¹ Así como lo describe la columna de EL ESPECTADOR (4 de noviembre del 2011) Judicial: los golpes más contundentes dados en los últimos años a las FARC-EP. Incluyó las muertes de los miembros del Secretariado de las FARC-EP más importantes, aunque existieron otros cabecillas reconocidos dentro del grupo guerrillero, el golpe más trascendental del grupo armado fue la baja de los ya mencionados.

⁵² Así como lo describe el artículo de Piñeros (2016) de Diario EL PAIS. Información sobre los países garantes del proceso de paz.

⁵³ Descrito por la columna de El PAIS (10 de diciembre del 2016): Santos recibió el premio Nobel de Paz.

⁵⁴ Debido a los resultados negativos del Plebiscito el 2 de octubre del 2016 en Colombia, 6.377.482 votos por el SI y 6.431.376 por el NO; el jefe de Estado Juan Manuel Santos utilizó el canal aprobatorio del Congreso para catapultar legalmente al Acuerdo de Paz. En este sentido, la Redacción de Paz de EL ESPECTADOR (1 de diciembre del 2016) informó que alrededor del 77% del congreso refrendó el acuerdo de paz y pudo darle rigor legal a la negociación.

como la que tuvo “Alfonso Cano”, y posteriormente, “Timochenko”, transformó la perspectiva revolucionaria que tuvo las FARC-EP, para cultivar el desarrollo del Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno - FARC-EP).

3. HIPÓTESIS CENTRAL

Teniendo en cuenta que la constitución del Acuerdo de Paz en Colombia, está fundamentado en seis puntos⁵⁵: 1) Política del Desarrollo Agrario Integral, 2) Participación Política, 3) Fin del Conflicto, 4) Solución al Problema de las Drogas Ilícitas, 5) Víctimas y 6) Implementación, Refrendación y Verificación, y que a su vez representan fases de negociación bilateral (FARC-EP y Gobierno de Colombia), formulo la hipótesis de que en el primer punto de la negociación sobre la Reforma Rural Integral (RRI) existe un descubrimiento de puntos que no se encontraban en las anticipaciones iniciales de las partes, y por tanto, la negociación no corresponde con un equilibrio de negociación a la Nash (1951).

En teoría de juegos, se entiende que una negociación de Nash, o equilibrio óptimo a la Nash (1951), es un punto sobre una curva de infinitas posibilidades de acuerdo o refrendación entre dos jugadores, que representa la mejor decisión de los mismos bajo la lógica del Óptimo de Pareto (maximización de utilidades), en el momento de enfrentarse a un intercambio de anticipaciones. En este caso particular, el Acuerdo de Paz del Gobierno y las FARC-EP, se estableció una negociación de beneficios políticos, económicos y sociales que hacen parte del constructo que Nash (1951) llamaría, anticipaciones.

3.1 El Problema de Investigación.

Concretada la hipótesis entorno al Acuerdo de Paz en Colombia, se quiere estudiar si el primer punto de la negociación sobre la reforma rural integral se distancia de los criterios de ser un equilibrio de Nash (1950), por lo que se ha circunscrito la siguiente pregunta de investigación:

⁵⁵ Tomado de Alto Comisionado para la Paz en Colombia (24 de noviembre del 2016).

- ¿Corresponden los resultados obtenidos en el primer punto sobre la Reforma Rural Integral (RRI) del Acuerdo de Paz en Colombia firmado el 24 de noviembre del 2016 a un óptimo diferente al equilibrio de negociación de Nash (1951)?

Con lo anterior expuesto, se empleará de manera estructural un trabajo de enfoque mixto, es decir, se tomará parcialmente los componentes cuantitativo y cualitativo que, a la luz de Hernández, Baptista & Fernández (2010) serviría para una mayor comprensión y rigurosidad del problema de investigación expuesto.

4. OBJETIVOS

Concretada la pregunta de investigación, se define formalmente la trayectoria de estudio que se realizará para este informe. Teniendo en cuenta que se desea analizar los resultados del primer punto del Acuerdo de Paz (Reforma Rural Integral), los estados de beneficio alcanzados por los actores involucrados (Gobierno, FARC-EP), y las precondiciones que permitieron la puesta en marcha de la negociación, se establecen los siguientes objetivos:

4.1 Objetivos Generales.

De manera concreta se quiere enfocar la investigación en un componente central:

- Evaluar si en los resultados obtenidos en el primer punto sobre la Reforma Rural Integral del Acuerdo de Paz, existen un conjunto de puntos de anticipación que distan a la negociación, de ser un equilibrio de negociación a la Nash (1951).

4.2 Objetivos Específicos.

Visto de una manera más desagregada, se pretende desarrollar los siguientes objetivos particulares:

- Encontrar las precondiciones o las bases (punto de desacuerdo), que permitieron la construcción de confianza política entre partes (Gobierno – FARC-EP), y por tanto, pudo dar lugar al desarrollo del proceso de paz.

- Dilucidar los estados de beneficio (Puntos de Anticipaciones alcanzados, alcanzados parcialmente o no alcanzados), logrados por las partes (Gobierno – FARC-EP) en la negociación de la Reforma Rural Integral desde sus conjuntos de exigencias de partida.

5. ESTADO DEL ARTE

Como primer elemento de aclaración en la construcción de esta sección de trabajo, se debe asumir que no existe ningún trabajo científico social que haya abordado una investigación profunda sobre el proceso de negociación que llevo al Acuerdo de Paz en Colombia. Por tanto, los trabajos relacionados con la temática de Nash (1951) que serán mencionados aquí, servirán de complemento en la construcción teórica de este trabajo de investigación. Cabe aclarar, que he preferido darle relevancia al artículo de Wiener & Winter (1999), porque establece la idea principal para abordar esta investigación; los otros dos artículos que se mencionarán aquí, {Arévalo 2004, y Pita & Torregrosa 1999}, servirán de complemento para el proceso de evaluación de la investigación desde la teoría de Nash (1951). Al final de la sección, se presentará una breve discusión sobre la relación del estado del arte a la pregunta básica de investigación sobre el Acuerdo de Paz.

5.1 Wiener & Winter y Otros Artículos sobre Nash.

El artículo de Wiener & Winter (1999) intenta establecer un avance en la teoría de negociación de Nash (1951), llevando los conceptos solución de negociación de Nash (1951) a un estado de desarrollo más elevado. Los investigadores proponen un modelo gradual de negociación a la Nash en donde el conjunto de pagos se expande continuamente en el tiempo. Es decir, a diferencia del clásico modelo de negociación de Nash (1951) que predice un solo acuerdo para cada problema de negociación (esto es una torta de pastel estática en la que la única preocupación es dividir bien las partes), el modelo gradual de negociación a la Nash de Wiener & Winter (1999) predice un camino continuo de acuerdos para cada punto en el tiempo (esto es una torta de pastel que está en continuo crecimiento y expansión para luego ser dividida).

Esta idea nace al considerar el caso de una negociación en las que oportunidades de los jugadores cambian constantemente, tales situaciones son: la negociación entre empresarios y los trabajadores por el salario, los gerentes y los accionistas con respecto a la asignación de beneficio de bonos y dividendos, negociaciones políticas entre partes, entre otros. Los autores recalcan que en los casos donde los montos de ganancia y los acuerdos temporales son revisados constantemente, implica considerar la negociación gradual como solución implícita a las variaciones en el tiempo. Además de esto, los autores mencionan que su propuesta de modelo también es aplicable para los casos en el que se va a dividir la torta al final de una negociación, esto es cuando surgen momentos en los que las partes tienen que dividirse incluso los problemas imprevistos al final de la negociación, y prefieren renegociar el acuerdo final.

Por otra parte, los autores critican la estructura axiomática de la teoría de Nash (1951), pues consideran que el criterio de invariancia ante el aumento creciente de las transformaciones (requisito de compatibilidad de incentivos que reemplaza el clásico axioma de Nash (1951) de invariancia ante transformaciones lineales), puede establecer nuevas propuestas en el modelo de análisis en los casos de juegos no-cooperativos en la que la solución no es necesariamente convexa y compacta, y la aversión al riesgo de los individuos cambia con el tiempo.

Entre los elementos estratégicos que se enfocan en demostrar el desarrollo de una nueva teoría axiomática sobre un nuevo dominio de problemas de negociación, se encuentran los objetivos del artículo: 1) la implementación de una ecuación diferencial simple e intuitiva que representa la formulación del problema en cada punto del tiempo de la negociación, 2) la creación de una tasa marginal de sustitución del bienestar entre las partes que representa la “necesidad”, de manera que, la parte más necesitada comparte con el otro negociador el crecimiento marginal del pastel, y 3) la creación de esquemas de arbitraje cuando la discusión converge a partes cada vez más pequeñas del pastel negociado, entre otros.

Aunque el modelo gradual de negociación propuesto por los autores puede ser aplicado en contextos de los juegos no-cooperativos también revaluando la posición axiomática de la teoría de Nash (1951);

Wiener & Winter (1999) demostraron que, podría ser utilizado, además, en contextos de negociación más complejas, tales como juegos de negociación con crecimiento y contracción del pastel, o en el caso de que el conjunto de oportunidades de las partes cambien arbitrariamente. No obstante, estas situaciones se llevan a cabo en los casos de negociaciones del mercado bursátil y activos financieros. En resumen, los autores consideran que aún falta investigación teórica y esperan que se pueda resolver en el futuro. Algunas soluciones de este tipo, tendría que reconsiderar una solución de juego en N-personas (y no la clásica bilateral) por lo que tendrían que hacer un estudio vectorial N-dimensional y no podrían apelar a la solución simple de una ecuación diferencial ordinaria, sino tal vez, la de una ecuación diferencial más compleja tipo Pfaff.

El segundo artículo relacionado con la teoría de la negociación de Nash (1951) es el trabajo de Arévalo (2004), que establece una visión general sobre toda la estructura, evolución y transformación de los tipos de negociación que se pueden abordar en teoría de juegos. El autor destaca los desarrollos previos a la aparición de la teoría de juegos, que se remonta a los estudios de los oligopolios, monopolios, y en general, a la búsqueda de solución del problema de la asignación, que justamente se trabaja desde epicentros teóricos como la Caja de Edgeworth. Existieron autores de suma importancia en la teoría de la negociación como Zeuthen (1930). Sin embargo, el trabajo pionero que estableció el estudio de los juegos de negociación e intercambio fue *Theory of Games and Economic Behavior* de Von Neumann y Morgenstern en 1944.

En el sólido recuento de los tipos de trabajos que se han realizado entorno a la teoría de la negociación, se encuentran los objetivos del artículo de Arévalo (2004). Empezando con Nash (1951), el autor muestra que la estructura de esta fuente teórica se fundamenta en el óptimo de Pareto; en segundo lugar, en el estudio de los juegos coalicionales vislumbra una escisión en particular de estos, y se debe a que existen dos casos de juegos en coalición y son, por un lado, los juegos con pagos o utilidad transferible (Juegos Cooperativos), y por el otro, los juegos sin pagos transferibles (Juegos No-Cooperativos). De aquí surgen teorías de solución de juego (para el caso de los juegos con pagos o utilidad transferible) como el *Valor de Shapley* (1953), la *Solución del Núcleo* (Luce & Raiffa (1957),

Gillies (1959)), *El Kernel* (Davis y Maschler (1965)) y *el Nucléolo* (Schmeidler (1969)). Para el segundo caso, en los juegos sin utilidad transferible aparecerían trabajos tales como Harsanyi (1959) sobre extensiones del concepto de valor de los juegos con utilidad transferible y conceptos-solución que implementan criterios de equidad en las coaliciones (Harsanyi (1973)).

Posteriormente, el estudio de estos juegos coalicionales llevó al desarrollo de mejoras en la teoría de la negociación tales como la de Kalai & Smorodinski (1975), que consistían en cuestionar el axioma de independencia de alternativas irrelevantes (un criterio de solución de Nash (1951)), y de esta forma, cambiar la perspectiva de la teoría de la negociación. Además, suponiendo que la solución de negociación en Nash (1951) es entendida paradójicamente como la mejora de un solo jugador (óptimo de Pareto), el trabajo de Kalai & Smorodinski (1975) considera una mejora mutua alternativa (una aproximación a la distribución de utilidades como lo establece Rawls (1971)). Finalmente, otros trabajos como los de Stahl (1972) y Rubinstein (1982), conformaron el proceso de avance del programa de negociación de Nash⁵⁶, tal es el caso, de la estructura teórica desarrollada por Wiener & Winter (1999) sobre la negociación gradual de Nash.

El trabajo de Pita & Torregrosa (1999), como tercer artículo expuesto aquí, aborda un estudio de los criterios de la teoría del equilibrio de Nash (1951) bajo la condición de una oferta laboral fija. Este trabajo hace referencia a un estudio general en el campo de la economía laboral dilucidando la amplitud aplicativa de la teoría de negociación en esta materia. No obstante, los autores anuncian la dificultad de la teoría para cumplirse en varios casos, tal situación se presenta en el contexto en que las firmas intenten negociar un nivel de salario más alto para un stock de trabajadores fijos, y dado el axioma de concavidad, los intereses e incentivos de ambas partes están sujetas al conjunto desconocido de la negociación. En otras palabras, tanto el empresario como el sindicato están sujetos

⁵⁶ El programa Nash se concretó en una serie de trabajos encaminados a justificar las soluciones cooperativas de negociación (tal como se considera la teoría fundamental de Nash (1951)), a través de equilibrios de juegos no-cooperativos. Es importante resaltar que con esta serie de investigaciones lo que se quería era establecer un soporte mucho mayor a los contextos de cooperación global, entendiendo que podrían surgir puntos particulares (sub-juegos) de la negociación en donde posiblemente podría darse un acuerdo no-cooperativo.

a las condiciones de incertidumbre de mercado y a la hora de establecer un nuevo contrato, se enfrentan a esta difícil situación.

En respuesta a los objetivos desarrollados por los autores, se encuentra que la solución de Nash (1951) no es óptima porque no hay un incentivo para las partes para firmar un contrato (debido a la incertidumbre), por lo que el criterio de Nash (1951) no decide en contextos de negociación empresa-trabajador en donde exista un número fijo de trabajadores. Ellos inician la discusión en un contexto suponiendo que existe una empresa y un sindicato de trabajadores, se tiene por un lado la discusión del salario, y por el otro, el estado del empleo; la firma, por su parte, contratará trabajadores conforme su proceso de maximización de beneficio, y solo estaría dispuesta a contratar más trabajadores ante un shock de demanda. Por consiguiente, si el sindicato establece una negociación por un salario fijo, los trabajadores adicionales (que se pensaban contratar después de un aumento de la productividad) no podrían ser contratados por lo que ni el nivel de empleo ni salario puede aumentar.

Bajo este contexto, el sindicato de trabajadores no sabría decir si debido a las condiciones de mercado pueden mejorar o empeorar su salario, por lo que fijar un nivel salarial puede ser nocivo tanto para ellos, como para el nivel de renta de la misma firma, (Pita & Torregrosa, 1999). Por tanto, la incertidumbre que caracteriza al mercado no ofrece incentivos suficientes para establecer una negociación que pueda fijar un contrato de la empresa-trabajador. Sin embargo, la teoría de la negociación de una oferta fija de trabajo, significa que la frontera Pareto-Óptima del conjunto se convierte en un punto aislado que corresponde con la solución de Nash (1951) pero no con el axioma de concavidad (compatibilidad de incentivos). Se concluye el no cumplimiento de los criterios de la negociación a la Nash (1951) por el nivel de incertidumbre del mercado en el que se sujetan las partes involucradas.

5.2 Un Complemento de Ideas sobre Nash.

Cabe aclarar que lo primero que se debe considerar con respecto a la búsqueda de investigaciones sobre Nash (1951), es que existen pocas investigaciones en el campo de las ciencias sociales que revelen la dimensión aplicativa de la misma teoría a los contextos políticos, por ende, se eligió

cuidadosamente un conjunto de trabajos que ayudan a estructurar, aproximar y construir una idea de cómo abordar este trabajo de investigación:

En primer lugar, el trabajo de Arévalo (2004) ayudará a dilucidar los conceptos que constituyen el significado de los axiomas de la teoría, con esto se concretará en términos simples una aproximación ideal de lo que debe ser o no el equilibrio de negociación de Nash (1951). De otra parte, este trabajo establece una profunda investigación de la clásica teoría de Nash (1951), revelando el significado fundamental de las propiedades de la misma; por lo que esto será una guía para la aproximación metodológica de la investigación al primer punto sobre la Reforma Rural Integral (RRI) del Acuerdo de Paz como negociación política.

En segundo lugar, la idea primera del trabajo de Wiener & Winter (1999) sobre el análisis gradual de negociación, dará el fundamento para pensar que se debe analizar el Acuerdo de Paz como micro-equilibrios de negociación desagregados en seis puntos acordados. Si se piensa que ambas partes, esto es, El Gobierno y las FARC-EP poseen capacidades similares para negociar (simetría), además cada punto del Acuerdo de Paz corresponde o no con una distribución óptima paretiana (situación en donde los dos agentes no pueden aumentar su utilidad sin reducir la del otro), se puede hacer una idea de que el primer punto sobre la Reforma Rural Integral (RRI) es un micro equilibrio de negociación (probablemente a la Nash Gradual de Wiener & Winter (1999)) con un camino continuo en el tiempo de posibilidades de beneficio).

Finalmente, cabe mencionar que este trabajo de investigación es un intento de nuevos estudios que construyan un puente entre la teoría de juegos y los contextos socio-políticos de las naciones actuales. Se ha corroborado el poco número de investigaciones que lleve la teoría matemática de Nash (1951) a los contextos de la negociación política, y, por tanto, la metodología de este informe toma como columna vertebral a la teoría de negociación de Nash (1951), reconstruida con los aportes de los autores expuestos anteriormente.

6. MARCO TEÓRICO

En esta sección de investigación, se dilucidará de manera concreta, resumida y específica el desarrollo de la teoría de Nash (1951). En primer lugar, se presenta el desarrollo teórico del artículo “*The Bargaining Problem*” de John F. Nash (1951). Al final de esta sección, se presenta una breve discusión de la manera en que se relaciona este marco teórico con la pregunta básica de investigación de este trabajo, “*De Nash al Acuerdo de Paz*”.

6.1 “*The Bargaining Problem*” de John F. Nash (1951)

Nash introduce en su modelo la teoría de la utilidad individual, por lo que recurre a construir el concepto de “anticipación” como epicentro de su investigación. Asume que una anticipación corresponde a la probabilidad de que un individuo reciba un bien A o un bien B, por lo que aclara que si la probabilidad P de recibir un bien esta entre $0 \leq p \leq 1$, entonces, se puede representar la anticipación de recibir dos bienes como $pA + (1 - p)B$, que sería la combinación de ambas anticipaciones.

Al realizar las anteriores suposiciones se desarrolla la siguiente estructura de axiomas de la teoría de la utilidad individual:

- 1) *“Si un individuo ofrece dos posibles anticipaciones puede decidir cuál es preferida y cuál de ellas es igualmente deseable.”*
- 2) *El orden de estas anticipaciones es transitivo, es decir, si A es preferida a B y B es preferida a C, entonces A es preferida a C.*
- 3) *Cualquier combinación de los estados de probabilidad igualmente deseables es tan deseable como cualquiera.*
- 4) *Si A, B y C son como en la suposición (2), entonces no es una combinación de la probabilidad de A y C, que están deseable como C. Esto equivale a una suposición de continuidad.*
- 5) *Si, $0 \leq p \leq 1$ y A y B son igualmente deseables, cuando $pA + (1 - p)B$ y $pB + (1 - p)C$ estos también son igualmente deseables. También, si A y B son igualmente deseables, A puede ser sustituido por B en cualquier relación u conveniencia de pedido satisfecho por B” (Nash, 1951: Pág. 156).*

Estos supuestos satisfacen la existencia de una función de utilidad en la que se asigna un número real por cada anticipación del individuo. Ahora, si se piensa que cada anticipación posee una utilidad que le genera al individuo, se tiene que:

- a) *“ $U(A) > U(B)$, esto es equivalente si A es más deseable que B , etc.*
- b) *Si, $0 \leq p \leq 1$ cuando $U(pA + (1 - p)B) = pU(A) + (1 - p)U(B)$, esto es una importante propiedad de linealidad de la función de utilidad” (Nash, 1951: Pág. 157).*

En consecuencia, lo anterior puede ser ampliado a un contexto de negociación de dos individuos que se enfrentan a un intercambio de bienes (anticipaciones) con una respectiva función de utilidad individual; se tiene que, si tanto U_1 y U_2 son funciones de utilidad de cada individuo, $c(S)$ representa el punto de solución de un conjunto S el cual es compacto⁵⁷ y convexo⁵⁸ que incluye el origen. Por tanto, se asume que:

- 6) *“Si α es un punto de S de tal manera que existe otro punto β en S con la propiedad $U_1(\beta) > U_1(\alpha)$ y $U_2(\beta) > U_2(\alpha)$, entonces. $\alpha \notin C(S)$.*
- 7) *Si el conjunto T contiene el conjunto S y $c(T)$ está en S , entonces, $c(T) = c(S)$, nosotros decimos que el conjunto S es simétrico y existe n operadores de utilidad U_1 y U_2 , tal que, cuando (a, b) están contenidos en S , la función $f(b, a)$ está también contenida en S , esto es, tal que el gráfico se vuelva simétrico con respecto a la línea $U_1=U_2$.*
- 8) *Si S es simétrica y U_1 y U_2 muestran esto, cuando $c(S)$ es un punto de la forma (a, a) esto es, un punto sobre la línea $U_1=U_2$ ” (Nash, 1951: Pág. 159).*

En resumen, con los supuestos expuestos, el (6) sugiere que cada individuo maximiza la utilidad de su vida en la última negociación, esto es el Óptimo de Pareto e independencia de alternativas

⁵⁷La condición de compactidad implica, por un lado, ese conjunto de puntos que debe estar delimitado, es decir, que todos ellos pueden ser establecidos y encajados en una cantidad suficientemente grande cuadrado en el plano. También implica que cualquier función continua de las utilidades asumen un máximo de valores para el conjunto en algún momento de la serie, Nash (1951).

⁵⁸Debe ser convexa desde una anticipación que se gráfica en cualquier punto de un segmento de línea recta, entre dos puntos del conjunto siempre se puede obtener la combinación adecuada de probabilidad de dos anticipaciones gráficas en los puntos de remolque, Nash (1951).

irrelevantes⁵⁹. El (7) sugiere que existe invariancia escalar⁶⁰ y la (8) expresa que cada individuo posee igualdad de habilidades de negociación, esto es la simetría⁶¹. A continuación, se presenta un sencillo ejemplo del artículo de Nash (1951):

Ejemplo: Bill y Jack

THE BARGAINING PROBLEM		
<i>Bill's goods</i>	<i>Utility to Bill</i>	<i>Utility to Jack</i>
book	2	4
whip	2	2
ball	2	1
bat	2	2
box	4	1
<i>Jack's goods</i>		
pen	10	1
toy	4	1
knife	6	2
hat	2	2

Tabla 6.1.1 Tomado de “*The Bargaining Problem*” (Nash, 1951: Pág. 161)

Se tiene dos individuos con un conjunto de bienes a intercambiar que expresan diferentes niveles de utilidades. Bajo este contexto, la solución de Nash esta dado como ese conjunto de bienes de Bill que intercambia con Jack que maximiza la utilidad de ambos en la última negociación, esto es:

- Bill da a Jack: Book, Whip, Ball and Bat (*4 bienes, 9 unidades de utilidad para Jack*)
- Jack da a Bill: Pen, Toy and Knife. (*3 bienes, 20 unidades de utilidad para Bill*)

En este caso, los participantes de la negociación llegaron a un mutuo acuerdo ofreciéndose los bienes que representan una mayor utilidad individual (maximización de utilidad). En contraste con lo anterior, los negociadores teniendo un medio común de intercambio (bienes de utilidad) el problema toma gráficamente la siguiente forma:

⁵⁹El axioma de independencia de alternativas irrelevantes establece que la elección de una asignación de utilidades no debe depender de asignaciones que, siendo factibles, no fueron elegidas, Arévalo (2004).

⁶⁰El axioma de invariancia escalar establece que cualquier transformación escalar de las utilidades de los jugadores, se traduce en una modificación de la solución en la misma escala. Esto es una propiedad de linealidad importante, Arévalo (2004).

⁶¹El axioma de la simetría establece que si la posición de las participantes o involucrados en la negociación es idéntica (en cuanto a su aversión al riesgo, información disponible, etc.) y en el punto de desacuerdo establecen la misma forma, entonces en la solución deben recibir lo mismo, así como lo asume Arévalo (2004).

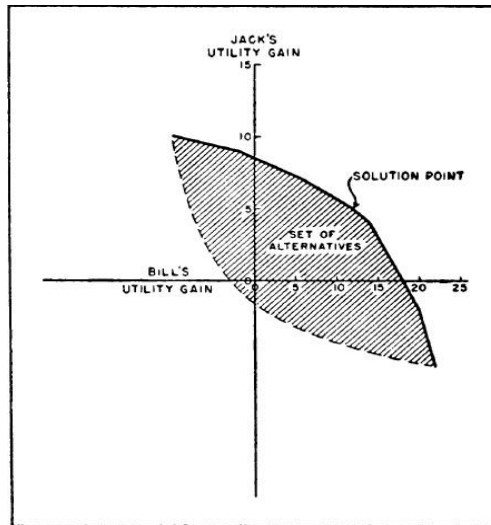


Gráfico 6.1.2. Tomado de *“The Bargaining Problem”* (Nash, 1951: Pág. 161).

El eje de las ordenadas establece los diferentes niveles de la utilidad individual de Jack y el eje de las abscisas establece los diferentes niveles de la utilidad individual de Bill. El área sombreada corresponde al conjunto de alternativas de la negociación, en donde el punto solución de la negociación o equilibrio óptimo de Nash (1951) se entiende como un punto sobre la curva compacta y convexa. En este sentido, el producto de las ganancias de la utilidad maximizada se encuentra en este vértice donde solo hay una anticipación correspondiente.

6.2 De Nash A La Reforma Rural Integral Del Acuerdo de Paz

Cuando se refiere a la relación del marco teórico de Nash (1951) con la pregunta básica de investigación sobre la reforma rural integral del Acuerdo de Paz, se tiene en cuenta los siguientes aspectos:

- 1) La base epistémica sobre la que está construida la teoría, es decir, el principio de las “anticipaciones”, permite que la estructura de la misma teoría de Nash (1951) ofrezca la posibilidad de ver a través de su metodología si dos partes pueden refrendar una negociación de forma ordenada; es decir que si el Gobierno y las FARC-EP, se convidan a una mesa de conversación, en últimas, esto pueda ser entendido como el proceso de lograr mayores

estados de beneficio, llegando a un óptimo (pueda de que sea un óptimo a las Nash (1951) o incluso sea un óptimo que no corresponda con este última teoría).

- 2) La utilización de Nash (1951) a los contextos de negociación, ofrece una perspectiva estática para analizar las condiciones preliminares del Acuerdo de Paz; es decir, que si el equilibrio de negociación a la Nash (1951) se entiende como “un único pastel en el que importa que se dividan bien las partes”, esto puede facilitar la interpretación del génesis del Acuerdo de Paz, una vez que fue considerado como negociación en el año 2012 con una agenda previa de seis puntos (SEMANA, 1 de septiembre del 2012), y en consecuencia, se puede delimitar la selección sobre el cual se construye el conjunto de anticipaciones de las partes (Gobierno – FARC-EP). (cabe aclarar que esta idea se declaró como neutral al inicio de la investigación, se verá más adelante que el pastel cambio en tamaño y diversidad).
- 3) La teoría de Nash (1951) sugiere un ordenamiento cuidadoso de las preferencias de las partes, así que, en un estudio profundo sobre las “anticipaciones” o beneficios políticos en el Acuerdo de Paz, el marco teórico permite vislumbrar los diferentes estados de beneficio aproximados que ambas partes lograron. Esto es que si tanto el Gobierno como las FARC-EP llegaron a puntos de convergencia en los acuerdos, cualquier opción de intercambio sobre la línea posibilidades óptimas del acuerdo, es un estado favorable para ambas partes.

Finalmente, cabe resaltar que la teoría de Nash (1951) ayuda a entender un orden formal de los cuatro años de negociación política en la Habana, Cuba, entre el Gobierno de Colombia y las FARC-EP. La investigación del primer punto sobre la Reforma Rural Integral del Acuerdo de Paz que puede corresponder o no a la teoría de Nash (1951) arrojará como resultado, si la negociación de las “anticipaciones” fue un punto óptimo, es decir, favorable para ambas partes a la luz del constructo de la teoría de juegos. Sin embargo, el resultado de esta investigación no debe ser tomada precipitadamente como un único resultado, porque, de hecho, siempre existirán infinitas posibilidades de acuerdos que se pueden refrendar, mejor o no en términos de los beneficios políticos es otra discusión; pero si en teoría resultase ser el primer punto sobre la reforma rural integral del Acuerdo

de Paz un óptimo igual o diferente (un óptimo que vaya más allá en términos lógicos) al equilibrio de Nash (1951) sugiere que es lo más conveniente para ambas partes, y en términos generales, para la sociedad colombiana.

7. METODOLOGÍA Y PROCEDIMIENTOS

Para hacer una correcta interpretación, análisis y estudio del primer punto sobre la Reforma Rural Integral del Acuerdo de Paz en Colombia, se deben caracterizar los primeros elementos del juego de negociación que según Nash (1951), se organiza en este contexto:

7.1 Primer Elemento: La idea fundamental.

7.1.1. El Acuerdo de Paz entre el Gobierno y las FARC-EP, se debe entender globalmente como un Juego de Negociación.

7.1.2. Se tienen dos jugadores $N_1 = \text{Gobierno}$ y $N_2 = \text{FARC-EP}$.

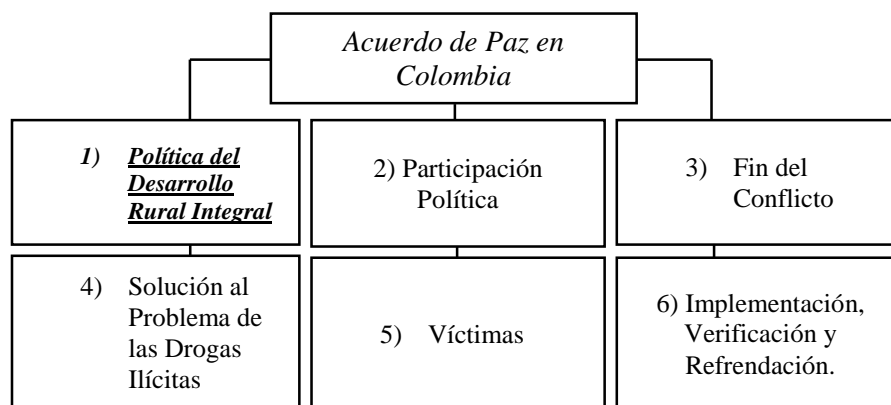


Diagrama 7.1.1 Descripción Fundamental del Acuerdo de Paz. Elaboración Propia.

7.1.3. Cada uno de los seis escenarios descritos delimitan los subconjuntos S_1, S_2, S_3, S_4, S_5 y S_6 , respectivamente de las “anticipaciones de las partes” o en este caso de los “beneficios políticos” de los jugadores, sin embargo, esta investigación se limita a estudiar S_1 .

7.1.4. Como solo analizaré la negociación del primer punto sobre la Reforma Rural Integral, entonces la solución de Nash (1951) será entendida como el punto óptimo de negociación,

esto es, la existencia de un micro-equilibrio de Nash de negociación del subconjunto S_1 que es la idea fundamental de Wiener & Winter (1999).

- 7.1.5. Se extraerán de la Reforma Rural Integral (RRI) del Acuerdo de Paz las “anticipaciones” como puntos clave en discusión⁶² dilucidando las diferencias más significativas con respecto a las exigencias de partida de ambos agentes. Además, su estudio estará delimitado por un orden cualitativo y cuantitativo de *tres categorías*⁶³ y *una categoría auxiliar*, Silva (2007) y Marrou (2004).
- 7.1.6. En términos de lo cualitativo a lo cuantitativo, se hará un gráfico exploratorio que evidencia el beneficio de las partes, a partir del número de ítems de anticipaciones caracterizadas desde el conjunto inicial de exigencias (inspirado en Boltanski (2000)). Es decir, cada conjunto inicial de exigencia está desagregado por tres categorías específicas, a saber: Anticipaciones No Alcanzadas (A.N.A), Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente (A.A.P) y Anticipaciones Alcanzadas (A.A). No obstante, en el caso en que exista un punto de anticipación no encontrado dentro del conjunto de exigencia de partida de las partes se categorizará como, NO ANTICIPADA (N.A), esto es una categoría auxiliar. La idea fundamental es comparar lo logrado en el acuerdo con lo anticipado por las partes. La siguiente sección explica con más detenimiento esta propuesta.
- 7.1.7. El punto de desacuerdo del juego, será entendido como aquel punto donde existen unas precondiciones políticas, que impide que la negociación sea nula, es decir, en el subconjunto S_1 se pacta estados de beneficio fuera de la condición de la nulidad⁶⁴.

⁶² La Reforma Rural Integral se enfoca en tres puntos clave: 1) Acceso y uso de tierras improductivas y formalización de la propiedad, 2) Programas de desarrollo con enfoque territorial y 3) Planes nacionales para la RRI.

⁶³ Desde autores del Diseño Documental tales como, Silva (2007) y Marrou (2004) se puede inferir el uso de categorías de estudio para hacer una correcta aproximación al desarrollo de la investigación. Esto facilita la interpretación y la hechura metodológica para interpretar correctamente la investigación. Ahora bien, en este caso particular se emplea el uso de tres categorías y una categoría auxiliar, que como bien se explica en los sub-puntos, permite flexibilizar el estudio de ciertas variables.

⁶⁴ Cabe aclarar que en términos matemáticos se entiende que si una utilidad es igual a cero, representa la ruptura de la negociación. Sin embargo, en la sección octava se hace una apreciación para entender que existen unas precondiciones políticas que estructuran la base o el pie del Acuerdo de Paz, es decir, en este juego de

7.2 Segundo Elemento: De lo cualitativo a lo cuantitativo.

Tanto las FARC-EP como el Gobierno poseen un conjunto de anticipaciones “ A_i ” (bienes que quieren y pueden tener), es decir, un listado de beneficios políticos que saben que pueden obtener, y que representan utilidad individual para cada uno, esto es:

$$N_1 = \{A_t(A(U_1), B(U_2), C(U_3))\} \text{ Y } N_2 = \{A_t(D(U_4), E(U_5), F(U_6))\}.$$

Ahora bien, como se pretende comparar lo logrado en el Acuerdo de Paz con las anticipaciones de cada parte y ver el comportamiento gráfico del beneficio, se intentará numerar uno a uno los puntos de ítems de los conjuntos de anticipación (A, B, C...), y luego, calcular el vector de beneficio total:

- *Anticipaciones No Alcanzadas (A.N.A)*: Esta categoría corresponde a las exigencias de partida que se llevaron a la negociación y no se pactaron. Hacen parte de los puntos catalogados como no logrados.
- *Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente (A.A.P)*: Esta categoría corresponde a las exigencias alcanzados en parte, no hay una proporción exacta de cuanto se pactó desde lo exigido, sin embargo, no se pactaron completamente. Hacen parte de los puntos catalogados como logrados parcialmente.
- *Anticipaciones Alcanzadas (A.A)*: Esta categoría corresponde a las exigencias que tuvieron altas expectativas satisfechas. Son anticipaciones que fueron pactadas, y que además, se pactaron con elementos que no se encontraba dentro de las anticipaciones de partida de las partes (es decir, se mejoraron continuamente a lo largo de la negociación). Hacen parte de los ítems catalogados como de alta satisfacción.
- *No Anticipado (N.A)*: Esta categoría van aún más allá de las expectativas, correspondiendo a aquellas que fueron forjadas dentro de la negociación. Son los puntos que fueron pactados porque se crearon dentro de la trayectoria de la negociación sin ningún vínculo con el

negociación se entiende que el punto de desacuerdo son aquellos elementos los cuales permitieron establecer la armonía en el proceso de paz: El Cese Bilateral al Fuego, El Desarme de las FARC-EP, La Participación Política de la Guerrilla, La Amnistía de Justicia Especial de la Guerrilla y la Desmantelación del Cambio de Gramaje Guerrillero.

conjunto de exigencias de partida de las partes. Hacen parte de los ítems catalogados como aquellos que sobrepasan las expectativas.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se extraerán uno a uno los ítems del conjunto de anticipaciones (A, B, C...U), la idea es transformar estos vectores en \mathbb{R}^2 multiplicándolos por un escalar que permita transformar estos resultados, en vectores que condensen el orden transitivo de preferencia de las partes, es decir, se sabe que:

No Anticipado > Anticipación Alcanzada > A.A.Parcialmente > A.No Alcanzada

Teniendo en cuenta este orden de categorías para los agentes a la hora de decidir, preferirán mucho más los ítems “No Anticipados” (N.A), que las “Anticipaciones No Alcanzadas”, tal como se muestra en la transición. La idea es establecer valores numéricos por este orden transitivo para tomarlos como escalares y multiplicarlos por los vectores de los ítems obtenidos, en este caso, los escalares serán: (4) para No Anticipado, (2) para Anticipaciones Alcanzadas, (-1) para las Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente⁶⁵ y (-4) para las Anticipaciones No Alcanzadas.

Una vez se realice el producto escalar, que es el resultado de multiplicar estos escalares a los vectores de los ítems de las categorías, se procederá a realizar una “Combinación Lineal”, que según, Martínez & Sanabria (2007) recogerá el efecto de los cuatro vectores de los conjuntos de anticipación (A, B, C...U) junto a los escalares producto del orden de preferencia de las partes. El vector resultante de esta combinación lineal, intuitivamente es un vector de beneficio, ya que surge como resultado de sopesar lo logrado con lo no logrado por las partes en la negociación. Entiéndase el vector de beneficio como la suma de los efectos de lo “logrado” y lo “no logrado” que es justamente lo que clasifica las categorías en la “matriz de anticipaciones”. En la siguiente sección un ejemplo más claro de lo mencionado.

⁶⁵ Cabe resaltar que se le dio el valor (-1) a las Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente, porque este valor representa un estado medio entre las anticipaciones alcanzadas (valores positivos) y las anticipaciones no alcanzadas (valores negativos). Como las anticipaciones parciales fueron logradas por la mitad, es decir, se pactó solo una parte de la exigencia de los jugadores, habría que otórgales un valor por debajo de las anticipaciones alcanzadas, pero no tan bajo, como es el caso de las anticipaciones no alcanzadas.

7.3 Tercer Elemento: Un ejemplo del caso y sobre el análisis de resultados.

Considérese a continuación la matriz de anticipaciones (Tabla 7.2.1), en donde se tienen tres conjuntos de anticipaciones. En primer lugar, las casillas (A₂, B₂ y C₂) son lo pactado en el Acuerdo de Paz y las otras casillas (A₁, A₃... B₁, B₃... C₁, C₃) son las anticipaciones de las partes. En segundo lugar, está la columna de pares de puntos que fueron extraídas de la cantidad de Anticipaciones Alcanzadas, No Alcanzadas, Alcanzadas Parcialmente o No Anticipadas, y en tercer lugar, está la columna del vector beneficio:

Descripciones-Estados: "Anticipaciones"	Exigencias de Partida N ₂ (FARC-EP) ⁶⁶		Conciliado en el Acuerdo de Paz.	Exigencias de Partida N ₁ (Gobierno) ⁶⁷	Cantidad de Ítems de Anticipaciones desde las Categorías (N ₁ ,N ₂)	Vector de Beneficio (N ₁ ,N ₂)
	(A)	A ₁ . Creación de un fondo de tierras de adjudicación gratuita: -20 millones de hectáreas. (FARC, 2012, Pág. 27)	A ₂ . <i>Creación de un fondo de tierras de adjudicación gratuita: -3 millones de hectáreas (APC, 2016: Pág.14)</i>	A ₃ . Entidad de adjudicación de tierras y política agraria integral de tierras de adjudicación gratuita. (ONU, 2012: Pág. 44,45)	$(\underline{A.N.A}) = (0,0)$ $(\underline{A.A.P}) = (0,1)$ $(\underline{A.A}) = (1,0)$ $(\underline{N.A}) = (0,0)$	V _A = (2,-1)
	(B)	B ₁ . Gratuidad total para promover el acceso a la tierra, <u>(N.I)</u> ⁶⁸ (FARC, 2012: Pág. 28)	B ₂ . <i>Subsidio y crédito para promover el acceso a la tierra (APC, 2016: Pág. 14-15)</i>	B ₃ . Políticas de créditos y subsidios para promover el acceso a la tierra (ONU, 2012: Pág. 42,45)	$(\underline{A.N.A}) = (0,1)$ $(\underline{A.A.P}) = (0,0)$ $(\underline{A.A}) = (0,0)$ $(\underline{N.A}) = (0,0)$	V _B = (0,-4)
	(C)	C ₁ . Tierras inalienables e inembargables: -Periodo de 10 años (FARC, 2012: Pág. 29)	C ₂ . <i>Tierras inalienables e inembargables: -Periodo de 7 años (APC, 2016: Pág. 17)</i>	C ₃ . Tierras con seguros legales del no despojo (ONU, 2012: Pág. 44)	$(\underline{A.N.A}) = (0,0)$ $(\underline{A.A.P}) = (0,1)$ $(\underline{A.A}) = (1,0)$ $(\underline{N.A}) = (0,0)$	V _C = (-1,4)

Tabla 7.2.1 Matriz de Anticipaciones. Elaboración Propia. Siglas: (A.N.A) (Anticipaciones No Alcanzadas), (A.A.P) (Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente), (A.A) (Anticipaciones Alcanzadas) y (N.A) (No Anticipado).

⁶⁶ Las exigencias de partida de las FARC-EP es la cartilla publicada en el 2012 titulada: "DESARROLLO RURAL Y AGRARIO para la democratización y la paz con justicia social de Colombia, 100 Propuestas Mínimas".

⁶⁷ Las exigencias de partida del Gobierno es la cartilla publicada en el 2012 titulada: "Sistematización de propuestas de la ciudadanía de la ONU del foro de política de desarrollo agrario integral del 17, 18 y 19 de Diciembre del 2012. Entiéndase que el Gobierno es solo una forma representativa del poder democrático que ostenta los sectores sociales y la ciudadanía en Colombia, que según Bobbio (2002) y Constant de Godoy (1995) es la forma representativa de las sociedades contemporáneas.

⁶⁸ Los Caracteres (A.N.A), (A.A.P), (A.A) e (N.A) hacen alusión a "Anticipaciones No Alcanzadas", "Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente", "Anticipaciones Alcanzadas" y "No Anticipadas" respectivamente.

Ahora bien, para el caso de la anticipación (A) se tiene tres estados, uno pactado (A_2) y los otros dos (A_1, A_3) que corresponden a las exigencias de partida de las FARC-EP y el Gobierno respectivamente. Para extraer los pares de números, se debe tener en cuenta solo el análisis cualitativo de este conjunto de anticipación, en el caso de la anticipación (A), ni el Gobierno, ni las FARC-EP, tuvieron puntos de Anticipación No Alcanzados (A.N.A), ni mucho menos, puntos No Anticipados (N.A), por lo que se crea un par de puntos de la forma $(N_1, N_2) = (\underline{\text{A.N.A}}) = (\underline{\text{N.A}}) = (0,0)$ como se ve en la columna. Sin embargo, las FARC-EP si tuvo un punto de “Anticipación Alcanzado Parcialmente”, ya que ellos solicitaron un fondo de tierras con veinte millones de hectáreas y solo se les entregó por tres millones, por lo que obtiene un (1) en Alcanzado Parcialmente (A.A.P); en el caso del Gobierno que no tuvo punto en Alcanzado Parcialmente (A.A.P) obtiene un (0), para así formar el par de punto de la forma $(N_1, N_2) = (\underline{\text{A.A.P}}) = (0,1)$.

Finalmente, el Gobierno si obtuvo un punto en Anticipación Alcanzada (A.A) en el caso específico de la anticipación (A), porque de hecho, llegó con la idea de crear una entidad de adjudicación de tierras, no dando más especificidades al asunto, y sobrepasó su expectativa, como por ejemplo, la cantidad de tierras necesarias, por lo que se le da un (1) en Anticipación Alcanzada (A.A); en el caso de las FARC-EP, no obtuvo un punto de Anticipación Alcanzada, por lo que el último par de puntos es $(N_1, N_2) = (\underline{\text{A.A}}) = (1,0)$. Se repite el procedimiento de lo cualitativo a lo cuantitativo de extraer solo el número de puntos a las veintidós conjuntos de anticipaciones (A, B, C...etc.) basado en las cuatro categorías mencionadas.

Teniendo en cuenta lo anterior, para obtener el vector de beneficio del conjunto de anticipación (A) se toman estos cuatro vectores y se multiplican por sus respectivos escalares. El resultado de la combinación lineal, arrojará el vector de beneficio:

$$V_A = \begin{pmatrix} N_1 \\ N_2 \end{pmatrix} = (-4) \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix} + (-1) \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix} + (2) \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix} + (4) \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 2 \\ -1 \end{pmatrix}$$

Se repite el procedimiento para los cuatro vectores ((A.N.A), (A.A.P), (A.A) y (N.A)) de los veintidós conjuntos de anticipaciones (A, B, C...U), hasta obtener veintidós vectores beneficio. Estos

finalmente, son un resultado para dar una guía del consenso obtenido en la negociación de los veintidós subtemas de la Reforma Rural Integral por las partes.

El análisis del orden cualitativo a cuantitativo responderá también a construir la idea de una evidencia empírica de un óptimo que dista del equilibrio de negociación a la Nash (1951). La identificación de las anticipaciones en las exigencias de partida de las partes, obliga a ser uso de siglas en la matriz para diferenciar los puntos de Anticipaciones que fueron Alcanzadas “A.A”, No Alcanzadas “A.N.A”, Alcanzadas Parcialmente “A.A.P” y No Anticipadas “N.A”

Cabe recordar que este estudio es más un bosquejo teórico para identificar empíricamente el óptimo de la negociación en aras de un no cumplimiento de la teoría de Nash (1951), sin embargo, a sabiendas de que no se tiene funciones de pago utilitarios, la idea consiste en identificar el comportamiento lógico de la negociación y discutirlo a la luz de las propiedades de Nash (1951) tales como: Convexidad⁶⁹, Compacidad⁷⁰, Simetría⁷¹ y El Óptimo de Pareto⁷², que básicamente es donde se puede entender la teoría de la negociación de Nash (1951), según lo describe Roth (1977).

⁶⁹ Si existe Convexidad es porque hay que considerar que la varianza y la probabilidad para cada conjunto de “anticipaciones” es importante dentro de un juego de negociación, es decir, si cada agente llegó con la expectativa de obtener un conjunto de bienes en específico, y a sabiendas de que estas últimas están sujetas a una probabilidad de que se lo otorgaran; la negociación de ambos converge a distintos niveles de decisión. Por tanto, se ve el comportamiento de la función casi esférica, en donde encierra todo el conjunto de probabilidades de los bienes.

⁷⁰ Es Compacta porque se delimitó unos puntos en discusión, es decir, se ha encerrado la negociación en un conjunto delimitado de bienes alternativos sobre los cuales los dos agentes tomarán decisiones y maximizarán su utilidad, en este sentido, es necesario entender que la compacidad también lleva a que se cumpla la independencia de alternativas irrelevantes, ya que si no fue elegido un conjunto específico de bienes sobre los cuales negociar, de ninguna manera un bien que no hace parte de los conjuntos elegidos en principio deberá cambiar la trayectoria de la negociación.

⁷¹ Es Simétrica porque los dos agentes tienen la misma capacidad de negociación, es decir, ambos tienen un conjunto de información, poseen aversión al riesgo, consideran un punto de desacuerdo de la negociación, en general, tienen características similares como negociadores que rinden cuentas ante su intercambio de bienes.

⁷² Si existe Óptimo de Pareto es porque ninguno de los agentes puede aumentar su utilidad sin necesariamente disminuir la del otro, es decir, para un conjunto delimitado de bienes cualquier decisión mutua lleva necesariamente a que un agente haga un sacrificio de utilidad por el otro, esto se puede entender como un costo o una pérdida fruto de la distribución de intercambio, sin embargo, con la cantidad de “anticipaciones” que existen dentro del conjunto de cada decisión, se converge a que los dos tengan un margen desigual de utilidad pero maximizadas, que en últimas se puede entender como diferentes decisiones de intercambio en tanto se ganó y se perdió.

8. APLICANDO NASH A LA REFORMA RURAL INTEGRAL

En esta última sección del informe, se demostrará si la teoría de negociación de Nash (1951) explica o no el óptimo de negociación logrado en el primer punto del Acuerdo de Paz sobre la Reforma Rural Integral. En primer lugar, se encontrarán las precondiciones que permitieron la construcción de confianza política entre partes (Punto de Desacuerdo, que según Nash (1951) hace parte del proceso de construcción de la negociación), para entender que existió una base que dio lugar al desarrollo de la negociación. En segundo lugar, se procederá a construir la matriz de anticipaciones con los insumos iniciales (propuestas iniciales) de las partes, además de lo consolidado en la negociación. En tercer lugar, se construirá un gráfico representativo del juego de negociación, y en cuarto lugar, se realizará el análisis de resultados.

8.1 El Punto de Desacuerdo

El logro de alcanzar un Acuerdo de Paz en Colombia a juicio de una estructura de negociación de Nash (1951), parte del hecho de que primeramente se constituyeron unas precondiciones que permitió el desarrollo de la negociación. Es decir, que anterior a la negociación se debía construir un estado de confianza política entre partes, y posteriormente, se pudiera considerar una negociación política. En este sentido, no se podría entender la existencia de la negociación de paz en Colombia, sin unos elementos clave que construyeron la base o el pie de toda la estructura de negociación. Los cuales fueron a juicio de la investigación los siguientes: El Cese Bilateral al Fuego, El Desarme de las FARC-EP, La Desarticulación del Cambio de Gramaje de las FARC-EP, La Participación Política de las FARC-EP y La Amnistía por Delitos Guerrilleros (Justicia Especial para la Paz).

De hecho, estos elementos son los pilares de esta negociación política (porque bien hay que tener en cuenta que la RRI es un capítulo del Acuerdo de Paz, así que, sin esto ni la RRI se pudo haber llevado a cabo). Por tanto, dentro de la estructura teórica de Nash (1951) se entiende que existe un punto de desacuerdo en el cual las partes no estarían dispuestas a seguir con la negociación, y en este caso particular, si no se hubiese tenido en cuenta estos elementos, no se habría podido desarrollar el proceso de paz:

- *El Cese Bilateral al Fuego*, constituyó desde los inicios de las conversaciones de paz en el año 2012 el primer paso hacia el proceso de negociación de paz, Nieto (2012), SEMANA (10 de Abril del 2012), EL ESPECTADOR (19 de Enero del 2016). De ninguna manera, se puede entender que se realiza un proceso de paz sin un “alto al fuego bilateral”, porque de hecho este acto aumenta la confianza política entre las parte e incluso el de la sociedad colombiana, EL ESPECTADOR (25 de Septiembre del 2012). Es más, esto es el primer elemento de tolerancia política que se realiza para reconstruir un estado de confianza plena para sentarse a dialogar sin el uso de la violencia, por tanto, si no se hubiese considerado como una exigencia de partida, simplemente no se hubiese desarrollado los Diálogos de Paz.
- *El Desarme de las FARC-EP*, no constituye solamente una tregua final de la negociación de paz, sino una ofrenda de reconciliación con la sociedad colombiana, Gómez (2017). Aunque esta petición fue realizada por el Gobierno Colombiano antes de los inicios de los Diálogos de Paz, SEMANA (26 de Agosto del 2015), de hecho forma parte vital de una transición histórica de lo que significa seguir la lucha por vías contrarias a la violencia, Pardo (2014). Por tanto, este acto o gesto de paz comunica la aceptación del dialogo y el uso político de las ideas para generar el cambio, sin esto no se hubiese entendido de ninguna manera una mutua negociación hacia la paz, Gómez (2017).
- *La Desarticulación del Cambio de Gramaje Guerrillero*, esta lucha del Gobierno Colombiano contra las drogas ilícitas marca el terreno de las actividades más importantes para lograr la estabilidad y mejoría social, económica, política e internacional, EL PAIS (14 de Septiembre del 2017), SEMANA (5 de Octubre del 2011). Sabiendo que las FARC-EP explican el uso de tráfico de estupefacientes bajo la condición del “Cambio de Gramaje”, Matiz (2016), y que la lucha del Gobierno se ha centrado en la eliminación de estas redes, no es extraño que este punto podría marcar un cambio importante en el desarrollo de la paz en Colombia, EL ESPECTADOR (25 de Agosto del 2016), Arrazola & Molano (2013).

- *La Participación Política de las FARC-EP*, es la piedra angular de dignificar la política ante el no uso de la fuerza armada para alcanzar el poder, EL PAÍS (29 de Mayo del 2013). Este punto es esencial en la forma de reconocer, otorgar el derecho y la participación política a las FARC-EP, por lo que sin duda, ha explicado la lucha violenta por cincuenta años, Massé (2013). El hecho de no considerar este punto, y la forma de democratizar la política, no permitiría llegar por vías legales las ideas de este grupo insurgente, y no podría concebirse un Proceso de Paz que abogue por un cambio verdadero de fondo, SEMANA (11 de Septiembre del 2013).
- *La Amnistía por Delitos Guerrilleros (JEP)*, es otro papel clave del asunto de la paz; de ninguna manera las FARC-EP negociarían una paz en donde tendrían que pagar décadas de cárcel por sus delitos, EL ESPECTADOR (2 de Agosto del 2017). Es más, es la forma más plausible para tratar al grupo insurgente no como delincuentes, sino como actores políticos que alzaron su voz a través del conflicto armado, Moreno (2016). Por tanto, la necesidad de estructurar una justicia especial para la paz considera la reparación de las víctimas de la violencia, además de un perdón y cambio para la sociedad colombiana, Palomino (2017).

Finalmente, la importancia que tuvieron estas precondiciones en los Diálogos de Paz del Gobierno y las FARC-EP, permitió que en el desarrollo de la negociación de paz se pudiera considerar y pactar los demás beneficios políticos abordados en los seis puntos logrados, y de esta manera, ser satisfactorio para las partes. Por tanto, y refiriéndose un poco más a Nash (1951), el punto de desacuerdo es un estado de utilidad nula para las partes, estas precondiciones establecidas permitieron que en ningún momento la negociación de las anticipaciones de la RRI logrará estar en la nulidad.

8.2 *La Matriz de Anticipaciones (RRI)*.

En esta sección se presentará de forma conceptual, la matriz de anticipaciones para los veintidós (22) conjuntos de anticipaciones negociados en la Reforma Rural Integral del Acuerdo de Paz en Colombia (Gobierno-FARC-EP):

Exigencias de Partida N ₂ (FARC-EP)		Conciliado en el Acuerdo de Paz.	Exigencias de Partida N ₁ (Gobierno)	Cantidad de Ítems de Anticipaciones desde las Categorías (N ₁ ,N ₂)	Vector de Beneficio (N ₁ ,N ₂)	
1. ACCESO Y USO DE LA TIERRA						
Descripciones-Estados: "Anticipaciones"	(A)	A ₁ . Creación de un fondo de tierras de adjudicación gratuita: -20 millones de hectáreas. (FARC, 2012, Pág. 27)	A ₂ . Creación de un fondo de tierras de adjudicación gratuita: -3 millones de hectáreas (APC, 2016: Pág.14)	A ₃ . Entidad de adjudicación de tierras y política agraria integral de tierras de adjudicación gratuita. (ONU, 2012: Pág. 44-45)	(<u>A.N.A</u>) = (0,0) (<u>A.A.P</u>) = (0,1) (<u>A.A</u>) = (1,0) (<u>N.A</u>) = (0,0)	V _A = (2,-1)
	(B)	B ₁ . Gratuidad total para promover el acceso a la tierra, (<u>A.N.A</u>) (FARC, 2012: Pág. 28)	B ₂ . Subsidio y crédito para promover el acceso a la tierra (APC, 2016: Pág. 14-15)	B ₃ . Políticas de créditos y subsidios para promover el acceso a la tierra (ONU, 2012: Pág. 42-45)	(<u>A.N.A</u>) = (0,1) (<u>A.A.P</u>) = (0,0) (<u>A.A</u>) = (0,0) (<u>N.A</u>) = (0,0)	V _B = (0,-4)
	(C)	C ₁ . Acceso integral de la tierra: -Vivienda (<u>A.A</u>) -Adecuación de tierras (<u>A.A</u>) (FARC, 2012: Pág. 30-49)	C ₂ . Acceso integral de la tierra: -Vivienda -Asistencia técnica -Medios de producción -Créditos y subsidios -Capacitación -Adecuación de tierras (APC, 2016: Pág.15-16)	C ₃ . Acceso integral de la tierra: -Investigación rural (<u>A.N.A</u>) -Generación y transferencia de tecnología (<u>A.A.P</u>) -Vivienda (<u>N.A</u>) (ONU, 2012: Pág. 45)	(<u>A.N.A</u>) = (1,0) (<u>A.A.P</u>) = (1,0) (<u>A.A</u>) = (0,2) (<u>N.A</u>) = (1,0)	V _C = (-1,4)
	(D)	D ₁ . Formalización de la pequeña y mediana propiedad: -Catastro E.T.C (<u>A.N.A</u>) -16.5 millones de hectáreas -7 expertos encargados (FARC, 2012: Pág. 57-60)	D ₂ . Formalización de la pequeña y mediana propiedad: -Plan de formalización masiva -7 millones de hectáreas -3 expertos encargados (APC, 2016: Pág. 16)	D ₃ . Formalización de la pequeña y mediana propiedad: -Legalización de tierras a comunidades indígenas y afro (<u>A.A</u>) (ONU, 2012: Pág. 42)	(<u>A.N.A</u>) = (0,1) (<u>A.A.P</u>) = (0,2) (<u>A.A</u>) = (1,0) (<u>N.A</u>) = (0,0)	V _D = (2,-6)
	(E)	E ₁ . Tierras inalienables e inembargables: -Periodo de 10 años (FARC, 2012: Pág. 29)	E ₂ . Tierras inalienables e inembargables: -Periodo de 7 años (APC, 2016: Pág. 17)	E ₃ . Tierras con seguros legales del no despojo (ONU, 2012: Pág. 44)	(<u>A.N.A</u>) = (0,0) (<u>A.A.P</u>) = (0,1) (<u>A.A</u>) = (1,0) (<u>N.A</u>) = (0,0)	V _E = (2,-1)

8.2.1. Matriz de Anticipaciones. Elaboración Propia. Siglas: (A.N.A) (Anticipaciones No Alcanzadas), (A.A.P) (Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente), (A.A) (Anticipaciones Alcanzadas) y (N.A) (No Anticipado).

Exigencias de Partida N ₂ (FARC-EP)		Conciliado en el Acuerdo de Paz.	Exigencias de Partida N ₁ (Gobierno)	Cantidad de Ítems de Anticipaciones desde las Categorías (N ₁ ,N ₂)	Vector de Beneficio (N ₁ ,N ₂)
(F)	F ₁ .Restitución de tierras a las víctimas del conflicto: -Catastro A.D.D <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 28-61)	F ₂ . <i>Restitución de tierras a las víctimas del conflicto.</i> - <i>Registro único de víctimas.</i> (APC, 2016: Pág.17-184)	F ₃ . Restitución de tierras a las víctimas del conflicto: -Plan de inversión social <u>(A.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 45)	<u>(A.N.A)</u> = (0,1) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (1,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _F = (2,-4)
(G)	G ₁ .Creación de mecanismos de resolución de conflictos: -Consejo inter-étnico e intercultural <u>(A.N.A)</u> -Prohibición de la ganadería extensiva <u>(A.N.A)</u> -Prohibición de macro actividades mineras <u>(A.N.A)</u> -Gran debate nacional territorial <u>(A.N.A)</u> -Consejo nacional territorial <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 31-45).	G ₂ . <i>Creación de mecanismos de resolución de conflictos:</i> - <i>Jurisdicción agraria</i> - <i>Creación de instancia de alto nivel</i> (APC, 2016: Pág. 17-18).	G ₃ .Creacion de mecanismos de resolución de conflictos: -Revertir la ganadería extensiva <u>(A.A.P)</u> -Consejo nacional del desarrollo rural <u>(A.N.A)</u> -Exigir al MINDEFENSA mecanismos para evitar la conformación de ejércitos privados <u>(A.N.A)</u> -Mecanismo de certificación de D.H. <u>(A.N.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 42-47)	<u>(A.N.A)</u> = (3,5) <u>(A.A.P)</u> = (1,0) <u>(A.A)</u> = (0,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _G = (-13,-20)
(H)	H ₁ .Sistema general de información catastral: -Proceso de actualización catastral en 5 años -Catastro especial campesino, inter-étnico, latifundios y desplazamiento <u>(A.N.A)</u> -Exención impuesto predial a territorios campesinos e inter-étnicos <u>(A.N.A)</u> -Creación comité nacional catastral <u>(A.N.A)</u> -Veeduría internacional <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág.57-62)	H ₂ . <i>Sistema general de información catastral:</i> - <i>integral y multipropósito</i> - <i>Proceso de actualización catastral en 7 años</i> - <i>Desagregado en etnia y sexo</i> - <i>Impuesto predial progresivo</i> (APC, 2016: Pág.18-19)	H ₃ .Censo de terrenos disponibles en Colombia: -Catastros actualizados comunitarios <u>(A.N.A)</u> -Censo nacional agropecuario <u>(A.N.A)</u> -Tierras baldías administradas por el Estado en calidad de concesión <u>(A.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 43-51)	<u>(A.N.A)</u> = (2,4) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (1,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _H = (-6,-16)

8.2.1. Continuación Matriz de Anticipaciones. Elaboración Propia. Siglas: (A.N.A) (Anticipaciones No Alcanzadas), (A.A.P) (Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente), (A.A) (Anticipaciones Alcanzadas) y (N.A) (No Anticipado).

Exigencias de Partida N ₂ (FARC-EP)		Conciliado en el Acuerdo de Paz.	Exigencias de Partida N ₁ (Gobierno)	Cantidad de Ítems de Anticipaciones desde las Categorías (N ₁ ,N ₂)	Vector de Beneficio (N ₁ ,N ₂)	
Descripciones-Estados: "Anticipaciones"	(I)	I ₁ .Plan de zonificación ambiental: -Reconocimiento y materialización del derecho al agua <u>(A.N.A)</u> -Reformulación de regalías y suspensión de licitaciones extractivas <u>(A.N.A)</u> -Reparación de las empresas concesionarias a las víctimas <u>(A.N.A)</u> -Minería artesanal digna <u>(A.N.A)</u> -Cultivos de marihuana, coca y amapola lícitos <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 31-52)	I ₂ .Plan de zonificación ambiental: -Delimitar frontera agrícola -Sostenibilidad socio-ambiental -Creación de las zonas de reserva campesina (ZRC). (APC, 2016:Pág.19-21)	I ₃ .Sistema nacional de zonas de reserva campesina: -Programa nacional de zonas de reserva campesina <u>(A.A)</u> -Reconocimiento del derecho al agua <u>(A.N.A)</u> -Revisar, discutir y concertar con la comunidad campesina la política minero-energética <u>(A.N.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 41-55)	<u>(A.N.A)</u> = (2,5) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (1,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _I = (-6,-20)
	2. PROGRAMAS DE DESARROLLO CON ENFOQUE TERRITORIAL					
	(J)	J ₁ .Programas de desarrollo territorial: -Fondo nacional de financiación de territorios campesinos <u>(A.N.A)</u> -Cajas rurales de compensación <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 39-65)	J ₂ .Plan de acción para la transformación regional: -Inversión pública para los territorios campesinos - Diagnostico con las comunidades (APC, 2016: Pág. 22-23)	J ₃ . Planes de desarrollo integrales: -Creación de 4 fondos de estímulo y promoción <u>(A.N.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 45-56)	<u>(A.N.A)</u> = (1,2) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (0,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _J = (-4,-8)
3. PLANES NACIONALES PARA LA RRI.						
(K)	K ₁ .Plan nacional de vías terciarias: -Red fluvial y ferroviaria <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 69)	K ₂ .Plan nacional de vías terciarias: -Participación activa de la comunidad (APC, 2016:Pág. 24)	K ₃ .Programa de mejoramiento de vías terciarias: -Aeropuertos <u>(A.N.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 59)	<u>(A.N.A)</u> = (1,1) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (0,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _K = (-4,-4)	

8.2.1. Continuación Matriz de Anticipaciones. Elaboración Propia. Siglas: (A.N.A) (Anticipaciones No Alcanzadas), (A.A.P) (Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente), (A.A) (Anticipaciones Alcanzadas) y (N.A) (No Anticipado).

	Exigencias de Partida N ₂ (FARC-EP)	Conciliado en el Acuerdo de Paz.	Exigencias de Partida N ₁ (Gobierno)	Cantidad de Ítems de Anticipaciones desde las Categorías (N ₁ ,N ₂)	Vector de Beneficio (N ₁ ,N ₂)
Descripciones-Estados: "Anticipaciones"	(L) L ₁ .Plan nacional de riego y drenaje: -Mejoría en la pequeña y mediana producción campesina (A.A) (FARC, 2012: Pág. 69)	L ₂ .Plan nacional de riego y drenaje: -Mejorías para la economía campesina (APC, 2016: Pág. 24-25)	L ₃ .Programa de infraestructura de riego: -Centros de acopio (A.N.A) (ONU, 2012: Pág. 60)	(A.N.A) = (1,0) (A.A.P) = (0,0) (A.A) = (0,1) (N.A) = (0,0)	V _L = (-4,2)
	(M) M ₁ .Infraestructura social y de servicios públicos: -Generación de energía eléctrica alternativa (A.A) (FARC, 2012: Pág. 70)	M ₂ .Plan nacional de electrificación y conectividad rural: -Cobertura eléctrica y de internet para el campesino. (APC, 2016: Pág. 25)	M ₃ .Programa de infraestructura eléctrica y conectividad: -Red de televisión y telefonía celular (A.N.A) (ONU, 2012: Pág. 61)	(A.N.A) = (1,0) (A.A.P) = (0,0) (A.A) = (0,1) (N.A) = (0,0)	V _M = (-4,2)
	(N) N ₁ .Infraestructura social y de servicios públicos: -Salud (A.A) (FARC, 2012: Pág. 49-70)	N ₂ .Plan nacional de salud rural: -Salud pública y de calidad campesina (APC, 2016: Pág. 26).	N ₃ .Sistema rural público de salud: -Eliminación EPS y derecho salud (A.N.A) (ONU, 2012: Pág. 65)	(A.N.A) = (1,0) (A.A.P) = (0,0) (A.A) = (0,1) (N.A) = (0,0)	V _N = (-4,2)
	(Ñ) Ñ ₁ .Educación para la transformación democrática del campo: -Currículos educativos en conocimiento ancestral (A.N.A) -Instituto público de investigaciones campo (A.N.A) -Programa especial de investigación socioeconómica (A.N.A) (FARC, 2012: Pág. 49-68)	Ñ ₂ .Plan especial de educación rural: -Modelos de educación flexible, gratuita para los primeros grados. -Recreación, cultura y deporte -Incremento en los cupos de educación superior (APC, 2016: Pág. 27)	Ñ ₃ .Programa político educativo con perspectiva rural: -Promover saberes ancestrales (A.N.A) -Manutención educativa (A.A) (ONU, 2012: Pág. 66-67)	(A.N.A) = (1,3) (A.A.P) = (0,0) (A.A) = (1,0) (N.A) = (0,0)	V _Ñ = (-2,-12)

8.2.1. Continuación Matriz de Anticipaciones. Elaboración Propia. Siglas: **(A.N.A)** (Anticipaciones No Alcanzadas), **(A.A.P)** (Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente), **(A.A)** (Anticipaciones Alcanzadas) y **(N.A)** (No Anticipado).

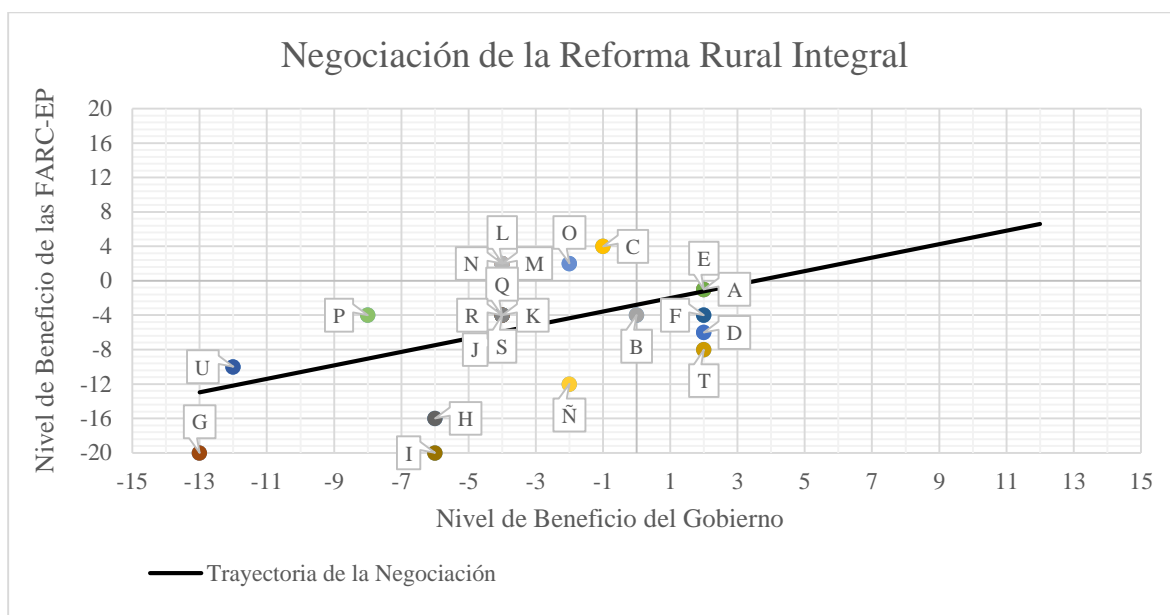
Exigencias de Partida N ₂ (FARC-EP)		Conciliado en el Acuerdo de Paz.	Exigencias de Partida N ₁ (Gobierno)	Cantidad de Ítems de Anticipaciones desde las Categorías (N ₁ ,N ₂)	Vector de Beneficio (N ₁ ,N ₂)
(O)	O ₁ .Infraestructura social y de servicios públicos: -Vivienda <u>(A.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 70)	O ₂ .Plan nacional de construcción y mejoramiento de la vivienda social rural: -Acceso de agua potable al campesinado -Manejo de aguas residuales.(APC, 2016: Pág.27-28)	O ₃ .Programa de saneamiento y vivienda rural básica: -Caja compensación familiar <u>(A.N.A)</u> -Subsidios de vivienda <u>(A.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 67-68)	<u>(A.N.A)</u> = (1,0) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (1,1) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _O = (-2,2)
(P)	P ₁ .Fomento a la economía solidaria y cooperativa rural: -Protección frente a los TLC y políticas macroeconómicas <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 29-49)	P ₂ .Plan nacional de fomento a la economía solidaria y cooperativa rural: -Apoyo técnico y financiero -Acceso a instrumentos productivos (APC, 2016: Pág. 28)	P ₃ .Mecanismo institucional de fomento a la economía campesina: -Controlar precios insumos <u>(A.N.A)</u> -Regular los TLC <u>(A.N.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 73-75)	<u>(A.N.A)</u> = (2,1) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (0,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _P = (-8,-4)
(Q)	Q ₁ .Planes de asistencia técnica: -Prohibición del uso de transgénicos y paquetes tecnológicos de transnacionales <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 39-72)	Q ₂ .Plan nacional de asistencia integral técnica, tecnológica y de impulso a la investigación: -Protección de las semillas nativas sin imponer semillas mejoradas. (APC, 2016: Pág.29)	Q ₃ .Programa de asistencia técnica: -Cooperación internacional en el diseño de proyecto piloto de asistencia técnica <u>(A.N.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 76)	<u>(A.N.A)</u> = (1,1) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (0,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _Q = (-4,-4)
(R)	R ₁ .Apoyo y consolidación de ingresos de la economía campesina: -Protección frente a la especulación financiera, violencia, despojo, impago de deudas <u>(A.N.A)</u> (FARC, 2012: Pág. 29-49)	R ₂ .Plan de apoyo y consolidación de ingresos de la economía campesina, medianos productores con menores ingresos: -Provisión de recursos capital semilla no reembolsables. (APC, 2016: Pág. 30)	R ₃ .Programa de implementación de políticas de subsidio, créditos e ingresos campesinos: -Cobertura de fluctuaciones precios internacionales y tasa de cambio <u>(A.N.A)</u> (ONU, 2012: Pág. 76-77)	<u>(A.N.A)</u> = (1,1) <u>(A.A.P)</u> = (0,0) <u>(A.A)</u> = (0,0) <u>(N.A)</u> = (0,0)	V _R = (-4,-4)

8.2.1. Continuación Matriz de Anticipaciones. Elaboración Propia. Siglas: (A.N.A) (Anticipaciones No Alcanzadas), (A.A.P) (Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente), (A.A) (Anticipaciones Alcanzadas) y (N.A) (No Anticipado).

Exigencias de Partida N ₂ (FARC-EP)		Conciliado en el Acuerdo de Paz.	Exigencias de Partida N ₁ (Gobierno)	Cantidad de Ítems de Anticipaciones desde las Categorías (N ₁ ,N ₂)	Vector de Beneficio (N ₁ ,N ₂)
(S)	S ₁ .Procesamiento industrial, encadenamientos productivos, comercialización: -Comercio exterior (<u>A.N.A</u>) (FARC, 2012: Pág. 34-64)	S ₂ .Plan nacional para la comercialización de la producción campesina: -Asociaciones solidarias -Mecanismo de compras públicas (APC, 2016: Pág. 31)	S ₃ .Modelos de mercadeo agroindustrial: -Sistemas internacionales de comercialización (<u>A.N.A</u>) (ONU, 2012: Pág. 74-77)	(<u>A.N.A</u>) = (1,1) (<u>A.A.P</u>) = (0,0) (<u>A.A</u>) = (0,0) (<u>N.A</u>) = (0,0)	V _S = (-4,-4)
(T)	T ₁ .Dignificación del trabajo en el campo y salarios: -Erradicación del trabajo infantil (<u>N.A</u>) -Renta básica rural universal (<u>A.N.A</u>) -Mecanismo de compensación y reconocimiento del trabajo rural no remunerado (<u>A.N.A</u>) -Prohibición de contratación laboral por intermediarios (<u>A.N.A</u>) (FARC, 2012: Pág. 29-49)	T ₂ .Plan progresivo de protección social y de garantías de derechos de los trabajadores y trabajadoras rurales: -Regulación normativa del trabajo de la OIT -Erradicación del trabajo infantil -Pensión y ahorro especial -Vinculación laboral discapacitados. (APC, 2016: Pág. 31-32-33)	T ₃ .Políticas de formalización laboral campesina: -Políticas contra la pobreza y la indigencia del desplazamiento forzando (<u>A.A</u>) -Articular proyectos minero-energéticos con el desarrollo rural (<u>A.N.A</u>) -Vinculación laboral de personas discapacitadas (<u>N.A</u>) (ONU, 2012: Pág. 65-77)	(<u>A.N.A</u>) = (1,3) (<u>A.A.P</u>) = (0,0) (<u>A.A</u>) = (1,0) (<u>N.A</u>) = (1,1)	V _T = (2,-8)
(U)	U ₁ .Garantía de la soberanía alimentaria y el buen vivir: -Programa especial de hambre cero (<u>A.N.A</u>) -Programa de producción campesina de alimentos (<u>A.N.A</u>) -Protecciones especiales a la producción de alimentos (<u>A.A.P</u>) -Programa especial economías urbano-rural (<u>A.A.P</u>) (FARC, 2012: Pág. 29-64)	U ₂ .Sistema especial para la garantía progresiva del derecho a la alimentación poblacional rural: -Planes de alimentación departamentales y locales -Consejo nacional de alimentación y Nutrición. (APC, 2016: Pág. 33-34)	U ₃ .Seguridad y soberanía alimentaria autónoma campesina: -Prohibición del uso de circulación de transgénicos y semillas genéticamente modificadas (<u>A.N.A</u>) -Banco nacional de semillas nativas (<u>A.N.A</u>) -Protección de cultivos ante explotaciones mineras (<u>A.N.A</u>) (ONU, 2012: Pág. 81-83)	(<u>A.N.A</u>) = (3,2) (<u>A.A.P</u>) = (0,2) (<u>A.A</u>) = (0,0) (<u>N.A</u>) = (0,0)	V _U = (-12,-10)

8.2.1. Continuación Matriz de Anticipaciones. Elaboración Propia. Siglas: (A.N.A) (Anticipaciones No Alcanzadas), (A.A.P) (Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente), (A.A) (Anticipaciones Alcanzadas) y (N.A) (No Anticipado).

8.3 Un Gráfico sobre la Negociación.



8.3.1 Abstracción del Juego de Negociación. Cálculos Propios.

En términos cuantitativos, el eje de las abscisas y el de las ordenadas corresponden al nivel de beneficio del Gobierno y las FARC-EP respectivamente, en la negociación de veintidós conjuntos de anticipación del punto S_1 del Acuerdo de Paz referido a la Reforma Rural Integral. La línea punteada muestra una definición clara de la trayectoria de la negociación, más densamente concentrada en los cuadrantes III y IV del plano cartesiano, pero con una notación también importante del cuadrante II. En otras palabras, la tendencia de la negociación estuvo fuertemente caracterizada por un nivel de beneficio negativo, que se explica por una gran cantidad de ítems de Anticipación No Alcanzados (**A.N.A**) y Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente (**A.A.P**).

Ahora bien, aunque existe una fuerte caracterización de ítems no pactados dentro de la RRI de los dos jugadores (Gobierno – FARC-EP), de hecho, la investigación arrojó una tendencia positiva hacia el cuadrante II del plano cartesiano que muestra el acuerdo entorno a ítems que estuvieron por fuera del conjunto de exigencias de partida de las partes. Estos ítems, (**N.A**) No Anticipados y (**A.A**) Anticipaciones Alcanzadas, forman un fenómeno en el estudio de la línea de tiempo de la investigación, determinando que la negociación de la RRI en el Acuerdo de Paz en Colombia, no tiene la característica de un equilibrio de Nash (1951) de negociación.

Para ser más exactos, la investigación arrojó un fenómeno que, de hecho, describe que la negociación de la RRI en el Acuerdo de Paz no corresponde a un equilibrio de negociación a la Nash (1951), al no cumplir con el primer criterio solución de la teoría, “Óptimo en el Sentido de Pareto” (estado en donde no es posible mejorar el bienestar de un individuo sin empeorar el del otro), sino que se comporta como si existiera una “Mejora en el Sentido de Pareto” (estado que mejora el bienestar para un individuo sin empeorar el del otro). Sin embargo, a grandes rasgos se puede mencionar que la negociación se logró con muchas anticipaciones no alcanzadas, situación que la caracteriza con modestos alcances en términos de beneficio para ambas partes.

Los conjuntos de anticipación (P, U, G, H, I, Ñ, Q, R, S, J, K y B) están caracterizados por una fuerte connotación de beneficio negativo para ambas partes, mientras que, los conjuntos de anticipación (E, F, A, D y T) revelan un nivel de beneficio positivo para el Gobierno y negativo para las FARC-EP. Los conjuntos de anticipación restantes, (N, L, M, O y C) finalmente revelan un nivel de beneficio positivo para ambas partes. De aquí se puede decir que, de los veintidós conjuntos de anticipación, doce de las negociadas en la RRI por el Gobierno y las FARC-EP representan un bajo nivel de beneficio en la negociación; no obstante, hubo una pequeña brecha de ventaja para el Gobierno en donde, a diferencia de las FARC-EP, gana un poco más de beneficio que su contraparte, esto es en cinco conjuntos de anticipación mencionados (E, F, A, D y T).

Finalmente, como se mencionó en la sección sobre la hipótesis central de este trabajo, el análisis de esta investigación se construye desde la mirada cualitativa para ir a lo cuantitativo. Ahora bien, cabe resaltar que la perspectiva cuantitativa es solo un aspecto exploratorio para ir descubriendo el comportamiento de la negociación, y vislumbrar atisbos con las propiedades del equilibrio de Nash (1951). Sin embargo, la investigación arrojó fenómenos, en el cual se debe detener el lector para darse un veredicto final sobre este estudio. Esto se explicara con más detalle en la siguiente sección.

8.4 Análisis de Resultados: Los estados de beneficio de las partes.

En términos cualitativos, se intentó conceptualizar de manera sencilla por cada conjunto de anticipación discutida de la RRI, ideas generales de una negociación más holística y compleja que construyó lo que se llamaría el Acuerdo de Paz en Colombia. Ahora bien, una vez establecidos los veintidós (22) conjuntos de anticipación (que fue realmente los puntos concretos de la RRI), empezaron a surgir fenómenos, de hecho comunes de una negociación, y uno en especial muy curioso. Desde las exigencias de partida de las partes, hubo anticipaciones concretas que no fueron logradas “A.N.A” y alcanzadas parcialmente “A.A.P”, pero además de esto, las partes tuvieron exigencias de muy alta satisfacción de expectativas “A.A” (Anticipaciones Alcanzadas), e incluso, en algunos casos, se incluyó en el acuerdo propuestas que ni siquiera anticiparon “N.A” (No Anticipado).

Según lo anterior, *los resultados generales de la investigación arrojaron que durante la trayectoria de la negociación, las partes lograban mayores estados de beneficio mutuo sin la necesidad de sacrificar la utilidad del uno por el otro, esto es, la no presencia de un “Óptimo de Pareto”, sino un aumento gradual de utilidad mutua y continúa en el tiempo “Mejora en el Sentido de Pareto”. Esto se puede entender, como una situación en el que las partes descubrían puntos de acuerdo que no consideraban en su conjunto de exigencias de partida, pero incluían una vez lo debatían en algún punto de tiempo de la negociación, una solución más similar al modelo de Wiener & Winter (1999) “Nash Gradual” que a la de Nash Clásica (1951).*

El fenómeno de las propuestas que aparentemente surgieron como No Anticipadas “N.A” y Anticipaciones Alcanzadas “A.A”, aunque muchas no fueron consideradas en el grupo de anticipaciones originarias “exigencias de partida”, no significa que no están dentro de anticipaciones potenciales de considerar y negociar. De hecho, esto también puede ser fruto del ordenamiento de preferencias de los individuos, en el que cada quien elige y decide que es más importante para cada uno. Ahora bien, este suceso es producto de la trayectoria de la negociación, porque en el tire y afloje de las propuestas (dentro de los puntos previos “compacidad”) se discute un infinito mundo de ideas probables de pactar, logrando estados de “Mejora en el Sentido de Pareto”. Por lo que es factible

pensar, que aunque estas anticipaciones aparecieron como aquellas por fuera de las exigencias de partida, de hecho, fueron creadas dentro de la trayectoria de la negociación, formando el conjunto de ideas que florecen en la inmediatez de la negociación (cambio del criterio de invariancia de transformaciones lineales de Nash Clásico (1951) al del invariancia de aumentos crecientes de transformaciones lineales de Wiener & Winter (1999)).

Por ejemplo, en el caso del tema de acceso integral a la tierra, las FARC-EP y el Gobierno tuvieron una convergencia particular. En cuanto al tema de vivienda, que fue pactado dentro de la Reforma Rural Integral, ambos agentes no anticiparon absolutamente nada con respecto (en sus exigencias de partida) a cómo asumir las condiciones técnicas de la vivienda campesina para la producción. Es decir, aunque se enfocaron en anticiparse y solicitar todo con respecto a la maquinaria, el sistema de producción campesina, y demás procesos que hacen parte de la economía rural; no pensaron en cualificar técnicamente las condiciones de vivienda que necesitaban para esto. Este hecho, como fenómeno que es propio de la trayectoria de la negociación, se entiende como el resultado del descubrimiento de las partes en las conversaciones hasta lograr nuevos puntos de acuerdo.

En últimas, es un suceso en el que las partes descubren ventajas mutuas en la negociación, y crean estados de mayor beneficio para los dos. Por tanto, este fenómeno es entendido desde la trayectoria de la negociación (desde un mismo conjunto probable de anticipaciones), como una secuencia de estados la que abre los ojos a las partes y los lleva a descubrir que hay cosas que no habrían considerado desde sus anticipaciones individuales. Esto significa que la negociación del Acuerdo de Paz (teniendo en cuenta la evidencia de lo pactado en la RRI), dista de ser un equilibrio de negociación de Nash clásica (1951); alejándose de la condición de optimalidad y aproximándose a ser una solución de Nash gradual tipo Wiener & Winter (1999). Se puede decir que este resultado va un poco más allá, hasta dilucidar estados de beneficio aún mayores para las partes que la que ofrece la solución de Nash Clásica (1951).

Ahora bien, es probable (y se deja la inquietud para futuros trabajos entorno a este tema con la teoría de juegos) que la solución de juego para este caso particular de la RRI en el Acuerdo de Paz, además

de ser similar a la de Wiener & Winter (por el criterio de invariancia en aumentos crecientes de transformaciones lineales), podría ser también una solución Kalai – Smorodinsky (flexibilización del criterio de Nash Clásico (1951) de invarianza de alternativas irrelevantes):

“Kalai y Smorodinsky, cuestionan el hecho de que la solución de Nash (1951) ofrezca resultados paradójicos ante situaciones en las que mejora solo la posición de uno de los jugadores, entonces, proponen una única solución en la que se reemplaza el axioma de independencia de alternativas irrelevantes de la solución clásica de Nash (1951), por uno que si cubre mejoramientos en la asignación de utilidad recibida por un agente cuando sus posibilidades de negociación se expande... Establecen que la solución a un problema clásico de negociación debería ser el punto que conecta el punto de desacuerdo con el punto “utópico” de la negociación, esto es, aquel punto donde cada agente obtiene la mayor ganancia posible y es igual a aquella que alcanzarían en el punto utópico” (Arévalo, 2004: Pág. 51-52)

Para ir cerrando el análisis, cabe aclarar que el proceso de conceptualización de los veintidós conjuntos de anticipación, estuvo enfocado en demostrar los niveles de beneficio a partir de lo alcanzado, lo no alcanzado, lo alcanzado parcialmente e incluso lo no anticipado, para brindar más flexibilidad en la evaluación de las matrices. Ahora bien, es importante mencionar también que en la larga discusión de las exigencias de partida de las partes hasta lo acordado, se puede decir que a la luz de las cuatro categorías hubo un total de ítems de:

- Anticipaciones No Alcanzadas (**A.N.A**): $(N_1, N_2) = (\text{Gobierno, FARC-EP}) = (24, 32)$
- Anticipaciones Alcanzadas Parcialmente (**A.A.P**): $(N_1, N_2) = (\text{Gobierno, FARC-EP}) = (2, 6)$
- Anticipaciones Alcanzadas (**A.A**): $(N_1, N_2) = (\text{Gobierno, FARC-EP}) = (9, 6)$
- No Anticipadas (**N.A**): $(N_1, N_2) = (\text{Gobierno, FARC-EP}) = (2, 1)$

En otras palabras, la negociación de la RRI para las partes estuvo fuertemente caracterizada por un grupo de anticipaciones no alcanzadas, esto se entiende que sobre el total de ítems negociados, un 64% de las anticipaciones para el Gobierno no fueron alcanzados, mientras que un 71% de

anticipaciones no fueron alcanzadas por las FARC-EP⁷³. No obstante, hubo un 36% de anticipaciones alcanzadas para el Gobierno que corresponden a puntos negociados no anticipados, o que contenían altas expectativas satisfechas en su pacto (anticipaciones alcanzadas y pactadas con mayores beneficios para las partes a diferencia de las exigidas en el punto de partida), y un 29% de anticipaciones alcanzadas por las FARC-EP correspondientes a puntos negociados no anticipados respectivamente.

⁷³ Del total de puntos de anticipación que fueron negociadas en la RRI sobre la proporción respectiva de cada categoría, se sacó el porcentaje respectivo. Esto es, si hubo 37 ítems de anticipación totales para el Gobierno y 45 ítems de anticipación totales para las FARC-EP, solo basta con dividir por el monto de cada categoría. En el caso del Gobierno para saber el porcentaje de las Anticipaciones No Alcanzadas, se dividió el total de esta categoría sobre el total de ítems de anticipación negociado $((24/37)*100) = 64\%$; se hizo el mismo procedimiento para las FARC-EP $((32/45)*100 = 71\%)$.

9. CONCLUSIONES

El intento de ordenar lo discutido sobre la Reforma Rural Integral en los diálogos de paz en Colombia bajo la estructura teórica de Nash (1951), permite demostrar de forma plausible y científica, que el Acuerdo de Paz fue lo mejor para el Gobierno, las FARC-EP, y en general, para toda la sociedad colombiana. Se encontró luego, en términos de lo cualitativo a lo cuantitativos, indicios de evidencia empírica que sugieren que la RRI no es un óptimo a la Nash (1951), es decir, que la negociación política sobre el primer punto del Acuerdo de Paz en Colombia, generó estados de beneficio aún mayores (que los ofrecidos por la solución de Nash (1951) para las partes). Por tanto, esta condición de mejoramiento corresponde empíricamente a una “Mejora en el Sentido de Pareto” y no a una condición de “Eficiente en el Sentido de Pareto”.

- Se encontró que las precondiciones que sirvieron de estructura o pilar para el desarrollo del Acuerdo de Paz - el Cese Bilateral al Fuego, el Desarme de las FARC-EP, la Desarticulación del Cambio de Gramaje Guerrillero, la Participación Política de las FARC-EP y la Amnistía por Delitos Guerrilleros (JEP) – fueron, de hecho, las bases para la construcción de confianza política entre partes, tal como lo sostienen las entrevistas noticiales sobre el caso. Ahora bien, se debe tener en cuenta que toda negociación política que sea de tipo bélica, tiende a estar bajo muchas condiciones de fragilidad e incertidumbre, por lo que resaltar este “punto de desacuerdo” corresponde con ser responsable con el desarrollo de una negociación de este tipo.
- Los estados de beneficio alcanzados por las partes están asociados al fenómeno encontrado en la construcción de la matriz de anticipaciones, sobre lo No Anticipado “N.A” y las Anticipaciones Alcanzadas “A.A” en las exigencias de partida individual. Esto demuestra que la capacidad que tuvieron las partes, en la trayectoria de la negociación para llevar el acuerdo a mejores estados de beneficio mutuo, es comparable con la idea del descubrimiento mutuo, y que la solución gradual de Nash sugerida por Wiener & Winter (1999) sobre la flexibilización del axioma de independencia de alternativas irrelevantes es coherente con lo

anterior. Es decir, ambos agentes mostraron un nivel de cooperación que rima con la tolerancia y la igualdad, y construyeron de forma sistémica, desde su individualidad y desde ideologías asimétricas; una institución social, económica y política para la terminación del conflicto en Colombia.

- La negociación de la RRI estuvo fuertemente caracterizada por un grupo de ítems no alcanzados o alcanzados parcialmente. Lo encontrado sugiere que *más de la mitad del conjunto de anticipaciones de las partes* (tanto para el Gobierno como para las FARC-EP) *no fueron pactados o logrados en el acuerdo*. Esto puede sugerir que si el Gobierno con un 64% de anticipaciones no alcanzadas, y las FARC-EP con un 71% de anticipaciones no alcanzadas, las partes pudieron estar motivadas a lograr una negociación más por los logros no anticipados o alcanzados, o de otra cuestión política.
- De los veintidós conjuntos de anticipación de la negociación, doce tienen una connotación de beneficio negativo para ambas partes, (P, U, G, H, I, Ñ, Q, R, S, J, K y B), cinco obtuvieron un nivel de beneficio positivo para ambas partes, (N, L, M, O y C), y finalmente, los cinco restantes arrojaron una tendencia de beneficio positivo para el Gobierno, mientras que fue de beneficio negativo para las FARC-EP, (E, F, A, D y T). De esto último se podría decir, que existe una pequeña brecha de ventaja en términos de beneficio positivo para el Gobierno en la RRI.

Finalmente, esta investigación sugiere que como base y trayectoria de la negociación política del Acuerdo de Paz, la RRI podría corresponder con otros tipos de soluciones de negociación en teoría de juegos o de la justicia, tales como Kalai-Smorodinsky (1975) o incluso la de Rawls (1971). De esta forma, se amplía la base de análisis sobre la cual se puede utilizar la teoría de juegos en los casos más reales de la sociedad humana, y así, pensar que aunque pueden existir dificultades políticas, sociales u económicas para la formación de instituciones de paz (tal como lo es el Acuerdo de Paz), estos guardan toda la buena voluntad de las partes para pensarse un mejor futuro.

10. BIBLIOGRAFÍA

- Acosta Nuñez, M. L. (2013). Introducción a los Dialogos de Paz en Colombia, Un Acercamiento Historico a los Intentos de Solución del Conflicto. *Bogota, Colombia: Universidad Militar Nueva Granada.*
- Alape, A. (2007). *Tirofijo: Los sueños y las montañas.* Bogotá, Colombia: Planeta Colombiana S.A.
- Alto Comisionado para la Paz. (18 de Octubre de 2012). *MESA DE CONVERSACIONES para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera en Colombia.* Obtenido de COMUNICADOS CONJUNTOS: http://www.altocomisionadopalapaz.gov.co/mesadeconversaciones/PDF/Comunicado%20Conjunto%20Octubre%2018%20de%202012%20-%20Versi_n%20Espa_ol%20-%20PDF.pdf
- Alto Comisionado para la Paz en Colombia. (24 de Noviembre de 2016). Obtenido de <http://www.altocomisionadopalapaz.gov.co/procesos-y-conversaciones/Documentos%20compartidos/24-11-2016NuevoAcuerdoFinal.pdf>
- Arévalo, J. J. (2004). Teoría de Juegos de Negociación: Una visión general. *Cali, Colombia: Universidad del Valle: Revista Sociedad y Economía. No. 7 Pág. 45-64.*
- Arrazóla, M. R., & Molano Jimeno, A. (9 de Noviembre de 2013). *Paz, Narcotráfico y Extradición.* Obtenido de EL ESPECTADOR: POLÍTICA: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/paz-narcotrafico-y-extradicion-articulo-457465>
- Arrieta Arvilla, L. M. (2013). La Construcción de los Sujetos en el Discurso del Expresidente Alvaro Uribe Vélez: Un análisis desde la tonalidades valorativas y los actos del habla. *Tunja, Colombia: Cuadernos de Linguística Hispánica, Num 21, Pp 103-116. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.*
- Atehortúa Cruz, A. L. (2010). El Golpe de Rojas y El Poder de los Militares. *Bogotá, Colombia: Universidad Pedagógica Nacional.*
- Barbosa, F. (24 de Junio de 2016). *Seis Explicaciones del Acuerdo del Fin del Conflicto con las FARC.* Obtenido de EL TIEMPO: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16628742>
- Bobbio, N. (2002). *Liberalismo y Democracia.* México: Fondo de Cultura Económica.
- Boltanski, L. (2000). *El Amor y La Justicia como Competencias: Tres ensayos de sociología de la acción.* Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Editores.
- Braun, H. T. (2002). *Cóndores de Ayer y de Hoy, de Como Recuperar la Violencia Colombiana.* Charlottesville, Virginia: University Of Virginia.
- Davis, O., & Maschler, M. (1965). The Kernel Of a Cooperative Games. *NRQL (12), Pág: 223-259.*

- Departamento Nacional de Planeación (DNP). (2015). *EL CAMPO COLOMBIANO: Un camino hacia el bienestar y la paz. Tomo 2*. Bogota, Colombia: Informe Detallado de la Misión para la Transformación del Campo.
- Duncan, G. (23 de Julio de 2016). *Iguales pero Distintos*. Obtenido de EL PAIS: <https://www.elpais.com.co/opinion/columnistas/gustavo-duncan/iguales-pero-distintos.html>
- EL ESPECTADOR. (24 de Mayo de 2008). *Las Muertes de Tirofijo*. Obtenido de Judicial: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/articulo-muertes-de-tirofijo>
- EL ESPECTADOR. (6 de Enero de 2009). *La Silla Vacía, Hace Diez Años*. Obtenido de El Espectador: Redacción Política: <http://www.elespectador.com/impreso/tema-del-dia/articuloimpreso104886-silla-vacia-hace-diez-anos>
- EL ESPECTADOR. (4 de Noviembre de 2011). *Los Golpes Más Contundentes Dados en los Últimos Años a las FARC-EP*. Obtenido de El Espectador: Judicial: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/los-golpes-mas-contundentes-dados-los-ultimos-anos-farc-articulo-309633>
- EL ESPECTADOR. (25 de Septiembre de 2012). *Colombianos por la Paz piden Cese al Fuego en Medio de Diálogos*. Obtenido de POLÍTICA: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-377327-colombianos-paz-pide-cese-al-fuego-medio-de-dialogos>
- EL ESPECTADOR. (30 de Mayo de 2014). *"Jacobo Arenas" Murió de Infarto*. Obtenido de El Espectador: Nacional. Publicado el 15 de Agosto de 1990: <http://www.elespectador.com/noticias/nacional/jacobo-arenas-murio-de-infarto-articulo-495509>
- EL ESPECTADOR. (1 de Diciembre de 2016). *"El 77% del Congreso Refrendó Acuerdo de Paz": Santos*. Obtenido de EL Espectador: Redacción de Paz y AFP: <http://www.elespectador.com/noticias/paz/el-77-del-congreso-refrendo-acuerdo-de-paz-santos-articulo-668413>
- EL ESPECTADOR. (19 de Enero de 2016). *¿Qué es y Qué Significa un Cese del Fuego y de Hostilidades Bilateral y Definitivo?* Obtenido de Redacción Política: PAZ: <https://www.elespectador.com/node/611512>
- EL ESPECTADOR. (23 de Junio de 2016). *Así Funcionó la Mesa de Conversaciones en la HABANA*. Obtenido de EL ESPECTADOR PEDAGOGÍA: <https://colombia2020.elespectador.com/pedagogia/asi-funciono-la-mesa-de-conversaciones-en-la-habana>
- EL ESPECTADOR. (25 de Agosto de 2016). *Lo que debe Saber del Punto 4: Drogas Ilícitas*. Obtenido de EL ESPECTADOR: PEDAGOGIA: <https://colombia2020.elespectador.com/pedagogia/lo-que-debe-saber-del-punto-4-drogas-ilicitas>
- EL ESPECTADOR. (2 de Agosto de 2017). *"Ley de Amnistía Juega Rol Fundamental para la Terminación del Conflicto": Minjusticia*. Obtenido de JUDICIAL: EL ESPECTADOR: <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/ley-de-amnistia-juega-rol-fundamental-para-la-terminacion-del-conflicto-minjusticia-articulo-706136>

- EL PAIS. (17 de Octubre de 2012). *¿Quiénes son los Negociadores de las FARC-EP y el Gobierno para el Proceso de Paz?* Obtenido de EL PAIS JUDICIAL: <http://www.elpais.com.co/judicial/quienes-son-los-negociadores-de-las-farc-y-el-gobierno-para-el-proceso-de-paz.html>
- EL PAIS. (29 de Mayo de 2013). *Participación en Política, "La Esencia" en un Proceso de Paz con las FARC-EP.* Obtenido de JUDICIAL: EL PAIS: <http://www.elpais.com.co/judicial/participacion-en-politica-la-esencia-en-un-proceso-de-paz-con-las-farc.html>
- EL PAIS. (10 de Diciembre de 2016). *Presidente Juan Manuel Santos recibió premio Nobel de la Paz.* Obtenido de Elpais.com.co: <http://www.elpais.com.co/proceso-de-paz/presidente-juan-manuel-santos-recibio-el-premio-nobel-de-paz.html>
- EL PAIS. (14 de Septiembre de 2017). *Colombia es la Nación que mas Sacrificios ha hecho Contra el Narcotráfico: Santos.* Obtenido de EL PAIS: NOTICIAS: <http://www.elpais.com.co/colombia/colombia-es-la-nacion-que-mas-sacrificios-ha-hecho-contra-el-narcotrafico-santos.html>
- EL TIEMPO. (12 de enero de 1999). *Lecciones de un Encuentro.* Bogota, Colombia: Redacción EL TIEMPO.
- EL TIEMPO. (5 de Septiembre de 2012). *Conozca el Equipo Negociador del Gobierno que Dialogará con las FARC-EP.* Obtenido de EL TIEMPO JUDICIAL: <http://www.elpais.com.co/judicial/conozca-al-equipo-negociador-del-gobierno-que-dialogara-con-las-farc.html>
- EL TIEMPO. (21 de Mayo de 1995). *La Operación Casa Verde.* Bogotá, Colombia: REDACCIÓN EL TIEMPO.
- EQUIPO PAZ GOBIERNO. (s.f.). *¿CÓMO FUNCIONA LA MESA DE CONVERSACIONES?* Obtenido de equipopazgobierno. presidencia.gov.co: <http://equipopazgobierno.presidencia.gov.co/especiales/abc-del-proceso-de-paz/phone/como-funciona-la-mesa-proceso-paz.html>
- EQUIPO PAZ GOBIERNO. (19 de Septiembre de 2016). *NEGOCIADORES.* Obtenido de EQUIPO PAZ GOBIERNO. WEB SITE: <http://equipopazgobierno.presidencia.gov.co/negociadores/Paginas/humberto-de-la-calle.aspx>
- FARC-EP. (5 de Septiembre de 2012). *DESARROLLO RURAL Y AGRARIO: para la democratización y la paz con justicia social en Colombia "100 Propuestas Mínimas".* Obtenido de FARC-EP Web Site: <https://www.pazfarc-ep.org/pdf/100-PROPUESTAS-MINIMAS-1-PUNTO-AGRARIO.pdf>
- Fisas, V. (2010). *El Proceso de Paz en Colombia.* Barcelona, España: Escola de Cultura de Pau: *Quaderns de Construcció de Pau.*
- FUNDACION PAZ Y RECONCILIACION. (22 de Junio de 2016). *Los Miembros de las FARC-EP que Participaron en la Mesa de Dialogos.* Obtenido de FUNDACION PAZ Y RECONCILIACION: CONFLICTO, PAZ Y POST-CONFLICTO:

<http://www.pares.com.co/paz-y-posconflicto/los-miembros-de-las-farc-que-dialogan-con-el-gobierno-nacional-en-la-habana-cuba/>

- Gillies, D. (1959). Solution to General Non Zero Sum Games. *AnMS (40)*, Pág: 47-85.
- Godoy, O. (1995). Selección de Textos Políticos de Benjamín Constant. *Santiago de Chile, Chile: Universidad Católica de Chile: Estudios Públicos, no. 59.*
- Gómez Giraldo, M. (28 de Junio de 2017). *El Fin de las FARC-EP como Guerrilla, Meta Cumplida del Proceso de Paz.* Obtenido de ESPECIALES POLÍTICA: EL TIEMPO: <http://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/las-farc-entregaron-todas-sus-armas-individuales-en-mesetas-meta-103370>
- Gómez Giraldo, M. (11 de Junio de 2017). *Si Importa una Imagen del Desarme de las FARC-EP.* Obtenido de POLÍTICA: EL TIEMPO: <http://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/importancia-de-que-haya-fotografias-del-desarme-de-las-farc-97686>
- Gutierrez Sanín, F. (2015). *¿Una Historia Simple? Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.*
- Harsanyi, J. (1959). A Bargaining Model for the Cooperative N-Person Game. *In Tucker y Luce (1959).*
- Harsanyi, J. (s.f.). Games with Randomly Distributed Payoffs: A New Rationale For Mixed-Strategy Equilibrium Points. *International Journal Of Game Theory (23).*
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. P. (2010). *Metodología de la Investigación.* México, DF: Mc Graw Hill.
- Junguito, R., Perfetti, J. J., & Delgado, M. (2017). Acuerdo de Paz: Reforma Rural, Cultivos Ilícitos, Comunidades y Costo Fiscal. *Bogotá, Colombia: FEDESARROLLO.*
- JUNTA DE INTELIGENCIA CONJUNTA (JIC). (24 de Febrero de 2005). Estimación de los Ingresos y Egresos de las FARC Durante 2003 Basados en Información de Inteligencia Recolectada por las Agencias del Estado. *Obtenido de Republica de Colombia: http://static.iris.net.co/semana/upload/documents/Doc-1760_2008926.pdf*
- Kalai, E., & Smorodinsky, M. (1975). Other Solution to Nash's Bargaining Problem. *Econometrica, 43, 513-518.*
- Lemaitre Ripoll, J. (s.f.). El Movimiento Estudiantil de 1989 y la Séptima Papeleta. *Obtenido de Banco de la República: De Toda la Gente, Asamblea Nacional Constituyente 1991-2016: <http://proyectos.banrepcultural.org/asamblea-nacional-constituyente/es/texto-catalogo/movimiento-estudiantil-1989-y-la-septima-papeleta>*
- Lora, E. (2008). *Técnicas de Medición Económica: metodología y aplicaciones en Colombia.* Washington DC.: AlfaOmega.
- Marrou, H. I. (2004). *El Conocimiento Histórico.* Barcelona, España: Idea Books.
- Martínez, H., Sanabria, A. (2007). *Algebra Lineal.* Cali, Colombia: Universidad del Valle
- Massé, F. (7 de Marzo de 2013). *¿Las FARC en Política?* Obtenido de PAZ: EL ESPECTADOR: <http://www.elespectador.com/noticias/paz/farc-politica-articulo-409034>

- Matiz Cortéz, S. (5 de Mayo de 2016). *Las FARC-EP se Consolidan como el Mayor Cartel del Narcotráfico en el País*. Obtenido de EL ESPECTADOR: JUDICIAL: <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/farc-se-consolidan-el-mayor-cartel-de-narcotrafico-del-articulo-630659>
- Melo, J. O. (1996). *Colombia Hoy: "La República Conservadora"*. Bogota, Colombia: Biblioteca Familiar Presidencia de la República.
- Moreno Parra, H. A. (2013). *Cátedra de Constitución Política de Colombia*. Cali, Colombia: Universidad del Valle.
- Moreno, M. C. (29 de Marzo de 2016). La Amnistía por Delito Político: Instrumento Clave para el Fin del Conflicto Armado en Colombia, Según Nuevo Análisis del ICTJ. *Obtenido de Centro Internacional para la Justicia Transicional (ICTJ):* <https://www.ictj.org/es/news/colombia-ammnistia-indulto-analisis>
- Muñoz Wilches, L. A. (2010). Implementación del Programa Red de Seguridad Alimentaria - RESA. *Obtenido de Departamento Nacional de Planeación:* https://spi.dnp.gov.co/App_Themes/SeguimientoProyectos/ResumenEjecutivo/001917130000.pdf
- Nash, J. F. (1951). The Bargaining Problem. *Princeton, New Jersey: Princeton University Press: The Econometric Society, Econometrica, Volume 18, Issue 2 Pág 155-162.*
- Nieto Loaiza, R. (16 de Septiembre de 2012). *Dicen Cosas Sobre la Paz*. Obtenido de EL PAIS: Opinión Columnistas: <http://www.elpais.com.co/opinion/columnistas/rafael-nieto-loaiza/dicen-cosas-sobre-la-paz.html>
- Oficina del Alto Comisionado para la Paz en Colombia. (26 de Agosto de 2012). *Acuerdo General para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera*. Obtenido de <http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/procesos-y-conversaciones/acuerdo-general/Paginas/inicio.aspx>
- ONU. (17,18 y 19 de Diciembre de 2012). *SISTEMATIZACIÓN PROPUESTAS DE LA CIUDADANIA: Foro, Política de Desarrollo Agrario Integral (Enfoque Territorial)*. Obtenido de Naciones Unidas Colombia: http://www.co.undp.org/content/dam/colombia/docs/Paz/Foro-Politica-Desarrollo-Agrario-Integral/sistematizacion_naciones_unidas_colombia.pdf?download
- Orozco, W. (2016). Honrar al Padre y Salvar a la Patria en No Hay Causa Perdida de Alvaro Uribe Vélez. *Medellín, Colombia: Estudios Políticos, Num 48, Pp 135-164.*
- Palomino, S. (9 de Enero de 2017). *"Las Víctimas no se Reparar Teniendo a las FARC-EP en la Carcel"*. Obtenido de INTERNACIONAL: EL PAIS: https://elpais.com/internacional/2017/01/08/colombia/1483910106_288458.html
- Pardo Calderón, D. (15 de Abril de 2014). Fin del Conflicto: Desarme, Desmovilización y Reintegración. *Obtenido de Documentos: FIP (Fundación Ideas para la Paz):* <http://www.ideaspaz.org/publications/posts/963>
- Pérez, J., Jimeno, J., & Cerdá, E. (2004). *Teoría de Juegos*. Madrid, España: Pearson Education.

- Piñeros, A. (28 de Febrero de 2016). *Países Garantes: Los "Bomberos" del Proceso de Paz*. Obtenido de EL PAIS: <http://www.elpais.com.co/proceso-de-paz/paises-garantes-los-bomberos-del.html>
- Pita, C., & Torregrosa, R. (1999). The Nash Bargaining Solution: Under Fixed Labor Supply. *España: Universidad de Salamanca: Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas*.
- Pizarro Leóngomez, E. (9 de Mayo de 2004). Universidad Nacional de Colombia. *Obtenido de Unimedios: Oficina de Comunicaciones: http://historico.unperiodico.unal.edu.co/ediciones/57/03.htm*
- Pizarro Leóngomez, E. (2017). *Cambiar el Futuro: Historia de los Procesos de Paz en Colombia (1981-2016)*. Bogotá, Colombia: Penguin Random House Grupo Editorial: DEBATE.
- Raiffa, H., & Luce, D. (1957). *Games And Decisions*. John Wiley and Sons, New York.
- Rawls, J. (1971). *A Theory Of Justice*. Oxford: Oxford University Press.
- Roth, A. (1977). Individual Rationality And Nash's Solution To The Bargaining Problem. *University Of Illinois at Urbana Champaign: The Institute Of Management Sciences: Mathematics Of Operation Research*.
- Rubinstein , A. (1982). Perfect Equilibrium in a Bargaining Model. *Econometrica*, 50, 97-110.
- Sánchez, G. (1982). El Gaitanismo y la Insurrección del 9 de Abril en Provincia. *Bogotá, Colombia: Universidad Nacional*.
- Sánchez, N. (11 de Julio de 2017). *A Respetar la Vida de los Exguerrilleros de las FARC-EP*. Obtenido de El Espectador: Colombia 2020 Construyendo País: <http://colombia2020.elespectador.com/pais/respetar-la-vida-de-los-exguerrilleros-de-las-farc>
- Schmeidler, H. (1969). The Nucleolus Of a Characteristic Function Game. *Journal of Applied Mathematics (17)*, Pág: 1163-1170.
- SEMANA. (5 de Octubre de 2011). *Colombia pide que el Fondo de Lucha Contra el Narcotráfico sea Equitativo*. Obtenido de SEMANA: Nación: <http://www.semana.com/nacion/articulo/colombia-pide-fondo-lucha-contra-narcotrafico-equitativo/239598-3>
- SEMANA. (10 de Abril de 2012). *Cese al Fuego: por que si y por que no*. Obtenido de POLEMICA: <http://www.semana.com/nacion/articulo/cese-fuego-que-si-que-no/265742-3>
- SEMANA. (1 de Septiembre de 2012). *PORTADA SEMANA: Los Puntos de la Agenda*. Obtenido de SEMANA.COM: <http://www.semana.com/nacion/articulo/los-puntos-agenda/263987-3>
- SEMANA. (11 de Septiembre de 2013). *Mesa de la Habana: Cero y Van Dos*. Obtenido de PORTADA: SEMANA: <http://www.semana.com/nacion/articulo/acuerdo-de-participacion-politica-de-las-farc/364070-3>
- SEMANA. (26 de Agosto de 2015). *Proceso de Paz: Así comenzó todo*. Obtenido de Revista Semana: <http://www.semana.com/nacion/articulo/proceso-de-paz-asi-comenzo-todo/440079-3>

- SEMANA. (27 de Agosto de 2017). *Exclusivo: el listado completo de los bienes de las FARC-EP*. Obtenido de Portada SEMANA: <https://www.semana.com/nacion/articulo/bienes-de-las-farc-lista-completa-de-fincas-ganado-y-vehiculos/537903>
- Shapley, L. (1953). A Value for N-Person Games. *Contributions to the Theory of Games II*, In: Kuhn, H, Tucker (eds), Princenton: Princenton Unviersity Press.
- Silva, R. (2007). *A la Sombra de Clio: Diez Ensayos Sobre Historia e Historiografía*. Medellín Editores LA CARRETA.
- Stahl, I. (1972). Bargaining Theory: . *Economics Research Institute at the Stockholm School Of Economics*.
- Stiglitz, J. (2000). *La Economía del Sector Público*. Madrid: Antoni Bosch.
- Vallejo, V. (28 de Noviembre de 2016). *Nace la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar*. Obtenido de Radio Nacional de Colombia: <https://www.radionacional.co/linea-tiempo-paz/nace-coordinadora-guerrillera-simon-bolivar>
- Vélez López, A. C. (2010). Los Soportes de la Popularidad: Cómo los columnistas refieren el caso del presidente Alvaro Uribe Vélez. *Monterrey, México: CONfines de relaciones internacionales y ciencia politica, Vól 6, Num 12. Pp. 77-63. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey*.
- Wiener, Z., & Winter, E. (1999). Gradual Nash Bargaining. *The Hebreaw University Of Jerusalem*
- Zeuthen, F. (1930). *Problems Of Monopoly and Economic Warfare*. Londrés: Rontledge & Kegan Paul: New York A.M Kelley.