

**PRIMERA FASE DEL PLAN DE MEJORA  
DEL MUPES-FILOSOFÍA: EL SISTEMA DE  
EVALUACIÓN Y LOS CONTENIDOS  
DOCENTES  
ID2018/050**

Proyecto de Innovación y mejora Docente – Curso 2018-2019

Vicerrectorado de Política Académica

Universidad de Salamanca

**Memoria de ejecución**

28 de junio de 2019

Miembros del equipo: Dr. David Jiménez Castaño (Coord.), José Luis Fuertes  
Herreros, María González Navarro, María Martín Gómez y Ángel Poncela González

## **1. PRESENTACIÓN, CONTEXTO Y OBJETIVOS DEL PROYECTO.**

### PRESENTACIÓN Y CONTEXTO

La comisión de docencia del MUPES-especialidad de Filosofía (en adelante MUPES-Filosofía) y el cuadro de profesores de la especialidad, reunida en sesión extraordinaria celebrada el día 14 de septiembre de 2018 ha propuesto profundizar en la coordinación y mejora en la organización docente del Máster, centrando este curso sus actuaciones sobre los métodos de evaluación de las nueve asignaturas específicas de la especialidad, y sobre la mejora de los contenidos docentes.

Los graves escándalos de los que los medios de comunicación se hacen eco a diario en relación con prácticas de dudosa legalidad en el marco de los Másteres universitarios en España, obligan a las titulaciones a reflexionar sobre la organización, sistema de gestión, coordinación docente y evaluación que están llevado a cabo. Con actitud responsable, los docentes que componen el MUPES-Filosofía, decidieron realizar una profunda revisión de su sistema organizativo y docente. El trabajo de revisión afecta a toda la estructura de la especialidad y, se decidió llevarla a cabo en distintas fases, acudiendo para ello a los distintos programas de calidad que sean convocados por la Universidad de Salamanca. En esta primera etapa, se ha atendido a los elementos que hemos identificado como los más débiles de la estructura de la especialidad, a saber: a) al sistema de evaluación empleado y b) la innovación en los contenidos impartidos en las nueve asignaturas de la especialidad.

Con este propósito, los docentes del MUPES-Filosofía, integrado tanto por profesores de la Usal como por profesores colaboradores provenientes de los diversos centros de Educación Secundaria y de Bachillerato del distrito universitario de Salamanca, se han propuesto llevar a cabo las acciones necesarias para introducir dichas mejoras docentes y que serán descritas más adelante. El equipo del presente proyecto de innovación docente cuenta, además, con la experiencia necesaria y suficiente para alcanzar los objetivos perseguidos. Muchos de los profesores que han participado en este proyecto han desarrollado proyectos de innovación en las convocatorias competitivas de la USAL y de otras entidades públicas con competencias en materia de educación durante los últimos cursos o han prestado su conocimiento y buen hacer a diversas actividades relacionadas con la investigación e innovación docente.

## OBJETIVOS REFERIDOS A LA CONVOCATORIA

El presente proyecto de innovación docente se engloba dentro de la séptima tipología de acciones que recoge la convocatoria: “Mejora de la calidad docente”. Aquí, se incluirían todos aquellos proyectos que, como el nuestro, van “dirigidos a la consolidación de técnicas de innovación continuadas en el tiempo, pero con la propuesta de elementos novedosos para su crecimiento y sostenibilidad futuros, identificando los logros conseguidos, la mejora y la calidad de las prácticas docentes empleadas y los conocimientos adquiridos”. Para precisar todavía más, nuestra propuesta buscaría la innovación en las clases magistrales y la mejora en la evaluación del alumnado del máster.

Así mismo, creemos que nuestro proyecto satisface varios de los objetivos generales que se recogen en el segundo punto de la misma, por lo que pasamos a recogerlos y a explicar el porqué de nuestra opinión:

1. *Potenciar el desarrollo de técnicas, procesos y estrategias docentes innovadoras que impulsen la participación activa del estudiante universitario.*

El desarrollo de rúbricas para la evaluación tanto de la parte teórica como de la parte práctica de las asignaturas del máster se adaptan perfectamente a este objetivo de la convocatoria. El estudiante no solo será evaluado mediante la rúbrica, sino que en cada curso se le preguntará acerca de la adecuación de dicho instrumento de evaluación o acerca de posibles modificaciones. Por otro lado, desde la perspectiva de los contenidos, el seminario que se ha organizado permite al alumno, no solo recibir información del profesorado, sino ser ellos mismos los formadores y ser formados por otros compañeros.

2. *Renovar la metodología de las clases teóricas y prácticas para mejorar la formación global de los estudiantes, su aprendizaje y sus resultados académicos.* Tal y como acabamos de señalar, el formato seminario permite a los alumnos participar activamente en las clases teóricas y prácticas. Esto supone una innovación metodológica respecto a las prácticas anteriores de nuestro máster, ya que hasta ahora el alumno era un mero receptor de contenidos.

3. *Impulsar la creación y consolidación de equipos docentes que colaboren para mejorar la docencia de un determinado grupo de estudiantes, ya sean de un mismo curso o de una titulación.* Con independencia de los cuatro profesores del

máster que participan en el presente proyecto de innovación docente, todo el profesorado de las nueve asignaturas que componen la fase específica del MUPES-Filosofía está involucrado en el desarrollo de los nuevos instrumentos de evaluación y en la implantación de la nueva metodología para las clases teóricas y prácticas. Nuestra intención, además, es consolidar estas nuevas prácticas en el tiempo y, en caso necesario, incorporar al nuevo profesorado para que pueda aportar nuevas perspectivas.

*5. Propiciar e institucionalizar las buenas prácticas docentes y la mejora de los materiales didácticos.* Creemos que la creación y utilización de rúbricas para la evaluación de los apartados teóricos y prácticos de las asignaturas de nuestro máster ayuda a implementar los criterios de publicidad y transparencia. Gracias a la utilización de este instrumento, tanto el alumno como el profesor tienen claros los parámetros a evaluar y la calificación otorgada a cada uno de ellos. La rúbrica, además, permite la autoevaluación y la coevaluación por parte del alumnado, algo importante para un máster de este tipo. Por otro lado, pensamos que la introducción del formato seminario en el que el alumno pueda ser también formador de sus compañeros contribuye a la formación de futuros profesores.

*6. Consolidar aquellos proyectos de innovación docente que han generado estrategias docentes de referencia, con la participación activa de los estudiantes, convirtiéndose en un sello de identidad y obteniendo una continuidad y sostenibilidad en la calidad de nuestra docencia.* El presente proyecto de innovación está construido sobre la base de los proyectos de innovación desarrollados por el MUPES en las anteriores cuatro convocatorias y en los cuales el coordinador de la especialidad en Filosofía ha participado. Lo que se ha hecho es adaptar algunos de los resultados cosechados al desarrollo de la fase específica. Además, como se ha indicado más arriba, el alumno participa de forma activa en la implantación de las nuevas metodologías e instrumentos de evaluación. Por último, esperamos que los avances y resultados que se obtengan con la aplicación de las rúbricas y los seminarios arraiguen en el máster y se incorporen a la práctica docente del profesorado que lo compone.

## OBJETIVOS RELACIONADOS CON LAS MATERIAS A LAS QUE SE DESTINA LA ACCIÓN

### 1. Objetivo general

El presente proyecto de innovación y mejora docente tiene como objetivo general proponer al profesorado del MUPES-Filosofía la adopción de cambios metodológicos en la docencia que conduzcan a una mejor vertebración entre las asignaturas de la especialidad; alcanzar una mayor cuota de objetividad en el sistema de evaluación empleado; aumentar el grado de innovación y la mejora de los contenidos docentes; y en definitiva, dotar de una mayor eficacia al proceso de coordinación entre todas las materias y con ello, mejorar la calidad del MUPES-Filosofía.

### 2. Objetivos específicos relativos a la evaluación

2. 1. Diseñar un modelo de rúbrica común para la evaluación de las nueve asignaturas de la especialidad tanto en su parte práctica como en su parte teórica.
2. 2. Implantar el sistema el modelo de rúbricas en las nueve asignaturas y en el TFM de la especialidad durante el año académico en curso, tanto en el aula como en la plataforma educativa Studium.
2. 3. Análisis de las dificultades observadas, por parte del alumnado y del profesorado, sobre la implantación del instrumento evaluador de la rúbrica.
2. 4. Extraer conclusiones y propuestas que puedan servir para ayudar a detectar errores e introducir posibles mejoras.

### 3. Objetivos específicos relativos a los contenidos:

3. 1. Que tanto el profesorado como el alumnado de la especialidad reciban una información especializada en los nuevos problemas y retos que plantea la tecnología, la información y la globalización, aplicada a la realidad en sus dimensiones, física, humana y social.
3. 2. Elaborar material docente sobre la base descrita en el objetivo anterior.
3. 3. Recoger datos de satisfacción del profesorado y del alumnado.
3. 4. Extraer conclusiones y propuestas que puedan servir para ayudar a detectar errores e introducir posibles mejoras de cara a actividades futuras.

ASIGNATURAS Y TITULACIONES QUE SE BENEFICIARÁN DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN
Titulación: M146 – M. U. EN PROFESOR DE E.S.O. Y BACHILLERATO, F.P. Y ENSEÑANZA DE IDIOMAS. Especialidad en Filosofía (13ª especialidad de las 19 que componen el MUPES).
<b>Bloque 1. Enseñanza y aprendizaje de la especialidad de Filosofía (9 ECTS)</b>
305059. Didáctica de la Filosofía, diseño curricular y evaluación
305060. Metodología de la Filosofía y de las ciencias humanas
305061. Metodología de la Historia de la Filosofía
<b>Bloque 2. Complementos para la formación disciplinar de la especialidad (15 ECTS)</b>
305062. Contenidos en Filosofía I: Historia de la Filosofía Antigua y Medieval
305063. Contenidos en Filosofía II: Historia de la Filosofía Moderna y Contemporánea
305064. Contenidos en Filosofía III: Filosofía Moral y Política
305065. Contenidos en Filosofía IV: Filosofía teórica
305066. Contenidos en Filosofía V: Cuestiones actuales de la Filosofía
<b>Bloque III. Innovación docente en Filosofía (3 ECTS)</b>
305067. Recursos e innovación docente en Filosofía

## 2. ACCIONES REALIZADAS.

Anteriormente afirmábamos que el presente proyecto se dirige a reformular y cimentar los elementos más débiles de nuestra especialidad: a) al sistema de evaluación y b) la innovación en los contenidos impartidos por las nueve asignaturas que componen la especialidad, por lo que todas las acciones acometidas por el equipo han ido siempre en esta dirección. Para poder apreciar de forma más clara y detallada el proceso seguido para desarrollar las distintas fases del proyecto, se ha optado por organizar la información a través del siguiente cronograma:

DESARROLLO DE LAS DISTINTAS FASES DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE
<b>1ª FASE: DISEÑO DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y CONTENIDOS. PREPARACIÓN DE CICLOS DE CONFERENCIAS (OCTUBRE DE 2018)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>-El Investigador principal distribuye las tareas a realizar en equipos de trabajo en aras de la efectividad.</li> <li>-Todos los profesores del MUPES-Filosofía, colaboran en la elaboración de los modelos de rúbrica para la evaluación de las nueve asignaturas de Filosofía y para el TFM. El coordinador de la especialidad elaborará un borrador preliminar y sobre esa base, trabajando en nube, se redactan las rúbricas finales.</li> <li>-Elaboración de encuesta de alumnos que cada profesor aplicará al término de su asignatura.</li> <li>-Diseño del seminario “Fuera de Canon” en el que participarán profesorado de secundaria los alumnos del máster. El resultado de dicho seminario constituirá el contenido del libro “Fuera de Canon: Filosofía en los márgenes de la Historia”. La fecha de celebración irá del 25 de febrero al 01 de marzo de 2019 y el lugar será el Salón de Actos del Edificio FES.</li> <li>-Contacto con la editorial de la Universidad de Salamanca y elaboración de las normas editoriales para la edición del monográfico, a las que estarán sujetas las intervenciones de los conferencistas.</li> </ul>

<p>Envío a los interesados de las normas por mail indicando igualmente el plazo de recepción de los originales.</p> <p>-Difusión del seminario “Fuera de Canon” mediante cartelería y de la web departamental.</p>
<p><b>2ª FASE: IMPLANTACIÓN DE RÚBRICA EN ASIGNATURAS (DICIEMBRE DE 2018)</b></p>
<p>-Cada profesor creará en el espacio virtual de su asignatura en la plataforma Studium los repositorios para la subida de trabajos de los alumnos, y colgará la rúbrica de la parte práctica y de la parte teórica con el objeto de que el alumno pueda recibir el feedback necesario acerca de su calificación. Al mismo tiempo, activará el sistema de detección de plagio incorporado a Studium.</p>
<p><b>3ª FASE: II CELEBRACIÓN DEL SEMINARIO “FUERA DE CANON” (FEBRERO-MARZO 2019)</b></p>
<p>-Celebración seminario “Fuera de Canon” .</p>
<p><b>4ª FASE: EDICIÓN DEL LIBRO DE CONTENIDOS PARA LA INNOVACIÓN DOCENTE (MARZO-MAYO)</b></p>
<p>-Se solicita a los alumnos y profesores conferenciantes el original de su trabajo para la publicación.</p> <p>-El equipo encargado, revisa y envía a la editorial el trabajo para su corrección, edición y publicación.</p>
<p><b>5ª FASE: BALANCE DE RESULTADOS. ELABORACIÓN DE MEMORIA FINAL. DIFUSIÓN DE RESULTADOS: PUBLICACIÓN DE LIBRO (JUNIO 2019)</b></p>
<p>-El investigador principal convoca a una reunión a todos los profesores implicados en el proyecto para recabar evidencias sobre los resultados, realizar un balance y recoger las sugerencias y propuestas de mejora.</p> <p>-El Investigador principal del proyecto con el apoyo de todo el profesorado elabora y envía la memoria final de resultados.</p> <p>-Se promueven acciones para la difusión de la monografía docente (envío a los autores, a los profesores y alumnos del MUPES; difusión web).</p>

### **3. MEJORAS OBTENIDAS Y EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS.**

3.1. Descripción de las mejoras obtenidas en relación con el aprendizaje de los estudiantes.

1. La calificación de los alumnos se ha beneficiado de la aplicación criterios objetivos y transparentes en la evaluación del trabajo en el MUPES-Filosofía, asegurándose así de la calidad de la enseñanza recibida.
2. Mediante los modelos uniformados de rúbrica (de asignaturas y de TFM) tanto los estudiantes, como los profesores y los miembros de los tribunales de TFM, han tenido criterios claros, uniformes y homogéneos para la evaluación y calificación, y, en definitiva, han dispuesto de pautas y directrices que han contribuido a hacer más sencilla la labor de estudiantes y profesores.
3. Tanto los profesores de la Usal y colaboradores como los alumnos se beneficiarán de los nuevos conocimientos recibidos a través del ciclo de conferencias y de la monografía.
4. Los profesores de la Usal y colaboradores podrán servirse de dichos conocimientos para aplicarlos a la docencia de su asignatura del MUPES-

Filosofía durante el curso siguiente beneficiándose de ello, los alumnos de la siguiente promoción.

3.2. Medidas internas y externas que se han aplicado para la evaluación de los resultados y su incidencia en la mejora del aprendizaje de los estudiantes, mediante indicadores objetivables.

1. Se pondrán a disposición de los profesores de universidad y colaboradores del MUPES-Filosofía el protocolo y el instrumento para una evaluación objetiva y con evidencias cuantificables de las asignaturas de la especialidad: el modelo uniformado de rúbrica de asignatura tanto para la parte práctica de la asignatura como para la parte teórica.
2. Tanto los resultados objetivos y cuantificables de la evaluación de las asignaturas y TFM, como los resultados de las encuestas realizadas por los alumnos nos permitirá obtener datos sobre el impacto de la evaluación en la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.

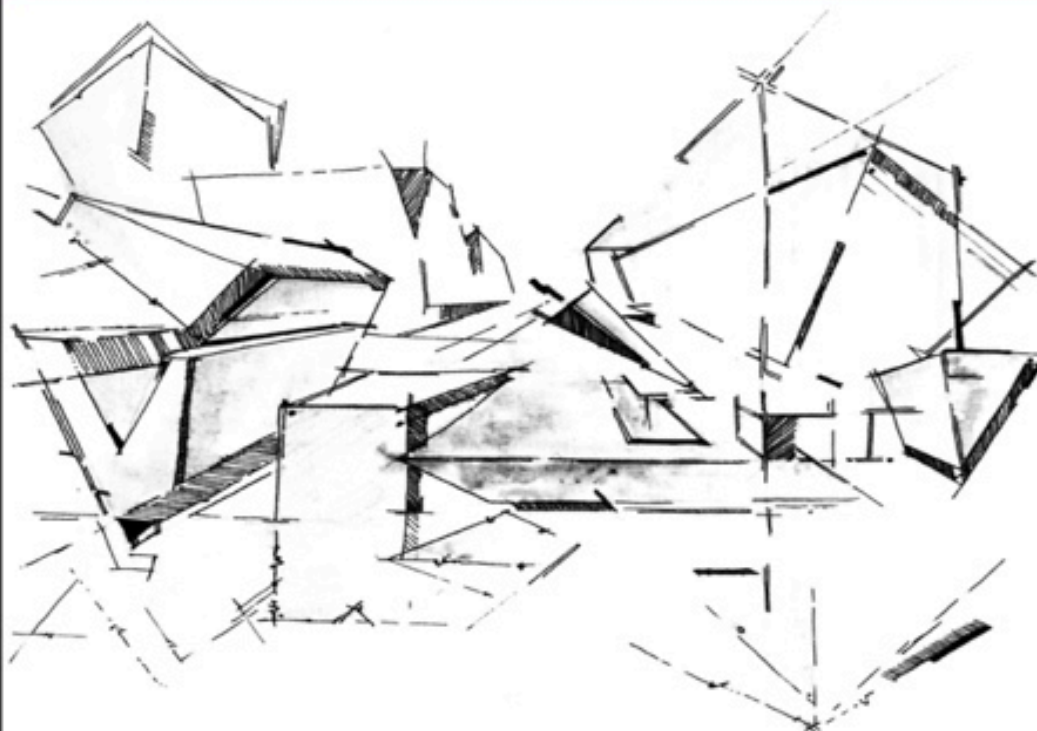
#### **4. EXPECTATIVAS.**

Ciertamente, el grado de innovación introducido en el MUPES-Filosofía ha sido alto. Desde la perspectiva de la evaluación de las partes teóricas y prácticas de la asignatura, se ha dotado a profesorado y alumnado de un método de evaluación y calificación, la rúbrica, mucho más objetivo y seguro. Por un lado, el alumno puede conocer desde un primer momento qué es lo que se le exigirá y a qué debe atenerse a la hora de superar las asignaturas; por otro, la utilización de rúbricas facilita al profesorado la tarea de evaluar los productos de los alumnos. Creemos que también ha sido exitosa la introducción del formato de seminario en la producción y transmisión de contenidos. Se ha pasado de una metodología en la que el alumno desempeñaba un rol absolutamente pasivo a otra activa en la que nuestros estudiantes se han formado entre ellos. Teniendo en cuenta que el objetivo del máster es formar a futuros profesores, este giro metodológico contribuye aún más, si cabe, a introducirles en la docencia.

Así pues, y a la luz de los buenos resultados obtenidos, esperamos que las innovaciones introducidas en el MUPES-Filosofía sigan ayudando a mejorar, tanto la metodología, como la evaluación. Los alumnos de los próximos cursos se beneficiarán de estos avances, aunque también se recabará sus valoraciones para seguir mejorando.



# FUERA DE CANON: FILOSOFÍAS EN LOS MÁRGENES DE SU HISTORIA



25, 26, 27, 28 FEBRERO 1 MARZO DE 2019

SALÓN DE GRADOS (AULARIO FILOSOFÍA)

DE 17.00H A 20.00H

**ORGANIZAN:**

**MUPES-FILOSOFÍA**  
**(2018-2019)**



**UNIVERSIDAD**  
**DE SALAMANCA**  
CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

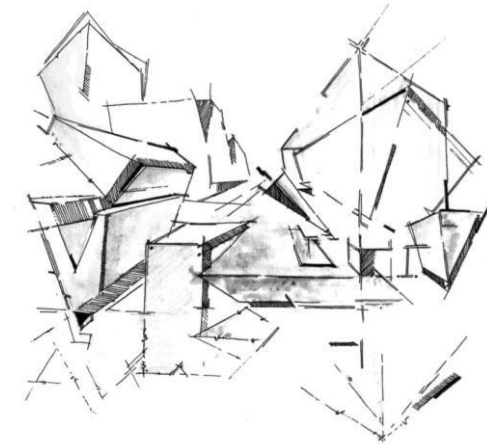


**ANEXO II: OBJETIVOS, INSTRUCCIONES Y  
PROGRAMA SEMINARIO “FUERA DE  
CANON”**

**SEMINARIOMUPES-Filosofía  
(2018-2019)**

## Fuera de Canon:

# Filosofías en los márgenes de su Historia



**FECHA:** 25, 26, 27, 28 DE FEBRERO Y 1 DE  
MARZO DE 2019

**LUGAR:** SALÓN DE GRADOS, Aulario de la  
Facultad de Filosofía

**HORARIO:** DE 17:00 A 20:00H

**OBJETIVOS:**

-MUPES: Máster Universitario  
en Profesor de E.S .O.,  
Bachillerato, F. P. y  
E.O. I. de la especialidad de  
Filosofía (Usal) .

Colabora:

-Delegación de alumnos de la  
Facultad de Filosofía (Usal).

-Departamento de Filosofía,  
Lógica y Estética (Usal).

-Facultad de Filosofía  
(USAL).

MUPES –  
FILOSOFÍA



Delegación de estudiantes de



- Ampliar los contenidos de la Historia de la Filosofía.
- Conocer los procesos que han movilizadado la Historia de la Filosofía.
- Incorporar maneras alternativas de concebir al individuo, la sociedad y la realidad.
- Identificar las múltiples creencias, valores y prejuicios que modelan nuestra concepción de la Historia de la Filosofía

### CONSIDERACIONES FINALES:

-Los participantes en esta actividad de naturaleza formativa, recibirán un certificado de participación expedido por el MUPES-Filosofía.

-Cabe la posibilidad de que algunas de las comunicaciones sean publicadas en una monografía. En tal caso, la coordinación del MUPES contactará con el comunicante por mail solicitando el texto completo y añadiendo información complementaria.

### DESTINATARIOS:

- Alumnos del mupes-filosofía
- Alumnos de los diversos estudios de máster adscritos al departamento/facultad de filosofía
- Alumnos del programa de doctorado en filosofía
- Alumnos del grado en filosofía
- Investigadores del dpto. De filosofía
- Profesores del mupes
- Profesores del dpto. De filosofía

## Fuera de Canon: Filosofías en los márgenes de su Historia

### DESCRIPCIÓN DEL SEMINARIO:

Señalamos a la Historia de la Filosofía como objeto de pensamiento y de reflexión crítica. La Historia de la Filosofía vigente, como se muestra en la configuración de los libros de texto, manuales, programas escolares y académicos, está asentada sobre un acuerdo tácito: La Filosofía que se debe estudiar, enseñar y leer, es aquella que el consenso de la comunidad científica y la tradición interpretativa occidental establece. Todos los contenidos no sujetos a dicho asentimiento no son considerados filosóficos.

El seminario, en primer término, se propone repensar el “filtro filosófico” que aplicamos de manera inconsciente al estudio, enseñanza e investigación del número determinado de pensadores y textos que constituyen la Historia de la Filosofía. El canon filosófico no solo propone un sistema de selección de ideas, sino que promueve un modo de pensar, el sujeto y la realidad, determinado.

Abrimos la oportunidad, en segundo lugar, de conocer otras ideas y sistemas filosóficos “no canónicos” que puedan complementar y enriquecer la Historia de la Filosofía oficial o canónica, y al tiempo, nuestras concepciones.

### PROCEDIMIENTO PARA LA PARTICIPACIÓN:

Los interesados podrán enviar hasta el día 20 de Febrero de 2019, título y un resumen de su propuesta (Máximo 1000 palabras) a la dirección de correo de la Delegación de Alumnos de la Facultad de Filosofía: delg.ffa@usal.es

Las comunicaciones tendrán una duración máxima de 30 minutos (Este dato es meramente orientativo, pudiendo variar en función del número final de participantes).

Buscando la coherencia y unidad del seminario, los participantes seguirán en su comunicación, el siguiente orden expositivo:

- Breve presentación contextual del autor (nota biográfica, obras y época)
- Breve exposición de la historiografía existente sobre el autor.
- Exposición de las ideas más relevantes.
  - Razones que pudieran legitimar su inclusión en el canon filosófico.

Se recomienda a los comunicantes que las secciones c) y d) ocupen el 75% del tiempo de exposición.

Identificar las múltiples creencias, valores y prejuicios que modelan nuestra concepción de la Historia de la Filosofía

## Lunes 25 de febrero

Inauguración del seminario por parte del Sr. Decano de la Facultad de Filosofía, Antonio Notario Ruiz

17:00 – Ángel Poncela González: "Humanismo e Islam".

17:30 – Ignacio García Peña: "Isócrates: la filosofía como retórica".

18:00 – Luis Miguel de Pedro Prieto: "Jenócrates y la división de la filosofía".

## Martes 26 de febrero

17:00 – Eduardo Alejandro Martínez Calderón: "Georg Lukács: El método dialéctico en la obra Historia y conciencia de clase: una aportación al socialismo en la historia."

17:30 – Benedicto Acosta: "La filosofía materialista de Gustavo Bueno".

18:00 – Francisco Javier Cortés Sánchez: "Eduardo Nicol y la crisis de la filosofía"

## Fuera de Canon: Filosofías en los márgenes de su Historia

### Miércoles 27 de febrero

17:00 – Leonardo López Monroy: "Hacia una ontología de la comprensión".

17:30 – Juan Antonio Hernández: "Richard Rorty: neopragmatismo y pérdida de fundamentos".

18:00 – Nieves Meijide: "Filosofía Samkhya".

### Jueves 28 de febrero

17:00 – Aleix Martínez Comorera: "Óscar Wilde: un teórico para la estética hoy".

17:30 – Pilar Sánchez Hernández: "la sutileza de un sistema: estudio acerca de las amenazas de estereotipo de género".

## Viernes 01 de marzo

17:00 – Iago Ramos: "Tres siglos de Ilustración social".

17:30 – Mario García Roche: "Graham Harman: de la ontología a la ontografía".

### ANEXO III: RÚBRICA PAR LA EVALUACIÓN DE EJERCICIOS PRÁCTICOS (COMENTARIO DE TEXTO)

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PRUEBAS DE COMENTARIO DE TEXTO		EXCELENTE	SUFICIENTE	DEFICIENTE
INTRODUCCIÓN (2 puntos)	Contextualización histórico-filosófica (2 puntos)	El alumno contextualiza con la precisión esperada al autor del texto dentro del panorama de la historia de la filosofía y el contenido del texto dentro de su producción (2 puntos).	El alumno sitúa al autor en su contexto histórico y/o filosófico general, con fechas y datos correctos pero poco precisos y atendiendo a hechos poco relevante para el tema concreto del texto aunque relacionados con él. (1 punto)	El alumno sitúa el texto en su contexto de manera vaga e imprecisa, atendiendo a hechos irrelevantes y sin hacer alusiones concretas a las fechas o datos correspondientes. (0 puntos)
ANÁLISIS DEL TEXTO (6 puntos)	Tema y estructura del texto (1 punto)	El alumno señala con precisión y detalle, es decir, con las suficientes alusiones al texto, el tema y la estructura del mismo (1 punto).	El alumno presenta el tema y el contexto sin la precisión esperada o solo desarrolla correctamente una de las dos partes (0,5 puntos)	El alumno yerra al señalar el tema y la estructura del texto o prescinde de este apartado (0 puntos)
	Comentario del texto (5 puntos)	El alumno explica de forma completa el sentido del texto apoyando sus afirmaciones con fragmentos del mismo y yendo más allá de su sentido literal. Además, da cuenta de las ideas y conceptos fundamentales del mismo relacionándolos con los contenidos teóricos explicados en clase o con sus propios conocimientos sobre el autor o la corriente filosófica correspondiente (5 puntos).	El alumno explica de forma general el sentido del texto apoyando la mayor parte de sus afirmaciones con fragmentos del mismo y yendo más allá de su sentido literal aunque sin la precisión esperada. (2,5 puntos)	El alumno expone únicamente el sentido literal del texto, parafraseando, sin relacionarlo con el pensamiento del autor. Además, su análisis carece de referencias directas al texto o estas son prácticamente anecdóticas. (0 puntos)
CONCLUSIÓN (2 puntos)	Conclusiones en relación a la filosofía del autor y a la historia de la filosofía (2 puntos)	El alumno, en función de los contenidos expuestos en clase o de sus propios conocimientos, es capaz de explicar de forma clara y precisa la importancia que tiene el texto comentado para la historia de la filosofía en general y para el pensamiento de su autor en particular (2 puntos).	El alumno, en función de los contenidos expuestos en clase o de sus propios conocimientos, explica de forma superficial la importancia del texto comentado para la comprensión del autor y para la historia de la filosofía (1 punto)	El alumno es no parece entender la importancia del texto para la comprensión del pensamiento del autor o de la historia de la filosofía (0 puntos)

## ANEXO IV: RÚBRICA PAR LA EVALUACIÓN DE EJERCICIOS PRÁCTICOS (PRESENTACIONES ORALES)

Aspectos	Sobresaliente	Notable	Suficiente	Insuficiente
<b>Tópico/enfoque seleccionado</b>	Identifica un enfoque creativo que aborda aspectos del tema potencialmente significativos y aún menos explorados.	Identifica un enfoque con el que trata apropiadamente los aspectos relevantes del tema.	Identifica un tema demasiado específico y deja fuera los aspectos relevantes del tema.	Identifica un tema/enfoque que es demasiado general y amplio.
<b>Explicación de los temas</b>	El problema que debe considerarse se establece claramente y se describe de manera exhaustiva, entregando toda la información relevante y necesaria para su comprensión. Su conexión con el tema se expresa de manera clara y explícita, incluidas las referencias a términos específicos, textos o casos discutidos en clase.	El problema que debe considerarse se establece, describe y aclara para que la comprensión no se vea seriamente obstaculizada por omisiones. Su conexión con el tema se expresa de manera clara y explícita, incluidas las referencias a términos específicos, textos o casos discutidos en clase.	El problema que debe considerarse se establece, pero la descripción deja algunos términos indefinidos, ambigüedades inexploradas, límites indeterminados y/o antecedentes desconocidos. Se establece su conexión con el tema, pero solo de forma general.	El problema que debe considerarse críticamente se establece sin ser aclarado o descrito. Su conexión con el tema no está clara o está mal definida.
<b>Presentación y análisis de evidencias</b>	Organiza y sintetiza evidencias para revelar patrones, diferencias o similitudes relacionados con el enfoque. La información se toma de la(s) fuente(s) con suficiente interpretación / evaluación para desarrollar un análisis completo o síntesis. Los puntos de vista de los expertos están sujetos a preguntas.	Organiza evidencias para revelar patrones importantes, diferencias o similitudes relacionadas con el enfoque. La información se toma de la(s) fuente(s) con suficiente interpretación/evaluación para desarrollar un análisis o síntesis coherente.	Organiza evidencias, pero la organización no es efectiva para revelar patrones, diferencias o similitudes importantes. La información se toma de la(s) fuente(s) con alguna interpretación/evaluación, pero no es suficiente para desarrollar un análisis o síntesis coherente.	Enumera evidencias, pero no están organizadas y/o no están relacionadas con el enfoque. La información se toma de la(s) fuente(s) sin ninguna interpretación/evaluación. Los puntos de vista de los expertos se toman como hechos dados, sin ponerlos en duda.
<b>Posición del alumno/a (perspectiva/tesis/ hipótesis)</b>	La posición específica (perspectiva, tesis/hipótesis) es imaginativa, teniendo en cuenta la complejidad de un problema. Los límites de posición (perspectiva, tesis/hipótesis) son reconocidos. Los puntos de vista de otros se sintetizan dentro de la posición mantenida (perspectiva, tesis/hipótesis).	La posición específica (perspectiva, tesis / hipótesis) tiene en cuenta la complejidad de un problema. Los puntos de vista de otros son reconocidos dentro de la posición (perspectiva tesis/hipótesis).	La posición específica (perspectiva, tesis/hipótesis) reconoce los diferentes ángulos o perspectivas de un problema.	Se establece una posición específica (perspectiva, tesis/hipótesis), pero es simplista y obvia.
<b>Conclusiones y resultados relacionados (limitaciones, implicaciones y consecuencias)</b>	Las conclusiones y los resultados relacionados (consecuencias e implicaciones) son lógicos y reflejan la evaluación informada del alumno/a y su capacidad para organizar pruebas y perspectivas discutidas en orden de prioridad. Analiza detalladamente las limitaciones e implicaciones relevantes.	La conclusión está ligada lógicamente a un rango de información, que incluye puntos de vista opuestos; los resultados relacionados (consecuencias e implicaciones) se identifican claramente. Discute limitaciones e implicaciones relevantes.	La conclusión está ligada lógicamente a la información (porque la información se elige para ajustarse a la conclusión deseada); algunos resultados relacionados (consecuencias e implicaciones) se identifican claramente. Presenta limitaciones e implicaciones relevantes y compatibles.	La conclusión está ligada inconsistentemente a parte de la información discutida; los resultados relacionados (consecuencias e implicaciones) están simplificados en exceso. Presenta limitaciones e implicaciones, pero posiblemente son irrelevantes y no respaldadas.
<b>Debate</b>	Formula preguntas para el debate general que tienen una fuerte conexión con el tema de la presentación, y con las conclusiones/temas específicos discutidos en la presentación.	Formula preguntas para el debate general que tienen una fuerte conexión con el tema de la presentación y con el tema.	Formula preguntas para el debate general que tienen una conexión con el tema de la presentación.	Formula preguntas para el debate general que son demasiado generales y/o están mal relacionadas con el tema específico de la presentación o con el tema.

<b>Presentación oral y visual</b>	<b>Sobresaliente</b>	<b>Notable</b>	<b>Suficiente</b>	<b>No suficiente / menos suficiente</b>
<b>Organización</b>	El patrón organizativo (introducción y conclusión específica, material secuenciado y transiciones) es patentemente claro y consistente, es inteligible y hace que el contenido de la presentación sea coherente. Uso adecuado y equilibrado de la presentación asignada y del tiempo de debate.	El patrón organizativo (introducción y conclusión específica, material secuenciado y transiciones) se observa de forma clara y consistente dentro de la presentación. Uso adecuado y equilibrado de la presentación asignada y del tiempo de debate.	El patrón organizativo (introducción y conclusión específica, material secuenciado y transiciones) se observa de manera intermitente dentro de la presentación. Uso desequilibrado de la presentación asignada y del tiempo de debate.	El patrón organizativo (introducción y conclusión específica, material secuenciado y transiciones) no es observable dentro de la presentación. No respeta la presentación asignada y el tiempo de debate (presentación / debate demasiado largo o demasiado corto).
<b>Lenguaje</b>	El lenguaje en la presentación es apropiado para la audiencia. El vocabulario especializado se usa de forma natural y precisa.	El lenguaje en la presentación es apropiado para la audiencia. El vocabulario especializado se usa de forma precisa, pero parece forzado.	El lenguaje en la presentación es apropiado para la audiencia. El vocabulario especializado se usa, pero no de manera precisa.	El lenguaje en la presentación no es apropiado para la audiencia. El vocabulario especializado no se usa en absoluto.
<b>Expresividad</b>	Las técnicas de expresividad (postura, gesto, contacto visual y entonación) hacen que la presentación sea atractiva, y el/la orador/a parece sereno/a y seguro/a.	Las técnicas de expresividad (postura, gesto, contacto visual y entonación) hacen que la presentación sea interesante y el hablante se muestra cómodo.	Las técnicas de expresividad (postura, gesto, contacto visual y entonación) hacen que la presentación sea comprensible y el hablante parece inseguro/a.	Las técnicas de expresividad (postura, gesto, contacto visual y entonación) restan valor a la comprensión de la presentación, y el hablante parece incómodo/a.
<b>Material de apoyo</b>	Una variedad de tipos de materiales de apoyo (explicaciones, ejemplos, ilustraciones, estadísticas, analogías, citas de las autoridades pertinentes, etc.) hacen referencia apropiada a la información o análisis y apoyan significativamente a la presentación.	Los materiales de apoyo (explicaciones, ejemplos, ilustraciones, estadísticas, analogías, citas de las autoridades pertinentes) hacen referencia apropiada a la información o análisis que de manera general respalda a la presentación.	Los materiales de apoyo (explicaciones, ejemplos, ilustraciones, estadísticas, analogías, citas de las autoridades pertinentes) hacen referencia adecuada a la información o el análisis que respalda parcialmente a la presentación.	Los materiales de apoyo insuficientes (explicaciones, ejemplos, ilustraciones, estadísticas, analogías, citas de las autoridades pertinentes) hacen referencia a información o análisis que apoyan mínimamente a la presentación.
<b>Comunicación integrada</b>	Cumple la(s) tarea(s) eligiendo un formato, lenguaje o gráfico (u otra representación visual) de forma que mejora el significado, aclarando la interdependencia del lenguaje y el significado, el pensamiento y la expresión.	Cumple la(s) tarea(s) eligiendo un formato, lenguaje o gráfico (u otra representación visual) para conectar explícitamente contenido y forma, demostrando conocer su propósito y a la audiencia.	Cumple la(s) tarea(s) eligiendo un formato, lenguaje o gráfico (u otra representación visual) que conecta de manera básica lo que se está comunicando (contenido) con la forma en que se dice (forma).	Cumple la(s) tarea(s) (es decir, para producir un ensayo, un póster, un video, una presentación de PowerPoint, etc.) en una forma apropiada.
<b>Mensaje central</b>	El mensaje central es convincente (se indica con precisión, se repite de manera apropiada, es recordable y tiene un fuerte respaldo).	El mensaje central es claro y consistente con el material de apoyo.	El mensaje central es básicamente comprensible, pero no se repite a menudo y no es recordable.	El mensaje central se puede deducir, pero no se menciona explícitamente en la presentación.

**ANEXO V: RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE EJERCICIOS TEÓRICOS**  
**(EXAMEN)**

**Examen teórico**

**Asignatura: Metodología de la Filosofía y de las Ciencias Humanas**

1. Defina los tres géneros del discurso retórico y explique sus características fundamentales (2,50 puntos).
2. Señale las cinco partes del arte de la retórica y explique sus características fundamentales (2,50 puntos).
3. Señale las cuatro partes del discurso retórico y explique sus características fundamentales (2,50 puntos).
4. Análisis de texto:

De entre las pruebas por persuasión, las que pueden obtenerse mediante el discurso son de tres especies: unas residen en el talante del que habla [*ethos*], otras en predisponer al oyente de alguna manera [*pathos*] y, las últimas, en el discurso mismo, merced a lo que éste demuestra o parece demostrar.

Pues bien, se persuade por el talante, cuando el discurso es dicho de tal forma que hace al orador digno de crédito. Porque a las personas honradas las creemos más y con mayor rapidez, en general en todas las cosas, pero, desde luego, completamente en aquéllas en que no cabe la exactitud, sino que se prestan a duda (...).

De otro lado, se persuade por la disposición de los oyentes, cuando éstos son movidos a una pasión por medio del discurso. Pues no hacemos los mismos juicios estando tristes que estando alegres, o bien cuando amamos que cuando odiamos (...).

De otro lado, en fin, los hombres se persuaden por el discurso, cuando les mostramos la verdad, o lo que parece serlo, a partir de lo que es convincente en cada caso.

Aristóteles, *Retórica*, 1356a y sigs.

- a) Exponga brevemente el sentido del texto (1 punto).
- b) Señale los conceptos del texto relacionados con la retórica y explique brevemente su significado (1,5 puntos).



<b>Rúbrica evaluación examen teórico</b>		<b>Excelente</b>	<b>Suficiente</b>	<b>Deficiente</b>
<b>Pregunta 1 (2,5 puntos)</b>	Defina los tres géneros del discurso retórico y explique sus características fundamentales (2,5 puntos)	El alumno define y explica con la claridad y la precisión esperadas todos los géneros del discurso retórico y sus características (2,5 puntos)	El alumno define y explica pero sin la claridad y la precisión esperadas, olvidando alguno de los géneros y/o de las características de los mismos. Sin embargo, demuestra un conocimiento del tema suficiente y adecuado (1,25 puntos)	El alumno comete imprecisiones importantes u omite una parte importante del contenido a la hora de definir y/o explicar los géneros del discurso y sus características (0 puntos)
<b>Pregunta 2 (2,5 puntos)</b>	Señale las cinco partes del arte de la retórica y explique sus características fundamentales (2,5 puntos)	El alumno señala y explica con la claridad y la precisión esperadas todas las partes del arte de la retórica y sus características (2,5 puntos)	El alumno señala y explica pero sin la claridad y la precisión esperadas, olvidando algunas de las partes del arte y/o de las características de las mismas. Sin embargo, demuestra un conocimiento del tema suficiente y adecuado (1,25 puntos)	El alumno comete imprecisiones importantes u omite una parte importante del contenido a la hora de señalar y/o explicar las partes del arte y sus características (0 puntos)
<b>Pregunta 3 (2,5 puntos)</b>	Señale las cuatro partes del discurso retórico y explique sus características fundamentales (2,5 puntos)	El alumno señala y explica con la claridad y la precisión esperadas todas las partes del discurso retórico y sus características (2,5 puntos)	El alumno señala y explica pero sin la claridad y la precisión esperadas, olvidando algunas de las partes del discurso y/o de las características de las mismas. Sin embargo, demuestra un conocimiento del tema suficiente y adecuado (1,25 puntos)	El alumno comete imprecisiones importantes u omite una parte importante del contenido a la hora de señalar y/o explicar las partes del arte y sus características (0 puntos)
<b>Pregunta 4: Análisis de texto (2,5 puntos)</b>	4. a) Exponga brevemente el sentido del texto (1 punto)	El alumno expone con la claridad y la precisión esperadas el sentido del texto (1 punto)	El alumno expone el sentido del texto pero sin la claridad y la precisión esperadas, olvidando algunas de las tesis importantes. Sin embargo, demuestra una comprensión suficiente y adecuada (0,5 puntos)	El alumno no comprende el sentido del texto y/u olvida las tesis fundamentales del mismo (0 puntos)
	4. b) Señale los conceptos del texto relacionados con la retórica y explique brevemente su significado (1,5 puntos)	El alumno señala y explica con la claridad y la precisión esperadas todos los conceptos importantes del texto (1,5 puntos)	El alumno señala y explica pero sin la claridad y la precisión esperadas, olvidando algunos de los conceptos importantes del texto. Sin embargo, demuestra un conocimiento del tema suficiente y adecuado (0,75 puntos)	El alumno comete imprecisiones importantes u omite una parte importante de los conceptos importantes del texto (0 puntos)

## **ANEXO VI: CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE LAS RÚBRICAS POR PARTE DEL ALUMNADO<sup>1</sup>**

El presente cuestionario, al que el alumno responde de forma absolutamente anónima y voluntaria, está destinado a evaluar la calidad de los instrumentos de evaluación diseñados por el profesorado del MUPES-Filosofía, su nivel de adecuación y sus posibles errores. Así mismo, dicha información deberá servir para marcar a los profesores cuáles deben ser las futuras mejoras de estas herramientas de evaluación en caso de seguir considerándolas útiles.

*Preguntas sobre la claridad y la utilidad de la rúbrica utilizada para la evaluación del comentario de texto:*

1. En general, ¿le ha parecido clara o sencilla de entender la rúbrica que el profesor ha utilizado para evaluar la parte teórica o práctica del curso? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.  
Respuesta:
2. En general, ¿le ha parecido de utilidad dicha rúbrica a la hora de saber cómo se había evaluado su ejercicio teórico o práctico, cuáles han sido sus aciertos y cuáles sus errores? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.  
Respuesta:
3. ¿Cree que los comentarios realizados por el profesor (proceso de retroalimentación) han sido suficientes y de utilidad para distinguir lo que estaba haciendo bien de lo que estaba haciendo mal y para mejorar en la tarea? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.  
Respuesta:
4. ¿Le ha parecido más cómodo o más sencillo el método de entrega de tareas mediante *Studium* que la entrega de documentos en formato físico? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.  
Respuesta:
5. En caso de poder modificar dicha rúbrica para buscar mayor claridad y utilidad, ¿modificaría o añadiría algún elemento a dicho documento? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.  
Respuesta:
6. A modo de resumen: ¿qué calificación, de 0 a 10, le daría a dicho documento en función de su calidad como material docente?  
Calificación:

Muchas gracias por su tiempo y por su sinceridad.

---

<sup>1</sup> Este cuestionario fue utilizado anteriormente para evaluar la rúbrica objeto del proyecto de innovación docente ID2016/113.