

Competencias Docentes en los Estudiantes de Último Año de Formación Profesional en Ciencias del Ejercicio

Teaching Competences in Students from the Last Year of Practicum in Sports Sciences

Erasmus Maldonado Maldonado¹, Rosana Pacheco Ríos¹, Ingrid Yolanda Luna Lugo¹, Aydee Gallardo Maldonado¹ y Omar Daniel Álvarez López¹

¹Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Organización Deportiva, México

Autore de correspondencia: Erasmus Maldonado Maldonado, Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Organización Deportiva. Correo electrónico: erasmo73@hotmail.com

Resumen

El propósito del presente estudio fue determinar los niveles de percepción de las competencias logradas en el proceso formativo de estudiantes de último año de formación profesional y la adaptación de la escala respectiva. Método: participó un total de 276 alumnos en su último año de formación en dos grupos (2013 y 2016), quienes completaron la "Escala de Auto-eficacia para Profesores en Formación" (31 ítems), para las competencias: Interpersonal, Pedagógica, Conocimiento de la Materia, Organizativa, Trabajo Colaborativo y Reflexión y Desarrollo. El Alpha de Cronbach con un valor de .93, el análisis de correlaciones entre las sub-escalas arrojó valores desde .444** a .770**. El grupo 2014, ($n = 128$, $M = 2602.04$; $DT = 224.35$), 22 (17.2%) en un nivel Bajo, de 72 (56.3%), para un nivel Medio, y de 34 (26.6%), para un nivel Alto. Para el grupo 2016, ($n = 148$, $M = 2534.18$; $DT = 259.22$) 47 (31.8%) en un nivel Bajo, de 66 (44.6%), para un nivel Medio, y de 35 (23.6%), para un nivel Alto. Los valores de significancia entre los grupos de estudio de: $\chi^2 = 7.926$; $g.l = 2$; $Sig. = .019$. Para el total de la muestra, la media más baja fue para la Competencia Interpersonal ($M = 238.46$), y la media más alta para la Competencia Conocimiento de la materia ($M = 590.67$). La escala tiene valores de validez y en los resultados de la muestra de estudio los resultados muestran diferencias entre los grupos y las competencias.

Palabras clave: *competencias docentes, auto-evaluación, auto-eficacia.*

Abstract

The purpose of this study was to determine the levels of perception of competence achieved in the training process in students' last year vocational training, and adaptation of the respective scale. Method: a total of 276 students in their final year of training divided into two groups (2014 and 2016) were asked complete the "Self-Efficacy Scale for Teachers in Training". The instrument consists of 31 items and the following subscales: Interpersonal competence, Pedagogy, Content Knowledge, Organizational competence, Collaborative Work, and Reflection and Development. The Alpha Cronbach with a value of .93, and analysis of correlations between the subscales returned values from .444 ** .770 **. The 2014 group ($n = 128$, $M = 2602.04$; $SD = 224.35$); 22 (17.2%) at Low, 72 (56.3%) Medium, and 34 (26.6%) at High. For the 2016 group ($n = 148$, $M = 2534.18$; $SD = 259.22$); 47 (31.8%) at Low; 66 (44.6%) at Medium, and 35 (23.6%) at High. Significance values between study groups, $\chi^2 = 7.926$; $d.f = 2$; $Sig. = .019$ were found. For the total sample, the lowest average was found in Interpersonal competence ($M = 238.46$), and the highest average in Content Knowledge ($M = 590.67$). The values obtained demonstrated the validity of the instrument. Differences between groups and competencies were found.

Keywords: *teaching competences, self-evaluation, self-efficacy*

El concepto de “competencias” surge en México en el año de 1993, al ser certificadas las competencias laborales por el Consejo Nacional de Certificación de Competencias Laborales (CONOCER) extendido al Programa de Modernización de la Educación Técnica y la Capacitación (PMETyC). El CONALEP (Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica) fue la institución pionera en educación basada en competencias en este país. (De Ibarrola, 2008). En el año de 1994 México ingresa a la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) quedando sujeto a las políticas y directrices en materia de educación. Las competencias han ido evolucionando en relación a los criterios educativos y de acuerdo a los requerimientos y demandas sociales. Los objetivos de esta investigación son: determinar los niveles de percepción de las competencias logradas en el proceso formativo de los estudiantes de último año de formación profesional de la Licenciatura en Ciencias del Ejercicio de la Facultad de Organización Deportiva de la UANL; adaptar la “Escala de Auto-eficacia para Profesores en Formación”, utilizada para valorar las competencias docentes en el contexto de las escuelas de formación profesional, determinar si hay diferencias en los resultados obtenidos entre los alumnos de la primera generación por competencias año 2014 con los alumnos del curso por competencias de 2 años posteriores; e identificar las principales competencias docentes logradas, entre dos muestras independientes, desde la percepción de los estudiantes.

Antecedentes y conceptualización de las competencias.

Romero (2009), Pazo y Tejada (2012), son algunos de los investigadores que han llevado a cabo estudios sobre las competencias docentes en Educación Física, en cuyos resultados las competencias más valoradas fueron la pedagógica (conocer y saber aplicar contenidos), el trabajo cooperativo y colaborativo, la organización y planificación de actividades tomando decisiones y resolviendo problemas en forma individual y conjuntamente, y el comportamiento

ético y con responsabilidad profesional y social. La competencia menos valorada fue la capacidad para gestionar y organizar actividades físico-deportivas de manera coordinada con agentes ajenos al centro educativo (en relación al ámbito formal -no formal).

En cuanto a la conceptualización de las competencias, las definiciones más recientes sobre el concepto de competencias no difieren mucho de las definiciones anteriores, exceptuando en algunos aspectos que permiten conocerlas y entenderlas más a fondo para poder diseñarlas y evaluarlas. Actualmente son descritas como comportamientos sociales efectivos y habilidades cognitivas, psicológicas, sensoriales y motoras que permiten llevar a cabo adecuadamente un papel, un desempeño, una actividad o una tarea (Argudín, 2009). Existen diferentes acepciones del término competencia en la educación, en función de los supuestos y paradigmas educativos; esto parte de la perspectiva socio-cultural o socio-constructivista de las competencias, donde la persona debe enfrentar la situación, el lugar y reconstruir el conocimiento, (Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación [DGESPE], 2016). El desarrollo de competencias destaca el abordaje de situaciones y problemas específicos, por lo que una enseñanza por competencias representa la oportunidad para garantizar la pertinencia y utilidad de los aprendizajes escolares, en términos de su trascendencia personal, académica y social (DGESPE, 2016). Los alumnos que estudian para ejercer su profesión como docentes en el Área de Educación Física reciben una enseñanza muy amplia sobre los diversos temas que ésta disciplina implica, poniendo un especial interés en las habilidades y destrezas (Medina, Domínguez y Sánchez, 2007) conocimientos, actitudes y valores que deberán poner en práctica con mayor o menor competencia. Las competencias que comprende el presente estudio se definen a continuación:

Competencia interpersonal: es la capacidad para mantener buenas relaciones con otras personas; implica dominar las habilidades sociales, la capacidad para la comunicación efectiva, el respeto, las actitudes pro-sociales y la asertividad (Bisquerra, 2003).

Competencia Pedagógica: es la que demanda del profesor la naturaleza del conocimiento, de la acción pedagógica y del aprendizaje, apropiarse de los conceptos básicos y actualizados de las disciplinas en las que interviene, de los insumos metodológicos para la mediación didáctica y del discurso sobre la enseñanza (Hopkins, 2008).

La competencia organizativa: consiste en el buen desempeño de las funciones relacionadas con la organización educativa, utilizando los conocimientos, capacidades, habilidades y destrezas propias e interpretando el contexto de trabajo y la consiguiente aplicación de planes y programas (Bachman, 1990).

La competencia comunicativa: está compuesta por habilidades lingüísticas, gramaticales y textuales (que incluyen el conocimiento de las características para unir enunciados de manera que formen un texto; Canale, 1983).

La competencia del trabajo colaborativo: está relacionada con el ejercicio del espíritu crítico, que se desarrolla y proyecta hacia la crítica constructiva. Esta misma actitud crítica es la que se ejerce en el proceso de evaluación de las competencias conseguidas en cualquier tarea docente programada (Prieto, 2011). Por tanto, el trabajo colaborativo no es una simple interacción e intercambio de información entre los miembros del grupo (Pliego, 2011).

La competencia sobre reflexión y desarrollo: refiere que los docentes de Educación Física deben complementar sus tareas con actividades de carácter reflexivo y de desarrollo personal, promoviendo actividades que frecuentemente conlleven al análisis y a la reflexión de los

aspectos relacionados con el ejercicio profesional y al desarrollo y actualización de las competencias personales, con el fin de mejorar las competencias profesionales (Van Dinther, Dochy, Segers y Braeken, 2015).

La competencia sobre el conocimiento de la materia: refiere que es importante conocer bien el contenido de la materia que se imparte porque esto incrementa la capacidad del profesor para realizar actividades diferentes en el aula, coordinar y dirigir las intervenciones y preguntas de los estudiantes (Mc Diarmid, 1989), e innovar, desarrollar e implementar “nuevas y adecuadas estrategias”.

La auto-eficacia: en un sentido general, amplio y estable es definida como una competencia personal que se relaciona con el qué tan efectiva puede ser una persona al afrontar una variedad de situaciones estresantes (Bandura, 1977).

La auto-eficacia percibida se define como: los juicios de los estudiantes sobre la capacidad y los medios que poseen para realizar una tarea y alcanzar metas de forma exitosa (Bandura, 1989).

La Auto-eficacia y las competencias del Educador Físico.

La auto-eficacia docente se define como los juicios expresados por aspirantes y profesores hacia la percepción de su capacidad para incrementar los resultados e implicaciones académicas de los alumnos a quienes instruyen (Woolfolk, 2002). Algunas de las principales competencias del educador, se encuentran al momento de realizar sus tareas docentes, y a través de estas se hace manifiesta la auto-eficacia. A continuación se describen.

La competencia interpersonal: se aplica cuando el docente demuestra liderazgo y es capaz de crear ambientes de aprendizaje cooperativos y amigables.

La competencia pedagógica: se aplica cuando se educa a los estudiantes preparándose para conocer y dominar la materia que se imparte; organizando ambientes de aprendizaje adecuados, donde tengan la posibilidad de tomar decisiones, desarrollar aspectos de índole moral y socio-emocional positivos.

La competencia organizacional: se aplica cuando el docente demuestra que es capaz de prever, planear, organizar, dirigir y controlar el proceso educativo.

La evaluación y la auto-evaluación como un ejercicio de reflexión docente.

Evaluar consiste en realizar tareas y tomar decisiones que conduzcan a observar los múltiples factores del proceso de enseñanza aprendizaje (Clipa, 2011). La evaluación del aprendizaje permite reconducir el camino del aprendizaje introduciendo ajustes y adaptaciones, e incluyendo actividades de auto-evaluación ideales para realizar procesos de mejora de la persona, visualizar las competencias desarrolladas, las fortalezas, debilidades y la dirección que hay que seguir para reconducir el aprendizaje (Chianese, 2012). La auto-evaluación del alumno es un proceso a través del cual los estudiantes participan directamente en su evaluación (Nieto, 1999). Es importante porque permite educar a los alumnos basándonos en la responsabilidad de aprender, a valorar, cuestionar y reflexionar acerca del proceso de enseñanza aprendizaje individual (Calatayud, 2007). La auto-evaluación docente consiste en hacer juicios de valor acerca de manera de enseñar (Solabarrieta, 1996). El realizar la auto-evaluación docente desde una auto-reflexión de la práctica educativa se logra el auto-conocimiento profesional. Tres tipos de estrategias generales de auto-evaluación son: la auto-evaluación individual (no requiere de la participación de otra persona), la auto-evaluación con feedback (existe retroalimentación) que puede ser dada por compañeros, supervisores o alumnos (as) y la auto-evaluación interactiva,(se

lleva a cabo mediante procesos sistematizados de análisis compartidos con otras personas). (Fuentes y Herrero, 1999).

Método

En este estudio se aplicó un método deductivo, con un enfoque cuantitativo, realizando un estudio descriptivo-correlacional, transversal y de campo, para detallar en forma objetiva las competencias docentes en los estudiantes de último año de formación profesional en la carrera de Ciencias del Ejercicio, adaptar la “Escala de Auto-eficacia para Profesores en Formación”, determinar si hay diferencias entre los alumnos del año escolar 2014 con los del 2016, e identificar las competencias docentes logradas, entre ambas muestras independientes.

Población participante.

Participó un total de 276 alumnos en su último año de formación (2013), con edades de 20-25 años (86.7%) y de 26-30 años (12.5%); y de igual manera alumnos del año 2016 con edades de 20-25 años (91.5%), y de 26-30 años (8.1%). La muestra del año 2013 fue de 128 (46.4%; 39 mujeres y 89 hombres) y la del año 2016 fue de 148 (53.6%; 49 mujeres y 99 hombres), a quienes se les aplicó la “Escala de Auto-eficacia para Profesores en Formación”, durante su horario escolar. El único criterio de inclusión fue ser alumno regular de último año de su carrera.

Instrumento de recolección de datos.

Se utilizó el test de la “Escala de Auto-eficacia para Profesores en Formación”, el cual consta de 31 ítems que evalúan las siguientes competencias: Interpersonal (3 ítems), Pedagógica (4 ítems), Conocimiento de la Materia (7 ítems), Organizativa (7 ítems), Trabajo Colaborativo (4 ítems) y la de Reflexión y Desarrollo (6 ítems), con criterios de calificación en los ítems de 0 a 100 puntos. El test fue tomado de Cuestas (2016), quien inicialmente realizó su traducción al español con un especialista en las áreas de cultura física y competencias profesionales.

Posteriormente, un maestro de lingüística y semántica realizó la traducción inversa español-inglés para corroborar la congruencia con la versión original, y finalmente fue valorado por un comité de expertos para alinear cada uno de los ítems con la competencia respectiva.

Procedimiento.

El procedimiento para recabar los datos fue el siguiente: se calendarizaron las actividades a realizar durante la investigación como sigue: obtención de información de libros, revistas, tesis y artículos de investigación relacionados con el tema. Solicitud del permiso para aplicar el test al profesor en turno. Se aplicó el test a los alumnos informándoles sobre el propósito del mismo, dando su consentimiento para el llenado del mismo.

Análisis y tratamiento de los datos.

Los datos obtenidos del test aplicado, se capturaron en el programa SPSS versión 21, posteriormente éstos fueron depurados para detectar datos atípicos (muy dispersos). Se realizó un análisis descriptivo de las variables cualitativas. Para revisar la distribución normal de los datos, se hizo la prueba Kolmogorov-Smirnov, que nos permite conocer si estos pertenecen a la población de estudio, mediante un contraste de hipótesis estadística (H_0 = Variable con distribución normal; H_1 = Variable con distribución distinta), en cada uno de los quartiles (Bajo: Simetría, -1.330 y curtosis, 1.709, $p = .000$; Medio : Simetría, .128 y curtosis, -1.221, $p = .001$ y Bajo : Simetría, .943 y curtosis, -.081, $p = .001$), en relación con el nivel de percepción general de la auto-eficacia, lo cual permite asumir la hipótesis alternativa. Para examinar la estructura factorial de los 31 ítems que integran la escala, se utilizó el método de factorización de ejes principales, con rotación Varimax. La Prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa ($\chi^2 = 3995.9$, $g.l = 465$; $p < .001$), y el estadístico *Keiser-Meyer-Olkin* fue mayor a .50 ($KMO = .92$), lo que nos indica una adecuación de los datos.

Para conocer el *Alpha de Cronbach* y determinar la fiabilidad del instrumento, se realizó un análisis estadístico con el SPSS, obteniendo como resultado un Alpha de .93 para los 31 ítems que integran el cuestionario. Al separar los grupos de estudiantes, el *Alpha de Cronbach* fue de .83 (año 2014) y de .79 (año 2016), manteniendo un valor aceptable. Considerando que la concentración de los datos marcó una tendencia negativa, se realizó un análisis de tipo no paramétrico utilizando el estadístico χ^2 (Chi cuadrado). Para detectar el peso de cada ítem en relación al total de la escala, se realizó un análisis de correlaciones entre las sub-escalas encontrando valores aceptables de validez (tabla 1).

Correlación entre las sub-escalas integrantes de la Percepción de la Auto-eficacia (Tabla 1).

Tabla 1

Correlación entre las diferentes sub-escalas que integran la dimensión total de la Percepción de la Auto-eficacia

Sub-escala de Competencias	Media	ST	Alpha de Cronbach	CINT	CPED	CMAT	CORG	CCOL	RED
Interpersonal	238.46	31.08	.65	-	.641**	.632**	.609**	.499**	.444**
Pedagógica	297.06	50.62	.68		-	.623**	.678**	.511**	.445**
Conocimiento de la materia	590.67	64.25	.87			-	.770**	.560**	.560**
Organizativa	569.15	67.52	.84				-	.664**	.675**
Colaborativa	351.26	35.38	.64					-	.583**
Reflexión y Desarrollo	507.35	51.34	.77						-

Nota: ** La Correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral). CINT: Competencia interpersonal; CPED: Competencia Pedagógica; CMAT: Competencia Conocimiento de la Materia; CORG: Competencia Organizativa; CCOL: Competencia Colaborativa; CRED: Competencia Reflexión y Desarrollo.

Resultados

La mayoría de la población participante en este estudio es de sexo masculino (hombres =188; mujeres =88). Para responder al objetivo general: determinar los niveles de percepción de las competencias docentes de los estudiantes de último año de formación profesional, los

resultados de la tabla 2 muestran los valores obtenidos para cada variable, donde la media más baja es para la competencia Interpersonal ($M = 238.46$), y la media más alta es para la competencia Conocimiento de la materia ($M = 590.67$), también se observa el valor mínimo y máximo resultante para cada competencia y entre ellas.

Descripción de los resultados de los niveles de percepción de las competencias docentes logradas en el proceso formativo de los estudiantes de la carrera en Ciencias del Ejercicio de la FOD (años 2014 y 2016).

Tabla 2

Estadísticos descriptivos y de distribución de los dos grupos de estudio en cada una de las competencias integradas en el cuestionario

Competencias	Valor	Valor	M	ST	Simetría	Curtosis
	Mínimo	Máximo				
Interpersonal	140	300	238.46	31.08	-.488	.260
Pedagógica	90	400	297.06	50.62	-.689	1.127
Conoc. de la Materia	370	700	590.67	64.25	-.824	1.056
Organizativa	320	700	569.15	67.52	-.656	.958
Trabajo Colaborativo	200	400	351.26	35.38	-.885	.853
Reflexión y Desarrollo	320	600	507.35	51.34	-.355	-.059

Para determinar cómo se comportaron los datos relacionados con las respuestas de los estudiantes, se agruparon por cuantiles clasificados con niveles de percepción “bajo”, “medio” y “alto”; esto permitió distribuir los grupos de estudio y conocer la percepción general de la Auto-eficacia en el dominio de las competencias. La tabla 3 muestra que la mayor frecuencia de respuestas se agrupó en un nivel medio de percepción general de la Auto-eficacia en el último año de la carrera.

Tabla 3

Distribución de la muestra por grupo de estudio y su nivel de percepción de la Auto-eficacia

Grupos de Estudio (año) /Frecuencia	Nivel de percepción de la Auto-eficacia			
	Bajo	Medio	Alto	Total (%)
2014 Frecuencia	22 (17.2%)	72 (56.3%)	34 (26.6%)	128 (100%)
2016 Frecuencia	47 (31.8%)	66 (44.6%)	35 (23.6%)	148 (100%)
Total:	69 (25%)	138 (50%)	69 (25%)	276 (100%)

Considerando el propósito comparativo de este tipo de estudio, con el estadístico χ^2 (Chi cuadrado) se procedió a hacer las comparaciones entre las variables, para detectar si éstas se relacionan o no, observando si en los resultados hay diferencias significativas. Primero se diseñaron las hipótesis estadísticas, (H_1 . La percepción general de Auto-eficacia se relaciona significativamente con los grupos de estudiantes en su último año de formación profesional; H_0 . La percepción general de la Auto-eficacia no se relaciona significativamente con los grupos de estudiantes en su último año de formación profesional), y se obtuvieron resultados para las variables cuantitativas. A continuación se mencionan las variables donde los valores de χ^2 resultaron significativos (tabla 4). El resultado de la relación de la percepción general de la Auto-eficacia entre ambos grupos fue el siguiente: para 2014, ($n = 128$, $M = 2602.04$; $ST = 224.35$), en un Nivel Bajo, 22 (17.2%); en un Nivel Medio, 72 (56.3%); y en un Nivel Alto, 34 (26.6%). Para el grupo 2016, ($n = 148$, $M = 2534.18$; $DT = 259.22$) en un Nivel Bajo, 47 (31.8%); en un Nivel Medio, 66 (44.6%), y en un Nivel Alto, 35 (23.6%), con valores de significancia entre los grupos de estudio de: $\chi^2 = 7.926$; $g.l = 2$; Sig. = .019.

Resultados descriptivos del nivel de percepción y de significancia, de las competencias: Trabajo Colaborativo, Organizativa y Pedagógica (Tabla 4).

Tabla 4

Valores descriptivos y de significancia (χ^2), para las variables cualitativas

Competencias	Nivel de Percepción	Grupos de estudio (año)			Estadísticos		
		2014	2016	Total	χ^2	<i>g.l</i>	Sig.
De Trabajo Colaborativo	Bajo	26 (20.3%)	51 (34.5%)	77 (27.9%)	8.16	2	.017
	Medio	69 (53.9%)	58 (39.2%)	127 (46.0%)			
	Alto	33 (25.8%)	39 (26.4%)	72 (26.1%)			
Organizativa	Bajo	25 (19.5%)	52 (35.1%)	77 (27.9%)	8.570	2	.014
	Medio	69 (53.9%)	61(41.2%)	130 (47.1%)			
	Alto	34 (26.6%)	35(23.6%)	69 (25.0%)			
Pedagógica	Bajo	26 (20.3)	51 (34.5)	77 (27.9)	7.013	2	.030
	Medio	59 (46.1%)	59 (39.9%)	118 (42.8%)			
	Alto	43 (33.6%)	38 (25.7%)	81 (29.3%)			

Discusión

La percepción general de Auto-eficacia en el dominio de las competencias docentes que los alumnos del último año de formación profesional ($n = 276$) percibieron con resultados más altos son: la Interpersonal, Conocimiento de la materia y la de Reflexión y Desarrollo, en tanto que las de menor nivel de percepción son: la Pedagógica, la Organizativa y la Colaborativa. Estos resultados no coinciden con los estudios llevados a cabo en este tema por Romero (2009), y Pazo y Tejada (2012), relacionados con las competencias que resultaron más valoradas: el trabajo cooperativo y colaborativo, la organización y planificación de actividades tomando decisiones y resolviendo problemas en forma individual y conjuntamente, y el comportamiento ético y con responsabilidad profesional y social. En cuanto a las competencias menos valoradas, la capacidad para gestionar y organizar actividades físico-deportivas está presente dentro de éste rubro en ambas investigaciones.

En cuanto a la adaptación del test (de la escala utilizada en este estudio) al contexto mexicano en la carrera de Cultura Física en su último año de formación, ésta resultó con un buen nivel de validez ($\text{Alpha} = .93$), y con resultados de correlaciones entre las sub-escalas mayores a .30 (de .444** a .770**). En la investigación de Dinther, et al, (2015) los valores Alpha más bajos se presentaron en las sub-escalas de las Competencias Interpersonal (.73), y Pedagógica (.78), y en el presente estudio también se presentan los valores más bajos en las mismas competencias (.65 y .68 respectivamente).

Es posible diseñar instrumentos confiables para evaluar las competencias docentes, considerando aspectos donde se observen las variables latentes y sus indicadores. En el presente estudio se plantea la percepción de la Auto-eficacia de los estudiantes presentándoles una serie de variables para su valoración. La contribución del presente estudio, por medio de fundamentos psicométricos de su instrumento de medida y su procedimiento, impactan en el ámbito de la enseñanza y modelos educativos por competencias, para profesionales de la Cultura Física.

Conclusiones

Los alumnos se perciben con niveles aceptables en el dominio de las competencias docentes, desde la teoría de la auto-eficacia, cuando se encuentran en su último año de formación profesional. Desde una perspectiva práctica del estudio, es importante fortalecer la metodología para seguir evaluando el desarrollo de las competencias docentes en los estudiantes durante todo su programa académico, sin generar ambientes invasivos o amenazantes. El carácter multidimensional de los estudios previos para conocer la Auto-eficacia académica de estudiantes en formación profesional (Blanco et al., 2016), y a niveles de una escala global y por sub-escalas para competencias docentes (Van Dinther et al., 2015) nos propone mantener dichos estudios de

análisis factoriales. Respecto a las sub-escalas, se encontraron diferencias significativas en las Competencias: De trabajo colaborativo, Organizativa y Pedagógica.

Referencias

- Argudín, Y. (2009). *Educación basada en competencias*. México: Trillas.
- Bachman, L. (1990). *Fundamental Considerations in Language Testing*. Recuperado de https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=5_KJCfkWgqcC&oi=fnd&pg=PR8&dq=Bachman,+L.F,+1990.+Fundamental+Considerations+in+Language+Testing,+Oxford+University+Press&ots=WlIFgRKoc0&sig=2VZ_kkFgvpD1_UtKx7GmFF-njUA#v=onepage&q&f=false
- Bandura, A. (1989). Human Agency in Social Cognitive Theory. *American Psychologist, Stanford University, 44*, 1175–1184.
- Bandura, A. (1977). Self-Efficacy:Toward a unifying theory of behavior change. *Psychology Review, 84*(2), 191-215.
- Bisquerra, A. (2003). Educación emocional y competencias básicas para la vida. *Revista de Investigación Educativa, 21*, 7–43.
- Blanco, H., Aguirre, J.F., Barrón, J.C. y Blanco, J.R. (2016). Composición Factorial de la Escala de Autoeficacia Académica en Universitarios Mexicanos. *Revista Formación Universitaria, 9*(2), 81-88. doi: 10.4067/S0718-50062016000200009
- Calatayud, S. (2007). La evaluación como instrumento de aprendizaje. Técnicas y estrategias *Conocimiento Educativo*. España: Secretaria General Tècnica (pp. 12-51). Subdireccìon General de Informacìon y Publicaciones.
- Canale, M. (1983). From communicative competence to communicative language pedagogy (pp. 2-27). España: *Universidad de Valencia*.

Chianese, G. (2012). Assessment for learning: a way to improve continuously. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 46, 2927-2931. doi:10.1016/j.sbspro.2012.05.591

Clipa, O., Ignat, A. A. y Rusu, P. (2011). Relations of self-assessment accuracy with motivation level and metacognition abilities in pre-service teacher training. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 30, 883-888.

Cuestas, L.A. (2016). *Competencias de los Educadores Físicos en su último año de formación desde la Teoría de la Auto-Eficacia* (Tesis de Maestría). Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León, México.

De Ibarrola, M. (2008). Formación escolar por competencias. *Revista Ide@s CONCYTEG*, 39, 1-11. Recuperado el 9 de Abril de 2016 de <http://octi.guanajuato.gob.mx/gaceta/Gacetaideas/frmPrincipal.php>.

Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación. (2016). Comunicado 73. *Se transita con evaluación magisterial de un sistema opaco a uno que privilegia esfuerzo*. Recuperado el 7 de Julio de 2016 de <http://www.gob.mx/sep/prensa/comunicado-73-se-transita-con-evaluacion-magisterial-de-un-sistema-opaco-a-uno-que-privilegia-esfuerzo-21324>

Fuentes, M. E. y Herrero, J. R. (1999). Evaluación docente: Hacia una fundamentación de la autoevaluación. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2(1), 353-368.

Guerrero, C. (2005). Implementación de la gestión por competencias en la empresa española (Tesis doctoral). Univesitat Rovira I Vigili, Tarragona: España. Recuperado el 5 de Mayo de 2016 de <http://ri.uaq.mx/bitstream/123456789/1965/1/RI000769.pdf>

- Hopkins, D. (2008). *Hacia una Buena Escuela Experiencias y lecciones. Cómo realizar el potencial de la reforma sistémica* (pp. 23-50). Chile: Quebecor World Chile.
- Mc Diarmid, O. (1989). Why Staying One Chapter Ahead Doesn't Really Work. *National Center for Research on Teacher Education*, 141, 1–25.
- Medina, A., Domínguez, M., y Sánchez, C. (2007). El dominio virtual y el análisis de las competencia docentes, *Proyecto de REDES-UNED*, 3-10.
- Nieto, C. L. (1999). La auto-evaluación como base del mejoramiento de la calidad de los programas académicos. *3er. Foro de Educación En La UASLP*, Temática No. 1, 1–8.
- Pazo, C. I. y Tejada, J. (2012). Las competencias profesionales en Educación Física. *Revista Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 22, 5-8.
- Pliego, N. (2011). El aprendizaje cooperativo y sus ventajas en la educación intercultural. *AFOE*, 8, 63–76.
- Prieto, C., Rodríguez, C., Hernández, A. y Queiruga, A. (2011). Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información. *REDALYC EN LINEA*, 12(4), 133–146.
- Romero, C. (2009). Definición de módulos y competencias del maestro con mención en Educación Física. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de La Actividad Física y El Deporte*, 9, 179–200.
- Solabarrieta, J. (1996). Modelos de autoevaluación del profesor. Recuperado el 4 de Junio de 2016 de [https://books.google.com.mx/books?id=Bhmtt1DYWPwC&pg=PA173&lpg=PA173&dq=Solabarrieta,+J.+\(1996\)+Modelos+de+evaluaci%C3%B3n+del+profesor&source=bl&ot](https://books.google.com.mx/books?id=Bhmtt1DYWPwC&pg=PA173&lpg=PA173&dq=Solabarrieta,+J.+(1996)+Modelos+de+evaluaci%C3%B3n+del+profesor&source=bl&ot)

s=SuCU8yoT2C&sig=zTIRmwCgopP2cBcKU0FaHsDTw2Y&hl=es&sa=X&ved=0ahU
KEwixyeXKzt_MAhUj2IMKHccfCzEQ6AEIGzAA#v=onepage&q=Solabarrieta%2C J.
(1996) Modelos de evaluaci%C3%B3n del profesor&f=false

Van-Dinther, M., Dochy, F., Segers, M. y Braeken, J. (2015). Student teacher self-efficacy and student perceptions of assessment in competence based education. *Centrum Voor Professionele Opleiding en Ontwikkeling en Levenslang Leren*, 165-178.

Woolfolk, A. (2002). The Influence of Resources and Support on Teachers. *Efficacy Beliefs Efficacy and Support*, 1, 1-8.