



University of Messina

ISSN 2612-4033

Journal of Clinical & Developmental PsychologyJournal homepage: <http://cab.unime.it/journals/index.php/JCDP/index>

Italian Standardization of teacher and parent screenings for Identifying Gifted and Talented Children aged from 6 to 13

Fabio R.A.* 

Department of Experimental and Clinical Medicine, University of Messina, Via Bivona, 98122, Messina, Italy

ABSTRACT

The present standardization study is based on a published paper titled “Identifying Giftedness: Validation of an Italian Language Giftedness Checklist for Teachers and Parents” by Fabio and Buzzai (2019). The purpose of the present study is to show the Italian Adaptation of the Giftedness Checklist of Sommer, Fink and Neubauer (2008), in both the versions for teachers and parents. The present screening can help to cope with multidimensional definitions of giftedness, and to cope also with the usefulness of information provided by parents and teachers.

More in depth, the specific aims are: 1) to show an easy administration of the screening test for identifying of gifted and talented children aged from 6 to 13; 2) to show how to sum the scores obtained and 3) to indicate how to easily compare them with z-scores.

Italian language screening and scoring rules are presented in tables 1, 2, 3 and 4.

Keywords: *Giftedness; Checklist; Standardization; Teacher; Parents screening*

* Corresponding author: Rosa Angela Fabio, Department of Experimental and Clinical Medicine, University of Messina, Via Bivona, 98122, Messina, Italy

E-mail address: rafabio@unime.it

<https://doi.org/10.6092/2612-4033/0110-2215>

Introduction

Giftedness is defined as an intellectual ability significantly higher than average. Assuming a psychometric approach, it is possible to distinguish three types of higher mental abilities based on the score obtained with an intelligence standardized test: the moderately gifted with an IQ between 130 and 140; the highly gifted with a IQ between 140 and 160 and the exceptionally gifted with an IQ greater than 160 (Fabio & Mainardi, 2008).

Several theoretical models have conceptualized giftedness, but no one of these has included all those internal and external factors that define a person as gifted. Each model is based on a particular concept of intelligence and consequently includes cognitive and non-cognitive factors to explain it. In fact, some authors focused their attention mainly on genetic factors, while others have emphasized the role of the environment in the development of talent (Gagné, 2015; Renzulli & Reis, 2014; Vaivre-Douret, 2011). The various definitions of intellectual giftedness include either general high ability or specific abilities. For example, by some definitions an intellectually gifted person may have a striking talent for mathematics without equally strong language skills.

Defining gifted people is a debated issue and the identification of gifted and talented can pose a problem for teachers and education professionals because they are not a homogeneous group. The problem is also that recognizing people with giftedness is not an exact science, in fact a single number, such as an IQ, can just measure only one domain of giftedness. The problem is even more complex if we refer to people who are gifted and underachievers. Some gifted children may not be particularly high achievers in the classroom (Yassin, Ishak, Yunus, & Majid, 2012).

For this reason a multiple criteria approach to identification may allow for the limitations of standardized tests (de Cassia Nakano et al., 2016). To allow for a more optimal selection of gifted individuals in a continuum of abilities, Sommer et al. (2008) developed teacher and parent giftedness checklists (i.e., Giftedness Checklist) that assess not only intellectual ability, but also creative ability and social ability. The checklist, in both the teacher and parent versions, have been demonstrated to have an adequate level of internal consistency, with higher Cronbach's alpha values for the teacher version (intellectual ability = .75; creative ability = .70; social ability = .80) than the parent version (intellectual ability = .72; creative ability = .65; social ability = .71). Among the three subscales of the instrument, a high level of correspondence has been found to exist between parent and teacher evaluations for intellectual ability, while a lower level of correspondence appears to exist for creative ability and social ability. Interestingly, parents and teachers appear to better identify intellectual and creative abilities than social abilities. No significant gender differences have emerged with respect to intellectual and creative ability, although the parent group appears to consider female students to be more socially competent than male students (Sommer et al., 2008).

The study of Fabio and Buzzai (2019) aimed to validate an Italian language version of the Giftedness Checklist of Sommer et al. (2008), for both teachers and parents. For this purpose, the factorial structure of the instrument and the psychometric properties (i.e., reliability and validity) of the scores obtained from the instrument were investigated. Factorial structure was assessed through the conduct of exploratory factor analysis, while concurrent and divergent validity of the instrument was assessed through an examination of the scores obtained from the instrument with scores obtained from Italian language versions of the Raven's Coloured Progressive Matrices (i.e., a non-verbal test of ability) and the Inattention Scale, respectively (de Cassia Nakano et al., 2016; Renzulli & Gaesser, 2015; Sommer et al., 2008; VanTassel-Baska, Feng, & Evans, 2007). The Inattention Scale was selected to assess divergent validity, as inattention has been found to be inversely related to intelligence by a number of scholars (Diehl, Semegon Schwarzer, 2006; Schepers, 1992; 2007; Tullo, Faubert & Bertone, 2018). The results obtained indicate the applicability of the instrument and the usefulness of the evaluations of both the educational figures in the identification of giftedness.

The present standardization study is based on a published paper titled "Identifying Giftedness: Validation of an Italian Language Giftedness Checklist for Teachers and Parents" by Fabio and Buzzai (2019). The purpose of the present study is to show the Italian Adaptation of the Giftedness Checklist of Sommer, Fink and Neubauer (2008), in both the versions for teachers and parents.

More in depth, the specific aims are: 1) to show an easy administration of the screening test for identifying of gifted and talented children aged from 6 to 13; 2) to show how to compute the scores obtained and 3) to indicate how to easily compare them with z-scores. Italian language administration, screening and scoring rules are presented in the tables 1, 2, 3 and 4.

Tab. 1 - Come si somministra il test

Checklist Identificazione Plusdotazione (Sommer, Frank e Neubauer, 2008)

La somministrazione del test è molto semplice. L'insegnante e il genitore vengono invitati a valutare la frequenza con cui si presentano alcuni comportamenti del bambino o del ragazzino relativi alle abilità intellettuali, alle abilità creative e alle abilità sociali. In modo specifico viene richiesto loro di indicare su una scala Likert la frequenza con cui essi compaiono. Nella valutazione dovranno usare i seguenti valori: 1= mai; 2= molto raramente; 3= raramente; 4= talvolta; 5= spesso; 6= frequentemente; 7= sempre

Tab. 2 - Cecklist Identificazione Plusdotazione

L'insegnante (o il genitore) deve valutare, per ciascuno dei comportamenti elencati qui sotto la frequenza con cui essi compaiono. Nella valutazione dovrà usare i seguenti valori: **1=** mai; **2=** molto raramente; **3=** raramente; **4=** talvolta; **5=** spesso; **6=** frequentemente; **7=** sempre

Nome e cognome o identificativo.....Genere..... Età.....	
ABILITA' INTELLETTUALE	
1. Il bambino/a mostra un vocabolario eccezionalmente sofisticato- inusuale per la sua età	
2. Il bambino/a parla molto fluentemente, in modo intellegibile ed espressivo	
3. Il bambino/a ne sa molto di più dei suoi coetani	
4. Il bambino/a sa risolvere problemi di aritmetica chiaramente troppo difficili per la sua età	
5. Il bambino/a ha una conoscenza molto ampia e specifica che va oltre la sua età – conoscenza corrispondente (astronomia, piante, animali, dinosauri, vulcani, computer)	
6. Il bambino/a apprende molto facilmente e velocemente. Non ha quasi mai bisogno di ripetizioni	
7. Il bambino/a legge molto per sua stessa volontà e preferisce libri che vanno oltre la sua età	
8. Il bambino/a mostra molto interesse per numeri e simboli	
	<i>Totale punteggio</i>
ABILITA' CREATIVA	
1. Il bambino/a ha molte idee	
2. Il bambino/a fa disegni molto interessanti	
3. Il bambino/a dà risposte insolite e fuori dal comune	
4. Il bambino/a ama inventare nuovi giochi	
5. Il bambino/a è molto curioso e si pone molte domande	
6. Il bambino/a si costruisce le sue opinioni indipendentemente dagli altri	
7. Il bambino/a ha una straordinaria capacità mentale (abilità di affrontare un problema sotto diversi punti di vista)	
8. Il bambino/a è in grado di trovare titoli estremamente inventivi per ogni attività (disegno, scrittura)	
9. Il bambino/a trova usi insoliti per gli oggetti comuni	
	<i>Totale punteggio</i>
ABILITA' SOCIALE	
1. Il bambino/a capisce abbastanza velocemente quando gli altri sono trattati ingiustamente	
2. Il bambino/a richiama l'attenzione degli altri in modo adeguato	
3. Il bambino/a riesce ad esprimere le proprie emozioni verso gli altri in modo chiaro	
4. Il bambino/a ama inventare nuovi giochi	
5. Il bambino/a riesce quasi sempre a influenzare positivamente gli altri (ad esempio, riesce a confortare gli altri quando sono tristi)	
6. Il bambino/a è pieno di riguardi verso tutti	
7. Il bambino/a riesce a mettere d'accordo tutti	
8. Il bambino/a può percepire le sensazioni degli altri in modo accurato e vario	
9. Il bambino/a ha molte idee su come risolvere i problemi sociali	
	<i>Totale punteggio</i>

Tab. 3 - Come si calcolano i punteggi

Il somministratore, che può essere il docente o lo specialista, deve sommare i punteggi ottenuti e dividerli per il numero degli items, cioè calcolare la media per ognuna delle tre aree: abilità intellettuale, creativa e sociale.

La media dei punteggi ottenuti per ogni area è l'indice di identificazione della checklist per plusdotati.

IPI = identificazione plusdotazione area intellettuale

IPC = identificazione plusdotazione area creativa

IPS = identificazione plusdotazione area sociale

La sommatoria dei punteggi nelle sottoaree diviso tutti i 26 items, dà luogo all'IPG, ossia identificazione plusdotazione globale.

La checklist è solo un punteggio preliminare utile per lo screening iniziale. Per la valutazione completa dell'iperdotazione è opportuno rimandare allo specialista.

Le medie ottenute per i quattro valori (IPI, IPC, IPS e IPG) si confrontano con quella ottenuta dal campione normativo di riferimento.

Tab. 4 - Come si confrontano e interpretano i punteggi

I punteggi delle medie così ottenute si confrontano con i campioni normativi che hanno valori differenziati per insegnanti e genitori. Le norme relative agli insegnanti sono nelle tabelle 4A (scuola elementare) e 4B (scuola media). Le norme relative agli genitori sono nelle tabelle 4C (bambini della scuola elementare) e 4D (ragazzini della scuola media).

Ad esempio un insegnante che applica lo strumento ad un bambino di terza elementare e ottiene uno scoring che va da 2.82 a 4.82 nella area intellettuale, da 2.89 a 5.74 nell'area creativa, da 3 a 5.62 nell'area sociale e da 3.20 a 5.46 nella performance globale indicherà un punteggio che è nella norma, cioè quel bambino è stato valutato come se in tutte queste aree avesse prestazioni nella norma.

Se lo stesso insegnante valuta una bambina di quinta che ottiene una prestazione pari a 6.63 nell'IPG questo dato indicherà che la bambina viene valutata come appartenente al 2% delle prestazioni più alte. Questo significa che potrebbe essere importante fare valutazioni più approfondite per verificare la sua plusdotazione.

Se l'insegnante decide di voler sottoporre a programmi differenziati i bambini presumibilmente plusdotati che rientrano nel 15% delle valutazioni più alte, allora dovrà scegliere tutti i bambini che hanno un IPG superiore a 5.46.

Tab. 4 A – INSEGNANTI - Norme per la scuola elementare, screening insegnanti (N=571)

Medie e deviazioni standard

	Campione Generale		Medie >85%	Medie>90%	Medie>95%	Medie>98%
	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>
Insegnanti						
IPI = identificazione plusdotazione area intellettuale	3.80	1.02	4.82	5.12	5.62	5.84
IPC = identificazione plusdotazione area creativa	4.22	1.52	5.74	6.42	7.00	7.00
IPS = identificazione plusdotazione area sociale	4.11	1.51	5.62	6.1	6.82	7.00
IPG = identificazione plusdotazione globale	4.31	1.15	5.46	5.9	6.20	6.60

M= media DS= deviazione standard

M1= media sopra la quale si colloca il 15% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (l'85% ha prestazioni più basse)

M2= media sopra la quale si colloca il 10% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M3= media sopra la quale si colloca il 5% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M4= media sopra la quale si colloca il 2% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

Tab. 4 B – INSEGNANTI - Norme per la scuola media, screening insegnanti (N=227)

	Campione Generale		Medie >85%	Medie>90%	Medie>95%	Medie>98%
	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M1</i>	<i>M2</i>	<i>M3</i>	<i>M4</i>
Insegnanti						
IPI = identificazione plusdotazione area intellettuale	3.50	1.02	4.32	4.7	5.01	5.52
IPC = identificazione plusdotazione area creativa	3.82	1.02	4.82	5.12	5.41	5.82
IPS = identificazione plusdotazione area sociale	3.11	0.90	4.11	4.5	4.86	5.01
IPS = identificazione plusdotazione globale	3.31	1.09	4.40	4.9	5.11	5.49

M= media DS= deviazione standard

M1= media sopra la quale si colloca il 15% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (l'85% ha prestazioni più basse)

M2= media sopra la quale si colloca il 10% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M3= media sopra la quale si colloca il 5% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M4= media sopra la quale si colloca il 2% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

Tab. 4 C – GENITORI - Norme per la scuola elementare, screening genitori (N=571)*Medie e deviazioni standard*

	Campione Generale		Medie >85%	Medie>90%	Medie>95%	Medie>98%
	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M1</i>	<i>M2</i>	<i>M3</i>	<i>M4</i>
IPI = identificazione plusdotazione area intellettuale	4.31	1.10	5.41	5.92	6.11	6.41
IPC = identificazione plusdotazione area creativa	5.48	1.10	6.38	6.82	7.00	7.00
IPS = identificazione plusdotazione area sociale	5.43	0.80	6.20	6.1	6.45	6.83
IPS = identificazione plusdotazione globale	5.03	0.80	5.83	5.9	6.30	6.63

M= media DS= deviazione standard

M1= media sopra la quale si colloca il 15% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (l'85% ha prestazioni più basse)

M2= media sopra la quale si colloca il 10% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M3= media sopra la quale si colloca il 5% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M4= media sopra la quale si colloca il 2% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

Tab. 4 D - GENITORI - Norme per la scuola media, screening genitori (N=132)*Medie e deviazioni standard*

	Campione Generale		Medie >85%	Medie>90%	Medie>95%	Medie>98%
	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M1</i>	<i>M2</i>	<i>M3</i>	<i>M4</i>
IPI = identificazione plusdotazione area intellettuale	4.1	1.10	5.11	5.6	5.93	6.21
IPC = identificazione plusdotazione area creativa	5.01	1.00	6.01	6.82	7.00	7.00
IPS = identificazione plusdotazione area sociale	5.12	0.71	5.90	6.1	6.45	6.83
IPS = identificazione plusdotazione globale	4.95	0.80	5.65	5.7	6.20	6.53

M= media DS= deviazione standard

M1= media sopra la quale si colloca il 15% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (l'85% ha prestazioni più basse)

M2= media sopra la quale si colloca il 10% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M3= media sopra la quale si colloca il 5% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

M4= media sopra la quale si colloca il 2% dei bambini con valutazioni di prestazione più alte (il 90% ha prestazioni più basse)

References

- De Cassia Nakano, T., Primi, R., de Jesus Ribeiro, W., & Almeida, L. S. (2016). Multidimensional Assessment of Giftedness: Criterion Validity of Battery of Intelligence and Creativity Measures in Predicting Arts and Academic Talents. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 32(3), 628-637. <https://doi.org/10.6018/analesps.32.3.259391>
- Diehl, M., Semegon, A.B. & Schwarzer, R. (2006). Assessing attention control in goal pursuit: A component of dispositional self-regulation. *Journal of Personality Assessment*, 86 (3), 306-317 https://doi.org/10.1207/s15327752jpa8603_06
- Fabio, R.A. Mainardi, C. (2008). *Geni e iperdotati mentali*. Milano, Franco Angeli Editore.
- Fabio, R.A. (2005). Dynamic assessment of intelligence is a better reply to adaptive behavior and cognitive plasticity. *Journal of General Psychology*, 132(1), 41-66. <https://doi.org/10.3200/GENP.132.1.41-66>
- Fabio, R.A. (2007a). Gifted with dynamic intelligence test measures and normal with static intelligence test measures: what does it means? In P.M. Goldfarb (Eds), *Psychological Tests and Testing Research Trends* (pp. 83-111). Nova Science Publishers, Inc. NY.
- Fabio, R.A. (2007b). New directions in psychological intelligence tests. In P.M. Goldfarb (Eds.), *Psychological Tests and Testing Research Trends* (pp. 1-5). Nova Science Publishers, Inc. NY.
- Fabio, R.A. (2017). The study of automatic and controlled processes in ADHD: a reread and a new proposal. *Mediterranean Journal of Clinical Psychology*, 5 (1), 2-34. <http://dx.doi.org/10.6092/2282-1619/2017.5.1507>
- Fabio, R.A., Buzzai, C. (2019). Identifying Giftedness: Validation of an Italian Language Giftedness Checklist for Teachers and Parents. *The Australasian Journal of Gifted Education*, 28 (1) 36-47. <https://doi.org/10.21505/ajge.2019.0004>
- Gagné, F. (2015). From Genes to Talent: the DMGT/CMTD Perspective. *Revista de Educación*, 368, 12-37. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2015-368-289>
- Renzulli, J. S., & Gaesser, A. H. (2015). Un sistema multicriterial para la i-identificación del alumnado de alto rendimiento y de alta capacidad crea-tivo-productiva. *Revista de Educación*, 368, 96-131. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2015-368-290>
- Vaivre-Douret, L. (2011). Developmental and cognitive characteristics of “high-level potentialities” (highly gifted) children. *International Journal of Pediatrics*, 1-13 <https://doi.org/10.1155/2011/420297>
- Sommer, U., Fink, A., & Neubauer, A.C. (2008). Detection of high ability children by teachers and parents: Psychometric qualities of new rating checklists for the assessment of intellectual, creative and social ability. *Psychology Science Quarterly*, 50 (2), 189-205.
- Tullo, D., Faubert, J. & Bertone, A. (2018). The characterization of attention resource capacity and its relationship with fluid reasoning intelligence: A multiple object tracking study. *Intelligence*, 69, 158-168. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2018.06.001>
- Van Tassel-Baska, J., Feng, A. X., & Evans, B. L. (2007). Patterns of identification and performance among gifted students identified through performance tasks. *Gifted Child Quarterly*, 51(3), 218-231. <http://dx.doi.org/10.1177/0016986207302717>
- Yassin, S. F. M., Ishak, N. M., Yunus, M. M., & Majid, R. A. (2012). The identification of gifted and talented students. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 55, 585-593. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.540>