

AGRESIVIDAD, AUTOEFICACIA Y ESTILOS PARENTALES EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE SAN JUAN DE MIRAFLORES

Agresivity, self-effectiveness and parental styles in high school students of two state educational institutions of San Juan de Miraflores

Karol Contreras C.*

Universidad Autónoma del Perú

ABSTRACT

This study was conducted in order to know the relation between aggressively self-efficacy and parenting styles in 424 high school students, with ages ranging between 13 and 18 years of two educational institutions in Lima. The modified Buss Durkee Inventory was used to assess aggressiveness adapted by Reyes, the EMBU89 to observe parenting styles and the General Self-Efficacy Scale of Baessler and Shwarzer adapted by Anicama and Cyril. The results indicate that there are differences in self-efficacy depending on the year of study ($p < .01$); and in relation to parenting styles differences according to sex, age and year of studies found. Also, there are highly significant relationship between aggression, self-efficacy and parenting styles with $p < .001$.

Key Words: Aggressiveness, self-efficacy, styles parental, socialization parental.

*Correspondencia: Karol Contreras C. Escuela de Psicología. Universidad Autónoma del Perú.

E-mail: karolcontreras28@gmail.com

RESUMEN

El presente estudio se realizó con el objetivo de conocer la relación entre la agresividad con la autoeficacia y los estilos parentales en 424 estudiantes de secundaria, con edades que oscilan entre los 13 y 18 años de dos instituciones educativas de Lima. Se aplicó el Inventario modificado de Buss Durkee para evaluar agresividad adaptado por Reyes, el EMBU89 para observar estilos de crianza y la Escala General de Autoeficacia de Baessler y Shwarzer adaptada por Anicama y Cirilo. Los resultados señalan que en la autoeficacia hay diferencias en función al año de estudios ($p < .01$); y en relación a los estilos parentales se encontraron diferencias en función al sexo, la edad y el año de estudios. Así mismo, hay relación altamente significativa entre la agresividad, la autoeficacia y los estilos parentales con una $p < .001$.

Palabras clave: Agresividad, autoeficacia, estilos parentales, socialización parental.

RESUMO

O estudo presente foi levado fora com o objetivo de saber a relação entre a agressividade com o autoeficacia e o parentales de estilos em 424 estudantes de secundário, com idades que oscilam entre os 13 e 18 anos de duas instituições educacionais de Lima. O Inventário modificado de Beijo Durkee foi aplicado para avaliar agressividade adaptada por Reyes, EMBU89 para observar estilos de educação e a Balança Geral de Autoeficacia de Baessler e Shwarzer adaptados por Anicama e Cirilo. Os resultados mostram que no autoeficacia há diferenças em função para o ano de estudos ($p < .01$); e em relação ao parentales de estilos eles eram diferenças em função para o sexo, a idade e o ano de estudos. Igualmente, há relação altamente significante entre a agressividade, o autoeficacia e os estilos parentales com um $p < .001$.

Palavras-chave: agressão, auto-eficácia, estilos parentais, de socialização parental.

INTRODUCCIÓN

La adolescencia se caracteriza por ser una etapa de cambios de gran importancia, ya que el ser humano empieza a consolidar su desarrollo biológico, físico y psicológico; es en este momento en el cual las relaciones inter e intrapersonales constituyen un factor fundamental para desempeñarse en esta etapa.

La calidad y la naturaleza de estas interacciones determinarán frecuentemente muchas facetas de sus vidas. En el caso de los adolescentes y los jóvenes el lugar donde se desarrollan estas interacciones en toda su magnitud es en la escuela (Bandura, 1977a). Allí transcurre gran parte de su vida diaria y es cuando añaden más comportamientos antisociales, tales como la agresividad y crueldad hacia otras personas, asaltos, robos, etc., teniendo como factores predisponentes a actuar de manera agresiva no solo la edad sino también a factores exógenos que incluyen el papel de la sociedad sea en el barrio, el centro de estudios (los compañeros), los medios de comunicación, el incremento de horas de uso en videojuegos, la disponibilidad de armas, que día a día favorecen las actitudes antisociales, en este caso la agresividad (Organización Mundial de la Salud: OMS, 2003).

Asimismo, un factor importante que puede mediar este tipo de conductas es el familiar: los padres, el cual considera a la familia como un sistema de funcionamiento directo, es decir la manera en que se relacionan padres e hijos y todas las características de respuestas que esto implique harán que el adolescente pueda ser capaz de actuar frente a situaciones de conflicto de manera eficaz o no, ya sea para generar una respuesta positiva o evitar una negativa por parte de su entorno.

En este sentido, si los adolescentes encuentran o se mantienen en un ambiente familiar positivo en donde la comunicación entre los integrantes sea apropiada, entonces se estará fortaleciendo sus habilidades para enfrentar la presión de grupo y mantener un comportamiento social esperado (Musitu y Pons, 2010).

Por lo tanto, la presente investigación trata de la interacción de estas tres variables y se espera proporcionar datos que ayuden a comprender la problemática de la adolescencia, su eficacia personal para la solución de conflictos, así como a contribuir en la detección de las estrategias de socialización de los padres percibidas por los hijos y a mejorar las relaciones entre los miembros del núcleo familiar.

MÉTODO

Población/Muestra

La población de estudio estuvo constituida por 424 alumnos de 2 instituciones educativas públicas en Pamplona Alta, las cuales pertenecen al distrito de San Juan de Miraflores-Zona Sur (UGEL-1); varones y mujeres desde el 3er al 5to año de educación secundaria. Sus edades oscilan entre 13 y 18 años, con un índice de desarrollo humano: medio bajo y bajo (INEI, 2011).

Instrumentos

Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer (1996)

Es una escala que busca evaluar el sentimiento estable de competencia personal para manejar de forma eficaz una gran variedad de situaciones estresantes. Está compuesta por 10 ítems, en donde la forma de respuesta a cada ítem se realiza en una escala de cuatro puntos (incorrecto, apenas cierto, más bien cierto, cierto). Por lo tanto, las puntuaciones de la Escala oscilan entre 10 y 40.

Anicama y Cirilo (2011) modificaron el sistema de medición tipo Likert el cual va desde el valor 1 “en desacuerdo” hasta el valor 4 “totalmente de acuerdo”; modificaron también algunos ítems y le agregaron 4 ítems para controlar el nivel de deseabilidad social o mentiras. Por tanto, la nueva escala requirió un análisis de ítems siendo la versión actual 14 ítems. Aplicaron la escala en pequeños grupos de no más de 10 personas y en el mejor de los casos individual para un total de 360 estudiantes, 180 de psicología 180 de administración. La duración de aplicación de la escala fue de aproximadamente 10 minutos en promedio. Los análisis de fiabilidad muestran un Alpha de Cronbach de 0.718. Para la prueba de validez se hizo un análisis de ítems el cual halló correlaciones que van desde 0.203 ($p < .001$) hasta 0.577 ($p < .001$), del mismo modo podemos señalar que estos coeficientes son moderados.

Inventario modificado de agresividad Buss-Durkee.

Se utilizó la adaptación en nuestro medio por Carlos Reyes (1987). Es una escala de 91 reactivos, cuya distribución consistió en colocar los reactivos en este orden: Irritabilidad, agresión verbal, agresión indirecta, agresión física, resentimiento y sospecha. Las puntuaciones parciales por sub test oscilan entre 0 a 15 (16 para irritabilidad), y de 91 la puntuación total. Respecto a su confiabilidad, el cuestionario modificado utilizó la técnica Split-Half (división por mitades) para cada una de las escalas, obteniendo los siguientes resultados: Escala de irritabilidad (0.76), escala de agresión verbal (0.58), escala de agresión indirecta (0.64), agresión física (0.78), resentimiento (0.62),

escala de sospecha (0.41). La confiabilidad de consistencia interna mediante el método Alpha de Cronbach, y por el coeficiente de correlación test-retest luego de un mes fue de 0.8770 el cual es altamente significativo ($p < .001$).

Escala EMBU 89 (Egna Minnen Beträffanden Uppfostran - Mis memorias de crianza)

Instrumento de 81 ítems formulados en tiempo presente y con cinco posibilidades de respuesta dispuestas en una escala tipo Likert: "siempre", "muchas veces", "algunas veces", "pocas veces" y "nunca"; elaborado con el fin de evaluar los recuerdos que sujetos adultos con un determinado diagnóstico clínico, tenían de las estrategias de socialización empleadas por sus padres. Los ítems, por lo tanto, estaban formulados en tiempo pasado. La estructura factorial que se ha utilizado es la realizada en un estudio piloto a un grupo de la población, con criterios de validez de 0.88 y su análisis de fiabilidad muestran una aceptable consistencia interna Alpha de Cronbach igual a 0.829.

Procedimiento

Para el estudio se realizó la aproximación a los centros educativos a través del Centro de Salud de su respectiva jurisdicción, el cual permitió, en una reunión de padres y autoridades del plantel dar su consentimiento informado para la participación de sus hijos en esta investigación. Las técnicas de recolección de datos se basaron en el uso de escalas para evaluar los componentes de las variables de agresividad, autoeficacia y estilos parentales, en pequeños grupos de 15 estudiantes y un colaborador. Así mismo, una de las escalas se adaptó a la realidad de la población de estudio, pasando por una revisión de diez jueces; todos ellos reconocieron que los ítems eran relevantes para la medida de los constructos en estudio y que estaban correctamente redactados para su aplicación.

RESULTADOS

Características sociodemográficas de la muestra

Las características de la autoeficacia de este grupo de estudiantes de dos instituciones educativas estatales de San Juan de Miraflores están constituidas por una mayoría que logra un nivel aceptable, vale decir un 65,3% se percibe autoeficaz, seguido de un 11,3% indica percibir un nivel desfavorable de autoeficacia y solo un 23% se perciben con autoestima alta (Tabla 1).

Tabla 1

Distribución de la muestra para Autoeficacia

Nivel	Frecuencia	%
Bajo	48	11,3
Promedio	277	65,3
Alto	99	23,3
Total	424	100,0

Seguidamente se realizó una prueba de bondad de ajuste, para determinar si las puntuaciones en autoeficacia se ajustan a la distribución normal, lo cual justifico el uso de una prueba no paramétrica.

En la tabla 2 se aprecia la prueba no paramétrica, Kruskal-Wallis, la cual obtuvo una $p < .01$ existiendo diferencias muy significativas, según año de estudios en la autoeficacia.

Tabla 2

Comparación de la agresividad según el año de estudio

X^2	p
9,843	,007**

n.s Diferencias no significativas ($p > .05$)

* Diferencias significativas ($p < .05$)

** Diferencias muy significativas ($p < .01$)

Las características de la agresividad de este grupo de estudiantes están constituidas por una mayoría que logra un nivel promedio, vale decir un 58% se percibe agresivo; además solo un 10,6% indica percibir un nivel bajo de agresividad y solo un 31 % presenta puntajes altos (Tabla 3).

Tabla 3

Agresividad en la muestra total

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	45	10,6
Promedio	246	58,0
Alto	133	31,4
Total	424	100,0

Seguidamente el coeficiente de Kolmogorov-Smirnov (K-S), justificó el empleo de una prueba no paramétrica.

Al respecto, la tabla 4 presenta los resultados obtenidos con la prueba U de Mann-Whitney indicando que no existen diferencias significativas según sexo ($p > .05$).

Tabla 4

Comparación de la agresividad según sexo.

“U”	Z	p
21654,000	-,271	,787

n.s Diferencias no significativas ($p > .05$)

En la tabla 5 se muestra los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, la cual indica que no existe diferencias significativas ($p > .05$).

Tabla 5

Comparación de la agresividad según edad

X²	p
9,292	,098

n.s Diferencias no significativas ($p > .05$)

Por último, la tabla 6 muestra los resultados de la prueba Kruskal-Wallis, la cual indica que no hay diferencias significativas en la variable agresividad según el año de estudio ($p > .05$).

Tabla 6

Comparación de la agresividad según el año de estudio

X²	p
3,663	,160

n.s Diferencias no significativas ($p > .05$)

Las características de los estilos parentales de este grupo de estudiantes de dos instituciones educativas estatales de San Juan de Miraflores están constituidas por una mayoría que logra un nivel promedio, vale decir entre un 60,4% y 77,1%; Asimismo, un 59,2% considera niveles altos de reprobación por parte de sus padres (Tabla 7).

Tabla 7

Estilos parentales en la muestra total

Estilo Parental	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Sobreprotección	Bajo	39	9,2
	Promedio	327	77,1
	Alto	58	13,7
Comprensión y apoyo	Bajo	101	23,8
	Promedio	256	60,4
	Alto	67	15,8
Castigo	Bajo	44	10,4
	Promedio	271	63,9
	Alto	109	25,7
Presión de logro	Bajo	58	13,7
	Promedio	293	69,1
	Alto	73	17,2
Rechazo	Bajo	73	17,2
	Promedio	268	63,2
	Alto	83	19,6
Reprobación	Bajo	19	4,5
	Promedio	154	36,3
	Alto	251	59,2

El coeficiente de Kolmogorov-Smirnov (K-S), justificó el empleo de pruebas no paramétricas y solo en el caso de rechazo se usó pruebas paramétricas.

La Tabla 8 muestra los valores de la prueba “U” de Mann-Whitney para determinar si existen diferencias entre el grupo femenino y el masculino; encontrando existencia de diferencias significativas con $p < .05$.

Tabla 8

Comparación del estilo parental de sobreprotección según sexo

“U”	Z	p
19192,000	-2,249	,024*

* Diferencias significativas ($p < .05$)

** Diferencias muy significativas ($p < .01$)

*** Diferencias altamente significativas ($p < .001$)

La Tabla 9 muestra los valores de la prueba de Kruskal-Wallis encontrando existencia de diferencias significativas desde $p < .05$ hasta $p < .001$ según la edad.

Tabla 9

Comparación del estilo parental de sobreprotección según edad

<i>Estilo parental</i>	X^2	<i>p</i>
Sobreprotección	34,235	,000***
Comprensión y apoyo	15,092	,010*
Castigo	19,814	,000***
Presión de logro	12,942	,024*
Reprobación	13,545	,019*

* Diferencias significativas ($p < .05$)

** Diferencias muy significativas ($p < .01$)

*** Diferencias altamente significativas ($p < .001$)

En la tabla 10 se presentan los valores de la prueba de bondad de ajuste con $p > .05$, justificando el uso de estadísticos paramétricos. Al aplicarse la prueba de análisis de varianza (ANOVA) se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en el estilo parental de rechazo según edad con una $p < .05$.

Tabla 10

Comparación del estilo parental de rechazo según edad.

K-S	p	F	p
1,216	,104	3,058	,010*

* Diferencias significativas ($p < .05$)

La tabla 11 muestra los valores de la prueba de bondad de ajuste con $p > .05$, justificando el uso de estadísticos paramétricos. Al aplicarse la prueba de análisis de varianza (ANOVA) se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas ($p < .05$) en el estilo parental de rechazo según el año de estudios.

Tabla 11

Comparación del estilo parental de rechazo según año de estudios

K-S	p	F	p
1,216	,104	4,695	,010*

* Diferencias significativas ($p < .05$)

Prueba de hipótesis de correlación entre la autoeficacia, la agresividad y los estilos parentales.

Para poder probar la hipótesis principal de correlación múltiple entre las variables componentes se desarrolló un modelo teórico de análisis de regresión lineal, implicando que la variable dependiente sea la agresividad como resultado de la acción de las variables estilo parental y la autoeficacia.

En este sentido la tabla 12 presenta la R múltiple con un valor moderado bajo y moderado alto, pero altamente significativo cuando $p < .001$, es decir existe una correlación altamente significativa por la cual la agresividad está siendo afectada por la percepción de autoeficacia y los diferentes estilos parentales.

Tabla 12

Puntajes de correlación múltiple entre las tres variables: autoeficacia, agresividad y estilos parentales.

Variables	r	p
Autoeficacia, agresividad y sobreprotección	,299	,000***
Autoeficacia, agresividad y comprensión	,209	,000***
Autoeficacia, agresividad y castigo	,392	,000***
Autoeficacia, agresividad y presión de logro	,267	,000***
Autoeficacia, agresividad y rechazo	,411	,000***
Autoeficacia, agresividad y reprobación	,526	,000***

* Diferencias significativas ($p < .05$)

** Diferencias muy significativas ($p < .01$)

*** Diferencias altamente significativas ($p < .001$)

Por otro lado, la tabla 13 presenta las correlaciones específicas entre cada uno de los componentes de las variables en estudio, con el cálculo del coeficiente de correlación bivariada no paramétrico de Spearman. Por ejemplo, se hallan correlaciones significativas a muy significativas entre autoeficacia con el puntaje total de agresividad y resentimiento ($p < .05$ y $p < .01$). Así mismo, se hallan correlaciones altamente significativas entre autoeficacia y agresión indirecta, comprensión y apoyo y presión de logro ($p < .001$); teniendo estas últimas dos correlaciones negativas, es decir cuando el nivel de autoeficacia sea mayor, la comprensión y apoyo y la presión de logro que ejercen los padres disminuirá.

Tabla 13

Correlaciones específicas entre cada uno de los componentes de las variables: autoeficacia, agresividad y estilos parentales

Variables		Auto eficacia	Agresividad	F1 - A	F2 - A	F3 - A	F4 - A	F5 - A	F6 - A	F1 - EP	F2 - EP	F3 - EP	F4 - EP	F5 - EP	F6 - EP
Autoeficacia	<i>r</i>	—	,120*	,124*	-,022	,236***	,072	,115*	-,067	-,047	-,213***	,026	-,174***	,025	,084
	<i>p</i>		,013	,011	,657	,000	,137	,018	,167	,339	,000	,595	,000	,604	,085
Agresividad	<i>r</i>			,747***	,634***	,624***	,635***	,753***	,584***	,268***	-,193***	,376***	,214***	,396***	,520***
	<i>p</i>			,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
F1 - A	<i>r</i>				,436***	,384***	,399***	,482***	,309***	,247***	-,083	,223***	,226***	,317***	,326***
	<i>p</i>				,000	,000	,000	,000	,000	,000	,089	,000	,000	,000	,000
F2 - A	<i>r</i>					,406***	,273***	,317***	,253***	,177***	-,064	,147**	,166**	,209***	,300***
	<i>p</i>					,000	,000	,000	,000	,000	,190	,002	,001	,000	,000
F3 - A	<i>r</i>						,281***	,319***	,147**	,198***	-,130**	,171***	-,002	,243***	,313***
	<i>p</i>						,000	,000	,002	,000	,007	,000	,963	,000	,000
F3 - A	<i>r</i>							,342**	,189***	,055	-,132**	,280***	,043	,272***	,296***
	<i>p</i>							,000	,000	,261	,006	,000	,376	,000	,000
F5 - A	<i>r</i>								,411***	,252***	-,231***	,356***	,196***	,340***	,465***
	<i>p</i>								,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
F6 - A	<i>r</i>									,137**	-,095*	,278***	,227***	,177***	,348***
	<i>p</i>									,005	,050	,000	,000	,000	,000
F1 - EP	<i>r</i>										,025	,384****	,512***	,413***	,492***
	<i>p</i>										,607	,000	,000	,000	,000
F2 - EP	<i>r</i>											-,356***	,210***	-,260***	-,332***
	<i>p</i>											,000	,000	,000	,000
F3 - EP	<i>r</i>												,245***	,636***	,645***
	<i>p</i>												,000	,000	,000
F4 - EP	<i>r</i>													,295***	,368***
	<i>p</i>													,000	,000
F5 - EP	<i>r</i>														,605***
	<i>p</i>														,000
F6 - EP	<i>r</i>														—

* Diferencias significativas (p < .05)

** Diferencias muy significativas (p < .01)

*** Diferencias altamente significativas (p < .001)

DISCUSIÓN

En la presente investigación se encontró que la autoeficacia en la muestra de estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores se encuentra a un nivel promedio, siendo ligeramente predominante en los varones; así como, una mayor predominancia en los estudiantes con edades que oscilan entre 13 y 15 años de edad, sin embargo no se hallaron diferencias significativas entre estos grupos; y en aquellos que cursen el 4to año de educación secundaria en adelante, puesto que se hallaron diferencias muy significativas entre el 4to y 5to año de estudios. Estos resultados con respecto al sexo coinciden con los encontrados por Carrasco y Del Barrio (2002b) quienes, en una muestra constituida por estudiantes españoles de primaria y secundaria, hallaron que la autoeficacia era predominante en varones; relacionado con la edad y año de estudios se discrepa con los datos hallados por Carrasco del barrio (2002a, b) y Kohler (2009) los cuales afirman que a mayor edad y año de estudio decrece la autoeficacia en escolares. La explicación a este hallazgo está en lo manifestado por los estudiantes en especial los varones, quienes afirman que a medida de que ellos avanzan en edad y en grado de estudios, adquieren aprendizajes de sus errores y eso los hace tratar de no cometerlos nuevamente y se sienten que pueden lograr una mejor respuesta a los sucesos de problema, a ello se le suma que tanto sus padres como la escuela promueve la realización individual de sus actividades y les otorgan independencia en cada una de ellas. Debido a ello, los estudiantes se sienten más capaces.

Estos resultados confirman lo señalado por Bandura (1986, citado por Cartagena, 2008), quien sustenta que una de las fuentes de la autoeficacia está constituida por las experiencias anteriores, particularmente las de éxito o fracaso, y es que el alumno mide los efectos de sus acciones y las interpretaciones de estos efectos le ayudan a crear su autoeficacia con respecto a la acción realizada, de este modo los resultados de sus acciones interpretadas como exitosas aumentan su autoeficacia en tanto que las consideradas como fracaso la disminuyen, de allí se entiende porque existen diferencias entre los puntajes de los estudiantes.

Asimismo, se encontró que el nivel de agresividad en la muestra de estudiantes de secundaria es promedio, ligeramente predominante en las mujeres; así como, una mayor predominancia en los estudiantes con edades superiores a 15 años; sin embargo, no se encontraron diferencias relevantes. Estos resultados con respecto al sexo coinciden con los

encontrados por Carrasco y Del Barrio (2002a) y Torregrosa et al. (2010) quienes, en muestras constituidas por estudiantes de primaria y secundaria, españoles y de otros países, halló que la agresividad era predominante en mujeres; relacionado con la edad Carrasco (2002) también coincide; sin embargo, Torregrosa et. al. (2010) discrepa esta similitud según edad, al igual que Samper et. al. (2008) en sexo, quienes hallaron que a menor edad y siendo hombre se es más agresivo; en cuanto al año de estudios se coincide con los datos hallados por Ramos (2010) hallando que el año de estudio no interviene en la agresividad. La explicación a este hallazgo está en lo manifestado por los estudiantes en especial las mujeres, quienes afirman que se sienten más empoderadas de hacer respetar sus derechos por lo que si alguien les hace sentir amenazadas reaccionarían ante ello de cualquier manera sea verbal o agresión física, también a medida de que los estudiantes son mayores en edad sienten que están menos seguros socialmente, ya sea por las pandillas en su medio o por sus vivencias pasadas de violencia en las cuales no se podían defender y al ser mayor si pueden lograrlo; así mismo, no manifiestan que año de estudios que sea importante para sus conductas agresivas.

Estos resultados confirman lo señalado por González y Núñez (2001), que indican que la adolescencia conforma un período de transición entre la niñez y la edad adulta donde se producen cambios a nivel físico y psicológico; entre estos últimos están el incremento de la tensión impulsiva, un desequilibrio en el funcionamiento psíquico, predominio del comportamiento defensivo, relaciones de objeto móviles, características del proceso de separación de las figuras parentales, sobrevaloración de las relaciones con los iguales, el ejercicio masivo de conductas agresivas, caracterizadas principalmente por el narcisismo.

Con respecto al estilo parental que obtuvo un nivel alto en todos los estudiantes fue el de reprobación. Así mismo, el estilo parental predominante en la muestra de estudiantes de secundaria es el de Castigo. Estos resultados coinciden con los encontrados por Ortiz (2010) quien, en una muestra constituida por adolescentes escolares de Lima, halló que el estilo de castigo era el predominante. La explicación a este hallazgo está en lo manifestado por los adolescentes, quienes afirman que su realidad social de riesgo (pandillaje, drogadicción, relaciones sexuales de riesgo) sumada con su falta de decisión los lleva a comportarse en muchas ocasiones de igual modo y de forma repetitiva. Debido a ello, sus padres optan por aplicar el castigo con ellos ya sea físico o psicológico para poner en juego su toma de

decisiones. Hortaçsu (1989), afirma al respecto que los jóvenes que perciben un clima familiar negativo, donde se ejerza castigo físico y/o psicológico pueden llevar al adolescente a buscar en el grupo de pares una fuente de bienestar que les proporcione apoyo emocional, y valores, creencias y actitudes con los que comprometerse.

Por otro lado, según los resultados (r múltiple ,387) señalan que estas variables se relacionan moderadamente entre sí, siendo la autoeficacia afectada por la agresividad y los estilos parentales percibidos por los adolescentes de secundaria. Así mismo, la correlación específica entre la autoeficacia y la agresividad, la irritabilidad, agresión indirecta y resentimiento son directas, es decir a mayor autoeficacia también se incrementarán las respuestas de estas áreas; las correlaciones específicas entre la autoeficacia y la presión de logro y comprensión y apoyo son negativas o inversas, es decir al incrementarse la autoeficacia disminuirán los estilos parentales ya nombrados. Estos datos coinciden con los hallados por Carrasco y Del Barrio (2002) el cual halló correlaciones entre la autoeficacia y la agresividad en una muestra de adolescentes españoles; Así mismo Perry, Perry y Rasmussen (1986, citado por Carrasco y Del Barrio, 2002) mostraron que la percepción de eficacia actúa como un mediador sociocognitivo con relación a los estilos de conducta agresiva o prosocial. Los sujetos que se perciben ineficaces en las actividades académicas, las relaciones interpersonales y en su capacidad para resistirse a la implicación en actividades de riesgo, presentan menores niveles de conducta prosocial y mayores niveles de conductas transgresoras a lo largo de dos años, tales como agresividad física y verbal, amenazas, chantajes, mentiras, conductas destructivas, etc. (Bandura, Caprara, Barbaranelli, Pastorelli y Regalia, 2001).

La explicación de este hallazgo se fundamenta en lo referido por los adolescentes los cuales consideran que el aula de clases es un lugar lleno de competencias a nivel académico, deportivo y social, esto hace que se comporten de manera agresiva por obtener la recompensa inmediata de respeto; debido a esto es que ellos al sentirse eficaces en la competitividad de diversos ámbitos incrementan sus conductas antisociales, específicamente su agresión.

Erdeley y Asher (1996) afirman que los adolescentes con un alto sentido de eficacia en agresión manifiestan metas hostiles ante situaciones de represalia, mientras que aquellos con una alta eficacia percibida para los recursos prosociales persiguen metas amistosas

encaminadas a la resolución de problemas interpersonales. Por otro lado, Musito (2010) afirma al respecto que las prácticas educativas basadas en la facilidad para establecer comunicación y en la expresión de afecto, apoyo y comprensión, juegan un papel decisivo en el ajuste social y emocional del hijo. El adolescente se siente de esta manera aceptada, valorada y segura en la relación con sus padres, percibiendo que le acompañarán en el desarrollo de sus propias relaciones sociales con el grupo de iguales y su capacidad de eficacia. Todo lo contrario, ocurre con aquel adolescente que ha crecido desarrollando un sentimiento de incompreensión y de falta de aceptación incondicional por parte de sus padres.

En conclusión, la autoeficacia es esta población se evidencia en los varones, siendo predominante en el grupo de 13 y 15; siendo el 4º año el que destaca ligeramente en relación a los otros años de estudio. Con respecto a la agresividad: el grupo de mujeres y del 3º año de estudios presentan ligeramente un mayor promedio en agresividad. Así mismo, en los estilos parentales: el estilo de castigo, fue predominante en ambos sexos, en todas las edades y en todos los años de estudio; indicando el trabajo de sensibilización y concientización de los padres de familia y personal docente de las instituciones acerca de de la necesidad de emplear el estilo de socialización parental de Comprensión y apoyo, que permita una adecuada comunicación e integración entre sus miembros, convertirse en fuente de soporte y desarrollo emocional para sus hijos, evitando el castigo, la sobreprotección, el rechazo y la reprobación para la mejora del desarrollo de los estudiantes.

REFERENCIAS

- Alarcón, C. (2011). *Estilos disciplinarios de padres de familia y la conducta agresiva de sus hijos adolescentes en un colegio estatal del distrito de El Agustino* (Tesis para optar el grado de Maestra en psicología). Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima.
- Allen, J., Leadbeater, B. y Aber, J. (1990). La relación de las expectativas de los adolescentes y los valores a la delincuencia, el consumo de drogas duras, y las relaciones sexuales sin protección. *Desarrollo y Psicopatología*. 2, 85-98.
- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, I., Aguirre, M. y Briceño, R. (2012). Autoeficacia y salud mental positiva en estudiantes de psicología de una universidad pública. *Revista de Psicología UCV*. 14(2), 144-163.
- Anicama, J. y Cirilo, I. (2011). Adaptación y validación de la Escala de Autoeficacia de Schwarzer y Jerusalem en universitarios de Lima. Informe de investigación. Lima: Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Anicama, J. (1989). Análisis conductual de los aspectos psicológicos de la violencia y la agresión. *Boletín informativo SPAMC*, 17(1), 20-32.
- Anicama, J. (1996). Efectos de un Programa ART de Sustitución y prevención de la Violencia en Menores de Alto Riesgo. *Revista Psicología Contemporánea*. 3(2), 12-21.
- Anicama, J. (1998). Metas Educativas y Problemas Psicosociales Críticos en el Perú: drogas y violencia. *Acta Colombiana de Psicología*. 1, 105-116.
- Anicama, J. (1999a). Estrategias de intervención conductual-cognitivo para prevenir y controlar la violencia en niños y adolescentes en alto riesgo. En Reusche, R.: La adolescencia: desafío y decisiones. Lima: UNIFE.
- Anicama, J. (2010). *Análisis y modificación del comportamiento en la práctica clínica*. Lima: Editorial Asamblea Nacional de Rectores.
- Anicama, J., Vizcardo, S., Mayorga, E. y Carrasco J. (1999b). *Estudio Epidemiológico sobre la violencia y comportamientos asociados en Lima Metropolitana y Callao*. Lima: MINSA-UNFV.
- Anicama, J., Briceño, R. y Araujo, E. (2011). *Epidemiología de la violencia y del consumo de sustancias psicoactivas en estudiantes de secundaria y Pre-universitarios de Lima Sur*.

Memorias del III Congreso Internacional de Psicología: “Conozca la psicología de hoy en un mundo globalizado. Lima. Edit. Universidad Autónoma del Perú.

Anicama, J., Vizcardo, S., Mayorga, E., Henostroza, C., Palacios, J., Jurado, I. y Tomas, A. (1999). Factores de riesgo para el abuso de drogas en niños de 6 a 12 años de Lima Metropolitana. *Revista Wiñay Yachay*, 3(1), 43-60.

Baessler, J. y Schwarcer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2(1), 1-7.

Bandura, A. (1995). *Self-efficacy in changing societies*. New York: Cambridge University Press.

Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The Exercise of Control*. Freeman: New York.

Bandura, A. (1977a). Ejercicio de la eficacia personal y colectiva en sociedades cambiantes. En Bandura (Ed.), *Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual* (19-55). Bilbao: Desclée de Brouwer.

Bandura, A. (1977b). *A social theory learning*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.

Bandura, A. (1994). La auto-eficacia. En VS Ramachaudran. Editorial Enciclopedia de la conducta humana. *Nueva York: Academic Press*. (4), 71-81.

Bandura, A. (1999). *Auto-eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao, Desclée de Brouwer.

Brando, M., Valera, J. y Zarate, Y. (2008). Estilos de apego y agresividad en adolescentes. *Segunda época*. 27(1), 16-42.

Buss, A. y Durkee, A. (1957). An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 21, 343-349.

Carrasco, M. y Del Barrio, M. (2002a). Dominios de la autoeficacia percibida en relación con la agresividad adolescente. *Clínica y Salud*. 13(2), 181-194.

Carrasco, M. y Del Barrio, M. (2002b). Evaluación de la autoeficacia en niños y adolescentes. *Psicothema*. 14(2), 323-33.

Cartagena, M. (2008). Relación entre la autoeficacia con el rendimiento escolar y los hábitos de estudio en alumnos de secundaria. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 6(3), 59 -99.

Centro de Emergencia Mujer: CEM. (2010). *Resumen estadístico de personas afectadas por violencia sexual y familiar atendidas en el Centro de Emergencia Mujer. Enero-diciembre 2006 al 2010*. Lima. CEM-MIMDES.

- Erdley, C. y Asher, S. (1996). Children's social goals and self-efficacy perceptions as influences on their responses to ambiguous provocation. *Child Development*, 67, 1329-1344.
- Esteve, J. (2005). Estilos parentales, clima familiar y autoestima física en adolescentes. Valencia. Universidad de Valencia, Valencia.
- Flores, E. (1993). *Características de la agresividad en estudiantes secundarios de ambos sexos de nivel socio-económico bajo* (Tesis de Licenciatura), Universidad Inca Garcilazo de la Vega, Lima.
- Garmendia, F. (2011). Violencia en América Latina. *Revista Anales de la Facultad de Medicina*. 72(4), 269-76.
- Goldstein, A. (1978). *Agresión y delitos violentos*. México: El Manual moderno.
- González, J. y Núñez, J. (2001). *Psicopatología del Adolescente*. DF, México: Manual Moderno.
- Graziano, W., Jensen-Campbell, L. y Finch, J. (1997). Interpersonal attraction from an evolutionary psychology perspective. *Evolutionary social psychology*. Hillsdale. 141-167.
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades Psicométricas de la escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer. *Revista Cultura*. 19, 213-230.
- Gutiérrez, M., Escartí, A. y Pascual, C. (2011). Relaciones entre empatía, conducta prosocial, agresividad, autoeficacia y responsabilidad personal y social de los escolares. *Psicothema*, 23(1), 13-19.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2005). *Fundamentos de metodología de la investigación*. México DF. Ed. Mac Graw Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2011). Censo Nacional Demográfico. Lima. Edit. INEI.
- Kimble, C., Hirt, E., Díaz, R. y Pecina, J. (2002). *Psicología social de las Américas*. México: Prentice Hall- Pearson.
- Kohler, J. (2009). Rendimiento académico asociado a la autoeficacia de estudiantes de 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional de Lima. *Cultura*. 23, 001-100.
- Martel, L. (2011). Estandarización del Inventario Modificado de Agresividad de Buss Durkee (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima.
- Mestre, V., Samper, P. y Frías, M. (2002). Processos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: la empatía como factor modulador. *Psicothema*, 14(2), 227-232.

- Morales, F. (2007). El efecto de la impulsividad sobre la agresividad y sus consecuencias en el rendimiento de los adolescentes (Tesis de Titulación). Universitat Rovira i Virgili, Tarragona.
- Musitu, G. y Pons, J. (2010). Adolescencia y alcohol: Buscando significados en la persona, la familia y la sociedad. En J. Elzo (Ed.), *Hablemos de alcohol: Por un nuevo paradigma en el beber adolescente* (137-170). Madrid: Entimema.
- Organización Mundial de la Salud. (2003). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Washington. Ed. Organización Panamericana de la Salud.
- Ortiz, M., Pinto, F., Livia, J., Zegarra, V. y Camacho, O. (2010). Factores asociados a problemas conductuales en adolescentes escolares de Lima. *Colegio de Psicólogos del Perú*, 9(1), 53-65.
- Perry, D., Perry, L. y Rasmussen, P. (1986). Cognitive social learning mediators of aggression. *Child Development*, 57, 700-711.
- Pons, J. (1998). El modelado familiar y el papel educativo de los padres en la etiología del consumo de alcohol en los adolescentes. *Revista Española de Salud Pública*, 72, 251-266.
- Ponton, J. (1986). The Overt Aggression Scale for the objective rating of verbal and physical aggression. *American Journal of Psychiatry*, 143, 35-39.
- Ramos, L. (2010). La agresividad de los adolescentes de educación secundaria (Tesis para optar el grado de maestra en desarrollo educativo). Centro chihuahuense de estudios de posgrado, Chihuahua, México.
- Reyes, C. (1987). Estudio comparativo de las formas de expresión de la agresión hostilidad en relación a la estabilidad emocional en un grupo de estudiantes universitarios (Tesis de Licenciatura). Universidad Ricardo Palma, Lima.
- Ross, A. (1991). *Terapia de la conducta infantil*. México. Editorial Limusa.
- Samper, P., Tur, A., Mestre, V. y Cortes, M. (2008). Agresividad y afrontamiento en la adolescencia: una perspectiva intercultural. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8(3), 431-440.
- Torregrosa, M., Inglés, C., Garcia, J., Ruiz, C., Lopez, K. y Zhou, X. (2010). Diferencias en conducta agresiva entre adolescentes españoles, chinos y mexicanos. *European Journal of Education and Psychology*, 3(2), 167-176.
- Varona, S. (1991). Efectos de un programa para la sustitución de la agresión mediante el desarrollo de habilidades sociales y el autocontrol en menores de 11 - 15 años, en

condiciones especialmente difíciles, institucionalizadas del COMAIN (Tesis de Maestría).
Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima.

Villacorta, R. (1999). *Relación entre autocontrol y conducta agresiva en adolescentes de 4to y 5to año de educación secundaria* (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima.

