

## Анализ публикаций об аварии на АЭС «Фукусима» в средствах массовой информации

И.А. Зыкова<sup>1</sup>, Ю.А. Гарбуз<sup>2</sup>, С.А. Зеленцова<sup>1</sup>, О.Б. Романова<sup>3</sup>

<sup>1</sup>ФГУН «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Санкт-Петербург

<sup>2</sup>ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае», Хабаровск

<sup>3</sup>ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае», Владивосток

*Информирование населения о радиации и радиационном риске выполнено на основе анализа газетных публикаций об аварии на АЭС «Фукусима» после землетрясения и цунами 11 марта 2011 г. в пяти газетах и на официальных Интернет-сайтах Роспотребнадзора и Росгидромета. Анализ информации позволяет считать, что удовлетворен запрос населения на своевременную, ясную, правдивую информацию о радиационной ситуации, о защитных мерах и о прогнозе развития ситуации в будущем. Возможность ознакомиться с разными открыто выраженными мнениями положительно влияет на настроения читателей, снижая уровень их обеспокоенности. Следует признать, однако, что если бы информирование осуществлялось только одним изданием, население не могло бы иметь адекватного представления об аварии на АЭС «Фукусима».*

Ключевые слова: радиационная авария, Фукусима, информирование населения.

### Введение

Радиационное воздействие для человека не имеет непосредственного чувственного компонента; оценка радиационного воздействия – это оценка информации о радиации. Представления населения о радиации и радиационной опасности формируются на основании информации, что особенно важно учитывать в ситуации радиационной аварии.

Информация об аварии на АЭС «Фукусима» после цунами 11 марта 2011 г. стала доступной для населения в течение первых же часов. Благодаря электронным средствам массовой информации (СМИ) – телевидению, радио, Интернету – информация стала доступна в режиме реального времени.

Оперативность, эмоциональность, краткая форма изложения новостных передач – основные характеристики информирования населения в электронных СМИ. Анализ ситуации, её более углубленная оценка требует некоторого времени. Подготовка статей в печатных СМИ – прежде всего в ежедневных и еженедельных изданиях – позволяет наиболее полно и всесторонне анализировать событие аварии, привлекать специалистов для обсуждения возможных причин, последствий события, прогнозировать варианты его дальнейшего развития и т.д. В печатных СМИ есть возможность предоставить читателям ту информацию и в той форме, которая максимально соответствует их запросам.

Выполненные ранее исследования [1, 2] позволяют утверждать, что в связи с радиационным воздействием население интересуют три вопроса: действие радиации на здоровье, защита от радиационного воздействия, прогноз изменений радиационной обстановки. Информационный запрос имеет особенности для кризисной ситуации; так, человеку психологически важно осознать, что случилось, как это событие повлияет на его собственную жизнь, каков

будет исход события, кто в нем виноват и может ли такое событие повториться в будущем.

Исследования, выполненные в течение двух последних десятилетий, показали, что при информировании о радиации население доверяет в наибольшей степени специалистам, но хочет получать информацию о радиации привычным путем – газеты, телевидение, радио [3]. В связи с этим особый интерес представляет анализ и сопоставление сведений об аварии на АЭС «Фукусима», которое население может получить из газет, с информацией, которая предоставляется специалистами.

Цель выполненной работы состояла в сравнительном анализе информации об аварии на АЭС «Фукусима» в СМИ и от специалистов и в оценке соответствия этой информации запросам населения.

### Задачи исследования

– выбор печатных СМИ (газет, еженедельных изданий) и анализ в них информации о радиации и об аварии на АЭС «Фукусима»;

– анализ информации об аварии на АЭС «Фукусима» от специалистов на официальных Интернет-сайтах организаций, в обязанности которых входит оценка радиационной ситуации;

– оценка соответствия запросам населения информации, доступной и населению, и журналистам.

### Материалы и методы

#### Методология исследования

Анализовалась информация об аварии в местных газетах на территориях, которые находятся близко к АЭС «Фукусима» (Сахалинская, Камчатская, Магаданская области, Приморский и Хабаровский края). Для анализа выбраны газеты «Тихоокеанская звезда» (Хабаровский край), «Владивосток» (Приморский край). Экземпляров

местной газеты из Сахалинской области получить не удалось, в связи с чем анализировалась информация интернет-версий единственной местной газеты «Сахалинская жизнь».

Для сравнения выполнен анализ сообщений об аварии в региональной газете «Санкт-Петербургские ведомости» (рядом с городом Санкт-Петербург расположена Ленинградская АЭС) и в общегосударственной газете «Комсомольская правда» (наиболее популярное центральное издание РФ, которое имеет максимальные тиражи и собственные представительства во всех регионах страны).

Выбор публикаций для анализа осуществлялся по единственному критерию – упоминание в них о радиации. В процессе анализа информации фиксировались дата каждой публикации, ее название, наличие иллюстраций, рубрика и страница, на которой она опубликована, а также ее объем, авторство. Регистрировалась форма публикаций (интервью, информационное сообщение, аналитическая статья, передовая статья); содержание публикаций оценивалось по таким критериям, как правдивость, указания на источник информации о радиации, сведений о влиянии радиации на здоровье, о мерах защиты и о прогнозе развития радиационной обстановки. Кроме того, оценивались эмоциональность изложения информации (тревожащая, успокаивающая, нейтральная), наличие в статьях указаний на слухи, на тревогу и беспокорство у населения.

Анализ сведений от специалистов, которые доступны для населения и для журналистов, выполнен по данным информации на официальных интернет-сайтах ведомственных служб Роспотребнадзора и Росгидромета. Оба ведомства обеспечивают государственный контроль за радиационной обстановкой на местах, имеют соответствующие лаборатории и оборудование. Критерии анализа информации, представляемой специалистами, были идентичны критериям оценки информации в печатных СМИ.

Поиск информации на каждом из сайтов осуществлялся по одинаковым ключевым словам: радиация, радиационная авария, Фукусима, мКр/час, мЗв, мГр, дозы облучения, чрезвычайное событие, пресс-релиз, экстренная информация.

Оценивалась та информация, которая публиковалась в газетах и появлялась на официальных сайтах в течение месяца со дня аварии (с 11 марта по 11 апреля 2011 г.), т.е. за тот период, когда происходило формирование основных последствий разрушения корпусов атомной станции «Фукусима» после землетрясения и цунами 11 марта 2011 г.

## Результаты

### Анализ информации о радиации в печатных СМИ

Среди всех газет только «Комсомольская правда» (КП) была малоформатным многостраничным изданием, которое выходит практически ежедневно. Остальные газеты имеют обычный формат и выходят 3–5 раз в неделю.

Информацию об аварии на АЭС «Фукусима» в газете КП появилась в субботнем выпуске (табл. 1), т.е. на следующий день после аварии; в газете «Санкт-Петербургские ведомости (СПб-в) – в первом же номере после события (газета не выходила 12 и 13 марта в нерабочие дни). В региональных газетах «Тихоокеанская звезда» (ТОЗ) и «Владивосток» (ВЛ) информация об аварии появилась гораздо позже – на 5-й и 6-й дни после неё, когда стали очевидны тяжелые последствия этой аварии.

Число статей о радиации было наибольшим в центральной многостраничной газете КП и в региональной газете Хабаровского края ТОЗ. С 15 по 18 марта каждый из четырех номеров газеты КП содержал соответственно 9, 11, 14, 8 статей об аварии или о радиации. Сравнение числа статей в двух местных газетах позволяет утверждать, что в Хабаровской краевой газете было в два раза больше публикаций по теме, чем в газете Приморского края.

Содержание статей относительно мало различалось во всех газетах; чаще всего это была информация о самом событии на АЭС «Фукусима» (табл. 1, от 66 до 90% статей). Остальные статьи (табл. 2) были посвящены радиационной обстановке на местах, а также местным источникам потенциальной радиационной опасности (Ленинградской АЭС) [4], защитным мерам в связи с аварией [5], слухам по поводу опасности последствий аварии – например, об опасности продуктов питания в ресторанах Санкт-Петербурга (рыба, суши и т.д., [6]). В двух местных газетах Хабаровского и Приморского краев на тему возможных экономических последствий этой радиационной аварии для указанных территорий были опубликованы несколько обширных аналитических статей [7, 8, 9].

Статья «Радиоактивный ликбез» [10] была опубликована в газете ТОЗ своевременно, 16 марта. Статья имела иллюстрации, схемы, являлась очень удачным, кратким и понятным обобщением сведений о радиации, о защитных мерах, о нормативах радиационного воздействия и т.д. В дальнейшем в течение месяца в газете ТОЗ были опубликованы обобщения информации с сайтов МАГАТЭ и ВОЗ об аварии, о радиации, о защитных мерах [11]. В газете ВЛ за 18 марта также приведена подробная информация о радиационном фоне с указанием на то, что информация получена из Росгидромета и от Роспотребнадзора [12].

Таблица 1

Число публикаций о радиации в газетах

Название газеты	Дата первой публикации	Число номеров газеты с публикациями о радиации	Число статей по теме:	
			о радиации	в т.ч. об аварии на АЭС «Фукусима»
«Тихоокеанская звезда»	16.03.2011	19	53	48
«Владивосток»	17.03.2011	10	20	14
«Санкт-Петербургские ведомости»	14.03.2011	16	21	14
«Комсомольская правда»	12.03.2011	18	70	46

Таблица 2

Содержание публикаций

Название газеты	Абсолютное число статей на тему:			
	радиационная обстановка на местах	защитных меры	экономическая ситуация	слухи, в т.ч. косвенное упоминание о них
«Тихоокеанская звезда»	26	10	4	3
«Владивосток»	14	13	4	12
«Санкт-Петербургские ведомости»	1	5	3	0
«Комсомольская правда»	5	2	1	3

В газетах Хабаровского и Приморского краев статьи о защитных мерах публиковались достаточно регулярно. В основном они были посвящены йодной профилактике – вернее, предупреждениям о нежелательности бесконтрольного приема йода [13, 14]. Авторами этих статей были журналисты; по форме чаще всего это были интервью с авторитетными для населением лицами – местными врачами и с представителями ВОЗ.

Публикации в местных газетах номеров телефонов психологической помощи следует считать защитной мерой информационного характера [15, 16]. В газете ТОЗ наиболее часто публиковались номера телефонов, по которым можно узнать радиационную обстановку на местах; номера телефонов психологической помощи; адреса сайтов, содержащих сведения о радиации и т.д. Следует отметить, что публикаций пресс-релизов от Роспотребнадзора или ссылок на его официальный сайт не было ни в одной статье.

В центральной газете КП и в региональной СПб-в статье с информацией о защитных мерах публиковались реже. Например, в газете КП опубликована единственная статья с информацией о поведении при выпадении радиоактивных осадков [17].

Радиационная авария традиционно сопровождается самыми разнообразными слухами; материалы всех газет косвенно или напрямую это подтверждают. Увеличение продаж бытовых дозиметров и препаратов йода были отмечены в большинстве газет. В газете ВЛ в достаточно большой статье анализировались и развенчивались слухи о том, что опасность связана с пребыванием на открытом воздухе; опубликована статья об ожидании от журналистов и издателей центральных газет признаков массовой паники среди местного населения (статья «Вы паникуйте – вам зачтется!») [18, 19]. Естественно, что в такой ситуации оправданной является та дискуссия и обсуждения слухов, которые появились на страницах этой газеты. Открытое, искреннее выражение мнений журналистов, специалистов, в том числе неоднозначные предложения о защите от академика Яблокова, способствовали тому, что читатели имели возможность наиболее адекватно оценить ситуацию в связи с аварией. Свидетельством этого являются опубликованные в газете письма читателей [20].

Местные газеты регулярно информировали о действиях администрации и представителей власти на местах. Интервью с депутатами, с губернаторами были помещены во всех трех региональных газетах – СПб-в, ТОЗ, ВЛ. 22 марта на Сахалине побывал Председатель Правительства РФ В.В. Путин с запланированным за-

ранее визитом по поводу пуска газораспределительной станции [21]. Визит, несомненно, способствовал нормализации психологической обстановки на территории Дальнего Востока. Этот визит имел особое значение в связи с теми случаями отказов артистов от запланированных гастролей, о которых писали региональные дальневосточные и центральные газеты [22, 23].

В форме дневника в нескольких последовательных выпусках газет ВЛ («Это был ад какой-то...») и ТОЗ («Записки хабаровчанина из Японского бункера») [24, 25] были опубликованы свидетельства очевидцев события землетрясения и цунами. Несмотря на агрессивный характер названий, эти публикации были взвешенными по содержанию, в них адекватно ситуации были выставлены оценки трагичности последовательных событий землетрясения, цунами, аварии на АЭС. Свидетельства очевидцев не содержали ложной информации и очевидно способствовали снижению психологического напряжения у населения.

Большинство публикаций во всех газетах имели эмоциональный характер успокаивающей или нейтральной информации (табл. 3). В газете ВЛ тревожным был только один материал – интервью с академиком Яблоковым [26] о том, что якобы нужно срочно осаждать облака на подступах к территории РФ. Отметим, что объективной необходимости в этом не было – потоки воздуха от аварийной АЭС распространялись в сторону, противоположную от территорий Дальнего Востока. Ещё две публикации в газете КП содержали ложную информацию о тысячах радиоактивных трупов на побережье Японии и о повышении радиационного фона на территории АЭС «Фукусима» в 10 миллионов раз [27, 28]. Это была официальная информация из Японии, от специалистов ТЕРСО, которые ошиблись в показаниях дозиметров. Надо сказать, что ни одна другая газета не опубликовала эту ложную, ошибочную информацию; она не была подтверждена на официальном сайте МАГАТЭ, а в Японии официально была признана ошибочной в тот же день.

Следует отметить также и тот факт, что для многих публикаций, особенно в газете КП, было характерно несоответствие «ужасности» названия статьи характеру ее содержания. Так, например, успокаивающая и взвешенная в своих оценках статья КП имела заголовок «В Санкт-Петербурге выпал радиоактивный снег» [29].

Журналисты были авторами абсолютного большинства статей (табл. 4). В остальных случаях статьи не имели авторства. Исключение составила одна публикация в газете ТОЗ, автором которой был имевший специальное образование радиохимик [30].

Таблица 3

**Эмоциональная окраска публикаций**

Название газеты	Абсолютное число статей с эмоциональной окраской:		
	тревожной	успокаивающей	нейтральной
«Тихоокеанская звезда»	0	19	34
«Владивосток»	1	15	4
«Санкт-Петербургские ведомости»	0	3	18
«Комсомольская правда»	3	13	56

Таблица 4

**Авторство, объём и иллюстративность публикаций**

Название газеты	Абсолютное число статей, в которых				
	автор – журналист	интервью со специалистом	информация есть на 1-й странице	имеются иллюстрации	объём менее 1/4 страницы
«Тихоокеанская звезда»	15	5	46	5	24
«Владивосток»	8	5	5	12	8
«Санкт-Петербургские ведомости»	6	1	10	2	4
«Комсомольская правда»	59	9	7	32	16

Как было сказано выше, журналисты отражали мнения специалистов и пересказывали ту информацию, которая предоставлялась специалистами Росатома, Росгидромета. Интервью со специалистами, с представителями администрации на местах, местными врачами и т.д. были единичными. В газете КП было опубликовано около 10 интервью (представители МАГАТЭ, ООН, МЧС, Росгидромет, Росатом), в том числе одно интервью с Г.Г. Онищенко, при том, что всего было опубликовано 70 информационных сообщений по теме [31].

Каждая из газет имела особенности в информировании населения. Наиболее иллюстрированными были информационные сообщения в двух газетах – КП и ВЛ. Сведения об аварии и о радиационной обстановке выносились на первую страницу почти во всех номерах местной газеты ТОЗ.

Информацию о радиационной обстановке на местах чаще публиковали две газеты – ТОЗ и ВЛ. Короткие информационные сообщения были характерны для газеты ТОЗ, и это была та единственная газета, в которой существовала постоянная рубрика о погоде с информацией о радиационной обстановке, с указанием значений радиационного фона не только в самом городе, но и на территории всего края. Краткие сообщения относительно часто (40% сообщений) публиковались и во второй местной газете ВЛ; однако они не содержали регулярной информации об уровне радиационного фона, радиационной обстановке и т.д.

**Анализ информации в интернет-версии газеты «Сахалинская жизнь».** Газета выходит еженедельно [32]. С 11.03 по 11.04 2011 г. было выпущено 5 номеров газеты. В интернет-архиве газеты отсутствуют выпуски №№ 10, 11 и 13, 14. Соответственно, за интересующий нас период был доступен для анализа только один номер газеты – № 12 за 23.03.2011. Интернет-страница этого номера была полностью посвящена визиту на Сахалин В.В. Путина [33].

Визит не был непосредственно связан с аварией или с эмоционально-психологическим состоянием населения. Однако статья имеет название «Премьер-министр успокоил сахалинцев» и содержит разделы: «Нам любые дóроги дорóги», «Артисты боялись лететь на Сахалин», «Радиационный контроль удовлетворительный», «Кому это выгодно?» и «Здесь птицы не поют...».

В следующем выпуске газеты – № 15 за 13.04 – был помещен только один информационный материал – статья о том, что на о. Сахалин успешно прошли гастроли артистов группы «Руки вверх» [34].

**Информация об аварии от специалистов.** Поиск на официальном сайте Росгидромета был успешен только для слова «Фукусима» и позволил найти только 3 справки, посвященные этой радиационной аварии (справки о последствиях для территории РФ аварии на АЭС «Фукусима-1») от 16, 24, 30 марта [35].

За месяц, с 11 марта по 11 апреля на официальном сайте были представлены три справки, составленные НПО «Тайфун» Федерального информационно-аналитического центра Росгидромета. Тексты справок упоминали о наличии радиационной аварии на АЭС «Фукусима» по информации Tokyo Electric Power (TEPCO), а также содержали результаты измерений радиационного фона и сведения об отсутствии изменений радиационной обстановки на территориях, контролируемых Приморским, Сахалинским и Камчатским управлениями по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Росгидромета. Тексты справок сопровождалась картографическими иллюстрациями распространения воздушных масс, что позволяет специалистам прогнозировать радиационную обстановку в соответствии с моделями, разработанными МАГАТЭ.

В первой из справок указывалось на ОТСУТСТВИЕ СВЕДЕНИЙ о количестве радиоактивных веществ и о составе выброса из реакторов АЭС «Фукусима». Сведения

об уровнях загрязнений радионуклидами океанской воды появились в справке НПО «Тайфун» от 24 марта.

Сведения о том, что с 27 марта радионуклиды йода-131, цезия-137 и цезия-134 обнаружены в питьевой воде на территории 10 префектур Японии, имеются в справке Росгидромета от 30 марта. Все три справки имели таблицы с указаниями уровней радиационного фона для 72 пунктов территорий Дальнего Востока РФ. Все справки были нейтральны по своей эмоциональной окраске. Подробная фактология была основным содержанием всех трех справок Росгидромета.

Поиск на официальном сайте Роспотребнадзора был успешен для слова «пресс-релиз» [36]

В разделе новостей 11 марта было помещено первое сообщение о повреждениях на АЭС «Фукусима». Информация имела название «О радиационной обстановке в связи с авариями на АЭС в Японии». Отметим, что событие было сразу же обозначено как «авария» и в этом кратком анонсе события сообщалось об эвакуации жителей из двухкилометровой зоны вокруг АЭС. Сообщалось также и об усилении контроля за радиационным фоном на территориях Дальнего Востока РФ. В последующие дни, с 12 по 17 марта, было помещено 8 пресс-релизов, посвященных хронике событий на АЭС и оценке радиационной обстановки на территориях Дальнего Востока РФ.

С первых дней на официальном сайте Роспотребнадзора имеется подробная многостраничная «Информация ВОЗ для населения о воздействии ионизирующего излучения» с изложением основ радиационной гигиены [37].

В это же время на официальном сайте была помещена «Памятка по поведению действиям населения при угрозе радиоактивного загрязнения и загрязнении территории вследствие аварии ядерного реактора». Памятка имеет два раздела – действия при приближении радиоактивного облака и при радиоактивном загрязнении территории [38]. Подробно расписаны методы защиты, действия в детских учреждениях, на приусадебном участке и т.д.

В дальнейшем пресс-релизы о ситуации на АЭС «Фукусима» и о радиационной обстановке на Дальнем Востоке были регулярными и содержали информацию о ситуации в Японии по данным ВОЗ. Особое внимание уделялось загрязнению пищевых продуктов, которое было обнаружено в Японии, а также радиационному контролю прибывавших из Японии в РФ товаров и людей и т.д. Практически в каждом пресс-релизе приводились сведения о радиационной обстановке на каждой из административных территорий Дальнего Востока РФ. Эмоциональная окраска сообщений – нейтральная.

### Обсуждение и выводы

В течение первого месяца после аварии на АЭС «Фукусима» тема «радиация» активно обсуждалась, была наиболее активно представлена 70 сообщениями в газете КП и 53 сообщениями в газете ТОЗ, а также ежедневными пресс-релизами Роспотребнадзора.

В двух других газетах (ВЛ и СПб-в) было существенно меньше информации, а на сайте Росгидромета за месяц после аварии были помещены только три справки по этой теме.

Наиболее оперативно информация об аварии была представлена на сайте Роспотребнадзора (11 марта) и в

газете КП (12 марта). В региональных газетах Дальнего Востока и на официальном сайте Росгидромета информация об аварии появилась только 16–17 марта, когда стали очевидными основные последствия этой относительно постепенно развивающейся аварии.

Упоминание об аварии на АЭС «Фукусима» было в большей части статей о радиации как в газетах, так и на официальных сайтах Росгидромета и Роспотребнадзора. Такая информация была достаточно богато иллюстрирована, она часто, особенно в первую неделю, анонсировалась на первых страницах газет. Однако конкретные сообщения о радиационной обстановке на месте были регулярными только в газете ТОЗ, в которой существовала специальная рубрика о радиационном фоне в разделе метеопрогноза. Отметим, что эта информация полностью соответствует запросам читателей – для успешного психологического преодоления кризисной ситуации человеку важно знать, что произошло, как развивалась ситуация.

Специальные публикации просветительского характера («Радиоактивный ликбез», памятка о поведении населения, обобщение информации о радиации для населения ВОЗ) были единичными на фоне десятков иных публикаций об аварии. Эта информация появилась сразу после аварии на сайте Роспотребнадзора, а также в двух газетах (ТОЗ и КП). Существенно больше информационных сообщений было посвящено проблеме неконтролируемого приема препаратов йода – в течение месяца такая информация постоянно появлялась во всех газетах.

Авторами публикаций в большинстве случаев были журналисты. Только две публикации с авторством специалистов были помещены в газете ТОЗ. Журналисты в своих статьях отражают и выражают мнение и запросы на информацию от своих читателей. Слухи в связи с радиационной опасностью после аварии нашли наиболее объективное, удачное и здоровое отражение в газете ВЛ. В этой газете была предоставлена возможность дискуссии, открыто и ясно отражены различающиеся мнения специалистов, населения.

В обеих региональных дальневосточных газетах были помещены дневниковые записки свидетелей, которые находились в Японии в момент землетрясения и цунами, а также письма читателей. Такое открытое общение с читателями помогает успешно и адекватно информировать население с целью снижения его тревоги и обеспокоенности.

Эмоционально практически все статьи имели либо нейтральный, либо успокаивающий характер. Поведение руководителей на местах, интервью с ними, осуществленные запланированного заранее визита на Сахалин премьер-министра В.В. Путина – все это способствовало снижению обеспокоенности населения.

В качестве заключения можно сделать некоторые выводы по результатам анализа информирования населения в связи с радиационной аварией на АЭС «Фукусима».

1. Можно считать, что, в общем, удовлетворен информационный запрос населения на своевременную, ясную, правдивую информацию о радиационной ситуации, о защитных мерах и о прогнозе развития ситуации в будущем. Такая информация появилась своевременно

но на сайте Роспотребнадзора и в центральной газете КП. С некоторым опозданием эта информация появилась в региональных дальневосточных газетах и на сайте Росгидромета.

2. Косвенным свидетельством сложности процесса информирования населения о радиационных рисках после аварии на АЭС «Фукусима» является отсутствие в свободном доступе нескольких номеров газеты «Сахалинская жизнь». Правдивая, регулярная и полноценная информация из пресс-релизов Росгидромета не дублировалась в местных газетах и практически была мало доступна для читателя газет. В связи с этим следует признать, что если бы информирование было обеспечено только одной из газет, то население не могло бы иметь полноценного представления об аварии на АЭС «Фукусима», о радиационном риске, о защитных мерах и о последствиях аварии. Так, информация об аварии на сайте Росгидромета было запаздывающей и только частично удовлетворяла информационные запросы населения.

3. Для всех газетных публикаций характерна в основном успокаивающая, нейтральная эмоциональная окраска. Возможность ознакомиться с разными открыто выраженными мнениями также положительно влияла на настроения читателей, снижая уровень их обеспокоенности. Активная позиция депутатов, представителей власти и администрации, постоянное информирование населения о контроле за радиационной обстановкой, визит государственного лидера положительно влияют на эмоциональное состояние населения.

## Литература

1. Зыкова, И.А. Информационная помощь населению по предупреждению и смягчению социально-психологических последствий воздействия на население неблагоприятных факторов радиационной природы: пособие для врачей / И.А. Зыкова, Г.В. Архангельская. – СПб.: Министерство здравоохранения Российской Федерации, ГУ СПб НИИРГ, 2003. – 28 с.
2. Зыкова, И.А. Социально-психологические последствия крупных радиационных аварий: пособие для врачей / И.А. Зыкова, Г.В. Архангельская, Е.В. Храмцов. – СПб.: Министерство здравоохранения Российской Федерации, ГУ СПб НИИРГ, 2002. – 32 с.
3. Архангельская, Г.В. Методические подходы к информационной защите населения на основе представлений о социальной приемлемости радиационного риска. Пособие для специалистов служб Роспотребнадзора / Г.В. Архангельская, И.А. Зыкова, С.А. Зеленцова // Радиационная гигиена. – Т.3, № 1. – 2010. – С. 60-64.
4. Аверьяновым, С. Звонок на ЛАЭС: [интервью с руководителем пресс-службы ЛАЭС С.Аверьяновым] / С. Аверьяновым // Комсомольская правда. – 2011, 16 марта. – С. 6.
5. Кривякина, Е. Болеют не от радиации. Болеют от страха: [интервью с экс-министром по Атомной энергии Адамовым] / Е. Кривякина // Комсомольская правда. – 2011, 21 марта. – С. 6.
6. Мавлиев, А. Петербургские суши-бары не боятся ни цунами, ни радиации / А. Мавлиев // Комсомольская правда. – 2011, 21 марта. – С. 7.
7. Вертячих, А. Чернобыльский след / А. Вертячих. // Санкт-Петербургские ведомости. – 2011, 22 марта. – С. 1.
8. Дальневосточный минтай отмыли от цезия // Владивосток. – 2011, 24 марта. – С. 2.
9. Платошкина, Н. Что нагуляет наша рыба в океане / Н. Платошкина // Тихоокеанская звезда. – 2011, 24 марта. – С. 1-2.
10. Радиоактивный ликбез // Тихоокеанская звезда. – 2011, 16 марта. – С. 3.
11. Платошкина, Н. Измеряем микрорентгены / Н. Платошкина // Тихоокеанская звезда. – 2011, 17 марта. – С. 1, 5.
12. Радиационный фон в Приморье по-прежнему в норме // Владивосток. – 2011, 18 марта. – С. 3.
13. Леденева, Л. Йод может быть вреден! / Л. Леденева // Тихоокеанская звезда. – 2011, 17 марта. – С. 1, 5.
14. Шилан, А. Приморцы «подсели» на йод / А. Шилан // Владивосток. – 2011, 22 марта. – С. 4.
15. Хотите поговорить о радиации? Поговорите с психологом // Владивосток. – 2011, 23 марта. – С. 3.
16. Обратите внимание // Тихоокеанская звезда. – 2011, 18 марта. – С. 1.
17. Куприна, Ю. Над АЭС «Фукусима» прольется искусственный дождь. / Ю. Куприна // Комсомольская правда. – 2011, 17 марта. – С. 2-3.
18. Вы паникуйте – вам зачтется... // Владивосток. – 2011, 22 марта. – С. 1-4.
19. Жители Владивостока скупили все дозиметры // Владивосток. – 2011, 17 марта. – С. 2.
20. Романова, В. «Бред получается.....» письмо читателя / В. Романова // Тихоокеанская звезда. – 2011, 06 апреля. – С. 1-2.
21. Ищенко, Е. На острове нормальная погода / Е. Ищенко // Тихоокеанская звезда. – 2011, 22 марта. – С. 1.
22. Концерт для радиации без оркестра // Владивосток. – 2011, 01 апреля. – С. 3.
23. Воронежцева, К. Артисты отменяют концерты на Дальнем Востоке, боясь радиации / К. Воронежцева // Комсомольская правда. – 2011, 02 апреля. – С. 6.
24. «Это был ад какой-то...» // Владивосток. – 2011, 18 марта. – С. 3.
25. Записки хабаровчанина из Японского бункера // Тихоокеанская звезда. – 2011, 22 марта. – С. 1-3.
26. Экологи недобрым словом помянули проект приморской АЭС // Владивосток. – 2011, 18 марта. – С. 3.
27. Красников, Н. Из японского реактора возможна серьезная утечка / Н. Красников // Комсомольская правда. – 2011, 26 марта. – С. 4.
28. Волошин, В. «Фукусима» догоняет Чернобыль / В. Волошин, В. Лаговский // Комсомольская правда. – 2011, 28 марта. – С. 6.
29. Горелик, А. Вчера в Петербурге выпал радиоактивный снег. До нас добрался радиоактивный йод из Японии / А. Горелик // Комсомольская правда. – 2011, 25 марта. – С. 5.
30. Покровский, А. Вас защитят калина и хурма / А. Покровский // Тихоокеанская звезда. – 2011, 19 марта. – С. 6.
31. Беляков, Е. Ешьте борщ и будете спасены / Е. Беляков // Комсомольская правда. – 2011, 08 апреля. – С. 7.
32. Официальный сайт газеты Сахалинская жизнь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sakhalinlife.ru/>
33. Официальный сайт газеты Сахалинская жизнь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sakhalinlife.ru/архив/2011/12-от-23-03-11/>
34. Официальный сайт газеты Сахалинская жизнь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sakhalinlife.ru/архив/2011/15-от-13-04-11/>
35. Официальный сайт Гидрометцентр России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://www.meteoinfo.ru/>)

36. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosпотребнадзор.ru/news/>
37. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://rosпотребнадзор.ru/c/journal/view\\_article\\_content?groupid=10156&articleId=329105&version=1.1](http://rosпотребнадзор.ru/c/journal/view_article_content?groupid=10156&articleId=329105&version=1.1)
38. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ([http://rosпотребнадзор.ru/c/journal/view\\_article\\_content?groupid=10156&articleId=315757&version=1.0](http://rosпотребнадзор.ru/c/journal/view_article_content?groupid=10156&articleId=315757&version=1.0))

I.A. Zykova<sup>1</sup>, Yu.A. Garbuz<sup>2</sup>, S.A. Zelentsova<sup>1</sup>, O.B. Romanova<sup>3</sup>

**Analysis of media publications on the Fukushima nuclear power plant accident**

<sup>1</sup> Federal Scientific Organization "Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev" of Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Well-being, Saint-Petersburg

<sup>2</sup> Federal Health Organization, "Center of Hygiene and Epidemiology in Khabarovsk Krai", Khabarovsk

<sup>3</sup> Federal Health Organization "Center of Hygiene and Epidemiology in Primorsky Krai"

*Abstract. The analysis of informing the public about radiation and radiation risks is made on the basis of publications on the Fukushima nuclear accident after the earthquake and tsunami of March 11, 2011, by five newspapers and the official internet sites of the Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Well-being and the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring. The analysis of the data suggests that the population is satisfied with its request in timely, clear, and reliable information on the radiation situation, protective measures and forecast of the situation development in the future. The possibility to learn about different viewpoints positively affects the mood of readers and reduces their anxiety. However, it should be recognized that, if the information have been provided by a single media only, the population would not have adequate understanding of the situation related to the accident at the Fukushima nuclear power plant.*

Key words: radiation accident, Fukushima, public awareness.

Поступила 08.08.2011 г.

И.А. Зыкова

Тел. (812) 233-53-63