

La révision par les pairs pour développer les compétences des étudiants chercheurs

Andréanne Gagné, Directrice volet francophone, RCJCE
Charlaine St-Jean, Directrice associée, RCJCE

Résumé: L'éditorial de ce numéro coïncide avec différentes activités auprès de la communauté universitaire réalisées par l'équipe éditoriale, en collaboration avec le volet anglophone, autour du processus de publication. Les étudiants aux cycles supérieurs, les jeunes chercheurs et même plusieurs chercheurs chevronnés montrent un intérêt marqué pour assurer, accroître et promouvoir la diffusion de leurs travaux de recherche. Ce texte traite plus particulièrement de la révision par les pairs, une activité essentielle au processus de publication des revues scientifiques, mais aussi de nombreuses conférences et communications. Il décrit le rôle de l'évaluateur, souligne la place des étudiants-chercheurs et insiste sur l'apport de ce type d'implication.

Mots-clés: révision par les pairs, étudiants aux cycles supérieurs, développement professionnel

Avant-propos

En tant qu'équipe éditoriale du volet francophone de la Revue canadienne des jeunes chercheur(e)s en éducation (RCJCE), nous avons le privilège d'accueillir, d'aider à la rédaction et de publier les de diffusion des travaux de nouveaux chercheurs en éducation. Fières de ce résultat, nous prenons conscience à chaque étape du processus de l'ampleur du travail accompli par les auteurs, mais aussi par nos collaborateurs et nos collègues éditeurs. Nous souhaitons d'ailleurs prendre le temps de remercier le travail réalisé par notre collègue, Ugo Collard-Fortin, qui a gardé le cap jusqu'à notre arrivée. Poursuivant la de la revue, c'est comme un mentor qu'il a cédé la barre de la direction du volet francophone et qu'il nous a permis de mener à bon port ce numéro.

Aperçu des contributions

Au fil de cette parution, le lecteur découvrira d'abord l'article de Bernier, Boudreau et Melançon qui un regard sur la pédagogie du jeu à l'éducation préscolaire au Québec. Ils mettent en lumière deux pédagogiques afin d'y situer la place du jeu, de l'enfant et de l'enseignant. Les bénéfices et les caractéristiques du jeu sont également soulevés.

Au même niveau d'enseignement, Drainville et Rajotte évaluent, à partir d'activités mathématiques, l'effet des situations d'apprentissage issues du jeu sur la motivation d'enfants à l'éducation préscolaire. Ils abordent particulièrement l'engagement cognitif comme indicateur de cette motivation.

Par la suite, l'étude menée par Deschenes dresse le portrait du développement professionnel d'enseignants de collèges privés du Québec. Les besoins de perfectionnement des enseignants et la manière dont les directions priorisent ces besoins y sont notamment décrits.

Parent présente les résultats d'une recherche autour de l'intégration d'un blogue dans un cours également au niveau collégial. Elle rapporte les perceptions d'étudiants et d'enseignantes quant à l'aspect novateur de cette situation d'enseignement et d'apprentissage avec le numérique.

Le numéro se conclut sur une revue de littérature, particulièrement de grammaires et de dictionnaires anciens, présentée par Lortet. Cette recension retrace l'évolution de la fixation des auxiliaires être et avoir durant la période moderne.

La révision par les pairs

Dans cet éditorial, nous souhaitons attirer l'attention sur une partie du processus permettant la parution de articles, la révision par les pairs. Loin d'être récente, cette étape essentielle compose le processus de des articles comme des communications scientifiques depuis plus d'un siècle (Blockeel & al., 2017). À la RCJCE, la révision par les pairs survient après le dépôt par l'auteur d'un manuscrit d'article scientifique

original et de son acceptation par l'équipe éditoriale. À ce moment, le manuscrit est attribué à deux évaluateurs sélectionnés pour leur expertise du contenu et de la méthodologie mise en œuvre.

Le rôle de l'évaluateur à la RCJCE consiste, à l'aide d'une fiche de révision, à s'approprier le contenu du manuscrit et à s'assurer de l'importance et de la pertinence du sujet étudié. L'évaluateur examine la clarté de la présentation des éléments de l'article, la structure progressive et logique de ses composantes et la solidité du fil conducteur. Il s'assure que l'auteur montre une compréhension adéquate et actuelle de son domaine d'études, notamment en vérifiant la recension des écrits et l'analyse effectuée de cette documentation. Également, l'évaluateur doit prendre en compte le positionnement épistémologique de l'auteur et le cadre de référence élaboré pour porter un regard critique sur les résultats exposés et leur cohérence. L'évaluateur doit reconnaître la qualité globale du manuscrit et de son écriture, émettre des commentaires nuancés visant à améliorer les lacunes observées et soumettre une décision quant à l'acceptation ou au refus du manuscrit. Lequel, si accepté, poursuivra le processus vers sa publication finale. Bref, les évaluateurs s'avèrent cruciaux pour notre revue, comme pour toutes autres revues scientifiques, puisqu'ils en assurent la viabilité et le succès (Charlebois, Maillet & Méthot, 2009; Hill, 2016). Sans la diversité des champs d'expertise et des démarches de recherche, les revues scientifiques ne pourraient assurer la qualité et la rigueur aujourd'hui exigées par la communauté scientifique en éducation, comme dans les autres domaines.

Lorsqu'un étudiant-chercheur s'investit dans la diffusion de ces résultats de recherche, il doit donc s'attendre à recevoir une critique constructive et des commentaires ou des demandes de modifications par rapport à son manuscrit. Toutefois, peut-il occuper une autre position dans le processus de révision par les pairs? La RCJCE recrute constamment des étudiants aux cycles supérieurs en éducation et de jeunes chercheurs pour collaborer, à titre d'évaluateur bénévole, à la révision par les pairs. Parce qu'elle exige temps, motivation, respect et intégrité, cette implication montre l'engagement des chercheurs auprès de leur communauté scientifique (Charlebois, Mallet & Méthot, 2009; Lucey, 2014). À notre connaissance, la révision par les pairs ou le rôle d'évaluateur ne repose sur aucune formation spécifique dans le domaine de l'éducation. Elle s'apprend plutôt par l'expérience, en accueillant, en faisant et en consultant des révisions par les pairs (Hill, 2016). De ce fait, développer sa capacité d'analyse, poser un regard critique, apprendre à suspendre le cadre de référence dominant et formuler des commentaires concis, respectueux et constructifs constituent autant d'enjeux rencontrés par les évaluateurs.

Comme la diffusion scientifique à l'écrit et à l'oral des travaux de recherche fait partie intégrante de plusieurs cheminements aux études supérieures, ainsi que des carrières en recherche, il semble tout à fait pertinent de s'initier à la révision par les pairs le plus rapidement possible. S'impliquer comme évaluateur auprès d'une revue scientifique se révèle une occasion de développer son esprit critique, de réfléchir sur la qualité de la recherche dans son domaine et de tirer des conclusions à réinvestir dans ses propres travaux (Kotsis & Chung, 2014; Nicholas & Gordon, 2011; Lovejoy, Revenson, & France, 2011). À travers la révision par les pairs, l'étudiant-chercheur peut élargir sa connaissance et sa perception de son domaine d'étude. Il doit constamment revenir sur le contenu, mais aussi sur la forme que prennent les écrits scientifiques. À la RCJCE, il s'avère même possible d'obtenir du mentorat pour les nouveaux évaluateurs, souvent de jeunes chercheurs n'ayant pas encore publié dans une revue scientifique, pour s'initier à la révision par les pairs. Étant donné la détermination de la revue à soutenir les jeunes chercheurs dans la publication de travaux en éducation, l'expérience de la révision par les pairs constitue une activité réciproquement enrichissante fondée sur l'accompagnement des auteurs.

L'importante présence d'étudiants et de chercheurs lors d'une récente conférence donnée par l'équipe éditoriale de la RCJCE à propos des pratiques de diffusion auprès des milieux universitaires et professionnels témoigne de l'intérêt pour le processus de publication, mais aussi de sa complexité. Le foisonnement des ouvrages écrits au Québec et ailleurs sur le thème de la rédaction scientifique le souligne également (voir la liste recensée par l'organisme Thèsez-vous: www.thesez-vous.com). Nous reprenons ici l'une des suggestions émises en conclusion de cette communication et nous invitons les jeunes chercheurs canadiens à s'impliquer à titre d'évaluateurs. Plus encore, nous suggérons aux chercheurs chevronnés d'encourager leurs étudiants aux cycles supérieurs à s'engager dans cette activité. D'une pierre deux coups, le travail de mentorat du comité de direction s'en verra partagé et celui de l'équipe éditoriale de la revue choisie également facilité, et ce, en favorisant le développement professionnel de l'étudiant-chercheur.

RÉFÉRENCES

- Blockeel, C., Drakopoulos, P., Polyzos, N. P., Tournaye, H., & García-Velasco, J. A. (2017). Review the 'peer review'. *Reproductive BioMedicine Online*. Retrieved from <http://dx.doi.org/https://doi.org/10.1016/j.rbmo.2017.08.017>
- Charlebois, E., Mallet, L., & Méthot, J. (2009). L'ABC de la révision par les pairs. *Pharmactuel*, 42(1).
- Hill, J. A. (2016). How to Review a Manuscript. *Journal of electrocardiology*, 49(2), 109-111.
- Kotsis, S.V. & Chung, K.C. (2014). How to submit a revision and tips on being a good peer-reviewer. *Plastic Reconstructive Surgery*. 133(4), 958-964.
- Lovejoy, T. I., Revenson, T. A., & France, C. R. (2011). Reviewing manuscripts for peer-reviewed journals: A primer for novice and seasoned reviewers. *Annals of Behavioral. Medicine*. 42(1), 1-13.
- Lucey, B. (2014). 10 tips from an editor on undertaking academic peer review for journals. *Elsevier*. Retrieved from <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/career-tips-and-advice/ten-tips-from-an-editor-on-undertaking-academic-peer-review-for-journals>
- Nicholas, K.A. & Gordon, W. (2011). A quick guide to writing a solid peer review. *Eos*. 92(28), 233-240.