

И. Г. Комиссарова

DOI: 10.15372/PEMW20150418

УДК 378:316.6

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

THE VALUE ORIENTATIONS OF RUSSIAN STUDENTS

И. Г. Комиссарова

*Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: comir777@gmail.com*

Komissarova, I. G.

*Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, Novosibirsk,
Russian Federation, e-mail: comir777@gmail.com*

Аннотация. Глобальная информатизация и социально-экономические перемены в постиндустриальном обществе привели к ускорению темпов его эволюции, изменениям в общественных отношениях, жизнедеятельности людей, повлекли за собой также институциональные изменения системы образования. Меняются материальные и социокультурные условия, в которых происходит социализация и самоидентификация молодого поколения. В процессе общественной трансформации изменяются нормы, ценности, социокультурные образцы, в результате чего претерпевают изменение ценностные ориентации молодых людей в самых различных сферах современного российского общества. Молодежь отражает реалии времени и проблемы российского общества, является слепком всего социального пространства. Социальная группа студенческой молодежи стала столь массовой, что может нести в себе проекции, отражать изменения, происходящие в социальной жизни России в целом. В нашем исследовании мы рассматриваем основные социальные факторы, влияющие на формирование и установление трансформированных ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи. Особое внимание обращаем на принципиальные различия двух парадигм – технократической и гуманистической – в интерпретации феноменов противоположных систем ценностных ориентаций по отношению человека (группы людей) к 1. Природе, 2. Другим людям, 3. Трудю, а также в психологическом разрезе: 4. Человека к самому себе. В настоящее время социальное пространство ценностных ориентаций современной российской молодежи остро противоречиво и размыто, в основе своей парадоксально. «Кентавр-проблема» проявляется в сознании и поведении студентов как эклектичное соединение альтернативных принципов находящихся в диалектическом единстве гуманистической и технократической парадигм. Выявлены трансфеномены, выражающиеся в противоречивости ценностных ориентаций, названные автором трансценностями. Система образования в целом способствует этому. Основное направление трансформации ценностных ориентаций студенческой молодежи в целом имеет асоциальную направленность. При детальном анализе происходящих социальных процессов, явлений, ситуаций и самих научных теорий предлагаются широкие возможности применения метода парадигмального анализа.

Ключевые слова: парадокс, парадигма, «кентавр-проблема», ценностные ориентации, культура, студенческая молодежь, образование.

Abstract. *Global information and socio-economic changes in the post-industrial society have led to its evolution, changes in social relations, human activities, also to institutional changes in the education system. Material and socio-cultural environment in which the socialization of the younger generation and individuals happens is changing. Standards, values and socio-cultural patterns are changed in the process of social transformation and in the changes of the value orientations of young people in various fields of modern Russian society. Youth reflects the realities of time and problems of Russian society as a reflection of the entire social space. Social group of students has become so massive that can carry projections, reflect changes of the social life of Russia. In our scientific research we consider the main social factors that influence the formation and establishment of the transformed value orientations of modern Russian students. We put forward the fundamental differences between two alternative paradigms: the technocratic and humanistic, in interpretation of phenomena of dialectically opposed systems of value orientations in regard of a person (group of people) to nature, people, work and person to himself. Currently the social space of value orientations of modern Russian youth is contradictory and vague and fundamentally paradoxical. «Centaur-problem» in the minds and behavior of students is as an eclectic mix of alternative principles of humanistic and technocratic paradigms that are in dialectical unity. We identified the transphenomena expressed in contradictions of value orientations that we call the trans-values. In general the education system contributes to this. The main direction of transformation of students' value orientations has antisocial orientation. The author suggests application of paradigmatic analysis for the detailed analysis of the ongoing social processes and phenomena, situations and scientific theories.*

Key words: paradox, paradigm, “centaur-problem”, value orientations, socio-economic factors, culture, student youth, education.

Введение. В современной России очевидным образом изменилась численность студенчества по сравнению с предшествующими периодами, отмечается ее большой рост, массовость лиц, обучающихся в высших учебных заведениях. Этот феномен соответствует общемировому процессу. Эта группа в настоящее время продолжает расти, меняется и ее структура. В современной России студенческая молодежь – одна из социальных групп, жизненные ценности и ценностные ориентации которой подверглись массивному деформирующему действию множества факторов, под воздействием мощных трансформационных процессов, происходящих в России в последние два десятилетия. Социально-экономическая ситуация в России и сегодня остается достаточно нестабильной. Для современного российского общества характерен так называемый социокультурный кризис, который выразился в крушении прежней системы ценностей и формировании новых смысложизненных ориентиров. Радикальное изменение всего уклада жизни населения современной России затрагивает фундаментальные жизненные ориентации, мировоззренческие представления молодых людей, в массовом сознании которых концентрированно выражаются неоднозначные, противоречивые процессы, происходящие

в духовной жизни всего нашего общества. Изменения в ценностных ориентациях молодежи являются слепком ценностных ориентаций всего российского общества.

Постановка задачи. В нашем исследовании мы рассматриваем основные социальные факторы, влияющие на формирование и установление трансформированных ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи, и выделяем два различных парадигмальных основания в интерпретации феноменов диалектически противоположных систем ценностных ориентаций.

Методология и методика исследования. В 2002–2010-х гг. автором совместно с сотрудниками Лаборатории социологических исследований НГПУ и отдела социальных проблем Института экономики и ОПП СО РАН были проведены анкетные опросы студентов (более 8 тысяч респондентов): первокурсников и выпускников более 20 государственных и негосударственных вузов г. Новосибирска. Также автор выполнила работу по объединению массивов данных опросов студентов за различные годы в большой динамический массив, осуществила его агрегирование [1], исследовала и по опросу 2013 г. данные студентов юридических и военных специальностей нескольких вузов г. Новосибирска.

В России в настоящее время социальное пространство ценностных ориентаций современной молодежи остро противоречиво и размыто, в основе своей **парадоксально** [2; 3]. Поэтому в нашем исследовании стояла задача, используя **метод парадигмального анализа** [4], выяснить на каких именно **парадигмальных** принципах сегодня основываются феномены ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи.

Результаты. Нам удалось выделить два **идеальных типа** (по М. Веберу) респондентов, давших устойчивые определенные ответы, отнесенные нами к **терминальным** или **инструментальным** ценностным ориентациям, которые возможно сопоставить с двумя парадигмальными основаниями предложенных нами **гуманистической и технократической парадигм** [5]. Эклектические сочетания принципов противоположных парадигм ценностных ориентаций порождают в теоретическом и обыденном сознании химерические **конструкции-«кентавры»**, которые мы называем **транс-ценности**. В современной социологии проблему транс-феноменов рассматривает также, в частности, В. Ю. Комбаров и использует понятие «трансотчуждение» [6]. Нами выявлена большая группа ответов, интерпретируемых как транс-ценности (неопределенность, сомнения, нерешительность, замешательства, амбивалентность, эклектическое смешение в ценностных ориентациях...). Транс-ценности также проявляются визуально – по результатам проведенного нами кластерного анализа (диаграмма 1) [7; 8].

Нужно сознавать, что это направление по **технократической парадигме** на разрушение нравственных устоев **гуманистических ценностей** многих национальных культур, в том числе российской, которому всеми силами необходимо противостоять, диалектически укрепляя национальные ценностные ориентации гуманистической культурно-социальной направленности.

Таблица 1

Парадигмы ценностных ориентаций, отношений человека (социальной группы / всего человечества) к природе

№	Экофобная	Экофильная
1	Ценность природы определяется ее утилитарной полезностью	Природа – не только основа жизни, но и важнейшая духовная ценность
2	Девственная природа – безобразна, т.е. отрицательная эстетическая ценность	Девственная природа – прекрасна, т.е. важная положительная эстетическая ценность
3	Познание природы – средство покорения и господства над ней	Познание природы – духовная ценность и средство гармоничного сосуществования
4	Девственная природа – негативная ценность, порождающая страх и тревогу	Девственная природа – позитивная ценность, порождающая радость и спокойствие
5	Смысл деятельного отношения человека к природе в обеспечении максимального потребления ее ресурсов	Смысл деятельного отношения человека к природе в обеспечении средств жизни и максимально возможного ее сохранения
6	Общение с природой – необходимость и средство выживания человека	Общение с природой – духовная ценность и проявление свободы человека
7	Сохранение богатств и разнообразия и естественного состояния природы, зависит от утилитарной полезности	Сохранение богатств и разнообразия и естественного состояния природы – духовная ценность, независимая от ее утилитарной полезности

Утверждение духовно-ценностных ориентаций по отношению к природе необходимо предполагает **формирование соответствующих отношений и между людьми** (табл. 2).

Таблица 2

Парадигмы ценностных ориентаций, отношений человека (социальной группы) к другому человеку (к другим социальным группам)

№	Эгоистическая	Альтруистическая
1	Другой человек – средство достижения моих целей	Другой человек – высшая ценность
2	Жить за счет жизненных сил других людей	Жить, отдавая свои жизненные силы другим людям
3	Обособляться, чтобы обрести личную свободу	Ассоциироваться, чтобы обрести свободу для себя и других
4	Другие люди – объект эксплуатации	Другие люди – субъект сотрудничества
5	Другие люди – предмет моего использования	Другие люди – предмет моей заботы
6	Максимально потреблять и использовать жизненные силы других людей	Максимально развивать и отдавать свои жизненные силы другим людям
7	Человек человеку – враг	Человек человеку – друг

Ценностное отношение к труду при всевозможных нюансах проявления у разных людей сводится к двум типам: **терминальному**, имеющему смысло-жизненную значимость как *самоцель*, и **инструментальному**, являющемуся *средством* достижения других целей [11]. Парадигма отношения человека к труду содержательно сопрягается с парадигмой отношения к другим людям и по форме конгруэнтна с ней (табл. 3).

Таблица 3

Парадигмы ценностных ориентаций, отношения человека (социальной группы) к труду

№	Инструментальная	Терминальная
1	Ценность труда в создаваемом продукте	Труд – самостоятельная ценность
2	Труд – деятельность, препятствующая самореализации человека	Труд – основа бытия, главный способ самореализации и развития человека
3	Труд – средство жизни человека	Труд – смысл жизни человека
4	Труд – внешняя необходимость, проявление несвободы человека	Труд – внутренняя потребность, проявление свободы человека
5	Труд – выражение эксплуатации человека человеком	Труд – выражение самодеятельности человека
6	Труд – зло, наказание	Труд – добро, призвание
7	Смысл труда – потребление создаваемых продуктов	Смысл труда – выражение творческой сущности человека

Такие социальные явления, как отчуждение, проституция, самоэксплуатация и прочие, испытываемые и, собственно, допускаемые часто самим человеком с целью получения материальных благ и различного рода ничем не ограниченных удовольствий, использование самого себя в качестве инструментального средства, но также и явлений творческой самоактуализации, саморефлексии, саморазвития, нахождения самим человеком внутренней гармонии и личностно-нравственного согласования с внешним могут быть рассмотрены на основе разделения эгоцентрической и гармоничной парадигм (табл. 4).

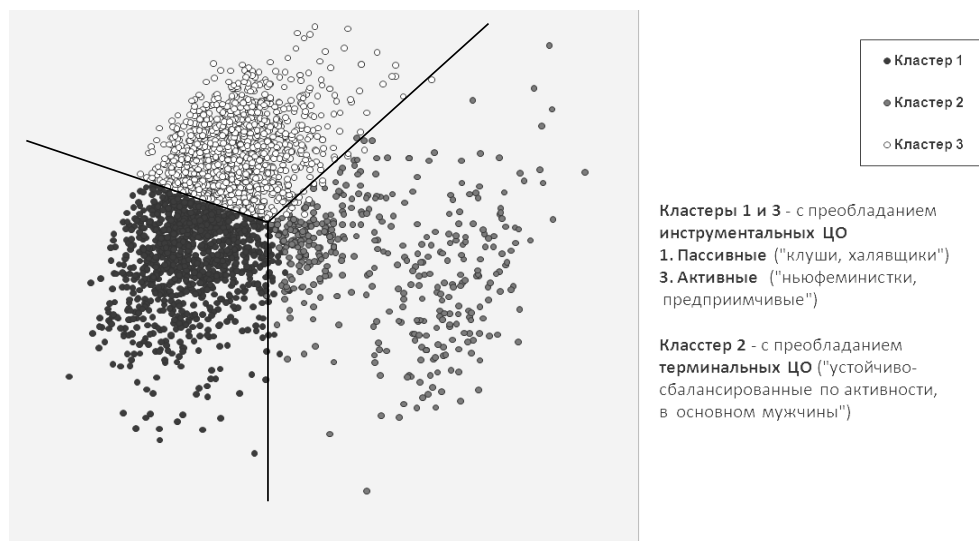
Таблица 4

Парадигмы ценностных ориентаций, отношения человека (социальной группы) к самому себе

№	Эгоцентрическая	Гармоничная
1	2	3
1	Самоценность человека – в получении всех жизненных благ	Сам человек от рождения – высшая жизненная ценность
2	Человек в своей жизнедеятельности не обязан стремиться к саморазвитию, достаточно получать удовольствия	Самореализация человека направлена на саморазвитие и творческое совершенствование своих способностей
3	Человек использует себя как средство для получения жизненных ресурсов	Человеческое самораскрытие – через творческую деятельность

1	2	3
4	Человек изначально – под гнетом внешней необходимости, находится в состоянии отчуждения, несвободы	Человек опирается на внутреннюю мотивацию – смысложизненные потребности, от рождения свободен
5	Деятельность – через самоэксплуатацию и поиск решений, подчинение во внешних ситуациях	Творческая самостоятельность в личной и общественной деятельности человека
6	Жизнь человека – во многом внешнее испытание злом, наказаниями, самопринуждением	Жизнь человека – высший дар, добро, самореализация призвания
7	Смысл жизни человека – в производстве и потреблении навязанных извне материальных и духовных продуктов	Смысл человеческой жизни – в самовыражении развитой духовной сущности человека

Выводы. Результаты кластерного анализа показали действительную область «кентавр-конструкций», или транс-ценностей, как наложение областей терминальных и инструментальных ценностных ориентаций. Обратите внимание на гендерную составляющую (диаграмма). Настораживает большое замешательство и сами кластерные группы. Желательно поддерживать гуманистические ценности, стоит социальная задача формирования терминальных ценностных ориентаций.



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Комиссарова И.Г.** Объединенный динамический массив данных как инструмент социологического портретирования // Социологическая индикация образовательных стратегий и характеристик ценностного сознания студентов и школьников: [сб.] / под науч. ред. Е.Б. Мостовой. – Новосибирск: Новосиб. гос. пед. ун-т, 2008. – С. 99–107.

2. **Тощенко Ж. Т.** Парадоксальный человек. – М., 2001.
3. **Тощенко Ж. Т.** Новые явления в общественном сознании и социальной практике. – СПб., 2008.
4. **Турченко В. Н.** Парадигмальный анализ методологии социологических теорий. Научный доклад // Препринт № 2. – М., 2010.
5. **Казарина-Волшебная Е. К., Комиссарова И. Г., Турченко В. Н.** Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи // СОЦИС. – 2012. – № 6. – С. 121–126.
6. **Комбаров В. Ю.** К определению концепции «трансотчуждения» как формы отчуждения инженеров российских промышленных предприятий // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2011. – Т. 11. – Вып. 2. – С. 152–162.
7. **Комиссарова И. Г.** Феномен трансформации ценностных ориентаций российского студенчества: социальные факторы и интерпретационные парадигмы // Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса. Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие. – Уфа, 2012.
8. **Комиссарова И. Г.** Феномен трансформации ценностных ориентаций российского студенчества: социальные факторы и интерпретационные парадигмы (уточненный вариант) [электронный ресурс]. URL: <http://nesch.ieie.nsc.ru/I.G.KomissarovaKongress2012.htm> (дата обращения: 13.02.2015).
9. **Rokeach M.** The nature of human values. – N.-Y., 1973. – P. 370.

REFERENCES

1. **Komissarova I. G.** *Objedinenyy dinamicheskiy massiv dannykh kak instrument sotsiologicheskogo portretirovaniya* [Joint dynamic array data as a tool for sociological portraits]. *Sotsiologicheskaya indikatsiya obrazovatelnykh strategiy i kharakteristik tsennostnogo soznaniya studentov i shkolnikov* [Sociological indication of educational strategies and characteristics of students' and pupils' value consciousness]. Novosibirsk, 2008, p. 99–107.
2. **Toshchenko Zh. T.** *Paradokslannyi chelovek* [A paradox person]. Moscow, 2001.
3. **Toshchenko Zh. T.** *Novye yavleniya v obshchestvennom soznanii i sotsialnoy praktike* [Development in the public consciousness and social practice]. St.-Petersburg, 2008.
4. **Turchenko V. N.** *Paradigmálny analiz metodologii sotsiologicheskikh teorii. Nauchny doklad* [Paradigmatic analysis of methodology of sociological theories. Scientific report]. Moscow, Preprint No. 2 Publ., 2010.
5. **Kazarina-Volshebnyaya E. K., Komissarova I. G., Turchenko V. N.** Paradosky transformatsii tsennostnykh orientatsiy rossiyskoy molodezhi [Paradoxes of youth's transformation of values]. *SOTSIS – Socis*, 2012, no. 6. pp. 121–126.
6. **Kombarov V. Y.** K opredeleniyu kontseptsii “transotchuzhdeniya” kak formy otchuzhdeniya inzhenerov rossiyskikh promyshlennykh predpriyatii [On the concept of «trans-alienation» as a form of engineers' alienation at the Russian industrial enterprises]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsialno-ekonomicheskie nauki – Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Socio-economic sciences*, 2011, Vol. 11, no. 2. pp. 152–162.
7. **Komissarova I. G.** *Fenomen transformatsii tsennostnykh orientatsiy rossiyskikh studentov: sotsialnye faktory i interpretatsionnye paradigmy* [Phenomenon of value transformation of Russian students: social factors and interpretative paradigms]. *Materialy IV Ocherednogo Vserossiyskogo sotsiologicheskogo kongressa. Sotsiologiya I obshchestvo: globalnye vyzovy i regionalnoe razvitie* [Proceedings of IV Russian Congress of Sociology. Sociology and Society: the global challenges and regional development]. Ufa, 2012.

8. **Komissarova I. G.** *Fenomen transformatsii tsennostnyh orientatsiy rossiyskogo studenchestva sotsialnye factory i interpretatsionnye paradigmy (utonchennyy variant)* [Phenomenon of value transformation of Russian students: social factors and interpretative paradigms (short version)]. Available at: <http://nesch.ieie.nsc.ru/IGKomissarovaKongress2012.htm> (accessed February 13, 2015).

9. **Rokeach M.** *The Nature of Human Values*. N.-Y., 1973.

Информация об авторе

Комиссарова Ирина Геннадьевна – ведущий программист, отдел социальных проблем, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН; аспирант НГПУ, кафедра управления образовательными системами и андрагогики (e-mail: comir777@gmail.com).

Information about the Author

Irina G. Komissarova – the Leading Programmer at the Department of Social Problems at the Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS; PhD-student at the Chair of Management of Educational Systems and Andragogyics at Novosibirsk State Pedagogical University (e-mail: comir777@gmail.com).

Принята редакцией 29.07.2015

Received 29.07.2015