

Раздел II ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ

Part II. PROBLEMS OF MANAGEMENT IN MODERN PROFESSIONAL EDUCATION

УДК 37(470+571)

О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРА ПОЛИТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

В. В. Павловский

Реферат. *Необходимость пересмотра образовательной политики в России связана с тем, что отечественная система образования уже более двадцати лет находится в кризисном состоянии и не обеспечивает полноценного развития страны в один из ее сложных периодов.*

В постсоветскую эпоху господствующие структуры США, Евросоюза и некоторых других государств оказывают беспрецедентное давление на Россию с целью лишить ее независимости, разрушить ее как единое государство. Особенно стала явной и ужесточилась эта политика в 2014 году.

Сфера образования является составной частью общего социума и его государства. В. В. Путин в своем Послании-2014 Федеральному собранию РФ поставил ряд важных вопросов по развитию образования в стране. Однако концептуально и системно в России не реализовывается социальный императив, согласно которому образование имеет огромное стратегическое значение, является одним из основных элементов национальной безопасности. В связи с этим презентован исторический пример опережающего развития сферы образования в молодой Советской Республике, что позволило ему стать одним из локомотивов развития общества и государства.

Представлен анализ взглядов некоторых отечественных авторов на «постсоциалистическое» общество, на «посткапитализм». Нами показано слабое позитивное влияние такого типа общества на образование.

В связи с необходимостью пересмотра политики образования в современных условиях следует обратиться к системной реализации концепций, предлагаемых, в частности, оппозиционными парламентскими партиями.

Ключевые слова: *пересмотр образовательной политики в России, кризис отечественного образования, образование как локомотив развития общества, социал-демократические концепции развития образования.*

ON NECESSITY TO RECONSIDER EDUCATIONAL POLICY IN RUSSIA

Pavlovskiy, V. V.

Abstract. *The publication reveals necessity to reconsider educational policy in Russia and explains its necessity by the fact that national education has been experiencing crisis for 20 years; it doesn't provide development of the country in complicated and difficult stages.*

The dominant groups of the USA, European Union and some other countries influence and apply pressure on Russia in order to revoke its independence and destroy Russia as a unite country. This influence became evident especially in 2014.

Education is an integral part of society and government. The president of Russia V. Putin concentrated on important issues of educational development in the country in his Message-2014 to the Federal Assembly of the Russian Federation. At the same time, social imperative is not implemented in Russia on conceptual and system basis. According to the social imperative, education is significant in strategic aspect; it is an element of national security as well. The article represents historic example of education priority development in the Soviet Republic which led to advanced society and country development.

The paper analyzes views of some national experts concerning "post socialistic" society and "post capitalism". The author shows weak influence of the society on education.

The author recommends applying systematic implementation of conceptions suggested by parties out of power due to necessity to reconsider educational policy.

Key words: *reconsideration of educational policy in Russia, crisis of national education, education as the leading element of social development, social democratic concepts of educational development.*

Введение. В последние десятилетия в развитых и развивающихся странах резко возрос интерес к сфере образования. Процессы космополитизации, глобализации и антиглобализации, движение обществ и их государств к постиндустриальному способу производства общественной жизни, ускоренному развитию информационной сферы, формирования общества, основанного на знаниях, ведут к тому, что все полнее осознается идея стратегического значения образования, во многом определяющего национальную безопасность и независимость, степень благополучия народа, уровень его интеллектуального, социального и духовного развития.

В России в сфере образования происходят крайне противоречивые процессы. Объективные данные и исследования многих специалистов [1–4] свидетельствуют о затажном общем кризисе этой системы. Вместе с тем прилагаются большие усилия по выходу из кризиса. Одним из факторов, сдерживающих этот процесс, являются непонимание, оппозиционные отношения между руководством Минобрнауки РФ и многими учеными и специалистами средней и высшей школы.

Постановка задачи. Цель статьи – рассмотреть основные условия и факторы, которые обуславливают необходимость пересмотра политики образования в Российской Федерации. В качестве основного метода анализа используется диалектико-материалистическое понимание истории и системы образования.

Результаты. Одним из основополагающих документов, касающихся системы образования в России, в 2014 году стало послание президента В.В. Путина Федеральному собранию РФ.

В нём глава государства предложил реализовать **национальную технологическую инициативу**. Он поставил задачу, используя долгосрочное планирование, понять, что ожидает Россию через 10–15 лет, какие передовые, инновационные решения потребуются, чтобы «обеспечить национальную безопасность, высокое качество жизни людей, развитие отраслей нового технологического уклада» [5, с. 4]. К решению такой сложной и ответственной государственной задачи предложено подключить, кроме проектных, творческих институтов и команд, компаний, исследовательских центров, Российской академии наук, деловых объединений, также ведущие университеты страны. Кстати, на наш взгляд, принципиально важно, чтобы в этой большой работе приняли участие ученые сибирских университетов, непосредственно знающие специфику развития такого огромного региона страны, как Сибирь.

Уже давно крылатой фразой стало выражение «Кадры решают все». И к вопросу о кадрах обратился президент: «Пора перестать гнаться за количеством и сосредоточиться на качестве подготовки кадров, организовать подготовку инженеров в сильных вузах, имеющих прочные связи с промышленностью, – и лучше, конечно, в своих регионах» [5, с. 4]. Как видим, говоря о кадрах в целом, В.В. Путин не случайно выделил особо подготовку инженеров, поскольку в стране это важнейшее направление формирования специалистов в постсоветский период было серьезно разрушено, и статус инженера подорван.

Логическим развитием этой важнейшей задачи президент назвал подготовку молодежи к 2020 году по 50 наиболее востребованным и перспективным рабочим профессиям в половине колледжей России в соответствии с лучшими мировыми стандартами и передовыми технологиями. Важным показателем перспективности изменений в профессиональном образовании, по его мнению, должны стать результаты конкурсов по рабочим и инженерным профессиям [5, с. 4].

В постсоветский период в системе профессиональной подготовки рабочих в России произошли кардинальные изменения, в основном негативного характера. Полностью разрушена система начальной профессиональной подготовки. Перекроена, модернизирована система среднего профессионального образования. Поэтому указания президента по радикальной перестройке подготовки молодых рабочих в колледжах в течении пяти лет встретятся с очень большими трудностями и проблемами, с консерватизмом и косностью структур финансирования и управления.

В.В. Путин подвел некоторые итоги единого государственного экзамена и подчеркнул, что такая форма аттестации позволила одаренным

выпускникам школ из отдаленных городов и поселков и семей с небольшим достатком поступить в лучшие вузы страны. «Мы должны, – сказал он, – предусмотреть дополнительные возможности поддержки для тех, кто уже в школе проявил склонность к техническому и гуманитарному творчеству, к изобретательству, добился успехов в национальных и международных интеллектуальных и профессиональных состязаниях, имеет патенты и публикации в научных журналах» [5, с. 4]. Президент поставил также в Послании большую государственную задачу по развитию системы общеобразовательных школ. Предложено создать дополнительно 4,5 миллиона учебных мест, правда, не указаны в связи с этим конкретные сроки исполнения. В.В. Путин отметил, что в настоящее время около двух миллионов школьников учатся во вторую смену, есть школы и с третьей сменой. В ближайшие годы за счет повышения рождаемости число школьников возрастет еще на 2,5 миллиона человек. В постсоветский период в стране произошло значительное сокращение системы внешкольного дополнительного образования. В Послании отмечено, что центры художественного, технического, музыкального творчества являются огромным ресурсом гармонического развития личности. Президент подтвердил, что и у школьников, и у родителей должен быть выбор в получении дополнительного образования или на базе школы, или в муниципальном творческом центре, или в негосударственной образовательной организации.

Завершая рассмотрение социальной сферы, президент подчеркнул: «Образование, здравоохранение, система социальной помощи должны стать подлинным общественным благом, служить всем гражданам страны» [5, с. 4]. Он обратил особое внимание на такое важное понятие, как репутация, и отметил, что из репутации конкретных больниц, школ, университетов, социальных учреждений складывается общая репутация страны.

В отечественной системе образования уже давно идет глубокий кризис, однако президент об этом ничего не сказал в своем Послании.

Процессы, которые происходят в российском образовании, нельзя понять, анализируя его только «изнутри». Сфера образования является органической и необходимой **частью** российского **общества** и его **государства**, находится в диалектических отношениях с ними: общее детерминирует свои части, а части, – в данном случае система образования, – влияют сильнее или слабее на общее. Составные части общества и государства воспроизводят в своей жизнедеятельности как достоинства, так и недостатки, негативные стороны общего.

Что касается вопроса стимулирующей, инновационной, «локомотивной» роли системы образования в развитии страны, то сошлемся, в частности, на исторический опыт первых лет Советской Республики (РСФСР). Несмотря на тяжелейшие экономические и политические условия тех лет, Совет Народных Комиссаров (Правительство) под руководством В.И. Ульянова (Ленина) предпринял беспрецедентные меры по развитию образования, ликвидации безграмотности, открытию начальных и средних школ, рабочих факультетов, доступа молодежи из рабочих и крестьян в высшие учебные заведения и т.д. [6–10].

Культурная революция в Советской Республике прежде всего была нацелена на развитие системы образования, что в итоге стало одним из мощ-

ных факторов интеллектуального, социального, деятельностного, созидательного характера прогресса страны, одним из «локомотивов», который помог вывести экономику, политику, социальную сферу из кризиса и способствовал ускоренному развитию общества и государства. Подчеркнем, данный пример – не единичный в мировой истории.

Поскольку отечественная система образования является составной частью нашего общества и его государства, то остановим внимание на некоторых существенных чертах российского общества. Это позволит лучше понять процессы, происходящие в сфере образования.

В этом отношении представляют интерес близкие по тематике статьи В. Г. Федотовой, В. А. Колпаковой, Н. Н. Федотовой «Какая модернизация и какой капитализм нужны России?» и И. Ю. Алексеевой, А. П. Алексеева «Какой посткапитализм нужен России?». Авторы задаются вопросом нашего самопознания: в чем сущность общества, в котором мы живем, его государство, каковы перспективы нашего развития. В связи с этим возникает и проблема самопроектирования российского общества и его государства.

Авторы первой статьи ставят жизненно важный вопрос: как сделать возможной и осмысленной жизнь при капитализме? И приходят к выводу, что капитализм в России формировался не «по М. Веберу», а «по Ф. Броделю», как «противорынок», стоящий над рынком как «гумусным слоем», как «царство изворотливости и право сильного». В 90-е годы XX века в России капитализм из рынка вырасти не мог, поскольку рыночной экономики в СССР не было. Поэтому произошла передача в частные руки крупной государственной собственности, в ускоренном порядке были созданы в стране капиталистические отношения. В силу этого российские капиталисты представляют собой особую разновидность, однако в мире бизнеса эти особенности мало принимаются в расчет. Авторы статьи, на наш взгляд, справедливо утверждают, что дискурсы о том, что США и страны Западной Европы оставляют капитализм в прошлом, являются мифами.

В. Г. Федотова и соавторы в качестве необходимых мер по трансформации России называют Модернизацию с большой буквы, сопоставимую с Реформацией в Европе. «... Капитализм, – пишут эти авторы, – нам нужен не только эффективно-продуктивный, но и цивилизованный, и прежде всего социально-справедливый» [11, с. 11–12]. Это, по нашему мнению, сугубо неолиберальные и логически противоречивые идеи, осуществление которых в целом нереально, так как среди необходимых условий существования мирового капитализма – крупная частная собственность на средства производства, эксплуатация наёмного труда, конкуренция, системные мировые кризисы, бесконечные войны, переходящие в региональные и мировые, разрушение человеческого в человеке и другие существенные пороки.

Авторы второй статьи – И. Ю. Алексеева и А. П. Алексеев – излагают свою позицию, суть которой в том, что «наш» постсоциалистический капитализм возник и формируется в качественно иную эпоху: «старый» капитализм перерастает в «посткапитализм», в «постиндустриальное общество», в «общество знаний». В эти процессы так или иначе включаются постсоциалистические страны [12]. Возникает проблема изучения посткапитализма в России как более высокой степени развития по сравнению

с капитализмом. В свою очередь, концепции посткапитализма достаточно неопределенны и противоречивы. Вопросы исследования, экспликации сущности капитализма и посткапитализма являются предметом острой идеологической, политической, научной, философской борьбы, столкновения интересов классов и социальных групп. Основной вопрос здесь, как нам представляется, сводится к ответу, сохраняет ли «посткапитализм» сущностное ядро «старого» капитализма XX века. Сторонники концепций «посткапитализма», поддерживая ключевое понятие «капитализм», тем самым явно или неявно признают сохранение сущности капиталистических отношений прошлых столетий в современную эпоху.

Разрабатываемые западными и отечественными авторами концепции «посткапитализма», «постиндустриального общества», «общества, основанного на знаниях» презентуют некоторые особенности в материально-техническом и технологическом прогрессе современного общества, отмечают его новые риски и противоречия, рассматривают формирование и развитие особых социальных групп, связанных с информационными процессами, с использованием знаний. Сущность же капитализма, действия его основных закономерностей, как свидетельствуют мировые политические, экономические и социальные события и факты, остаются неизменными или же трансформируются весьма медленно. Образование в России является частью этой системы, и её консерватизм и либерализм, коммерциализация и бюрократизация крайне затрудняют действительный прогресс просвещения народа.

Одна из животрепещущих проблем отечественного образования – его конкурентоспособность в условиях «посткапитализма» на мировом рынке. С. И. Черных, В. И. Паршиков и В. И. Панарин в связи с этим отмечают: «Сегодняшнее и будущее преобразование образовательного пространства в России нацелено на повышение конкурентоспособности российского образования в общем процессе развития мирового образовательного пространства. Эти преобразования должны производиться на принципах меж- и наддисциплинарности. Организационными формами взаимодействия в системе «наука – образование – технологии – производство» выступают интеграционные варианты, прообразом которых является НБИКС, основанный на конвергентности и дуальности образования. Основой формирования и реализации таких проектов (наряду с технопарками и инновационными центрами) может стать кластерный подход к их организации» [13, с. 28].

Выводы. В Послании-2014 президента В. В. Путина Федеральному собранию РФ определен целый комплекс мер по развитию общего среднего и высшего профессионального образования. Позитивные сдвиги в этой сфере должны реально проявиться в 2015 году. Однако концептуально и системно в России пока не реализуется социальный императив, согласно которому сфера образования имеет огромное стратегическое значение, является одним из основных элементов национальной безопасности.

К основным факторам, обуславливающим необходимость пересмотра политики образования в России отнесем следующие.

Первое. Неотложные потребности российского общества и его государства в ускоренном развитии производительных сил и производствен-

ных отношений, которые крайне недостаточно удовлетворяются нынешней системой образования.

Второе. Сама отечественная система образования в постсоветский период в результате непрерывных реформ и нововведений, инициируемых Министерством образования и науки РФ, а также других ведомств, переживает глубокий кризис.

Третье. Российская система образования была включена в Болонский процесс, который в реальности не принес ей ожидаемых позитивных результатов. Введение США и Евросоюзом дискриминационных санкций против России, организация по существу новой холодной войны против нее отражаются и на ее сфере образования. Иными словами, недостаточно продуманная ориентация отечественного образования на Западную Европу, ее Болонский процесс все более явно обнаруживает свои существенные просчеты.

Четвертое. В условиях современных буржуазных обществ и их государств действительно очень остро стоит проблема конкурентоспособности национальных систем образования. Однако ориентация на бесконечную во времени и пространстве конкуренцию систем образования и, в конечном итоге, подрывающую здоровые силы конкурентов – не наш идеал и не наша цель.

Пересмотр политики образования в России в направлении прогресса, социальной справедливости, свободы, практического гуманизма с необходимостью должен учитывать и социал-демократические концепции оппозиционных парламентских партий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Мороз Е. Ф.** Модернизация системы образования Российской Федерации // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 4 (15). – С. 15–23.
2. **Павловский В. В.** Год 2014-й: новая историческая ситуация и образование в России // Философия образования. – 2014. – № 5 (56). – С. 15–24.
3. **Павловский В. В.** Драма российского образования усугубляется // Философия образования. – 2013. – № 5.
4. **Российский** статистический ежегодник-2012: сб. ст. / Росстат. – М., 2012.
5. **Путин В. В.** Принять вызов и победить // Российская газета. – 2014. – № 278 (6550). – 5 дек. – С. 2–4.
6. **Ленин В. И.** Странички из дневника // Ленин В. И. Полн. собр. соч. – 5 изд. – Т. 45. – М.: Политиздат, 1970. – С. 363–368.
7. **Ленин В. И.** О кооперации // Ленин В. И. Полн. собр. соч. – 5 изд. – Т. 45. – М.: Политиздат, 1970. – С. 369–377.
8. **Ленин В. И.** Пункт программы в области народного образования // Ленин В. И. Полн. собр. соч. – 5 изд. – Т. 38. – М.: Политиздат, 1969. – С. 116–117.
9. **Ленин В. И.** О приеме в высшие учебные заведения РСФСР. Проект постановления Совета Народных Комиссаров // Ленин В. И. Полн. собр. соч. – 5 изд. – Т. 37. – М.: Политиздат, 1969. – С. 34.
10. **Межуев В. М.** Ленинская теория культурной революции как модернизационный проект для России // Русский марксизм: Георгий Валентинович Плеханов, Владимир Ильич Ульянов (Ленин) / под ред. А. В. Бузгалина, Б. И. Пружинина. – М.: РОССПЭН, 2013. – С. 344–361.

11. Федотова В. Г., Колпакова В. А., Федотова Н. Н. Какая модернизация и какой капитализм нужны России? // Вопросы философии. – 2013. – № 10. – С. 3–12.
12. Алексеева И. Ю., Алексеев А. П. Какой посткапитализм нужен России? // Вопросы философии. – 2013. – № 10. – С. 14–24.
13. Черных С. И., Паршиков В. И., Панарин В. И. Конкурентоспособность российского образования на мировом рынке образовательных услуг // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 3 (14). – С. 22–31.

REFERENCES

1. Moroz E. F. *Modernizatsiya sistemy obrazovaniya Rossiiskoy Federatsii* [Modernization of educational system in the Russian Federation]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 4 (15), pp. 15–23.
2. Pavlovskiy V. V. *God 2014: novaya istoricheskaya situatsiya i obrazovanie v Rossii* [2014 year: new historic situation and education in Russia]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2014, no. 5 (56). pp. 15–24.
3. Pavlovskiy V. V. *Drama rossiyskogo obrazovaniya usugublyaetsya* [Drama of education in Russia is aggravating]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no. 5. pp. 29–37.
4. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik-2012: st. sb.* [Russian statistical annual handbook-2012]. Moscow, Rosstat, 2012.
5. Putin V. V. *Prinyat vyzov i pobedit* [Take the challenge and win]. *Rossiyskaya Gazeta – Russian Newspaper*, 2014, no. 278 (6550). pp. 2–4.
6. Lenin V. I. *Stranichki iz dnevnika. Polnoe sobranie sochineniy* [Pages from the diary. Complete works]. Moscow, "Politizdat", Publ., 1970. pp. 363–368.
7. Lenin V. I. *O kooperatsii. Polnoe sobranie sochineniy* [About cooperation. Complete works]. Moscow, "Politizdat", Publ., 1970. pp. 369–377.
8. Lenin V. I. *Punkt programmy v oblasti narodnogo obrazovaniya. Polnoe sobranie sochineniy* [Paragraph of the Programme in the area of public education. Complete works]. Moscow, "Politizdat", Publ., 1969. pp. 116–117.
9. Lenin V. I. *O prieme v vysshie uchebnye zavedeniya RSFSR. Proekt postanovleniya Soveta Narodnykh Komissarov Polnoe sobranie sochineniy* [About admission to higher institutions of RSFSR. The Project of the Decree of the Council People's Commissars. Complete works]. Moscow, "Politizdat", Publ., 1969.
10. Mezhuiev V. M. *Leninskaya teoriya kulturnoy revolyutsii kak modernizatsionniy proekt dlya Rossii. Russkiy marksizm: Georgiy Valentinovich Plekhanov. Vladimir Ilyich Ulyanov (Lenin)*. [Lenin's theory of cultural revolution as a modernizing project for Russia. Russian Marxism: G. V. Plekhanov. V. I. Ulyanov (Lenin)]. Moscow, ROSSPEN, 2013. pp. 344–361.
11. Fedotova V. G., Kolpakova V. A., Fedotova N. N. *Kakaya modernizatsiya i kakoy kapitalizm nuzhny Rossii?* [What kind of modernization and capitalism does Russia need?]. *Voprosy filosofii – Problems of philosophy*, 2013, no. 10. p. 3–12.
12. Alekseeva I. Yu., Alekseev A. P. *Kakoy postkapitalizm nuzhen Rossii?* [What postcapitalism does Russia need?]. *Voprosy filosofii – Problems of philosophy*, 2013, no. 10. pp. 14–24.
13. Chernykh S. I., Parshikov V. I., Panarin V. I. *Konkurentnosposobnost rossiyskogo obrazovaniya na mirovom rynke obrazovatelnykh uslug* [Competition ability of Russian education in the world education market]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 3 (14), pp. 22–31.

BIBLIOGRAPHY

Abramova M. A., Krasheninnikov V. V. Integratsiya v mezhdunarodnoe prostranstvo kak kriterii otsenki effektivnosti vuzov v Rossii [Integration in international space as a criterion of the higher institutions efficiency estimation]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2014, no. 4 (55). p. 4–13.

Kirillovykh A. A. *Kommentarii k Federalnomu zakonu “Ob obrazovanii v Rossiyskoi Federatsii” № 273-FZ (postateyniy)* [Comments to the Federal Law «On Education in the Russian Federation» no 273-FL (on articles)]. Moscow, “Knizhniy Mir” Publ., 2013.

Kagirov B. N. and others. Kultura bezopasnosti kak problema filosofii obrazovaniya [Culture of safety as a problem of philosophy of education]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2014, no. 4 (55). pp. 14–25.

Rasskasov L. D. Fetishizm obrazovaniya v usloviyakh globalizatsii: sotsialno-filosofskii analiz aktualnykh yavleniy krizisnogo soznaniya [Educational fetishism in contexts of globalization: social and philosophic analysis of the topical phenomena of the crisis consciousness]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no.4 (15), pp. 24–36.

Sidorenko T. V. Mirovye reytingi universitetov kak stimul k sovershenstvovaniyu sistemy vysshego obrazovaniya Rossii [World rankings of universities as a stimulus to improve higher education system in Russia]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2014, no. 4 (55), p. 26–36.

Pel V. S. and others. *Filosofsko-metodologicheskie osnovy obrazovatelnykh innovatsiy v usloviyakh globalizatsii* [Philosophic and academic bases of educational innovations in contexts of globalization]. Novosibirsk, NSPU Publ., 2013.

“**Ob obrazovanii v Rossiyskoi Federatsii: Feder. Zakon**” [Feder. Law «On Education in the Russian Federation»]. *Rossiyskaya Gazeta – Russian Newspaper*, 2012, no. 303.

Vlasyuk N. N. *Aksiologizatsiya mirovogo obrazovatel'nogo prostranstva – put k no-voi tsivilizatsii* [Axiologization of the world educational space is the road to the new civilization]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 4 (15). pp. 5–14.

Информация об авторе

Павловский Валерий Владимирович (Красноярск, Россия) – доктор философских наук, профессор кафедры философии, заведующий инновационной лабораторией ФБГОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет» (660049, г. Красноярск, пр. Мира, 90, кафедра философии, e-mail: valpavlovskiy@mail.ru).

Information about the author

Valeriy V. Pavlovskiy (Krasnoyarsk, Russia) – Doctor of Philosophic Sc., Professor at the Chair of Philosophy, Manager of the Innovational laboratory in FSSFEI HPE «Krasnoyarsk State Agrarian University» (660049, Krasnoyarsk, 90 Mira Avenue., Chair of Philosophy, e-mail: valpavlovskiy@mail.ru).

Принята редакцией 12.01.2015