

Г. Г. Левкин, Н. М. Колычев, Е. А. Левкина и др.

УДК 378.146:681.3

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА

Г. Г. Левкин, Н. М. Колычев, Е. А. Левкина, Е. В. Сосновская,
Е. А. Гуляева, В. В. Семченко

Реферат. К важнейшим факторам, определяющим качество подготовки студентов в университете, относятся уровень качества образовательных программ, квалификация профессорско-преподавательского состава, информационно-методическое обеспечение учебного процесса, качество процесса обучения, мотивация студентов к освоению образовательных программ, социальная и воспитательная составляющая, востребованность выпускников на рынке труда.

Все эти факторы в университете должны развиваться во взаимной связи и взаимовлиянии на основе системного подхода, в соответствии с которым в учебном заведении должна быть создана единая система обучения. При этом необходимо уделять внимание не только формальной стороне образовательного процесса (соответствие учебных программ государственным образовательным стандартам), но и методике работы преподавателей при проведении или аудиторных занятий (организации и технологии учебного процесса).

В результате проведенных исследований выявлены особенности взаимодействия субъектов учебного процесса в рамках двухуровневой системы образования, разграничены понятия «учеба» и «обучение». Проанализированы возможности использования опыта высшего образования в СССР и направления совершенствования учебной работы с использованием современных информационных технологий.

Особое внимание уделено анализу видов связей в образовательных системах, влиянию обратных связей на результативность обучения, особенностям процедур унификации и гармонизации учебного процесса. Использование предложенных рекомендаций преподавателями вузов позволит усилить интегративность образовательного процесса и улучшить эффективность деятельности вуза.

В настоящее время совершенствование образовательного процесса в российских вузах осуществляется в основном посредством правового регулирования. В России сейчас больше обращают внимание на систему образования в целом, но не на обучение как процесс, требующий постоянного внимания всех уровней управления в вузе, включая стратегический и оперативный уровень, что требует внимания ученых и практиков к рассмотренным вопросам.

Ключевые слова: система, обратная связь, интеграция, учебный процесс, студент, преподаватель.

THE SYSTEM APPROACH IN THE ACTIVITY OF UNIVERSITY PROFESSORS

*Levkin, G. G., Kolychev, N. M., Levkina, E. A., Sosnovskaya, E. V.,
Gulyaeva, E. A., Semchenko, V. V.*

Abstract. *The paper identifies the most important factors, which determine the quality of students training at university; they are professors qualification, quality of teaching and learning materials, quality of educational process, students' motivation to learning educational programs, social and pedagogical aspects, graduates' being in demand on the labour market.*

The author supposes, all the factors should be developed in interaction and influence on each other by means of applying system approach. Education should be built and based on the system approach as well. It is necessary to pay attention not only to official side of educational process (educational programs correspondence to the State Educational Standards), but to the methods the professors apply when lecturing and teaching (organization and technologies of educational process).

The research carried out reveals peculiarities in interaction between subjects of educational process in double-degree system and divides the concepts "studying" and "training". The article analyzes possibilities of applying USSR experience of higher education and enhancing studying by means of applying the modern information technologies.

The author concentrates on analyzing interactions in education systems, influence of feed-backs on training results, peculiarities of education alignment and harmonization. The author considers, applying of recommended statements allows strengthening integrity of educational process and developing institution efficiency.

Nowadays, development of educational process in higher institutions of Russia is implemented by means of legal regulation. A lot of attention is paid to education system as a whole but not to training which demands attention of all managerial levels in university, including strategic and operating level. It requires attention of scientists and practical specialists to the issues considered

Key words: *system, feedback, integration, educational process, student, university teacher.*

Введение. Высшее образование в России находится на этапе смены формы обучения студентов, перехода от специалитета к двухуровневой системе, что требует использования новых подходов к организации учебного процесса. Между вузами наблюдается постоянно возрастающая конкуренция, поэтому одним из важнейших факторов, способствующих повышению конкурентоспособности образовательных учреждений будет повышение качества обучения студентов.

Одним из направлений совершенствования деятельности вуза является системный (интегративный) подход, что находит отражение в отношении организации контроля знаний [1, с. 193–196], при учете специфики обучения студентов по направлениям и профилям [2, с. 13–14; 3, с. 44–47] и других направлениях [4, с. 142–145; 5, с. 7–8; 6, с. 166–169; 7, с. 148–156].

М.И. Магомедов, Э.А. Абдулатипова [3, с. 44–47] отмечают, что системный подход представляет собой не только аналитический, но и синте-

тический научный метод, обуславливающий рассмотрение объектов и явлений как системы и исследование ее с точки зрения целостной единицы. Несмотря на эффективность использования, системный подход в образовании еще не приобрел строгой методологической концепции и выполняет свои эвристические функции, оставаясь не очень жестко связанной совокупностью познавательных принципов, ориентирующих конкретные исследования в определенном направлении. Интегративный подход в педагогике предполагает рассмотрение педагогических явлений как целостной системы с соответствующими связями, внутренними и внешними факторами воздействия.

Анализ доступных литературных источников показал, что наряду с широким охватом проблем, которые можно решить с помощью системного подхода, остается слабо изученной сфера взаимодействия субъектов образовательного процесса на оперативном уровне – при проведении учебных занятий и организации внеаудиторной работы студентов.

Постановка задачи. Цель исследования – изучить направления совершенствования интеграции процесса аудиторного и внеаудиторного обучения в вузе.

Задачи исследования: охарактеризовать основные проблемы в деятельности вуза в настоящее время; разработать модель в рамках системного подхода при организации процесса обучения.

Результаты. Система высшего образования Российской Федерации находится в процессе коренных изменений. Можно сказать, что в настоящее время происходит смена парадигмы, так как программы специалитета завершаются и получает развитие двухуровневая система (бакалавриат, магистратура). Эта смена сопровождается глубокими изменениями в правовом регулировании деятельности вузов и смене подходов к обучению студентов. Динамика изменений образовательной системы приводит к возникновению комплекса проблем на всех этапах обучения и управления.

В современном обществе большое значение имеет внедрение инновационных технологий при организации учебного процесса. В то же время у многих отечественных преподавателей нет четкого представления об этих средствах и особенностях их использования в учебном процессе.

Управление образовательным процессом может быть результативным, если каждый преподаватель в вузе будет использовать эффективные методы обучения, основанные на принципах менеджмента. Современному преподавателю необходимо постоянно совершенствовать педагогическое мастерство и использовать информационные технологии при обучении студентов (электронный журнал, собственный учебный сайт, электронная почта, мультимедийные технологии) [8, с. 178–180]. В связи с этим одной из проблем высшей школы является неготовность многих преподавателей работать в новой открытой информационной среде. Преподаватель по отношению к студентам должен быть лидером, примером для подражания, успешным человеком, личностью, создающей информационное поле вокруг себя, притягивающим к себе молодых людей, организатором учебного процесса.

Проблемой не только высшего образования, но всей системы российского образования является избыток информации, которая предлагается

обучаемым без должного осмысления учебного материала и должной трансформации этой информации в знание, что возникает в результате недостаточной организации аудиторной и внеаудиторной работы.

Главной задачей преподавателя должно быть изменение мышления студентов, формирование у них компетенций, используемых в дальнейшем для выбора стратегии их профессионального развития. В настоящее время преподаватель перестал быть единственным источником информации для студенческой аудитории, поэтому возрастает значение воспитательной работы в учебном процессе, организационная составляющая педагогической деятельности. В контексте вышесказанного вузовский преподаватель должен выступать в качестве эксперта по сложным вопросам, которые возникают у обучающихся, и быть организатором учебного процесса на всех этапах обучения.

Одной из составляющих деятельности преподавателя в высшем учебном заведении является методическая работа. Так сложилось, что методика изучения новых дисциплин, преподаваемых в вузах (логистика, маркетинг, менеджмент) слабо разработана, что приводит к недостаточному (дезинтегративному) владению методологией преподавания.

В советской системе высшего образования в рамках научных школ при прохождении аспирантуры такая работа проводилась как научным руководителем, так и доцентами кафедры по принципу наставничества, и этот подход, видимо, был заимствован еще из дореволюционной России [9, с. 373–377].

При открытии новых специальностей и введении в учебные планы новых дисциплин подобный подход был утрачен, что привело к колоссальному провалу в проектировании педагогической деятельности и методологии преподавания в высшей школе, так как по многим новым специальностям в вузах до сих пор нет научных школ и эффективно работающего профессорско-преподавательского состава. При этом по разным специальностям и дисциплинам необходимо разрабатывать методики обучения и обоснование методологии дисциплин, необходимости междисциплинарного (интегративного) подхода в преподавании как по горизонтали, так и по вертикали учебного процесса.

Особенно остро стоит проблема методики обучения при разработке магистерских программ обучения, так как это новая форма обучения для нашей системы образования и опыт такой работы еще не сложился. Часто преподаватели пытаются работать с магистрантами по модели, которая ранее использовалась в аспирантуре, но подобный подход неприемлем, так как бакалавры стоят на ступень ниже специалистов по способности к самостоятельной работе и срок обучения в магистратуре на год меньше чем в аспирантуре.

Использование опыта советской школы не означает отрицание нового. Новые технологии должны быть использованы, но использованы осознанно, а не как дань моде с отрицанием наработанных методик обучения, проверенных временем. Только опираясь на традиционный опыт, можно освоить новое при организации учебного процесса.

Наш преподавательский опыт показывает, что сфера обучения (непосредственно «производственный процесс», или оперативная работа) выпа-

ла из сферы внимания руководства вузов и министерства. Одним из путей выхода из сложившейся проблемной ситуации является совершенствование каждым преподавателем методики преподаваемых дисциплин.

Еще одной серьезной проблемой в отечественной системе образования является низкая мотивированность студентов к обучению и получению навыков в будущей профессии. Это проблема не только образовательная, но и социальная, так как высшее образование в настоящее время стало массовым и в аудиторию приходят молодые люди, которые морально не готовы к трудностям, высоким интеллектуальным нагрузкам, сопровождающим процесс формирования знаний и профессионального мышления.

Некоторые из таких студентов отчисляются на первом курсе, но большинство остается без понимания цели деятельности, что приводит к ухудшению показателей образовательного процесса. Часть слабо мотивированных студентов можно заинтересовать, но для этого преподаватель должен обладать соответствующими компетенциями.

Таким образом, в настоящее время целостность учебного процесса в вузе недостаточна, поэтому образовательные процессы не обладают интегративными качествами. В этой связи важнейшей задачей высшего образования должно стать установление постоянных информационных взаимосвязей между всеми участниками учебного процесса и использование принципов системного подхода в деятельности преподавателей.

Сложившаяся ситуация в высшем образовании имеет комплексный характер. В целом в системе образования делаются попытки к модернизации, но без совершенствования процесса обучения итоговый результат будет неудовлетворительным. Поэтому участие преподавателей в преодолении такого кризиса обязательно. Одним из направлений совершенствования процессов в различных сферах деятельности является системный подход.

В начале XX века русский философ А. А. Богданов разработал концепцию всеобщей организационной науки – тектологии [10, с. 17–18]. В дальнейшем, в 40-х годах XX века, Людвиг фон Берталанфи разработал «эскизный, методологический вариант» общей теории систем, но характерной особенностью этого варианта стало то, что из этой новой концепции была изъята нравственная составляющая и человек. В дальнейшем именно такой вариант системного подхода получил широкое распространение.

В соответствии с системным подходом любая система обладает определенной совокупностью свойств, которые позволяют говорить об объекте как о системе. Выделяют следующие основные свойства систем [11, с. 19–23].

Свойство 1. Целостность и членимость. Система – это целостная совокупность элементов, которые взаимодействуют друг с другом. Элементы существуют лишь в системе, так как вне системы это лишь объекты, обладающие потенциальной способностью образования системы.

Это свойство можно рассматривать как на макроуровне, так и на микроуровне. На макроуровне рассматриваются вузы, а также Министерство образования РФ. На микроуровне система образовательного учреждения представляет собой взаимодействие подразделений внутри одного вуза или всех участников образовательного процесса.

Свойство 2. Наличие связей. Между элементами системы имеются существенные связи. Они должны быть более сильными, чем связи отдель-

ных элементов с внешней средой, иначе система не сможет существовать. Связи могут быть вещественные, информационные, прямые и обратные.

Свойство 3. Организация. Наличие системообразующих факторов у элементов системы лишь предполагает возможность ее создания. Для появления системы необходимо создать упорядоченные связи, то есть определенную структуру, организацию системы.

Свойство 4. Интегративные (суммарные) качества. Это свойство предполагает наличие у системы интегративных качеств, то есть качеств, присущих системе в целом, но не свойственных ни одному из ее элементов в отдельности.

Интегративные качества системы позволяют принимать абитуриентов, обучать их и выпускать во внешнюю среду. При управлении системой необходимо использовать вертикальные и горизонтальные связи.

Вертикальные связи характерны для административных систем. Однако только вертикальные связи не делают систему эффективной, поэтому должны существовать разнообразные горизонтальные связи, а вот их как раз в вузе и недостаточно. Преобладание горизонтальных связей приводит к децентрализации, любая эффективно функционирующая система должна быть частично децентрализована, так как это приводит к интеграции частей системы.

Существенной деталью в системном подходе к интеграции образовательных процессов является важность обратных связей. При недостаточности обратных связей между преподавателем и студентами в течение семестра возникает взаимное непонимание и ухудшение качества обучения. Преподаватель должен слышать студентов в случае возникновения сложностей восприятия учебной информации или неприятия методики преподавания. Понятие прямых и обратных связей можно соотнести с вертикальной и горизонтальной коммуникацией между участниками учебного процесса в вузе.

В рамках учебного процесса вуза система «преподаватель – студент» передача информации идет по вертикальному принципу. Возможность горизонтальной передачи информации появляется в связи развитием интернет-технологий и социальных сетей.

Обратная связь от студентов возможна благодаря использованию специализированных ресурсов, к примеру, www.professorrating.ru, где студенты выставляют своим преподавателям оценки по определенным критериям и пишут отзывы. Все это способствует прозрачности взаимоотношений между преподавателем и студентами и препятствует злоупотреблениям со стороны преподавателей.

При неравномерности прямых и обратных информационных потоков преподаватель обучает студентов в течение семестра, а затем организует промежуточный контроль. Чаще при экзаменационном испытании осуществляется определение уровня усвоения информации как соответствие между содержанием учебного материала и его воспроизведением студентом. В результате чаще определяется степень запоминания, но не понимания студентами содержания учебной дисциплины. Решением этой проблемы может быть изменение подхода к промежуточному и итоговому

контролю, когда вопросы к экзамену формулируются таким образом, чтобы студент продуцировал новое знание.

При недостатке системного подхода в вузе специалист складывается стихийно. Эта процедура не всегда формализована, часто отсутствует самоидентификация будущего специалиста. В результате у молодых людей возникает разочарование в будущей профессии, но не из-за качеств профессии, а из-за отсутствия мотивации и понимания существа профессии. Поэтому профориентация не должна заканчиваться при поступлении. Ее необходимо продолжать во время обучения (при проведении лекционных и практических занятий), в противном случае возникает бесцельность обучения.

Наряду с обучением дисциплине преподаватель должен уметь научить освоению конкретной дисциплины: что нужно делать, чтобы стать специалистом, рекомендации (при инициативе студента – научная работа).

При обучении студентов на младших курсах важно дать им правильное направление – «научить учиться». Необходимо разделить и не путать два понятия: «обучение» и «учеба».

Обучение – это более конкретная и лучше проработанная сфера деятельности и направлено на обучающихся со стороны обучающихся. Это методики обучения и подходы к организации учебного процесса.

Что же касается методики учебы, то это мало формализованная область и ее можно возвести в разряд искусства (так говорят тогда, когда четко не могут объяснить методологию деятельности).

Если преподаватель наталкивается на непонимание со стороны группы при реализации своей методики обучения, это означает, что студенты группы в большинстве не владеют методикой учебы. В этом случае студенты теряются от обилия заданий при освоении нескольких дисциплин, и может срабатывать защитный механизм (к примеру, не выходят к доске, не проявляют инициативу, пропускают занятия). Здесь проявляется распространенная ошибка: пытаться сделать все сразу (объять необъятное).

Выходом из сложившейся ситуации может быть совместная с преподавателем деятельность по выработке методики учебы. При разработке методики обучения для студентов, не владеющих методикой учебы, нужно учесть следующее: задания должны быть 1) предельно конкретными, 2) очень подробными, так как студенты не в состоянии сами дробить задания и 3) адресными, то есть для каждого студента необходимо выделять задание, которое ему необходимо выполнить к определенному сроку.

В результате эффективной работы вуза, согласованной работы преподавателя и студента, взаимодействия студентов между собой в процессе обучения формируется четыре вида интеллекта, которыми обладает человек: физический интеллект (или интеллект тела), ментальный интеллект, эмоциональный интеллект и духовный интеллект [12, с. 25], и образовательные технологии должны быть направлены на развитие всех указанных видов интеллекта.

Кроме вышеперечисленного, к направлениям совершенствования организации учебной работы в вузе можно отнести унификацию и гармонизацию учебного материала. В рамках этих направлений преподаватель обязан знать: как учить? чему учить? на чем учить?

Студент, в свою очередь, должен определиться: где учиться и как использовать унификацию, то есть сокращение (стандартизацию) числа учебных дисциплин одинакового функционального назначения.

Унификация и гармонизация в рамках системного подхода являются взаимно дополняющими понятиями. В рамках гармонизации осуществляется достижение соразмерности, связи, слияния учебного материала и методов его подачи в единое целое. Нельзя объять необъятное – вот почему в сфере высшего образования следует уделять внимание унификации и гармонизации.

Нужно признать, что нынешние выпускники напичканы информацией, но не знают, как ее применить на практике. Известно, что многознание ума не прибавляет. Следовательно, умение мыслить означает воплощать свои мысли в реальные дела. Нужно уметь работать не только головой, но и руками, так как «Бог наделил нас не знанием вещей, а умением пользоваться ими» (Цицерон Марк Тулий).

«Опыт – самый лучший учитель, только плата за обучение слишком велика». Эти слова принадлежат английскому писателю и философу Томасу Карлейлю, сказавшему их примерно 130 лет назад, но они не потеряли своего значения и сегодня.

Еще одним из направлений, которое в настоящее время используется для повышения качества обучения в вузе, является система менеджмента качества. Но до системы менеджмента качества вуз должен дорасти. Идея улучшения качества процессов обучения прежде всего должна стать составляющей мышления всех сотрудников высшего учебного заведения.

А влияет ли сертификация системы менеджмента качества в вузе на аттестационно-аккредитационные показатели вуза? Комиссия из Министерства образования проверяет конкретно по определенным показателям. В теории наличие системы менеджмента качества СМК должно влиять на качество работы преподавателей, а в реальности каждый преподаватель в наше время работает так, как ему вздумается.

Улучшение качества образовательной системы возможно при условии, что каждый преподаватель на своем рабочем месте будет прикладывать максимум усилий, так как настоящий рост и развитие в любых системах возможно только начиная с нижнего уровня управления (оперативный уровень) и в вузе этим уровнем является работа в аудитории.

В каждом конкретном вузе преподаватель предоставлен самому себе, и в сущности нужно смотреть не на результат (итоговые показатели) – это элементарный контроль и к системе менеджмента качества никакого отношения не имеет; нужно смотреть на образовательные процессы и совершенствовать их. В настоящее время в России в большей степени обращают внимание на образование (макроуровень, включающий в себя законодательство), но не на обучение как процесс. Это с точки зрения менеджмента качества вещи элементарные и подробно описанные в специальной литературе, но почему-то в образовании игнорируемые. Можно сколько угодно осуществлять выходной контроль качества, но на качество продукта это мало повлияет.

В процессе обучения есть две стороны: преподаватель и студент. Для того чтобы получить синергию, необходима работа двух сторон. В отноше-

нии теории познания следует заметить, что высшее образование – это не просто поглощение информации и ее последующее воспроизведение, но и формирование мышления человека прежде всего. Поэтому существует много граней процесса обучения. Одна из граней – научная деятельность, которой студенты зачастую пренебрегают. Научная работа существенно помогает развить мышление будущего специалиста.

Для достижения высоких результатов в образовательной системе необходима полная системная взаимосвязь всех этапов обучения в вузе. В основе подготовки хороших специалистов должен быть преподаватель, интегрирующий весь процесс обучения (выпускающая кафедра, заведующий кафедрой или ответственный преподаватель за специальность) – от приема в университет до трудоустройства выпускника и дальнейшее его сопровождение (например, повышение квалификации в процессе карьерного роста).

Выводы. Таким образом, использование системного подхода в образовании предполагает совершенствование процессов на всех уровнях обучения. Существующие проблемы в высшем образовании имеют системный характер и связаны с переходом на двухуровневую систему и недостатком внимания собственно к преподавательской работе, особенностям взаимодействия между всеми участниками образовательного процесса. Наряду с использованием информационных технологий при обучении студентов следует использовать элементы воспитательной работы и опыт советской системы образования.

Наши отечественные образовательные учреждения в своем большинстве готовили и продолжают готовить хороших специалистов. Но времена меняются и требуют унификации и гармонизации высшего образования. Необходим серьезный мониторинг учебных заведений высшей школы по определенным критериям и на их основе выработка российских требований к компетенциям выпускников вузов. Следует, наконец, понять всем, что интеграция образования, науки и производства, как об этом неоднократно говорил президент России В. В. Путин – знамение времени. С этим нельзя не согласиться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Путивцева Н. П.** Разработка процедуры применения системного подхода к выявлению знаний в автоматизированном режиме при компетентностном подходе к образованию // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Информатика и информатизация общества. – 2008. – № 11. – С. 193–196.
2. **Кудряшов К. В.** Системный подход в образовании: методологические основания // Специфика педагогического образования в регионах России. – 2009. – № 1. – С. 13–14.
3. **Магомедов М. И., Абдулатипова Э. А.** Системный подход в профессиональном образовании менеджера туризма // Среднее профессиональное образование. – 2012. – № 10. – С. 44–47.
4. **Дроботенко Ю. Б.** Возможности системного подхода в исследовании изменений в образовании // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – № 1. – С. 142–145.

5. **Бабенков А.Н., Блом В.С., Бодрунов С.Д. и др.** Информационные технологии в работе кафедры: монография. – СПб.: ГУАП, 2014.
6. **Хонин Г.А., Левкин Г.Г., Семченко В.В., Глухих В.Р., Гайдученко Ю.С., Голенкова Н.В.** Использование информационных технологий при формировании мышления у студентов ветеринарных вузов // Омский научный вестник. Серия Ресурсы Земли. Человек. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Медицина, культура, традиции и вызовы современности». – 2014. – Приложение к выпуску № 2 (126). – С. 166–169.
7. **Хонин Г.А., Семченко В.В., Левкин Г.Г. и др.** Использование информационных технологий обучения в учебном процессе аграрного вуза // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 3 (14). – С. 148–156.
8. **Левкин Г.Г., Левкин Е.А.** Инновационная модель образовательного процесса в вузе // Наука и просвещение: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. (15 апреля 2011 г.). – Киев: Издательство «Простобук», 2011. – С. 178–180.
9. **Симак Р.С., Левкин Г.Г., Вицинец Т.В.** Организация обучения в вузе с помощью информационных технологий // Теория и практика социального государства в Российской Федерации: научно-производственный потенциал и социальные технологии: материалы II Всероссийской научно-практической конференции / Омский гос. ун-т путей сообщения. – Омск, 2012. – С. 373–377.
10. **Афанасенко И.Д., Борисова В.В.** Логистика снабжения: учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2010. – С. 17–18.
11. **Левкин Г.Г.** Логистика: теория и практика. – Ростов н/Д: Феникс, 2009.
12. **Стивен Р. Кови.** Восьмой навык. От эффективности к величию. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.

REFERENCES

1. **Putivtseva N.P.** Razrabotka protsedury primeneniya sistemnogo podhoda k vyyavleniyu znaniy v avtomatizirovannom rezhime pri kompetentnostnom podhode k obrazovaniyu [Development and applying system approach to revealing knowledge in the automate mode with competence-based approach to education]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Informatika i informatizatsiya obshchestva – Bulletin of Moscow Pedagogical University. Section: Informatics and IT applying in society*, 2008, no. 11. pp. 193–196.
2. **Kudryashov K.V.** Sistemniy podhod v obrazovanii: metodologicheskie osnovaniya [System approach in education: methodologic fundamentals]. *Spetsifika pedagogicheskogo obrazovaniya v regionah Rossii – Specific features of pedagogic education in the regions of Russia*, 2009, no. 1. pp. 13–14.
3. **Magomedov M.I., Abdulatipova E.A.** Sistemniy podhod v professionalnom obrazovanii menedzhera turizma [System approach in professional education of travel manager]. *Srednee professionalnoe obrazovanie – Vocational training*, 2012, no. 10. pp. 44–47.
4. **Drobotenko Yu.B.** Vozmozhnosti sistemnogo podhoda v issledovanii izmeneniy v obrazovanii [Possibilities of system approach in research of changes occurred in education]. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: pedagogika, psikhologiya – Vector of science of Tolyaty State University. Section: Pedagogics and Psychology*, 2012, no. 1. pp. 142–145.
5. **Babenkov A.N., Blyum V.S., Bodrunov S.D. and others.** *Informatsionnyye tekhnologii v rabote kafedry: monografiya* [Information technologies in activities of a professorial chair: monograph]. Saint-Petersburg, GUAP Publ., 2014.
6. **Khonin G.A., Levkin G.G., Semchenko V.V., Glukhikh V.R., Gayduchenko Y.S., Golenkova N.V.** Ispolzovanie informatsionnykh tekhnologiy pri

formirovaniy myshleniya u studentov veterinarnykh vuzov [Applying IT-technologies in thinking of the students trained in veterinary universities]. *Materialy I Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Meditsina, kultura, traditsii i vyzovy sovremennosti* [Proc. I Rus.sci.conf. "Medicine, culture, traditions and up-to-date challenges"]. *Omskiy nauchniy vestnik. Seriya Resursy Zemli. Chelovek – Omsk scientific Bulletin. Section "Earth resources and a Man*, 2014, no.2 (126). pp. 166–169.

7. **Khonin G.A., Semchenko V.V., Levkin G.G.** and others. Ispolzovanie informatsionnykh tekhnologiy obucheniya v uchebnom protsesse agrarnogo vuza [Information technology in educational process of agrarian university]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 3 (14). 2014. pp. 148–156.

8. **Levkin G.G.** *Innovatsionnaya model obrazovatel'nogo protsessa v vuze* [Innovative model of educational process at university]. *Nauka i prosveshchenie: Materialy I Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (15 aprelya 2011 g.)* [Proc. I Int.sci.conf. "Science and enlightenment" held on April 15, 2011]. Kiev, "Prostobook" Publ., 2011. pp. 178–180.

9. **Simak R.S., Levkin G.G., Vitsinets T.V.** Organizatsiya obucheniya v vuze s pomoshchyu informatsionnykh tekhnologiy [Training at university applying IT-technologies] *Teoriya i praktika sotsial'nogo gosudarstva v Rossiyskoy Federatsii: nauchno-proizvodstvenniy potentsial i sotsialnye tekhnologii. Materialy II vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Proc. II Rus sci. conf. "Theory and practice of social state in the Russian Federation: scientific and industrial capacities and social technologies"]. Omsk, Omsk State Transport University Publ., 2012. pp. 373–377.

10. **Afanasenko I.D.** *Logistika snabzheniya: uchebnik dlya vuzov* [Supply logistics: student book]. Saint-Petersburg, "Piter" Publ., 2010. pp 17–18.

11. **Levkin G.G.** *Logistika: teoriya i praktika* [Logistics: theory and practice]. – Rostov-on-Don, "Fenix" Publ., 2009. pp. 19–23.

12. **Stiven R. Covy.** *Vosmoy navyk. Ot effektivnosti k velichiyu* [The eighth skill. From effectiveness to greatness]. Moscow, "Alpina Business Books" Publ., 2007.

BIBLIOGRAPHY

Bazilevich S.V., Levkin G.G., Glukhikh V.R. Formirovanie upravlencheskogo myshleniya u studentov vuzov ehkonomicheskikh spetsialnostey [Managerial thinking of students trained in Economics] *Distantionnoe i virtualnoe obuchenie – E-learning and online learning*, 2013, no. 9. pp. 64–71.

Chuev A.S. Sistemniy podhod v fizicheskom obrazovanii inzhenerov [System approach in physical training of engineers]. *Nauka i obrazovanie: ehlektronnoe nauchno-tekhnicheskoe izdanie – Science and education: digital scientific and technical publication*, 2012, no 2. pp. 58.

Kholopova L.A., Kucheryavenko S.V. Menedzhment v obrazovanii s pozitsiy sistemnogo podkhoda [Management in education from the system approach point of view]. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk – Topical problems of Humanities and Natural science*, 2013, no 1. pp. 316–320.

Kolychev N.M. K voprosu ob unifikatsii i garmonizatsii veterinarnogo obrazovaniya [Revisiting alignment and harmonization of veterinary education] *Veterinaria – Veterinary medicine*, 2014, no. 7. pp. 57–60.

Kolychev N.M., Semchenko V.V., Levkin G.G., Sosnovskaya E.V. *Lektsiya o lektsii: uchebnoe posobie* [Lecture about lecture: study guide]. Moscow, Direct-Media Publ., 2014.

Perchenok R.L., Semenova G.Y. Tekhnologicheskoe obrazovanie na osnove sistemnogo podkhoda za rubezhom [Technology education based on system approach abroad]. *Nauchnye tekhnologii v obrazovanii – Scientific technologies in education*, 2008, no. 8. pp. 32a–38.

Surnin A.A., Turbin S.M. Vysshee obrazovanie v regione: opyt sistemnogo podkhoda [Higher education in the region: experience of system approach applying] *Regionalnye problemy – Regional problems*, 2001, no. 5. pp. 114–117.

Yagofarov D.A. Teoreticheskie aspekty realizatsii sistemnogo podkhoda k pravovomu obespecheniyu regionalnoy sistemy nepreryvnogo obrazovaniya (SNO): k postanovke problemy [Theoretical aspects of system approach implementation to regulations of lifelong learning of the region] *Biznes, menedzhment i pravo – Business, management and law*, 2011, no. 1 (23). pp. 77–81.

Информация об авторах

Левкин Григорий Григорьевич (Омск, Россия) – кандидат ветеринарных наук, доцент кафедры экономики транспорта, логистики и управления качеством, Омский государственный университет путей сообщения (ОмГУПС) (e-mail: lewkin_gr@mail.ru).

Колычев Николай Матвеевич (Омск, Россия) – заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор ветеринарных наук, действительный член международной академии наук Высшей школы, профессор кафедры микробиологии, вирусологии и иммунологии Института ветеринарной медицины и биотехнологии ФГБОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», профессор (e-mail: lescheva@list.ru).

Левкина Елена Александровна (Омск, Россия) – старший преподаватель кафедры немецкой филологии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (e-mail: lewkina_e@rambler.ru).

Сосновская Евгения Валерьевна (Ханты-Мансийск, Россия) – кандидат медицинских наук, доцент кафедры госпитальной терапии ГБОУ ВПО «Ханты-Мансийская государственная медицинская академия», врач-гастроэнтеролог, Тюменская область, ХМАО, (e-mail: evg-sosnovskaya@yandex.ru).

Гуляева Екатерина Александровна (Омск, Россия) – аспирант кафедры анатомии, гистологии, физиологии и патологической анатомии Института ветеринарной медицины и биотехнологии ФГБОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» (e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Семченко Валерий Васильевич (Омск, Россия) – доктор медицинских наук, профессор кафедры анатомии, гистологии, физиологии, патологической анатомии Института ветеринарной медицины и биотехнологии ФГБОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», научный руководитель гистологической лаборатории с электронной микроскопией ГНУ ВНИИБТЖ Россельхозакадемии, (e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Information the authors

Grigoriy G. Levkin (Omsk, Russia) – Candidate of Veterinary Sc., Associate Professor at the Chair of Economics of Transport, Logistic and Quality Management in Omsk State Transport University (OSTU) (e-mail: lewkin_gr@mail.ru).

Nikolay M. Kolychev (Omsk, Russia) – Dr. Veterinary Sc., Professor at the Chair of Microbiology, virology and immunology in Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin. Honoured Science Worker, Member of International Academy of Science. (e-mail: lecheva@list.ru).

Elena A. Levkina (Omsk, Russia) – Senior teacher at the Chair of German Philology in Omsk State University named after F.M. Dostoyevsky (e-mail: lewkina_e@rambler.ru).

Evgeniya V. Sosnovskaya (Khanty-Mansyisk, Russia) – Candidate of Medicine. Associate Professor at the Chair of In-patient care in Khanty-Mansyisk State Medical Academy (KhMAO), GHE doctor (e-mail: evgsosnovskaya@yandex.ru).

Ekaterina A. Gulyaeva (Omsk, Russia) – PhD – student at the Chair of Anatomy, Histology, Physiology and Pathological Anatomy at Institute of Veterinary Medicine and Biotechnology in Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Valeriy V. Semchenko (Omsk, Russia) – Doctor of Medical Sc., Professor at the Chair of Anatomy, Histology Physiology and Pathological Anatomy at Institute of Veterinary Medicine and Biotechnology in Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin; research leader of Laboratory of Histology and Electronic Microscopy RAAS (e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Принята редакцией 30.12.2014

УДК 378

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

О. В. Цигулева

Реферат. *В статье анализируется стратегия развития высшего профессионального образования на современном этапе. Основные направления развития высшего образования: конкурентоспособность, мобильность и качество образования. Сегодня качество образования все более определяет уровень развития стран, становится стратегической областью, обеспечивающей их безопасность и потенциал страны. Автор считает, что ключевыми тенденциями обеспечения высокого уровня образования становятся ориентация на запросы обучающихся и создание оптимальных условий для их обучения и развития. При этом актуальным и значимым сегодня выступает учет запроса работодателя. Рассматривая мобильность как одно из основных направлений развития высшего профессионального образования, автор отмечает, что мобильность позиционируется сегодня и как ключевой вопрос внутренней образовательной политики. Являясь одной из важнейших сторон процесса интеграции российских вузов и науки в международное образовательное пространство, мобильность выступает важным компонентом квалификационной структуры специалиста в силу быстрых изменений науки и техники.*

Ключевые слова: *реформирование, конкурентоспособность, мобильность, качество образования, интеграция.*

DEVELOPMENT STRATEGY OF HIGHER EDUCATION AT THE MODERN STAGE

Tsiguleva, O. V.

Abstract. *The article analyzes the development strategy of higher education at the modern stage. The author defines the main directions of higher education development to be competitiveness, mobility and quality of education. Today the quality of*