

Профессиональное образование
в современном мире.
2019. Т. 9, №2, С. 2693–2701
DOI:10.15372/PEMW20190206
ISSN 2224–1841 (печатный)
© 2019 ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ

Professional education in the modern world,
2019, vol. 9, no. 2, pp. 2693–2701
DOI: 10.15372/PEMW20190206
ISSN 2224–1841 (print)
© 2019 Federal State State-Funded Higher Institution
Novosibirsk State Agrarian University

ПРОБЛЕМА ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

A POWER PROBLEM IN THE SYSTEM OF DOMESTIC HUMANITARIAN EDUCATION

УДК 165.12

DOI: 10.15372/PEMW20190206

О. Э. Пучков

Сибирский федеральный университет,
Красноярск, Российская Федерация,
e-mail: opop505@gmail.com

Pushkov, O. E.

Siberian Federal University,
Krasnoyarsk, Russian Federation,
e-mail: opop505@gmail.com

Аннотация. В статье анализируются особенности исследования феномена власти в глобальном мире. Автор акцентирует свое внимание на том, как рассматриваются властные механизмы в системе вузовского образования. В статье показано, что в условиях трансформации традиционных политических систем возникает необходимость адекватного восприятия конкретных управленческих механизмов. Понимание сущности конкретных властных структур в системе гуманитарного образования выступает как необходимое условие постижения особенностей функционирования системы власти в современной России. Автор аргументирует тезис о необходимости различения институциональных и функциональных особенностей власти на уровне учебника. Для понимания адекватного решения указанных задач автор обращается к историческим корням формирования российской государственности, где происходила самоидентификация нашего общества. Эта задача, по мнению авторов статьи, выходит на первый план на фоне все более настойчиво проявляющейся в современном мире тенденции к нивелированию социокультурной идентичности. Именно поэтому появляется насущная необходимость обратить внимание на объяснение подрастающему поколению особенностей культурного своеобразия каждого отдельного социума. Необходимость социально-философского исследования проблем власти вытекает из существующего комплекса противоречий, которые отражают реально протекающие социальные процессы. Кроме того, все более очевидной становится необходимость выработки инновационной программы исследования данных феноменов. Проблема усугубляется тем, что глобализация стала ведущим направлением социального развития мирового сообщества и объектом

Abstract. This article analyzes the features of the study of the phenomenon of power in the global world. The author focuses on how the authorities dealt with mechanisms in the system of higher education. The article shows that in conditions of transformation of traditional political systems there is a need for adequate perception of specific management tools. Understanding of the specific power structures in the system of humanitarian education emerges as a necessary condition of comprehension of the functioning of the system of power in Russia. The author argues a thesis on the necessity of differentiate between institutional and functional features of the authorities at the level of the textbook. To understand adequately address these objectives, the author turns to the historical roots of formation of Russian statehood, where there was identity of our societies. This task, according to the authors of the article comes to the fore amid increasingly manifested in the modern world trends towards homogenization and cultural identity. That's why you receive the urgent need to bring to the attention of the younger generation to explain features of the cultural identity of each individual society. The need for a socio-philosophical studies the problems of power derived from an existing set of contradictions that reflect the actually occurring social processes. In addition becomes increasingly apparent need to develop innovative research program the phenomena. The problem is compounded by the fact that globalization has become the leading direction of social development of the world community and the object of study of several Sciences: Economics, politics and ecology. The accumulation of theoretical studies on the essence of power within individual Sciences requires an analysis of the phenomenon with a more general, social and philosophical positions. The implementation of such plants has a scientific

исследования ряда наук: экономики, политики, экологии. Накопление теоретических исследований о сущности власти в рамках отдельных наук требует анализа данного явления с более общих, социально-философских позиций. Реализация подобных установок имеет научный смысл, если они постоянно сопоставляются с реально существующим и интенсивно развивающимся явлением регионализации. Философский анализ подобных стремительно развивающихся направлений властных механизмов позволит максимально полно раскрыть сущность современных социальных тенденций в образовательной системе.

Ключевые слова: власть, форма правления, исторические традиции, мировое сообщество, самоуправление, социальные трансформации, социальная эволюция.

Для цитаты: Пучков О. Э. Проблема власти в системе отечественного гуманитарного образования // Профессиональное образование в современном мире. 2019. Т. 9, № 2. С. 2693–2701

DOI: 10.15372/PEMW20190206

meaning, if they are constantly compared with the really existing and intensively developing phenomenon of regionalization. Philosophical analysis of such rapidly developing directions of power mechanisms will fully reveal the essence of contemporary social trends in the educational system.

Keywords: form of Government, historical traditions, the world community, self, social transformation, social evolution.

For quote: Pushkov O. E. [A power problem in the system of domestic humanitarian education]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2019, vol. 9, no. 2, pp. 2693–2701

DOI: 10.15372/PEMW20190206

Введение. Актуальность статьи обусловлена спецификой развития современного российского общества, которое характеризуется кардинальными изменениями, затрагивающими все проявления общественного бытия. Естественно, что любой социум стремится подготовить поколение, которое было бы готово выживать в условиях новой социокультурной парадигмы. Однако пока многие важные направления формирования гражданского общества, как и создание новой демократической политической системы, не нашло достойного отражения на уровне учебного познания. Конкретные проявления властных действий не всегда адекватно воспринимаются в молодежной среде; часто трактуются неоднозначно, что приводит к размыванию перспектив развития конкретного общества. Кроме того, в условиях господствующие глобальные тенденции приводят к тому, что часто игнорируются региональные аспекты трансформации власти. Тот факт, что проблема власти имеет региональный ракурс, мало отражен в учебных пособиях, где присутствует своя аксиологическая шкала. Часто искажаются деяния конкретных исторических личностей – носителей власти, что наносит непоправимый удар по мировоззренческим установкам учащихся. Сложившаяся ситуация может провоцировать национальные конфликты, представляющие реальную опасность для административно-территориального устройства РФ.

Важно, чтобы уже на уровне школы учащиеся понимали, что власть – это способность субъекта реализовать свою волю по отношению к окружающим, и воспринимать ее надо как вынужденную необходимость. Подобное определение максимально полно проявляется по отношению к массе, выступающей в качестве объекта тех или иных властных механизмов. Данный аспект представляется особо важным в контексте нигилистических настроений, столь характерных для молодежи. Л. Г. Ионин замечает, что подобная формулировка похожа на веберовское определение власти или господства [1, с. 4–5], где существуют элементы, которые обязательно должны входить в понимание властной структуры. Однако для системы власти характерно множество противоречий, в частности неоднозначные отношения существуют между властью и народом из-за структурной сложности самих властных механизмов. Сегодня имеется глубокий разрыв, обусловленный традиционалистскими ценностями народа и модернизаторскими представлениями власти. Только активное взаимодействие между полюсами расколотой политической культуры может решить эту проблему. Одновременно необходимо максимально сближать представления о власти, сформированные на противоположных полюсах разорванного спектра политической культуры. В то же время амбивалентность политического лидера, т.е. его способность одновременно представить полюса политической культуры, становится в современном мире главным условием формирования «серединой культуры» [2, с. 371].

Изучение сущности власти является одним из важнейших направлений в гуманитарном образовании, которое способствует выявлению принципов гармонического развития общества. Сюда входит целый комплекс важнейших для социализации подрастающего поколения проблем: 1) пределы централизации государственной власти; 2) сохранение эффективности властных структур в кризисные периоды; 3) степень близости власти народу; 4) особенности процессов самоорганизации в российском обществе. Исследование истоков власти, а также проявление ее особенностей в конкретных социальных ситуациях имеет также практическую значимость для будущих граждан страны. Посредством анализа специфики деятельности властных механизмов учащиеся могут постигать специфику дальнейшей демократизации российского общества. Кроме того, данный вектор в учебном познании приобретает особое значение, поскольку субъект-объектные отношения в образовательной системе можно рассматривать по аналогии с функционированием государственной системы. И. Т. Фролов вполне резонно подчеркивает: «Сложный, неоднозначный характер связей и отношений, господствующих в человеческом обществе, сегодня, как никогда в прошлом, накладывает свой отпечаток и на многие естественнонаучные проблемы, приобретающие не только новые параметры и масштабы, но и новое качество» [3, с. 210].

От адекватного восприятия власти зависит настоящее и будущее нашей страны, поскольку решение актуальных для конкретной территории проблем обусловлено потенциалом власти, который формируется еще на уровне образовательной системы. Только при таком подходе власть в состоянии обеспечить устранение основных кризисных явлений в жизни российского общества, придавая дополнительные стимулы для его развития.

Постановка задачи. Устойчивый социальный порядок в состоянии существовать только при том условии, что в основе его лежит соответствующее данному миропорядку социальное устройство. От этой истины отталкиваются юные граждане, когда приступают к глубокому изучению гуманитарных наук. Кроме того, изучение проблемы власти в системе гуманитарного образования предполагает обоснование тезиса, согласно которому социальная структура любого общества тесным образом связана с его военной организацией. Традиционная военная организация государства внешне противоречит современной демократии, однако юноша должен осознавать необходимость определенных ограничений в этой области.

Важно научить подрастающее поколение адекватно воспринимать исторически сложившуюся специфику политической конфигурации России, осознавая своеобразную логику взаимоотношений между обществом и государством в нашей стране. Учащийся должен уметь критически относиться к различным концепциям и подходам, посвященным власти. Например, по мнению представителей либерального направления, особенность российской конфигурации «общество-государство» заключалась в том, что государство позиционировало себя как полноправного хозяина всех процессов, протекающих в системе. Общество же вынуждено было довольствоваться ролью объекта, т.е. выступать в роли инструмента для осуществления конкретных политических действий. Базисом этой системы является идея определенного тождества общества и государства. Тем не менее историческая практика свидетельствует о том, что всегда государство позиционировало себя в качестве единственной инстанции, имеющей право не только формулировать, но и защищать общественный интерес.

Изначальная двойственность властной конфигурации в России была детерминирована тем фактом, что государство понималось в двух смыслах, как тождественность и одновременно нетождественность обществу. С одной стороны, государство включало в себе не только общество, но также и политическую элиту. С другой стороны, государство всегда позиционировалось как нечто отличное от общества, поскольку оно выступало в качестве инструмента управления обществом, т.е. принуждения общества для реализации поставленных государством. Подобная двойственность не является случайной, потому что она вытекает из особой конфигурации государство-общество, которая является отличительной чертой именно российской политической системы.

Исследование проблемы власти включает широкий спектр направлений, потому что значительный интерес к различным проявлениям этого феномена проявляют философы, политологи, юристы, социологи. Проблеме власти уделяют много внимания исследователи, которые определяют ведущие факторы, формы и способы реализации власти народа. В частности, они отмечают, что в европейских государствах культивируется общество свободных людей, где ведущими критериями выступают приоритеты свободной личности, ориентированной на заботу об удовлетворении все новых потребностей. Подобная система сформировалась на основе демократического общественного строя, ведь еще великие мыслители античности в лице Платона и Аристотеля утверждали, что базисом демократии выступает свобода. Уже тогда были разработаны определенные стандарты власти, которая, с одной стороны, обязана осуществлять волю государства, а с другой – вынуждена наиболее полно учитывать интересы

населения. Подобная схема власти на протяжении столетий утвердилась в Европе, где на первый план вышла идея общественного договора, которая базируется на учении древнегреческих софистов. Вместе с тем справедливо подчеркнуть, что идея общественного договора имеет внеисторический характер, поскольку ««это модель, рожденная исключительно фантазией человека. Между тем она считается философской основой всякого либерализма в современном мире. Либеральное представление, согласно которому индивиды вступили между собой в договор об условиях осуществления своей природы, – это, конечно, чистейшая фикция. И Гоббс, и Руссо знали это. И все же вплоть до наших дней эта фикция считается критерием оценки либеральности конкретного общества» [4, с. 80]. По мнению Н.М. Чуринова, подобная идея выступает в качестве средства описания стихийных общественных процессов, поэтому власть воспринимается ««как нечто непознаваемое, тая в себе возможность кризиса либерализма» [5, с. 168].

Важно сконцентрировать внимание учащихся на том факте, что социальные явления довольно пластичны и часто меняются в значительных пределах. Этот факт не должен исключать законосообразность социальной системы, поскольку уникальность артефактов доказывается тем, что они являются элементами определенной формы социальной жизни. В качестве таких «элементов и составляющих социальные структуры отражают в своем строении уникальные проблемы и способы их разрешения, характерные для определенной культуры и времени» [6, с. 107–108].

Адекватное понимание сущности власти вряд и возможно без осознания той роли, которую играет менталитет, посредством которого зафиксировались конкретные социальные нормы. Школьникам важно понять, какого рода общее мы ищем: подлинное единство, которое поддерживается реальными социальными структурами, или единообразие, характеризующее ряд исторических явлений исключительно с внешней стороны. Термином «единообразие» часто обозначают любое сходство культур, или общественных устройств, а понятие «единство» выражает только их реальную сущностную связь, для которой не требуется сходства, а предполагается различие вплоть до противоположностей [7, с. 14]. Отсюда следует особо бережное отношение к властным традициям, сложившимся в социуме, в том числе и в его образовательной сфере.

Таким образом, при исследовании особенностей власти в современном мире важно учитывать специфику некоторых понятий. В частности, управление выступает как процесс, а система управления является своеобразным механизмом, который обеспечивает полноценную деятельность этого процесса. Власть, таким образом, является необходимым элементом любой системы управления, которая создается для достижения цели, поэтому управление представляет собой целенаправленный процесс воздействия на управляемый объект.

Методология и методика исследования. Всякое управление предполагает наличие трех элементов: субъекта управления, объекта управления и отношений, неизбежно возникающих между ними в процессе управления. При этом субъект управления является структурно-организованной социальной общностью, выполняющей функции руководства с целью перевода объекта в новое состояние.

По мере развития общества его структура усложнялась, поэтому возникала насущная потребность в создании новых, более совершенных механизмов власти. Однако подрастающему поколению важно на конкретных примерах продемонстрировать, что проблема власти проявляется не только и не столько в том, чтобы охватить все проявления социальных взаимодействий, но также в постоянной необходимости модернизации властного инструментария пропорционально тем изменениям, которые происходят в обществе.

На уровне образовательной системы проблема усугубляется субъективными факторами, обусловленными болезненными ощущениями социального неравенства в школе. Кроме того, в образовательной системе сублимируются проблемы власти, отражающиеся в специфике субъект-объектных отношений между преподавателем – носителем знаний и студентом. Дело в том, что субъект-субъектные отношения в процессе освоения отдельных учебных дисциплин могут серьезно трансформироваться, например, из-за того, что студент иногда опережает преподавателя в получении актуальной информации.

Очень важно, чтобы с самого начала будущие политологи, историки и юристы научились рассматривать различные управленческие механизмы как составную часть системы органов власти, которые могут отличаться компетенцией и методами деятельности. Данный аспект выходит на одно из первых мест потому, что на современном этапе отсутствует достаточно целостная теоретическая основа для решения принципиальных вопросов, связанных с оптимизацией меры централизации и децентрализации в системе государственного управления, а также согласования территориального и общественного начал в механизме их функционирования. Вот почему так важно обратиться к традициям становления власти в России, однако это направление не получила своего развития до сих пор. В этом плане можно согласиться с утверждением И. А. Ильина: «Если отрицать государственное дело – нелепо, зловредно

и фальшиво, то переоценивать государственное дело – недопустимо опасно и губительно. Дело государства является, по моему убеждению, в полном смысле слова второочередным, предварительно-отрицательным, не абсолютным, не праведным; и все же необходимым, ответственным и могущественным делом» [8, с. 255]

Результаты исследования. При изучении особенностей трансформации властных структур в глобальном мире важно обратить внимание студентов на неоднозначный характер связей, которые господствуют в человеческом обществе, поскольку они на современном этапе приобретают не только новые параметры, но также и новое качество. Указанные проблемы обусловлены социальными управленческими механизмами, что затрудняет моделирование отдельных элементов властной структуры.

В процессе изучения проблем власти важно исходить из того факта, что социальные системы являются сложными динамическими системами, в число базовых понятий которых входит понятие цели, которая характеризует социальное развитие. Однако отечественная образовательная система продолжает опираться на западную шкалу ценностей, хотя многие ученые все чаще ставят вопрос о том, что «демократические институты, свойственные западному обществу, не могут эффективно функционировать в сегментированном обществе, состоящем из различных групп и ассоциаций...» [9, с. 35]. В то же время процессы становления и правового оформления социальных групп, которые различаются своими правами и обязанностями, что позволяет предположить, что их ««возникновение и развитие является непосредственным отражением возникновения и развития недемократических институтов» [10, с. 32]. Все это в полной мере отражается в образовательной сфере, где особенности управления обществом отражены не только в учебниках, но и в конкретной учебной практике.

Важно донести студентам тот факт, что местное самоуправление, опирающееся на активность граждан в решении актуальных для конкретного региона проблем, способно обеспечить устранение многих кризисных явлений в жизни российского общества, придавая ему дополнительные стимулы к гармоничному развитию. Пребывание учеников в конкурентной среде с подросткового возраста формирует особый микроклимат, который проявляется в конкретных коммуникациях. Выдающийся русский мыслитель Л. Тихомиров справедливо подчеркивает, что общество должно иметь учреждение, которое не позволяло бы социальной конкуренции переходить в опасную для общества степень. Для этого государство вводит остальные элементы власти в систему своего управления, тем самым подчиняя своему надзору и руководству, ««а не оставляет их таится в общества в качестве сил незаконных и бунтующих» [11, с. 63–64]. Основываясь на подобных рассуждениях, Л. А. Тихомиров предлагал отказаться от понятий «прогрессивный» и «реакционный» и ввести в употребление термин «жизнеспособность государства». На самом деле диктатура существует везде, где есть государство, а «демократические свободы» всегда этой диктатурой ограничены в рамках ее задач, поскольку всякое государство – это диктатура, а демократические институты выступает в качестве определенной формы. Анализируя сущность власти, Л. А. Тихомиров отмечает: «Если всеобъемлющие идеалы не создаются достаточно ярко всеми, но при этом все-таки в народе имеется вера в существование разумного закона общественных явлений, то появляется господство аристократии, людей «лучших», способных по своей природе указать эту социальную разумность [12, с. 61].

Для студентов гуманитарных факультетов максимальной ценностью будет представлять та концепция единства, где паритетными и самоценными началами, выступают материя и душа, внося свой необходимый вклад таким образом, чтобы этот синтез оказался достаточным для достижения целостности человека и мира. «Этим отличается целостный синтез от эклектики, где все элементы сосуществуют и без указания того отношения, в котором необходим тот или иной специфический подход», – справедливо подчеркивает В. Н. Сагатовский [13, с. 21–22].

Большинство авторов акцентируют внимание на важной тенденции современности, раскрывающей сущность современной власти: «Ускоренное развитие информационных технологий приводит к появлению новых тенденций, которые серьезно корректируют предыдущие представления о глобализации» [14, с. 47]. Повышение эффективности изучения проблем власти в современном гуманитарном образовании предполагает постановку следующих проблем: 1) выявления социальных и других последствий реализации проекта; 2) определения предпосылок и последствий реализации инноваций для конкретных условий; 3) изучения и использования (в том числе и в рамках сотрудничества) зарубежного опыта» [15, с. 1236].

Важно регулярно убеждать студентов в том, что наиболее ценные и плодотворные мысли ведущих российских мыслителей содержатся в учении о соборности. Соборность понимается как характеристика всеобщей связи социальных явлений, которые взаимодействуют не в механическом смешении элементов, а в определенном порядке. На данный момент требуется обратить особое внимание студентов в связи с попытками отдельных представителей власти спровоцировать раскол в православном мире.

Здесь проявляются особенности, которые стоит зафиксировать уже на уровне образовательной системы. Важно помнить, что в этом случае проявляются элементы утопичности, ведь забота о духовности предполагает стремление к идеальному и совершенному, что помогает обществу выстоять в условиях войны.

Русские мыслители часто пытались найти смысл жизни в будущем, что аккумулировалось в различных утопиях о западном демократическом рае или в прошлом, к чему призывали славянофилы, мечтавшая об исконно русском бытии. «Утопизм и сопутствующие ему романтизм, доверчивость к высокому слову побуждали Богочеловечество и соборность – нереализуемые до своего конечного предела идеи, но они вовсе не отвлеченно спекулятивные изобретения философствующего мечтателя, а вполне деятельные факторы для духовного единения нации» [16, с. 246].

Среди многих исследователей, которые могут представлять интерес для современных студентов гуманитарного блока, Э. Кенетти представляет особый интерес, хотя не дает строгого научного определения власти и не систематизирует ее проявления. Тем не менее в известной работе «Массы и власти» можно найти выразительные характеристики власти, в частности, представляют интерес «элементы власти», имеющие принципиальное значение для понимания сущности современного глобального управления. Особо выделяется такой важный элемент власти, как молниеносность, которую Э. Кенетти представляет как скорость погони и нападения. Также стоит обратить внимание на следующие элементы власти: четвертый элемент – ««возможность задавать вопросы и получать ответы. Пятый – право судить и осуждать. И шестой элемент власти – право прощения и помилования» [17, с. 320].

Будущим специалистам-гуманитариям важно знать, что государственное управление необходимо рассматривать как деятельность по поддержанию системы, где внешнее управление и самоуправление выступают как взаимообусловленные явления. Всегда присутствуют обе формы, хотя в определенные периоды одна доминирует над другой, а верховенство внешнего управления препятствует развитию общества. В сфере управления демократия всегда подчиняется какой-то форме ненавидимой ею аристократии, постоянно прибегая к диктатуре в тех случаях, когда появляется настоятельная потребность реализовать народную волю. Важно обратить внимание учащихся на тот факт, что самоуправление представляет собой разновидность публичной власти, которая обладает собственностью, для своего развития и в состоянии самостоятельно решает вопросы местного значения в рамках единой государственной политики.

Современные политико-правовые ситуации, касающиеся власти, управления и самоуправления, проблематизируют многие стандарты и ценности техногенной культуры. В частности, возникает новая проблема защиты личности от информационной власти. Сегодня новые технологии программирования массового сознания инициируют разнообразные практики информационного насилия, которые существующая власть представляет как добровольный, демократический выбор конкретной личности. Подобные тенденции были замечены Е. Н. Трубецким: «Есть два типа демократизма, два противоположных понимания демократии. Из них одно утверждает народовластие на праве силы; с этой точки зрения народ не ограничен в своем властвовании никакими нравственными началами: беспредельная власть должна принадлежать народу потому, что народ – сила. Такое понимание демократии несовместимо со свободой... Если сила народа является высшим источником всех действующих в общегитии норм, то это значит, что сам народ не связан никакими нормами: жизнь, свобода, имущество личности зависят всецело от усмотрения или, точнее говоря, от прихоти большинства. Таким образом понятая демократия вырождается в массовый деспотизм... Другое понимание демократии кладет в основу народовластия незыблемые нравственные начала, и прежде всего – признание человеческого достоинства, безусловной ценности человеческой личности как таковой. Только при таком понимании демократии дело свободы стоит на твердом основании» [18, с. 302–303]. Отсюда следует важный тезис: чем раньше студентам будет донесено понимание демократических ценностей в контексте традиций конкретного общества, тем более сознательных граждан мы получим на выходе из вуза.

В последние десятилетия основные демократические принципы серьезно трансформировались, теряя свою привлекательность в политике, что может дезориентировать студента. Вот почему так важно постоянно подчеркивать базовые принципы демократии: ««выборность основных органов власти и должностных лиц; подчиненность избирателям; равенство всех граждан перед законом; соблюдение прав меньшинства иметь свое мнение и отстаивать его; подконтрольность и ответственность государственных органов, формируемых путем назначения, перед выборными учреждениями; построение государственного устройства по принципу разделения властей на три самостоятельные, но взаимосвязанные ветви – законодательную, исполнительную и судебную, обеспечивающие систему сдержек и противовесов и верховенство права; политический и культурный плюрализм; свобода слова, совести, убеждений; приоритет правовых методов власти. Именно права и их соблюдение «становятся важ-

нейшим материалом, из которого создается процесс демократического правления» [19, с. 51]. Особое значение приобретает адекватное понимание такого права, как обеспечение демократических прав и свобод, включая право всех граждан на участие в управлении делами общества и государства. «Когда люди перестают устанавливать ограничения на осуществление правительственных прерогатив и более не заставляют должностных лиц нести ответственность перед фундаментальным правом, демократия прекращает свое существование и верх берет автократия» [20, с. 155].

Важно дать студентам адекватное представление о демократических механизмах, которые в различных социальных концепциях позиционируются в качестве основных аспектов демократии. Например, в либеральных концепциях главными чертами демократии выступает представительное правление, основная функция которого сводится к защите частной собственности и неприкосновенности личности. В моделях либеральной демократии подчеркивается приоритет гражданского общества перед государством, а также делается акцент на формально-правовых аспектах и социально-нравственных ценностях демократии. В то же время в консервативных концепциях выдвигаются идеи о повышении роли государства и гражданского общества в обеспечении общественного блага, о необходимости расширения государственных функций не только в защите индивидуальных прав и свобод человека, но также в обеспечении достойного уровня жизни для максимального количества населения.

Адекватное восприятие власти требует постижение новых социальных тенденций, которые несет в себе концепция мондиализма. Известно, что идея отмирания государства и развития самоуправления трудящихся является одной из основных в марксизме, однако концепции демократии вытесняются из власти и все больше наблюдается контроль со стороны бюрократии. Можно согласиться с мнением Ю. А. Красина, что ни одна из современных концепций не в состоянии адекватно отвечать на коренной вопрос демократии: как совместить свободу индивида, необходимую для раскрытия его способностей, с устройством социума, обеспечивающим эту свободу для всех. «Варианты ответа на этот вопрос, предлагавшиеся в рамках как либеральной, так и социалистической традиции, выглядят недостаточно убедительными. И дело не только в том, что полная гармония между свободой индивида и демократической организацией социума (народовластием), по-видимому, в принципе недостижима. Гораздо важнее то, что оптимальные пути приближения к этому идеалу на каждом конкретном этапе истории разные. Какими они могут быть для нашего времени, пока трудно сказать. В теоретических представлениях о современной демократии сегодня доминируют сомнения и неопределенность. Потребность в серьезном теоретическом прорыве в данной сфере ощущается все острее» [21, с. 131]. Ю. А. Красин полагает, что для сохранения демократии как системы народовластия, необходимо выйти за рамки не только либеральной представительной модели, но также и более демократической модели участия, поскольку в качестве формы политического правления она должна базироваться на более широком основании. Такое понимание демократии позволяет глубже осмыслить проблему национальной специфики форм политического развития любого общества, потому что в разных культурах соотношение элементов связки «индивид-социум» оценивается по-разному. Демократическое национальное государство, как формулирует Р. Арон, «... имеет триединую характеристику: участие всех граждан, или подданных, в деятельности государства в двойной форме – во всеобщей воинской повинности и во всеобщем голосовании; совместимость, или равнозначность, политической воли и культурных традиций; полная независимость национального государства от зарубежных стран» [22, с. 358].

Важно донести до студентов следующий актуальный тезис: в системе гуманитарного образования все чаще проявляются серьезные сомнения по поводу перспектив демократического развития. В частности, В. Кантор уверен, что «демократия вообще как таковая, т.е. правление народ, чревата тиранией, если она не обеспечена некими правовыми законами. Народ отдавал свою власть учрежденному или демократически избранному им правительству, чтобы государственным усилием решить не только внешние, но и внутренние проблемы (экономического благосостояния, защиты граждан от общественных неурядиц и т.д.)» [23, с. 215]. Великий отечественный мыслитель П. И. Новгородцев подчеркивал, что истинная природа социально-исторического бытия заключается в нравственно-правовых нормах, поэтому всеобщий смысл истории формируется не некоторыми внешними коммуникационными связями «отдельных народов, государств и эпох, не совместной работой их для будущего, а трансцендентным единством абсолютного идеала и одинаковым стремлением всех к этому идеалу» [24]. Этот аспект принципиален для понимания особенностей формирования системы общественных отношений, особенно в направлении анализа отличительных черт отечественного народовластия. «Сегодня существует большая неопределенность относительно будущих моделей государственного управления и направления политики безопасности» [25, с. 354].

Выводы. Анализ проблем власти на уровне образовательной системы в России является одним из важнейших гуманистических направлений исследования, которое предполагает выявление принци-

пов гармонического развития общества, а также пределов централизации государственных структур, сохраняющих эффективность власти и близость ее к народу. Изучение особенностей субъект-объектных взаимоотношений в различных системах управления предполагает учет сложившейся на данный период системы социальных отношений. Полноценное исследование роли власти в выживании социума в глобальных условиях, естественно, предполагает адекватный учет развития процессов самоорганизации и самоуправления в современной России. Реальное современное народовластие тесно связано не только с субъектами управления, но также часто зависит от уровня и степени протекания общемировых процессов, что и должно быть отражено в учебных пособиях.

Таким образом, проблема власти в контексте глобально-региональных процессов приобретает все большее значение в современном мире, что требует особого внимания к этому направлению не только со стороны ученых, но и педагогов-практиков. Изучение проблем власти, проявляющихся в различных системах управления, предполагает совместные усилия всех гуманитариев, поскольку несовершенство управленческих механизмов ощущается уже на уровне образовательной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ионин Л. Г.** Масса и власть сегодня (актуальность Э. Канетти) // Вопросы философии. 2007. №3. С. 3–14.
2. **Федотова В. Г.** Хорошее общество. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 544 с.
3. **Фролов И. Т.** Социально-этические и гуманистические проблемы современной науки // Человечество-наука-гуманизм: к 80-летию со дня рождения академика И. Т. Фролова / отв. ред. А. А. Гусейнова; Ин-т философии РАН. М.: Наука, 2009. С. 205–224.
4. **Рормозер Г.** Кризис либерализма. М.: Ин-т философии РАН, 1996. 298 с.
5. **Чуринов Н. М.** О кризисе либерализма // Теория и история. 2005. №2. С. 161–169.
6. **Розин В. М.** Опыт построения методологического курса, выполняющего функции навигатора для программ и курсов «История и философия науки» // Философские науки. 2005. № 11. С. 96–118.
7. **Панфилова Т. В.** Проблема смысла истории // Вопросы философии. 2006. № 12. С. 11–23.
8. **Ильин И. А.** О сопротивлении злу силою // Север. 1990. №4. С. 140–149.
9. **Иноземцев В. Л.** Иммиграция: новая проблема нового тысячелетия. Методологические аспекты // Социологические исследования. 2003. №6. С. 29–38.
10. **Шипилов А. В.** Судьба демократии в эпоху глобализации // Философские науки. 2005. № 11. С. 21–33.
11. **Тихомиров Л. А.** Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М.: Москва, 2003. 624 с.
12. **Тихомиров Л. А.** Монархическая государственность. М.: Айрис-пресс, 2006. 624 с.
13. **Сагатовский В. Н.** Философия антропокосмизма в кратком изложении. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2004. 232 с.
14. **Яценко М. П., Черный Д. С.** Исследование особенностей информационного управления в контексте глобалистики // Профессиональное образование в современном мире. 2015. №4 (19). С. 42–52.
15. **Рахимова Т. А., Галмагова Г. М.** Реализация гуманитарной составляющей образовательных стандартов // Профессиональное образование в современном мире. 2017. Т. 7, №3. С. 1234–1237.
16. **Корольков А. А.** Духовный смысл русской культуры. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006. 739 с.
17. **Канетти Э.** Человек нашего столетия. Художественная публицистика. М.: Прогресс, 1990. 474 с.
18. **Трубецкой Е. Н.** Два зверя // Трубецкой Е. Н. Смысл жизни. М.: Республика, 1994. 432 с.
19. **Даль Р.** О демократии. М., 2000. 208 с.
20. **Остром В.** Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество. М., 1993. 320 с.
21. **Красин Ю. А.** Метаморфозы демократии в изменяющемся мире // Полис. 2006. №4. С. 127–138.
22. **Арон Р.** Мир и война между народами. М.: Nota Bene, 2000. 879 с.
23. **Кантор В. К.** Между произволом и свободой. К вопросу о русской ментальности. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. 272 с.
24. **Новгородцев П. И.** Об общественном идеале [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophy.ru/library/vehi/ideal.html> (дата обращения: 08.04.2019)
25. **Калдор М.** Новые и старые войны: организованное насилие в глобальную эпоху. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 416 с.

REFERENCES

1. **Jonah L. G.** [Mass and power today (the relevance of E. Canetti)]. *Voprosy filosofii*, 2007, no. 3, pp. 3–14. (in Russ.)
2. **Fedotov V. G.** Good society. Moscow, 2005, 544 p. (in Russ.)
3. **Frolov I. T.** [Socio-ethical problems of modern science and humanistic]. *Man-science-humanism: the 80-th anniversary of academician I. Frolov (from Ed. A. a. Huseynov)*. Institute of philosophy of the Russian Academy of Sciences. Science, 2009, pp. 205–224. (in Russ.)
4. **Rohrmoser G.** The crisis of liberalism. Moscow, 1996. 298 p. (in Russ.)
5. **Churinov N. M.** About the crisis of liberalism. Theory and history, 2005, no. 2, pp. 161–169. (in Russ.)
6. **Rozin V. M.** [Methodological experience of building the course, serving as navigator for programs and courses history and philosophy of science]. *Philosophical Sciences*, 2005, no. 11, pp. 96–118. (in Russ.)
7. **Panfilova T. V.** [Problem sense of History]. *Voprosy filosofii*, 2006, no. 12, pp. 11–23. (in Russ.)
8. **Pyin I. A.** [On the resistance to evil by the power]. North, 1990, no. 4, pp. 140–149. (in Russ.)
9. **Inozemtsev V. I.** [Immigration: new issue of the Millennium. Methodological aspects]. *Sociological researches*, 2003, no. 6, pp. 29–38. (in Russ.)
10. **Shipilov A. V.** [The fate of democracy in the era of globalization]. *Philosophical Sciences*, 2005, no. 11, pp. 21–33. (in Russ.)
11. **Tikhomirov L. F.** Church Council, sole power and working the issue. Moscow, 2003, 624 p. (in Russ.)
12. **Tikhomirov L. A.** Monarchist statehood. Moscow, 2006, 624 p. (in Russ.)
13. **Sagatovsky V. N.** Antropokosmizm philosophy in summary. S.-Petersburg, 2004, 232 p.
14. **Yatsenko M. P., Cherny D. S.** [Study of information management in the context of globalization]. *Professional education in the modern world*, 2015, no. 4 (19), pp. 42–52. (in Russ.)
15. **Rakhimov T. A., Galmagova G. M.** [Implementing humanitarian component of educational standards]. *Professional education in the modern world*, 2017, vol. 7, no. 3, pp. 1234–1237. (in Russ.)
16. **Korolkov A. A.** Spiritual meaning of Russian culture. S.-Petersburg, 2006, 739 p. (in Russ.)
17. **Canetti E.** People of our century. Art journalism. Moscow, 1990, 474 p. (in Russ.)
18. **Trubetskoy E. N.** Two beast. Meaning of life. Moscow, 1994, 432 p. (in Russ.)
19. **Dahl R.** On democracy. Moscow, 2000, 208 p. (in Russ.)
20. Spicy in the meaning of American federalism. What is a self-governing society. Moscow, 1993, 320 p. (in Russ.)
21. **Krasin Y. A.** [Metamorphosis of democracy in a changing world]. *Polis*, 2006, no. 4, pp. 127–138. (in Russ.)
22. **Aron R.** Peace and war between Nations. Moscow, 2000, 879 p. (in Russ.)
23. **Cantor V. K.** Between tyranny and freedom. To the question about the Russian mentality. The Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 2007, 272 p. (in Russ.)
24. **Novgorodzev P. I.** On Ideally the public. Available at: <http://www.philosophy.ru/library/vehi/ideal.html> (accessed December 20, 2018). (in Russ.)
25. **Kaldor M.** New and old war: organized violence in the global era. Moscow, 2015, 416 p. (in Russ.)

Информация об авторе

Пучков Олег Эрнстович – аспирант, кафедра глобалистики и геополитики Сибирского Федерального университета (Российская Федерация, 660041, Красноярск, пр. Свободный, 82А, корпус № 24 (А), ауд. 3–52, e-mail: opop505@gmail.com)

Принята редакцией: 29.12.18

Information about the author

Oleg E. Puchkov – graduate student, Department of globalization and geopolitics of Siberian Federal University (Russian Federation, 660041, Krasnoyarsk, prospect Svobodnyj, House 82a, building 24, Room 3–52, e-mail: opop505@gmail.com)

Received: December 29, 2018.