

УДК 37.012.1

НОВАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ ТРАДИЦИОННЫХ КАТЕГОРИЙ БАЗИСА И НАДСТРОЙКИ В ФИЛОСОФСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Р. Ю. Наумов, Е. В. Ушакова

Реферат. В статье обосновывается проблема взаимодействия традиций и новаций в социально-философском знании и образовании. Ее специфика в данных областях заключается в том, что они непосредственно связаны с кардинальными социально-политическими изменениями, происходящими в обществе. В периоды коренной ломки общественных устоев, как правило, меняется идеология, отбрасываются господствовавшие социально-политические и социально-философские концепции. Отрицание старого часто оказывается простым (уничтожающим), а не диалектическим. Так было и с советской социальной философией, с философским образованием в начале 90-х годов XX века, когда ряд публикаций был направлен на полное отрицание потенциала социально-философского знания, наработанного большим количеством ученых в течение советского периода отечественной науки.

Авторы считают, что развитие познания, как и мир в целом, подчиняется законам диалектики. Необходим переход к новым знаниям путем отрицания отрицания, с отбрасыванием устаревших догм, но с сохранением творческого «генетического ядра» знаний, созданных предшественниками. В гносеологическом, методологическом, аксиологическом и образовательном аспектах проблема может быть сформулирована следующим образом. Это раскрытие взаимосвязи традиций и новаций в научно-философских знаниях об обществе на пути их дальнейшей интеграции и развития в новых условиях XXI века, а также отражение указанной взаимосвязи и новационных знаний в профессиональном философском образовании.

Раскрываются новационные аспекты диалектического анализа формационной концепции, категорий базиса и надстройки, отражающих отношения первичности – вторичности, исходного и производного, на базе синтетического дуализма, системно-философского рассмотрения социальной реальности (объективно-субъективной по сути). Это позволяет рассматривать базис общества как сущностную материально-духовную ценностную характеристику социосистемы, как социокультурный генотип, или аксиологический базис общества. При этом исчезает материально-духовная антитеза базисно-надстроечных отношений, поскольку те и другие оказываются дуальными. Тогда аксиологический базис предстает как материально-идеальный социогенотип общества, «ядро» социосистемы, а надстройка – как материально-идеальный социофенотип, «периферия» общества.

Ключевые слова: новации философского образования, варианты субстанционального подхода к обществу, базис и надстройка, социогенотип и социофенотип, аксиологический базис общества, онтогносеологический анализ, вариативный подход, социогенотип, социофенотип, микроуровень, макроуровень, мегауровень, культурогенез.

NOVATION ANALYSIS OF FUNDAMENTAL CATEGORIES OF BASIS AND SUPERSTRUCTURE IN PHILOSOPHIC EDUCATION

Naumov, R. Yu., Ushakova, E. V.

Abstract. *The article explains the problem of interaction between traditions and novations in socio-philosophic knowledge and education. The problem consists of their close interaction and connection with socio-political changes occurred in the society.*

The author pays attention to the periods of social resitudes failure which lead to changes in ideology and excluding of socio-political and socio-philosophic concepts.

Sublation of the old often turns to be the simple and not the dialectic. This happened to the Soviet social philosophy and philosophic education in the beginning of nineties of XX. At that time publications were aimed at total sublation of socio-philosophic knowledge developed by many scientists in the Soviet period of scientific development.

The authors suppose that cognition development and the world as a whole are subject to dialectics. It is necessary to transfer to the new knowledge by means of sublation of sublation, excluding the old dogmas but keeping knowledge creative “genetic core” made by predecessors. The author formulates the problem in gnoseological, methodological, axiological and educational aspects; it is an interaction between traditions and novations in philosophic knowledge on society when reaching integration and development in XXI century. It is a reflection of the interaction and novations in professional philosophic education.

The paper reveals novational aspects of dialectic analysis of formation concept, basis and superstructure categories which reveal relations of primacy and replication, primary and secondary on the basis of synthetical dualism and philosophic consideration of the problem. It considers society basis as an essential moral and valuable parameter of social system, as a socio-cultural genotype or axiological fundamental of society.

Thus, material and spiritual antithetical of basis and superstructure categories disappear as both of them appear to be dual ones. Then axiological fundamental component turns to be material and spiritual social genotype of society, the “core” of social society; and superstructure becomes material and ideal social phenotype and society “periphery”.

Key words: *novations of philosophic education, kinds of substantial approach to the society, basis and superstructure, social genotype and social phenotype, society axiological basis, ontological and gnoseological analysis, variative approach, microlevel, macrolevel, global level, culture genesis.*

Введение. Современное профессиональное философское образование находится в поиске оптимальных взаимодействий всеобщих философских знаний о мире (природе, обществе, человеке), выработанных в истории философии разных цивилизаций, и новационных подходов к пониманию изменяющейся реальности. Осуществляются разные варианты осмысления фундаментальных философских концепций в ракурсе нового видения быстро преобразующегося мира, а также в связи с развитием внутренней логики философского познания. Традиционные установки социальной философии (в том числе о первичности – вторичности явлений и процессов в социосистемах), а также новационные подходы к анализу

традиционных философских проблем общества и человека находят отражение в философских трудах ряда советских и современных российских ученых (В. С. Барулин, И. А. Гобозов, Н. И. Дряхлов, М. Д. Каммари, В. Ж. Келле, Ф. В. Константинов, В. Г. Кузнецов, В. В. Миронов, К. Х. Момджян, Ю. К. Плетников, Д. И. Чесноков, А. П. Шептулин и ряд др.). Происходит смена мировоззрений, которые все более поляризуются. С одной стороны, усиливается направление интеграции знаний и деятельности, холизма – это преобладающее направление и в отечественной мысли. С другой стороны, развивается направление дальнейшей парциализации знаний, действий и постмодернистской деконструкции социальных процессов. В данной статье представлено первое направление, связанное с диалектической преемственностью философских знаний, но не простым поступательным движением, а путем отрицания отрицания и развития по спирали определенных социальных идей, отражающих сложные социальные процессы. Рассмотрим диалектику традиций и новаций в анализе социально-философских идей, применим получаемые учеными результаты к анализу диалектических категорий базиса и надстройки.

Постановка задачи. В данной статье ставится одна из полемических задач в области социально-философского образования, связанная с попыткой авторского онто-гносеологического анализа субстанциальных характеристик общества, отраженных в категориях базиса и надстройки. Для этого необходимо, во-первых, акцентировать внимание на главных свойствах базиса и надстройки, отраженных в формационной концепции исторического материализма; во-вторых, исследовать онтологические и гносеологические основания возможности иного рассмотрения содержания данных категорий с позиций более широкого системно-дуалистического подхода к обществу; в-третьих, сопоставить традиционные и новационные выводы о соотношении категорий базиса и надстройки и выявить значимость полученных результатов для понимания современного состояния и перспектив общества в новых условиях XXI века.

Результаты. Термин «базис» в его общеупотребительном значении происходит от слова «база», или основание чего-либо. Это нечто главное в вещи, от чего зависит само существование вещи. У Евклида и других древнегреческих математиков слово «базис» (*βασίς*, в значении «основание») обозначало горизонтальное основание плоской или пространственной фигуры. Данный термин употребляется во многих областях знания, где имеет сходный смысл, но применяемый к определенной сфере знания или деятельности. Например, в современной математике существует термин «базис топологии», в информатике есть «базы данных», в производстве – промышленный базис, в гносеологии рассматривают базисные концепции и т. д. [1]. В политэкономическом знании термины «базис» и «надстройка» в марксистском подходе приобрели фундаментальное значение, также они составили важную часть понятийного аппарата социальной философии, ее важного направления – исторического материализма.

Понятия базиса и надстройки в концепции исторического материализма отражают противоположные стороны предмета (общества), диалектически взаимодействующие в процессе его самодвижения. Сразу опреде-

лимся, что с опорой на концепцию структурных уровней социума в данной статье мы будем вести речь об обществе как о социальной системе на макроуровне организации социальной реальности. В социально-политической терминологии это соответствует понятию «страна» (хотя получаемые закономерности можно применять и на других организационных уровнях социума, но с учетом их специфики).

В историческом материализме, или в формационном подходе к обществу, рассматриваемая пара категорий позволяет исследовать общественную жизнь как сложную систему, в которой есть материальное основание социальных отношений (базис) и то, что на этом основании организуется (надстройка), т.е. совокупность идеологических отношений, соответствующих общественных идей, а также организаций и учреждений, где осуществляются эти отношения. К. Маркс писал: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, *реальный базис*, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» [2, т. 13, с. 6–7].

Следовательно, согласно социально-философскому материализму: «Проблема экономического базиса и надстройки есть, таким образом, проблема соотношения первичной и вторичной общественных структур. Самое существенное здесь то, что экономическая структура общества, т.е. совокупность производственных отношений, будучи обусловленной уровнем и характером развития производительных сил, складывается независимо от воли и сознания людей» [3, с. 423]. В целом отношения базиса и надстройки в марксизме объясняются материалистически. Они исходят из следующих взаимосвязанных утверждений: 1) материя – первична, сознание – вторично; 2) общественное бытие (материальная жизнь людей, в том числе материальное производство) – первично, духовное бытие – вторично; 3) базис (совокупность материально-экономических отношений) – первичен, надстройка (идеальная, идеологическая по сути) – вторична. Подчеркивается также, что это лишь основная линия взаимодействий, но есть и другая, хотя и менее выраженная, – обратное воздействие надстройки на базис. Об этом писал еще Ф. Энгельс: «Раз возникнув на определенном базисе, надстройка оказывает обратное и притом мощное воздействие на базис и развитие общества в целом. В этом взаимодействии определяющую роль в конечном счете играет базис» [2, т. 37, с. 394–395]. В материалистической концептуальной схеме важнейший политический институт классового общества – государство – рассматривается как *часть* надстройки, ее политическая составляющая. Нельзя забывать, что ядром марксизма было не просто обоснование отношений первичности и вторичности социальных процессов и структур, но последующая необходимость доказать эксплуататорскую сущность частнособственнических материально-экономических, базисных структур, их преходящий характер и необходимость их слома во имя лучшего будущего человечества, классов трудящихся [4, с. 33].

Категории базиса и надстройки являются парными. «Первичный и вторичный уровни общественной жизни отражаются в историческом материализме с помощью соотносительных парных категорий, среди которых необходимо выделить «материальные общественные отношения» и «идеологические отношения», «экономический базис» и «надстройка», «общественное бытие» и «общественное сознание»... каждая пара категорий дает целостную характеристику общественной жизни» [5, с. 33].

А для нашего исследования важно, что парные категории базиса и надстройки отражают прежде всего абстрактную детерминантную структуру общества, где можно выделить, главную, *первичную* часть и *вторичную* часть, зависящую от первой (что мы используем в дальнейших рассуждениях).

Однако подчеркнем, что если мы *изменим* подход к обществу, рассматривая его с *иных субстанциальных позиций (основного вопроса философии)*, то *система отношений базиса и надстройки также приобретает новое содержание и новые качественные характеристики. Логика первичности и вторичности отношений остается*, но в эту детерминацию вкладывается уже другое содержание.

По мнению В. С. Барулина, к числу актуальных проблем современной социальной философии следует отнести «продвижение в направлении систематизации исходных, фундаментальных законов, категорий, принципов... Систематизация такой сложной науки, как социальная философия, включает в себя выделение базисных, основополагающих категорий или их групп, законов, принципов. О том, что эта работа достаточно сложна, свидетельствуют, например, горячие споры, развернувшиеся в последние годы вокруг проблемы начала, исходной «клеточки» ее системы законов и категорий» [6, с. 481]. Вариативный подход к рассмотрению субстанциальных характеристик общества, в том числе выраженных в системе парных категорий, также относится к сложным дискуссионным проблемам современной философии.

Так, с позиций *идеалистических* взглядов на общество *базисом* общества становится *духовная*, чаще божественная субстанция, которая в целом определяет содержание, динамику всех сфер и сторон бытия людей в социуме, в том числе их материально-экономическую жизнь. В целом возможность приоритетного воздействия сознания, знаний людей на экономический базис обосновывал П. А. Сорокин, рассматривая не только теоретическую аргументацию, но и последовательные этапы этого процесса [7, с. 385–388].

Целостный, холистический социосистемный подход нацеливает уже на иное рассмотрение общества – в единстве его материальных и духовных основ. Это позиция синтетического дуализма, который имеет разные названия-синонимы: духовный материализм, монодуализм и т.п. [8, ч. 1, с. 120–125, 132–134]. Смысл этой позиции определяется *дуальностью* исходного элемента любого общества – *человека*. Человек – это телесно-духовное существо, сущностью которого является его сознание (идеальная сущность), что отличает его от животных и других организмов. *Дуальность* человека заключается в том, что в нем *едины сознание, душа и тело*.

А поскольку человек дуален и един в двух ипостасях, то можно сделать вывод о том, что и *все созданные человеком* (как элементом общества,

обладающим качеством сознания) более сложные социосистемы, вплоть до макросоциальных и мегасоциальных, несут на себе отпечаток этой двойственной сущности, т.е. дуальны. Опираясь на исходный дуализм человека и общества, определим, что базис социальной системы закономерно имеет комплексную материально-духовную природу.

Плюралистический, многофакторный логически обоснованный подход к проблеме может рассматривать сложное строение не только надстройки, но и самого базиса – в многообразии природно-географических, этнокультурных, материально-производственных, финансово-экономических, морально-нравственных, трудовых, социокультурных и др. оснований социального бытия, социальных отношений конкретного общества. Тогда ученый может выявлять в каждом из отмеченных выше ведущих факторов его первостепенные, исходные, сущностные (базисные) и второстепенные, производные, явленные (надстроечные) характеристики.

В целом при рассмотренном вариативном подходе к исследованию субстанциальных характеристик общества имеет место принципиальное отличие базисно-надстроечных отношений при разных вариантах решения основного вопроса философии (при материалистическом, идеалистическом, дуалистическом и плюралистическом подходах к философско-онтологическому рассмотрению предмета). Исследование основ социальной жизни усложняется. В современных условиях оно приобретает системный, комплексный, многофакторный характер. При этом можно неконфликтно сопоставлять и анализировать разные онто-гносеологические позиции. «Безусловно, при характеристике прогрессивности общества следует учитывать не только базисные, но и надстроечные явления, а также возможности удовлетворения запросов людей» [9, с. 345].

По нашему мнению, социальная реальность при этом может рассматриваться как сложная система с «ядром» (базисом) и периферией (надстроечного социального и экологического характера). Для изучения такой сложной динамичной системы нам необходимо применить системно-диалектический подход к познанию социума.

При этом мы можем соотнести выводы о сложной организации активной системы в системно-философском подходе (Е.В. Ушакова) [8] с исследованием материально-идеального базиса социосистемы в концепции дуализма (Р.Ю. Наумов) [10]. Согласно представлению об универсальной структуре активной системы любой природы в ней можно выделить главные подсистемы, или структурно-функциональные компоненты, взаимодействующие и самопреобразующиеся в процессе онтогенеза системы. Это 1) внешние *воспринимающие подсистемы*, за счет которых осуществляется захват веществ и энергий из окружающей среды, а также выводятся продукты обмена; 2) средние *преобразующе-проводящие подсистемы*, в которых поглощенные системой вещества и энергии перерабатываются, преобразуются, качественно усложняются и поступают далее вглубь, в центр – ядро системы; 3) глубинные *концентрирующие подсистемы, системно-генетическое ядро*, в котором, с одной стороны, скапливаются и предельно концентрируются поглощенные и переработанные системой вещества и энергии, а с другой – накапливается избыточная энергия, обуславливающая само-

регуляцию системы и в итоге ее онтогенетический самораспад, а также филогенетическое самовоспроизводство системы в новых аналогичных поколениях [8, ч. 2, с. 127–129].

Соответственно, вся организация «периферии» социальной системы, ее *воспринимающие* (производящие слои общества) и *преобразующе-проводящие подсистемы* (средние слои общества) в целом зависят от организации «ядра» (*базиса*), или *концентрирующих подсистем* (управляющих слоев) этой социосистемы, или *социогенотипа* социосистемы. В этом смысле с системно-философских позиций мы можем говорить о наличии базиса («ядро», *социогенотипа*) и надстройки («периферии», *социофенотипа*) всей социальной системы [11]. Территориально, на макроуровне организации общества «ядро» в наибольшей степени присутствует в столице страны, а «периферия» – это вся основная ее территория, на которой живут люди, вступающие в разнообразные социальные (материальные, духовные) и социально-природные отношения.

Когда же речь идет о цивилизационном подходе, о длительных циклах смены культур и цивилизаций во взаимосвязях поколений систем родственных стран и культур, появляется возможность выдвинуть предположение, основанное на диалектике взаимодействия онтогенеза и филогенеза. Можно полагать, что в онтогенезе социогенотип (базис, «ядро» системы) преимущественно воздействует на фенотип, а в филогенезе, наоборот, социофенотип под воздействием окружающих условий постепенно видоизменяет социогенотип, обеспечивая развитие всей социосистемы [11, с. 122–130].

В целом заключаем, что существует *системный, холистический* (материально-идеальный концептуально-практический) *базис общества как целостной социальной системы на макроуровне своего существования*. Исследуя материально-идеальный концептуально-практический базис общества, отметим его высокую ценность, поскольку он связан с центральной властью, с центральным социальным управлением, с общим материально-духовным жизнеобеспечением людей в любой стране. В таком случае базис становится не только самой главной, но и самой *ценной* (*аксиологической*) основой жизни. В связи с этим, по мнению Р. Ю. Наумова, вполне правомерно в обозначении такого базиса его дуальное «материально-духовное» определение заменить на более лаконичное, но также сущностное (ценностное), и тогда использовать понятие «*аксиологический базис социальной системы*», которое акцентирует внимание на *социокультурных, ценностных материально-духовных* основаниях жизни людей в обществе.

Аксиологический базис социальной системы – это ее социогенотип, главные сущностные стороны материальной, духовной и социально-организационной жизни, определяющие основу существования людей соответствующего организационного уровня общества (микроуровня, макроуровня или мегауровня).

По мнению Р. Ю. Наумова (одного из авторов данной статьи), целесообразно ввести в концепты социальной философии и профессионального философского образования понятие аксиологического (ценностного социокультурного) базиса по следующим причинам.

Во-первых, это то, что наиболее важно для жизни людей, является определяющим в жизни социума. Во-вторых, аксиология целостна, охватывает жизнь социума в целом, по сути, схватывает культуру во всем ее многообразии и единстве материальной, духовной и социально-организационной жизни. Поэтому аксиологический базис социальной системы в то же время является ее социокультурным базисом, непосредственно связан с прошлой, настоящей культурой общества и с ее перспективами в дальнейшем существовании социума.

Можно утверждать, что по форме аксиологический базис социальной системы *универсален*, т.к. любая макросоциосистема обязательно имеет некие общие основания своего бытия. Но по содержанию аксиологический базис социальной системы *специфичен*, поскольку у каждой страны есть свои неповторимые истории, прошлая культура и современность.

Понятие «аксиологический базис социальной системы» на *макросоциальном уровне* применимо к анализу любой сферы общественной жизни страны: и хозяйственно-экономической, и природно-экологической, и духовно-нравственной, и организационной. В *хозяйственно-экономическом* плане он отражает производственно-экономические и финансовые основы бытия. В *природно-экологической сфере* жизни – это степень использования, сохранения и восстановления природно-экологических начал жизни на территории определенной страны. В *духовно-нравственном* плане – это моральные, духовно-культурные основы определенного социума (искусство, религия, мораль, светская культура, наука). В *социально-организационном* плане аксиологический базис социальной системы составляет основу политико-правовой организации государства (социально-справедливую или несправедливую по отношению к большинству трудящегося населения), в целом характеризует центральное социальное управление страной, которое обеспечивает основу ее жизнедеятельности.

Иными словами, понятие аксиологического базиса социальной системы нацеливает на целостный подход к анализу общества с позиций культурогенеза, социогенеза и экогенеза (во взаимодействии с окружающей природной средой). Для любой макросоциосистемы обращение к ее аксиологическому базису связано с прошлым, настоящим и будущим общественной жизни, включает стратегию формирования и реализации социальных ценностей. Таким образом, концепт «аксиологический базис социальной системы» может иметь *интегративное* теоретическое и практическое значение, поскольку выявленное сходство в существовании стран разных цивилизационных линий, в их культурогенезе позволяет отыскивать и постепенно реализовывать пути согласованного взаимодействия стран на межгосударственном и даже глобальном уровнях в социосфере планеты.

Выводы. В связи с поставленной задачей анализа традиций и новаций в профессиональном образовании и знании ряд классических диалектических категорий социальной философии вполне может получить «второе рождение» при холистическом подходе к обществу XXI века.

В рамках поставленной задачи сопоставление традиционных и новационных взглядов на содержание категорий базиса и надстройки, играющих важную роль в понимании общества в целом, позволяет по-новому оценить

значение этих категорий, их взаимосвязь в аспекте исходных и производных, сущностных и явленных процессов в современном социуме. Это позволяет не только углублять наши знания о системно-структурной организации общества, но и определять возможные варианты перспектив его существования в третьем тысячелетии.

Предложенный в данной статье один из новационных подходов к анализу некоторых традиционных социально-философских понятий в профессиональном философском образовании может оказаться эвристичным при более глубоком и разностороннем изучении проблем современного общества и внести определенный вклад в развитие его социально-философского познания.

Список литературы

1. **Базис.** Значение термина в словарях. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/7306/БАЗИС (дата обращения: 17.07.2014).
2. **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. 2-е изд. Т. 13; Т. 37.
3. **Марксистско-ленинская** теория исторического процесса. Исторический процесс: действительность, материальная основа, первичное и вторичное / под ред. Ф. В. Константинова, Ю. К. Плетникова. – М.: Наука, 1981.
4. **Каммари М. Д.** Что такое базис и надстройка общества. – М.: Моск. рабочий, 1957.
5. **Категории** исторического материализма / ред. кол. Н. И. Дряхлов и др. – М.: Мысль, 1980.
6. **Барулин В. С.** Диалектика сфер общественной жизни. – М.: Изд-во МГУ, 1982.
7. **Кузнецов В. Г., Кузнецова И. Д., Миронов В. В., Момджян К. Х.** Философия. – М.: ИНФРА-М, 2004.
8. **Ушакова Е. В.** Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия. Ч. 1, 2. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1998.
9. **Социальная философия** / под ред. И. А. Гобозова. – М.: Издатель Савин С. А., 2003.
10. **Наумов Р. Ю.** Аксиологический базис государства и его связь с отечественным образованием // Философия образования. Спец. выпуск. – 2012. – № 1. – 2012. – С. 225–232.
11. **Тарасова Е. И., Ушакова Е. В.** Онтогенез и филогенез в концепциях жизни (философско-методологический анализ) / Издательский дом LAP Lambert Academic Publishing. – Saarbrucken, Deutschland / Германия, 2013.

REFERENCES

1. **Bazis.** *Znachenie termina v slovaryah* [Basis. The Meaning of the notion in glossaries]. Available at: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/7306/ (accessed 17 July, 2014).
2. **Marks K., Engels F.** *Soch. 2 isd. T 13.T 37.* [Proceedings. The 2nd edition. Vol. 13. Vol. 37].
3. **Marksisitsko-leninskaya teoriya istoricheskogo protsesssa: Istoricheskij protsess: dey-stvitel'nost, material'naya osnova, pervichnoe i vtorichnoe** [Marxist-Leninist theory of history. History: reality, material basis, the primary and the secondary]. Moscow, Nauka Publ., 1981.
4. **Kammari M. D.** *Chto takoe bazis i nadstroyka obshchestva?* [What is the basis and the superstructure of society]. Moscow, Moskovskiy rabochiy Publ., 1957.

5. **Kategorii istoricheskogo materializma** [Categories of historical materialism]. Moscow, Mysl Publ., 1980.
6. **Barulin V.S.** *Dialektika sfer obshchestvennoy zhizni* [Dialectic of the development of society]. Moscow, MSU Publ., 1982.
7. **Kuznetsov V.G., Kuznetsova I.D., Mironov V.V., Momdzhyan K.Kh.** *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow, INFRA-M Publ., 2004.
8. **Ushakova E.V.** *Sistemnaya filosofiya i sistemno-filosofskaya nauchnaya kartina mira na rubezhe tretyego tysyacheletiya. Ch.1, 2* [System Philosophy and system-philosophic scientific worldview in the new millennium. Parts 1 and 2]. Barnaul, ASU Publ., 1998.
9. **Gobozov I.A.** *Sotsialnaya filosofiya* [Social philosophy]. Moscow, Savin I.A. Publ., 2003.
10. **Naumov R.Yu.** Aksiologicheskiy bazis gosudarstva i ego svyaz s otechestvennym obrazovaniem [Axiological Basis of the country and its relation to the national education]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2012, no. 1, pp. 225–232.
11. **Tarasova E.I., Ushakova E.V.** *Ontogenez i filogenez v kontseptsiyah zhizni* [Ontogenesis and phylogenesis in life conceptions]. Saarbrucken, Lambert Academic Publ., 2013.

BIBLIOGRAPHY

- Abildin Zh.M.** *Logika sovremennogo nauchno-teoreticheskogo poznaniya* [Logic modern scientific and theoretical knowledge] *Voprosy filosofii – Problems of philosophy*, 2013, no. 5. pp. 3–10.
- Chirkin V.E.** *Sravnitelnoe gosudarstvovedenie* [Comparative political science]. Moscow, Infra-M, Norma Publ., 2011.
- Gocharuk S.I.** *Zakony razvitiya i funkcionirovaniya obshchestva* [Laws of social development]. Moscow, Higher School Publ., 1977.
- Grinin L.E.** *Gosudarstvo i istoricheskiy protsess. Kn.1. Evolyutsiya gosudarstvennosti: ot rannego gosudarstva k zreloomu. Kn.2. Epoha formirovaniya gosudarstva: Obshchiy kontekst sotsialnoy evolyutsii pri obrazovanii gosudarstva* [Government and history. Book 1. Evolution of Statesmanship: from immature country to the mature one. Book 2. Era of Government: general aspects of social evolution when Government foundation]. Moscow, KomKniga Publ., 2007.
- Kemerov V.E.** *Klyuchi k sovremennosti – v sdvighah metodologii* [Keys to modern reality are in methods changing]. *Voprosy filosofii – Problems of philosophy*, 2014, no. 2. pp. 3–14.
- Kravchenko A.I.** *Osnovy sotsiologii i politologii* [Fundamentals of sociology and political science]. Moscow, Prospect Publ., 2006.
- Kohanovsky V.P.** *Filosofskie problemy sotsialno-gumanitarnykh nauk* [Philosophic problems of social humanities]. Rostov-on-Don, Fenix Publ., 2005.
- Mamut L.S.** *Osnovnye kontseptsii prava i gosudarstva v sovremennoy Rossii* [Fundamental concepts of law and state in modern Russia]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*, 2003, no. 5. pp. 15–17.
- Nersesyants V.S.** *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava* [General theory of state and law]. Moscow, Norma Publ., 2002.
- Shavel S.A.** *Sotsialnaya sfera obshchestva* [Social sphere of society]. Minsk, Nauka i tekhnika Publ., 1988.
- Stolayrov I.V.** *Vvedenie k sistemnoy morfologii gosudarstva* [Introduction in system state morphology]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*, 2003, no. 8.
- Tereshchenko N.A., Shatunova T.M., Kemerov V.E.** *Obshchestvo, sotsialnost, polisubъекtnost* [Society, sociality and polysubjectness]. *Voprosy filosofii – Problems of philosophy*, 2013, no. 5. pp. 187–189.
- Znanievedenie i upravlenie. Kn.1. Znanievedenie i sotsialnoe upravlenie v sisteme kul'tury. Kn.2. Sotsiokulturnye traditsii v znaniyah ob upravlenii. Kn.3. Upravlenie s pozitsiy**

znanievedeniya [Knowledge and management. Book 1. Knowledge and social management in culture. Book 2. Social and cultural traditions in management knowledge. Book 3. Management from knowledge views]. Barnaul, ASU Publ., 2006.

Информация об авторах

Наумов Роман Юрьевич (Москва, Россия) – старший преподаватель, Алтайский филиал Московского государственного университета культуры и искусств (e-mail: roma1_naum@mail.ru).

Ушакова Елена Владимировна (Барнаул, Россия) – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии, Алтайский государственный медицинский университет (e-mail: foaushakova@gmail.com).

Information about the authors

Roman Yu. Naumov (Moscow, Russia) – Senior teacher of Altai Branch of Moscow State University of Culture and Arts (Email: roma1_naum@mail.ru).

Elena V. Ushakova (Barnaul, Russia) – Doctor of Philosophic Sc., Professor, the Head of the Chair of Philosophy in Altai State Medical University (e-mail: foaushakova@gmail.com).

Принята редакцией 09.07.2014