



ARTÍCULO CIENTÍFICO
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Uso del triángulo del fraude, para determinar la incidencia del fraude académico en estudiantes

Use of fraud triangle to determine the incidence of academic cheating among the students

Lara Guijarro, Elva Gioconda ^I; Corella Guerra, Flavio Aníbal ^{II}

^I elglarag@gmail.com, Escuela de Electrónica, Instituto Tecnológico Superior Central Técnico, Ecuador.

^{II} facorellag@gmail.com, Escuela de Electrónica, Instituto Tecnológico Superior Central Técnico, Ecuador.

Recibido: 29/05/2018

Aprobado: 05/06/2018

RESUMEN

En la literatura académica se han reportado investigaciones para determinar la prevalencia de la deshonestidad académica en grupos de estudiantes de diversos niveles, pero pocas investigaciones intentan desarrollar modelos generales para comprender los motivos subyacentes o las predisposiciones para tal comportamiento. Este estudio pretende proporcionar a los docentes, una herramienta que permita predecir la deshonestidad académica estudiantil. El estudio desarrollado se basó en una investigación bibliográfica acerca del estado del arte de esta temática y a partir de ello se decidió aplicar el modelo del triángulo del fraude para poder utilizar cada uno de los elementos de este: incentivo, racionalización y oportunidad como posibles predictores del comportamiento fraudulento entre los estudiantes. Se desarrolló y validó un instrumento de recolección de datos, que se aplicó a dos grupos de 40 estudiantes, universitarios y de Instituto tecnológico. Un grupo recibió una conferencia introductoria previa sobre el fraude, en particular sobre los elementos del triángulo del fraude y al otro no se le impartió ningún tipo de información. El estudio demostró que cada uno de los elementos del triángulo de fraude -incentivo, racionalización y oportunidad- son determinantes en el posible fraude académico por parte del estudiante. Se analizaron igualmente los impactos relacionados con género, edad y los posibles determinantes significativos para los grupos de estudiantes considerados. El objetivo general de este documento es determinar que factor del triángulo de fraude es el principal elemento que conlleva a un estudiante a realizar acciones deshonestas a lo largo de su vida estudiantil.

PALABRAS CLAVE: deshonestidad académica; comportamiento del estudiante; triángulo de fraude; ambiente de la clase; disciplina escolar.

ABSTRACT

In academic literature research has been reported to determine the prevalence of the academic dishonesty in student groups of several levels, but few investigations try to develop general models to understand the underlying reasons or the predispositions for such behavior. This study tries to provide teachers, a tool that allows to predict the student academic dishonesty. The developed study was based on a bibliographical investigation about the state-of-the-art of this thematic one and from it was decided to apply the model of the cheating triangle to be able to use each one of the elements of this: possible incentive, rationalization and opportunity like predicting of the fraudulent behavior among the students. A data collection instrument was developed and validated, which was applied to two groups of 40 students, university students and the Technological Institute. One group received a preliminary introductory lecture on cheating and in particular on the elements of the fraud triangle and the other was not given any information. The study showed that each of the elements of the fraud triangle - incentive, rationalization and opportunity - are determining factors in the possible academic fraud by the student. The impacts related to gender, age and the possible significant determinants for the groups of considered students were also analyzed. The general objective of this document is to determine which factor of the cheating triangle is the main element that leads a student to perform dishonest actions throughout their student life.

KEYWORDS: academic dishonesty; student behavior; fraud triangle; classroom environment; school discipline.

INTRODUCCIÓN

La Universidad es el referente del desarrollo y cultura alcanzados por una sociedad. En los centros educativos es donde se forman los dirigentes políticos, técnicos y empresariales del país, por lo que en la misma, debería prosperar la honestidad (Medina Diaz & Verdejo Carrión, 2016); la carencia de ella deteriora los cimientos propios de la sociedad.

La prioridad de las Instituciones de Educación Superior o IES debe ser que sus estudiantes salgan con un alto grado de sentido ético y moral, para que apliquen en los diferentes trabajos que se desempeñen en el futuro. La universidad debe iniciar acciones que vayan más allá de impartir conocimientos teóricos o prácticos a sus estudiantes, se les debe impartir valores morales, responsabilidad de sus actos y las posibles consecuencias que pueden tener en caso de no seguirlos.

El costo social del fraude académico puede llegar a ser significativo, si bien es cierto que no se puede establecer una relación de causalidad entre el fraude académico y prácticas deshonestas en el ejercicio profesional, algunos estudios han planteado una correlación entre esas variables (Martínez, Borjas, et al., 2015).

En los últimos años, la universidad ha cambiado su rol histórico de centro de investigación y cultura, para dar paso a una mentalidad empresarial con énfasis en la masificación, la productividad y el consumo (Medina Díaz & Verdejo Carrión, 2016). Esto ha provocado que la deshonestidad académica se extienda en los centros de Educación Superior, coincidiendo su auge con el apareamiento de las tecnologías de información y comunicación (Sureda, Comas et al., 2009), con la masificación de la educación universitaria (Díaz Castellanos, Díaz Ramos et al., 2015) y con la presión, directa o indirecta, que sienten los estudiantes por obtener buenos resultados en su vida académica.

En los primeros trabajos sobre deshonestidad académica (McCabe & Trevino, 1993) y (Lambert, Hogan et al., 2003), citados por (Comas, Sureda et al., 2011) se proponía al plagio como la forma más habitual de deshonestidad académica. La causa de este comportamiento fue el acceso a los computadores personales y al internet, que se empezó a masificar en los años noventa del siglo pasado (Sureda et al., 2009).

Estudios posteriores (Dordoy, 2002) establecen los siguientes motivos por los cuales los estudiantes realizan plagios:

- Para obtener mejores calificaciones.
- Escasa disciplina en su vida académica, es decir, no distribuyen adecuadamente el tiempo disponible para sus actividades académicas.
- Facilidad de acceso a la información mediante el internet.
- Desconocimiento de las normas de elaboración de trabajos académicos.
- Entienden el plagio como una forma de oponerse a la autoridad.
- Desmotivación, piensan que su trabajo no es valorado adecuadamente por el profesor.
- Tienen el convencimiento de que el plagio no es malo.
- Ausencia de mecanismos de disuasión.

Otros estudios, realizados principalmente en países de habla inglesa (Devlin & Gray, 2007), establecen cinco causas para el plagio académico:

- Errónea concepción del trabajo a realizar.
- Escasas competencias académicas.
- Deficiente proceso de enseñanza – aprendizaje.
- Factores personales.
- Presiones externas.

En los países de habla hispana, el tema de la deshonestidad académica no ha sido tratado con tanta profundidad (Comas , Sureda et al., 2011), destacándose los trabajos realizados en ciudad de México; el número especial sobre este tema de la revista Cultura Científica y Tecnología (2008), de la Universidad de Ciudad Juárez, así como el de la Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte (Gómez, Borjas et al., 2015) de la ciudad de Barranquilla.

Los factores que determinan el cometimiento de fraude académico, citados anteriormente, pueden ser agrupados en los tres vértices del denominado triángulo del fraude, propuesto por Cressey en 1961 (López Moreno & Sánchez Ríos, 2011).

Cressey propone que cualquier persona puede cometer actos reñidos con la ética, si se presentan tres componentes:

- Motivación, el estado anímico de la persona lo predispone para cometer estos actos.
- Ocasión, a la persona se le presenta la oportunidad de cometer fraude.
- Racionalización, la persona justifica su accionar, mediante juicios y razones propios.

La motivación y la racionalización son inherentes a la persona, y dependen de su nivel cultural y moral. La ocasión, es decir, la oportunidad para cometer el fraude, es un factor externo a la persona.

El triángulo del fraude se ha utilizado con éxito principalmente en procesos de auditoría (García Padilla, 2012), aunque su uso puede extenderse a cualquier actividad proclive a actos fraudulentos.

El presente trabajo tiene la finalidad de establecer la idoneidad del triángulo del fraude, como herramienta para determinar la incidencia de la deshonestidad académica entre los estudiantes de la Universidad Central del Ecuador, y del Instituto Tecnológico Superior Central Técnico; así como determinar la percepción que tienen los estudiantes respecto a este tema, y a la actitud de estos centros de educación superior frente al fraude académico.

MÉTODOS

La metodología empleada por los autores se basa en una encuesta realizada a un grupo de estudiantes de diferentes edades, con el fin de recopilar información necesaria para aplicar al triángulo de fraude.

Para la encuesta se utilizó la escala de Likert, ésta fue aplicada a dos cursos del Instituto Tecnológico Superior Central Técnico, y a dos cursos de la facultad de Comunicación Social de la Universidad Central del Ecuador, con la finalidad de recoger la percepción de los estudiantes frente al fraude académico. Se conformaron dos tests, a los que se denominó Test 0 y Test 1 respectivamente. El Test 1 difiere en que a estos estudiantes se les dio una explicación breve de lo que es el Triángulo del Fraude y sus implicaciones en la vida cotidiana. Además, en este test las preguntas fueron divididas y señaladas explícitamente dentro de los

elementos del Triángulo del Fraude. El contraste de Hipótesis se realizó de acuerdo con la Tabla 1.

Tabla 1. Contraste de hipótesis.

Grupo 0 (No se han señalado explícitamente ni aclarado)	Grupo 1 (Si se han señalado explícitamente y se han aclarado)
Incentivo_0	Incentivo_1
Oportunidad_0	Oportunidad_1
Racionalización_0	Racionalización_1

La explicación cubrió los aspectos siguientes:

- a) La deshonestidad no es tan excepcional, todos de una forma u otra han cometido algún tipo de deshonestidad académica.
- b) Se debe usar el término deshonestidad académica y no el de fraude.
- c) Se debe explicar que hay muchos tipos de deshonestidad académica, por ejemplo:
 - Copiar una pregunta de otro en un examen.
 - Utilizar algún tipo de anotación que se oculte y se utilice en el examen, esta puede estar en papel, o en algún medio electrónico, por ejemplo, notas en su celular.
 - Copia y pega de Internet sin indicar la fuente, por ejemplo, en trabajos de clase o proyectos.
 - Copiar algún párrafo, o varios, de otro estudiante en trabajos de clase.
 - Copiar de un texto sin mencionar la fuente.
- d) Se debe pedir a los estudiantes que entiendan el término deshonestidad académica en su forma amplia, incluso un debate de varios minutos en que se precisen ejemplos posibles de deshonestidad académica es deseable.

En las figuras 1 y 2 se muestran los formatos utilizados para realizar la encuesta.

Test 0. No se indican los elementos del triángulo del fraude

Reproducir a partir de esta línea

Indique: Edad _____

Genero M __ F __ Otro ___

Marque en una escala de 1 al 5 su criterio para cada una de las preguntas a continuación, donde:

1 Nunca

2 En ocasiones

3 Me es difícil de evaluar

4. Frecuentemente

5. Muy frecuentemente

Solo puede asignar una escala a cada pregunta

Pregunta	1	2	3	4	5
En algunas clases puedo obtener la nota que deseo sin cometer alguna deshonestidad académica					
En algunas clases el tiempo no me permite cumplir las tareas establecidas sin cometer alguna deshonestidad académica					
Se me hace difícil seguir el ritmo de las clases y eso conlleva algún tipo de deshonestidad académica					
Los estudiantes copian de otro las preguntas de algún examen					
La deshonestidad académica ocurre en la Facultad					
La Facultad no ha tomado acciones sustanciales para detectar la deshonestidad académica					
El profesor no explica lo que considera deshonestidad académica					
Las respuestas de las pruebas se han dicho de alguna forma bien directa o indirecta, con antelación a la realización de la misma					
La Facultad detecta la deshonestidad académica					
La Facultad cuando ha castigado la deshonestidad académica no ha impuesto medidas severas					

Figura 1. Formato para TEST 0

Test 1: En este Test se indican de forma explícita los elementos de triangulo del fraude

Indique: Edad _____

Genero M __F__Otro__

Marque en una escala de 1 al 5 su criterio para cada una de las preguntas a continuación, donde:

- 1 Nunca
- 2 En ocasiones
- 3 Me es difícil de evaluar
- 4. Frecuentemente
- 5. Muy frecuentemente

Solo puede asignar una escala a cada pregunta

Pregunta	1	2	3	4	5
A. Incentivo					
En algunas clases puedo obtener la nota que deseo sin cometer alguna deshonestidad académica					
En algunas clases el tiempo no me permite cumplir las tareas establecidas sin cometer alguna deshonestidad académica					
Se me hace difícil seguir el ritmo de las clases y eso conlleva algún tipo de deshonestidad académica					
B. Oportunidad					
Los estudiantes copian de otro las preguntas de algún examen					
La deshonestidad académica ocurre en la Facultad					
La Facultad no ha tomado acciones sustanciales para detectar la deshonestidad académica					
C. Racionalización					
El profesor no explica lo que considera deshonestidad académica					
Las respuestas de las pruebas se han dicho de alguna forma bien directa o indirecta, con antelación a la realización de la misma					
La Facultad detecta la deshonestidad académica					
La Facultad cuando ha castigado la deshonestidad académica no ha impuesto mediadas severas					

Figura 2. Formato para el TEST 1

RESULTADOS

Los datos de las encuestas se tabularon y procesaron en Excel. Con el fin de conocer qué aspecto del triángulo del fraude es el más significativo, se obtuvo la moda en cada grupo de preguntas. Para obtener información específica, se procesó cada pregunta.

En la tabla 2 se presenta los resultados obtenidos en las encuestas, agrupándose los mismos de acuerdo a cada elemento del triángulo del fraude (I para incentivo; O para oportunidad; R para racionalización).

Id	Sexo	Edad	I1	I2	I3	O1	O2	O3	R1	R2	R3	R4
1	M	22	3	3	1	1	4	4	3	4	3	2
2	M	21	3	3	1	3	3	4	2	3	3	3
3	M	23	5	2	2	5	4	1	1	4	4	2
4	M	21	3	2	2	4	4	4	2	2	2	1
5	M	22	5	2	3	4	3	2	3	1	3	3
6	M	23	2	2	2	5	4	3	2	1	2	1
7	M	21	4	3	3	5	4	4	4	1	2	3
8	M	21	2	4	2	1	2	4	5	1	2	1
9	M	23	3	3	4	2	4	2	2	1	2	1
10	M	22	2	2	3	4	4	4	1	4	4	4
11	M	23	4	2	2	2	1	2	3	2	2	2
12	F	23	4	4	2	2	4	3	2	1	2	3
13	M	21	3	2	2	2	3	2	3	2	4	3
14	M	22	2	2	2	4	1	3	2	1	2	1
15	M	23	2	2	3	4	4	3	2	2	5	2
16	M	26	2	3	4	5	3	1	3	3	1	1
17	M	20	4	2	2	2	3	3	4	4	3	4
18	M	22	1	2	2	5	5	1	4	4	4	4
19	M	21	4	3	2	2	2	3	2	2	2	4
20	M	28	3	4	2	5	5	3	3	2	3	2
21	M	25	4	4	2	4	4	4	4	2	4	3
22	F	21	4	4	1	2	2	3	1	2	4	1
23	M	22	3	3	2	4	4	2	4	3	2	4
24	M	21	4	4	2	2	3	2	4	1	2	4
25	M	29	4	4	2	2	2	1	4	2	1	2
26	M	26	1	1	1	2	2	1	2	2	3	1
27	M	27	4	4	2	4	4	1	1	1	1	2
28	M	25	2	2	1	4	4	3	3	2	2	1
29	M	22	4	2	2	4	4	3	1	2	2	2
30	M	22	4	2	3	4	5	2	3	3	3	3
31	M	24	5	2	1	4	5	1	1	1	1	2
32	M	25	2	4	5	2	4	1	3	1	3	2
33	M	26	2	3	2	4	3	2	3	3	2	2
34	M	23	4	2	2	4	4	2	3	4	2	2
35	M	26	4	4	2	4	4	3	2	4	2	4
36	M	25	3	3	2	4	3	2	1	3	1	1
37	M	23	3	4	3	4	5	2	3	3	3	4
38	M	29	2	3	2	4	3	2	2	5	3	2
39	M	25	4	5	4	5	5	5	4	3	3	3
40	M	23	3	2	3	2	2	4	4	1	2	3
41	F	24	2	3	2	2	3	2	3	2	3	1

Tabla 2. Tabulación de la encuesta.

Id	Sexo	Edad	I1	I2	I3	O1	O2	O3	R1	R2	R3	R4
42	M	22	3	3	1	1	4	4	3	4	3	2
43	M	21	3	3	1	3	3	4	2	3	3	3
44	M	23	5	2	2	5	4	1	1	4	4	2
45	M	21	3	2	2	4	4	4	2	2	2	1
46	M	22	5	2	3	4	3	2	3	1	3	3
47	M	23	2	2	2	5	4	3	2	1	2	1
48	M	21	4	3	3	5	4	4	4	1	2	3
49	M	21	2	4	2	1	2	4	5	1	2	1
50	M	23	3	3	4	2	4	2	2	1	2	1
51	M	22	2	2	3	4	4	4	1	4	4	4
52	M	23	4	2	2	2	1	2	3	2	2	2
53	F	23	4	4	2	2	4	3	2	1	2	3
54	M	21	3	2	2	2	3	2	3	2	4	3
55	M	22	2	2	2	4	1	3	2	1	2	1
56	M	23	2	2	3	4	4	3	2	2	5	2
57	M	26	2	3	4	5	3	1	3	3	1	1
58	M	20	4	2	2	2	3	3	4	4	3	4
59	M	22	1	2	2	5	5	1	4	4	4	4
60	M	21	4	3	2	2	2	3	2	2	2	4
61	M	28	3	4	2	5	5	3	3	2	3	2
62	M	25	4	4	2	4	4	4	4	2	4	3
63	F	21	4	4	1	2	2	3	1	2	4	1
64	M	22	3	3	2	4	4	2	4	3	2	4
65	M	21	4	4	2	2	3	2	4	1	2	4
66	M	29	4	4	2	2	2	1	4	2	1	2
67	M	26	1	1	1	2	2	1	2	2	3	1
68	M	27	4	4	2	4	4	1	1	1	1	2
69	M	25	2	2	1	4	4	3	3	2	2	1
70	M	22	4	2	2	4	4	3	1	2	2	2
71	M	22	4	2	3	4	5	2	3	3	3	3
72	M	24	5	2	1	4	5	1	1	1	1	2
73	M	25	2	4	5	2	4	1	3	1	3	2
74	M	26	2	3	2	4	3	2	3	3	2	2
75	M	23	4	2	2	4	4	2	3	4	2	2
76	M	26	4	4	2	4	4	3	2	4	2	4
77	M	25	3	3	2	4	3	2	1	3	1	1
78	M	23	3	4	3	4	5	2	3	3	3	4
79	M	29	2	3	2	4	3	2	2	5	3	2
80	M	25	4	5	4	5	5	5	4	3	3	3
81	M	23	3	2	3	2	2	4	4	1	2	3
82	F	24	2	3	2	2	3	2	3	2	3	1

Tabla 3. Tabulación de la encuesta (Continuación).

Debido a que la información buscada es de tipo cualitativo, el estadístico de interés es la moda.

Los valores modales encontrados son los siguientes:

Moda preguntas del grupo Incentivo: 2

Moda preguntas del grupo Oportunidad: 4

Moda preguntas del grupo Racionalización: 2

Estos resultados no varían al filtrar la información por sexo y edad.

Analizando individualmente las preguntas, se observó que los estudiantes tienen las siguientes percepciones:

- Es posible lograr un buen desempeño académico sin recurrir al fraude académico.

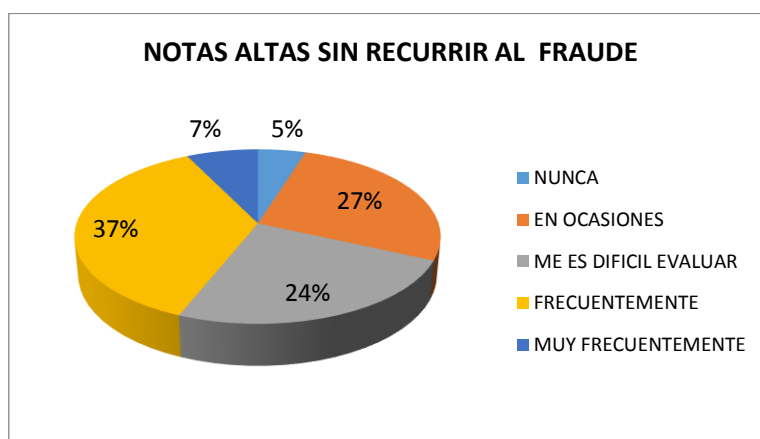


Figura 3. Obtención de notas altas sin recurrir al fraude académico.

- El tiempo disponible para los estudios es insuficiente.

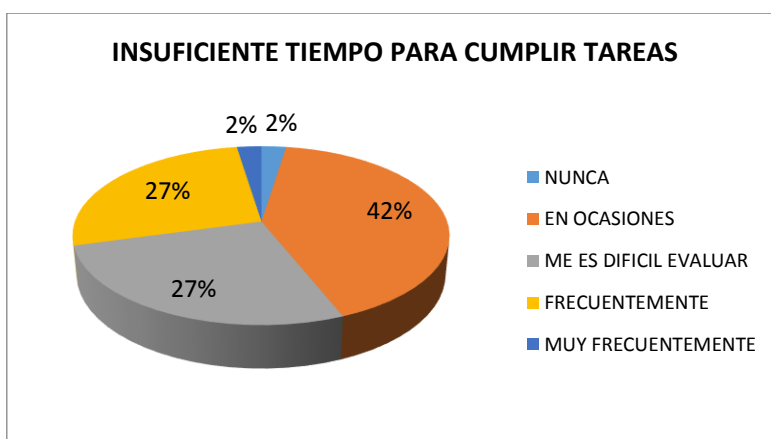


Figura 4. La falta de tiempo para estudiar conlleva al fraude académico.

- Pueden seguir el ritmo de estudios dado por el profesor.

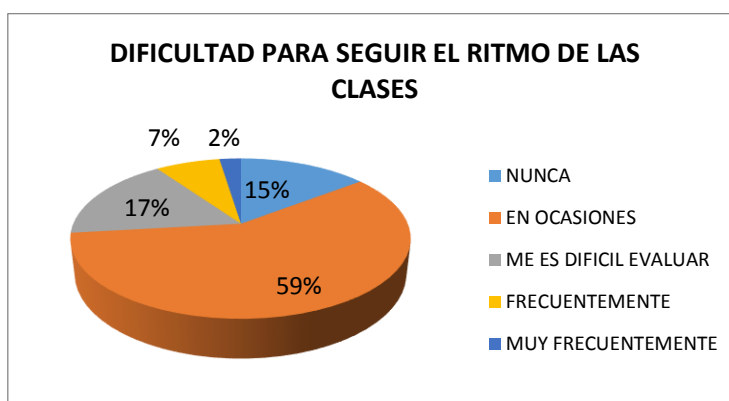


Figura 5. La dificultad para seguir el ritmo de estudio motiva el fraude académico.

- La copia en los exámenes es frecuente.

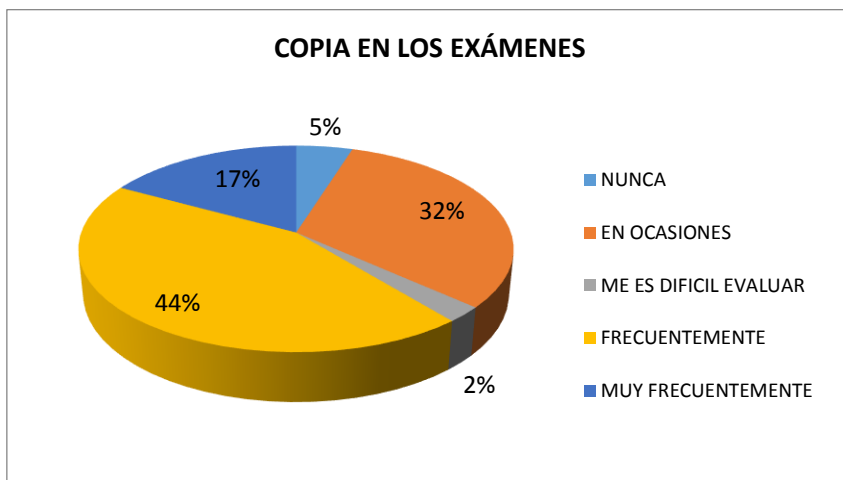


Figura 6. La copia en los exámenes es frecuente.

- Existe deshonestidad académica en la Institución de Educación Superior.

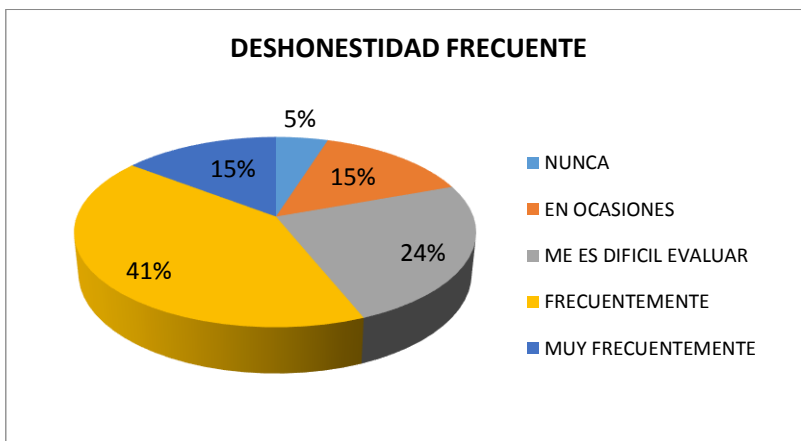


Figura 7. La deshonestidad académico no es algo extraordinario.

- Ocasionalmente el Institución de Educación Superior ha tomado medidas para detectar la deshonestidad académica.

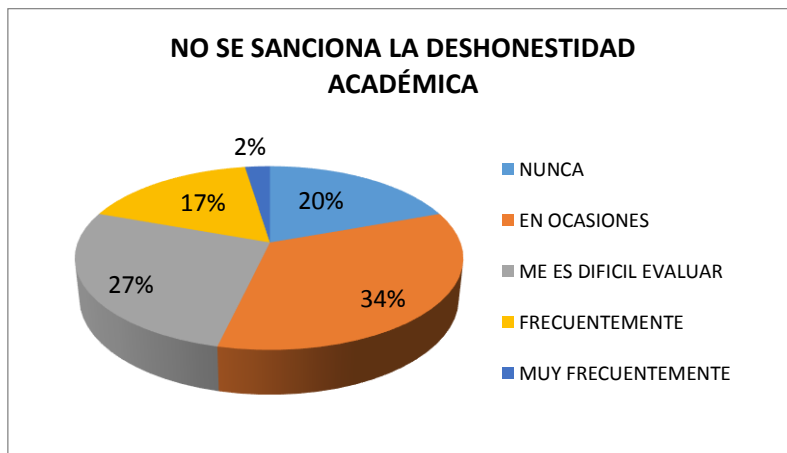


Figura 8. La deshonestidad académica no es sancionada.

- Los profesores no abordan el tema de la deshonestidad académica.

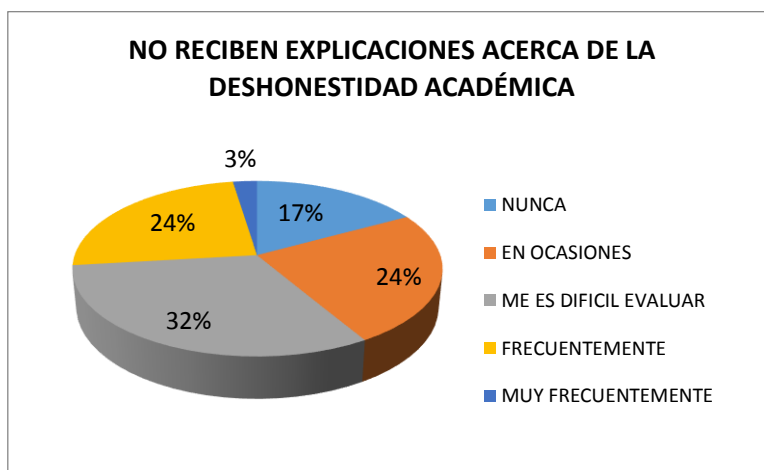


Figura 9. No se proporciona directrices sobre la deshonestidad académica.

- Ocasionalmente la Institución Educativa detecta la deshonestidad académica.

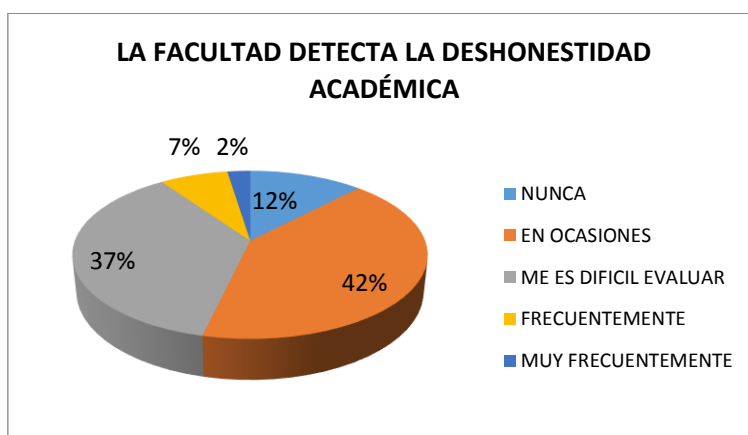


Figura 10. Capacidad del Instituto para detectar la deshonestidad académica.

- La Institución Educativa no sanciona adecuadamente la deshonestidad académica.

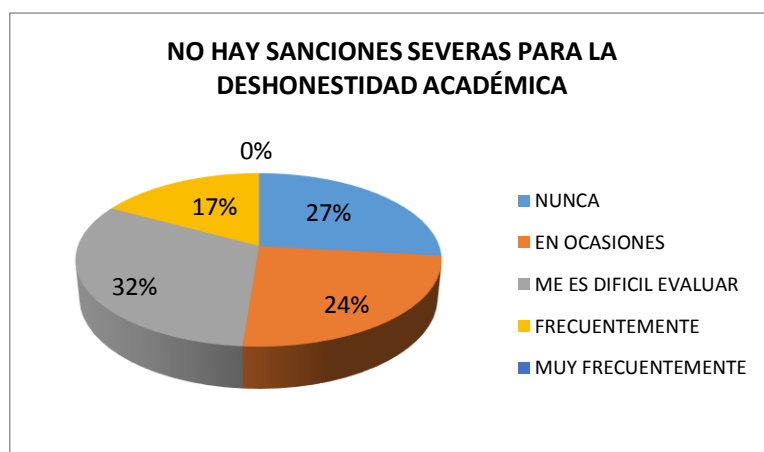


Figura 11. La deshonestidad académica no se sanciona con severidad.

Cabe señalar que, en todas las preguntas, un porcentaje significativo de estudiantes tiene dificultad para evaluar.

De los 82 participantes de la encuesta, 78 fueron hombres y 4 fueron mujeres, por lo que no es posible establecer alguna relación entre los resultados y el sexo de los participantes. La edad promedio de los participantes fue de 23 años, es decir, personas con criterio formado.

DISCUSIÓN

De acuerdo a los valores modales obtenidos en cada grupo de preguntas, se puede afirmar que:

- Hay poca predisposición entre los estudiantes para cometer actos de deshonestidad académica.
- Las oportunidades para cometer fraude académico están presentes.
- Los estudiantes no están predispuestos a justificar un acto de fraude académico.

El análisis individual de las preguntas, corrobora estos resultados, con un dato curioso: se tiene poca predisposición para cometer fraude académico, sin embargo, un buen número de encuestados afirma que existe deshonestidad académica en la Institución de Educación Superior (saben que hay deshonestidad académica entre los estudiantes de la Institución, pero ellos no la cometen).

Relacionando los resultados obtenidos, con los vértices del triángulo del fraude, se observa que el componente que más peso tiene, es el de la oportunidad. Ya que este componente es el único sobre el que se puede actuar (incentivo y racionalización dependen de las condiciones y características de cada individuo), deben tomarse medidas correctivas en este aspecto (López Moreno & Sánchez Ríos, 2011).

Aunque existe poca predisposición para cometer fraude académico, y para justificarlo, es preocupante que los estudiantes tengan la percepción de que no se lo detecta, y peor aún, no se lo sanciona adecuadamente, lo que genera sentimientos ambiguos en los estudiantes, (Agud 2014) además, es un detonante para el fraude académico (Sureda, Comas et al., 2009).

La copia en exámenes y el plagio, son los actos que los estudiantes consideran como deshonestidad académica. Esto coincide con lo expuesto por Vaamonde y Omar (2008).

El hecho de que los estudiantes tengan dificultad para responder en todas las preguntas puede deberse al desconocimiento de lo que es la deshonestidad académica, lo cual concuerda con el hecho de que los profesores no entablan diálogos directos con los estudiantes sobre este tema. (Balbi, 2012)

En general, los resultados obtenidos coinciden con los obtenidos por Comas y Sureda (2011) y por Hirsch (2012) en cuanto a los motivos para cometer fraude académico.

El aporte de esta investigación es el uso del triángulo del fraude, como herramienta para detectar y corregir los potenciales factores para el cometimiento de actos de deshonestidad académica.

CONCLUSIONES

A más del aspecto puramente académico, las instituciones de educación deben esforzarse por formar profesionales con altos valores éticos y morales, para que sean agentes de cambio de la sociedad, puesto que el tipo de conducta que demuestran los estudiantes, indica frecuentemente el tipo de profesional, y de persona que será en el futuro. En este sentido, la deshonestidad académica, en todas sus acepciones, debe ser frontalmente combatida.

El presente trabajo presenta al modelo del triángulo del fraude, como una herramienta potencialmente eficaz para detectar el fraude académico entre los estudiantes de Educación Superior.

Los principales resultados muestran la ambigüedad de criterio de los estudiantes cuando se analiza el tema del fraude académico, la misma que está reforzada en parte por la falta de información acerca de lo que se considera deshonestidad académica, y a la apatía que los docentes muestran frente al tema, además, la falta de reglas claras de la Institución educativa con respecto a este tema, profundizan el comportamiento ambivalente de los estudiantes.

Para que el modelo del triángulo del fraude sea utilizado de manera efectiva, es necesario socializar sus características relevantes en toda la comunidad universitaria, para que se pueda poner atención a los aspectos que pueden predecir el comportamiento anti ético de los estudiantes. Debido a que los estudiantes ya llegan al nivel de educación superior con un bagaje cultural propio de su entorno socioeconómico, es difícil reducir la predisposición y la racionalización del comportamiento académico deshonesto; por lo tanto se deben redoblar esfuerzos para reducir la oportunidad de cometerlo.

REFERENCIAS

- Agud, J. (2014). Fraude y plagio en la carrera y en la profesión. *Revista Clínica Española* 214(7), 410-414.
- Balbi, M. M. (2012). El trabajo de la ALFIN para la prevención del plagio y el cuidado de los derechos de autor en Repositorios Institucionales. Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información, FFyL-UBA. Disponible en <http://runcob.biblio.unq.edu.ar/wp-content/uploads/2016/04/Balbi.pdf>.
- Comas , R., et al. (2011) La integridad académica entre el alumnado universitario español. *Estudio Pedagógicos*. XXXVII(1), 207-225.

- Devlin, M. and K. Gray (2007). In their own words: A qualitative study of the reasons Australian university students plagiarize. *High Education Research & Development* 26(2), 181-198.
- Díaz Castellanos, E. E., et al. (2015). Ética: ¿cuál es la percepción de los jóvenes universitarios? *Revista de Estudios y Experiencias en la Educación*. 14(27): 137 -146.
- Dordoy, A. (2002). *Cheating and plagiarism: student and staff perceptions at Northumbria*. Proceedings of the Northumbria Conference July, 2002.
- García Padilla, V. M. (2012). *Auditoría forense*. Mexico D.F.:INCADE Contadores Públicos.
- Gómez, A. M., et al. (2015). El Fraude Académico Universitario: El Caso de una Universidad Privada en la Ciudad de Barranquilla. *Zona próxima: revista del Instituto de Estudios Superiores en Educación*. (23),1-17.
- Hirsch, A. A. (2012) Conductas no éticas en el ámbito universitario. *Perfiles Educativos*. XXXIV(Número Especial), 142-152.
- Lambert, E. G., et al. (2003). Collegiate academic dishonesty revisited: What have they done, how often have they done it, who does it, and why did they do it. *Electronic journal of sociology* 7(4), 1-27.
- López Moreno, W. and Sánchez Ríos, J. (2011). El triángulo del fraude y sus efectos sobre la integridad laboral. *Anales de estudios económicos y empresariales*: 21, 39 - 57.
- Martinez, A., et al. (2015). El fraude académico universitario: el caso de una universidad privada en la ciudad de Barranquilla. *Zona Próxima* 23, 1-17.
- McCabe, D. L. and Trevino, L. K. (1993). Academic dishonesty: Honor codes and other contextual influences. *The Journal of Higher Education* 64(5), 522-538.
- Medina Diaz, M. d. R. and Verdejo Carrión, A. (2016) Una mirada a la deshonestidad académica y el plagio estudiantil en algunas universidades de siete países de América Latina. Universidad de Puerto Rico-Recinto de Río Piedras
- Sureda, J., et al. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación* (50), 197- 220.
- Vaamonde, J. D. and Omar, A. (2008) La deshonestidad académica como un constructo multidimensional. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*. XXXVIII(3-4), 7-27.