

# Modelos de crianza y problemas de conducta en una muestra de 2º de la ESO

**Autor:** Molina Molina, Alicia (Maestra Educación Especial, Maestra educación especial).

**Público:** Departamento Orientación, Psicólogos, Familias, Docentes. **Materia:** Psicología. **Idioma:** Español.

**Título:** Modelos de crianza y problemas de conducta en una muestra de 2º de la ESO.

## Resumen

En la actualidad se dan, cada vez con más frecuencias, diferentes problemas de conducta en nuestros alumnos, hijos, etc. Estos problemas de conducta abarcan desde agresividad, depresión, delincuencia, etc. Dichos problemas pueden estar influenciados por diferentes variables: personales, psicopatologías, modelos de crianza, clase social, etc. En este trabajo de investigación se pretende lograr un objetivo general: el de constatar qué relación existe entre los problemas de conducta, el modelo de crianza utilizado, y como puede estar interaccionando la clase social de la familia y el sexo de los sujetos

**Palabras clave:** Problemas de conducta interiorizados, Problemas de conducta exteriorizados, DSM-5, Modelos de crianza, Clase social, Escala hábitos de crianza, Test de Achenbach.

**Title:** Parenting models and behavior problems in a sample of 2nd of compulsory secondary education.

## Abstract

At present, there are more and more frequent behavioral problems in our students, children, etc. These behavior problems range from aggressiveness, depression, delinquency, etc. These problems can be influenced by different variables: personal, psychopathologies, parenting models, social class, etc. This research work aims to achieve a general objective: to verify what relationship exists between behavioral problems, the parenting model used, and how the social class of the family and the sex of the subjects may be interacting.

**Keywords:** Internalized behavior problems, Externalized behavior problems, DSM-5, Parenting models, Social class, Foster parenting habits, Achenbach test.

Recibido 2019-01-15; Aceptado 2019-01-18; Publicado 2019-02-25; Código PD: 104079

## 1. OBJETIVOS E HIPÓTESIS.

### Objetivo general:

El objetivo general de esta investigación ha sido explorar la relación que existe entre los diferentes problemas de conducta con respecto a los modelos de crianza, el sexo y la clase social.

Para ello, este objetivo general se subdivide en los siguientes **objetivos específicos:**

- a) Determinar que influencia tienen los modelos de crianza en los problemas de conducta.
- c) Clarificar la influencia del sexo en dicha relación (problemas de conducta-modelos de crianza)
- d) Constatar la relación que tiene la clase social con los problemas de conducta.

Tras la revisión bibliográfica realizada, en esta investigación se plantean las siguientes **hipótesis:**

**Hipótesis 1:** Habrá mayor número de problemas de conducta en los hijos de familias con un modelo de crianza permisivo y negligente.

**Hipótesis 2:** Los chicos presentarán una mayor incidencia en la aparición de problemas de conducta.

**Hipótesis 3:** Los problemas de conducta aparecerán en las clases bajas en mayor proporción.

## 2. METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO UTILIZADOS.

### 2.1. Participantes

La muestra utilizada para el estudio fue de 100 alumnos de 2º de E.S.O. de un Instituto de Educación Secundaria de la Región de Murcia. Todos los sujetos nacidos en el mismo año, el 2003, por lo que se excluyeron los alumnos repetidores. En cuanto a las características del centro el Instituto está situado en el Municipio de Archena, a 4 Km. de la Carretera Nacional 301 Madrid-Cartagena y a 24 Km. de Murcia capital. Archena es el centro de la comarca que se conoce como “El Valle de Ricote”, que incluye las poblaciones siguientes: Villanueva del Río Segura, Ulea, Ojós, Ricote y Archena.

Dentro de la muestra hay un 46% de chicos y un 54% de chicas de 14 años.

En Bachillerato, no obstante, recibe alumnos de todo el Valle de Ricote en función de los Modalidades que se ofrecen en dicho centro: Humanidades y Ciencias Sociales, Ciencias (y Tecnología) y Artes, que funciona por primera vez este curso escolar. Los alumnos de E.S.O. del Valle de Ricote tienen transporte escolar, hasta nuestro Centro.

En cuanto a los aspectos socioeconómicos, como se ha mencionado anteriormente, las características sociociales y culturales de las familias del alumnado de este Instituto es muy variable. En general, la principal fuente de recursos económicos proviene de la agricultura, explotaciones agrícolas que en su mayoría son pequeñas, de las industrias derivadas de los productos agrícolas (industrias de transformación, fábrica de conservas), pequeñas explotaciones familiares de ganadería, pequeñas industrias chacineras, y principalmente del Sector Servicios (Balneario, servicios adyacentes).

Existe desde hace unos años un Polígono Industrial que ha supuesto un aumento de la actividad industrial. Lo más normal, es tener un trabajo asalariado de distinta índole (desde peones, construcción y servicios municipales, pequeños comercios, hasta funcionarios de nivel A de Ayuntamientos y de la Comunidad Autónoma o Universidad) y complementarlo con algún trabajo casero y/o agrícola en pequeñas explotaciones que, a veces, no cubren ni los gastos. Durante los últimos años las industrias conserveras han ido desapareciendo, quedando en la actualidad sólo cuatro fábricas, pero que realizan trabajos temporales según los pedidos que tengan, y dos almacenes de envasado y exportación de frutas, también con trabajos temporales. En todo el Valle de Ricote apenas hay infraestructura industrial, ya que no se dispone en ningún municipio de éstos de polígono industrial.

Por último, destacar los recursos con los que cuentan los alumnos en su entorno. Este se puede considerar deficiente. Los recursos culturales y deportivos de la zona de influencia son:

- Un Centro Cultural, con Biblioteca Municipal, y demás instalaciones anexas.
- Polideportivo municipal.
- Pabellón deportivo cubierto
- Piscina cubierta
- Centro de la Mujer
- Espacio Joven
- Escuela de Municipal de Música
- Delegación de la Escuela Oficial de Idiomas
- Un Museo local con exposiciones temporales
- Museo del Esparto (Palacete de Villarías)
- Teatro Villa de Archena.

## 2.2. Variables.

En este estudio se analizaron cuatro variables:

- Problemas de conducta: variable dependiente cuantitativa.
- Modelos de crianza: variable independiente cuantitativa.
- Clase social: variable independiente nominal.
- Sexo: variable independiente nominal.

## 2.3. Instrumentos de medida

Para obtener dichas variables se usaron los siguientes instrumentos:

### a) TEST CBCL DE ACHENBACH

El Test CBCL (Child Behavior Checklist) o Listado de Conducta en Niños, de Achenbach y Edelbrock, es un instrumento de exploración de niños desde 4 años hasta adolescentes de 16, cuyo objetivo es el de evaluar problemas de conducta y competencia social. Adaptación española de Del Barrio y Cerezo (1990). Las características psicométricas de la prueba son las adecuadas.

El Listado CBCL es una escala de estimación para que la respondan los padres, aunque posteriormente salió otra para maestros, la TRF, destinada a adolescentes entre 12 y 16 años y otra para adolescentes YBCL.

La escala CBCL se divide en dos partes:

- Evaluación de la competencia social, compuesta de 20 ítems, comparando el comportamiento del niño con la frecuencia de aparición de dicho comportamiento en el grupo.
- Evaluación de problemas de conducta, compuesta por 118 ítems, que se contestan en una escala de frecuencia de 0 a 2.

La escala CBCL tiene 10 subescalas obtenidas por análisis factorial. Estas subescalas sometidas a un factorial de segundo orden se han agrupado en dos factores: Interiorizados y Exteriorizados. Bajo el Factor de segundo orden: Problemas Interiorizados, se han agrupado seis subescalas:

- Depresión
- Incomunicación
- Obsesión-Compulsión
- Quejas somáticas
- Aislamiento Social
- Esquizofrenia

El otro factor de segundo orden, el de Problemas Exteriorizados, incluye cuatro subescalas:

- Hiperactividad
- Agresividad
- Delincuencia
- Otros problemas

### b) ESCALAS DE HÁBITOS DE CRIANZA PARA NIÑOS PCRI-N (62 ítems)

Para analizar los diferentes modelos parentales los alumnos rellenaron el cuestionario PCRI-N (Gerand, 1994) y adaptado por Roa y del Barrio (1995).

El Cuestionario de percepción de hábitos de crianza parental (PCRI-N; del Barrio y Roa, 1995). Es un instrumento que mide la percepción que los niños tienen de las prácticas de crianza que utilizan sus madres/padres. Consta de 62

elementos, 19 de los cuales están enunciados de forma positiva y los restantes de forma negativa. Los ítems se organizan en 7 escalas:

- Apoyo (8 ítems): mide el nivel de apoyo social y emocional que recibe el niño.
- Compromiso (11 ítems): mide el grado de conocimiento que el niño tiene de sus padres.
- Comunicación (8 ítems): valora la percepción que el niño tiene sobre cómo se comunica con sus padres.
- Disciplina (12 ítems): mide la percepción que el niño tiene de la disciplina impuesta por sus padres.
- Autonomía (10 ítems): valora la percepción que el niño tiene de la independencia que le proporcionan sus padres.
- Distribución de rol (8 ítems): mide las actitudes de los niños acerca del papel que desempeña el género en la crianza.
- Deseabilidad social (5 ítems): mide la tendencia de los sujetos a responder de forma distorsionada, es decir, estarían contestando de acuerdo con lo que es deseable socialmente.

Cada ítem se evalúa en una escala tipo Likert de 4 puntos que va, desde muy de acuerdo hasta total desacuerdo. Las características Psicométricas de la prueba son las adecuadas (Roa y del Barrio, 1995).

### c) CLASE SOCIAL- HOLLINGSHEAD INDEX

La obtención del nivel socioeconómico familiar se logró a través de la aplicación del instrumento de evaluación Hollingshead Index (Hollingshead, 1957). Este formulario permite determinar la posición social del padre mediante la combinación de su profesión y sus estudios. En esta investigación se ha utilizado este mismo cuestionario para determinar también la posición social de la madre, aspecto novedoso ya que la gran parte de investigaciones realizadas en esta área se limitan a determinar la posición social del padre sin tener en cuenta ni el trabajo ni los estudios de la madre. El índice de Hollingshead establece 7 categorías diferentes, tanto para la profesión como para el nivel de estudios; la suma de las puntuaciones de estos dos elementos permite conocer el nivel socioeconómico del sujeto.

Hollingshead clasifica el nivel socioeconómico en cinco niveles: I Alto, II Medio-alto, III Medio, IV Medio-bajo y V Bajo.

Con esos datos, una vez conocida tanto la posición social del padre como de la madre, en esta investigación se opta por calcular el nivel socioeconómico medio de las familias (posición del padre+ posición de la madre/2). Asimismo, tras calcular y conocer los distintos niveles socioeconómicos familiares (Altos, medio-altos, medios, medio-bajos y bajos) se categoriza esta variable y se establecen tres posiciones socioeconómicas: alta, media y baja. Esta última categoría es la utilizada para realizar todos los análisis relacionados con la clase social.

### 2.4. Procedimiento.

El primer paso que se llevó a cabo fue la elección del tema de dicha investigación, una vez hecho esto se seleccionó el centro en donde poder llevar a cabo el trabajo. Se mantuvo una reunión con el director dicho Instituto, en dicha reunión el director dio autorización para llevarlo a cabo y el centro encontró muy interesante la temática. A continuación hubo un contacto con los tutores de los cursos muestra para acordar día y hora. Para pasar los tests se utilizó la hora de tutoría con la finalidad de no modificar la programación y temporalización de las diferentes materias.

Los cuestionarios se rellenaron de manera anónima el 17 y el 21 de noviembre de 2017. Los cuestionarios se les dieron a los alumnos en un dossier al cual después, se le asignó un número, para llevar a cabo el análisis de datos. Se les explicó a los alumnos como rellenarlos y se preguntó en voz alta si alguien tenía alguna duda, además se explicó el significado de aquellos términos que aparecían en los cuestionarios y que consideraba que los alumnos iban a tener dificultades para entender. A nivel general todos entendieron muy bien el procedimiento y no hubo incidencias ya que el alumnado está habituado a rellenar cuestionarios procedentes del Departamento de Orientación, entre otros motivos por ser un centro preferente de alumnos con Altas Capacidades.

Todos los alumnos rellenaron el dossier en el mismo orden:

- 1º. SEXO.
- 2º. TEST DE ACHENBACH (lo rellenaron los niños)
- 3º. ESCALAS DE HÁBITOS DE CRIANZA PARA NIÑOS PCRI-N.
- 4º CLASE SOCIAL- HOLLINGSHEAD INDEX.

En el desarrollo se tomaron distintas medidas para evitar amenazas a la validez de resultados: en primer lugar, se siguió el criterio de ciego único, evitando que los participantes conociesen la finalidad de la investigación; y en segundo lugar, se aseguró el anonimato de las respuestas, así como la participación totalmente voluntaria en la investigación, en orden a reducir la tendencia de deseabilidad social en las respuestas.

Una vez finalizada la recogida y analizados los datos, se preparó un informe para el centro con los resultados de la investigación llevada a cabo.

## 2.5. Análisis de datos.

Para el análisis estadístico descriptivo de la muestra se emplearon los métodos descriptivos básicos, de modo que, para las variables cualitativas, se obtuvo el número de casos presentes en cada categoría y el porcentaje correspondiente; y para las variables cuantitativas los valores mínimo, máximo, media y desviación típica.

Las correlaciones entre variables se comprobaron mediante coeficiente de correlación lineal de Pearson.

El modelo de regresión múltiple se ha empleado para determinar si las variables demográficas y los modelos de crianza tenían un valor predictivo significativo sobre los problemas de conducta. La metodología seguida en el análisis estadístico del modelo calculado fue: (1) Estimación puntual de los parámetros del modelo, (2) Significación individual de las variables y la constante del modelo, (3) Contraste de regresión (ANOVA) para estudiar la validez global del modelo y verificar que (de forma conjunta) las variables explicativas aportan información en la explicación de la variable de respuesta. Evaluación de la bondad de ajuste del modelo a través del coeficiente de determinación.

El análisis estadístico se realizó con el programa SPSS 23.0 para Windows. Las diferencias consideradas estadísticamente significativas son aquellas cuya  $p < 0,05$ .

## 3. RESULTADOS.

La muestra final y depurada del estudio se ha constituido con 100 alumnos de 2º de ESOS de los cuales un 46% son niñas y un 54% niños. Según su clase social, el 43% son de clase baja, un 53% de clase media y un 4% de clase alta.

### 3.1. Análisis descriptivo de la Escala de hábitos de crianza para niños PCRI-N.

En la Tabla 1 se muestran los valores mínimos y máximos, medias, desviaciones típicas y coeficientes de consistencia interna (Alfa de Cronbach), de las dimensiones de la escala de hábitos de crianza para niños PCRI-N.

Los valores del coeficiente *alfa* de Cronbach de las dimensiones de la escala fueron superiores a 0,8 lo que indican una fiabilidad muy alta.

Tabla 1. Análisis descriptivo y de consistencia interna dimensiones escala de crianza

Dimensión	Mín.-Máx.	Media (DT)	Alfa Cronbach
<b>Apoyo (8-32)</b>	16 - 32	25,31 (3,69)	0,829
<b>Compromiso (11-44)</b>	20 - 44	33,89 (5,2)	0,913
<b>Comunicación (8-32)</b>	13 - 32	23,07 (4,58)	0,818

<b>Disciplina (12-48)</b>	20 - 47	34,02 (5,15)	0,801
<b>Autonomía (10-40)</b>	15 - 35	27,38 (3,66)	0,871
<b>Distribución de rol (8-32)</b>	14 - 31	23,83 (3,65)	0,811
<b>Deseabilidad social (5-20)</b>	7 - 18	12,74 (2,76)	0,903

### 3.2. Análisis descriptivo Test CBCL DE ACHENBACH.

En la Tabla 2 se muestran los valores mínimos y máximos, medias, desviaciones típicas y coeficientes de consistencia interna (Alfa de Cronbach), de las dimensiones del test de Achenbach de problemas de conducta.

Con respecto a la consistencia interna, los valores del coeficiente *alfa* de Cronbach fueron superiores a 0,8 lo que indican una fiabilidad muy alta de la escala.

Tabla 2. Análisis descriptivo y de consistencia interna dimensiones escala de problemas de conducta.

<b>Dimensión</b>	<b>Mín-Máx</b>	<b>Media (DT)</b>	<b>Alfa Cronbach</b>
<b>Agresividad (0-32)</b>	1 – 23	9,17 (4,44)	0,868
<b>Depresión (0-24)</b>	0 – 17	6,58 (3,75)	0,812
<b>Obsesivo compulsivo (0-20)</b>	0 – 14	3,53 (3,06)	0,873
<b>Delincuente (0-22)</b>	0 – 17	5,72 (2,81)	0,888
<b>Ansiedad (0-20)</b>	0 – 16	6,14 (3,5)	0,825
<b>Problemas somáticos (0-14)</b>	0 – 12	5,21 (2,01)	0,802
<b>Delincuencia no socializada (0-20)</b>	0 – 15	8,72 (2,36)	0,874
<b>Hiperactividad (0-22)</b>	0 – 16	6,57 (3,56)	0,843
<b>Retraimiento (0-20)</b>	0 – 13	4,37 (2,65)	0,832

### 3.3. Influencia de las variables demográficas y hábitos de crianza en los problemas de crianza.

Para determinar la posible relación entre la crianza y los problemas de conducta se calculó el coeficiente de correlación lineal de Pearson cuyos resultados se muestran en la Tabla 3. El apoyo correlacionó, de forma estadísticamente significativa y negativa, con los problemas de: Agresividad, Depresión, Trastorno obsesivo compulsivo, Conducta delincuente, Ansiedad, Problemas somáticos, Hiperactividad y Retraimiento.

El compromiso lo hizo también de forma significativa y negativa con agresividad, depresión, obsesivo compulsivo, delincuente, ansiedad, hiperactividad y retraimiento. Por su parte, la comunicación lo hizo con la hiperactividad, trastorno obsesivos- compulsivos y retraimiento significativa y negativamente. La disciplina y la autonomía correlacionaron significativa y negativamente con todas las dimensiones de los problemas infantojuveniles. La distribución de rol no mostró relación con ninguna de los problemas y la deseabilidad social lo hizo de forma significativa y positiva con la agresividad y el retraimiento.

En general, un mayor apoyo, compromiso, comunicación, disciplina y autonomía hacen que disminuyan los problemas de conducta mientras que una mayor deseabilidad social aumenta la agresividad y el retraimiento.

Tabla 3. Coeficiente correlación de Pearson entre las variables de crianza y los problemas de conducta.

Crianza	Problemas de conducta								
	AG	DP	OC	DE	AN	PS	DNS	HIP	RET
Apoyo	-,332**	-,487**	-,353**	-,252*	-,272**	-,331**	-,101	-,418**	-,496**
Compromiso	-,259**	-,317**	-,434**	-,346**	-,320**	-,186	,008	-,362**	-,435**
Comunicación	-,112	-,164	-,305**	-,07	-,099	-,051	,187	-,217*	-,303**
Disciplina	-,335**	-,271**	-,348**	-,226*	,379**	-,198*	-,254*	-,461**	-,379**
Autonomía	-,259**	-,290**	-,243*	-,204*	-,353**	-,0176	-,282**	-,412**	-,353**
Distribución de rol	,178	,116	,066	,168	,056	,1	,083	,059	,044
Deseabilidad social	,206*	,152	,196	,17	,147	,097	-,041	,12	,210*

\*\* $p < 0,01$ . \* $p < 0,05$ . AG: Agresividad DP: Depresión OC: Obsesivo compulsivo DE: Delincuente AN: Ansiedad PS: Problemas somáticos DNS: Delincuencia no socializada HIP: Hiperactividad RET: Retraimiento

### 3.4. Análisis de regresión de los modelos de crianza sobre los problemas infantiles.

Una vez estudiadas las correlaciones entre las variables, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple para determinar el efecto de las variables demográficas (sexo y clase social) y los modelos de crianza en cada uno de los problemas de conducta y poder evaluar, qué variable aporta información en los problemas de conducta.

#### Análisis de regresión sobre la agresividad.

El modelo analizado resultó significativo ( $F(10,89) = 4,15, p < 0,001$ ) con un coeficiente de determinación de 0,241, por lo que el 24,1% de la variabilidad de la agresividad queda explicada por las variables introducidas en el modelo.

En relación con el efecto predictivo de cada una de las variables independientes (Tabla 4), se observa que la puntuación en agresividad se predice significativamente por niveles bajos de disciplina ( $B = -0,26, p = 0,011$ ) y niveles altos de distribución de rol ( $B = 0,43, p < 0,001$ ). Con respecto al peso predictivo de las variables significativas ( $r$  parcial en valor absoluto), la distribución rol es el mejor predictor de la agresividad ( $r$  parcial = 0,36) y la disciplina la de menor peso ( $r$  parcial = 0,267).

Tabla 4. Análisis de regresión múltiple sobre la agresividad.

Variable	B (ET)	Beta	IC <sub>95%</sub> B	t	p-valor	r parcial
Sexo (Niño vs. Niña)	-0,51 (0,81)	-0,06	-2,12 ; 1,11	-0,623	0,535	-0,066
<b>Clase social</b>						
Baja	-3,63 (2,14)	-0,41	-7,89 ; 0,63	-1,692	0,094	-0,177
Media	-2,02 (2,09)	-0,23	-6,17 ; 2,12	-0,969	0,335	-0,102
Alta	Ref					
Apoyo	-0,20 (0,14)	-0,17	-0,49 ; 0,08	-1,425	0,158	-0,149

<b>Compromiso</b>	-0,11 (0,11)	-0,12	-0,33 ; 0,12	-0,946	0,347	-0,1
<b>Comunicación</b>	-0,01 (0,11)	-0,01	-0,23 ; 0,21	-0,07	0,944	-0,007
<b>Disciplina</b>	-0,26 (0,10)	-0,31	-0,46 ; -0,06	-2,614	<b>0,011</b>	-0,267
<b>Autonomía</b>	-0,09 (0,14)	-0,08	-0,37 ; 0,18	-0,669	0,505	-0,071
<b>Distribución de rol</b>	0,43 (0,12)	0,36	0,20 ; 0,67	3,644	<b>&lt; 0,001</b>	0,36
<b>Deseabilidad social</b>	0,20 (0,15)	0,13	-0,10 ; 0,51	1,334	0,186	0,14
<i>Constante</i>	19,58 (5,16)		9,32 ; 29,84	3,791	<b>&lt; 0,001</b>	

B: coeficientes no estandarizados. ET: error típico. Beta: coeficientes estandarizados.

### **Análisis de regresión sobre la depresión.**

En la Tabla 5 se muestra el resultado del modelo de regresión lineal múltiple sobre la depresión. El modelo resultó significativo ( $F(10,89) = 4,40, p < 0,001$ ) y explicó el 25,6% de la variabilidad de la depresión.

Se observa que la puntuación en depresión se asoció significativamente a niveles bajos de apoyo ( $B = -0,43, p = 0,001$ ) y niveles altos de distribución de rol ( $B = 0,28, p = 0,006$ ). El apoyo es el mejor predictor de la depresión ( $r$  parcial = 0,354) y la distribución de rol la variable de menor peso ( $r$  parcial = 0,288).

Tabla 5. Análisis de regresión múltiple sobre la depresión.

<b>Variable</b>	<b>B (ET)</b>	<b>Beta</b>	<b>IC<sub>95%</sub> B</b>	<b>t</b>	<b>p-valor</b>	<b>r parcial</b>
<b>Sexo (Niño vs. Niña)</b>	-0,39 (0,68)	-0,05	-1,73 ; 0,96	-0,573	0,568	-0,061
<b>Clase social</b>						
Baja	-0,86 (1,79)	-0,11	-4,42 ; 2,70	-0,481	0,632	-0,051
Media	0,29 (1,74)	0,04	-3,17 ; 3,75	0,165	0,869	0,017
Alta	Ref					
<b>Apoyo</b>	-0,43 (0,12)	-0,42	-0,66 ; -0,19	-3,573	<b>0,001</b>	-0,354
<b>Compromiso</b>	-0,06 (0,09)	-0,08	-0,24 ; 0,13	-0,606	0,546	-0,064
<b>Comunicación</b>	-0,02 (0,09)	-0,02	-0,20 ; 0,17	-0,169	0,866	-0,018
<b>Disciplina</b>	-0,08 (0,08)	-0,11	-0,25 ; 0,09	-0,927	0,356	-0,098
<b>Autonomía</b>	-0,12 (0,12)	-0,11	-0,34 ; 0,12	-0,996	0,322	-0,105
<b>Distribución de rol</b>	0,28 (0,10)	0,27	0,08 ; 0,48	2,837	<b>0,006</b>	0,288
<b>Deseabilidad social</b>	0,02 (0,13)	0,02	-0,23 ; 0,28	0,192	0,848	0,02
<i>Constante</i>	18,84 (4,31)		10,27 ; 27,41	4,368	<b>&lt; 0,001</b>	

B: coeficientes no estandarizados. ET: error típico. Beta: coeficientes estandarizados.

### Análisis de regresión sobre conductas obsesivo-compulsivas.

Como se observa en la Tabla 5, el modelo resultó estadísticamente significativo ( $F(10,89) = 4,83, p < 0,001$ ) y explicó el 27,9% de la variabilidad de la puntuación en las conductas obsesivo-compulsivas.

Se observa que la puntuación en la dimensión obsesivo-compulsiva se predice significativamente por la clase social baja ( $B = -3,09, p = 0,035$ ) frente a la clase alta, a niveles bajos de compromiso ( $B = -0,17, p = 0,028$ ) y disciplina ( $B = -0,16, p = 0,019$ ) y a niveles altos de rol ( $B = 0,23, p = 0,006$ ). La distribución de rol es el mejor predictor de la puntuación en los problemas de obsesión compulsiva ( $r$  parcial = 0,287), seguido de la disciplina ( $r$  parcial = 0,245), el compromiso ( $r$  parcial = 0,23) y, por último, la clase social baja ( $r$  parcial = 0,222)

Tabla 5. Análisis de regresión múltiple sobre obsesivo compulsivo.

Variable	B (ET)	Beta	IC <sub>95%</sub> B	t	p-valor	r parcial
<b>Sexo (Niño vs. Niña)</b>	-0,28 (0,55)	-0,05	-1,37 ; 0,80	-0,52	0,605	-0,055
<b>Clase social</b>						
Baja	-3,09 (1,44)	-0,50	-5,95 ; -0,23	-2,147	<b>0,035</b>	-0,222
Media	-2,24 (1,40)	-0,37	-5,02 ; 0,55	-1,595	0,114	-0,167
Alta	Ref					
<b>Apoyo</b>	-0,06 (0,10)	-0,07	-0,25 ; 0,13	-0,635	0,527	-0,067
<b>Compromiso</b>	-0,17 (0,08)	-0,29	-0,32 ; -0,02	-2,235	<b>0,028</b>	-0,23
<b>Comunicación</b>	-0,10 (0,07)	-0,14	-0,24 ; 0,05	-1,3	0,197	-0,137
<b>Disciplina</b>	-0,16 (0,07)	-0,27	-0,30 ; -0,03	-2,388	<b>0,019</b>	-0,245
<b>Autonomía</b>	-0,03 (0,09)	-0,04	-0,22 ; 0,15	-0,333	0,74	-0,035
<b>Distribución de rol</b>	0,23 (0,08)	0,27	0,07 ; 0,38	2,828	<b>0,006</b>	0,287
<b>Deseabilidad social</b>	0,11 (0,10)	0,10	-0,10 ; 0,31	1,025	0,308	0,108
<i>Constante</i>	15,27 (3,47)		8,38 ; 22,17	4,401	< 0,001	

B: coeficientes no estandarizados. ET: error típico. Beta: coeficientes estandarizados.

### Análisis de regresión sobre conductas delinquentes.

El modelo analizado resultó significativo ( $F(10,89) = 3,46, p = 0,001$ ) con un coeficiente de determinación de 0,199, por lo que el 19,9% de la variabilidad de la puntuación en el problema relacionado con la delincuencia queda explicada por las variables introducidas en el modelo.

En relación con el efecto predictivo de cada una de las variables independientes (Tabla 6), se observa que la puntuación en delincuencia se predice significativamente por niveles bajos de compromiso ( $B = -0,25, p = 0,001$ ) y niveles altos de distribución de rol ( $B = 0,26, p = 0,001$ ). Con respecto al peso predictivo de las variables significativas ( $r$  parcial en valor absoluto), el compromiso es el mejor predictor de la delincuencia ( $r$  parcial = 0,341) y la distribución de rol la de menor peso ( $r$  parcial = 0,335).

Tabla 6. Análisis de regresión múltiple sobre la delincuencia.

Variable	B (ET)	Beta	IC <sub>95%</sub> B	t	p-valor	r parcial
<b>Sexo (Niño vs. Niña)</b>	0,61 (0,53)	0,11	-0,44 ; 1,66	1,154	0,252	0,121
<b>Clase social</b>						
Baja	-1,37 (1,40)	-0,24	-4,14 ; 1,41	-0,978	0,331	-0,103
Media	-1,72 (1,36)	-0,31	-4,42 ; 0,98	-1,269	0,208	-0,133
Alta	Ref					
<b>Apoyo</b>	0,00 (0,09)	0,00	-0,19 ; 0,18	-0,021	0,983	-0,002
<b>Compromiso</b>	-0,25 (0,07)	-0,46	-0,39 ; -0,10	-3,417	<b>0,001</b>	-0,341
<b>Comunicación</b>	0,11 (0,07)	0,18	-0,03 ; 0,25	1,568	0,12	0,164
<b>Disciplina</b>	-0,07 (0,07)	-0,13	-0,20 ; 0,06	-1,061	0,292	-0,112
<b>Autonomía</b>	-0,02 (0,09)	-0,03	-0,20 ; 0,16	-0,219	0,827	-0,023
<b>Distribución de rol</b>	0,26 (0,08)	0,34	0,11 ; 0,41	3,352	<b>0,001</b>	0,335
<b>Deseabilidad social</b>	0,07 (0,10)	0,07	-0,12 ; 0,27	0,747	0,457	0,079
<i>Constante</i>	8,60 (3,36)		1,92 ; 15,28	2,558	0,012	

B: coeficientes no estandarizados. ET: error típico. Beta: coeficientes estandarizados.

#### **Análisis de regresión sobre la ansiedad.**

Como se observa en la Tabla 7, el modelo resultó estadísticamente significativo ( $F(10,89) = 3,54$ ,  $p = 0,001$ ) y explicó el 20,4% de la variabilidad de la puntuación en ansiedad.

Se observa que la puntuación en ansiedad se se predice significativamente por niveles bajos de compromiso ( $B = -0,17$ ,  $p = 0,043$ ) y disciplina ( $B = -0,21$ ,  $p = 0,014$ ) y a niveles altos de distribución de rol ( $B = 0,26$ ,  $p = 0,009$ ). La distribución de rol es el mejor predictor de la puntuación en ansiedad ( $r$  parcial = 0,274), seguido de la disciplina ( $r$  parcial = 0,258) y, por último, el compromiso ( $r$  parcial = 0,193)

Tabla 7. Análisis de regresión múltiple sobre la ansiedad.

Variable	B (ET)	Beta	IC <sub>95%</sub> B	t	p-valor	r parcial
<b>Sexo (Niño vs. Niña)</b>	0,15 (0,66)	0,02	-1,15 ; 1,46	0,235	0,815	0,025
<b>Clase social</b>						
Baja	-2,04 (1,73)	-0,29	-5,48 ; 1,40	-1,18	0,241	-0,124
Media	-1,00 (1,69)	-0,14	-4,35 ; 2,35	-0,593	0,554	-0,063
Alta	Ref					
<b>Apoyo</b>	0,01 (0,12)	0,01	-0,22 ; 0,24	0,088	0,93	0,009
<b>Compromiso</b>	-0,17 (0,09)	-0,25	-0,35 ; 0,01	-2,052	<b>0,043</b>	-0,193
<b>Comunicación</b>	0,02 (0,09)	0,03	-0,15 ; 0,20	0,262	0,794	0,028
<b>Disciplina</b>	-0,21 (0,08)	-0,30	-0,37 ; -0,04	-2,517	<b>0,014</b>	-0,258
<b>Autonomía</b>	-0,16 (0,11)	-0,17	-0,38 ; 0,06	-1,419	0,159	-0,149

<b>Distribución de rol</b>	0,26 (0,10)	0,27	0,07 ; 0,45	2,691	<b>0,009</b>	0,274
<b>Deseabilidad social</b>	0,11 (0,12)	0,09	-0,13 ; 0,36	0,904	0,369	0,095
<i>Constante</i>	16,10 (4,17)		7,81 ; 24,38	3,859	< 0,001	

B: coeficientes no estandarizados. ET: error típico. Beta: coeficientes estandarizados.

#### **Análisis de regresión sobre la hiperactividad.**

El modelo realizado sobre la hiperactividad (Tabla 8) resultó estadísticamente significativo ( $F(10,89) = 5,85, p < 0,001$ ) y explicó el 32,9% de la variabilidad de la puntuación en hiperactividad.

La puntuación en hiperactividad se asoció significativamente a niveles bajos de disciplina ( $B = -0,23, p = 0,003$ ) y autonomía ( $B = -0,20, p = 0,047$ ) y a niveles altos de distribución de rol ( $B = 0,30, p = 0,001$ ). La distribución de rol es el mejor predictor de la puntuación en ansiedad ( $r$  parcial = 0,336), seguido de la disciplina ( $r$  parcial = 0,309) y, por último, la autonomía ( $r$  parcial = 0,196).

Tabla 8. Análisis de regresión múltiple sobre la ansiedad.

<b>Variable</b>	<b>B (ET)</b>	<b>Beta</b>	<b>IC<sub>95%</sub> B</b>	<b>t</b>	<b>p-valor</b>	<b>r parcial</b>
<b>Sexo (Niño vs. Niña)</b>	0,25 (0,61)	0,04	-0,97 ; 1,46	0,403	0,688	0,043
<b>Clase social</b>						
Baja	-2,21 (1,61)	-0,31	-5,42 ; 0,99	-1,372	0,173	-0,144
Media	-1,18 (1,57)	-0,17	-4,30 ; 1,94	-0,752	0,454	-0,079
Alta	Ref.					
<b>Apoyo</b>	-0,16 (0,11)	-0,16	-0,37 ; 0,06	-1,476	0,143	-0,155
<b>Compromiso</b>	-0,07 (0,08)	-0,10	-0,23 ; 0,10	-0,784	0,435	-0,083
<b>Comunicación</b>	-0,10 (0,08)	-0,13	-0,27 ; 0,06	-1,259	0,211	-0,132
<b>Disciplina</b>	-0,23 (0,08)	-0,34	-0,38 ; -0,08	-3,062	<b>0,003</b>	-0,309
<b>Autonomía</b>	-0,20 (0,10)	-0,20	-0,40 ; 0,01	-1,999	<b>0,047</b>	-0,196
<b>Distribución de rol</b>	0,30 (0,09)	0,31	0,12 ; 0,48	3,366	<b>0,001</b>	0,336
<b>Deseabilidad social</b>	0,01 (0,12)	0,00	-0,22 ; 0,23	0,046	0,963	0,005
<i>Constante</i>	22,70 (3,89)		14,97 ; 30,42	5,838	< 0,001	

B: coeficientes no estandarizados. ET: error típico. Beta: coeficientes estandarizados.

#### **Análisis de regresión sobre el retraimiento.**

Como se observa en la Tabla 9, el modelo resultó estadísticamente significativo ( $F(10,89) = 5,38, p < 0,001$ ) y explicó el 30,7% de la variabilidad de la puntuación en retraimiento.

La puntuación en retraimiento se explicó significativamente por niveles bajos de apoyo ( $B = -0,18, p = 0,028$ ) y a niveles altos de distribución de rol ( $B = 0,18, p = 0,011$ ). La distribución de rol es el mejor predictor de la puntuación en retraimiento ( $r$  parcial = 0,266) y el apoyo la variable de menor peso ( $r$  parcial = 0,23).

Tabla 9. Análisis de regresión múltiple sobre obsesivo compulsivo.

Variable	B (ET)	Beta	IC <sub>95%</sub> B	T	p-valor	r parcial
<b>Sexo (Niño vs. Niña)</b>	-0,10 (0,46)	-0,02	-1,02 ; 0,82	-0,221	0,825	-0,023
<b>Clase social</b>						
Baja	-0,16 (1,22)	-0,03	-2,58 ; 2,27	-0,13	0,897	-0,014
Media	0,23 (1,19)	0,04	-2,13 ; 2,59	0,192	0,848	0,02
Alta	Ref					
<b>Apoyo</b>	-0,18 (0,08)	-0,25	-0,34 ; -0,02	-2,234	<b>0,028</b>	-0,23
<b>Compromiso</b>	-0,08 (0,06)	-0,15	-0,20 ; 0,05	-1,172	0,244	-0,123
<b>Comunicación</b>	-0,08 (0,06)	-0,14	-0,21 ; 0,04	-1,297	0,198	-0,136
<b>Disciplina</b>	-0,10 (0,06)	-0,20	-0,22 ; 0,01	-1,759	0,082	-0,183
<b>Autonomía</b>	-0,11 (0,08)	-0,16	-0,27 ; 0,04	-1,438	0,154	-0,151
<b>Distribución de rol</b>	0,18 (0,07)	0,24	0,04 ; 0,31	2,606	<b>0,011</b>	0,266
<b>Deseabilidad social</b>	0,05 (0,09)	0,05	-0,12 ; 0,22	0,582	0,562	0,062
<i>Constante</i>	15,05 (2,94)		9,21 ; 20,89	5,119	< 0,001	

B: coeficientes no estandarizados. ET: error típico. Beta: coeficientes estandarizados.

#### **Análisis de regresión sobre los problemas somáticos y sobre la delincuencia no socializada.**

Los modelos sobre los problemas somáticos y sobre la delincuencia no socializada no resultaron significativos, por lo que, el sexo, la clase social y los modelos de crianza no presentaron un efecto explicativo significativo en dichos problemas de conducta (Problemas somáticos:  $F(10,89) = 1,64$ ,  $p = 0,108$  y delincuencia no socializada  $F(10,89) = 1,38$ ,  $p = 0,202$ ).

## **4. DISCUSIÓN.**

### **4.1. CONCLUSIONES.**

Tras la investigación llevada a cabo con 100 adolescentes (46% chicas y 54% chicos) de diferentes clases sociales (43% son de clase baja, un 53% de clase media y un 4% de clase alta) y teniendo en cuenta que el objetivo principal de este trabajo fue explorar la relación que existe entre los diferentes problemas de conducta, modelos de crianza, clase social y sexo, se llegó a las siguientes conclusiones:

Respecto a la relación entre los modelos de crianza y los problemas infantiles se observó que existen diferentes relaciones significativas (positiva o negativamente) entre las diferentes variables del PCRI y los factores del Achenbach, que a continuación se exponen:

- Factor agresividad:** Los mayores niveles de agresividad han sido explicados por un menor nivel de disciplina y mayor distribución de rol, entendido este último factor como la actitud que tienen los niños acerca del papel que desempeña cada uno de sus padres en la crianza en función de su identificación de rol.
- Factor depresión:** En cuanto a este factor aparecieron mayores niveles de depresión relacionados con niveles bajos de apoyo y altos en distribución de rol. Por lo que se dedujo que a mayor apoyo parental de disminuye el riesgo de padecer problemas emocionales relacionados con la depresión. La explicación de la varianza de los hábitos de crianza respecto de la depresión resulta ser más potente que la de respecto a la agresividad.
- Factor obsesivo-compulsivo:** Este factor se vio explicado por pertenencia a clase social baja, entornos familiares donde hay un bajo nivel de compromiso, comunicación, distribución de rol y disciplina. Por lo que se dedujo que

una mayor incidencia de conductas obsesivo-compulsivas en clases sociales bajas con bajos niveles de disciplina, distribución de rol, comunicación y compromiso.

- d. *Factor conductas delictivas*: Se obtuvieron mayores niveles en delincuencia cuando los padres presentan unos bajos niveles de compromiso y altos de distribución de rol.
- e. *Factor problemas somáticos*: Los problemas somáticos no resultaron significativos, por lo que, el sexo, la clase social y los modelos de crianza no presentaron un efecto explicativo significativo en dichos problemas de conducta.
- f. *Factor delincuencia no socializada*: La delincuencia no socializada no resultó significativa, por lo que, el sexo, la clase social y los modelos de crianza no presentaron un efecto explicativo significativo en dichos problemas de conducta.
- g. *Factor ansiedad*: Los resultados que proporcionó en el estudio el cuanto a la ansiedad que pueden sufrir los hijos fueron que a menor compromiso, distribución de rol y disciplina aumentan los niveles de ansiedad.
- h. *Factor hiperactividad*: La hiperactividad se vio relacionada con niveles bajos de disciplina, comunicación y autonomía y con niveles altos de distribución de rol.
- i. *Retraimiento*: Se obtuvieron mayores niveles de retraimiento en menor nivel de apoyo y comunicación y a mayor distribución de rol. Por lo que aumentando los niveles de apoyo y comunicación descendería el retraimiento.

En definitiva se llegó a la conclusión de que una falta de apoyo parental hace que los sujetos presenten mayores problemas de conducta: agresividad, depresión, trastorno obsesivo compulsivo, conducta delincuente, ansiedad, hiperactividad y retraimiento.

Resultados similares fueron obtenidos por Ana Amaría Tur, María Vicenta Maestre y Victoria Del Barrio (Artículo: “Los problemas de conducta exteriorizados e interiorizados en la adolescencia: relaciones con los hábitos de crianza y con el temperamento”, 2004)

Además se comprobó que cuando el modelo de crianza está basado en el compromiso y la comunicación los problemas de conducta disminuyen de manera significativa. Los modelos de crianza basados en la comunicación y el compromiso crean climas más cálidos donde los niños pueden desarrollarse emocionalmente de manera adecuada potenciando al máximo sus capacidades. Esto ocasiona que sea personas equilibradas con una autoestima alta y con capacidad de afrontar los problemas cotidianos. Por el contrario en entornos escasos de comunicación y compromiso se fomenta que los adolescentes y niños se frustren con facilidad y sean incapaces de pedir ayuda en un momento concreto en el que no sean capaces de resolver sus problemas o de buscar alternativas.

Por otra parte se constató la importancia de la disciplina y la autonomía en la no aparición o de problemas ya que dichas variables correlacionaron significativa y negativamente con todas las dimensiones, por tanto pueden ser considerados como factores protectores. En cuanto a la disciplina la falta de límites y de normas desencadena problemas de conducta, por lo que se considera indispensable que los niños y adolescentes de esta sociedad tengan claros los límites y normas que no se deben sobrepasar, siempre desde el apoyo, el amor, la confianza y nunca desde la violencia ya que la violencia solo trae más violencia. En cuanto a la autonomía, es fundamental que se inculque la importancia de dar autonomía a los niños y adolescentes, la autonomía es un elemento esencial y básico en el desarrollo de otros valores básicos en el desarrollo emocional como la responsabilidad sobre uno mismo, sentirse bien con uno mismo, fomenta la autoestima, etc.

En general, un mayor apoyo, compromiso, comunicación, disciplina y autonomía hacen que disminuyan los problemas de conducta mientras que una mayor deseabilidad social aumenta la agresividad y el retraimiento. Por lo que se considera que modificando los hábitos de crianza negativos se pueden disminuir los problemas de conducta porque se demuestra que tiene una correlación negativa sobre los mismos.

Respecto de las variables dicotómicas tenemos que la clase social, teniendo en cuenta el planteamiento de la hipótesis<sup>1</sup>, se comprobó que aparecen más problemas, en concreto conductas obsesivo compulsivas en clase social baja. Por lo que se pudo afirmar que la clase social baja es un factor de riesgo con respecto a estos problemas.

Estos resultados fueron coherentes con otras investigaciones realizadas anteriormente en la misma línea por Mayor y Urrea (1991) y Ana María Tur, María Vicenta Maestre y Victoria Del Barrio (2004)

En cuanto al sexo, en esta investigación no parece influir significativamente en la predicción de la aparición de distintos problemas, probablemente por el rango de edad en la que nos movemos.

Podemos decir que la relación entre los factores de crianza y sus consecuencias son las siguientes:

1. Aumentando los niveles de apoyo descendería el retraimiento y la depresión.
2. Aumentando los niveles de comunicación disminuye la hiperactividad, las conductas obsesivos-compulsivas y el retraimiento.
3. Aumentando la disciplina disminuye la agresividad, las conductas obsesivo-compulsivas y la hiperactividad.
4. Aumentando el compromiso disminuyen las conductas obsesivo-compulsivas, las conductas delictivas y la ansiedad.
5. Aumentando el nivel de autonomía disminuye el factor de hiperactividad.
6. Aumentando el nivel de distribución de rol aumenta la agresividad, las conductas obsesivo-compulsivas, la depresión, las conductas delictivas, el retraimiento y la hiperactividad. Además desciende la ansiedad.

Teniendo en cuenta las hipótesis formuladas podemos sostener:

Hay mayor número de problemas en los hijos de familias con un modelo de crianza permisivo y negligente como se ha podido comprobar a los largo de los datos obtenidos en este trabajo (*1ª Hipótesis*).

Los problemas de las conductas obsesivo-compulsivas aparecen con mayor incidencia en las clases sociales bajas (*3ª Hipótesis*).

En cuanto a la *hipótesis 2*, no se han encontrado datos en este trabajo para poder constatar que los chicos presentarán una mayor incidencia en la aparición de problemas que las chicas.

#### **4.2. LIMITACIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA.**

Como principal limitación del estudio hay que destacar el número limitado de individuos de la muestra con la que se ha llevado a cabo el estudio. Este limitado número de individuos ha podido afectar al resultado estadístico final y puede ser también el motivo por el que no se ha podido constatar si aparecen con mayor incidencia los problemas de conducta en el sexo masculino.

También se puede considerar como limitación que todos los sujetos tengan la misma edad y que sean del mismo entorno. Esto también ha podido influir en la comprobación de la segunda hipótesis referida al sexo.

#### **4.3. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.**

Tras ver los resultados obtenidos en esta investigación se consideran interesantes futuras investigaciones:

En futuras investigaciones sería interesante ampliar el tamaño de la muestra. También se considera interesante comparar los resultados de este estudio con distintos niveles de edad especialmente entre preadolescentes y adolescentes más maduros.

Otra futura línea de investigación podría ser estudiar y constatar qué relación tienen los problemas de conducta estudiados con la percepción que tiene los sujetos respecto al acoso escolar y si son sujetos que tiene perfil de acosador o de sufrir acoso. Esta línea resulta bastante interesante ya que es una realidad que se está originando un aumento del acoso en nuestros centros escolares.

En la misma línea y muy relacionado con el presente trabajo también se podría estudiar cómo afecta el modelo o estilo de crianza a la posibilidad de sufrir algún tipo de acoso o ser un sujeto acosador.

Por otro lado, y debido a como está cambiando el modelo tradicional de la familia también sería interesante relacionar el actual estudio con los modelos de familia, es decir estudiar en qué tipo de familia (tradicional, monoparental, etc.) aparecen mayores problemas de conducta.

## Bibliografía

- Abella, A. y Manzano, J. (2007). Los trastornos psíquicos de la infancia y la adolescencia hoy: Un importante problema de salud pública. *Revista de Psicopatología y Salud Mental del Niño y del adolescente*, 10, 81-87.
- Achenbach, T. M. (1966). The classification of children's psychiatric symptoms: A factor-analytic study. *Psychological Monographs*, 80(7), 1-37.
- Alda, J. A. (2010). *Guía de Práctica Clínica sobre el Trastorno por Déficit de Atención con Hiperactividad (TDAH) en Niños y Adolescentes*. Barcelona, España: Ministerio de Ciencia e Innovación.
- APA. Asociación Americana de Psiquiatría. (2014). *DSM-5. Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales*. Madrid, España: Panamericana.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychology*, 28(2), 117-148.
- Bowlby, J. (1958). The nature of the child's tie to its mother. *International Journal of Psychoanalysis*, 39(5), 350-373.
- Brown, T. (2003). *Trastornos por déficit de atención y comorbilidades en niños adolescentes y adultos*. Barcelona, España: Masson.
- Buss, A. H. (1995). *Personality, temperament, social behavior and the self*. Boston, USA: Allyn & Bacon.
- Cahill, L. (2005). His brain, her brain. *Scientific American*, 292(5), 40-47.
- Carrasco, M. A. y del Barrio, V. (2007). Temperamental and personality variables in child and adolescent depressive symptomatology. *Psicothema*, 19(1), 43-48.
- Carrasco, M. A. y del Barrio, V. (2002). Evaluación de la autoeficacia en niños y adolescentes. *Psicothema*, 14(2), 323-332.
- Carrasco, M. A., del Barrio, V. y Rodríguez, J. F. (2000). Sintomatología depresiva en escolares de 12 a 16 años y su relación con las distorsiones cognitivas. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 5(1), 45-70.
- Carrasco, M. A., Holgado, P. F. y del Barrio, V. (2007). Análisis de la estructura del cuestionario de comportamiento parental para niños (CRPBI) en población española. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 24, 95-120.
- Carrasco, M. A., Holgado, P. F., Rodríguez, M. A. y del Barrio, V. (2009). Concurrent and across-time relations between mother/father hostility and children's aggression: A longitudinal study. *Journal of Family Violence*, 24(4), 213-220. doi: 10.1007/s10896-92222-y
- Cerezo, F. (1998). *Conductas agresivas en la edad escolar*. Madrid, España: Pirámide.
- Del Barrio, M.V., & Roa, M.L. (2006). Factores de riesgo y protección en agresión infantil. *Acción Psicológica*, 4, 39-65.
- Del Barrio, V. (2008). El niño deprimido. Barcelona, Ariel.
- Del Barrio, V. (2002). *Emociones infantiles*. Madrid: Pirámide.
- Del Barrio, V. (2002). Método de la evaluación psicológica y su aplicación al niño y al adolescente. En V. del Barrio (Ed.), *Evaluación psicológica en la infancia y la adolescencia*. Madrid: UNED
- Del Barrio, V., & Colodrón, F. (2000). Stress in Spanish children. En actas del XXVII International Congress of Psychology. Stokolm, 23-28 July.
- Del Barrio, V., Moreno, C. & López, R. (1997). Ecology of depression in Spanish children. *European Psychologist*, 2, 18-27.
- Del Barrio, V., Moreno, C., & López, R. (2001). Evaluación de la agresión, y la inestabilidad emocional en niños españoles: su relación con la depresión. *Clínica y Salud*, 12, 34-50.
- Díaz-Aguado, M.J. (2005). La violencia entre iguales en la adolescencia y su prevención desde la escuela. *Psicothema*, 17, 549-558
- Díaz-Aguado, M.J. (2006). *Del acoso escolar a la cooperación en las aulas*. Madrid: Pearson Educación, S.A.
- Díaz-Aguado, M.J., Martínez, R., & Martín, G. (2004). *Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia. La violencia entre iguales en la escuela y en el ocio*. Madrid: INJUVE.
- Dummett, N. & Williams, C. (2008). *Overcoming teenage low mood and depression. A five areas approach*, London, Hodder.
- Eisen, AR. (Ed.) (2008). *Treating Childhood behavioural and emotional problems. A step-by-step, evidence-based approach*. New York, Guilford Press.
- Eisenberg, N., Ma, Y., Chang, L., Zhou, Q., West, S., & Aiken, L. (2007). Relations of effortful control, reactive, under control, and anger to Chinese children's adjustment. *Developmental and Psychopathology*, 19, 385-409.
- Elias, MJ., Arnold, H., & Hussey, C. (2003). Introduction: EQ, IQ and effective learning and citizenship. En MJ. Elias & Arnold, H.,

*EQ+IQ = best leadership practices caring and successful schools*, (pp. 3-10). Thousand Oaks, CA, Corwin Press.

- Farrington, D. P. (1991). Childhood aggression and adult violence: Early precursors and later life outcomes. En D. J. Pepler y K. H. Rubin (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression* (pp. 5-29). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Gerbino, M., Caprara, M. G. y Caprara, J. V. (2006). Estabilidad y predicción de la agresión física desde la infancia hasta la adolescencia: Un estudio con múltiples informantes. *Acción Psicológica*, 4(2), 169-182. doi:10.5944/ap.4.2.48
- Hollingshead, A.B. (1957). *Two factors index of social position*. New Haven, CN: Author Services Editorial. Hospita I Sant Joan de Déu y Laboratorios Ordesa. (2016). *Adolescentes con trastornos de comportamiento, ¿Cómo podemos detectarlos? ¿Qué se debe hacer?* Informe presentado en la sede de la OMC (Organización Médica Colegial) en Madrid, España. Resumen recuperado de [https://www.sjdhospitalbarcelona.org/sites/default/files/u1/Sala\\_prensa/Notas\\_prensa/ndp\\_hospitalsjd\\_20160127\\_trastornos\\_conducta\\_adolescentes.pdf](https://www.sjdhospitalbarcelona.org/sites/default/files/u1/Sala_prensa/Notas_prensa/ndp_hospitalsjd_20160127_trastornos_conducta_adolescentes.pdf)
- Maciá, D. (2007). *Problemas cotidianos de conducta en la infancia. Intervención psicológica en el ámbito clínico y familiar*. Madrid, España: Pirámide.
- Mash, E. J. y Wolfe, D. A. (2011). *Abnormal child psychology (2nd ed.)*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole, Wadsworth.
- Mestre, V., Tur, A. y del Barrio, V. (2004). Temperamento y crianza en la construcción de la personalidad. Conducta agresiva, inestabilidad y prosociabilidad. *Acción Psicológica*, 3(1), 7-20.
- Moffitt, T. E. y Scott, S. (2008). Conduct disorders of childhood and adolescence. En M. Rutter, D. Bishop, D. Pine, S. Scott, J. Stevenson, E. Taylor y A. Thapar (Eds.), *Rutter's Child and Adolescent Psychiatry (5th ed.)* (pp. 543-564). Oxford, Inglaterra: Blackwell Publishing.
- Olivares, J., Méndez, F. X. y Maciá, D. (1997). *Tratamientos conductuales en la infancia y la adolescencia*. Madrid, España: Pirámide.
- Organización Mundial de la Salud. (2017). Adolescentes: riesgos para la salud y soluciones Retrieved in may, [nota descriptiva], from <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs345/es/>
- Parellada, M. J., San-Sebastián, J. y Martínez-Arias, R. (2009). *Manual Esperí de trastornos del comportamiento en niños y adolescentes*. Madrid, España: EOS.
- Roa, M. L. y Barrio, M. V. (2003). Cuestionario de percepción de crianza para niños y adolescentes. *Psicología Educativa*, 8(1), 37-51.
- Rodríguez, M. A., del Barrio, V. y Carrasco, M. A. (2008). Consistencia interparental percibida por niños y adolescentes. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 60, 397-410.