

С.А. КузьминФГАОУ высшего образования «Российский университет дружбы народов»,
Москва, Россия, 117198

СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье содержится анализ современных подходов к менеджменту качества в судебно-экспертных организациях, проанализирована эволюция представлений о качестве как объекте управления. Автором рассмотрена структура и объем понятия судебно-экспертной деятельности и выделяются те ее элементы, которые формируют комплекс влияющих на качество факторов. На основе международного и отечественного опыта дана историческая ретроспектива процесса разработки и внедрения механизмов управления качеством в производстве и судебной экспертизе. Проанализированы концептуальные подходы к проблемам качества, закрепленные в международных стандартах ИСО серии 9000 и ИСО/МЭК 17025, их сходства и различия, а также пределы применимости в отношении деятельности судебно-экспертных организаций. Особое внимание уделено анализу проблем, возникающих в процессе проектирования и внедрения систем управления качеством, выявлены их причины и даны рекомендации по повышению эффективности менеджмента.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, судебно-экспертная организация, менеджмент качества, стандартизация*

S.A. Kuz'min

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia, 117198

MODERN MODELS OF QUALITY MANAGEMENT IN FORENSIC ACTIVITIES

The article contains analysis of modern approaches to quality management in the forensic science institutions, reviewed evolution of the view about quality as an object of management. Author considered a structure and a volume of notion of forensic science activity and mark out the elements of structure that form complex factor that affects the quality. Based on international and one's country experience is given the historical retrospective of process of development and deployment of mechanisms of managements of quality in production and forensic science. The conceptual approaches to quality problems enshrined in the series ISO 9000 and ISO/IEC 17025 international standards, their similarities and distinction, and also applicability limits concerning activity of the forensic science institutions are analyzed. The special attention is paid to the analysis of problems arising in the design and implementation of quality management systems, identified their causes, and made recommendations for improving the effectiveness of management.

Keywords: forensic examination, forensic activity, forensic organization, quality management, standardization

Одной из важнейших особенностей нашего времени является возрастание темпов всех общественных процессов: от социальных и экономических, до технологических и информационных. Обратной стороной этого, к сожалению, выступают и негативные тенденции усложнения и расширения сфер проявления правонарушений, в том числе, их наиболее тяжких видов – преступлений. Да и предметы гражданских споров все чаще связаны с объектами, исследование которых невозможно без применения специальных знаний. Но помимо всего прочего, эти тенденции накладываются на существенные изменения в деятельности судебной системы, где принцип состязательности все в большей мере означает не только споры сторон о праве, но также и о существовании тех объектов и явлений, изучение которых может быть осуществлено только путем квалифицированного экспертного исследования. Все это закономерно приводит к росту количества и усложнению содержания тех задач, которые ставятся правоприменением перед судебной экспертизой.

К сожалению, в стране не существует надежной всеобъемлющей статистики производства экспертиз и экспертных исследований. В литературе со ссылкой на данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации приводится цифра примерно 300 тыс. назначенных судами экспертиз в год [1]. И здесь еще не учитываются экспертизы, назначенные следователями, а также экспертные исследования, выполненные по обращениям юридических и физических лиц. По данным на конец 2011 года общее количество судебных экспертиз и экспертных исследований, производимых в государственных судебно-экспертных учреждениях, оценивается в 6 - 7 млн. в год [2] и постоянно растет. При таких объемах будет правильно говорить о производстве не только в процессуальном, но и в организационно-техническом смысле слова, осуществляемом в процессе специфического вида социальной деятельности – судебно-экспертной.

С принятием в 2001 году Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности» на законодательном уровне было определено понятие судебно-экспертной деятельности, сформулированы ее цели и принципы, а также названы ее субъекты. Отметим, что предметом регу-

лирования данного закона является не судебно-экспертная деятельность вообще, а «государственная судебная экспертная деятельность (далее ГСЭД)». Это объясняется прежде всего тем, что в то время подавляющая часть судебных экспертиз производилась в специализированных государственных структурах – государственных судебно-экспертных учреждениях (далее ГСЭУ). Негосударственные судебно-экспертные организации начали появляться лишь в конце 80-х годов, были встречены научным сообществом неоднозначно [3] и при конструировании норм закона в расчет не принимались. Со временем термин «экспертная деятельность» стал распространяться и на деятельность других экспертных организаций, что нашло свое отражение в его использовании в отношении негосударственных экспертных организаций в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (абз. 3 п. 2). В силу этого, можно заключить, что методологически допустимо рассматривать положения Закона о ГСЭД не только как нормы правовой регламентации проведения судебных экспертиз в государственных СЭУ, но и как модель судебно-экспертной деятельности вообще.

Объем понятия «судебно-экспертная деятельность», как это закреплено 73-ФЗ, сводится к «организации и производству судебной экспертизы». И если понятие «производство» определено и на законодательном (прежде всего, гл. 27 УПК РФ) и на доктринальном уровнях, то с «организацией» дело обстоит сложнее. В словаре основных терминов судебных экспертиз Ю.Г. Корухов приводит такую дефиницию: «организационное обеспечение экспертной деятельности - комплекс мероприятий по созданию оптимальных условий для производства судебных экспертиз; включает в себя правовые, кадровые, технические, хозяйственные и др. вопросы» [4]. Проект нового закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ трактует это понятие еще шире: «Судебно-экспертная деятельность включает организацию и производство судебных экспертиз при расследовании уголовных дел, при

¹ Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства РФ от 29.06.2013 № 1103-р.

проверке сообщения о преступлении, по делам, рассматриваемым судами; финансовое обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций; научно-методическое и информационное обеспечение судебной экспертизы, в том числе организацию и проведение научных исследований в области судебной экспертизы, подбор кадров, их дополнительное профессиональное образование, установление соответствия компетентности в области судебной экспертизы». Очевидно, что такое расширенное понимание судебно-экспертной деятельности, делает особенно актуальным вопрос о том, кем может быть осуществлен такой объем разноплановых действий, т.е. о ее субъектах. В литературе высказываются различные мнения на этот счет: от буквальной трактовки нормы действующего 73-ФЗ, называющей таковыми государственного судебного эксперта и ГСЭУ [5], до весьма широкого, включающего также лиц, назначивших экспертизу, и иных участников процесса [6]. Очевидно, что все приведенные мнения в равной мере обоснованно формулируют круг субъектов судебно-экспертной деятельности, но различаются специфическими задачами конкретного исследования, в рамках которого такая формулировка дается. В этой связи представляется справедливым замечание Л.Г. Эджубова: «понятие субъекта экспертной деятельности в известном смысле является конвенциональным, и необходимо просто остановиться на наиболее приемлемом варианте» [7]. Поэтому, по нашему мнению, лаконичная форма 73-ФЗ представляется достаточной для конструирования большинства систем в области судебно-экспертной деятельности.

Известно, что в соответствии с процессуальным законодательством эксперт может проводить судебные экспертизы как в составе соответствующей экспертной организации, так и индивидуально. Однако, представляется логичным, что применительно к проблеме менеджмента качества, к судебно-экспертной деятельности относится только деятельность эксперта в составе организации. Качество своей работы эксперт, производящий экспертизу индивидуально, обеспечивает самостоятельно в соответствии с собственными представлениями о надлежащем порядке организации труда. Применительно же к деятельности судебно-экспертной организации (далее СЭО), как справедливо отмечает А.В. Нестеров, «современным трендом является

наличие ... системы менеджмента качества (далее СМК) в соответствии с международными стандартами СМК» [8].

Начало мировой истории управления качеством отсчитывают от времен второй промышленной революции и обычно связывают с именем американского инженера Фредерика Тейлора [9], которым в начале XIX века были сформулированы первые принципы научной организации труда. Оценка качества, по Тейлору, предполагала установление соответствия продукции требованиям установленных стандартов, которые принимались самим производителем. Система Тейлора имела множество последователей по всему миру, в том числе, и в России [10]. В целом, в этот период менеджмент качества еще не рассматривается как самостоятельная задача, а воспринимается в качестве составной части общего процесса управления и сводится, в основном, к контрольным функциям.

В дальнейшем система представлений об управлении качеством нашла свое развитие в работах таких ученых и практиков, как Александр Шухарт, Эдвард Деминг и Джозеф Джуран. Их усилиями были заложены основы математизации показателей качества, разработаны принципы статистических методов контроля, сформулированы и решены многие другие проблемы качества производства. Именно Дж. Джурану принадлежит первенство в использовании самого термина «менеджмент качества» [11].

Важным шагом в развитии концепции менеджмента качества явились работы Арманда Фейгенбаума, который заложил основы современного понимания как всеохватывающего системного подхода к управлению деятельностью предприятия. Такая концепция получила название комплексного или тотального управления качеством². Именно в рамках реализации системы «тотального качества» в практике появились документированные системы качества, устанавливающие полномочия и ответственность персонала, а также впервые делается акцент на роли всего руководящего состава предприятия в вопросах, связанных с качеством.

² В 1957 г. в журнале «Промышленный контроль качества» («Industrial Quality Control») появилась его статья о комплексном управлении качеством, а вслед за ней в 1961 г. вышла его книга «Комплексное управление качеством», которая в 1986 г. в русском переводе была издана под названием «Контроль качества продукции» [12].

В это время и в СССР велась активная научная и практическая работа в области научной организации труда, повышения эффективности и качества производства. Наиболее известным примером реализации системного подхода к управлению является внедрение в середине 50-х годов XX века Саратовской системы бездефектного производства продукции (БИП) [13]. Данная система, как и ряд ее модернизаций, внедренных на других отечественных предприятиях, в качестве основной задачи ставили обеспечение высокого уровня качества труда, которое, по мнению разработчиков, в значительной степени и определяет качество конечной продукции.

Другим важным событием, определяющим как само понимание качества, так и методы управления им, явился процесс стандартизации в данной области. Примерно с 70 – 80-х годов XX в. деятельность в этом направлении становится массовой и активно развивается как в отдельных странах, так и в международном формате. Применительно к вопросам качества четко просматриваются два направления стандартизации: это стандарты, устанавливающие минимальные требования к качеству разнообразных видов товаров или услуг, и стандарты, формулирующие системные требования к системам менеджмента качества. Стандартизация, появившаяся на свет, прежде всего, как средство обеспечения взаимозаменяемости продукции в национальном масштабе, выходит за эти рамки и в 1946 году приходит к созданию Международной организации по стандартизации (ИСО)³.

С точки зрения развития идей качества важнейшим событием стало принятие ИСО в 1987 году международных стандартов серии 9000, в основе которых лежал системный подход к управлению качеством – «Всеобщее управление качеством (total quality management – TQM)» Фейгенбаума.

Важным достижением данных стандартов стало введение в оборот единого понимания самого термина «качество». Так, в ИСО 9000:2005 «Системы менеджмента качества – Основные положения и словарь» содержится следующее определение: «качество – степень, с которой совокупность собственных характеристик вы-

полняет требования»⁴ (п. 3.1.1.). При этом под характеристикой понимается «отличительное свойство» (п. 3.5.1.), а под требованием – «потребность или ожидание, которое установлено, обычно предполагается или является обязательным» (п. 3.1.2.). Применительно к вопросам судебной экспертизы крайне важным является специальное разъяснение в отношении требований, в том числе, содержащихся в правовых нормах: «требование: документально изложенный критерий, который должен быть выполнен, если требуется соответствие документу, и по которому не разрешены отклонения» (п. 3.12.1.).

Принятие международных стандартов ИСО серии 9000 закрепило трансформацию понятия качества от «соответствия нормативам производителя» к степени соответствия «продукта» ожиданиям «потребителя». В этой связи В.В. Ефимов подчеркивает, что главной целевой установкой систем управления качеством, построенных на базе ИСО 9000, является «обеспечение качества продукции, требуемого заказчиком или потребителем» [14].

Но главным значением рассматриваемого комплекса стандартов является определение в них понятия «менеджмент качества», которое представляет собой «скоординированную деятельность по руководству и управлению организацией применительно к качеству» (п. 3.2.8.).

Еще одной значимой особенностью, положенной в основу всей серии стандартов ИСО 9000, является концепция «процессного подхода». В соответствии с ней вся деятельность организации рассматривается как набор процессов, а управление такой организацией – как управление процессами. Центральное понятие, используемое в рамках такой концепции – это понятие процесса. При этом ИСО 9000:2005 определяет процесс как «совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих видов деятельности, которые преобразуют входы в выходы» (п. 3.4.1.). Главной отличительной чертой любого процесса является его устойчивость и повторяемость, т.е. предполагается, что в рамках одного относительно неизменного процесса создается большое количество однородной продукции.

Системы менеджмента качества, построенные на основе международных стан-

³ Официальное название на английском языке - International Organization for Standardization, ISO.

⁴ Здесь и далее стандарта ИСО 9000:2005 приводится в переводе национального стандарта ГОСТ ISO 9000:2011.

дартов ИСО серии 9000 получили очень широкое распространение как в промышленности, так и в некоторых других областях деятельности: образовании, государственном и муниципальном управлении, туризме и т.п. Вместе с тем, опыт построения СМК, основанных на ИСО серии 9000, в организациях, осуществляющих исследовательскую деятельность, показал наличие ряда существенных недостатков такой модели. Отметим лишь главный из них. Прежде всего оказалось, что процессный подход плохо подходит для лабораторий, осуществляющих исследования, которые часто отличаются друг от друга спецификой исследуемых объектов и набором применяемых методов. В этих случаях процессы, в понимании ИСО серии 9000, приобретают неустойчивый характер. При этом вопросы совершенствования процессов уступают место более значимым факторам – квалификации и опыту работников, их независимости и объективности, техническому состоянию аналитического оборудования и т.п.

Осознание названных противоречий во многом предопределило появление другого международного стандарта - ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»⁵. И хотя в основе стандарта ИСО/МЭК 17025 лежит модель СМК ИСО 9000, он создан с учетом специфики исследовательских организаций.

Еще одним существенным различием ИСО 9000 и ИСО/МЭК 17025 является форма, в которой производится подтверждение соответствия этим стандартам. Данное различие носит отнюдь не технический характер. Концепция стандартов ИСО 9000 основывается на четком разграничении между требованиями к системам управления качеством и требованиями к конечной продукции. При этом данный стандарт относится к первой категории, т.е. содержит требования к системе управления, как бы абстрагируясь от результата деятельности управляемой организации. В этом его универсальность. Соответствие системы управления требованиям стандарта и подтверждается в результате сертификации, т.е. сертификация относится не к самой организации, а к ее системе СМК. Иначе обстоит дело с аккредитацией на соответ-

ствие требованиям ИСО/МЭК 17025. Здесь процесс подтверждения соответствия (аккредитация) относится к организации (лаборатории) целиком, а СМК выступает лишь как одна из контролируемых подсистем деятельности данной организации.

В зарубежных странах общепринятым стал подход к обеспечению качества экспертной деятельности, основанный именно на стандарте ИСО 17025, т.е. внедрении в СМК и аккредитации экспертных лабораторий. Началом этого процесса является объявленная Американским обществом директоров криминалистических лабораторий (ASCLD/LAB) в 1982 году программа аккредитации криминалистических и судебно-экспертных лабораторий [15]. Критериями такой аккредитации стали установленные стандартом требования к «ресурсам»: персоналу, помещениям и условиям окружающей среды, оборудованию, обращению с объектами испытаний, отбору образцов, обеспечению качества результатов исследований, прослеживаемости измерений, отчетности [16]. За период с конца 1982 по начало 2003 года только в США прошли аккредитацию 237 из примерно 350 экспертных лабораторий. Наряду с американскими аккредитовались лаборатории из Канады, Австралии, Новой Зеландии, Гонконга и Сингапура [17].

Аналогичные процессы наблюдались и в Европе. Первоначально лаборатории Британии и Нидерландов аккредитовывались в ASCLD/LAB, а по мере формирования структур Европейского Союза – в Европейской организации по аккредитации (EA). Идея качества в судебной экспертизе, подтверждаемая посредством аккредитации, стала центральной и для Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI) [18].

В нашей стране в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» междуурядные стандарты действуют посредством принятия аутентичного текста в национальной системе стандартизации. Поэтому в целях аккредитации судебно-экспертных организаций был разработан и принят ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025» [19]. В соответствии с требованиями этого стандарта за последние годы процесс подтверждения соответствия требованиям ИСО 17025

⁵ Оригинальное название – ISO/IEC 17025 «General requirements for the competence of testing and calibration laboratories».

прошли лаборатории ФБУ Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России [20] и ФБУ Северо-Западного Регионального центра судебной экспертизы Минюста России [21]. Кроме этого имеются примеры прямой аккредитации экспертных учреждений по ИСО 17025, без учета специфики судебно-экспертной деятельности. Так, Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление аккредитовано в качестве испытательного центра в области обеспечения единства измерений в сфере обороны и безопасности государства (Аттестат № РОСС СОБ 7.00013.2012) на техническую компетентность по проведению испытаний и аналитического контроля в соответствии с ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Опыт создания и функционирования систем менеджмента качества в названных организациях показал, что применительно к рассматриваемой проблеме составляющие судебно-экспертной деятельности могут быть примерно сгруппированы по общности методов и приемов обеспечения качества в следующие блоки:

- общие вопросы организации деятельности и управления СЭО, а также организация производства конкретных экспертиз;
- подбор, обеспечение компетентности и мотивированности персонала;
- разработка и внедрение в экспертную практику научно-методического и информационного обеспечения судебной экспертизы, а также условий проведения исследований;
- материально-техническое и финансовое обеспечения СЭД;
- обеспечение качества экспертного исследования и оформления его результатов;
- обеспечение целостности и сохранности объектов экспертного исследования;
- управление несоответствиями и улучшения.

Именно такая классификация элементов судебно-экспертной деятельности и была положена в основу разрабатываемых документов СМК аккредитуемых лабораторий.

Однако дальнейшее развитие процессов обеспечения качества и технической компетентности показали, что использование только одного ИСО 17025, ориентиро-

ванного на обеспечение качества работы в лаборатории, очевидно недостаточно для нужд криминалистических и судебно-экспертных организаций. Применение специальных знаний при работе на месте происшествия, исследование объектов, находящихся вне лабораторий, отбор проб и образцов, оказываются вне сферы регламентации данного стандарта. Поэтому все чаще имели место случаи аккредитации экспертных лабораторий не только по ИСО 17025, но и по международному стандарту ИСО 17020 «Общие критерии для деятельности различных видов контролируемых органов». Это и повлекло за собой пересмотр взглядов на построение модели СМК лабораторий. Данная особенность нашла свое отражение в новой редакции Руководства ИЛАС G-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности». При этом понятие «модуля», описывающего определенный элемент экспертной деятельности, в значительной мере воспроизводит идеологию «процессов», присущую концепции ИСО 9000. Такая необходимость совмещения в системе управления качеством разноплановых подходов привела к необходимости поиска новых, комплексных моделей СМК, позволяющих, помимо всего прочего, обеспечить сопоставимое представление различных по своей сущности показателей деятельности в рамках интегрированного понимания качества судебно-экспертной деятельности. Среди таких моделей систем менеджмента качества следует выделить и относительно новую, основанную на статистической оценке вариативности контролируемых показателей качества, концепцию «Шесть сигм». Данный подход, возникший как ответ на сложности управления большими наукоемкими производствами, перерос масштабы квалиметрического метода и эволюционировал в цельную концепцию управления качеством и, даже, корпоративную философию со своей идеологией, атрибутикой и символикой. В настоящее время уже имеется целый ряд примеров внедрения данной модели СМК в практику деятельности судебно-экспертных организаций. Наиболее показателен случай ее использования в работе Института судебной экспертизы Министерства безопасности и юстиции Нидерландов [22].

Однако, в рамках настоящей статьи мы хотели бы обратить внимание на другие аспекты управления качеством. В связи с обозначенной нами ранее проблемой слож-

ности современных систем менеджмента качества представляется интересным подход, предложенный Я.А. Вавилином в статье «Разработка и исследование системы менеджмента качества с позиции общей теории систем». Суть данного подхода, как следует из названия статьи, заключается в рассмотрении системы менеджмента качества с точки зрения теории систем. Он пишет: «Под системой, как известно, понимается целое множество элементов, взаимосвязанных структурно и функционально. Основным смыслом данного положения применительно к СМК заключается в выявлении качественной специфики такого класса множеств, элементы которых образуют устойчивое единство и обеспечивают их целостностное функционирование» [23]. В свете такой трактовки, становится очевидным, что многие проблемы недостаточной эффективности СМК в конечном итоге сводятся к неверной оценке значимости отдельных элементов деятельности («процессов»), что разрушает слаженное функционирование системы как единого целого. Как правило, в таких организациях усилия по совершенствованию деятельности концентрировались на ее элементах, не влияющих или влияющих в незначительной степени на качество конечного результата. В этом случае СМК не обладает структурой и функцией динамической системы. В практическом плане такие проблемы являются следствием одной или сразу нескольких причин, основные группы которых можно сформулировать следующим образом:

- Не достаточно полный охват СМК всех элементов деятельности организации. В таких случаях «дыры» в системе обеспечения качества обязательно рано или поздно внесут свой «вклад» в качество конечного продукта.

- Отсутствие критериев оценки динамики качества деятельности. Это лишает руководство организации возможности оперативно реагировать на возникающие проблемы, а персонал – стимулов к работе.

- Отсутствие или неполная реализация в организации требуемых стандартами качества анализа динамики реализации задач СМК. Эта трудность, как правило, является следствием отсутствия или неправильной «настройки» критериев оценки качества, а что бывает чаще, несопоставимости таких критериев, что исключает возможность получить общую картину качества.

- Непонимание персоналом значимости менеджмента качества для успешной деятельности организации, его целей и задач, а также ложные ожидания быстрого и легкого эффекта от внедрения СМК.

Как ни странно, но все перечисленные выше группы причин низкой результативности систем управления качеством, наблюдаемые во многих организациях, являются следствием одного системного порока – отсутствием действующей системы оценки эффективности СМК, что, в свою очередь, упирается в проблемы квалиметрии сложных явлений. Поэтому центральным вопросом, который должен решаться руководителями и менеджерами по качеству судебно-экспертной лаборатории, принявшей решение о своей аккредитации и внедрении СМК, должна быть разработка системы оценки эффективности управления качеством, ее критериев и способов построения комплексного показателя качества, удобного в использовании и достаточно наглядного для всех работников организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. О состоянии ведомственной и вневедомственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности». – М.: ПРОСПЕКТ, 2016. С.147-155.
2. Смирнова С.А. Судебная экспертиза: перезагрузка (мультиформальное издание) в трех частях. Часть 1. – М.: РФЦСЭ, 2012. – 656 с.
3. Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза: нужды и перспективы развития // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1989. – № 7. – С. 54-56.
4. Словарь основных терминов судебных экспертиз // Редактор-составитель Ю.Г. Корухов. – М.: СУДЕКС, 2012. – 119 с.
5. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза // Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.
6. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: РФЦСЭ, 2005. – 262 с.

7. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Смирновой // Часть II. – М.: РФЦСЭ, 2012. – 456 с.
8. Нестеров А.В. Методология объективизации судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журнал. – М.: РФЦСЭ, 2015. – № 4 (40). – С.166-170.
9. Павлов Ю.Н., Малышева Г.В. Система Тейлора. Взгляд через 100 лет // Российское предпринимательство. – 2000. № 11 (11). – С.76-83.
10. Богданов А.А. Между человеком и машиной. О системе Тейлора. – Харьков, 1919. – 15 с.
11. Juran J.M. Managerial Breakthrough. New York: McGraw-Hill, 1964. 396 p.
12. Фейгенбаум А. Контроль качества продукции. – М.: Экономика, 1986. – 471 с.
13. Организация вспомогательных служб машиностроительного завода // Под ред. Б.В. Власова. – М.: МАШИНОСТРОЕНИЕ, 1966. – 523 с.
14. Ефимов В.В. Средства и методы управления качеством: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2007. – 232 с.
15. Tilstone W. Encyclopedia of Forensic Science. An Encyclopedia of History, Methods, and Techniques. – АСВ-СЛИО, 2006. – 307 p.
16. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы/ 2012. № 2 (26). – С.56-67.
17. Кузьмин С.А. Руководство ИАСГ-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-экспертных организаций // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журн. – М.: РФЦСЭ, 2015. – № 2 (38). – С.24-27.
18. Kopp I., Sprangers W. History of European Network of Forensic science institutes. Problems of Forensic Sciences 2002. – Vol. 50 (L). – P.203-217.
19. Усов А.И. Особенности адаптации международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журн. – М.: РФЦСЭ, 2007. – № 4 (8). – С.52-62.
20. Усов А.И., Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журн. – М.: РФЦСЭ, 2009. – № 2 (14). – С.52-57.
21. Замараева Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журн. – М.: РФЦСЭ, 2014. – № 3 (35). – С.142-145.
22. Knowledge for a successful forensic chain provided by The Netherlands Forensic Institute // Published by: Netherlands Forensic Institute Ministry of Security and Justice. Rijksoverheid, November 2013. Размещено на официальном сайте NFI. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.forensicinstitute.nl/Images/brochure-nfi-academy-knowledge-for-a-successful-forensic-chain_tcm120-446193.pdf (дата обращения - 26.07.2016).
23. Вавилин Я.А. Разработка и исследование системы менеджмента качества с позиции общей теории систем // Стандарты и качество. – 2010. – № 5. – С.77-80.

REFERENCES:

1. Korukhov Yu.G., Kiselev S.E., Grechukha N.M. O sostoyanii vedomstvennoi i vnevedomstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossii-skoi Federatsii. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Problemy klassifikatsii sudebnykh ekspertiz, serti-fikatsii i validatsii metodicheskogo obespecheniya, standartizatsii sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti"* [About a condition of departmental and non-departmental forensic activity in the Russian Federation. Proc. of the International scientific and practical conference "Problems of Classification of Forensic Examinations, Certifications and Validations of Methodical Providing, Standardization of Forensic Activity"]. Moscow: PROSPEKT Publ., 2016, pp.147-155. (In Russ).
2. Smirnova S.A. *Sudebnaya ekspertiza: perezagruzka (multimodal'noe izdanie) v trekh chastyakh*. [Forensic science: reboot (multimodal edition) in three parts]. Part 1. Moscow: RFTsSE Publ., 2012, 656 p. (In Russ).
3. Belkin R.S., Korukhov Yu.G. *Sudebnaya ekspertiza: nuzhdy i perspektivy razvitiya* [Forensic examination: needs and

- prospects of development]. *Sotsialisticheskaya zakonnost'*. 1989, No 7, pp.54-56. (In Russ).
4. Korukhov Yu.G., editor. *Slovar' osnovnykh terminov sudebnykh ekspertiz* [Dictionary of the main terms of forensic examinations]. Moscow: SUDEKS Publ., 2012, 119 p. (In Russ).
5. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. *Nastol'naya kniga sud'i. Sudebnaya ekspertiza. Teoriya i praktika, tipichnye voprosy i nestandartnye situatsii*. [Reference book of the judge. Forensic science. In: Theory and practice, typical questions and unusual situations] Moscow: Prospekt Publ., 2010. 464 p. (In Russ).
6. Orlov Yu.K. *Sudebnaya ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve* [Forensic examination as an evidentiary fact in criminal legal proceedings]. Moscow: RFTsSE Publ., 2005. 262 p. (In Russ).
7. Smirnova S.A. *Entsiklopedicheskiy slovar' teorii sudebnoi ekspertizy. Mul'timodal'noe izdanie "Sudebnaya ekspertiza: perezagruzka"* [Encyclopedic dictionary of the theory of forensic science. Forensic science: reboot (multimodal edition) in three parts]. Part II. Moscow: RFTsSE Publ., 2012. 456 p. (In Russ).
8. Nesterov A.V. Methodology objectification forensic activity as a factor of the probative value of the result forensic. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*, 2015, No 4(40), pp.166-170. (In Russ).
9. Pavlov Yu.N., Malysheva G.V. *Sistema Teilora. Vzgl'yad cherez 100 let* [Taylor's system. A look in 100 years]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*. 2000. No 11(11). pp. 76-83. (In Russ).
10. Bogdanov A.A. *Mezhdru chelovekom i mashinoy. O sisteme Teilora* [Between the person and car. About Taylor's system]. Khar'kov, 1919. 15 p. (In Russ).
11. Juran J.M. *Managerial Breakthrough*. New York: McGraw-Hill, 1964. 396 p.
12. Feigenbaum A. *Kontrol' kachestva produktsii* [Quality control of production]. Moscow: Ekonomika Publ., 1986. 471 p. (In Russ).
13. Vlasov B.V., editor. *Organizatsiya vspomogatel'nykh sluzhbm mashinostroitel'nogo zavoda* [Organization of auxiliary services of engineering plant]. Moscow: MASHINOSTROENIE Publ., 1966. 523 p. (In Russ).
14. Efimov V.V. *Sredstva i metody upravleniya kachestvom: uchebnoe posobie* [Means and quality management methods: education guidance]. Moscow: KNORUS Publ., 2007. 232 p. (In Russ).
15. Tilstone W. *Encyclopedia of Forensic Science. An Encyclopedia of History, Methods, and Techniques*. ACB-CLIO, 2006. 307 p.
16. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I., Bebashko G.I. Special considerations in applying the key terms and definitions of the international standard GOST ISO/IEC 17025-2009 in forensic science laboratories. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*. 2012, No 2(26), pp.56-67. (In Russ).
17. Kuz'min S.A. Guide ILAC G-19:2014 "Modules in a forensic science process" - a qualitatively new stage in the organization of accreditation of forensic science organizations. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*. 2015, No 2(38), pp.24-27. (In Russ).
18. Kopp I., Sprangers W. History of European Network of Forensic science institutes. *Problems of Forensic Sciences*. 2002, Vol. 50 (L), pp.203-217.
19. Usov A.I. Osobennosti adaptatsii mezhdunarodnykh standartov v sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii [Features of adaptation of the international standards in forensic activity in the Russian Federation]. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*. 2007, No 4(8), pp.52-62. (In Russ).
20. Usov A.I., Omel'yanyuk G.G. *Vozmozhnosti akkreditatsii laboratorii SEU Minyusta Rossii na sootvetstvie GOST R ISO/MEK 17025* [Possibilities of accreditation of laboratories of forensic institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation on compliance of state standard specification P ISO/MEK 17025]. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*. 2009, No 2(14), pp.52-57. (In Russ).
21. Zamaraeva N.A. Implementing a quality management system at the North-Western Regional center of forensic science of the Russian Ministry of justice. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*. 2014, No 3(35), pp.142-145. (In Russ).
22. *Knowledge for a successful forensic chain provided by The Netherlands Forensic Institute* // Published by: Netherlands Forensic Institute Ministry of Security and Justice. Rijksoverheid, November 2013. Available at: http://www.forensicinstitute.nl/Images/brochure-nfi-academy-knowledge-for-a-successful-forensic-chain_tcm120-446193.pdf (accessed - 26.07.2016).

23. Vavilin Ya.A. Razrabotka i issledovanie sistemy menedzhmenta kachestva s pozitsii obshchei teorii sistem [Development and research of quality management system according to the general theory of systems]. *Standarty i kachestvo*. 2010, No 5, pp.77-80. (In Russ).

Сведения об авторе:

Кузьмин Сергей Анатольевич - доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института Российского университета дружбы народов. Тел.: 8 (903)-579-51-63 e-mail: sakuzmin@gmail.com.