

**М.В. Кроз, Н.А. Ратинова**

ФГКОУ высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Москва, Россия, 123022

## **ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКИХ МАТЕРИАЛОВ**

В статье рассмотрены история и современное состояние исследований содержания и направленности спорных (экстремистских) материалов в рамках судебной экспертизы. Обсуждаются лингвистический, психологический, социогуманитарный подходы, а также вопросы производства комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы. Описаны разработки и методические рекомендации по производству экспертных исследований, предложенные специалистами Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, государственных экспертных учреждений – Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации, Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел России, экспертных подразделений Федеральной службы безопасности Российской Федерации, а также представителей научного сообщества. Обсуждаются предложенные ведомственными специалистами типовые методики (лингвистическая и психолого-лингвистическая) для экспертной оценки проявлений экстремизма, глубина их проработки, а также проблема унификации методических средств в этой области.

**Ключевые слова:** *лингвистическая экспертиза, психологическая экспертиза, социогуманитарная экспертиза, комплексная психолого-лингвистическая экспертиза, экстремистские материалы, типовая методика экспертной оценки.*

---

**M.V. Kroz, N.A. Ratinova**

Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Moscow, Russia, 123022

### **HISTORY AND CURRENT STATE OF FORENSIC ANALYSIS OF EXTREMIST MATERIALS**

The paper looks at the history and current state of forensic analysis of the content and intentionality of contentious (extremist) materials. It discusses different approaches based in linguistics, psychology, and social sciences/humanities, as well as issues relating to integrated forensic psycholinguistic analysis. Techniques and methodological recommendations described in the paper were developed by the experts of the Research Institute for Law and Order of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, various national forensic organizations, such as the Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, the Forensic Science Center of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, forensic divisions of the Federal Security Service of the Russian Federation, and members of the scientific community. Generic methodologies (linguistic and psycholinguistic) proposed by government agency specialists for the forensic evaluation of extremism manifestations are discussed, including the level of methodological sophistication, and the problem of methodological harmonization in this field of forensics.

**Keywords:** *linguistic analysis, psychological evaluation, analysis from the social sciences/humanities perspective, integrated psycholinguistic analysis, extremist materials, generic methodology of forensic analysis.*

---

Проблема использования специальных познаний в рамках экспертной оценки спорных материалов<sup>1</sup> в нашей стране имеет короткую историю и длинную предысторию. Так, норма об ответственности за нарушение национального равноправия впервые появилась в Уголовном кодексе РСФСР еще в 1922 году. Долгое время она была «спящей», не применялась, но при этом претерпела множество редакций<sup>2</sup>. Лишь в начале 90-х гг. XX века появились первые уголовные дела о разжигании в обществе национальной, расовой или религиозной вражды. Поскольку именно текст и невербальные компоненты обнародованных материалов являются главным предметом исследования и основным источником доказательств по делам рассматриваемой категории, определение смыслового содержания материала, его враждебной направленности является необходимым условием юридической оценки деяния как противоправного. В связи с этим возникла острая потребность в использовании специальных познаний для анализа смысловой направленности подобных материалов, необходимых для судебно-экспертной оценки материалов, сеющих вражду и ненависть в обществе.

Первые методические разработки в этой области появились примерно на рубеже веков<sup>3</sup>. Активизации исследований в данной сфере способствовало принятие в июле 2002 г. Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности». Как следствие этого, правоохранительные органы стали уделять все большее внимание борьбе с различными проявлениями криминального экстремизма. В эти годы сформировались основные научные подходы к проблеме экспертного сопровождения расследования таких преступлений. Результаты и выводы судебных экспертиз по таким спорным материалам сразу начали выступать (и являются по настоящее время) одним из важнейших доказательств по делам данной категории.

*Социогуманитарная экспертиза.* Данная концепция экспертной оценки возбуждения вражды была предложена группой ученых, преимущественно сотрудников Санкт-Петербургского НИИ «Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) РАН». Наиболее развернуто ее базовые положения были изложены в работе основателя подхода – Н.М. Гиренко [3]. Однако ни в этой, ни в последующих публикациях [4] не были четко сформулированы ни предмет, ни объект, ни методы этого вида экспертиз, не указано, специалисты из каких именно областей научного знания правомочны проводить подобные исследования. Недостаточная проработка методологических основ социогуманитарной экспертизы<sup>4</sup>, послужила причиной ее слабого распространения на практике.

*Психолингвистическая (психологическая) экспертиза.* Впервые понятие судебной психолингвистической экспертизы было сформулировано В.И. Батовым в 1974 году [5]. Известный отечественный ученый А.А. Леонтьев одним из первых на рубеже веков предложил при изучении спорных материалов проводить психолингвистическую экспертизу (как разновидность психологической) [6, 7]. В последующих публикациях некоторые авторы называют психолингвистическую экспертизу психологической [8]. В большей части работ, посвященных методике такой экспертизы, подчеркивался ее комплексный характер (психолого-лингвистическая). После публикации постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» большинство исследователей, поддерживающих идею о необходимости психолингвистического исследования спорных материалов, также согласились с тем, что здесь необходима комплексная экспертиза с участием как психологов, так и лингвистов.

*Лингвистическая экспертиза.* Первые публикации по проблеме лингвистической экспертизы экстремистских материалов появились в начале XXI века. Значительный вклад в развитие исследований по данной тематике в эти годы внесла Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС). Основное внимание в работах исследователей

<sup>1</sup> Под спорными материалами (текстами) здесь и далее понимаются материалы, направляемые правоприменителями на экспертизу для решения вопроса о том, содержат ли они специальные признаки, свидетельствующие об экстремистской направленности.

<sup>2</sup> Об истории развития данной нормы в отечественном законодательстве см.: [1; 2, с. 32 – 36].

<sup>3</sup> Исключение составляет подход, разработанный в органах прокуратуры, который обсуждается отдельно.

<sup>4</sup> Анализ основных положений данного подхода представлен в нашей работе: [2, с. 192-196, 219-221].

уделялось правовым аспектам производства лингвистических экспертиз спорных материалов, истолкованию соответствующих норм законодательства, приводилось значительное количество текстов проведенных экспертиз [9-12]. Вместе с тем собственно методика лингвистического анализа вербального экстремизма в публикациях практически не обсуждалась.

В последующие годы появились многочисленные методические разработки, в которых раскрывались уже содержательные вопросы лингвистического анализа спорных материалов [13-17]. В настоящее время ведущая роль лингвистических экспертиз определена в называвшемся ранее постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, и подобные исследования (однородные либо комплексные) наиболее часто назначаются для оценки содержания и направленности спорных материалов.

Помимо независимых ученых, как правило, членов академического, университетского сообщества, проблему судебно-экспертной оценки спорных материалов решали и представители ведомственной науки – специалисты правоохранительных органов. Исторически сложилось так, что ранее всех, еще с конца 80-х – начала 90-х годов разработка методологии такой оценки осуществлялась в системе прокуратуры России. Исследования, проведенные в Научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации группой специалистов – юристов и психологов во главе с А.Р. Ратиновым, были обобщены и в сжатом виде изложены в методических рекомендациях Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 09.12.1995 № 7/4-1-1557/95 «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о нарушении средствами массовой информации национального, расового и религиозного равноправия». После принятия в 1996 году нового Уголовного кодекса Российской Федерации эти рекомендации были переработаны и дополнены [18].

В методических рекомендациях впервые были проанализированы основные понятия, используемые в соответствующих нормах уголовного закона; сформулирована система психологических признаков возбуждения в обществе национальной, расовой и религиозной вражды и ненависти;

определено, что при установлении противоправности деяния центральным звеном выступает выявление смысловой направленности спорных текстов.

В последующих работах развивались и уточнялись отдельные положения методики, в том числе с учетом изменений законодательства [2, 19-21]. При этом значительное внимание было уделено анализу психологических приемов, используемых авторами экстремистских материалов для усиления эффекта воздействия на аудиторию (читателей, слушателей, зрителей).

В экспертных учреждениях правоохранительных органов и Министерства юстиции Российской Федерации разработка методик анализа спорных материалов проводилась уже после принятия Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности». Соответствующие методические рекомендации были подготовлены после 2005 года.

В Российском федеральном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации разработан и используется на практике в его подразделениях в регионах *методика комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму* [22, 23]. В соответствии с ней объектом такой экспертизы выступает «текст как продукт речевой и коммуникативной деятельности и поведения человека (его автора)». При этом текст рассматривается как «единица деятельности его автора», он представляет собой «сообщение, имеющее свое содержание, цель и адресата». Предметом экспертизы являются «фактические данные об особенностях текста (материала), имеющие значение для дела, ... которые устанавливаются путем исследования объектов экспертизы с помощью применения лингвистических и психологических знаний» [23, с. 14].

В связи с тем, что порождение сообщения по своей природе представляет собой комплексную деятельность, имеющую собственно языковой (лингвистический) и психологический компоненты, экспертиза также должна носить комплексный характер. При этом разграничение профессиональной компетенции специалистов осуществляется следующим образом: «*филолог-лингвист* устанавливает, что конкретно сказано (показано), какой компонент значения выражен и каким образом; *психолог*, на

основе описания сказанного (показанного), верифицированного лингвистом, устанавливает направленность материала с точки зрения формируемых у адресата социальных установок» [23, с. 17]. Данная методика используется также в ГБУ города Москвы «Московский Исследовательский Центр» Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы.

В системе экспертных учреждений ФСБ Российской Федерации применяется целый комплекс оригинальных методик, предназначенных для экспертной оценки различных видов «вербального» экстремизма и терроризма, ориентированных на решение частных задач судебно-экспертного исследования спорных материалов. В зависимости от конкретной задачи одни методики предполагают лишь лингвистическую оценку (например, «Методические рекомендации по классификации и анализу побудительных высказываний в текстах на русском языке»), другие – комплексное психолого-лингвистическое исследование (например, «Методические рекомендации по проведению психолингвистических исследований текстов экстремистской направленности с целью выявления способов речевого воздействия и их воздейственно-го потенциала»).

В Экспертно-криминалистическом центре Министерства внутренних дел России разработана и утверждена типовая методика лингвистической экспертизы [24, 25], предназначенная для «исследования письменного или устного текста в целях решения вопросов смыслового понимания». Она позволяет выявлять в текстах языковые признаки, характерные для преступлений экстремистской направленности (призывы, побуждения к экстремистским действиям и др.). Разработчики полагают, что для установления направленности спорных текстов достаточно лишь лингвистического исследования, участие в нем представителей иных наук, в частности психологов, нецелесообразно. Обоснование такого подхода состоит в том, что, по их мнению, объектом исследования эксперта-психолога выступает не текст, а личность человека. Подобное утверждение является ошибочным, поскольку объект психологического исследования (в том числе в рамках судебной экспертизы) в науке понимается значительно шире, в его качестве рассматривается психика человека, а также различные продукты

его деятельности, в том числе созданные им документы, тексты [26, с. 236].

Сходной точки зрения на лингвистическую экспертизу как необходимую и достаточную для анализа спорных материалов придерживаются и представители Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации, некоторые другие исследователи [15, с.12-16, 80-81].

Таким образом, к настоящему времени сложились два основных научных подхода к проблеме экспертной оценки спорных материалов. Сторонники одного (в том числе специалисты МВД Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, ряд ученых-лингвистов) полагают, что для установления направленности таких материалов достаточно лишь лингвистической экспертизы. Иную позицию занимают представители Минюста Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации, считающие, что здесь необходима комплексная оценка в рамках психолого-лингвистической экспертизы.

Авторы данной статьи полагают, что именно второй подход является более обоснованным. Поскольку человеческая речь (как устная, так и письменная), а также ее невербальные компоненты являются продуктами психической деятельности субъекта, ее анализ должен включать как лингвистический, так и психологический аспекты. Комплексное исследование, проводимое экспертами, относящимися к двум самостоятельным научным направлениям – психологии и лингвистике, каждый из которых в процессе совместной работы использует понятийный аппарат, методы и критерии оценки, разработанные в рамках собственной специальности, способно дать правоприменителю всестороннюю, наиболее обоснованную и объективную информацию об исследуемом объекте.

В особенности это относится к материалам, сочетающим в себе текстовые и графические компоненты либо вообще представляющим собой графическое изображение (рисунок, фотографию коллаж), либо видеоряд с музыкальным сопровождением (без текстового компонента). Практика показывает, что в этих случаях возможности однородной лингвистической экспертизы, ориентированной в первую очередь на анализ речевых высказываний, оказываются недостаточными. При изучении подобных информационных материалов крайне

важно взаимодействие специалистов, взаимодополнение и взаимопроверка выводов, сделанных на основе лингвистического и психологического анализа.

В рамках каждого подхода представителями ведомств, а также другими учеными разработано значительное количество частных методик экспертной оценки, существенно отличающихся друг от друга. В результате исследования одного и того же спорного материала, проведенные с помощью разных методик, часто завершаются прямо противоположными результатами и выводами. Неоднократно данные таких исследований предъявлялись в суде сторонами обвинения и защиты, что влекло назначение повторных экспертиз, увеличение сроков предварительного расследования и судебного разбирательства. Использование множества конкурирующих методик, базирующихся на разных теоретических подходах, существенно затрудняет возможность сравнения полученных на их основе данных, дезориентирует правоприменителей.

В сложившейся ситуации руководство правоохранительных органов приняло решение о разработке типовых межведомственных методик экспертного исследования материалов экстремистской направленности. С этой целью была создана рабочая группа из представителей экспертных подразделений ведомств, подготовившая в 2015 году две типовые методики. Представители прокуратуры в их разработке участия не принимали, поэтому в настоящей статье представлен «взгляд со стороны» коллег, искренне заинтересованных в результатах этой работы.

*Типовая межведомственная методика комплексной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с проявлением экстремизма и терроризма* была утверждена лишь представителями части ведомств. Ее объектом выступают любые материалы, фиксирующие речевую, коммуникативную деятельность человека, – сообщение, в звуковой и/или визуальной форме, размещенное в любом информационном пространстве, в том числе сети Интернет, извлеченное из него и зафиксированное на различных материальных носителях. Предмет экспертизы – смысл сообщения, имеющий значение для дела, то есть фактические данные об особенностях текста (материала), которые устанавливаются путем исследования объектов экспер-

тизы с использованием лингвистических и психологических знаний.

*Типовая межведомственная методика лингвистического экспертного исследования материалов экстремистской направленности* была утверждена представителями всех ведомств. В соответствии с основными положениями данной методики, объектом экспертизы выступают «сообщения, имеющие звучащую и/или визуальную форму (с обязательной словесной составляющей на русском языке, а также совокупность словесной и невербальной информации), размещенные в любом информационном пространстве. Предмет экспертизы – смысл сообщения, имеющий значение для правовой квалификации правонарушения, связанного с проявлением экстремизма, то есть установление фактических данных об особенностях текста (материала) путем их исследования с помощью применения лингвистических знаний».

Анализ содержания обеих межведомственных методик показывает, что в них приводятся лишь наиболее общие положения методологического плана. Так, в обеих отсутствует такой важнейший элемент любой судебно-экспертной методики, как перечень типовых вопросов, рекомендуемых для постановки перед экспертами. Списки подобных вопросов содержатся в частных методиках. При этом отдельные перечни содержательно существенно различаются. Именно в частных методиках раскрываются и конкретные методы, алгоритмы, приемы и способы работы экспертов соответствующих специальностей, которые также значительно разнятся. Таким образом, задача создания единых универсальных методик была решена лишь формально, на практике все эксперты, в том числе и представители правоохранительных органов по-прежнему применяют различные частные методики.

Возникает резонный вопрос: а так ли необходима полная унификация методов и методик экспертной оценки спорных материалов? Безусловно, наличие единой методики, базирующейся на общих теоретических подходах и методологических принципах, разделяемых научным и экспертным сообществом, четко описывающей алгоритм действий специалиста при решении различных экспертных задач, оговаривающей особые случаи и т.д., как уже отмечалось, обеспечивает сравнимость и проверяемость результатов исследований, проведенных разными специалистами на

одном и том же материале, то есть *верифицируемость* получаемых данных. Вместе с тем следует отметить, что унификация методик – отнюдь не панацея. Более того, использование одной и той же методики, декларируемое разными исследователями при работе с одним и тем же материалом, далеко не всегда приводит на практике к одинаковым выводам экспертизы. Так, например, в статье Д. Дубровского [27, с. 219 – 223] подробно описан случай с уголовным делом, возбужденным в отношении блогера М. Ефимова, опубликовавшего в сети Интернет материал «Карелия устала от попов». В его рамках проводилось девять (!) судебных экспертиз, по сути, одной фразы. Эксперты-лингвисты, указывавшие, что они используют методику ГЛЭДИС, приходили к прямо противоположным выводам о том, как оценивать словосочетание «православное отродье» в контексте целостного сообщения: относилось ли оно ко всем православным христианам или только к чиновникам Русской православной церкви в Республике Карелия, о которых собственно и шла речь в исследуемом материале.

Анализ широкого спектра теоретических и методических подходов к оценке спорных материалов показывает, что значительный разброс мнений среди ученых, представителей ведомств, существенные различия во взглядах на проблему экспертной оценки материалов с признаками экстремизма не позволяют прогнозировать успешность создания единой общепризнанной универсальной методики экспертизы в близком будущем. Ее подготовка возможна лишь при достаточно высоком уровне теоретических разработок, в том числе междисциплинарных, развитой экспертной практике, в которой проверяются, сопоставляются различные подходы, апробируются теоретические модели, при тесном взаимодействии специалистов различных наук при решении общей задачи. Представляется, что необходимый уровень научных исследований в этой области пока еще не достигнут. Сейчас же необходимо продолжать развивать теорию в данной области, искать пути конвергенции различных подходов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волженкин Б.В. *Из истории становления ст. 74 // Проблема ответственности за разжигание межнациональной розни.* – М.: Мемориал, 1993. С. 29-30.

2. Ратинов А.Р., Кроз М.В., Ратинова Н.А. *Ответственность за разжигание вражды и ненависти. Психолого-правовая характеристика /* под ред. А.Р. Ратинова. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2005. – 256 с.

3. Гиренко Н.М. *Социогуманитарная экспертиза как источник доказательственной информации //* Винников А.Я., Гиренко Н.М., Коршунова О.Н. и др. *Методика расследования преступлений, совершаемых на почве национальной или расовой вражды или ненависти /* под ред. О.Н. Коршуновой. – СПб., 2002. – С. 86-91.

4. Коршунова О.Н., Винников А.Я., Гиренко Н.М., Серова Е.Б., Узунова В.Г. *Социогуманитарная экспертиза преступлений на почве ненависти.* – СПб.: Норма, 2005. – 118 с.

5. Батов В.И. *О судебной психолого-лингвистической экспертизе //* Вопросы судебной психологической экспертизы. – М., 1974. – С. 33-35.

6. *Психолингвистическая экспертиза ксенофобии в средствах массовой информации.* Методические рекомендации для работников правоохранительных органов. – М.: Смысл, 2003. – 85 с.

7. *Скрытое эмоциональное содержание текстов СМИ и методы его объективной диагностики /* под ред. А.А. Леонтьева, Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2004. – 229 с.

8. Южанинова А.Л. *Вопросы методики судебной психологической экспертизы вербального экстремизма //* Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. 2008. – № 3 (15). – С. 43-50.

9. *Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации /* под ред. М.В. Горбаневского – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002. – 424 с.

10. *Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара.* Москва, 7-8 декабря 2002 г. Часть 2 / под ред. М.В. Горбаневского. – М.: Галерея, 2003. – 328 с.

11. *Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов /* под ред. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006. – 112 с.

12. Галяшина Е.И. *Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам* / под ред. М.В. Горбаневского. – М.: Юридический Мир, 2006. – 96 с.
13. Баранов А.Н. *Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основы и практика*. – 3-е изд. – М.: ФЛИНТА, Наука, 2011. – 592 с.
14. Бринев К.И. *Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография* / под редакцией Н.Д. Голева. – Барнаул: 2009. – 252 с.
15. Кузнецов С.А., Оленников С.М. *Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и практическое руководство* (научно-практическое издание). – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательский дом В. Ема, 2014. – 312 с.
16. Осадчий М.А. *Правовой самоконтроль оратора*. – М.: «Альпина Бизнес Букс», 2007. – 316 с.
17. Подкатилина М.Л. *Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов: монография* / под ред. Галяшиной Е.И. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
18. *Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды*. Методические рекомендации Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.06.1999 № 27-19-99.
19. *Ответственность за криминальные проявления экстремизма*. Методические рекомендации. – М: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генпрокуратуре РФ, 2002. – 38 с.
20. Кроз М.В., Ратинова Н.А. *Участие психолога в прокурорских проверках и расследовании преступлений о возбуждении национальной, расовой, религиозной, социальной вражды*. Научно-методическое пособие. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генпрокуратуре РФ, 2006. – 104 с.
21. Андрианов М.С. *Использование специальных познаний для определения смысловой направленности невербальных (изобразительных) коммуникативных средств*. Научно-практическое пособие. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генпрокуратуре РФ, 2006. – 136 с.
22. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. *Теоретические и методические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму*. – М.: ФБУ РФЦСЭ, 2011. – 331 с.
23. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. *Методика проведения комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму*. – М.: ФБУ РФЦСЭ, 2014. – 98 с.
24. Гримайло Е.А., Назарова Т.В., Мамаев Н.Ю., Коршиков А.П., Ростовская А.В. *Типовая методика судебной лингвистической экспертизы: Методические рекомендации* / под редакцией В.Ф. Статкуса. – М.: ОМУ ЭКЦ МВД России, 2008. – 80 с.
25. Назарова Т.В., Гримайло Е.А., Мамаев Н.Ю., Коршиков А.П., Ростовская А.В. *Лингвистическое исследование устных и письменных текстов* // Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: Ч. I / под ред. Ю.М. Дильдина. Общая редакция В.В. Мартынова. – М.: ИНТЕРКРИМ-ПРЕСС, 2010. С. 243-292.
26. *Юридическая психология: учебник* / под науч. ред. О.Д. Ситковской. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 472 с.
27. Дубровский Д. *Проблемы специальной экспертизы в рамках антиэкстремистского законодательства* // Россия – не Украина: современные акценты национализма: сб. статей / сост.: А. Верховский. – М.: Центр «Сова», 2014. С. 207-228.

## REFERENCES

1. Volzhenkin B.V. Iz istorii stanovleniya st. 74. [From history of formation of article No 74]. *Problema otvetstvennosti za razzhiganie mezhnatsional'noi rozni*. [Problem of responsibility for incitement of ethnic strife]. Moscow: Memorial Publ., 1993. pp. 29-30 (In Russ).
2. Ratinov A.R., Kroz M.V., Ratinova N.A. *Otvetsvennost' za razzhiganie vrazhdy i nenavisti. Psikhologo-pravovaya kharakteristika* [Responsibility for incitement of hostility and hatred. Psychological and legal characteristic]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2005. 256 p. (In Russ).
3. Girenko N.M. Sotsiogumanitarnaya ekspertiza kak istochnik dokazatel'svennoi informatsii. *Metodika rassledovaniya prestuplenii, sovershaemykh na pochve natsional'noi ili rasovoi vrazhdy ili nenavisti* [Socio-humanistic examination as source of evidentiary information. In: A technique of investigation of the crimes committed because of national or racial hatred]. St. Petersburg, 2002. pp. 86-91 (In Russ).

4. Korshunova O.N., Vinnikov A.Ya., Girenko N.M., Serova E.B., Uzunova V.G. *Sotsiogumanitarnaya ekspertiza prestuplenii na pochve nenavisti* [Socio-humanistic examination of crimes on hatred grounds]. St. Petersburg: Norma Publ., 2005. 118 p. (In Russ).
5. Batov V.I. O sudebnoi psikhologolingvisticheskoi ekspertize. *Voprosy sudebnoi psikhologicheskoi ekspertizy*. [About forensic psychological linguistic examination. In: Questions of forensic psychological examination]. Moscow, 1974. pp. 33-35. (In Russ).
6. *Psikholingvisticheskaya ekspertiza ksenofobii v sredstvakh massovoi informatsii. Metodicheskie rekomendatsii dlya rabotnikov pravookhranitel'nykh organov* [Psycholinguistic examination of xenophobia in mass media. Methodical recommendations for employees of law enforcement agencies]. Moscow: Smysl Publ., 2003. 85 p. (In Russ.).
7. Leont'ev A.A., D.A. Leont'ev, editors. *Skrytoe emotsional'noe sodержanie tekstov SMI i metody ego ob"ektivnoi diagnostiki* [Hidden emotional contents of texts of mass media and methods of its objective diagnostics]. Moscow: Smysl, 2004. 229 p. (In Russ.).
8. Yuzhaninova A.L. *Voprosy metodiki sudebnoi psikhologicheskoi ekspertizy verbal'nogo ekstremizma* [Questions of a technique of forensic psychological examination of verbal extremism]. *Sudebnaya ekspertiza*. 2008. No 3 (15). pp. 43-50. (In Russ.).
9. Gorbanevskii M.V., editor. *Tsena slova: Iz praktiki lingvisticheskikh ekspertiz tekstov SMI v sudebnykh protsessakh po zashchite chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii* [Word price: From practice of linguistic examinations of texts of mass media in legal procedures on protection of honor, advantage and business reputation]. Moscow: Galeriya Publ., 2002, 424 p. (In Russ).
10. Gorbanevskii M.V., editor. *Teoriya i praktika lingvisticheskogo analiza tekstov SMI v sudebnykh ekspertizakh i informatsionnykh sporakh: Sbornik materialov nauchno-prakticheskogo seminara. Moskva, 7-8 dekabrya 2002 g. Chast' 2* [The theory and practice of the linguistic analysis of texts of mass media in forensic examinations and information disputes: Proc. of a scientific and practical seminar. Moscow, December 7-8, 2002. Part 2]. Moscow: Galeriya Publ., 2003. 328 p. (In Russ.).
11. Gorbanevskii M.V., editor. *Kak provesti lingvisticheskuyu ekspertizu spornogo teksta? Pamyatka dlya sudei, yuristov SMI, advokатов, prokurorov, sledovatelei, doznavatelei i ekspertov* [How to carry out linguistic expertize of the controversial text? An instruction for judges, lawyers of mass media, lawyers, prosecutors, investigators and experts]. 2-d edition. Moscow: Yuridicheskii Mir Publ., 2006. 112 p. (In Russ.).
12. Galyashina E.I. *Lingvistika vs ekstremizma: V pomoshch' sud'yam, sledovatelyam, ekspertam* [Linguistics vs extremism: For help to judges, investigators, experts]. Moscow: Yuridicheskii Mir, 2006. 96 p. (In Russ.).
13. Baranov A.N. *Lingvisticheskaya ekspertiza teksta: teoreticheskie osnovy i praktika* [Linguistic examination of the text: theoretical bases and practice]. 3d edition. Moscow: FLINTA, Nauka Publ., 2011. 592 p. (In Russ).
14. Brinev K.I. *Teoreticheskaya lingvistika i sudebnaya lingvisticheskaya ekspertiza: monografiya* [Theoretical linguistics and judicial linguistic examination: monograph]. Barnaul: 2009. 252 p. (In Russ.).
15. Kuznetsov S.A., Olennikov S.M. *Ekspertnye issledovaniya po delam o priznanii informatsionnykh materialov ekstremistskimi: teoreticheskie osnovaniya i prakticheskoe rukovodstvo* [Expert researches on cases of recognition of information materials extremist: theoretical bases and practice guidance]. 2<sup>nd</sup> edition. Moscow: V. Ema Publ., 2014. 312 p. (In Russ).
16. Osadchii M.A. *Pravovoi samokontrol' oratora* [Legal self-checking of the speaker]. Moscow: Al'pina Biznes Buks Publ., 2007. 316 p. (In Russ).
17. Podkatilina M.L. *Sudebnaya lingvisticheskaya ekspertiza ekstremistskikh materialov: monografiya* [Forensic linguistic examination of extremist materials: monograph]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2013. 184 p. (In Russ).
18. *Ob ispol'zovanii spetsial'nykh poznanii po delam i materialam o vzbuzhdenii natsional'noi, rasovoi ili religioznoi vrazhdy. Metodicheskie rekomendatsii General'noi prokuratury RF ot 29.06.1999 No 27-19-99*. [About use of special knowledge on affairs and materials about initiation of race, racial or religious strife. Methodical recommendations of the Prosecutor General's Office of RF from 29.06.1999 No. 27-19-99] (In Russ).



19. *Otvetstvennost' za kriminal'nye proyavleniya ekstremizma. Metodicheskie rekomendatsii* [Responsibility for criminal manifestations of extremism. Methodical recommendations]. Moscow: NII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka pri General'noi prokurature RF, 2002. 38 p. (In Russ).

20. Kroz M.V., Ratinova N.A. *Uchastie psikhologa v prokurorskikh proverkah i rassledovanii prestuplenii o vzbuzhdenii natsional'noi, rasovoi, religioznoi, sotsial'noi vrazhdy. Nauchno-metodicheskoe posobie* [Participation of the psychologist in public prosecutor's checks and investigation of crimes about initiation of race, racial, religious, social hatred. Scientific and methodical textbook]. Moscow: NII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka pri General'noi prokurature Rossiiskoi Federatsii, 2006. 104 p. (In Russ).

21. Andrianov M.S. *Ispol'zovanie spetsial'nykh poznanii dlya opredeleniya smyslovoi napravlenosti neverbal'nykh (izobrazitel'nykh) kommunikativnykh sredstv. Nauchno-prakticheskoe posobie* [Use of special knowledge for determination of a semantic orientation of nonverbal (graphic) communicative means. Scientific and practical textbook]. Moscow: NII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka pri General'noi prokurature RF, 2006. 136 p. (In Russ).

22. Kukushkina O.V., Safonova Yu.A., Sekerazh T.N. *Teoreticheskie i metodicheskie osnovy sudebnoi psikhologo-lingvisticheskoi ekspertizy tekstov po delam, svyazannym s protivodeistviem ekstremizmu* [Theoretical and methodical bases of forensic psychological-linguistic examination of texts on the affairs connected with counteraction to extremism]. Moscow: FBU RFTsSE, 2011. 331 p. (In Russ.).

23. Kukushkina O.V., Safonova Yu.A., Sekerazh T.N. *Metodika provedeniya kompleksnoi sudebnoi psikhologo-lingvisticheskoi ekspertizy po delam, svyazannym s protivodeistviem ekstremizmu i terrorizmu* [Method of carrying out complex forensic psychological-linguistic examination of the affairs connected with counteraction

to extremism and terrorism]. Moscow: FBU RFTsSE, 2014. 98 p. (In Russ).

24. Grimailo E.A., Nazarova T.V., Mamaev N.Yu., Korshikov A.P., Rostovskaya A.V. *Tipovaya metodika sudebnoi lingvisticheskoi ekspertizy: Metodicheskie rekomendatsii* [Method of carrying out complex judicial psychological-linguistic examination of the affairs connected with counteraction to extremism and terrorism]. Moscow: OМУ EKTs MVD Rossii, 2008. 80 p. (In Russ).

25. Nazarova T.V., Grimailo E.A., Mamaev N.Yu., Korshikov A.P., Rostovskaya A.V. *Lingvisticheskoe issledovanie ustnykh i pis'mennykh tekstov. Tipovye ekspertnye metodiki issledovaniya veshchestvennykh dokazatel'stv: Ch. I* [Linguistic research of oral and written texts. In: Standard expert techniques of research of material evidences: Part. 1]. Moscow: INTERKRIM-PRESS, 2010. pp. 243-292. (In Russ.).

26. Sitkovskaya O.D., editor. *Yuridicheskaya psikhologiya: uchebnyk* [Legal psychology: textbook]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2011. 472 p. (In Russ).

27. Dubrovskii D. *Problemy spetsial'noi ekspertizy v ramkakh antiextremistskogo zakonodatel'stva. Rossiya – ne Ukraina: sovremennyye aktsenty natsionalizma: sb. statei* [Problems of special examination within the anti-extremism legislation. In: Russia is not Ukraine: modern accents of nationalism: collection of articles]. Moscow: Tsentri Sova, 2014. pp. 207-228. (In Russ).

Сведения об авторах:

**Кроз Михаил Владимирович** – кандидат психологических наук, доцент, старший советник юстиции, ведущий научный сотрудник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; тел.: 8 (917)-514-50-69; e-mail: m.kroz@mail.ru

**Ратинова Наталия Александровна** – кандидат психологических наук, старший советник юстиции, ведущий научный сотрудник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; тел.: 8 (916)-926-57-76; e-mail: ratinova.n@yandex.ru