



## Общая система базовых принципов классификации судебно-экспертных методик

 **О.А. Крестовников<sup>1</sup>**,  **В.Я. Колдин<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup> Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

<sup>2</sup> Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Москва 119991, Россия

**Аннотация.** Тезисно освещается проблематика классификации судебно-экспертных методик, предложены ее базовые принципы. Отмечено, что для построения современной эффективной системы судебно-экспертных методик недостаточно использовать предметно-теоретический, методный принципы и/или принцип специализации и интеграции экспертных знаний. Показано, что необходимо классифицировать судебно-экспертные методики не как системы знаний, а как виды (системы) деятельности, основанные на определенных системах знаний.

**Ключевые слова:** *судебно-экспертная методика, принципы классификации*

**Для цитирования:** Крестовников О.А., Колдин В.Я. Общая система базовых принципов классификации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 4. С. 16–18. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-16-18>

## A General System of Basic Principles for Classification of Forensic Examination Methodologies

 **Oleg A. Krestovnikov<sup>1</sup>**,  **Valentin Ya. Koldin<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup> The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

<sup>2</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow 119991, Russia

**Abstract.** The paper summarizes the problem of classification of forensic examination methodologies and outlines its basic principles. It argues that a viable system of forensic examination methodologies cannot be informed by the discipline-based and/or method-based principles alone, and neither by that of specialization and integration of expert knowledge. It is shown that forensic examination methodologies should be classified not as systems of knowledge, but as types (systems) of activity based in particular systems of knowledge.

**Keywords:** *forensic examination methodology, classification principles*

**For citation:** Krestovnikov O.A., Koldin V.Ya. A General System of Basic Principles for Classification of Forensic Examination Methodologies. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 16–18. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-16-18>

Любая научная судебно-экспертная методика не является результатом свободно-го творчества какого-либо ученого или эксперта. Она является порождением судебно-экспертной практики, формулирующей социальный заказ на ее разработку в форме критической массы судебных дел и типизации соответствующей судебно-экспертной или судебно-следственной ситуации.

В качестве ответа на указанный социальный заказ в системе экспертной деятельности осуществляется типизация экспертной задачи и разработка методики ее решения. Отметим, что с момента возникновения потребности в экспертной методике при производстве отдельных экспертиз до ее формирования в научно-апробированную экспертную методику проходит так называ-

емый период вызревания, длящийся иногда десятилетия.

Все судебно-экспертные методики подразделяются на два класса. Первый – это методики, имеющие научно-техническое обоснование и прошедшие практическую апробацию. Ко второму классу относятся методики, находящиеся в стадии «вызревания», формулирования научной гипотезы и накопления эмпирического материала.

Методики первого класса могут быть рекомендованы для использования в судебно-следственной практике. Формальным критерием является их сертификация и паспортизация специально уполномоченными органами. Методики второго класса могут быть использованы только в научно-экспериментальных разработках. Они не могут сертифицироваться и рекомендоваться к использованию в судебно-следственной практике<sup>1</sup>.

Для классификации судебно-экспертных методик, относящихся к первому классу, т. е. рекомендуемых для практического использования, предлагаются следующие принципы:

- предметно-теоретический (на основе систематизации базовых отраслей знания об исследуемых судебно-экспертными объектах)<sup>2</sup>;
- методный (на основе систематизации профилирующих методов экспертного исследования);
- специализации и интеграции экспертных знаний (на основе выделения экспертных методик по диапазону и глубине экспертного исследования, обеспечиваемого конкретной методикой);
- целевой, или системно-деятельностный (на основе систематизации задач экспертного исследования, структурирующих средств и методов их решения).

<sup>1</sup> Существующая в настоящее время практика частных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных учреждений с учетом принципа свободной оценки заключения эксперта следователем и судом создает условия для массового нарушения указанного принципа со всеми вытекающими негативными последствиями. Это подчеркивает необходимость нормативно-правового регулирования в форме лицензирования, сертификации и аттестации судебно-экспертной деятельности.

<sup>2</sup> Предметно-отраслевая классификация судебных экспертиз была предложена А.Р. Шляховым в 1977 г. Она была принята в судебно-экспертных учреждениях и сыграла значительную роль в развитии судебной экспертизы в России [1].

Развитие методологии и практики судебной экспертизы в последние десятилетия наглядно показало, что для построения современной системы судебно-экспертных методик предметно-теоретической (отраслевой) классификации недостаточно. Это связано с тем, что эта классификация предполагает систематизацию судебно-экспертных знаний, а не видов судебно-экспертной деятельности. Ограниченное значение имеют и методные классификации и классификации, построенные на специализации и интеграции экспертных знаний, т. к. их использование в практических целях целесообразно только при формировании судебно-экспертных структурных подразделений, которые при проведении исследований используют информационные, аппаратные и иные инструментальные комплексы.

Между тем классификация судебно-экспертных методик именно как видов деятельности (систем деятельности, основанных на определенных системах знаний) является важнейшей предпосылкой повышения их эффективности. В основе построения такой классификации в результате прикладных и научно-практических исследований должны лежать идеи системно-деятельностного подхода. Однако данный принцип классификации не следует воспринимать как альтернативу другим описанным выше принципам.

Целевой (системно-деятельностный) принцип классификации синтезирует применительно к решению практических экспертных задач все богатство методологии, всю систему средств и методов познания и технологического обеспечения. Принцип деятельности лежит в основе системной триады судебной экспертизы: задача – объект – метод, где задача является системообразующим элементом, определяющим структуру деятельности, ее программу как систему методов (действий, операций, средств, технологий). Именно поэтому при изменении задачи, в том числе и подзадач, с неизбежностью требуется пересмотр программы деятельности, что, в свою очередь, приводит к изменению всей технологии деятельности.

На основе изложенных принципов классификации судебных экспертиз и судебно-экспертных методик должна быть создана общая информационная система судебной экспертизы и общесистемный классификатор рабочих методик судебных экспертиз.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Шляхов А.Р. Классификация судебной экспертизы // Общее учение о методах судебной экспертизы: Сб. науч. тр. Вып. 28. М.: ВНИИСЭ, 1977. С. 9–53.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Крестовников Олег Анатольевич** – к. ю. н., заведующий информационно-издательским отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: o.krestovnikov@sudexpert.ru

**Колдин Валентин Яковлевич** – д. ю. н., профессор, главный научный сотрудник отдела научно-методического обеспечения производства судебной экспертизы в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры криминалистики МГУ им. М.В. Ломоносова; e-mail: identy@mail.ru

**REFERENCES**

1. Shlyakhov A.R. Classification of forensic sciences. *General theory of forensic methodology: Collection of scientific works*. No. 28. Moscow: VNIISE, 1977. P. 9–53. (In Russ.)

**ABOUT THE AUTHORS**

**Krestovnikov Oleg Anatol'evich** – Candidate of Law, Head of the Information and Publishing Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation; e-mail: o.krestovnikov@sudexpert.ru

**Koldin Valentin Yakovlevich** – Doctor of Law, Full Professor, Principal Researcher at the Forensic Research Methodology Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Professor of the Forensic Science Department, Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University; e-mail: identy@mail.ru

*Статья поступила 15.09.2018  
Received 15.09.2018*