

AUDITORÍA DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO. RETROSPECTIVA Y CONSTRUCCIÓN DEL CONCEPTO

AUDIT OF KNOWLEDGE MANAGEMENT. RETROSPECTIVE AND CONSTRUCTION OF THE CONCEPT

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3339477>

AUTORES: Yuly Esther Medina Nogueira¹

Yusef El Assafiri Ojeda²

Katy Ramírez Hernández³

Víctor Javier Castillo Zuñiga⁴

Carmen Manuela Mayorga Villamar⁵

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: yulymed94@gmail.com

Fecha de recepción: 16 de Marzo de 2019

Fecha de aceptación: 04 de Mayo de 2019

RESUMEN

El conocimiento representa un activo intangible y estratégico que genera ventajas competitivas en las organizaciones, de ahí la importancia de auditar su gestión. El objetivo del presente trabajo es construir una definición de auditoría de gestión del conocimiento (AGC) a partir del análisis crítico de 50 conceptos y las variables para el estudio de la AGC (adaptadas de Shahmoradi et al. (2015)). Se analiza la frecuencia de aparición de las variables en las definiciones, la relación de los autores con las variables definidas con el software UCINET 6.0. Se construye la definición de AGC con el uso de un mapa conceptual de AGC y el empleo del software Cmaps Tools, versión 5.03 Lite.

PALABRAS CLAVE: auditoría de gestión del conocimiento, definiciones, variables.

ABSTRACT

Knowledge represents an intangible and strategic asset that generates competitive advantages in organizations, hence the importance of auditing its management. The

¹ MSc., miembro de la Cátedra de Gestión por el Conocimiento y profesora de Ingeniería Industrial, Universidad de Matanzas, Vía Blanca Km.3, Matanzas, Cuba. yulymed94@gmail.com

² MSc., miembro de la Cátedra de Gestión por el Conocimiento y profesor de Ingeniería Industrial, Universidad de Matanzas, Vía Blanca Km.3, Matanzas, Cuba. yusefwaco91@gmail.com

³ MSc., miembro de la Cátedra de Gestión por el Conocimiento y profesora de Ingeniería Industrial, Universidad de Matanzas, Vía Blanca Km.3, Matanzas, Cuba. katy.hernandez@umcc.cu

⁴ MBA. Administración de Empresas, Docente de la Universidad Técnica de Babahoyo, Ecuador. javicastilloz@hotmail.com

⁵ MSc. Planificación Territorial y Medio Ambiente. Docente de la Universidad de los Andes, Ecuador. cmccoyc@gmail.com

objective of this paper is to construct a definition of knowledge management audit (AGC) based on the critical analysis of 50 concepts and the variables for the study of the AGC (adapted from Shahmoradi et al. (2015)). The frequency of appearance of the variables in the definitions is analyzed, the relation of the authors with the variables defined with the software UCINET 6.0. The definition of AGC is constructed with the use of an AGC concept map and the use of Cmaps Tools software, version 5.03 Lite.

KEYWORDS: knowledge management audit, definitions, variables.

INTRODUCCIÓN

Hasta hace poco tiempo, los esfuerzos de las organizaciones se fundamentaban en incrementar el rendimiento de los activos físicos, obtener beneficios económicos y en conseguir acceso a capital (Londoño Galeano et al., 2015). Sin embargo, hoy se busca el crecimiento a través de “los activos intangibles” y, entre ellos el conocimiento.

El hecho de que la información y el conocimiento se hayan convertido en recursos estratégicos para las entidades, ha causado que la correcta gestión de los mismos cobre un interés especial. Por ello, es importante que las organizaciones no sólo cuenten con el conocimiento, sino que también aprendan a gestionarlo (Ibarra Almazán, 2017). Es por eso, que las empresas conceden más atención a la solución de los problemas que con más frecuencia se presentan en la gestión del conocimiento (GC) y su uso en los procesos de las organizaciones (Solano Bent et al., 2016).

La GC se ha convertido en una herramienta esencial para mejorar el desempeño de los individuos, desarrollar habilidades, valores y competencias. Permite la elaboración de estrategias, una dinámica de aprendizaje significativo, y el uso de metodologías y tecnologías que ayudan a la divulgación del conocimiento. Asimismo, es necesario para encontrar información relevante que garantice tomar acciones sensatas en la resolución de problemas relacionados al medio ambiente, la sociedad y la tecnología (Martínez Villalba et al., 2018). La GC permite que el conocimiento de la entidad aumente de forma significativa mediante la gestión de las capacidades del personal y el aprendizaje producto de la solución de problemas, para el cumplimiento de los objetivos y metas (González Pérez, 2016).

En ocasiones, las organizaciones no tienen plena conciencia sobre el valor de los recursos de información y conocimiento, o se encuentran duplicados, o en déficit, a través de los diferentes departamentos. Esta situación alerta sobre la necesidad de llevar a cabo un proceso de auditoría (González Guitián et al., 2016).

Antes de definir las estrategias que una organización debe hacer para gestionar su conocimiento, es importante identificar el conocimiento existente en ella, quién lo posee, dónde se encuentra almacenado y cómo fluye entre sus miembros. Por lo que antes de implementar alguna iniciativa para gestionar el conocimiento debe llevarse a cabo una auditoría del mismo (Pérez Soltero et al., 2008).

Actualmente, muchas organizaciones no saben cuánto conocimiento poseen y sus vacíos. Precisamente, este es el encargo de la auditoría de gestión del conocimiento (AGC) en una organización: determinar lo que se sabe, identificar las necesidades futuras del conocimiento y brindar lo que se debe saber para lograr las metas. Todo esto permite identificar soluciones relevantes a la fuerza de trabajo (Solano Bent et al., 2016).

Por tanto, las AGC permiten revelar iniciativas para mejorar los procesos de GC de una organización. En la actualidad, empiezan a formar parte de las acciones estratégicas que toman las organizaciones dentro sus políticas para el aumento de la eficacia institucional, como aporte para lograr una mayor comprensión sobre el valor de la información y el conocimiento en la organización.

La metodología utilizada es del tipo exploratoria, cualitativa y descriptiva. El carácter exploratorio, manifiesto en el análisis y síntesis en el estudio de los diferentes enfoques y metodologías encontradas para el estudio de los conceptos de auditoría de gestión del conocimiento. El cualitativo en la inducción, deducción y análisis histórico lógico para la comprensión de los aportes de diversos autores y en sus perspectivas respecto a los procedimientos propuestos, en función de extraer aquellos elementos principales que la convierten en exitosas u otras herramientas que perfeccionarían la propuesta. El descriptivo, en la intencionalidad de analizar las definiciones expuestas y el uso de software como UCINET 6 y Cmap Tool versión 5.03 para el desarrollo de una propia.

La investigación se complementa con los resultados de trabajos precedentes relacionadas con la AGC que incluyen la revisión de 50 definiciones y 28 metodologías para este fin, con el objetivo de encontrar invariantes, diferencias e incluso detectar posibles elementos no tratados en las propuestas anteriores y exigidos hoy, por el marco legal, o los requerimientos de desarrollo de la sociedad, y su fertilización con la aplicación en la práctica social en tres empresas del territorio matancero en los sectores siguientes: agricultura (Empresa Nacional de Silos); sideromecánico (Empresa Industrial Ferroviaria José Valdés Reyes) y educación (Universidad de Matanzas) experiencia que permitió un punto de comparación con los requerimientos teóricos planteados para la auditoría.

DESARROLLO

Y. E. Medina Nogueira et al. (2017) analiza 28 metodologías con base a 25 variables definidas por Shahmoradi et al. (2015) en su estudio de 20 metodologías de AGC. Como resultado de las correlaciones bivariadas entre las variables, se aprecian relaciones altas con un nivel de confianza del 99 %; en consecuencia, se eliminan dos variables: otras informaciones sobre el resultado de la AGC; y, presentar y priorizar las soluciones.

Adicionalmente, como consecuencia del análisis y síntesis de 50 conceptos (entre los años 1994 y 2018), realizado por Y. E. Medina Nogueira (2018) se encuentra coincidencias en 20 de las variables.

El cuadro 1 muestra la definición y alcance de cada una en la AGC.

Cuadro 1. Definición y alcance de las variables a considerar en la AGC.

VARIABLES DE AGC	Explicación y alcance de las variables
Estrategia de la organización (V1)	La AGC aspira a que la organización posea y gestione, de forma efectiva, el conocimiento para el logro de las metas de la institución (Dalkir, 2005).
Factores clave de la GC (V2)	Los autores Bhatt (2000) ápod Ponjuán Dante (2006), Petrides et al. (2003), Quintana Fundora (2006) y D. Medina Nogueira (2014) identifican como factores clave de GC: las personas, los procesos y la tecnología, criterio que se adopta en la presente investigación.
Herramienta de apoyo (V3)	La naturaleza de la AGC radica en que constituye una herramienta con la que es posible trazar y mejorar la estrategia de la organización y de la GC.
Estrategia de la GC (V4)	Es vital para desarrollar una estrategia de GC y examinar el funcionamiento de la existente.
Orientación a la cadena de valor de la GC (V5)	La AGC mide cómo se realizan los procesos de la GC en la organización. Existen disímiles términos para identificar los procesos que componen la GC. No obstante, existe consenso en cuanto a la comprensión de los términos (Gómez Hernández, 2009) y en la necesidad de lograr su integración para crear valor en la organización (Mertins et al. (2001) ápod Macías Gelabert (2015)).
Enfoque de proceso (V6)	El deseo de alcanzar estándares superiores con la AGC tributa a un enfoque proactivo que sirve como motor impulsor para la mejora de los procesos de la organización y de la GC. Los procesos deben estar alineados con la estrategia de la organización, enfocados a los clientes y basados en la mejora continua.
Cultura organizacional (V7)	El conocimiento adquirido por los miembros de la organización forma parte de la cultura de trabajo; así como, de los productos/servicios brindados.
Conocimiento requerido (V8)	Se refiere al conocimiento necesario que debe existir para la correcta realización de las actividades dentro de la organización.
Conocimiento existente (V9)	Indica qué se sabe para desarrollar las actividades necesarias en la organización.
Uso del Conocimiento (V10)	Es la forma en que se emplea el conocimiento existente en la organización.
Identificación de la información (V11)	Son las necesidades y uso de la información en función de la transferencia del conocimiento.
Fuentes del conocimiento (V12)	Indica quién posee un conocimiento específico y/o dónde se puede adquirir dicho conocimiento.
Redes sociales (V13)	Se enfoca en la identificación y comparación de las relaciones dentro y entre grupos, así como individuos y sistemas para modelar sus interacciones. Detecta cómo fluye el conocimiento de una persona, o lugar, a otro (Ramalingam, 2006).
Análisis de brecha (V14)	Determina la diferencia entre el conocimiento existente y el necesario, así como sus restricciones.
Técnicas utilizadas en la AGC (V15)	Técnica mencionada para el desarrollo de las diferentes etapas de la AGC.
Toma de decisiones	La AGC brinda un soporte para la toma de decisiones con el análisis de las

RETROSPECTIVA Y CONSTRUCCIÓN DEL CONCEPTO

(V16)	oportunidades de mejora en aras de obtener una mejor ventaja competitiva y mejores maneras de hacer en la organización.
Equipo de AGC (V17)	Se crea en la fase inicial y se encuentra involucrado en cada una de las etapas de la auditoría.
Análisis DAFO (V18)	Se desarrolla en la fase preliminar, al caracterizar la organización, o como resultado de la auditoría para detectar, debilidades, fortalezas, amenazas y oportunidades en la gestión del conocimiento en la organización.
Reporte de resultados de AGC (V19)	Se elabora el informe como resultado de la auditoría. Se tiene en cuenta el resultado del cuestionario.
Auditoría continua (mejora continua) (V20)	Para mejorar las actividades y procesos de la gestión del conocimiento de la organización mediante una actitud general que asegure una mayor efectividad en el uso del conocimiento.

Fuente: elaboración propia.

En el cuadro 2 se expone la relación de las variables propuestas y las definidas por Shahmoradi et al. (2015).

Cuadro 2. Relación de las variables propuestas y las definidas por Shahmoradi et al. (2015).

Variables de AGC propuestas	Variables definidas por Shahmoradi et al. (2015)
Estrategia de la organización	Misión, visión y objetivos (V1)
Factores clave de la GC	Factores críticos de éxito (V2) Tecnología de información (V9)
Herramienta de apoyo	Herramientas de apoyo (V5)
Estrategia de la GC	Estrategias de GC (V23) Plan de acción para implementar la GC (V24)
Orientación a la cadena de valor de la GC	Enfoque a los procesos de GC (V8)
Enfoque de proceso	Procesos clave (V4)
Cultura organizacional	Cultura (V10)
Conocimiento requerido	Inventario de conocimiento (V11)
Conocimiento existente	Inventario de conocimiento (V11)
Uso del Conocimiento	Inventario de conocimiento (V11) Análisis de redes de conocimiento (V17)
Identificación de la información	Tecnología de información (V9)
Fuentes del conocimiento	Recursos de conocimiento (13)
Redes sociales	Flujo de conocimiento (V12) Análisis de redes sociales (V16)
Análisis de brecha	Análisis de brechas (V15)
Técnicas utilizadas en la AGC	Inventario de conocimiento (V11) Flujo de conocimiento (V12) Mapa de conocimiento (V14) Análisis de redes sociales (V16) Cuestionarios (Agregada)
Toma de decisiones	Problemas y propuesta de soluciones (V18) Ofrecer sugerencias (V22)

Equipo de AGC	Equipo de AGC (V6)
Análisis DAFO	Análisis DAFO (V3)
Reporte de resultados de AGC	Reporte de resultados de AGC (V19)
Auditoría continua (mejora continua)	Auditoría continua (reauditoría) (V25)

Fuente: elaboración propia.

La variable 7 (Determinación de la metodología de AGC) no es incluye porque al realizar la AGC cada autor puede hacer su propia propuesta. Como resultado del estudio se aprecia que las variables 17, 18, 19 y 20 que están presentes en las metodologías, pero no al definir las AGC por lo que el análisis de la presencia de las variables en dichas definiciones se hace con las primeras 16 variables. Entre las definiciones sobresalen las propuestas de: Salas García et al. (2014) con 63% de las variables; Griffiths (2010) con 50%; Hylton (2002), Burnet et al. (2004) y Dalkir (2005) con 44%. A su vez, la tabla 1 muestra la presencia de las variables en las definiciones de los autores de los últimos diez años a modo de ejemplo del estudio realizado.

Tabla 1. Matriz binaria con la presencia de las variables en las definiciones de AGC expuesta a modo de ejemplo.

Autores /Variables	V 1	V 2	V 3	V 4	V 5	V 6	V 7	V 8	V 9	V 10	V 11	V 12	V 13	V 14	V 15	V 16	Σ
Antonova et al. (2009)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
López Nicolás (2010)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	4
Griffiths (2010)	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	8
Mohd Drus et al. (2011)	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	4
Alexandru (2011)	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
Ponjuán Dante (2011)	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	6
Pa et al. (2012)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3
Rahman et al. (2012)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	3
González Guitián et al. (2012)	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	5
Shukor et al. (2013)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3
Ragsdell et al. (2013)	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	6
Pulido et al. (2013)	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	5
Mohd Drus et al. (2014)	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Salas García et al. (2014)	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	10
García Parrondo (2015)	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	6
Shahmoradi et al. (2015)	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	4
Taheri et al. (2017)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
Ponjuán Dante (2018)	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3
Σ	2	1	1	1		4	5	1	1	10	6	27	20	19	6	14	
%	4	3	1	3	1	8	8	0	2	20	12	54	40	38	12	28	

Fuente: elaboración propia.

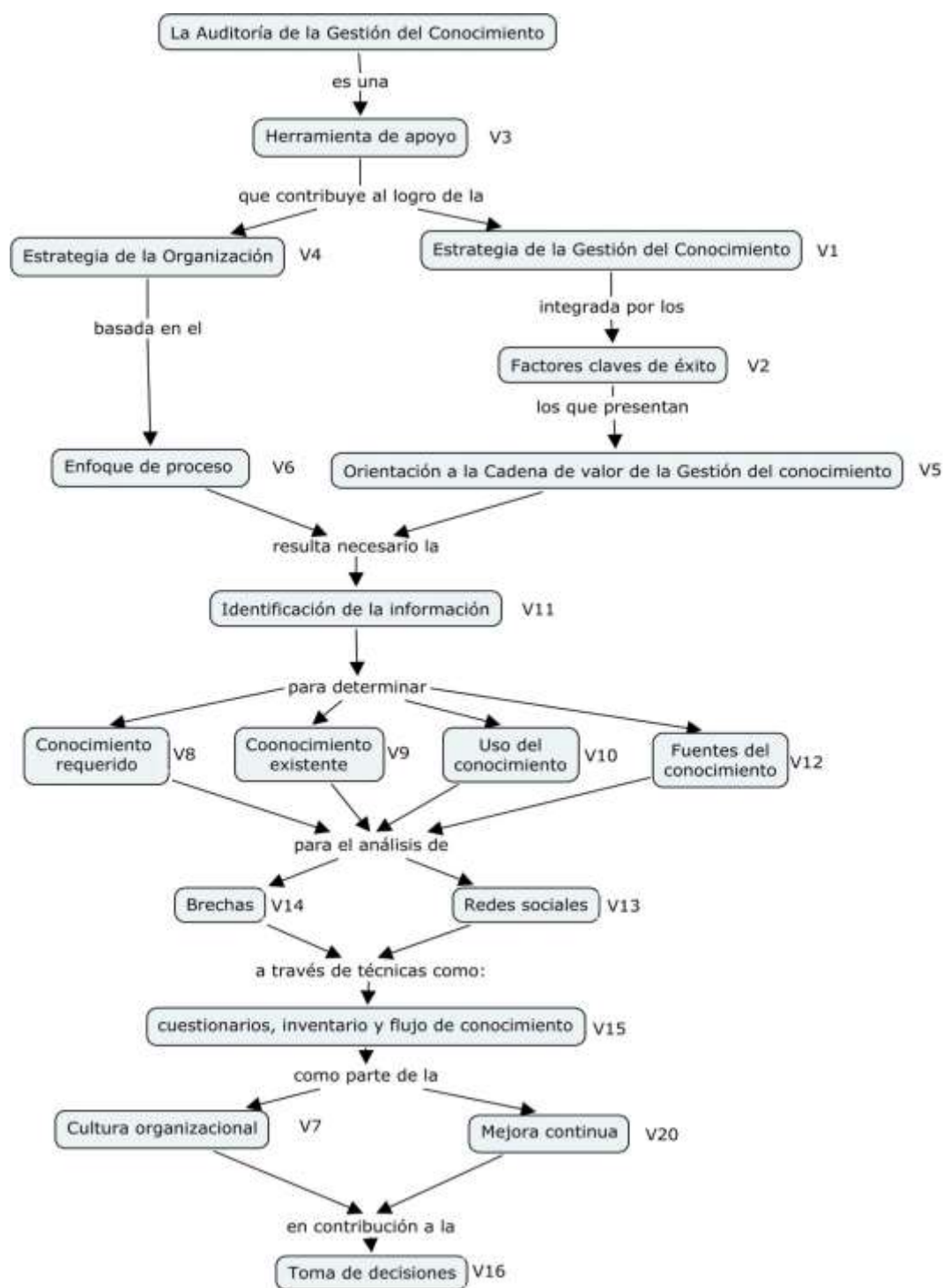


Figura 2. Mapa conceptual para la definición de AGC a partir de las variables definidas.
Fuente: elaboración propia.

Como resultado de este análisis se concluye que: la AGC es una herramienta que, basada en el enfoque a proceso, contribuye al logro de las estrategias de la organización y la de la GC. Esta última, se encuentra integrada por factores claves de éxitos y se orienta a lograr la cadena de valor del conocimiento. Para su desarrollo, resulta necesario identificar la información para: determinar el conocimiento requerido, el existente, su uso y sus fuentes; y con ello, analizar brechas de conocimiento y redes sociales a través de cuestionarios, inventario y flujo de conocimiento; como parte de la cultura organizacional y en contribución a una mejor toma de decisiones

Adicionalmente, se desarrolla un mapa del estudio bibliométrico de los 50 conceptos de AGC en base a la co-ocurrencia de las variables definidas (figura 3), con el uso del software VOSviewer 1.6.4. El resultado obtenido permite apreciar la existencia de dos clústeres, integrados por las variables siguientes:

- primer clúster (color rojo): conocimiento requerido, cultura organizacional, factores claves de la GC, herramienta de apoyo, uso del conocimiento, identificación de la información, orientación a la cadena de la GC y redes sociales.
- segundo clúster (color verde): análisis de brechas, conocimiento existente, enfoque de proceso, estrategia de la GC, estrategia de la organización, fuentes de conocimiento, toma de decisiones y técnicas utilizadas en la AGC.

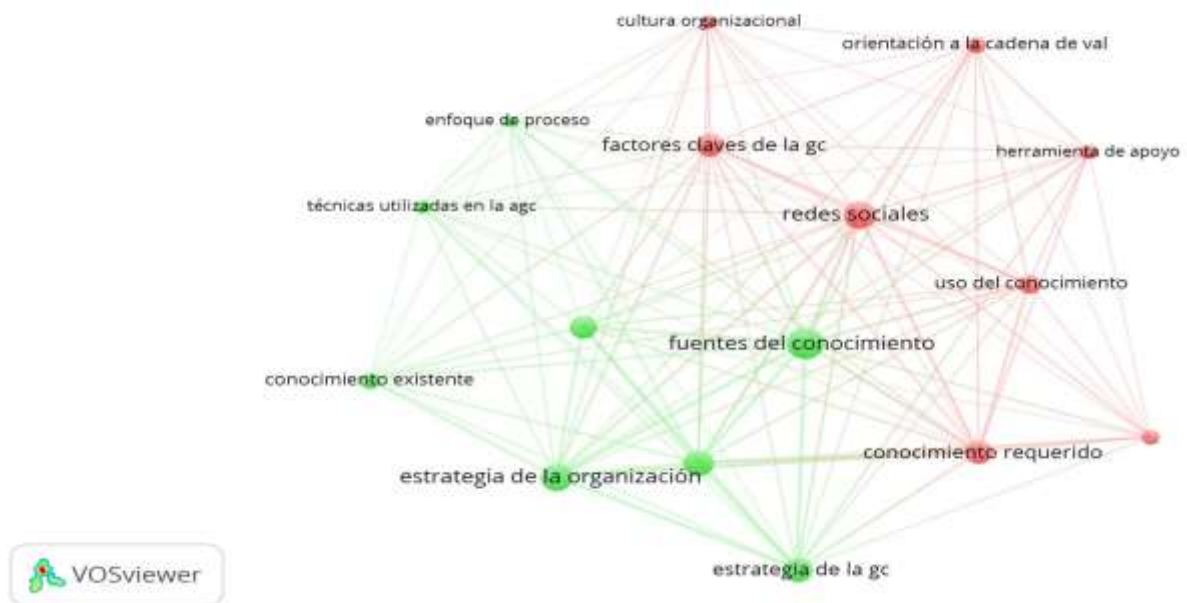


Figura 3. Mapa del estudio bibliométrico de 50 conceptos de AGC en base a la co-ocurrencia de las variables definidas. **Fuente:** software VOSviewer 1.6.4.

Las variables con mayor frecuencia de aparición son: fuentes del conocimiento (ubicada en el clúster dos con 54 % de los autores) y estrategia de la organización (ubicada en el clúster dos con 42 %). A su vez, las variables menos contempladas son: orientación a la

cadena de valor de la GC (17 %), enfoque a procesos (8 %) y técnicas utilizadas en la AGC (12 %).

CONCLUSIONES

1. El desarrollo de la GC con enfoque de proceso, encaminado al cumplimiento de los objetivos estratégicos de la organización resulta una manera de proceder de gran vigencia y actualidad.

2. Se realiza un estudio de 50 conceptos de AGC y se definen las variables a partir de las que se concluye que la AGC es una herramienta de apoyo que contribuye al logro de: la estrategia de la organización, basada en el enfoque a proceso, y la estrategia de la GC integrada por los factores claves de éxitos los que presentan orientación a la cadena de valor de la GC. Para su desarrollo, resulta necesario identificar la información para: determinar el conocimiento requerido, el existente, su uso y sus fuentes; y con ello, analizar brechas de conocimiento y redes sociales a través de cuestionarios, inventario y flujo de conocimiento; como parte de la cultura organizacional y en contribución a una mejor toma de decisiones.

3. Al realizar el análisis de co-ocurrencia de las variables se aprecia la existencia de dos clústeres, integrados por ocho variables cada uno. Las variables con mayor frecuencia son las fuentes del conocimiento (54 % de los autores) y estrategia de la organización (42 %). A su vez, las variables menos contempladas son el enfoque a procesos (8 %) y las técnicas utilizadas en la AGC (12 %).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS (estilo APA de citas)

1. Alexandru, G. (2011). Above and beyond knowledge auditing. *Sibiu Alma Mater University Journals*, 4(2).
2. Antonova, A., & Gourova, E. (2009). Business patterns for knowledge audit implementation within SMEs. http://ceur-ws.org/Vol-566/C2_KnowledgeAudit.pdf
3. Burnet, S., Illingworth, L., & Webster, L. (2004). Knowledge Auditing and Mapping: A pragmatic Approach. *Knowledge and Process Management*, 11(1), 25-37.
4. Dalkir, K. (2005). *Knowledge Management in Theory and Practice*. Oxford: Elsevier.
5. García Parrondo, M. (2015). *La Auditoría del Conocimiento y su relación con la Gestión del Conocimiento*. (Máster en Ciencias de la Información Tesis en opción al Grado Científico de Máster en Ciencias de la Información), Universidad de La Habana, La Habana.
6. Gómez Hernández, M. (2009). *Desarrollo de un modelo de evaluación de la gestión del conocimiento en empresas de manufactura*. (Doctor en Administración de Empresas Tesis en opción al Grado Científico de Doctor en Administración de Empresas), Universidad Politécnica de Madrid, Madrid, España.
7. González Guitián, M. V., & De Zayas Pérez, M. R. (2012). Auditorías de conocimiento. Análisis de dominio en las bases de datos Scopus y Wok. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 35, pp.17-25.
8. González Guitián, M. V., & Ponjuán Dante, G. (2016). Metodologías y modelos para auditar el conocimiento Análisis reflexivo. *Información, cultura y sociedad*. <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/viewFile/9985/8901>
9. González Pérez, D. (2016). *Formulación de estrategias de conocimiento orientadas a competencias distintivas en el Centro de Información y Gestión Tecnológica (CIGET) de Villa Clara*. (Tesis en opción al título de Ingeniero Industrial), Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas, Santa Clara, Cuba. Retrieved from <http://dspace.uclv.edu.cu/handle/123456789/7044>
10. Griffiths, P. (2010). Where next for information audit? *Business Information Review*
11. Hylton, A. (2002). Knowledge Audit Must be People-Centered & People Focused. <http://knowledgemanagement.ittoolbox.com/pub/AH051302.pdf>
12. Ibarra Almazán, G. (2017). *Herramientas de la gestión del conocimiento que facilitan el aprendizaje organizacional de una consultora jurídico-administrativa en Toluca*. (Tesis en opción al Grado Científico de

- Máster en Administración de Recursos Humanos), UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO, México.
13. Londoño Galeano, M. I., & García Ospina, A. F. (2015). Diagnóstico de la Gestión del Conocimiento en el personal de confianza y manejo de la empresa Coats Cadena Andina s.a. ubicada en la ciudad de pereira. (Tesis en opción al Grado Científico de Máster en Administración del Desarrollo Humano y Organizacional), Universidad Tecnológica de Pereira, Colombia. Retrieved from <https://core.ac.uk/download/pdf/71398334.pdf>
 14. López Nicolás, C. (2010). A Model for Knowledge Management and Intellectual Capital Audits. University of Murcia. España.
 15. Macías Gelabert, C. R. (2015). Procedimiento para el Desarrollo de la Gestión del Conocimiento en Empresas Cubanas de Alta Tecnología. (Doctor en Ciencias Técnicas Tesis en opción al Grado Científico de Doctor en Ciencias Técnicas), Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas., Santa Clara.
 16. Martínez Villalba, J. A., & Sánchez Muñoz, S. (2018). Generación de Competencias con Base en la Gestión de Conocimiento Científico. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*.
 17. Medina Nogueira, D. (2014). Integración de herramientas de apoyo a la gestión por el conocimiento. (Máster en Administración de Empresas Tesis en opción al Grado Científico de Máster en Administración de Empresas), Universidad de Matanzas, Matanzas.
 18. Medina Nogueira, Y. E. (2018). Auditoría de gestión del conocimiento en empresas del territorio matancero. (Máster en Administración de Empresas, mención Gestión de la Producción y los Servicios Tesis en opción al título de Máster en Administración de Empresas, mención Gestión de la Producción y los Servicios), Universidad de Matanzas, Matanzas, Cuba.
 19. Medina Nogueira, Y. E., Nogueira Rivera, D., Medina León, A., Medina Nogueira, D., El Assafiri Ojeda, Y., & Castillo Zúñiga, V. J. (2017). Methodolgy for Knowledge Management Audit. [Prof. Jitendra Singh Chouhan]. *Revista Global Journal of Engineering Science and Research Management (GJESRM)*, 4(11).
 20. Mohd Drus, S., & Salbiah Shariff, S. (2011). Analysis of Knowledge Audit Models via Life Cycle Approach. Paper presented at the International Conference on Information Communication and Management IPCSIT, Universiti Tenaga Nasional, Kajang, Selangor, Malaysia.
 21. Mohd Drus, S., & Salbiah Shariff, S. (2014). Knowledge Audit and its link to Knowledge Strategy and Knowledge Management. Paper presented at the Knowledge Management International Conference (KMICe) Malaysia. <http://www.kmice.cms.net.my/>
 22. Pa, N. C., Taheri, L., & Abdullah, R. (2012). A Survey on Approaches in Knowledge Audit in Organizations. *Asian Transaction on Computers*. pp.1–8.
 23. Pérez Soltero, A., Barcelo Valenzuela, M., Sanchez Schmitz, G., & Navarro Hernandez, R. (2008). Diseño de una Ontología para la Reutilización del Conocimiento en los Procesos de Auditoría del Conocimiento.
 24. Petrides, L. A., & Nodine, T. R. (2003). Knowledge management in education: defining the landscape. Half Moon Bay, California, March 2003, Institute for the Study of Knowledge Management in Education.
 25. Ponjuán Dante, G. (2006). Principios de la gestión del conocimiento. En *Introducción a la gestión del conocimiento*. La Habana: Editorial Félix Varela.
 26. Ponjuán Dante, G. (2011). Las Auditorías de Información y del Conocimiento y sus Contextos. *Temas de Interés*. <http://www.abinia.org/boletin/10-2/Temas-Interes.pdf>
 27. Ponjuán Dante, G. (2018). Diseño de una auditoría del conocimiento organizacional orientada hacia los procesos principales y el desarrollo profesional *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 29(3), 1-12.
 28. Pulido, F., & Quintana, D. (2013). Auditoría a la Gestión del Conocimiento de la Biblioteca Mario Carvajal de la Universidad del Valle. (Maestría), Universidad del Valle, España.
 29. Quintana Fundora, Y. (2006). Gestión por el conocimiento en la carrera de Ingeniería Industrial. Administración de operaciones. (Tesis en opción al Grado Científico de Máster en Ciencias), Universidad de Matanzas, Matanzas.
 30. Ragsdell, G., Probets, S., Ahmed, G., & Murray, I. (2013). Knowledge audit: findings from a case study in the energy sector. Paper presented at the Proceedings of the 14th European Conference on Knowledge Management, Kaunus University of Technology, Lithuania. <https://dspace.lboro.ac.uk/2134/13259>
 31. Rahman, A., Syufiza, N., & Shukor, A. (2012). Knowledge Audit Process-Tales of Two Organizations. Paper presented at the International Conference on Research and Innovation in Information Systems (ICRIIS), Kuala Lumpur, Malaysia.

32. Ramalingam, B. (2006). *Herramientas de Conocimiento y Aprendizaje: Una Guía para Organizaciones Humanitarias y de Desarrollo*. Londres: Instituto de Desarrollo en Ultramar.
33. Salas García, G., & Ponjuán Dante, G. (2014). Auditoría del conocimiento orientada a procesos principales en un área biomédica. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 25(3).
34. Shahmoradi, L., Ahmadi, M., Sadoughi, F., Piri, Z., & Reza Gohari, M. (2015). A Comprehensive Model for Executing Knowledge Management Audits in Organizations. A Systematic Review. *The Health Care Manager*, (1). doi: DOI: 10.1097/HCM.0000000000000046
35. Shukor, A., Syufiza, N., & Rahman, A. (2013). A Review on Knowledge Audit Process. <http://aisel.aisnet.org/pacis2013/256>
36. Solano Bent, E. A., Peña Londoño, P., & Ocampo Atehortua, S. M. (2016). *La Gestión del Conocimiento y el Proceso de Auditoria en las Entidades del Sector Salud*. (Tesis para optar al título de Especialista en Gerencia de la Calidad y Auditoria en Salud), Universidad Cooperativa De Colombia, Medellin, Colombia.
37. Taheri, L., Shafazand, M. Y., Che Pa, N., Abdullah, R., & Abdullah, S. (2017). A knowledge audit model for requirement elicitation: A case study to assess knowledge in requirement elicitation. *Knowledge and Process Management*, pp. 1–11. doi: 10.1002/kpm.1553