

EL DESPERTAR DE LOS SUBORDINADOS Y EL FIN DE LA REALIDAD MANIPULADA

THE AWAKENING OF THE SUBORDINATES AND THE END OF MANIPULATED REALITY

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3239304>

AUTORES: Hishochy Delgado Mendoza¹

Yasselle Ángela Torres Herrera²

Mayelin Madrigal Contrera³

Doménica Alejandra Ayala Mantilla⁴

Jacqueline Genoveva Villamar Briones⁵

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: dmh@pucesd.edu.ec

Fecha de recepción: 25-02-2019

Fecha de aceptación: 30-04-2019

RESUMEN

¿Cómo alcanzar una comunicación crítica en una sociedad de resistencia y manipulación de la tradición cultural? ¿Qué tiene aquel que yo no pueda aceptar en las relaciones interpersonales? Hablar del amor a la dignidad plena y a la libertad, aún le pesa el yugo de un pasado con lastres, le cuesta tolerancia y se imponen múltiples reflexiones con juicios desobedientes. De esto trata el presente trabajo, un impulso que solo es posible en las interacciones sociales: docentes-discentes-vida/vida, pensemos y produzcamos desde el intelecto y la moral con fuerza ética que es estimulada en los espacios formativos de razonamiento, reeducación de las perspectivas y publicación. La filosofía de la comunicación alcanza su máximo esplendor, no en las zonas de confort y

¹ PhD (c) en Artes y Educación. Magíster en Ciencias de la Educación. Especialista en Educación para una Ciudadanía Intercultural + Titulación Universitaria en Interculturalidad para Maestros y Profesores (Doble Titulación). Licenciado en Historia del Arte. Profesor Titular e investigador de Filosofía de la Comunicación, Apreciación del Arte, Semiótica, Teoría de la Imagen en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Santo Domingo. Ecuador.

² Doctora en Ciencias Pedagógicas. Máster en Didáctica del Español y la Literatura. Licenciada en Educación, Especialidad Español-Literatura. Docente e investigadora en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Santo Domingo. E-mail: thya@pucesd.edu.ec

³ Magister en Desarrollo Comunitario. Licenciada en Educación. Especialista en Educación Preescolar. Docente de Metodología de la Lecto-Escritura, Diseño y Evaluación de Proyectos, Orientación Familiar y Comunitaria, Artes Liberales, Práctica Pre- Profesional II, en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Santo Domingo. Ecuador. E-mail: mcm@pucesd.edu.ec

⁴ Estudiante de Comunicación Social en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Santo Domingo. Ecuador. E-mail: daayalam@pucesd.edu.ec

⁵ Estudiante de Comunicación Social en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Santo Domingo. Profesora de danza contemporánea y lírica en Academia Tatiana Roha. Primer lugar en concurso de Redacción en los intercolegiales 2012. Primer lugar en concurso de oratoria en el intercolegial Santo Domingo, 2014. Ecuador. Ecuador. E-mail: jgvillamarb@pucesd.edu.ec

rutinaria, sino en los nuevos eventos, en la aventura del desaprender y deconstruir, en las bienvenidas al fracaso, al error, a lo otro diferente que no conocemos.

PALABRAS CLAVE: filosofía emancipadora; comunicación crítica; realidad manipulada; sociedad libre.

ABSTRACT

How to achieve a critical communication in a society of resistance and manipulation of the cultural tradition? What does he have that I cannot accept in interpersonal relationships? Speaking of love to full dignity and freedom, the yoke of a past with ballast still weighs on him, it costs him tolerance and multiple reflections are imposed with disobedient judgments. This is the subject of this work, an impulse that is only possible in social interactions: teachers-learners-life / life, think and produce from the intellect and morality with ethical strength that is stimulated in training spaces of reasoning, reeducation of the perspectives and publication. The philosophy of communication reaches its maximum splendor, not in the areas of comfort and routine, but in new events, in the adventure of unlearning and deconstructing, in the welcome to failure, to error, to the other different that we do not know.

KEYWORDS: emancipatory philosophy; critical communication; manipulated reality; free society.

INTRODUCCIÓN

La filosofía y la comunicación han sido desde siempre una mutua afirmación. Eso se puede evidenciar en la historia, donde el origen de varias filosofías surgían como resultado de fuertes protestas frente a los pensamientos rígidos que hacían del hombre una isla de incógnitas. En la actualidad, durante la formación profesional, hemos experimentado la vinculación de la filosofía con la crítica y de la filosofía con un carácter emancipador, pero ¿qué tanto se conoce esta fusión en la época actual?, ¿es bueno o malo el carácter emancipador de la filosofía?

La comunicación es un poder importante para la sociedad como puente de entendimiento, conocimiento, educación y entretenimiento, sin embargo, se ha quedado enlazada en las manos de los grupos dominantes de cada comunidad. Debido a ello, nos han mostrado una realidad ilusoria, sin transparencia, con la que nos pueden manipular por desconocer la verdad y no tener control sobre ella.

Los intelectuales de la revolución comunicacional tienen como objetivo promover la libertad de pensamiento, la verdadera realidad de los gobiernos, la unión de los pueblos y la independencia de un sistema de sumisión. La filosofía en la que se basan está más pensada en el hombre, de ahí su carácter más social y humanista, que se levante sobre la base de las ideas de los grandes pensadores y libertadores de este continente, que buscaron la unificación de los pueblos y la igualdad para ellos.

Durante años, se ha desarrollado una guerra ideológica entre dos sistemas económicos arbitrariamente y visceralmente opuestos, en el que cada uno intenta prevalecer en el mundo. Varios filósofos han planteado modelos de una mejor sociedad poniendo distintos grupos en jerarquía, según su importancia o nivel económico. La ideología

actual impuesta es la del capital, debido a que la economía de los países crece rápidamente, pero en realidad no todas las personas se benefician de este sistema.

El capitalismo rompe con el bien común e impone una vida competitiva y materialista a las poblaciones. La valoración que este sistema da al dinero ha deshumanizado a las personas y las ha vuelto egoístas. Así como las personas se enfocan en mejorar su economía, tecnología, estatus social, lazos sociales, entre otros, deberían cambiar su mentalidad individualista, porque nadie es más importante que otro, puesto que el humano es un ser social que necesita de los demás.

Para llegar a la emancipación de los grupos imperiosos que controlan la comunicación, el hombre ha tenido que enfrentar grandes batallas. Una de las maneras o modos de que no se provoquen estos cambios, es lograr que los jóvenes no piensen, no analicen, no tengan conciencia de su realidad. El cambio de poderes es necesario porque no se puede seguir en silencio cuando los aristócratas manipulan la verdad a su antojo y juegan psicológicamente con nosotros.

DESARROLLO

1. *Filosofía emancipadora y crítica*

Marx en su libro *El Capital* (1867), explica que, “el capitalismo siempre prepara a su propio asesino”. Sabemos que el capitalismo es un dogma absoluto, pero qué tanta potestad tenemos nosotros sobre ese sistema. No hemos tenido la capacidad de salirnos del esquema y crear otro donde la verdad subjetiva sea la que prime. Muchas veces nos han preguntado si somos socialistas o capitalistas y dependiendo de la respuesta eres etiquetado de adinerado o pobre, pero ¿por qué no creer en ambas? La autonomía de los pensamientos y estructuras es lo que se conoce como filosofía emancipadora.

El afán de interpretar el mundo sin los maximalismos de las creencias y, al mismo tiempo, la voluntad de construir una sociedad libre de la violencia y de autoritarismos, ha permitido que nos volvamos autónomos. Y no se trata de imponer nuestras ideas, eso es lo perfecto de una filosofía emancipadora, todos podemos creer en algo y romper con las estructuras absolutas, establecidas para que la sociedad se forme, coja ticket, y mire la misma película una y otra vez, sin derecho a crítica ni a cambios individuales. La filosofía no es así, la vida no es así. La crítica puede conducir a la toma de nuevas acciones, a proponer y aceptar nuevos cambios, a nuestro modo de ver, es esta conduje a una rebelión del pensamiento y con ello una nueva manera del pensamiento humano.

Gianni Vattimo, uno de los principales autores del postmodernismo, acuña el concepto de “pensamiento débil” para referirse a la liberación de los juicios de cada persona. Y cuando hablamos de los diferentes juicios que existen se pueden poner en mesa el típico tema padres versus *millenials*. Hablar de la homosexualidad, por solo poner un ejemplo, de tema controvertido y satanizado, con un adulto es un laberinto de sermones que llevan a una única respuesta de salida, “Eso es un pecado”.

Frente a una lógica férrea y unívoca, [el pensamiento débil es] necesidad de dar libre curso a la interpretación; frente a una política monolítica y vertical del

partido, necesidad de apoyar a los movimientos sociales transversales; frente a la soberbia de la vanguardia artística, recuperación de un arte popular y plural; frente a una Europa etnocéntrica, una visión mundial de las culturas (Rovatti y Vattimo, 2012, p.1).

Cuando escuchamos un juicio contrario al propio, pecamos de intolerantes, lo demostremos o no, las contraposiciones son una espina es nuestro dedo, molestas y desafiantes. Por un momento, imaginemos haber nacido en los años veinte, el pensamiento del hombre en la época del glamour era machista, patriarcal e imponente, el orden y la estructura correcta en aquel tiempo. Las mujeres por lo contrario no gozaban de derecho alguno. He aquí el mayor ejemplo a favor de una filosofía libre y crítica. ¿Una mujer que no gozó de derechos en los años veinte mantiene el mismo pensamiento que una mujer del año dos mil?

Los años recorren largas vías de eventos, eventos transformadores a la par de la sociedad. Sería un infierno imaginar que nuestros pensamientos se queden estancados en una época diferente, donde se creía en algo porque aún no se había pensado en la solución, en el porqué, donde aún no se encontraba respuesta a ciertas dudas. Es por eso que la filosofía debe ser movediza y libre, que cambia según los tiempos, que se ajusta al momento y que es resultado de las reflexiones que el hombre que la construye le entrega. Sí así fuera podremos comprender, por ejemplo, los grandes conflictos familiares, cuando el adulto que cuenta con una historia y una época ya vivida, de hecho muy diferente a la de sus hijos y nietos, se niega a reconocer que no hay verdades absolutas, y el joven se aferra a una verdad que no necesariamente debe ser la verdad de todos.

Lo excitante de la filosofía es que no hay una verdad absoluta, y eso está bien. El intercambio continuado de los diferentes pensamientos puede abrir tu mente, la diversifica, y una vez que pasa, varias ideas se refuerzan y otras se debilitan, pero nunca terminan. No me refiero a que debemos dejar de creer en los grandes dogmas, señalo que no nos volvamos esclavos de ellos. Pienso que debemos nutrirlos y experimentar la crítica, para posteriormente crear nuevos. Nuevas estructuras, nuevos ideales, que sean tan nuestros que seamos capaz de reconocernos en cada argumento.

La ilustración entiende una salida a la “minoría de edad”, en la medida que el hombre se rige por dogmas y no por su propio entendimiento. Pese a aquello, se puede identificar que la razón presenta estructuras o formas universales, es decir, que todos los individuos tienen por igual, independientemente de la experiencia, es decir, a priori. Estas formas universales, necesarias y a priori, se aplican a los contenidos del conocimiento que aporta la experiencia. (Kant, 1963, p.20).

Kant en su libro *Crítica de la Razón Pura* toca un hecho muy importante, *la ilustración*. Con esto se tiene antecedentes que la discusión crítica no es algo que surge hace poco. En el siglo XVIII, en Europa, ya se daban los primeros intercambios de ideas sobre política, literatura, economía. Aunque la época no haya sido un ejemplo de democracia, ya podemos conocer que pensadores como John Locke planteaban el

empirismo como la base de la formación. Esto explica el hecho de cómo las vivencias (diferentes en cada persona) forman los ideales, deseos, identidad.

Aunque no concuerdo totalmente con Locke, comparto su criterio sobre como la experiencia influye en el conocimiento. Argumentando aquello, la experiencia nos lleva a la conclusión de que no todo lo aprendes en la tierra. Existen las ideas innatas como las mencionaba Descartes en su libro *Meditaciones Metafísicas*, existe una fuerza infinita que nos expulsó y nos dejó impregnado un legado de ideas.

Nietzsche creía que no hay una objetividad remota que otorgue veracidad a lo que sucede. Así que subrayó la idea de la interpretación. “¿Significa esto que todo vale?” No, simplemente revela que dentro de un contexto histórico determinado puede convivir una pluralidad de visiones. Cada hecho concreto no se puede observar desde una verdad absoluta que esté por encima y más allá del tiempo. Cada hecho se interpreta desde un marco histórico de referencias. Así se disuelve la objetividad, y eso es lo que ha llamado Vattimo, debilidad.

Comprender por qué cierta persona piensa aquello, forma a un ser más sabio; escuchar la filosofía de vida de los demás, te vuelve tolerante y reconoces que existen millones de personas con diferentes vidas. Es ahí donde se forman los diferentes modelos y estereotipos, y al formarse, entenderás de mejor manera el porqué de varios de estos fenómenos que conforman la vida. Sin embargo, los sucesos demuestran como los hombres y las mujeres, al igual que el ejemplo de los homosexuales, están condenados a vivir una vida ya estructurada. Como la fatua teoría de: las barbies para la mujer y el carro para los hombres.

Otro ejemplo que nos permita ilustrar lo expuesto sería: para la mayoría de los hombres significa mucho renunciar a intentar impresionar a todas las mujeres con las que se encuentra por el bien de la que ama, lo cual es una decisión difícil, ya que para un hombre mostrar debilidad es algo que va en contra de su hombría. Inconscientemente, dejará de flirtear con las demás. En ese momento, ella será su centro de atención. Ese hombre finalmente, cambia. El comportamiento masculino es un estereotipo marcado por la sociedad y eso, sin el ánimo de generalizar, es lo que la sociedad nos ha hecho creer.

Debe existir algún hombre que no tenga miedo de mostrar debilidad, y debe existir alguna mujer que le moleste el hecho de parecer débil, pero ¿cómo se consigue ese rompimiento del modelo? Vivimos en el eterno retorno que tanto predicaba Nietzsche, pero sin el “Superhombre” que hace de sus repetitivos días los mejores de la vida. Al contrario, el hombre actual niega la filosofía emancipadora, seguiremos viviendo los días en una sociedad controlada por la filosofía monótona.

Existen tres maneras para lograr convertirnos en una generación de pensamiento autónomo, impulsores de una anarquía no sangrante. Primero, la curiosidad volátil, esa que cambia con facilidad y jamás retiene al mismo objetivo. Segundo, la comunicación como ancla, pese al antagonismo de las ideas, una buena comunicación asegura que la retroalimentación no derive. Y tercero, aceptación, comprender que las experiencias y el estilo de vida de los demás que no comparten similitudes, enriquece tu conocimiento

y que el otro que es diferente a mí, me reconstruye me ayuda porque yo también le soy útil.

2. El despertar de los subordinados y el fin de la realidad manipulada.

La pérdida de autenticidad

Diariamente, acudimos a los medios de comunicación para informarnos, pero al disponer de poco tiempo para resumir cada noticia o que la información presentada no sea accesible al público, es difícil que logremos conocer el otro lado de la información. Entonces confiamos en el medio que hemos elegido. Muchas veces ni dudamos si el hecho es correcto o es tergiversado, todo depende de los intereses del medio, sobre todo si no hay mayor interés por parte de la comunidad.

Solo se puede saber las verdaderas intenciones de aquella noticia, cuando hay otras personas que consiguen la verdad, viéndola de distintas perspectivas y exponiendo todo tal como es. La desventaja es que toma mucho tiempo hacer justicia por algo que ha sido ocultado por años y cuando se logran descubrir, por ejemplo, casos de corrupción o malversación de fondos, las autoridades no acatan a las leyes porque los acusados son personas importantes.

En muchos países, existen estudios de noticias que responden a intereses del gobierno o que están en contra y solo se disponen a informar lo mejor de una persona o lo peor de ella para destruirla. Los beneficios de estos estudios están basados en el dinero, por medio de sus noticieros y programas hacen creer a las personas hechos que son falsos. Existe una guerra psicológica entre los líderes de la comunicación, lo último que cuenta es la opinión del espectador.

Se critica las leyes que pueden o no proteger a la comunicación, se arremete de manera brutal y canalla contra aquello que no responda a los intereses de quien tiene el poder. La comunicación y los medios, las grandes trasnacionales que la mueve velan por cuidar que sea creíble lo que plantean y para ello, la historia lo ha recogido, inventan sus verdades. Por tal razón, creemos que a las personas les falta es ser críticos, ser curiosos, ser desconfiados y dejar el conformismo de lado.

Un cambio de mentalidad

Si en un país no existen manifestaciones significa que el gobierno lo ha dominado en su totalidad. En la actualidad, muchas personas dan la espalda a los problemas de los demás, ya sea que un asaltante roba a alguien frente a sus ojos, no hacen nada. Es indignante, que no nos incluyamos dentro de la sociedad sino que todos luchan por estar sobre los demás. El problema es que siempre estaremos manejados y subordinados por las clases que administran la economía, el dinero, que se traduce en poder.

Una de las personas que durante su vida luchó por la igualdad y la defensa de los desfavorecidos fue el Che Guevara, quien se alzó en contra de la prensa occidental por la ilimitada tergiversación de la verdad que hacían los distintos diarios y prensa. Según su pensamiento, “la nacionalización de los medios de comunicación era una necesidad política y estratégica” para reducir la comercialización de datos o noticias y así dar a los ciudadanos una realidad más verás.

En caso en que la sociedad despierte y salgan a la luz verdades ocultas o medias verdades de su país, no tendrá fuentes en que basarse para defender sus puntos de vista, desacuerdos u oposiciones porque la hegemonía de comunicación las mantienen lo que dominan la economía, aunque se esté denunciando un acto de corrupción y explotación que afecte u una nación completa. Parece que no se puede refutar un hecho injusto, pero diferente fuera si se hacen levantamientos o protestas fuertemente unificadas por líderes con argumentos claros y soluciones, se puede conseguir todo.

Según Fernando Buen Abad, “lo peor que puede pasar es que se discuta y actúe sin diagnósticos científicos, sin capacidad de mirar la realidad mundial no desde los intereses de la burocracia ni desde los intereses de la burguesía”. Como se mencionó anteriormente, las desventajas más grandes para un pueblo son la ignorancia y la desorganización, por esto es que el capitalismo sigue manejando a las personas por su poco interés por el conocimiento y por ser manejables.

Para alcanzar un mundo donde se pueda tener varias perspectivas de un de medio de comunicación, no solo basta con filosofar sobre la lucha por mejorar nuestro estilo de vida, sino que debe haber incentivos, reeducación y constancia por parte de los actores del cambio. Al no hacer nada innovador, se seguiría estancado en las mismas quejas diarias, se debería aplicar estos conceptos al momento de escuchar algún medio, autoeducarse, buscar más allá de una sola perspectiva.

Se necesitan nuevos líderes en comunicación

El movimiento revolucionario de la comunicación, comienza desde la primera idea de necesidad de una persona en busca de justicia e igualdad, quien con ayuda de un grupo de personas con la misma mentalidad de lucha se convertirá en líder, esa persona pondrá frente a los sistemas dictatoriales, que hoy nos han convertido en máquinas sin esencia. Los gobiernos capitalistas han silenciado con amenazas, sanciones económicas, violencia física y psicológica a los líderes de todo grupo inconforme. Un gobierno haría todo por evitar una revolución, el terror que le tienen a las personas cultas, con carácter y con pensamientos liberales, es inimaginable.

Por eso, llegarían hasta asesinar a todo un grupo revolucionario. Aunque existan todos estos problemas, no hay manera en que callen a una multitud, para eso se crean líderes, quienes continuarán con el legado del otro hasta llegar algún día a tener control de nuestras mentes y de la realidad auténtica. Por más que se quiera censurar a las nuevas formas de pensamiento no se podrá, porque el porcentaje de personas inconformes es más elevado que el de los aristócratas superficiales.

Lo que Fernando Buen Abad critica es al poder que tienen las universidades de comunicadores sobre sus trabajos y sus propósitos. Muchas veces, subordinan la vocación periodística de los estudiantes dirigiendo su futuro como simples mensajeros sin opinión propia y sin expectativas. Siempre influyen en la mente de los jóvenes que no tienen poder ni fuerza ni mucho menos que pueden generar un cambio.

Este modelo educativo ha hecho que todos los estudiantes de comunicación bajen la cabeza, que no surjan y que lo máximo que pueden alcanzar es estar sentados en un cubículo frente a un computador rodeado de personas desesperanzadas y sonámbulas.

La educación de los comunicadores, según Abad está “plagada con palabrería, tecnicismos e ilusionismos, de todo tipo, arrodillados al servicio de una cadena de producción comunicacional denigrante [...] Sometidos a la fabricación de “mensajes” que operan como mercancías con moraleja mercenaria y que, además de ser útiles al sistema, pasan a ser ofensivas ideológicas burguesas”. (Domínguez, 2017)

Influencia de ideas burguesas y consumistas

La ideología que los medios masivos nos muestran, desde que tenemos uso de razón, ha influido en nuestra personalidad y en nuestra forma de ver el mundo. En varias ocasiones nos han vendido perfiles de personas de la vida política, que supuestamente, son éticas con valores intactos, con discursos de igualdad y con una vida humilde. Pero nada se parece ni un poco a la identidad fehaciente de esas personas ni a sus intenciones, mucho menos a su moralidad.

Debido a la comunicación hegemónica, los titiriteros de la sociedad se ganan el respeto y cariño de la verdadera gente humilde, por medio de la distorsión de la realidad, llenándose los bolsillos con la ingenuidad e ignorancia de su pueblo. Viviendo de la paciencia inquebrantable de sus seguidores, puesto que ya lograron eliminar su pensamiento crítico. Si el ser humano pierde el cuestionamiento de su entorno y se tapa los ojos voluntariamente, se convierte en un muñeco sin propósito del mundo de los dominadores.

Abad menciona esta realidad maliciosa como una guerra psicológica, el grupo de los beneficiados “se arman con soldados mercenarios, policías y funcionarios amaestrados para que la clase trabajadora se subordine a los controles burgueses, de manera rentable, para que acepte como “natural” el saqueo y la explotación de las conciencias incluso”. La manipulación ha sido tan fuerte y constante que las personas psicológicamente vulnerables siguen creyendo en la realidad que les mostraron y defienden a los corruptos desproporcionalmente, llegan a ofenderse, incluso llegan a agredir a las personas que les dicen la verdad.

Las influencias de las ideas burguesas y consumistas han logrado que hay una simulación de la realidad, que lleva al individuo a imaginar un mundo imaginario donde los medios se ocupan de mostrar un realidad falseada, donde lo que consumimos tiene un límite de vida, la llamada obsolescencia programada, donde nos hacen creer que las cosas envejecen para que nos veamos en la necesidad inventada, creada, de que hay que cambiar el teléfono, la máquina de lavar, el auto o la laptop. En ese juego oscuro se encuentra el hombre y los que se dedican a generar y tener más capital nos lo venden como una verdad absoluta.

La comercialización de la palabra escrita

El trasfondo del molde que los grupos dominantes impusieron durante años a las comunidades comienza desde la palabra escrita. Abad menciona que no es posible que una sociedad no tenga acceso a libros por derechos de autor o por deficiencia económica. La prensa también ha sido partícipe de mostrar una sola parte de la información con el fin de ganar la mayor cantidad de dinero posible.

Cuando las personas reaccionan ante la realidad adulterada y leen escritos, caen en la misma trampa que impone el modelo capitalista, porque varios de los libros que son

accesibles tienen un enfoque de éxito por medio de estrategias monetarias, donde muestran las cualidades que se deberían tener para estar en un nivel superior a los demás. En los países capitalistas, la educación es una forma de financiamiento, los costos por el conocimiento son ridículos.

Cuando está contemplado que la educación es un derecho inalienable, que es condición humana poder y deber prepararse y educarse, esto es lo que nos da libertad, alas para volar, elementos para debatir y refutar cualquier idea.

CONCLUSIONES

La filosofía crítica y emancipadora permite que nos liberemos del pensamiento colectivo y que nos marquemos ideales individuales. La debilidad de pensamiento quiere subrayar que no tiene nada que ver con las denominadas, formas fuertes de pensamiento: los nacionalismos, la xenofobia, el terrorismo, la homofobia. Esto surge como una respuesta frente a los fundamentalismos, sean del tipo que sean.

Actualmente, la filosofía tiende exclusivamente a ocuparse de la descripción de los hechos. Es como un manual de instrucciones destinado a unos obreros que buscan respuestas funcionales. Espero que la filosofía de la comunicación emancipadora en un futuro se impregne en la mente de cada joven, porque solo así nos aseguraremos de tener un legado libre, independiente, soberano.

La manera más paradójica del desarrollo filosófico humano es enriquecerse por medio de la literatura y la educación cuando debería ser accesible a todo el mundo.

La comunicación emancipadora favorece a los sumisos dándole libertad de decisión y ayudando a la formación de un criterio propio

La guerra mediática o psicológica ha mantenido a la sociedad paralizada, aceptando su posición cuando tiene en sus manos la potestad de cambiar el mundo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Rovatti, P. A., & Vattimo, G. (1995). *El pensamiento débil*. Madrid, España: Cátedra.

Kant, I. (2009). *Crítica de la razón pura*. España: Colihue SRL.

Descartes, R. (1904). *Meditaciones metafísicas (Vol. 22)*. España, Madrid: Dirección y Administración.

Marx, K. (2006). *El capital: crítica de la economía política*. Recuperado de: <http://biblio3.url.edu.gt/Libros/CAPTOM1.pdf>

Locke, J. (1992). *La conducta del entendimiento y otros ensayos póstumos (Vol. 15)*. Barcelona, España: Anthropos.

Domínguez, F. B. (2017). Auto-crítica para la praxis revolucionaria en Comunicación. Venezuela. Intelectuales, E. d. (6 de Marzo de 2017). Comunicación Emancipadora o Patrias Colonizadas. (R. Venezuela, Entrevistador)

McLaren, P. (2001). Che Guevara, Paulo Freire y la pedagogía de la revolución. Siglo XXI. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Herramientas.

