

Тенденции и перспективы развития системы обязательного экземпляра в России: проблемы и практика комплектования*



Татьяна Викторовна Петрусенко,
заведующая отделом
комплектования
Российской национальной
библиотеки,
кандидат педагогических
наук



Ирина Аркадьевна Кирьянова,
заведующая сектором
отечественного
комплектования
отдела комплектования
Российской национальной
библиотеки



Ирина Всеволодовна Эйдемиллер,
заведующая научно-
исследовательским отделом
библиотечных фондов
Российской национальной
библиотеки

Обязательный экземпляр документов (ОЭ) является базовой основой формирования национального библиотечного фонда. Поступления по системе ОЭ составляют примерно 78% от всех поступлений отечественных изданий в фонд РНБ.

Совершенствование работы с ОЭ авторы видят в обеспечении максимально возможной полноты поступления печатного ОЭ и расширении видов электронных документов, подпадающих под действие закона «Об обязательном экземпляре документов».

Рассматриваются проблемы, связанные с современным состоянием и перспективами развития системы ОЭ: полнота поступления ОЭ, рост лагун; технологические и технические проблемы взаимоотношений с национальными архивами печати и электронных изданий; состояние и сохранность фонда ОЭ электронных изданий на локальных носителях; необходимость совершенствования законодательства об обязательном экземпляре документов.

Ключевые слова: *обязательный экземпляр документов, система обязательного экземпляра документов в России, национальный библиотечный фонд, полнота поступления обязательного экземпляра, лагуны национального библиотечного фонда, Российская книжная палата, НТЦ «Информрегистр».*

* Статья подготовлена по материалам доклада на научной конференции «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа» (подробнее см.: Библиотековедение. — 2011. — № 6. — С. 32—33).

Обязательный экземпляр — базовая составляющая национального библиотечного фонда

Обязательный экземпляр (ОЭ) документов во всем его видовом многообразии является базовой составляющей формирования Национального библиотечного фонда. На него приходится примерно 78% от всех поступлений отечественных изданий в фонд Российской национальной библиотеки (РНБ).

Сегодня работа с ОЭ особенно актуальна из-за критической ситуации с финансированием текущего комплектования. В 2011 г. РНБ на комплектование получила рекордно низкую сумму. Дефицит средств заставляет существенно «резать» репертуар и экземплярность дополнительного текущего комплектования, следовательно, необходимо искать новые возможности работы с ОЭ. Представляется, что наибольшие результаты дадут два основных направления: обеспечение максимально возможной полноты поступления печатного ОЭ и расширение видов электронных документов, подпадающих под действие Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» [6].

Поступление ОЭ в библиотеки непосредственным образом связано с продолжающимся ростом издательской активности отечественного книжного рынка. Как известно, в последние

десятилетия наблюдался процесс неуклонного наращивания названий издаваемых в России книг и брошюр (в 2009 г. — более 127 тыс. названий). С начала 2010 г. в книгоиздании происходит падение показателей. По данным Российской книжной палаты (РКП) за 2010 г. выпущено 121 738 названий книг и брошюр совокупным тиражом 653,8 млн экз., падение составило 4,6% по названиям и 8,75% по тиражу. В ближайшие годы это может привести к снижению количества поступлений ОЭ.

Однако анализ поступлений ОЭ за период 2005—2010 гг., произведенный на основе ежегодной статистики РНБ, показывает тенденцию его увеличения (диаграмма 1).

Впрочем, в 2010 г. она существенно замедлилась.

Отдельный вопрос — поступление по ОЭ электронных изданий на локальных носителях. Их поступление из национального депозитария НТЦ «Информрегистр» стабилизировалось в последние два года на уровне 2,5 тыс. экз. в год, а в 2010 г. составило 2908 экземпляров. Вместе с тем, вопреки прогнозам, продолжается их поступление также и из РКП (диаграмма 2). При этом потоки во многом дублируют друг друга. Количество таких изданий выросло с 84 в 2005 г. до 511 в 2009 г., а в 2010 г. составило 319 экземпляров.

Диаграмма 1

Поступление книг по ОЭ в РНБ (2005—2010)

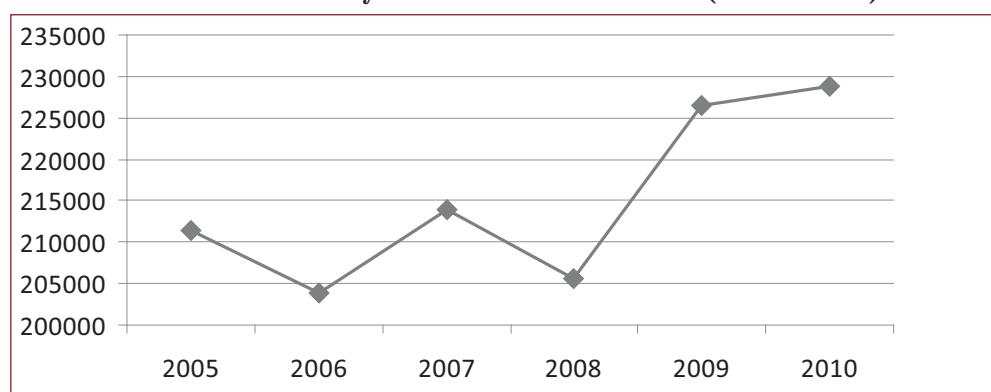
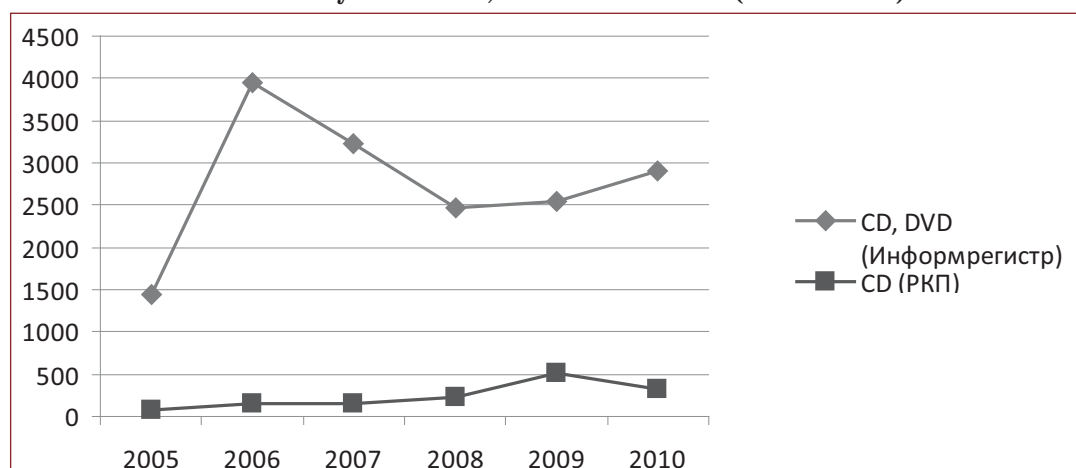


Диаграмма 2

Поступление CD, DVD по ОЭ в РНБ (2005—2010)



В результате возникают дополнительные трудности: во-первых, образуются дублиеты, во-вторых, программу автоматизированной обработки приходится подстраивать под принципиально иные экспедиционные номера и документы поступления. Эта проблема поднимается не первый год, но, видимо, она не решаема по целому ряду причин, одна из которых — разное ведомственное подчинение РКП и НТЦ «Информрегистр».

Необходимым представляется:

- работа с производителями, разъяснения, куда следует отправлять ОЭ на CD, DVD;
- координация РКП с НТЦ «Информрегистр», передача электронных изданий в НТЦ «Информрегистр».

Современное состояние и перспективы развития системы ОЭ

Выделим четыре крупных проблемных блока:

- полнота поступления ОЭ, рост лакун;
- технологические и технические проблемы взаимоотношений с национальными архивами печати и электронных изданий;
- состояние и сохранность фонда ЭИ;
- необходимость совершенствования законодательства об обязательном экземпляре документов.

Полнота поступления ОЭ. Рост лакун. Специалисты по-прежнему полагают статистикой фактически только по изданиям, поступившим по ОЭ в РКП и НТЦ «Информрегистр», причем по рынку электронных ресурсов официальная статистика вообще отсутствует, имеются только экспертные оценки. По отношению к рынку печатных изданий речь идет, прежде всего, о недополучении по системе ОЭ региональных, малотиражных изданий, материалов научных конференций и совещаний, трудов вузов.

Вопрос восполнения лакун представляется очень важным. Федеральные библиотеки — получатели ОЭ постоянно обмениваются списками пробелов и стараются максимально их восполнить в соответствии с профилем. В 2010 г. РНБ получила из РКП 4645 названий «объявленных книжных лакун», 1322 названия лакун периодических изданий и 9516 так называемых «ложных» лакун (о них речь пойдет ниже). Кроме того, ежегодно специалистами РНБ выявляется 5—6 тыс. «необъявленных» лакун РКП. Это издания (получаемые в дар, по книгообмену, контрольный экземпляр из типографий), выявляемые из различных информационных источников и приобретаемые Библиотекой. Большинство закупаемых лакун — издания московских производителей.

Комплекторов также волнует полнота поступления региональных изданий. По данным ежегодного аналитического доклада «Книжный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития. 2010», на долю российских регионов приходится 35% названий и 14% совокупного тиража изданий [4].

Не меньшую проблему при поступлении по ОЭ представляют и малотиражные издания. В 2010 г. (данные РКП) выпущено тиражом до 500 экз. — 40,8% (49 665 названий); тиражом до 1000 экз. — 8,57% (10 432 названия). Таким образом, малотиражная литература составила 49,4% выпущенных названий.

Увеличение полноты поступления ОЭ было бы возможно за счет оцифровки объявленных лакун, т. е. изданий, которые поступают в РКП в одном экземпляре и попадают только в «Архив печати».

Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: «Статья 1275. Свободное использование произведения путем репродуцирования

1. Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования репродуцирование

(подпункт 4 пункта 1 статьи 1273) в единственном экземпляре без извлечения прибыли:

1) правомерно опубликованного произведения — библиотеками и архивами для восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров произведения и для предоставления экземпляров произведения другим библиотекам, утратившим их по каким-либо причинам из своих фондов...» [3].

Но ниже в этой же статье говорится:

«2. Под репродуцированием (репрографическим воспроизведением) понимается факсимильное воспроизведение произведения с помощью любых технических средств, осуществляемое не в целях издания. Репродуцирование не включает воспроизведение произведения или хранение его копий в электронной (в том числе в цифровой), оптической или иной машиночитаемой форме, кроме случаев создания с помощью технических средств временных копий, предназначенных для осуществления репродуцирования» [3].

Иначе вопрос решен в Проекте изменений раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации, представленного Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в ноябре 2010 года [5]. Ст. 1275 «Свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями» предлагается в следующей редакции:

«Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования создавать единичные копии, в том числе в электронной форме, экземпляров произведений, правомерно введенных в гражданский оборот...».

А в п. 2 этой статьи говорится:

«2) в целях восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров произведения, а также для предоставления экземпляров произведения другим общедоступным библиотекам или архивам, доступ к архивным документам которых не ограничен, утратившим их по каким-либо причинам из своих фондов, а также в целях межбиблиотечного обмена».

Таким образом, библиотеки — получатели федерального ОЭ могли бы «восстанавливать» в своих фондах названия «объявленных лакун».

Возможно, данное противоречие можно было бы снять за счет внесения соответствующей поправки в закон «Об обязательном экземпляре документов» в качестве карательной санкции для производителей, не поставляющих установленного законом количества ОЭ.

В ст. 23 «Ответственность за нарушение порядка доставки обязательного экземпляра» предлагается добавить п. 2 в следующей редакции:

«Российская книжная палата в случае неполной доставки обязательного экземпляра печатных документов имеет право для восполнения лакун библиотечно-информационных учреждений — получателей ОЭ создавать для передачи им единичные копии недопоставленных документов в электронной форме».

Обращаем внимание на еще один важный вопрос. В настоящее время все бюджетные учреждения должны осуществлять постановку на бухгалтерский учет своих основных средств (с их оценочной стоимостью), к которым (для библиотек и хранилищ) относятся и многие виды изданий. В связи с этим считаем, что РКП должна производить оценку изданий, рассылаемых в библиотеки — получатели ОЭ. Просим наладить информирование библиотек-получателей о балансовой стоимости изданий ОЭ, например, через листы государственной регистрации (ЛГР), что позволит унифицировать стоимость поступающей литературы и сэкономить значительные бюджетные средства на проведение оценки ОЭ не только в каждой библиотеке — получателе ОЭ, но и в других библиотеках России (например, при оценке литературы, поступающей в качестве пожертвования, по книгообмену).

Важно также оперативное отслеживание прекратившихся периодических и продолжающихся изданий и информирование о таких изданиях библиотек — получателей ОЭ. Ежегодник РКП «Летопись периодических и продолжающихся изданий. Новые, переименованные и прекращенные издания журналов и газеты» не дает отдельных списков прекращенных изданий и публикует информацию с большим опозданием.

Для библиотек — получателей ОЭ актуальна проблема дальнейших действий РКП по восполнению объявленных лакун (т. е. изданий, поступивших в РКП в 1—2 экземплярах).

Технологические и технические проблемы взаимоотношений с национальными архивами печати и электронных изданий. Каталогизация и регистрация дисков в НТЦ «Информрегистр» ведется профессионально, РНБ с благодарностью пользуется их файлами описаний и каталогами на сайте. А РКП может прислать, например, два не открывающихся диска без всяких опознавательных признаков, но с экспедиционными номерами! Запись в ЛГР: «CD. — б. м., б. г.».

Отдавая должное деятельности коллег из РКП, невозможно не отметить, что иногда реализация в целом полезных проектов проходит в ущерб основной деятельности и создает проблемы получателям ОЭ. Прежде всего, это касается Единого отраслевого товарного реестра (ЕОТР). Об этом неоднократно говорили специалисты

библиотек — получателей федерального ОЭ. Значительно усложнил работу по обработке ОЭ новый порядок его поступления из РКП (с конца 2008 г.). Необоснованно увеличилось количество так называемых «лакунных» ЛГР с описаниями книг, поступивших в РКП из типографий в одном экземпляре, так как в основном эти издания на самом деле являются «ложными» лакунами. Объясняется это тем, что РКП по договору с некоторыми издательствами получает сначала по одному экземпляру изданий для создания библиографического описания для БОТР, а затем уже остальное количество — в целях рассылки библиотекам — получателям ОЭ. Таким образом, библиотеки получают информацию о том, что издание вышло в свет (по ЛГР — основному сопроводительному документу), а потом поступает само издание в виде «досылов», без описаний либо с ЛГР, которые таковыми считаться не могут, так как не имеют какой-либо четкой нумерации.

Статистика по «ложным» лакунам РКП такова: 2008 г. — 3400 названий, 2009 г. — 7226, 2010 г. — 9516. Проблема осложняется еще и тем, что сама РКП не ведет контроль за восполнением заявленных изданий, а библиотекам брать на себя эту дополнительную функцию при существующих нагрузках на комплектаторов и дефиците кадров крайне сложно.

Увеличилось количество технических ошибок при оформлении ЛГР. Например, не соответствуют друг другу экспедиционные номера в ЛГР и на издании. Особенно часто это наблюдается в изданиях, поступающих в составе партий так называемых «досыльных» ЛГР, так как в их составе могут находиться книги с экспедиционными номерами за разные годы (путаются 09 и 10 и т. п.).

Масса несоответствий допускается и в ЛГР периодических изданий. Наибольшую тревогу вызывает то, что описания из ЛГР кумулируются в «Государственных летописях...». Нет уверенности, что описание, исправленное по телефонному звонку в учреждении — получателе ОЭ, будет также исправлено и в Летописи.

Состояние и сохранность фонда электронных изданий. Эта проблема актуальна, вероятно, и для других библиотек. Фонд электронных изданий (ЭИ) РНБ — это основной фонд хранения ЭИ. Документы фонда на электронных оптических дисках, в соответствии с «Профилем комплектования электронными изданиями», поступают в отдельно выделенный универсальный фонд электронных изданий и в специализированные фонды: отдел нот и звукозаписей (ОНИЗ), отдел научно-технической и технической документации (НТиТД), отдел картографии и др.

Всего в РНБ к 1 января 2011 г. поступило 19 749 ед. локальных электронных изданий. Сюда вошли поступления с 2003 г. из НТЦ «Информрегистр» и РКП. Фонд насчитывает: 7696 названий, 8360 учетных ед. CD; 548 названий, 567 учетных ед. DVD.

Документы, поступающие по ОЭ, РНБ, как и другие получатели, должна хранить вечно. Библиотека создает условия для хранения CD и DVD, соответствующие ГОСТу (вертикальное положение, металлические шкафы, температурный и влажностный режимы). При очень малой спрашиваемости ЭИ эксплуатация дисков весьма щадящая (каждый использовался от 1 до 25 раз). Тем не менее, уже сейчас насчитывается некоторое количество дисков (более 10), которые «умерли». Цифра случайна, без запросов читателей фонд не проверяют, диски открывались только при поступлении. Сколько еще «умерло» за неполные пять лет — неизвестно. Специалисты осведомлены об относительно коротких сроках жизни ЭИ. Как известно, ГОСТ Р 7.02—2006 рекомендует осуществлять контроль рабочего состояния дисков один раз в год [2], но практически это трудно выполнимо.

Без сомнения с подобными проблемами сталкиваются и другие библиотеки — получатели ОЭ ЭИ на съемных носителях. Сохранность фонда ЭИ на локальных носителях — это проблема не фонда конкретной библиотеки, а национального фонда. Функция восстановления утрат в связи со спецификой ЭИ должна быть четко закреплена за НТЦ «Информрегистр», как государственным депозитарием ЭИ. Возможно, в новых условиях вообще не следует

отправлять диски в библиотеки-получатели, а закрепить функцию поддержки их эксплуатационных качеств за НТЦ «Информрегистр» и открывать доступ учреждениям — получателям ОЭ. В таком случае значительно сократятся издержки конкретных получателей ОЭ. Но что тогда делать с уже имеющимися фондами ЭИ на локальных носителях?

Необходимость совершенствования законодательства об обязательном экземпляре документов. В настоящее время в Государственную Думу Российской Федерации передан законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием системы обязательного экземпляра документов». Отметим отдельные моменты, которые важны в связи с будущим развитием системы ОЭ в России. Прежде всего, это вопрос распространения закона «Об обязательном экземпляре документов» на электронные документы, находящиеся в сетевом режиме (в частности, периодические электронные документы).

В НТЦ «Информрегистр» необходимо создать единый банк данных ОЭ электронных документов, распространяемых в сетевом режиме, и открыть защищенный доступ для организаций-получателей: РГБ, РНБ, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. За НТЦ «Информрегистр» следует закрепить обязанность поддерживать техническое и программное состояние документов для обеспечения надежного доступа к ним. В противном случае, если исходить из традиционной логики ОЭ на традиционных носителях, библиотеки-получатели будут нести дополнительные издержки (на каталогизацию, хранение, обеспечение доступа, техническую и программную поддержку) наряду с НТЦ «Информрегистр». С другой стороны, требуется сохранить преемственность принятой системы доставки ОЭ. Так же, как все печатные издания доставляются в РКП для последующего распределения между организациями-получателями, ОЭ всех ЭИ должен доставляться в НТЦ «Информрегистр». Но в отличие от печатных изданий, которые рассылаются получателям, к ЭИ открывается бесплатный доступ.

В Федеральный закон следует внести ряд поправок.

В ст. 19 «Постоянное хранение обязательного федерального экземпляра» функции постоянного хранения периодических электронных документов возлагаются на Президентскую библиотеку им. Б.Н. Ельцина, Российскую государственную и Российскую национальную библиотеки. В этом варианте непонятно, что и в каком виде должны хранить национальные библиотеки, хранить вечную сетевую версию? Как?

Кроме того, должно быть учтено, что библиотекам, которые работают с национальной периодикой, придется нести дополнительные издержки, так как один и тот же контент, одни и

те же периодические издания будут поступать из двух разных учреждений (РКП, НТЦ «Информрегистр»), в разное время, по разным сопроводительным документам, возможно, с разным библиографическим описанием (как это имеет место с ЭИ на локальных носителях, поступающими одновременно на протяжении нескольких лет из РКП и НТЦ «Информрегистр»). В перспективе необходимо думать о едином национальном библиографирующем центре.

Предлагаем п. 3 ст. 17 «Обязанности организаций, централизованно получающих и распределяющих обязательный экземпляр» дополнить: «...предоставление гарантированного защищенного доступа для библиотечно-информационных учреждений — получателей обязательного экземпляра электронных документов».

Совершенно недопустимо организовывать два параллельных потока ОЭ ЭИ на локальных носителях: один в государственный депозитарий НТЦ «Информрегистр», другой — в Президентскую библиотеку им. Б.Н. Ельцина. Это нерационально по следующим причинам:

- в государстве должен быть только один поток доставки и распределения ОЭ через национальный депозитарий ЭИ НТЦ «Информрегистр», в котором издание регистрируется, попадает с единым описанием в национальный архив, национальную библиографию;

- предполагаемые два потока не будут совпадать по наполнению, одни будут посылать издания в НТЦ «Информрегистр», другие — в Президентскую библиотеку им. Б.Н. Ельцина, непонятно, почему производители должны посылать ОЭ в два адреса;

- зачем Президентской библиотеке получать весь поток «обязательного экземпляра электронных изданий и программ для электронных вычислительных машин, баз данных и периодических электронных документов» (ст. 13)? Для специалистов, представляющих поток и характер этих изданий, заведомо ясно, что большинство из них совершенно не нужны Библиотеке. Колоссальные трудозатраты производителей, почтовые расходы, которые появятся в результате, не соразмерны с амбициями Президентской библиотеки, которые ни в коем случае нельзя поощрять в законодательном порядке.

Предлагаем п. 2 ст. 13 «Доставка обязательного экземпляра электронных изданий и программ для электронно-вычислительных машин и баз данных» в следующей редакции: «Производители документов в целях последующего распределения электронных изданий между библиотечно-информационными организациями доставляют в Научно-технический центр «Информрегистр» шесть обязательных экземпляров электронных изданий на локальных носителях» (далее по тексту).

Следует исключить п. 3 ст. 13, а п. 5 ст. 13 внести в следующей редакции: «Производители

документов доставляют в Научно-технический центр «Информрегистр» по одной копии периодических электронных документов в течение одного месяца со дня их размещения в информационно-телекоммуникационной сети. Научно-технический центр «Информрегистр» обеспечивает гарантированный защищенный доступ к этим документам и сохранность их эксплуатационных качеств получателям обязательного экземпляра периодических электронных изданий: Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина, Российской государственной библиотеке, Российской национальной библиотеке».

Требуется уточнение самого понятия «периодические электронные документы». Электронные документы — не электронные средства (ст. 5 «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра»). Данное определение надо привести в соответствие с ГОСТ 7.83—2001, в котором введено понятие «периодическое электронное издание» [1].

В связи с введением ОЭ периодических ЭИ, планируется сокращение количества экземпляров ОЭ журналов и продолжающихся изданий.

Категорически возражаем против уменьшения числа журналов в предлагаемом законопроекте (с 16 до 9 экз.). В п. 2 ст. 7. действующей редакции закреплена необходимость поставки 16 экз. книг и брошюр, журналов и продолжающихся изданий на русском языке» [6]. В таком случае РНБ останется без второго ОЭ данного вида изданий (крайне необходимого всем читателям Северо-Запада России). Также считаем, что требуется обновить и утвердить список получателей федерального ОЭ с четким указанием ящиков по всем типам и видам изданий. Постановление Правительства РФ, которым регулируется перечень библиотек-получателей, а также решение о порядке распределения очередности ящиков должно идти в одном пакете с внесением законопроекта.

Важный вопрос — совершенствование системы ОЭ субъекта РФ и муниципального образования. Поскольку у членов рабочей группы не было однозначной позиции о том, может ли федеральный закон устанавливать нормы по количеству ОЭ для субъектов РФ и муниципальных образований, рабочая группа провела опрос регионов. Большинство респондентов высказалось за закрепление данной нормы в федеральном законе.

В результате принята следующая позиция:

- в Законе сохраняются количественные нормативы для ОЭ субъектов РФ и муниципальных образований;

- наряду с этим должна быть сохранена норма, установленная в п. 2 ст. 5: «Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут определять с учетом своих потребностей виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра субъекта Российской Федерации и обязательного экземпляра муниципального образования».

Следует раскрыть, какие виды печатных изданий поступают в соответствующие библиотеки субъектов РФ и муниципальные библиотеки в качестве ОЭ, и внести в статью 7 «Доставка обязательного экземпляра печатных изданий» соответствующие поправки: после слов «печатные издания» (1-й абзац) уточнить: «...книги, брошюры, журналы и продолжающиеся издания, газеты субъектов Российской Федерации, изоиздания, нотные и картографические издания»; в п. 3 (2-й абзац): «...книги, брошюры, журналы и продолжающиеся издания, многотиражные газеты муниципальных образований».

Отметим, что по сравнению с 2000 г., когда не был решен вопрос о принятии нормативных документов по ОЭ в 17 регионах, наблюдается положительная динамика. Сегодня нормативные документы по ОЭ отсутствуют только в пяти регионах (Москва, Чеченская Республика, Оренбургская область, Эвенкийский и Ямало-Ненецкий АО). Наряду с этим потребуются принятие новых нормативных документов во вновь созданных административных образованиях (например, в Забайкальском крае).

Список источников

1. ГОСТ 7.83—2001. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ru.wikisource.org/wiki/ГОСТ_7.83—2001
2. ГОСТ Р 7.02—2006. Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.nlr.ru/fdcc/activ/docs/702_2006.html
3. Гражданский кодекс РФ — часть четвертая [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf4/>
4. Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития. 2010 [Электронный ресурс]: отрасл. доклад / Федер. агентство по печати и массовым коммуникациям. — Режим доступа: <http://www.fapmc.ru/magnoliaPublic/rospechat/activities/reports/2010/item1740.html>
5. На обсуждение представлен проект нового Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/11059.html>
6. Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=78626>

БВ

Ресурсы
и технологии

УДК 025.17 : 004.65
ББК 78.347.8

Особенности организации полнотекстовых баз данных неопубликованных документов

Рассматриваются вопросы организации полнотекстовых баз данных неопубликованных документов и предоставления доступа к ним. Определены основные типы неопубликованных документов. Представлен обзор создания и функционирования полнотекстовых баз данных по различным типам неопубликованных документов: диссертациям, депонированным рукописям, научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам (НИОКР).

Ключевые слова: *неопубликованные документы, полнотекстовые базы данных, диссертации, научные работы, депонированные рукописи, НИОКР, электронные библиотеки, электронные документы.*



**Нина Владимировна
Авдеева,**
начальник Управления
функционирования и мониторинга
клиентского сервиса
Российской государственной
библиотеки

Важнейшим источником научной информации является документ — информация, зафиксированная специальным образом на материальном носителе, снабженная реквизитами, поз-