

БВОбщество
и библиотека**Светлана Михайловна Шпанцева,***начальник управления системой фондов — заведующая отделом комплектования отечественной литературой Российской государственной библиотеки***Светлана Григорьевна Кузнецова,***заместитель заведующего отделом комплектования отечественной литературой Российской государственной библиотеки***Елена Викторовна Кочукова,***заведующая отделом комплектования отечественной литературой Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук*

Межведомственная кооперация — фактор эффективного управления комплектованием Национального библиотечного фонда

В статье рассматриваются история и современное состояние системы обязательного экземпляра России — основного источника комплектования национального библиотечного фонда. Отмечены причины, негативно влияющие на качество комплектования библиотечных фондов, предлагаются меры повышения эффективности системы обязательного экземпляра.

Ключевые слова: *система обязательного экземпляра, Национальный библиотечный фонд, управление комплектованием, межведомственное взаимодействие.*

Характеристика концепции российской системы обязательного экземпляра

Институт обязательного экземпляра (ОЭ) в России существует и развивается уже 227 лет, со времени предоставления общероссийского ОЭ в 1783 г. Библиотеке Академии наук в Санкт-Петербурге на основании Указа Екатерины II «О вольных типографиях» от 15 января 1783 года.

Хроника становления системы ОЭ в России за два с лишним столетия отражает периоды и особенности национальной концепции системы ОЭ, отличающие ее от зарубежных моделей [2]. К важным особенностям можно отнести, прежде всего, ориентированность на поддержку крупных публичных библиотек, что обусловило появление не одного, а нескольких получателей ОЭ: 1783 г. — Библиотека Академии наук (ныне — Библиотека Российской академии наук — БАН); 1810 г. — Императорская публичная библиотека в Петербурге (ныне — Российская национальная библиотека — РНБ), 1829 г. — Библиотека провинциального учреждения — Хельсинкского университета, 1862 г. — Библиотека Румянцевского музея (ныне — Российская государственная библиотека — РГБ).

С 1970-х гг. наряду с универсальными формируются профильные (отраслевые и видовые)

комплекты обязательного экземпляра для крупных государственных центральных библиотек и научно-информационных учреждений (ВИНИТИ, ИНИОН и др.).

В настоящее время, согласно утвержденному перечню, 20 библиотечно-информационных организаций получают федеральный ОЭ печатных изданий, 5 — федеральный ОЭ электронных изданий, 6 — ОЭ патентных документов на электронных носителях.

Современную российскую систему ОЭ отличает ряд особенностей. Прежде всего, многоуровневая структура: *федеральный обязательный экземпляр* с охватом документов в масштабе государства (предоставляется депозитариям национального значения); *обязательный экземпляр субъекта Российской Федерации* (охватывает поток документов региона и предоставляется центральным региональным библиотекам по решению органов государственной власти субъектов Российской Федерации); *обязательный экземпляр муниципального образования* (охват документов, изготовленных на территории города, района, и предоставляемых библиотекам по решению органов государственной власти субъекта РФ или органов местного самоуправления).

Другой особенностью является наличие уполномоченных организаций, ведущих государственный учет документов, их хранение, централизованно распределяющих комплекты обязательного экземпляра среди учреждений-получателей в соответствии с законом. Это Российская книжная палата (РКП) — старейший в стране архив печатных документов (создана в 1917 г.), «Информрегистр» — общероссийский депозитарий электронных изданий, Роспатент — Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

Можно отметить динамичный характер системы ОЭ, гибко реагирующей на инновационные процессы в информационной среде. С развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) издания на съемных носителях были включены в систему ОЭ. На повестке дня стоит вопрос о включении в состав ОЭ сетевых электронных ресурсов, что созвучно общемировым тенденциям, а инновационные процессы в издательской отрасли выдвигают новые задачи — создание контента для чтения посредством электронных устройств (ридеров), резко ускоряющих переход к электронным книгам, поскольку речь не идет о полном отказе от традиционной (книжной) системы, а лишь о замене одного вида книги другим.

И, наконец, главное, функционирование системы ОЭ в России осуществляется в рамках правового поля действующих федеральных законов «Основы законодательства РФ о культуре», «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов», а также местных законов об обязательном экземпляре документов во всех субъектах Российской Федерации.

Федеральные законы «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов» обеспечили формирование распределенного национального библиотечно-информационного фонда страны. В его создании участвуют национальные библиотеки, государственные библиотеки, архивы, органы научно-технической информации (НТИ) и специализированные фондохранилища, а также центральные универсальные и специальные научные библиотеки в 86 субъектах Российской Федерации.

В настоящее время в функционировании системы ОЭ «болевыми точками» для библиотек разных уровней являются: неполнота и неоперативность поступлений как следствие отсутствия органа надзора за исполнением ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» в связи с отменой лицензирования книгоиздания; сужение сегмента социально-значимой для библиотек литературы. Эти негативные тенденции явились итогом приватизации книгоиздательской отрасли и книгораспространительской сферы. В последние годы они усилены общим экономическим кризисом.

Перед библиотеками-получателями ОЭ стоит задача оценки качества функционирования системы в целом и возможности ее корректировки в целях повышения роли ОЭ как основного источника комплектования де-

позитарных фондов. Сегодня каждая библиотека самостоятельно определяет эффективность данного источника, выявляя пробелы в его составе и определяя его содержательный контент.

Национальный библиотечный фонд. Управление комплектованием

Последняя редакция ФЗ «О библиотечном деле» (от 27.12.2009 г.) содержит определение национального библиотечного фонда (НБФ): *«Национальный библиотечный фонд — часть библиотечного фонда, имеющая особое историческое, научное, культурное значение, предназначенная для постоянного хранения и общественного использования и являющаяся культурным достоянием народов Российской Федерации».*

Управление комплектованием НБФ требует интеграционных подходов, предполагает выстраивание системы управления документопотоками, определяющими комплектование и развитие фонда [8], и включает такие направления, как мониторинг ОЭ в целом и отдельных его видовых потоков; накопление статистических данных, определяющих полноту и качественные параметры фонда; взаимодействие с основными уполномоченными учреждениями, ответственными за получение и распределение комплектов ОЭ (РКП, «Информрегистр», Роспатент). Сегодня стоит задача формирования системы координационного библиотечного управления процессами комплектования НБФ. Библиотечная координация обеспечивает условия маневрирования всеми видами библиотечных ресурсов. Одним из важнейших факторов управления выступает межведомственная кооперация [5].

Следует отметить, что проблемы формирования библиотечных фондов широко обсуждались на международных форумах ИФЛА (Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений), CENL (Конференция директоров национальных библиотек), LIBER (Лига европейских научных библиотек). Были выработаны индикаторы для оценки качества деятельности национальных библиотек. Важнейшими из них являются: полнота и оперативность комплектования фондов, соответствие запросам пользователей, процент научных изданий, количество отказов и другие параметры [9].

Качество формирования НБФ напрямую зависит от эффективности главного источника комплектования — обязательного экземпляра. Анализ данных, предоставленных рядом крупнейших информационно-библиотечных центров, позволяет сделать следующие выводы: только 83% печатных документов, издающихся в России, поступают в составе ОЭ в библиотеки; около 2% поступает в РКП в единственном экземпляре; 15% печатных изданий вообще не попадают в поле

зрения РКП, так как ряд издающих организаций не в полной мере выполняют ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». В большей степени этим грешат региональные издательства, вузы и научные институты. Надо заметить, что и некоторые центральные издательства позволяют себе нарушать закон: они не передают свои издания в РКП и «Информрегистр» или предоставляют их в меньшей экзemplярности, чем требуется. От этого, прежде всего, страдают библиотечно-информационные центры, стоящие в конце перечня организаций, получающих из РКП федеральный обязательный экземпляр.

Нам представляется, что минимизировать неполноту в составе федерального обязательного экземпляра можно лишь объединенными усилиями библиотек и повышением ответственности книгоиздателей.

Осознавая важность задачи, национальные библиотеки РГБ и РНБ в течение 10 лет взаимодействуют в области комплектования фондов на основе Соглашения о сотрудничестве по основным направлениям деятельности двух национальных библиотек. В круг вопросов входят обмен информацией о выявленных пробелах, обмен дублетными изданиями, сотрудничество в методической работе.

В последние годы усилилось взаимодействие с РКП по контролю за полнотой ОЭ. Оно носит систематический характер. По сути, действует распределенная система контроля с участием двух национальных библиотек. Наряду с этим РКП разрабатывает на основе информационных технологий новые дополнительные проекты, также обеспечивающие контроль за выполнением издателями ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». Это «Единый отраслевой товарный реестр» (ЕОТР) и «Издания регионов — информация для всей страны», одобренный Министерством культуры Российской Федерации. В этом электронном проекте участвуют 65 региональных библиотек и книжных палат. За пять лет его реализации библиотеки ощутили его эффективность: снизилось количество объявленных РКП пробелов.

В 2009 г. наметилась тенденция снижения лагун в обязательном экземпляре периодических изданий вследствие совместной деятельности РКП и Роскомнадзора (Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций), тем не менее, от 350 до 400 наименований журналов ежегодно отсутствуют в составе ОЭ, получаемых РГБ.

Анализ выявленных РГБ в 2009 г. пробелов показал, что среди неисполнителей закона наряду с издательствами присутствует значительное число высших учебных заведений и институтов Российской академии наук, выпускающих преимущественно научные издания.

Развитие вузовского книгоиздания тесно связано с модернизацией системы образования,

являющегося основой динамичного экономического роста и социального развития общества, как отмечено в «Концепции развития образования в общем процессе модернизации российской экономики» (Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825). Существенная роль в ней отводится национальному проекту «Образование», направленному на развитие интеллектуального потенциала в регионах. В рамках этого проекта в последние годы создано 7 федеральных университетов, 20 вузов получили статус национальных исследовательских университетов, созданы современные ресурсные центры регионального и межотраслевого значения, наметилась активизация взаимодействия вузов в организации фундаментальной и прикладной науки [6, с. 87].

По состоянию на 01.01.2010 г. в Российской Федерации насчитывалось 3 666 организаций, которые выполняли исследования и разработки; доля вузов, занятых исследовательской работой, составила 14% от их числа [4, с. 22]. Большинство общероссийских исследований и разработок (70%), среди которых преобладали технические и естественнонаучные дисциплины, были выполнены вузами регионов [6, с. 96—97].

В 2009 г. РКП зарегистрировала 28,7 тыс. названий книг и брошюр, выпущенных вузами страны (22% от общего выпуска). С учетом непоступивших по ОЭ вузовских изданий (не менее 20—25%) можно предположить, что в действительности в 2009 г. вышло около 36 тыс. названий [3].

Региональные научные издания (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) составили 58,6% от общего выпуска научной литературы, составляющей 24 671 название [7, с. 58, 132, 143].

В 2009 г. издания, выпускаемые под грифом РАН, выходили в издательствах многопрофильного холдинга «Издательство “Наука”»¹, а также более чем в 150 академических организациях (региональных отделениях РАН и входящих в их структуру научных центрах и институтах). Часть академических изданий выпускалась также не академическими структурами в России и за рубежом. Годовой объем выпуска литературы всеми издательскими структурами организаций, подведомственных РАН, составил 8,3 тыс. книжно-журнальных и научно-информационных изданий [1]. Зачастую многие из них являются проблемами в составе ОЭ.

Эти обстоятельства определили необходимость взаимодействия с библиотеками других ведомств, в частности, с Библиотекой по естественным наукам — БЕН РАН.

Межведомственное взаимодействие

Выбор в 2009 г. БЕН РАН в качестве партнера для межведомственного взаимодействия не был случайным и обусловлен рядом причин. Прежде всего, это готовность к сотрудничеству руководства и специалистов БЕН РАН, рассматривающих взаимодействие в области комплектования не как узковедомственную задачу, а как участие (по определению крупнейшего российского библиотековеда Н.С. Карташова) в «координационном библиотечном управлении» комплектованием НБФ страны. Еще три важных фактора определили взаимодействие именно с этой библиотекой.

Во-первых, профиль комплектования фондов БЕН РАН включает отрасли наук, во многом соответствующие ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России 2007—2012 гг.». Во-вторых, высокая степень автоматизации в БЕН РАН (в том числе процессов комплектования). В-третьих, функционирование в библиотеке *интерактивной экспертной системы комплектования* (которая, помимо информи-

рования научного сообщества страны о новинках отечественного и зарубежного книжных рынков, помогает решать задачу качественного комплектования фондов библиотек своей системы с учетом оценки академиками и учеными-сотрудниками РАН) и *интернет-системы обобщенного статистического мониторинга* (позволяющей, в частности, без значительных временных затрат анализировать весь документопоток, поступающий в Единый фонд системы БЕН РАН по большому числу показателей: определение количества поступивших изданий по названиям и экземпляренности с указанием тематики, источника, цены и др.).

На основании заключенного между РГБ и БЕН РАН в 2010 г. договора о некоммерческом сотрудничестве библиотеки приступили к анализу полноты комплектов естественнонаучной литературы, полученных каждой библиотекой в 2009 г. по ОЭ.

Результаты анализа показали, что из 1500 изданий, полученных БЕН РАН, минуя РКП (покупка, дары), только половина поступила в фонды РГБ по ОЭ, а половина является пробелами и сегодня, что составляет около 8% от годового потока естественнонаучной литературы, зарегистрированной в РКП в 2009 году. Это монографии, материалы научных конференций, справочная и учебная литература.

Из 1900 названий книг, высоко оцененных экспертами БЕН РАН, в фондах РГБ отсутствуют 63 издания, из которых 48 поступили в РКП лишь в единственном экземпляре. Многие из этих изданий относятся к перспективным направлениям развития науки и техники. В основном это — материалы научных международных и общероссийских конференций и монографии, например: *Глубинный магматизм, его источники и плюмы*. Труды VIII Международного семинара Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т геохимии им. А.П. Виноградова, Дальневост. геол. ин-т ДВО РАН, Рос. фонд фундам. исслед.; Н.В. Владыкин (ред.). Иркутск, 2008. 280 с.; *Российская конференция по холодной трансмутации ядер химических элементов и шаровой молнии* (15; 2008; Дагомыс-Сочи). Материалы 15-й Российской конференции... / Рос. физ. о-во, Ядер. о-во России, Рос. хим. о-во им. Д.И. Менделеева [и др.]. М.: [МАТИ], 2009. 296 с.; *Векшин Н.Л.* Биофизика ДНК-актиномициновых нано-комплексов / Н.Л. Векшин; РАН, Ин-т биофизики клетки. Пущино: [Фотон-век], 2009. 192 с.; *Зи Энтони*. Квантовая теория поля в двух словах / Энтони Зи; В.Г. Войткевич, Ю.В. Колесниченко (пер. с англ.); М.; Ижевск: R&C Dynamics, 2009. 615 с. Пер. изд.: *Zee A.* Quantum field theory in a nutshell / A. Zee. Princeton (N.J.); Oxford: Princeton univ. press., cop. 2003; *Янчилин В.Л.* Неопределенность, гравитация, космос / В.Л. Янчилин. Изд. 2-е. М.: URSS, [2009]. 247 с.: (Relata Refero) и др.

На основании проведенного анализа РГБ выявила регионы, конкретные издательства и издающие организации, нарушающие закон, и оперативно передала информацию в РКП. В результате увеличились поступления неучтенной ранее в РКП литературы от ряда региональных и центральных издательств.

В ходе работы библиотеки обменивались информацией о наиболее эффективных источниках комплектования, позволяющих оперативно устранять пробелы. Составлены списки изданий, необходимых для разыскания. И, хотя РГБ твердо стоит на позиции строгого соблюдения ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», в исключительных случаях восполнение идет с использованием новых технологий в книгоиздании (в частности, «Print on Demand» — «Печать по требованию»). В целом библиотеки положительно оценили итоги сотрудничества и наметили план дальнейшей работы.

Опыт взаимодействия с БЕН РАН позволяет считать, что задача обеспечения полноты НБФ должна решаться с участием всех библиотек, получающих федеральный обязательный экземпляр. В настоящее время национальные библиотеки РГБ и РНБ разрабатывают проект такого сотрудничества, направленный на повышение статуса института обязательного экземпляра — гаранта обеспечения полноты национального библиотечного фонда².

Примечания

- ¹ Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр РАН.
- ² 18 февраля 2011 г. в Российской государственной библиотеке состоялось заседание представителей библиотек, получающих федеральный обязательный экземпляр документов — РГБ, РНБ, РКП, БЕН РАН, НБ МГУ им. М.В. Ломоносова, НБ Московской консерватории им. П.И. Чайковского, Политехнической библиотеки, ЦНСХБ РАСХН. Обсуждались проблемы, связанные с функционированием системы ОЭ (полнота и оперативность поступлений, содержательный контент); намечались варианты стратегии по улучшению ситуации.

Список источников

1. *Васильев В.И.* Издательская деятельность Российской академии наук в 2009 г. и ее научное обеспечение // Науч. кн. — 2009. — № 3—4. — С. 11.
2. *Гриханов Ю.А.* Эволюция обязательного экземпляра на рубеже столетий / Ю.А. Гриханов. — М.: Пашков дом, 2002. — 12 с.
3. *Джиго А.А.* Вузовское книгоиздание: основные итоги // Университетская книга. — 2010. — № 4. — С. 78—80.
4. Индикаторы науки: 2010. Стат. сб. / Росстат Минобрнауки РФ. Госуниверситет — Высшая школа экономики. — М., 2010. — 176 с.

5. *Карташов Н.С.* Межведомственная кооперация — путь к эффективному управлению // Науч.-техн. б-ки. — 2001. — № 12. — С. 4—15.
6. Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. — М.: ЦСПиМ, 2010. — 352 с.
7. Печать Российской Федерации в 2009 году. Стат. сб. / Рос. кн. палата. — М., 2010. — 266 с.
8. *Подкорытова Н.И.* Управление документопотоками в процессе комплектования / Н.И. Подкорытова, Л.В. Босина // Региональное книговедение: Сибирь и Дальний Восток: сб. науч. статей / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния РАН; отв. ред. С.Н. Лютов. — Новосибирск, 2008. — С. 393—400.
9. *Пол Розвита.* Измерение качества деятельности библиотек / Розвита Пол, Питер те Бокхорст; пер. с англ. [и науч. ред.] Г.А. Кисловской; Рос. гос. б-ка. — М.: Пашков дом, 2008. — 316 с.

Методологические проблемы современного библиотеко-ведения

Автор освещает некоторые методологические проблемы современного библиотековедения и предлагает использовать две методологические стратегии в библиотековедческих исследованиях.

Ключевые слова: *библиотековедение, методология, исследования.*



Евгения Николаевна Гусева,
заведующая сектором инновационного развития библиотечно-информационной сферы НИО библиотековедения Российской государственной библиотеки, кандидат педагогических наук

Поводом для написания этой статьи послужило соображение, что проблемы будущего современной цивилизации не могут обсуждаться вне анализа современных тенденций развития науки и ее перспектив, а потому желательно обозначить некоторые тенденции, наличие которых отражено в недавних исследованиях по проблемам методологии науки, и обосновать их применимость в библиотековедческих исследованиях.

Развитие библиотековедения как научной дисциплины находится в русле развития социально-гуманитарных наук и его направление соответствует тенденциям изменений современного — постиндустриального — социума. Момент постиндустриального (или постнеклассического) контекста развития библиотековедения подчеркивается специально и представляется обоснованным: общество «третичного сектора»¹ своими концептуальными основами потребовало смещения акцентов в библиотечной практике на «услуговую сторону»², что не могло не оказать влияния и на развитие теории библиотечного дела.