

УДК 021.1:311.4

ББК 78.34к95

М.Б. Аврамова

Библиотечная статистика: в поисках оптимальных решений

Реферат. Проблемы государственной статистики в библиотечной сфере деятельности освещены в тесной взаимосвязи с трансформациями сети общедоступных библиотек Российской Федерации. Представлены данные мониторинга сети государственных и муниципальных библиотек за 2012—2015 гг., который осуществляется Российской национальной библиотекой в рамках Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”» (<http://clrf.nlr.ru>). Обозначены ключевые трансформации региональных библиотечных сетей: реорганизация и ликвидация библиотек, раздробленность и неоднородность, нестабильность и изменчивость структуры сети. Происходящие изменения имеют прямое отношение к целям и задачам федерального статистического наблюдения за общедоступными библиотеками, они влияют на формирование объективного представления об объемах, направлениях работы и ресурсах разных типов библиотек; об уровне фактической обеспеченности библиотеками субъектов Российской Федерации; о состоянии библиотечного обслуживания в стране. Выявлены проблемы действующего инструментария федерального статистического наблюдения: отсутствие сводных данных о деятельности библиотек всех типов, неправильное отражение в статистике многих важных показателей, разные региональные подходы при заполнении форм федеральной статистической отчетности. С учетом реального положения библиотек сформулированы актуальные предложения о внесении изменений в форму Свода годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Министерства культуры Российской Федерации. Предложенные изменения направлены на отражение в полном объеме библиотечной деятельности трех типов организаций: муниципальных библиотек, государственных библиотек субъектов Российской Федерации, иных организаций, осуществляющих библиотечную деятельность.

Ключевые слова: общедоступные библиотеки, государственная статистика, трансформации сети библиотек.

Для цитирования: Аврамова М.Б. Библиотечная статистика: в поисках оптимальных решений // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 4. С. 386—392.

Весьма важным событием для всей библиотечной сферы стал переход в 2016 г. на новую форму федерального статистического наблюдения за общедоступными библиотеками 6-НК, утвержденную Приказом Росстата от 30.12.2015 № 671 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством культуры Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений культуры» [1]. С одной стороны, увенчались успехом усилия библиотечного сообщества – утверждена единая форма отчетности для библиотек, о чем многократно высказывались методисты Российской национальной библиотеки (РНБ) и центральных библиотек субъектов Российской Федерации (ЦБ субъектов РФ) на различных профессиональных площадках [2, 3]. Впервые в государственной статистике появятся данные о муниципальных общедоступных библиотеках, оказавшихся в структуре иных организаций (несколько лет многие из них отчитывались по форме 7-НК). Но с другой стороны, не приходится рассчитывать на объективные данные официальной статистики. Отчитываясь за 2015 г.,



Маргарита Борисовна Аврамова,
Российская национальная библиотека,
научно-методический отдел,
заведующая сектором
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия
E-mail: avramova@nlr.ru

библиотеки испытывали трудности с правильным отражением в статистике многих важных показателей. В субъектах Российской Федерации вынуждены были принимать по согласованию с учредителями некие региональные подходы при заполнении форм федеральной статистической отчетности, вести параллельный учет отдельных показателей для решения региональных задач.

Процесс формирования объективной библиотечной статистики идет, но не так успешно, как хотелось бы [4]. В настоящее время надежная ста-

тистическая информация о библиотеках нужна, как никогда, для того чтобы своевременно оценивать результаты оптимизации, модернизации, иных преобразований в библиотечной сфере и принимать адекватные управленческие решения.

Как считаем библиотеки

В ситуации, когда в официальной статистике библиотеки были «разбиты» на разные формы отчетности и из поля зрения «выпало» несколько тысяч библиотек, свое решение этой проблемы нашли участники Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”» [5]. Совместными усилиями РНБ и ЦБ субъектов РФ вот уже пять лет осуществляется мониторинг сети государственных и муниципальных библиотек системы Министерства культуры Российской Федерации (МК РФ). Наблюдение служит формированию реального представления о трансформациях сети общедоступных библиотек, а также позволяет выявить проблемы в официальной статистике и сформулировать предложения по внесению необходимых изменений.

По данным мониторинга РНБ на 1 января 2016 г. сеть общедоступных библиотек насчитывала **43,3 тыс. библиотек**, из них **256 ед. ЦБ** субъектов РФ, **36,6 тыс.** муниципальных библиотек и **6,5 тыс.** библиотек — структурных подразделений организаций культурно-досугового типа (КДУ) и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению. В сельской местности — около **34,3 тыс.** библиотек, что составляет **79%** от общего количества общедоступных библиотек системы МК РФ.

В связи с переходом на единую форму 6-НК в ходе отчетной кампании 2016 г. отработывался механизм учета библиотек — сетевых единиц, находящихся в структуре небиблотечных организаций. Заполнение Свода годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы МК РФ (Свод) было проблематичным в силу того, что в форме Свода не учитываются трансформации сети государственных и муниципальных библиотек.

Трансформации сети библиотек

Обозначим ключевые трансформации сети общедоступных библиотек [6, 7].

- Продолжается сокращение сети, при этом процессы реорганизации и ликвидации библиотек тесно переплетены и производятся повсеместно. Они охватывают не только сеть муниципальных библиотек, но и не обошли стороной государственные библиотеки субъектов РФ. «Вливание» в общероссийскую сеть библиотек Крыма (2014 г. — 724 библиотеки) не изменило нарастающую отрицательную динамику: сокращение сети в 2015 г. превысило средний показатель (минус 500—600 библиотек в год) почти в два раза. Из общего числа потерь за

три года (1902 библиотеки), на 2015 г. приходится — 1113 библиотек, в том числе около 700 сельских.

- Сохраняется раздробленность и неоднородность региональных библиотечных систем. Более 6500 библиотек (поселенческих, межпоселенческих, детских и даже ЦБС) оказались в структуре КДУ в большинстве субъектов РФ (в 61 регионе из 85). От 100 до 500 «внутриклубных» действуют в 22 регионах. Такие библиотеки превышают 80% от общего числа библиотек в Республике Мордовия, более 50% — в Воронежской, Ивановской, Иркутской, Ленинградской, Псковской и Тюменской областях.

- Отмечается нестабильность и изменчивость структуры библиотечной сети в большинстве регионов. Реорганизация муниципальных библиотек наглядно демонстрирует броуновское движение: она идет то в одном направлении, то в совершенно противоположном. Так, передача библиотек в структуру КДУ, и наоборот, возвращение в профессиональную сеть наблюдаются одновременно. В 2015 г. библиотеки активно передавались в КДУ в Республике Башкортостан (количество «внутриклубных» библиотек увеличилось с 23 до 120 библиотек), Псковской области (со 158 до 193 библиотек), Волгоградской области (с 368 до 396 библиотек) и других регионах. В то же время в иных регионах наблюдался обратный процесс. В профессиональную сеть было возвращено от нескольких единиц до нескольких сотен библиотек, например: в Чувашии — 440 библиотек, в Дагестане — 324, в Липецкой области — 290, в Брянской области, Алтайском, Забайкальском и Ставропольском краях, Республике Марий Эл — более 100 библиотек в каждом регионе. Конечно, хорошо, что за 2015 г. в библиотечную сеть было возвращено более 2 тыс. библиотек, а в КДУ передано лишь около 400, но уверенности в том, что эта позитивная тенденция будет и дальше развиваться, нет.

Другой пример реорганизации — это упразднение библиотеки как самостоятельной сетевой единицы и ее имплантация в структуру иной библиотеки или КДУ, и, наоборот, выделение в сетевую единицу. Первая форма реорганизации наиболее массовая, так как повсеместно самостоятельные библиотеки преобразуются в пункты выдачи, отделы других библиотек или подразделения КДУ. Вторая — наблюдается лишь в некоторых регионах (Краснодарский и Ставропольский края, Ленинградская область и др.). Самостоятельный статус вновь обретают детские библиотеки, что дает им профессиональную свободу в организации библиотечного обслуживания детей. Подобную реорганизацию следует рассматривать как положительное явление, так как сетевая единица включается в отчетность по форме 6-НК, кроме того, имеет все основания для получения доступа к Национальной электронной библиотеке (НЭБ) и др.

Процессы реорганизации сети тесно связаны с изменениями в законодательстве о местном самоуправлении, внесенными Федеральным законом от 27.05.2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”». Во многих регионах полномочия сельских поселений по вопросам организации библиотечного обслуживания, комплектованию и обеспечению сохранности фондов библиотек поселения передаются на уровень муниципального района. Одновременно идет процесс закрепления и перераспределения этих полномочий.

В целом, реструктуризация библиотечной сети обусловлена политикой сокращения расходов на бюджетную сферу. В качестве общего отрицательного фактора реорганизации сети библиотек выступает отсутствие внятного представления о путях построения эффективной системы библиотечного обслуживания в каждом регионе и стране в целом. Много рассуждений о библиотеках будущего, включая модельные представления, но полностью отсутствуют управленческие рекомендации о сетевой организации библиотечного дела в стране. Хотя практикам давно уже ясно, что будущее за сетевой организацией библиотечного обслуживания, а не за отдельными библиотеками, пусть и прекрасно оснащенными. Органы власти регионального и муниципального уровней «оптимизируют» библиотеки по собственному усмотрению, что приводит к противоречивым последствиям, о чем было сказано выше.

Свод годовых сведений как зеркало структурных изменений сети

В ходе мониторинга сети выявлены проблемы новой формы Свода годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Минкультуры России (Свод) за 2015 год. Все изменения, внесенные в новую форму Свода, ограничились добавлением в графу «Типы библиотек» лишь одной строки — «Кроме того: Структурные подразделения учреждений, оказывающих библиотечные услуги населению». Именно поэтому весьма существенные статистические данные, необходимые для понимания реальной ситуации в стране в сфере организации библиотечного обслуживания, не нашли должного отражения в Своде, а именно:

- отсутствуют сводные данные о деятельности библиотек всех типов, включая библиотеки — структурные подразделения учреждений, осуществляющих библиотечную деятельность. Для того чтобы получить сводные данные, в некоторых регионах сведения о библиотеках — структурных подразделениях КДУ отражали в строке 01 «Муни-

ципальные библиотеки» вместо строки 12 «Структурные подразделения учреждений, оказывающих библиотечные услуги населению» (Забайкальский край, Оренбургская, Псковская области и др.);

- отсутствуют сведения о детских, сельских библиотеках и ЦБС, действующих в структуре учреждений, осуществляющих библиотечную деятельность;

- не отражены обособленные структурные подразделения ЦБ субъектов РФ, которых с каждым годом становится больше. Так, с 2014 г. Тамбовская специальная библиотека для слепых им. Н.А. Островского стала филиалом Тамбовской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина — в Своде отражено две единицы. С 2015 г. в структуре Псковской областной универсальной научной библиотеки образовано два обособленных структурных подразделения — Псковская областная библиотека для детей и юношества им. В.А. Каверина и Псковская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих — в Своде отражена одна единица. Кроме того, с 2016 г. в структуру Ненецкой центральной библиотеки им. А.И. Пичкова входят 33 библиотеки-филиала, в том числе расположенные в сельской местности. Их тоже необходимо адекватно отражать в Своде;

- не отражены государственные ЦБС с функциями ЦБ субъектов РФ. В 2014 г. в системе государственных библиотек появились ЦБ субъекта РФ, представленные в форме ЦБС. Так, в городе федерального значения Севастополе действует ЦБС для детей (16 филиалов) и ЦБС для взрослых (41 филиал). В Своде библиотеки-филиалы государственных ЦБС отражены в графе 01 «Муниципальные библиотеки», а головные библиотеки ЦБС в графе 05 «Государственные центральные библиотеки субъектов РФ», хотя все они входят в одно юридическое лицо, учредителем которого является субъект Российской Федерации, т. е. наблюдается искажение реального положения.

Структурные изменения сети имеют прямое отношение к целям и задачам федерального статистического наблюдения за общедоступными библиотеками. Только отражая в Своде все многообразие сети общедоступных библиотек (о количестве и типах библиотек, о ее структуре), официальная статистика может дать объективное представление об объемах, направлениях работы и ресурсах разных типов библиотек; об уровне фактической обеспеченности библиотеками субъектов Федерации, о состоянии библиотечного обслуживания в стране в целом.

О внесении изменений в Свод годовых сведений

Мониторинг РНБ позволяет сформулировать ряд предложений по внесению изменений в Свод годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы МК РФ.

Считаем принципиально важным, в-первых, показать в полном объеме библиотечную деятельность трех типов организаций:

- муниципальных библиотек;
- государственных библиотек субъекта РФ, ЦБС субъекта РФ;
- иных организаций, осуществляющих библиотечную деятельность.

При этом важно раскрыть показатели отдельно по каждому типу организаций и в совокупности по всем трем: это материально-техническая база, формирование библиотечного фонда на физических (материальных) носителях информации, электронные (сетевые) ресурсы, число пользователей и посещений, библиотечно-информационное обслуживание, персонал, поступление и использование финансовых средств.

Во-вторых, дать полное и объективное представление о структуре и организационно-правовых характеристиках сети общедоступных библиотек на основе следующих показателей:

- число библиотечных сетевых единиц, т. е. возможность оценить развитость сети и приближенность библиотечных услуг к месту жительства граждан;
- число юридических лиц, так как через них осуществляется финансирование библиотечной деятельности;
- число библиотечных объединений, которые показывают состояние централизации и кооперации ресурсов библиотек, что важно для эффективной организации библиотечного обслуживания населения.

Предлагаем внести следующие изменения (см. Приложение):

1. Расширить показатель «Государственные центральные библиотеки субъектов РФ, всего» (строка 05) и обозначить его как «Государственные библиотеки субъектов РФ, ЦБС субъектов РФ, всего». Слова «сумма строк 06, 07, 08, 09, 10, в том числе» заменить словами «всего, из них». В графах 06, 07, 08, 09, 10 — отражаются только указанные типы библиотек, которые включены в социальные нормы и нормативы по обеспеченности субъектов РФ объектами социальной инфраструктуры. Кроме того, добавить показатель «Из общего числа (строка 05) — в сельской местности.

Эти изменения обоснованы существующим положением дел:

- региональными законами статус центральной библиотеки присваивается по-разному, где-то его имеет только одна государственная библиотека — универсальная научная (публичная);
- в городе федерального значения Севастополе функции ЦБ субъекта РФ выполняют ЦБС для взрослых и ЦБС для детей, в Камчатском крае — Краевое государственное бюджетное учреждение культуры «Корякская ЦБС им. Кеккетына»;
- некоторые государственные библиотеки имеют обособленные подразделения (сетевые еди-

ницы), которые образовались в процессе объединения, слияния, присоединения нескольких государственных библиотек. Также как и муниципальные сетевые единицы, они должны найти отражение в Своде. В Методических рекомендациях субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры (утверждены распоряжением МК РФ от 29.04.2016 № Р-547) определено: структурные подразделения государственной библиотеки субъекта Федерации, осуществляющие библиотечное обслуживание различных категорий пользователей и находящиеся в отдельно стоящих зданиях, учитываются как самостоятельные сетевые единицы [8];

- государственные библиотеки и ЦБС субъектов РФ имеют библиотеки-филиалы, расположенные в сельской местности (ЦБС Севастополя, Корякская ЦБС им. Кеккетына, Ненецкая окружная библиотека им. Пичкова).

2. Исключить показатель «ИТОГО по муниципальным библиотекам и государственным центральным библиотекам субъектов РФ» (строка 11) в целях упорядочения показателей и исключения промежуточного показателя.

3. Исключить слова «кроме того» в показателе «Структурные подразделения учреждений, оказывающих библиотечные услуги населению» (строка 12) и дополнить следующими показателями: из общего числа — детские, из общего числа — в сельской местности, из общего числа в сельской местности — детские (по аналогии со строками 02, 03, 04 к строке 01 «Муниципальные общедоступные библиотеки, всего»). В структуре организаций культурно-досугового типа оказались городские и сельские поселенческие библиотеки, межпоселенческие и детские библиотеки, ЦБС.

4. Добавить сводный показатель «Итого по общедоступным библиотекам» (сумма строк 01+05+12). В целях получения сводных данных о деятельности общедоступных библиотек всех типов, включая библиотеки — структурные подразделения учреждений, осуществляющих библиотечную деятельность.

5. Изменить и дополнить показатели раздела «Количество библиотек» в целях их актуализации и обозначить следующим образом:

- графа 1. Общее число библиотечных сетевых единиц (библиотек, библиотек-филиалов, отделов) на конец отчетного года, всего.

Уточним, что существуют разные определения «сетевой единицы»:

«За сетевую единицу количества библиотек принимаются: самостоятельные библиотеки — общедоступные универсальные, организующие специализированное обслуживание детей, юношества, инвалидов по зрению и других категорий населения; универсальные центральные библиотеки; межмуниципальные и межпоселенческие

Изменения в Своде годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы МК РФ

Типы библиотек	Код строки	Количество библиотек		
		Общее число		
		библиотечных сетевых единиц (библиотек, библиотек-филиалов, отделов) на конец отчетного года, всего	юридических лиц, оказывающих библиотечные услуги населению	библиотечных объединений (ЦБС, межпоселенческих библиотек и др.)
А	0	1	2	3
Муниципальные общедоступные библиотеки, всего	01			
из них детские	02			
Из общего числа (стр. 01) – в сельской местности	03			х
из них детские	04			х
Государственные библиотеки субъектов РФ, ЦБС субъектов РФ, всего	05			
из них:				
универсальные научные (публичные)	06			х
детские	07			х
юношеские (молодежные)	08			х
библиотеки для детей и юношества	09			х
библиотеки для слепых	10			х
Из общего числа (стр. 05) — в сельской местности	11			х
Структурные подразделения учреждений, осуществляющих библиотечную деятельность	12			
из них детские	13			х
Из общего числа (стр. 12) — в сельской местности	14			х
из них детские	15			х
ИТОГО по общедоступным библиотекам (сумма строк 01+05+12)	16			

библиотеки, имеющие филиалы; библиотеки-филиалы; поселенческие библиотеки (бывшие филиалы централизованной библиотечной системы), получившие статус отделов межпоселенческой библиотеки и библиотеки поселений (также бывшие филиалы централизованной библиотечной системы), вошедшие в состав культурно-досуговых комплексов (центров)» [9].

Под «сетевой единицей» следует понимать организацию культуры независимо от формы собственности, оказывающую услуги в пределах одного здания (помещения), а также ее филиалы либо отделы, оказывающие услуги в отдельно стоящих зданиях либо в помещениях учреждений культуры иных функциональных видов, либо в помещениях иных населенных пунктов [8].

- графа 2. Общее число юридических лиц, оказывающих библиотечные услуги населению.
- графа 3. Общее число библиотечных объединений. Предлагаем следующее определение:

библиотечное объединение — организация, состоящая из библиотечных сетевых единиц (ЦБС, межпоселенческих библиотек и др.).

Предложения о внесении изменений в Свод вырабатывались методистами РНБ в тесном взаимодействии с коллегами из НБ Республики Карелия, Республики Коми, Забайкальской краевой универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина, Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края, Магаданской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина, Ненецкой центральной библиотеки им. А.И. Пичкова, Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И.А. Бунина и др.

На наш взгляд, внесение изменений в графу «Типы библиотек» и раздел «Количество библиотек» Свода годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Министерства культуры Российской Федерации весьма акту-

ально. От данных Свода во многом зависят качество государственной статистики, возможность ее использования для расчета уровня фактической обеспеченности субъекта Федерации библиотеками. Внесение изменений в Свод позволит уйти от региональных подходов в подсчете библиотек и прийти к единообразию. Только в этом случае официальная статистика будет отражать реальную картину организации библиотечного обслуживания в каждом регионе и стране в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Приказ Росстата от 30.12.2015 № 671 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством культуры Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений культуры» [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192244/ (дата обращения: 16.06.2016).
2. Аврамова М.Б. Общедоступные библиотеки Российской Федерации: трансформация сети и государственная статистика // Мы продолжаем традиции российской статистики : сб. докл. междунар. науч.-практ. конф. «I Открытый российский статистический конгресс» (Новосибирск, 20—22 окт. 2015 г.) : в 4 т. Новосибирск, 2016. Т. 2 : Информационные системы, базы данных, экономические измерения. С. 158—164.
3. Аврамова М.Б. Отраслевая статистика в условиях трансформации сети общедоступных библиотек: проблемы и решения // Библиотековедение. 2014. № 6. С. 115—122.
4. Новая 6-НК: внесение поправок [Электронный ресурс] // Центральные библиотеки субъектов РФ: корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10237-novaya-6-nk-vnesenie-popravok> (дата обращения: 16.06.2016).
5. Центральные библиотеки субъектов РФ: корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов [Электронный ресурс]. URL: <http://clrf.nlr.ru/> (дата обращения: 16.06.2016).
6. Аврамова М.Б. Общедоступные государственные и муниципальные библиотеки Российской Федерации: мониторинг сети. 2012—2015 гг. [Электронный ресурс] // Центральные библиотеки субъектов РФ: корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10255-obshchedostupnye-gosudarstvennye-i-munitsipalnye-biblioteki-rossijskoj-federatsii-monitoring-seti-2012-2015-gg> (дата обращения: 16.06.2016).
7. Трансформации центральных библиотек субъектов РФ (2012—2015) : аналит. справка [Электронный ресурс] / отв. исп. М.Б. Аврамова, С.А. Басов // Центральные библиотеки субъектов РФ: корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. URL: http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/transformazia_seti/transformZB2012-2015.pdf (дата обращения: 16.06.2016).
8. Методические рекомендации субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры. Распоряжение Министерства культуры Российской Федерации от 29.04.2016 № Р-547 [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/order/detail.php?ID=1006043> (дата обращения: 16.06.2016).
9. Методика определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах культуры и искусства: Утв. Распоряжением Правительства Рос. Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р (в ред. Распоряжения Правительства Рос. Федерации от 23.11.2009 №1767 р) [Электронный ресурс] // Кодекс.ру : электронный фонд нормативной и правовой документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901745101> (дата обращения: 16.06.2016).

Library Statistics: in Search for Optimal Solutions

Margarita B. Avramova,

The National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

E-mail: avramova@nlr.ru

Abstract. Problems of state statistics in the field of library activities are covered in close connection with transformation of the network of public libraries in the Russian Federation. There are presented results of monitoring of the network of public and municipal libraries for the period of 2012—2015, performed by the National Library of Russia within the framework of the All-Russian project “Corporate Full-Text Database “The Central Libraries of the Russian Federation”” (<http://clrf.nlr.ru>). There are designated the key transformations of the regional library networks: reorganization and liquidation of libraries, disunity and heterogeneity, instability and variability of the network structure. These changes are directly related to the goals and priority tasks of the Federal statistical observation over public libraries; which influence the formation of the objective view on the scope of work, directions of activities and resources of different types of libraries, on the actual level of availability of libraries in the constituent entities of the Russian

Federation, on the status of library services in the country. There are identified problems of the existing tools of the Federal statistical observation: absence of consolidated data on the activity libraries of all types, the wrong reflection in statistics of the most important indicators, different regional approaches to filling in the forms of the Federal statistical reporting. Taking into account the real situation of libraries, there are formulated the actual proposals on changing the form of Code of Annual report of public libraries administered by the Ministry of Culture of the Russian Federation. The proposed changes are designed to reflect the full scope of library activities of three types of organizations: municipal libraries; state libraries of the constituent entities of the Russian Federation; other organizations engaged in library activities.

Key words: Public Libraries, State Statistical Reporting, Transformation of the Library Networks.

Citation: Avramova M.B. Library Statistics: in Search for Optimal Solutions, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 4, pp. 386—392.

References

1. *Prikaz Rosstaty ot 30.12.2015 № 671 "Ob utverzhdenii statisticheskogo instrumentariya dlya organizatsii Ministerstvom kul'tury Rossiiskoi Federatsii federal'nogo statisticheskogo nablyudeniya za deyatel'nost'yu uchrezhdenii kul'tury"* ["On Approval of Statistical Tools for Organization by the Ministry of Culture of Russian Federation of Statistical Observation of the Activity of Cultural Institutions"]. Available at: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192244/ (accessed 16.06.2016).
2. Avramova M.B. Obshchedostupnye biblioteki Rossiiskoi Federatsii: transformatsiya seti i gosudarstvennaya statistika [Public Libraries of the Russian Federation: Transformation of the Network and State Statistics], *My prodolzhaem traditsii rossiiskoi statistiki: sb. dokl. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Otkrytyi rossiiskii statisticheskii kongress" (Novosibirsk, 20—22 okt. 2015 g.): v 4 t.* [We Continue the Traditions of Russian Statistics: Digest of Reports of the Int. Sci.-Pract. Conf. "Open Russian Statistics Congress" (Novosibirsk, 20—22 Oct. 2015), in 4 vol.]. Novosibirsk, 2016, vol. 2 (Information Systems, Databases, Economic Measurements), p. 158—164.
3. Avramova M.B. Otrazlevaya statistika v usloviyakh transformatsii seti obshchedostupnykh bibliotek: problema i resheniya [Sectoral Statistics in the Conditions of Transformation of the Network of Public Libraries: Problems and Solutions], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2014, no. 6, pp. 115—122.
4. Novaya 6-NK: vnesenie popravok [New 6-NK: Amendments], *Tsentral'nye biblioteki sub'ektov RF: korporativnaya polnotekstovaya baza dannykh dlya professionalov* [Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation: Corporative Full Text Database for Professionals]. Available: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10237-novaya-6-nk-vnesenie-popravok> (accessed 16.06.2016).
5. *Tsentral'nye biblioteki sub'ektov RF: korporativnaya polnotekstovaya baza dannykh dlya professionalov* [Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation: Corporative Full Text Database for Professionals]. Available: <http://clrf.nlr.ru/> (accessed 16.06.2016).
6. Avramova M.B. Obshchedostupnye gosudarstvennye i munitsipal'nye biblioteki Rossiiskoi Federatsii: monitoring seti. 2012—2015 gg. [Public Libraries and Municipal Libraries in Russian Federation: Monitoring of the Network. 2012—2015], *Tsentral'nye biblioteki sub'ektov RF: korporativnaya polnotekstovaya baza dannykh dlya professionalov* [Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation: Corporative Full Text Database for Professionals]. Available at: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10255-obshchedostupnye-gosudarstvennye-i-munitsipalnye-biblioteki-rossijskoj-federatsii-monitoring-seti-2012-2015-gg> (accessed 16.06.2016).
7. Avramova M.B., Basov S.A. (eds.) Transformatsii tsentral'nykh bibliotek sub'ektov RF (2012—2015): Analit. Spravka [Transformations of the Central Libraries of the Regions of the Russian Federation (2012—2015): Analytical Reference], *Tsentral'nye biblioteki sub'ektov RF: korporativnaya polnotekstovaya baza dannykh dlya professionalov* [Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation: Corporative Full Text Database for Professionals]. Available at: http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/transformazia_seti/transformZB2012-2015.pdf (accessed 16.06.2016).
8. *Metodicheskie rekomendatsii sub'ektam Rossiiskoi Federatsii i organam mestnogo samoupravleniya po razvitiyu seti organizatsii kul'tury i obespechennosti naseleniya uslugami organizatsii kul'tury. Rasporyazhenie Ministerstva kul'tury Rossiiskoi Federatsii ot 29.04.2016 no. R-547* [Methodical Recommendations to the Regions of the Russian Federation and the Local Authority on the Development of the Culture Chain Organizations and Provision of Maintenance Population with Services of Organizations of Culture]. Available: <http://mkrf.ru/dokumenty/order/detail.php?ID=1006043> (accessed 16.06.2016).
9. *Metodika opredeleniya normativnoi potrebnosti sub'ektov RF v ob'ektakh kul'tury i iskusstva: Utv. Rasporyazheniem Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 19 oktyabrya 1999 g. № 1683-r (v red. Rasporyazheniya Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 23.11.2009 № 1767 r)* [Methodics of Identification of Regulatory Requirements of the Regions of the Russian Federation in the Objects of Culture and Art]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/901745101> (accessed 16.06.2016).