

УДК 338
JEL: H72, H77, O31

DOI: 10.18184/2079-4665.2017.8.2.297-304

Об основных принципах создания нормативной базы стратегического планирования инновационного развития российской экономики

Юрий Владимирович Мишин¹

¹ Государственный университет управления, г. Москва, Россия

E-mail: myv1@rambler.ru

Аннотация

Цель: Цель работы заключается в обосновании методологических подходов по созданию важнейшей составляющей элемента стратегического планирования – его нормативной базы. Актуальность выбранной темы данной статьи обусловлена тем, что в современных условиях стратегическое планирование является важнейшим инструментом обеспечения устойчивого развития и повышения конкурентоспособности отечественной экономики. Оно позволяет определять наиболее важные и приоритетные сферы деятельности, распределять и обеспечивать эффективное использование имеющихся ограниченных трудовых, материальных и, самое главное, финансовых ресурсов. Сегодня отечественное стратегическое планирование обладает рядом существенных недостатков, главным из которых, по нашему мнению, является отсутствие достоверной исходной информации для проведения прогнозных и аналитических расчетов.

Методология проведения работы: Методологической основой являются диалектический метод научного познания, системный и институциональный подходы к построению эффективной информационной базы стратегического планирования. В ходе исследования современного состояния и уровня производственного нормирования использовались методы анализа и синтеза, сравнения и аналогий. В качестве методической базы данной статьи использовались нормативно-правовые документы в области организации в России стратегического планирования, а также ранее действовавшие в СССР методические документы по нормированию расхода ресурсов.

Результаты работы: Результатом работы являются предлагаемые автором цели, задачи и требования к нормативной базе стратегического планирования. Показана связь производственного нормирования с основными принципами стратегического планирования – сбалансированностью и согласованностью по приоритетам, целям, задачам, мероприятиям, ресурсам и срокам; эффективность способов и методов достижения целей с наименьшими затратами используемых ресурсов.

Доказана возможность существования нормирования затрат труда, расхода материальных и производственных ресурсов независимо от форм собственности на средства производства и методов регулирования цен.

Выводы: В настоящее время прямое заимствование зарубежных методических подходов по стратегическому планированию представляется в достаточной степени проблематичным, поскольку они не учитывают (и не могут учитывать) специфические реалии и менталитет российской экономики. Поэтому России надо создавать свою систему государственного стратегического планирования, в качестве методической основы разработки нормативной базы которой может быть положен предлагаемый в работе подход.

Ключевые слова: цели и задачи нормативной базы стратегического планирования, нормы и нормативы расхода ресурсов, межотраслевой баланс производства и распределения продукции, основные принципы создания нормативной базы стратегического планирования

Для цитирования: Мишин Ю. В. Об основных принципах создания нормативной базы стратегического планирования инновационного развития российской экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 2. С. 297–304. DOI: 10.18184/2079-4665.2017.8.2.297-304

© Мишин Ю. В., 2017

On the Basic Principles of Creating a Regulatory Framework for Strategic Planning of Innovative Development of the Russian Economy

Yurii V. Mishin¹

¹ State University of Management, Moscow, Russian Federation

E-mail: myv1@rambler.ru

Abstract

Purpose: the aim of the work is to substantiate methodological approaches to create the most important component of strategic planning – its regulatory framework. The relevance of the chosen topic of this article is due to the fact that in modern conditions, strategic planning is an important tool for ensuring sustainable development and increasing the competitiveness of the domestic economy. It allows you to identify the most important and priority areas of activity, distribute and ensure the effective use of available limited labor, material and, most importantly, financial resources. Today, domestic strategic planning has a number of significant shortcomings, the main one of which, in our opinion, is the lack of reliable initial information for forecasting and analytical calculations.

Methods: the methodological basis is the dialectical method of scientific cognition, the systemic and institutional approach to building an effective information base of strategic planning. In the course of research of the current state and level of industrial rationing, methods of analysis and synthesis, comparisons and analogies were used. As a methodological basis of this article, regulatory legal documents were used in the field of strategic planning in Russia, as well as methodological documents that previously operated in the USSR on the regulation of resource consumption.

Results: the result of the work are the goals, tasks and requirements for the strategic planning base proposed by the author. The relationship of production rationing with the basic principles of strategic planning is shown - balance and consistency in priorities, goals, objectives, activities, resources and timing; The effectiveness of methods and methods for achieving goals with the least expenditure of resources used.

The possibility of the existence of a standardization of labor costs, the consumption of material and production resources, regardless of the form of ownership of the means of production and methods of price regulation, is proved.

Conclusions and Relevance: currently, direct borrowing of foreign methodological approaches to strategic planning seems to be sufficiently problematic, since they do not take into account (and cannot take into account) the specific realities and mentality of the Russian economy. Therefore, Russia needs to create its own system of state strategic planning, as a methodical basis for the development of a regulatory framework which can be based on the approach proposed in the work.

Keywords: goals and objectives of the normative base of strategic planning, norms and norms of resource consumption, interbranch balance of production and distribution of products, basic principles of creating the normative base of strategic planning

For citation: Mishin Yu. V. On the Basic Principles of Creating a Regulatory Framework for Strategic Planning of Innovative Development of the Russian Economy. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2017; 8(2(30)):297–304. DOI: 10.18184/2079-4665.2017.8.2.297-304

Введение

В современных условиях стратегическое планирование становится одним из важнейших инструментов обеспечения устойчивого развития и повышения конкурентоспособности отечественной экономики. Оно представляет собой приоритетную функцию руководства общественной деятельностью людей, заключающуюся в разработке различных вариантов управленческих решений в виде прогнозов, проектов программ и планов, механизмов их обоснования и реализации. Планирование позволяет определять наиболее важные приоритетные работы, распределять и обеспечивать эффективное использование имеющихся трудовых, материальных и, самое главное, финансовых ресурсов.

Методология стратегического планирования заключается в органическом единстве: логики разработки стратегических документов (прогнозов, проектов программ и планов, мероприятий), специфических методологических принципов и подходов; системы используемых показателей и методов обоснования их оптимальных значений. В действующих документах по стратегическому планированию в основном представлены: понятийный аппарат, цели, задачи, полномочия участников, принципы и содержание (структура) форм документов.

Однако только на основе этого обеспечить эффективную разработку документов стратегического планирования практически невозможно. Одной из основных причин недостаточного уровня стратегического планирования является отсутствие «ра-

бочих» методических материалов по формированию системы используемых показателей, а также методов обоснования их оптимальных значений. Даже при их наличии нельзя проводить прогнозно-плановые расчеты, поскольку отсутствует объективная исходная информация (интегрированная информационная база). Поэтому представляется, что все-таки главной причиной низкого уровня стратегического планирования является отсутствие информационной базы для проведения прогнозных и плановых расчетов. В результате этого уровень достоверности (точности) показателей прогнозов, федеральных целевых программ невысок, что приводит к существенному снижению (по сравнению с реальными условиями) сроков и объемов требуемых для их реализации объемов ресурсов (средств федерального бюджета).

Материалы и методы

В качестве методической базы данной статьи использовались нормативно-правовые документы в области организации в России стратегического планирования, а также ранее действовавшие в СССР методические документы по нормированию расхода ресурсов: Федеральный Закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»; Постановление Правительства РФ от 14.11.2015 № 1234 «О порядке разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период и признании утратившим силу некоторых актов; Методи-

ческие указания по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации (приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 26.12.2012 № 817). Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2013 № 26871.

Результаты исследования

В настоящее время дальнейшего системного развития методы разработки норм и нормативов, базирующиеся на достижениях советской школы нормирования в условиях действия административного механизма регулирования экономических процессов и отношений в обществе, не получили. Локальные «косметические» действия по внесению многочисленных корректировок и механическому перенесению основных положений ранее действовавших нормативных документов для использования в новых экономических условиях привели к выхолащиванию самой идеи нормирования и к практическому прекращению нормативной работы на различных уровнях управления народным хозяйством России.

Объективная основа для нормирования затрат труда, материальных, производственных и финансовых ресурсов существует независимо от господствующей формы собственности на средства производства и используемых механизмов регулирования цен, отражая необходимость обоснования и сопоставления уровня совокупных издержек в системе разделения труда и обмена продукции. Элементы этого научного подхода в экономике и управлении родились именно в недрах капитализма, которые развивались одновременно с экономическими институтами и механизмами рыночного регулирования.

В связи с этим возникает проблема возрождения и развития национальной системы нормирования на всех уровнях управления экономикой страны. Потребность в экономических нормах и нормативах возникает как у отдельных предприятий и организаций, так и крупных интегрированных хозяйственных комплексов различных организационно-правовых форм собственности и юрисдикции (национальных и транснациональных холдингов, корпораций, концернов), экономических видах деятельности (отраслей), а также экономики России в целом.

Нормы и нормативы являются точкой преломления хозяйственных отношений, в которых концентрируются результаты развития общества. Отражая движение индивидуальных затрат материальных, трудовых и производственных ресурсов к общественно-необходимому уровню, нормы и нормативы таким образом становятся основным

инструментом управления эффективностью общественного производства.

Нормирование было свойственно и более ранним стадиям развития общества. К. Маркс отмечал значение нормы при анализе мануфактурного производства в своем основополагающем труде «Капитал». Он писал: «Мануфактурное разделение труда не только упрощает и разнообразит качественно различные органы общественного совокупного рабочего, но и создает прочные математические пропорции для количественных размеров этих органов... Вместе с качественным расчленением оно развивает количественные нормы и пропорции общественного процесса труда»¹.

Выделение им в этом высказывании мысли об объективном существовании количественных норм и пропорций и выводы о необходимости их использования в качестве средства при планировании общественного процесса труда не отражают главной мысли К. Маркса. Она, по-нашему мнению, заключается в том, что нормы являются вторичными от общественного процесса труда и пропорции формируются в процессе развития производительных сил и производственных отношений, не являются его первоосновой, определяющей этот процесс, и могут быть определены только в результате его комплексного изучения.

Из изложенного выше следует теоретический вывод о невозможности установления уровня общественно необходимых затрат для производства продукции или выполнения работ, без учета условий деятельности производственного комплекса в планируемом (прогнозируемом) периоде.

Норма, как экономическая категория, представляет собой предельно допустимую, среднюю или оптимальную абсолютную величину затрат живого и овеществленного труда на единицу физической меры производственной работы или выпускаемой продукции, установленную на основе учета передовых достижений науки, техники и передового опыта в области организации производства и труда.

Норматив, как экономическая категория, представляет собой предельно допустимую, среднюю или оптимальную пропорцию, относительную величину затрат живого и овеществленного труда на производство продукции, отражающих передовые достижения науки, техники или передового опыта в области организации производства и труда. Нормативы могут также быть заданы в виде параметров, устанавливающих ориентиры деятельности отраслей, подотраслей, регионов и хозяйствующих субъектов (предприятий и организаций).

¹ Маркс К. Капитал. М.: Госполитиздат, 1963. С. 35.

Нормы и нормативы являются основными инструментами регулирования производственных отношений, сочетающим действие экономических законов. Нормы, фактические значения которых формируются в материальном производстве, более оперативно реагируют на изменения в уровне развития производительных сил, и по мере совершенствования технологии и организации производства они вступают в конфликт с утвержденными нормативами, требуя их адекватного пересмотра. В свою очередь нормативы влияют на уровень прогрессивности норм, что создает предпосылки для повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятий, корпоративных структур, видов экономической деятельности и всей экономики страны.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод о том, что нормы и нормативы, являясь важными элементами механизма сознательного использования экономических законов, действуют одновременно и в диалектической взаимосвязи. Как экономические категории они не должны отождествляться, и, тем более, противопоставляться друг другу.

Нормативная база стратегического планирования представляет единую организационно-экономическую систему. Основные цели ее создания заключаются в регламентации единого подхода к составу и структуре, методам расчета показателей, разработке соответствующих методических документов на различных уровнях планирования и управления, установлению ограниченного, но достаточного количества прогрессивных норм и нормативов, а также консультированию по вопросам нормирования

При этом система норм и нормативов стратегического планирования должна решать следующие основные задачи: обеспечение хозяйствующих субъектов научно-обоснованными нормативами, методическими указаниями, методиками и инструкциями, необходимыми для расчета технически и экономически обоснованных норм и нормативов расхода материальных и трудовых ресурсов, объемов капитальных вложений; проведение корректировки и актуализации нормативной базы, а также выдачи по запросам агрегированной информации.

Производственное нормирование должно базироваться на следующих принципах стратегического планирования:

- сбалансированности и согласованности по приоритетам, целям, задачам, мероприятиям, ресурсам, а также срокам реализации;
- результативности и эффективности способов и методов достижения целей с наименьшими затратами используемых ресурсов;

- ресурсной обеспеченности (в пределах установленных ограничений) мероприятий стратегического планирования.

Выполнение перечисленных выше принципов предполагает наличие информационной базы в виде системы норм и нормативов для проведения необходимых обосновывающих технико-экономических расчетов.

Основным допущением для обеспечения объективности и самой возможности разработки норм является повторяемость производственных процессов создания образцов продукции или выполнения работ, для которых определяются нормативы. Именно это принципиальное исходное допущение позволяет использовать в расчетах наряду с аналитическими характеристиками объекта нормирования (пространственно-временными показателями физико-химических свойств орудий и предметов труда) и статистические данные для оптимизации норм расхода ресурсов. В противном случае придется проводить в каждом конкретном случае специальные оригинальные расчеты для единичных образцов изделий.

Техническое производственное нормирование должно базироваться на определенных методологических принципах. Первым из них, основополагающим является принцип информационной обеспеченности – наличия системы норм и нормативов для обеспечения проведения необходимых технико-экономических расчетов.

Федеральным законом № 172-ФЗ от 28.06.2014 г. «О стратегическом планировании в Российской Федерации» установлены: структура и общие требования к содержанию документов стратегического планирования, последовательность, порядок их разработки, корректировки, а также рассмотрения и утверждения (одобрения). В соответствии с ними, документы стратегического планирования разрабатываются в разрезе основных процедур (определения основных направлений, целей и приоритетов социально-экономического развития России, прогнозирования, планирования и программирования) и уровней управления: федерального, регионального (субъекта Российской Федерации) (табл. 1).

В перечне представляемых в прогнозах социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный (12 и более лет) и среднесрочный (три года) периоды содержатся: балансы по основным видам экономической деятельности и институциональным секторам экономики (статьи 24 и 26 подпункты 6 ФЗ).

Балансовый метод является важным инструментом анализа и прогнозирования развития на-

Таблица 1

Система основных документов стратегического планирования Российской Федерации

Table 1

System of the main documents of strategic planning of the Russian Federation

| Процедуры стратегического планирования | Наименование документа | Уровень разработки | Примечание |
|--|---|---|---|
| 1. | 2. | 3. | 4. |
| Целеполагание | Ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Стратегия социально-экономического развития Стратегия национальной безопасности | Федеральный Федеральный, региональный, муниципальный Федеральный | Разрабатывается каждые 6 лет Разрабатывается на долгосрочный период, корректируется каждые 6 лет |
| Целеполагание в отраслевом и территориальном разрезе | Отраслевые (межотраслевые) стратегии, в том числе схемы и стратегии развития отраслей экономики и сфер государственного управления Стратегии отдельных сфер социально-экономического развития Схема пространственного развития Стратегия социально-экономического развития макрорегионов | Федеральный Федеральный Федеральный Федеральный | Разрабатывается на долгосрочный период Разрабатывается на долгосрочный период |
| Прогнозирование | Прогноз научно-технологического развития Стратегический прогноз Прогноз социально-экономического развития на долгосрочный период Бюджетный прогноз на долгосрочный период Прогноз социально-экономического развития на среднесрочный период | Федеральный Федеральный Федеральный, региональный Федеральный, региональный Федеральный, региональный, муниципальный | Разрабатывается каждые 6 лет на 12 лет -«- -«- Ежегодно |
| Планирование и программирование | Основные направления деятельности Правительства Государственные программы Государственная программа вооружений Программы Схемы территориального планирования План деятельности органов исполнительной власти План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития | Федеральный Федеральный, региональный Федеральный Муниципальный Федеральный, региональный Федеральный Региональный, муниципальный | Разрабатывается каждые 6 лет На период реализации стратегии |

ционально экономики. На его основе можно определить направления движения материальных и финансовых потоков, сформировать материально-вещественные и стоимостные пропорции, смоделировать на перспективу их количественные параметры, а также получить представление о состоянии равновесия социально-экономической системы. Балансы по основным видам экономической деятельности и институциональным секторам экономики представляют собой систему специальным образом организованных таблиц и показателей, характеризующих в прогнозируемом периоде уровень развития экономики, масштабы и темпы расширенного воспроизводства, а также важнейшие народнохозяйственные пропорции. В долгосрочном и среднесрочном прогнозировании используется динамическая модель баланса. В качестве исходной информации используются взаимосвязанные прогрессивные средние нормативы расхода ресурсов по определенному виду экономической деятельности и институциональному сектору экономики. В состав данной системы входят коэффициенты прямых затрат материальных ресурсов (норм расхода материальных ресурсов на производство того или иного вида продукции), коэффициенты фондоемкости (средние нормативы УКВ для определения объемов капитальных вложений) и трудоемкости (нормативы затрат труда для определения потребности в трудовых ресурсах).

Кроме того, в «Методических указаниях по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» (приказ Минэкономразвития России № 817 от 26 декабря 2012 года) приведено требование необходимости обоснования объемов финансовых ресурсов, требуемых для их реализации. Соответствующий инструментарий в данном методическом документе отсутствует.

Нормативная база должна также учитывать следующие основные требования.

1. Методическое единство формируемых предприятиями и организациями, интегрированными корпоративными структурами и Министерством экономического развития Российской Федерации показателей, а также различных документов стратегического планирования;
2. Рациональное сочетание натуральных и стоимостных, качественных экономических и технико-экономических показателей, характеризующих эффективность инновационное развитие предприятий, интегрированных структур и видов экономической деятельности. Использование только одних стоимостных показателей расхода материальных ресурсов приводит к искажению динамики реальных затрат на готовую продукцию, поскольку предполагает повторный счет

стоимости предметов труда. По данным ряда исследователей, сумма повторного счета стоимости предметов труда в СССР достигала 40% совокупного общественного продукта. Это особенно актуально для обладающей высокой материалоемкостью капитального строительства, в котором стоимость используемых сборных железобетонных конструкций, изделий и полуфабрикатов составляет порядка 60% сметной стоимости строительно-монтажных работ. В машиностроении удельный вес материальных затрат составляет порядка 50%.

Стоимостные показатели «работали» в условиях постоянных в течение достаточно длительного периода времени (10–12 лет) оптовых цен на сырье, материалы, покупные изделия и полуфабрикаты и технологическое оборудование, оплаты труда, что позволяло с необходимой степенью точности определять потребность в ресурсах. В условиях инфляции, колебания курса рубля трудно установить на какой-либо продолжительный период времени размер заработной платы, определить стоимость технологического оборудования и материально-технических ресурсов.

Натуральные измерители показывают расход ресурсов на единицу потребительной характеристики продукции (мощность, вместимость и т.д.). Основное достоинство измерения расхода ресурсов в натуральных единицах заключается в том, что оно создает возможность увязки потребности в них с конечными результатами производственной деятельности.

Поэтому укрупненные нормы расхода ресурсов необходимо разрабатывать как в стоимостном выражении, так и на базе натуральных измерителей. Они должны определяться в натуральном выражении (килограммах, часа, минутах и т.д.) на единицу технического параметра выпускаемой продукции (квт. час, вместимость, грузоподъемность и т.п.).

3. Обеспечение возможности агрегирования информации от предприятий и вертикальных интегрированных структур до отрасли и народного хозяйства в целом.
4. Прогрессивности, обеспечения снижения в динамике удельных затрат материальных, трудовых и производственных ресурсов на производство единицы продукции. Основным инструментом реализации данного требования является отражение в нормах и нормативах достижений научно-технического прогресса – основного фактора развития экономики страны, выявление и обоснование возможных путей и методов роста производительности общественного труда.

Прогрессивность норм расхода ресурсов в отраслях промышленности обеспечивается за счет полного и объективного учета уровня и тенденций развития научно-технического прогресса. Первым исследователем, обратившим внимание на влияние научно-технического прогресса на развитие средств труда – технологического оборудования, предметов труда – сырья и материалов и изменение характера труда, был К. Маркс. Он писал: «Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями»².

Определяющие производительность общественного труда, его производительную силу и получаемый в его результате продукт, факторы не остаются постоянными и динамически изменяются. Постоянно развиваясь, и воздействуя друг на друга, они формируют все новые требования к предметам труда. Прогрессивность норма расхода ресурсов в промышленности обеспечивается за счет всестороннего и объективного отражения в них уровня и тенденций развития научно-технического прогресса.

В настоящее время удельный вес затрат на оплату труда в высокотехнологичных отраслях промышленности в среднем составляет порядка 25 процентов. В строительстве удельный вес затрат живого труда в себестоимости строительных и монтажных работ составляет колеблется в пределах 10–15 процентов. Следует отметить, что наблюдается тенденция к их понижению при одновременном повышении затрат овеществленного труда.

Первым, кто теоретически обосновал данную тенденцию, был К. Маркс. Он писал: «...по мере развития производительных сил труда стоимость сырья, образует все возрастающую составную часть стоимости товарного продукта...»³. Во многом этому способствует значительное увеличение доли материалов, подвергаемых предварительной заводской переработке, использование новых материалов улучшенного качества, с высокими физико-химическими и эксплуатационными свойствами, что приводит к росту материальных затрат.

В целях повышения уровня научной обоснованности и прогрессивности норм и нормативов, а

также выявления резервов повышения внутрипроизводственной эффективности, необходимо также проводить экспертизу норм и нормативов по следующим направлениям:

- сопоставление фактических значений норм и нормативов с проектными показателями удельного расхода ресурсов, а также с зарубежными аналогами;
 - проведение анализа влияния основных факторов (элементов) на нормы расхода ресурсов, разработка дополнительных мероприятий по внедрению достижений научно-технического прогресса;
 - формирование объективной оценки обоснованности и прогрессивности нормативной базы.
5. Обновление – периодическое внесение обусловленных влиянием научно-технического прогресса изменений.
 6. Формирование и использования в рамках автоматизированной информационной системы нормативов (АСН).

Список литературы

1. *Shaw A.* Business Performance Management: Gaining Insight and Driving Performance. Hyperion Solutions Corp., 2003.
2. *Thijs ten Raa* (2009) Input-Output Requirements of National Accounts. Input-Output Economics: Theory and Applications: pp. 25–44. URL: https://doi.org/10.1142/9789812833679_0003
3. *Леонтьев В.* Межотраслевая экономика: пер. с англ. М.: Экономика, 1997.
4. *Дондоков З.Б.-Д., Дырхеев К.П., Мунаев Л.А., Абзаев П.Б., Ринчино С.В.* Межотраслевой анализ экономики Республики Бурятии на основе таблиц «затраты – выпуск» // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 28. С. 55–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21708677>
5. *Дондоков З. Б.-Д., Дырхеев К.П.* Методика проведения аналитических и прогнозных расчетов социально-экономического развития региона на основе межотраслевой модели // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 2. С. 37–39. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21297838>

²Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 48.

³Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1. С. 121.

6. Мишин Ю.В., Мишин А.Ю. Организационно-методические проблемы создания нормативной базы стратегического планирования в России. Монография. М.: Изд. Дом «Наука», 2016. 260 с.
7. Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. М.: Прогресс, 1982. С. 26, 145.
8. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмפל Дж. Школы стратегий: пер. с англ. СПб.: Питер, 2000. С. 303.
9. Путилов А.В., Воробьев А.Г. Принципы формирования «экономического креста» в прогнозировании развития атомного энергопромышленного комплекса // Экономика в промышленности. 2013. № 1. С. 33–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19085434>
10. Miller R.E., Blair P.D. Input-Output Analyses. Foundation and Extensions. Cambridge University Press, 2009, 784 pages, 2nd edition. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511626982>

Поступила в редакцию: 01.06.2017; одобрена: 14.06.2017; опубликована онлайн: 26.06.2017

Об авторе:

Мишин Юрий Владимирович, профессор кафедры математических методов в экономике и управлении Института информационных систем Государственный университет управления (109542, Москва, Рязанский проспект, 99), доктор экономических наук, профессор, myv1@rambler.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Shaw A. Business Performance Management: Gaining Insight and Driving Performance. Hyperion Solutions Corp., 2003. (In Eng.)
2. Thijs ten Raa (2009) Input-Output Requirements of National Accounts. Input-Output Economics: Theory and Applications: p. 25–44. URL: https://doi.org/10.1142/9789812833679_0003 (In Eng.)
3. Leontief W. Input-output Economics. 448 p. 2nd edition. URL: http://ws-3.ru/Input-Output-Economics--2nd-edition_317024.html (In Russ.)
4. Dondokov Z.B.-D., Dyrkheev K.P., Munaev L.A., Abzaev P.B., Rinchino S.V. Analysis of the Buryat Republic economy on the basis of "input-output" tables. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2014; 28:55–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21708677> (In Russ.)
5. Dondokov Z. B.-D., Dyrkheev K. P. Methods of carrying out analytical and predictive calculations of socio-economic development of the region on the basis of cross-industry model. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Buryat State University*. 2014; 2:37–39. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21297838> (In Russ.)
6. Mishin Yu.V., Mishin A.Yu. Organizational and methodological problems of creating a regulatory framework for strategic planning in Russia. Monograph. Moscow: Izd. House «Science», 2016. 260 pages. (In Russ.)
7. King W., Kliland D. Strategic Planning and Economic Policy. M: Progress, 1982. p. 26, 145. (In Russ.)
8. Mintsberg G., Alstrend B., Lempel Dzh. Shkoly strategiy [Schools of strategy]. St.-Petersburg: PITER, 2000. p. 303. (In Russ.)
9. Putilov A.V., Vorobyov A.G. Principles of formation of the "economic cross" in predicting the development of the nuclear power industry. *Economics in the industry*. 2013; 1:33–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19085434> (In Russ.)
10. Miller R.E., Blair P.D. Input-Output Analyses. Foundation and Extensions. Cambridge University Press, 2009, 784 pages, 2nd edition. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511626982> (In Eng.)

Submitted 01.06.2017; revised 14.06.2017; published online 26.06.2017

About the author:

Yurii V. Mishin, Professor State University of Management (Ryazansky prospect, 99, Moscow 109542, Russia), Doctor of Economic Sciences, Professor, myv1@rambler.ru

The author have read and approved the final manuscript.