

МОДЕРНИЗАЦИЯ, ИННОВАЦИИ, РАЗВИТИЕ (некоторые факторы, тормозящие развитие экономики)

Николай Леонидович Пирогов¹

¹ АНО ВО Национальный институт бизнеса

111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5

¹ Доктор экономических наук, профессор, советник по экономическим вопросам

E-mail: acadra@yandex.ru

Поступила в редакцию: 01.10.2016

Одобрена: 15.011.2016

Аннотация. В статье анализируются проблемы, сдерживающие движение России по пути модернизации, инноваций, развития. Автор считает, что неспособность правительства, следующего неолиберальным курсом, добиться успехов в экономике, вынуждает его для объяснения этого положения заниматься мифотворчеством. Автор согласен с профессором Массачусетского университета Л. Грэхэмом, что для России эта проблема в основном социальная и ее решение видится в ускорении формирования гражданского общества и усилении в нем демократических начал.

Ключевые слова: экономика, ВВП, мифы в истории и экономике, экономические реформы, рынок, рыночные институты, изобретения, инновации.

Для ссылки: Пирогов Н. Л. Модернизация, инновации, развитие (некоторые факторы, тормозящие развитие экономики) // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 4. С. 218–220.

Что мешает России достичь экономической эффективности и процветания? Кажется, все для этого имеется: неисчерпаемые природные ресурсы, удовлетворяющие потребности любых современных производств, и высокообразованный трудолюбивый народ с менталитетом победителя, в активе которого решение самых сложных задач. Плюс к этому существенно недозагруженные производственные мощности – резерв для экономического рывка.

Сочетания таких благоприятных факторов нет ни в одной стране мира. Однако по обобщающему показателю уровня социально-экономического развития – величине ВВП на душу населения, Россия по разным данным занимает от 58 до 79 места в мире. Впереди нас кроме экономических «тяжеловесов» (США, Япония, Германия и других) даже такие страны как Польша, Казахстан, Латвия. А, например, северная страна Норвегия имеет показатель, превышающий наш в три раза.

После фактического разгрома народного хозяйства, произошедшего в 90-е годы, в начале нулевых годов XXI века в экономике страны были достигнуты очевидные успехи: рост ВВП доходил до 7–8% в год. Объяснение этому, однако, в том, что цена нефти на мировом рынке возросла более чем в 10 раз, а ее доля в ВВП была определяющей. Повлияло и то, что в этот период шло восстановление хозяйства, а это всегда и во всех странах сопровождалось повышенными темпами роста.

Но уже в 2013 году ВВП увеличился всего на 1,3%, в 2014 – на 0,6%, что отражало явную ущербность

сырьевой направленности российской экономики. В 2015 году ВВП снизился на 2,8%, на что повлияли, конечно, и экономические санкции, наложенные западным миром на Россию. Но их роль, по мнению ведущих российских экономистов, не более 5–10%, остальная вина – чисто наша, и объясняется недостатками в управлении экономикой.

Это не может не знать правящая экономическая элита, в большинстве своем придерживающаяся неолиберальных взглядов. Власть активно ищет путь эффективного развития, хорошо понимая, что имеющиеся успехи на международной арене в отстаивании государственного суверенитета страны во многом сводится на нет слабостью экономики и ее зависимостью от более развитых стран. Характерная черта этих поисков в том, чтобы улучшить дело, принципиально не отклоняясь от глобалистских пристрастий в экономике: производить ту продукцию, которая получается лучше, чем у других (а у нас это нефть, газ и другое сырье), при этом рынки открыты для товаров, капитала, инвестиций, никакого протекционизма, свободная конкуренция, государство в экономику не вмешивается. И это хорошо понятно, поскольку любое отрицание правильности экономического курса, которым следовала страна в нулевые годы, необходимо ставить вопрос об ответственности элиты и вполне вероятное отстранение ее от власти.

Благополучие экономики России целиком зависит от сырьевого экспорта – общеизвестный факт. Хорошо известно также и то, что у правительства, которое понимает пагубность такого положения

ничего не получается в части его изменения. И как защита от справедливой критики рождается миф. «Зависимость нашей экономики от сырья не в то время, когда Путин был президентом, а уже 40 лет тому назад. Чтобы это изменить, требуется достаточно количества времени» (из интервью Д. Медведева журнала «Шпигель» в 2010 году).

Миф Медведева опровергает статистика. 40 лет назад, т.е. в 1970 г. структура экспорта СССР по основным позициям выглядела следующим образом (в процентах к итогу):

- топливо и электроэнергия – 15,6%,
- машины, оборудование и транспортные средства – 21,5%,
- продовольственные товары и сырье для их производства – 8,4%.

(Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., 1977, С. 667).

А вот как выглядит структура экспорта России по аналогичным позициям в 2000, 2010 и 2014 гг. (в процентах к итогу):

	2000 г.	2010 г.	2014 г.
минеральные продукты	53,8	68,5	70,5
машины, оборудование и транспортные средства	8,8	5,4	5,3
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	1,6	2,2	3,8

Источник: Россия в цифрах 2016, официальное издание. М., 2016

В 2010 г. (дата рождения мифа) даже с учетом некоторого различия в подсчете показателей во времена СССР и в современной России, тенденции видны невооруженным глазом. По сравнению с 1970 г. в 2010 г. доля минеральных продуктов выросла в 4 раза, доля машин и оборудования, наоборот, уменьшилась в 4 раза, по продовольственным товарам – также снижение почти в 4 раза. С 2000 г. по 2014 г. также легко заметить закономерность в росте сырьевой составляющей российского экспорта.

Чтобы наша экономика развивалась успешно и не затерялась в мире среди середнячков и отстающих стран, она должна в разы повысить свою эффективность. Это можно сделать только с помощью инноваций. Это понимают все от студентов до руководителей страны. Хорошо известна и ситуация в этой области. Один из показателей, ее характеризующих – число патентов, ежегодно выдавае-

мых в стране. На первом месте в мире Китай – 1 млн. 300 тыс., в США – 500 тыс., а в России – 29 тыс. В СССР выдавалось в год 300 тыс. патентов.

Проблема внедрения инноваций обсуждается постоянно. Разрабатываются проблемы управления инновационными процессами в отраслях промышленности и народного хозяйства, предлагаются варианты улучшения деятельности предприятий в условиях инновационного развития, обосновываются предложения по использованию системы экономических показателей управления инновационным производством. Кажется, уже не осталось неисследованных проблем в этой области, и в экономике должны весомо проявиться результаты исследовательской и организаторской работы. Однако заметных изменений в народном хозяйстве от инновационной деятельности не произошло.

Причины этого феномена искать непросто, но крайне необходимо. На международных экономических форумах в 2016г.: Московском – резко и прямо, на Петербургском – намеками и ино-

сказательно, в выступлениях некоторых участников отмечалось, что для устойчивого эффективного развития экономики нам нужно совершенствовать институты. Имелось ввиду сделать действенной независимость ветвей власти, обеспечить сменяемость власти, расширить демократические свободы и тому подобное. Что касается проблемы инноваций, то в Санкт-Петербурге 18 июня на эту тему резко, четко и определенно

высказался Лорен Грэхэм¹. А до этого, 4 июня, он выступил с лекцией по этой же проблеме в Высшей школе экономики.

Подробно анализируя деятельность отечественных ученых и инженеров, он доказательно утверждает, что работа практически всего корпуса работников, занятых в области инноваций – это движение по дороге заблуждений. Российские ученые исследовали эту проблему как экономическую, техническую, организационную, а Л. Грэхэм утверждает, что в России она – социальная. Он отметил, что русские являются выдающимися изобретателями. Многие изобретения мирового значения сделаны российскими инженерами и учеными. Среди таких достижений он указал и те, российское первенство в которых западный мир до сих пор или отрицает, или просто замалчивает. Это относится и к изобретению Яблочковым

¹ Л. Грэхэм – один из ведущих историков науки в мире и главный западный специалист по научной истории России. Профессор Массачусетского технологического института, работал в МГУ. С 60-х годов по настоящее время совершил более сотни поездок в нашу страну, беседовал с тысячами ученых, инженеров, студентов. Только за последние 8 лет он объездил всю Россию, посетив 60 университетов и НИИ.

лампы накаливания, и технологий гидроразрыва нефтяного пласта, и к передаче информации по радиоволнам (А. Попов) и даже к изобретениям паровоза и тепловоза и ко многим другим. Л. Грэхэм на многочисленных примерах показал, что наши великие изобретения в России используются в очень малом масштабе, а за границей они приносят миллиардные прибыли.

Слабость России – в коммерциализации изобретений. Если мы, зная об этом, пытаемся решать эту проблему как организационно-экономическую, то Л. Грэхэм утверждает, что причина неудач – в организации нашего общества. Он считает, что недостатки с внедрением технических достижений были присущи России не одну сотню лет. Справедливо отмечает, что «...научный бизнес сегодня в России и в прошлой эпохе воспринимался и воспринимается как нечто постыдное, особенно среди людей, занятых интеллектуальным трудом».

Это действительно так. Наши студенты, например, в отличие от американских не стремятся создать собственную хай-тек-компанию и добиться успеха. Нежелание заниматься результативной инновационной деятельностью (от изобретения до выхода на рынок) у нас сидит где-то в подсознании. Есть, конечно, исключения, но они очень редки.

Власть нередко отбивает охоту к предпринимательству. В. Путин, в одном из выступлений, критикуя силовые структуры, привел такой факт: из 100% уголовных дел по поводу различных нарушений в хозяйственной деятельности, только 15% дошли до суда. За этими цифрами стоит разрушенный бизнес для остальных 85% предпринимательских структур, в которых, очевидно, была и немалая часть предприятий с инновационной направленностью. Причем, для силовых структур эти «ошибки» (в кавычках или без), как правило, остаются безнаказанными.

Л. Грэхэм видит причину неудач в том, что у нас усилия направлены на совершенствование технологий без изменения общества, в котором должны развиваться эти технологии. Он считает, что «...без глубоких социальных реформ, которые сделают российское общество более открытым, восприимчивым, свободным и стимулирующим, отдельные технологии будут иметь лишь частичный эффект с точки зрения модернизации».

Нельзя сказать, что подобные мысли для нас совершенно новые. Эти проблемы в том или ином виде обсуждаются, но, к сожалению, их решение не стало первоочередной осознанной задачей властной элиты. Однако, тенденция формирования в России гражданского общества и усиления в нем демократических начал является процессом, не имеющим разумной альтернативы, и наша задача – ускорить его насколько возможно.

Список использованной литературы

1. Пирогов Н.Л., Нилова Е. Оценка инновационного потенциала как ключевая задача менеджмента предприятий ОПК в условиях членства России в ВТО // Вестник ФГУП «ЦНИИ «Центр». 2014. № 2.
2. Николаев И.А., Фомина А.В., Пирогов Н.Л., Жидков Д.В. Радиоэлектронная отрасль как зеркало инновационного потенциала России // Вопросы радиоэлектроники. М.: ЦНИИ «Электроника». 2015. № 2.
3. Пирогов Н.Л., Серов Н.В. Методология формирования стратегий инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса // Вестник Национального института бизнеса. Выпуск 22. М., 2015.
4. Пирогов Н.Л., Николаев И.А. Состояние и оценка возможностей инновационного развития радиоэлектронной отрасли России // Вестник Национального института бизнеса. Выпуск 22. М., 2015.
5. Наука и жизнь, 2011.
6. Московский комсомолец, 20. 06.2016.
7. Московский комсомолец, 22.01.2010.
8. Завтра, 2016, № 24.
9. Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., 1977.
10. Россия в цифрах 2016. М., 2016.
11. <http://slon.ru/biz/1032107/>

Николай Леонидович Пирогов,
доктор экономических наук, профессор