

МОДЕРНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ НЕОДНОРОДНЫМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

REGIONAL NON-UNIFORM SOCIAL & ECONOMIC SYSTEM MANAGEMENT MODERNIZATION

М. М. Ищенко,
кандидат экономических наук

Для современных региональных социально-экономических систем характерно сочетание однородных и неоднородных элементов. Подробно рассмотрен пример такой системы (Рязанская область Российской Федерации). Известные методы управления социально-экономическим развитием систем, обладающих свойством неоднородности, не всегда эффективны. Для обеспечения устойчивой модернизации неоднородных социально-экономических систем регионов необходимо формирование соответствующих координационных механизмов управления.

Characteristic for contemporary regional social/economic systems are various combinations of homogeneous and non-homogeneous components. An example of such a system (Ryazan Oblast, Russian Federation) is comprehensively described. Traditional methods used to manage social and economic development of systems featured with non-homogeneity are not always effective. In order to provide for stable modernization of non-homogeneous social/economic regional systems, respective management coordination mechanisms are to be developed.

Systèmes socio-économiques contemporains régionaux sont caractérisés par combinaisons différentes des composants homogènes et non-homogènes. On décrit en détail un exemple de tel système (Oblast Ryazan, Fédération Russe). Méthodes traditionnelles qui on use dans la gestion du développement socio-économique des systèmes qui ont des traits de non-homogénéité ne sont pas efficaces toujours. Modernisation stable des systèmes socio-économiques régionaux ne peut être assurée que par la création des mécanismes appropriés de coordination des solutions de la gestion.

Verschiedene Kombinationen der gleichartigen und ungleichartigen Komponenten sind charakteristisch für heutigen regionalen Sozial- und Wirtschaftssystemen. Man gibt ein ausführlich beschriebenes Beispiel solcher Systeme (Oblast Rjasan, Russische Föderation). Konventionelle Methoden die man bei der Verwaltung der Sozial- und Wirtschaftsentwicklung der Systemen, die Inhomogenitätszeichen zeigen, verwendet, nicht immer effektive sind. Um stabile Modernisierung ungleichartigen regionalen Sozial- und Wirtschaftssystemen zu gewährleisten, entsprechende Mechanismen der Verwaltungs koordinierung entwickelt werden sollen.

Ключевые слова: управление, региональный, социально-экономическая система, неоднородный, компонент, координационный механизм.

Key words: management, regional, social/economic system, non-homogeneous, component, coordination mechanism.

Mots clefs: gestion, régional, système social/économique, non-homogène, component, Ryazan, mécanisme de coordination.

Schlüsselwörter: Verwaltung, regional, Sozial- und Wirtschaftssystem, Rjasan, Koordinationsmechanismus.

Экономические отношения между регионами и центром в Российской Федерации строятся на принципах федеративного государства, в котором подразумеваются три уровня управления: федеральный, государственное управление на уровне субъектов Федерации вне пределов компетенции Федерации и местное самоуправление, направленное на реализацию совместных интересов жителей территориальных образований. В таких условиях во взаимоотношениях федерального центра и территориально распределенной сети объектов управления начинают превалировать не отраслевые отношения (что было характерно для централизованного государственного управления), а отношения с регионами как с целостными экономическими субъектами. Исходя из вышесказанного, очевидно, что рассмотрение региона как целостного экономического субъекта требует применения системного подхода, учитывающего целостность исследуемых систем, их целенаправленность, наличие внешней по отношению к изучаемой системе среды, возможность структурирования.

Исследование сложившихся трактовок понятия «система» (как совокупности взаимодействующих

частей; как объекта исследования и объекта управления; как инструмента исследования сложных процессов и явлений и др.), позволяет сделать вывод о том, что системный подход к управлению региональной экономикой:

- позволяет раскрывать внутреннюю структуру региональной системы, определяя закономерности ее функционирования и развития и обосновывая взаимодействие с подсистемами муниципального самоуправления;
- предполагает сознательное (целенаправленное) воздействие на среду, процессы, объекты и проекты с целью получения требуемого их состояния;
- предполагает, что при выработке и обосновании любого управленческого решения исходят из общей цели системы, обеспечивая подчинение деятельности всех ее элементов достижению данной цели.

Так, региональное управление направлено на определение целей социально-экономического развития региона, поиск необходимого инструментария и привлечение необходимых ресурсов для достижения целей. Большое значение имеет соответствие целей управления системой целям

самой системы, в данном случае – региона как социально-экономической системы. Существенным отличием регионального управления от других видов управления является наличие процедур согласования экономических и социальных интересов индивидов и их объединений.

Модернизация управления социально-экономическими процессами в регионе, реализуемое посредством целенаправленного воздействия региональных органов исполнительной власти на экономические интересы и социальные приоритеты элементов региональной социально-экономической системы, предполагает в качестве условия эффективности своей деятельности предвидение реакции этих элементов. Следовательно, региональный орган власти как субъект регулирующего воздействия должен сформировать свои собственные цели в виде желаемого состояния объекта управления (или желаемых результатов его деятельности) и выбрать конкретные меры воздействия, восприятие которых объектами управления, будучи соотнесено с их собственными целями, инициирует последних к выработке, а впоследствии и реализации определенных управленческих решений, изменяющих экономическое и социальное поведение индивидов и организаций в региональной социально-экономической системе.

Однако следует отметить, что управляющее воздействие системой традиционно вырабатывается в предположении однородности элементов (подсистем). В существующих же условиях регионального управления эти меры воздействия должны учитывать неоднородность целей и приоритетов объектов управления и обеспечивать эффективность региональной политики.

Уровень эффективности функционирования любой системы зависит от устойчивости (однородности) отношений, присутствующих в системе, и ее элементов и подсистем, что отражается в их взаимодействии, оцениваемой на основе собранной и обработанной информации с учетом реакции на управленческое воздействие, выражающейся в форме содействия или противодействия. При этом основой реакции социально-экономической системы на изменение условий внешней и внутренней среды является соответствующее изменение условий существования системы, а также уровень координации поведения элементов (подсистем). Данный подход свидетельствует о том, что для управления системой необходимо четко определить источники неоднородности объектов управления.

Причинами неоднородности региональных социально-экономических систем (источниками неоднородности) могут быть причины, неразрывно связанные со следующими свойствами подсистем:

- различие прав собственности (федеральная, муниципальная, частная);

- различный статус элементов (физические и юридические лица);
- разная отраслевая принадлежность;
- разнообразие протекающих в них процессов (прежде всего, социальных и экономических), зачастую противоречащих друг другу;
- различное пространственное расположение по отношению к центральному компоненту системы;
- различная политическая приверженность;
- отличия в структуре оборота (прежде всего, легального и теневого);
- различный уровень потребления и производства общественных благ (обеспечиваемые извне, самодостаточные, обладающие излишком);
- различный уровень компенсации затрат на потребляемые общественные блага (некомпенсируемые, частично компенсируемые, полностью компенсируемые);
- неоднородность временных процессов (дискретность, цикличность, аperiodичность, непрерывность);
- различный масштаб (сублокальные, локальные, субглобальные, глобальные);
- различная сложность объектов;
- разная степень определенности деятельности (детерминированные, стохастические, смешанные);
- разный уровень информационной обеспеченности (полная, открытая, частичная, недостаточная);
- различие природных факторов (разные условия функционирования);
- различие стратегий (например, муниципальных образований и корпораций)
- несовпадение целей;
- различный инвестиционный потенциал.

Обратимся к анализу неоднородности социально-экономической системы на примере конкретного региона – Рязанской области, входящей в состав Центрального федерального округа (ЦФО).

Рязанская область входит в число регионов, которые показывают относительно устойчивую динамику развития реального сектора экономики (в первую очередь, обрабатывающих производств) и характеризуются средними показателями в сравнении с другими регионами ЦФО [1]. Область имеет следующее административно-территориальное деление: 25 районов, 4 города областного значения, 8 городов районного значения, 22 рабочих поселка и 482 сельских округа, при этом 6 монопрофильных городов (гг. Кораблино, Михайлов, Новомичуринск, Рыбное, Сасово, Спас-Клепики) и 3 монопрофильных поселка городского типа (пгт.): Октябрьский, Пронск, Тума).

Несмотря на сложившуюся благоприятную ситуацию, районы (муниципальные образования) Рязан-

ской области неоднородны и поэтому значительно отличаются друг от друга по уровню своего экономического развития. На рис. 1 представлены результаты их сопоставления по объему производства на душу населения (на 2010 год). Резко выделяется значение исследуемого показателя для Пронского

района, где расположен филиал ОАО «ОГК-6» (Рязанская ГРЭС), обеспечивающая электроэнергией не только Рязанскую область, но и близлежащие регионы. Объем производства в этом муниципальном образовании превышает среднее значение показателя для остальных территорий в 6,8 раз.

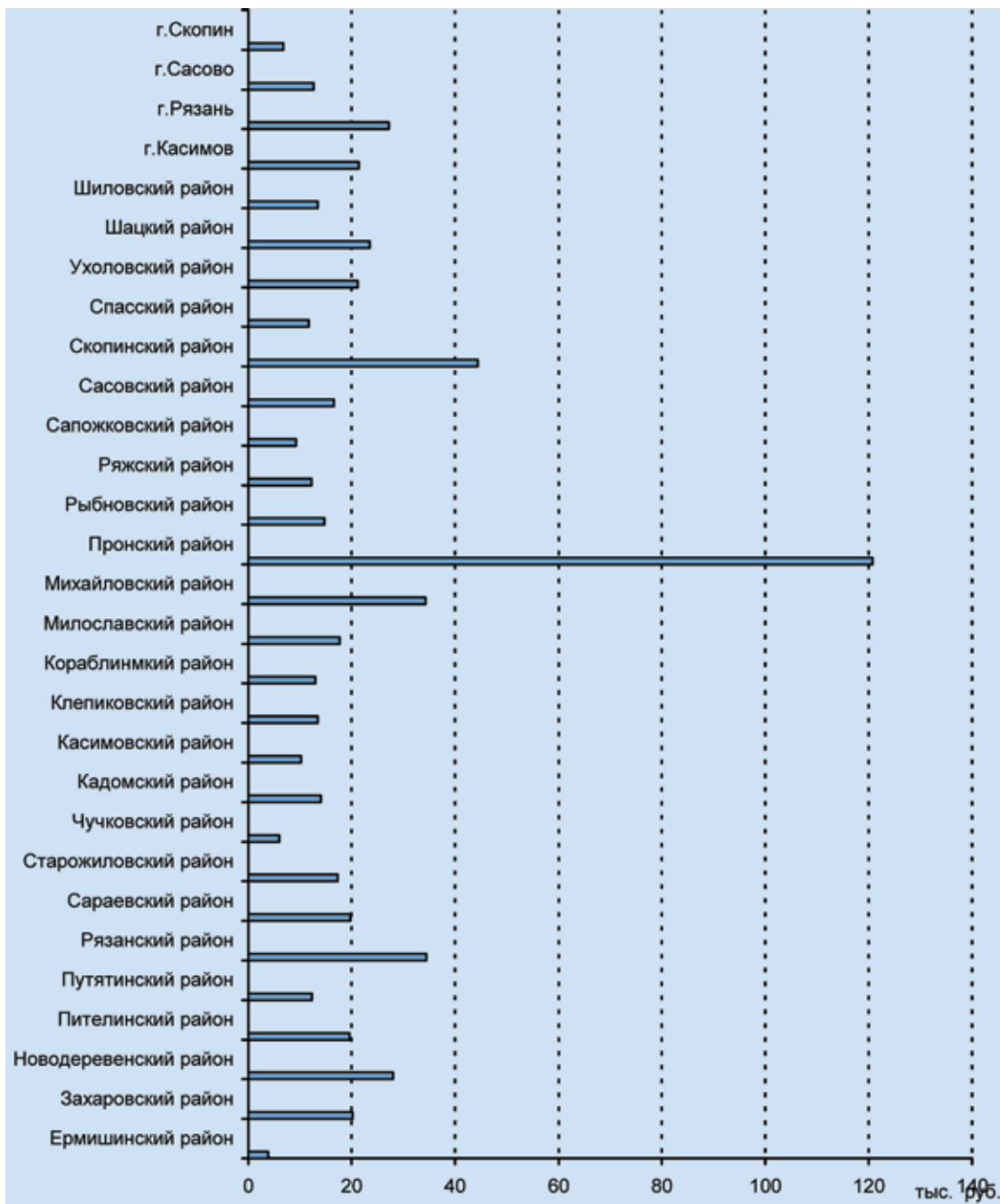


Рис. 1. Объем производства на душу населения в муниципальных районах Рязанской области в 2010 году
 Источник: расчеты автора по данным Рязаньстат [2]

Неоднородность районов области можно выделить и по величине налоговых поступлений в местные бюджеты, что обуславливает дифференциацию потенциала социального развития территорий. Так, в 2010 году в бюджет Рязани поступило 5319,8 млн. руб., а, например, в бюджет Пителин-

ского района Рязанской области – 86,7 млн. руб. или 0,2% от суммарного бюджета по муниципальным образованиям Рязанской области.

Неоднородность региона как социально-экономической системы проявляется и в исторически

сложившемся разделении районов Рязанской области по двум направлениям экономической деятельности: промышленность и сельское хозяйство.

Особенностью промышленного производства Рязанской области является его многовидовой характер (машиностроение и металлообработка, электроэнергетика, военно-промышленный комплекс, пищевая и топливная промышленность). В целом региональный промышленный комплекс определяет главную составляющую экономики региона, на его долю приходится более трети ВРП, а по объему отгруженных товаров собственного обрабатывающего производства Рязанская область имеет позиции выше среднего – 2–3% от общего объема по ЦФО.

На территории Рязанской области можно выделить три муниципальных образования, которые сосредоточили промышленный потенциал региона – г. Рязань, г. Скопин, г. Касимов, что позволяет сделать однозначный вывод о наличии неоднородных подсистем в региональной социально-экономической системе.

Неоднородность проявляется и в распределении видов промышленного производства по муниципальным образованиям Рязанской области:

- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – г. Рязань, г. Скопин, Касимовский муниципальный район;
- производство машин и оборудования – г. Рязань, г. Касимов, г. Сасово, Рыбновский, Сапожковский, Скопинский, Спасский, Старожиловский районы;
- химическая производство (в том числе производство фармацевтической продукции) – г. Рязань, Рыбновский, Сасовский, Шиловский районы;
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов – г. Рязань, г. Касимов, Захаровский, Кадомский, Кораблинский, Милославский, Новодеревенский, Пителинский, Ухоловский, Чучковский, Шацкий районы;
- текстильное и швейное производство, производство кожи и изделий из кожи, производство обуви – г. Рязань, г. Касимов, г. Сасово, Кадомский, Клепиковский, Кораблинский районы.

Неоднородность районов Рязанской области по уровню сельскохозяйственного производства определена природными условиями и факторами, связанными с населением (структура расселения, численность, плотность). Как показывают исследования, 6 из 25 районов (24% от общего числа) относятся к недостаточно перспективным, 10 (40%) – к средне-перспективным и 9 (36%) – к высокоперспективным (среди них – Старожиловский, Рязанский, Кораблинский, Михайловский, Новодеревенский, Захаровский районы). Сглаживание неоднородности в развитии сель-

скохозяйственного производства возможно за счет расширения посевных площадей сельскохозяйственных культур (в том числе вовлечения неиспользуемой пашни) и роста поголовья скота.

Муниципальные районы Рязанской области также обладают выраженной неоднородностью, определяемой минерально-сырьевой базой и месторождениями полезных ископаемых, поскольку их добыча является основой промышленного производства. Кроме того, может быть освоено новое производство, например, в сфере строительных материалов с применением новых технологий.

Так, государственным балансом запасов полезных ископаемых по Рязанской области учтено 43 месторождения кирпичного сырья с запасами промышленных категорий 33,8 млн. куб. м. В группе разрабатываемых числятся 19 месторождений. В пределах Рязанской области разведано 3 месторождения стекольного сырья, расположенные в Милославском, Клепиковском и Шиловском районах. В резерве у государства находятся два месторождения цементного сырья (Пронское, Горенское 2 и ряд других). Поэтому в структуре инвестиционных проектов Рязанской области преобладает строительство 12 новых заводов по производству цемента, облицовочного кирпича, стекла и других строительных материалов.

Кроме того, неоднородность отдельных муниципальных образований Рязанской области (Рязанский, Клепиковский, Касимовский, Ермишинский, Сасовский, Шацкий, Сараевский районы) усиливается разной степенью использования доступных лесных ресурсов, что определяет соответствующее развитие лесоперерабатывающего комплекса, ориентированного на глубокую переработку древесины (строительные материалы, мебель), вовлечение в переработку значительных ресурсов низкокачественной и лиственной древесины.

Следовательно, на вышеприведенном примере Рязанской области можно судить об объективном наличии признаков неоднородности в региональной социально-экономической системе.

Следует отметить, что неоднородность объектов управления, преобразующего воздействие органов исполнительной власти в различные решения, заключается также в том, что участников региональной экономики закономерно рассматривать с двух позиций: как производителей общественных благ и как потребителей общественных и региональных услуг. Общие цели участников экономики традиционны – «выживание» через функционирование и развитие. Условия реализации целей могут быть как внутренними, так и внешними. Роль региональных органов власти представлена либо адресной, либо косвенной, изменяющей среду поддержки. Управление при этом может:

- расширить возможности индивида или организации;
- не изменять эти возможности;
- затруднить достижение целей.

Индивиды и организации будут соглашаться с региональными органами управления при условии, в частности, что меры управления будут позволять воспользоваться собственными возможностями. С другой стороны, индивиды и организации могут не реагировать на управляющее воздействие и не менять своего поведения в результате принятия мер, не изменяющих их возможности достижения своих целей. При уменьшении этих возможностей индивиды и организации будут стремиться либо обойти установленные препятствия, либо попытаться компенсировать ограничение своих возможностей путем привлечения других ресурсов, в том числе переменной сферы деятельности.

В связи с этим, неоднородная социально-экономическая система определяется нами как система, характеризующаяся неоднородностью элементов, функций, отношений, структуры, процессов. Неоднородность приводит к невозможности использования единых приемов и методов и ведет изначально к необходимости иерархии и признания одной из групп методов первичными. Так, если в регионе существуют неоднородные отношения собственности, то первичными должны быть административные методы, которые устанавливают соотношение между рыночными, социальными и собственно административными методами, так как использование только рыночных методов приведет к конфликту элементов системы, для которых существенным является централизованное управление.

По нашему мнению, несмотря на достаточное [3, 4] количество определений неоднородности системы по внутреннему признаку, которые констатируют подтвержденный практикой хозяйственной деятельности факт неоднородности и предлагают способы её устранения, для целей регионального управления целесообразно предложить определение неоднородности региональной системы по субъективному признаку – по достижению целей регионального управления, когда подсистемы регионального управления корректируют или не корректируют внутренние цели в соответствии с действиями региональных органов власти. В связи

с этим, неоднородная социально-экономическая система субъекта РФ для целей регионального управления представляет собой такую совокупность подсистем, для каждой из которых характерна неопределенность реакции и иррациональность выбора по отношению к управленческому воздействию региональных органов власти, преодоление которой требует разработки специального инструментария управления.

Неопределенность реакции означает различную реакцию подсистем на управленческое воздействие в части корректировки целей подсистем, иррациональность выбора – мотивированный отказ от максимизации выгод от управленческого воздействия, вплоть до оппортунистического поведения. При этом управленческие воздействия должны иметь три составляющие: экономически рациональную (направленную на рациональный объект управления), предотвращающая неопределенность путем централизованного регулирования (для иррационального поведения) и компенсационную [5] (полученную путем двухсторонних договоренностей с подсистемами, имеющими критическое значение для системы в целом).

Библиографический список

1. Рязанская область в цифрах. Статистический сборник. Рязань: Росстат, 2010.
2. Социально-экономическое положение Рязанской области. 2010 год. Статистический сборник. Рязань: Рязаньстат, 2011.
3. Неоднородные экономические системы: противоречивое единство рыночного и нерыночного секторов экономики / отв. ред. С.А. Булгакова. Саратов: СГСЭУ, 2007.
4. Митяева Н.В. Структура неоднородных экономических систем: монография. Саратов: СГСЭУ, 2005.
5. Сапир Ж. К экономической теории неоднородных систем: Опыт исследования децентрализованной экономики: пер. с фр. М.: ГУ ВШЭ, 2001.
6. Клейнер Г.Б. Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении. М.: ЦЭМИ РАН, 2010.

Продолжение в следующем номере

Ищенко М. М. – кандидат экономических наук, доцент Рязанского государственного радиотехнического университета

Ischenko M. M. – Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor, Ryazan State Radiotechnical University

e-mail: fm-science@inbox.ru