

УСТОЙЧИВОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КАК ОСНОВА ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

М. Н. Дудин, С. Ш. Евдокимова, Н. В. Лясников,

Институт международных-социально-гуманитарных связей, Москва, Россия

123317, Москва, ул. Антонова-Овсеенко д. 6, стр. 1

В статье рассматриваются основы инновационной трансформации национальной экономики и общества, определены негативные тенденции транзитивного перехода к новым социально-экономическим отношениям, в том числе выражающиеся в снижении предпринимательской активности. В статье обосновано, что переход от индустриализации к инновационной экономике и информационному обществу возможен только при условии сохранения устойчивого развития за счет эффективной и рациональной эксплуатации когнитивных ресурсов, формирующих стратегический потенциал сбалансированного социально-экономического роста.

Ключевые слова: инновации, предпринимательство, большие экономические циклы, знания, устойчивое развитие, общественно-экономическая трансформация.

Сведения об авторах: Михаил Николаевич Дудин, доктор экономических наук, доцент; Светлана Шамильевна Евдокимова, кандидат социологических наук, доцент; Николай Васильевич Лясников, доктор экономических наук, кандидат социологических наук, профессор, Институт международных-социально-гуманитарных связей, Москва, Россия.

Контакты: Михаил Николаевич Дудин, dudinmn@mail.ru; Светлана Шамильевна Евдокимова, idnayka@gmail.com; Николай Васильевич Лясников, acadra@yandex.ru

Для ссылки: Дудин М.Н., Евдокимова С.Ш., Лясников Н.В. Устойчивое социально-экономическое развитие как основа геополитической стабильности национальной экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 3(19). С. 80–84.

SUSTAINABLE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT AS BASIS OF GEOPOLITICAL STABILITY

M. N. Dudin, S. Sh. Evdokimova, N. V. Ljasnikov,

Institut mezhdunarodnyh-social'no-gumanitarnyh svjazej, Moscow, Russian Federation

6, str. 1, ul. Antonova-Ovseenko, Moscow, 123317

In article basics of innovative transformation of national economy and society are covered, negative tendencies of transitive transition to the new social and economic relations, including being expressed in decrease in enterprise activity are defined. In article it is proved that transition from industrialization to innovative economy and information society is possible only on condition of preservation of a sustainable development due to effective and rational operation of the cognitive resources forming strategic potential of balanced social and economic growth.

Keywords: innovations, business, big business cycles, knowledge, sustainable development, socioeconomic transformation.

Information about the authors: Mihail N. Dudin, Doctor of Economics, Assistant Professor; Svetlana Sh. Evdokimova, Candidate of Sociology, Assistant Professor; Nikolaj V. Ljasnikov, Doctor of Economics, Candidate of Sociology, Professor; Institut mezhdunarodnyh-social'no-gumanitarnyh svjazej, Moscow, Russian Federation.

Contacts: Mihail N. Dudin, dudinmn@mail.ru; Svetlana Sh. Evdokimova, idnayka@gmail.com; Nikolaj V. Ljasnikov, acadra@yandex.ru

Reference: Dudin M.N., Evdokimova S.Sh., Ljasnikov N.V. Sustainable social and economic development as basis of geopolitical stability. MIR (Mod. innov. razvit.), 2014, no. 3 (19), pp. 80–84.

Первое десятилетие XXI века уже исторически ассоциировано с кардинальными трансформациями геополитического, научно-технологического и социально-экономического пространства. В середине 2010-х годов мировая экономика проявила серьезные системные кризисные тенденции, которые сопровождались обострением политических и социальных противоречий. Развитие российской экономики и российского общества, которые уже практически в полной мере интегрированы в мировые процессы, за последние десять–пятнадцать лет также характеризовалось кардиналь-

ными (в той или иной мере) преобразованиями, трансформациями и изменениями. Эти изменения и трансформации не всегда можно рассматривать только лишь в положительном аспекте. Наряду с позитивными преобразованиями, которые

свидетельствуют о том, что национальная социально-экономическая система переходит к инновационно-ориентированному развитию. О чем в частности свидетельствует увеличение удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации (рис. 1).

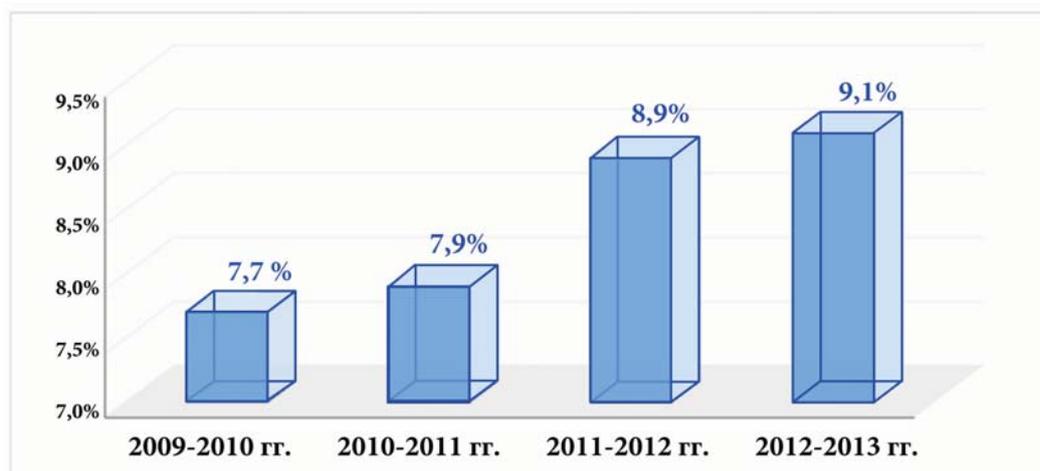


Рис. 1. Прирост удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации¹

К началу 2014 года в российской экономике удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, увеличился более чем на 1,5% по сравнению с показателями 2009–2010 года.

Но в то же время на фоне роста инновационной активности в национальной экономике снижается предпринимательская активность (рис. 2).



Рис. 2. Динамика коэффициентов создания и ликвидации организаций в российской экономике²

¹ Составлено авторами с использованием источника: Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа http://www.gks.ru/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/ свободный

² Составлено авторами с использованием источника: Институциональные преобразования в экономике // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа http://www.gks.ru/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise_reform/ свободный.

За последние два года (2012 и 2013 гг.) коэффициент создания (рождаемости) организаций в 1,3–1,4 раза ниже коэффициента ликвидации организаций. Среди некоторого множества причин, обусловивших снижение уровня предпринимательской активности, можно выделить две ключевых:

- во-первых, это внутриэкономические трансформации. В частности, вступление России во ВТО и взаимосвязанные с этим изменения в правовом регулировании предпринимательской деятельности, а также рост уровня конкуренции, за счет имеющегося и потенциального притока зарубежных хозяйствующих субъектов на российский рынок;
- во-вторых, это внешнеэкономические трансформации, связанные со сменой технологического уклада и переходом к новому большому экономическому циклу.

Внутриэкономические изменения неразрывно связаны с влиянием внешнеэкономических изменений, совокупность этих трансформаций обусловило общее негативное влияние на стратегически устойчивое и конкурентоспособное развитие российского предпринимательского и корпоративного сегмента. Наличие цикличности в экономическом (от индустриальной революции в последней четверти XVIII в. и по настоящее время) было обосновано в трудах русского (советского) экономиста Н. Кондратьева. Взаимосвязь между сменой технологических укладов и сменой фаз больших экономических циклов, выявленная Й. Шумпетером, позволила сформулировать теорию о том, что специфика протекания на макро- и микро-уровне экономических процессов напрямую взаимосвязана с уровнем научно-технического общественного развития.

В своих работах по теории экономического развития Й. Шумпетер указывал, что экономическое развитие (позднее появилась концепция «устойчивое экономическое развитие») возможно при условии высоких способностей у предпринимательства к аperiodическому проведению организационных и/или технологических новаций с целью максимизации экономических выгод, которые впоследствии стали именоваться как шумпетерианские ренты. Нужно особо отметить, что под предпринимательством в данном случае понимается не отдельный институализированный сегмент экономики, но вся экономика в целом (т.е. и реальный, и финансовый сектор). Это означает, что общество и экономика развиваются лишь в том случае, когда происходит постоянное накопление научно-технического, фундаментального знаниевого потенциала, а также его последующая трансформация в наукоемкую рыночную продукцию, работы и услуги, в том числе в социальной сфере и в сфере государственного управления.

За прошедший период становления научных знаний в технической, гуманитарной, естественно-

научной сфере теория экономического развития, основанная на концептуальных идеях Н. Кондратьева и Й. Шумпетера, получила неоднократное эмпирическое практическое подтверждение своей правильности. В частности, если обратиться к рис. 3, то можно увидеть, что смена фазы пятого большого экономического цикла и соответствующего ему пятого технологического уклада приходится на 2010 год ($\pm 3/5$ лет). В этот же период в мировой экономике разразился системный финансовый кризис (кризис 2008–2010 годов), негативные отложенные эффекты которого проявляются как в мировой, так и в национальной экономике, что еще раз подтверждают данные рис. 2.

В то же время Мир-Система получила новый импульс развития за счет прорывных открытий, сделанных в технических, естественно-научных областях, чему в немалой степени способствовал накопленный научно-технологический потенциал, который, в частности в России, начал формироваться еще в советский период.

Это позволяет нам говорить о том, что в настоящее время мировая экономика и общественные отношения выходят на новый эволюционный уровень (шестой технологический уклад, шестой большой экономической цикл). Поэтому теорию экономического развития Н. Кондратьева Й. Шумпетера необходимо считать достоверной. Стоит подчеркнуть, что в настоящее время за данной теорией закрепилось название «теория Шумпетера-Кондратьева». Этому способствовала активная работа в области экономических исследований, проводимая Российской академией наук, и в частности иностранного члена РАН, доктора технических наук А.А. Акаева [1].

А.А. Акаевым, совместно с японским ученым М. Хируока [4] было опубликовано несколько базисных трудов по теории макроэкономического развития и зависимости этого развития от научно-технического, а также предпринимательского и инновационного потенциала. Это позволило постулировать, что инновации являются неперенным атрибутом сбалансированного экономического роста и устойчивого социально-экономического развития. Следовательно, эволюционирование общественно-экономических отношений и стабильность функционирования на рынке отдельных хозяйствующих субъектов возможно только при условии постоянного продуцирования знания, трансформации этого знания в новации и практическое внедрение новаций для максимизации экономических и неэкономических выгод.

Переход российской экономики к инновационному типу развития возможен только при выше перечисленных условиях. Именно поэтому в последние несколько лет Правительством РФ были предприняты беспрецедентные шаги по стимулированию инновационной активности в реальном секторе

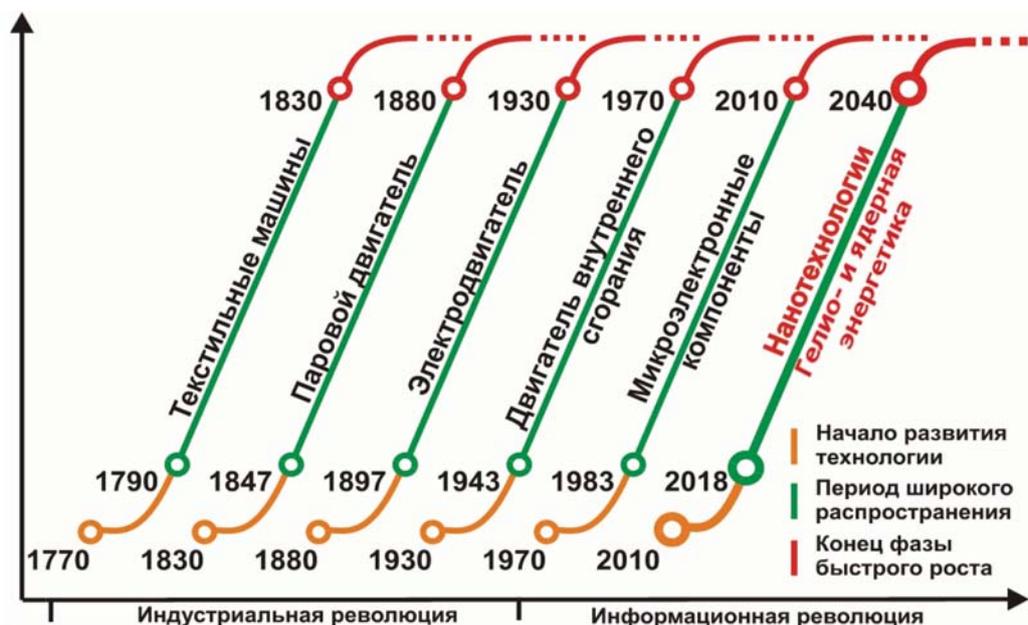


Рис. 3. Большие циклы Н. Кондратьева, совмещенные с периодизацией смены технологических укладов [5]

национальной экономики, а также по созданию дополнительных мер мотивационного характера, обуславливающих рост стремлений корпоративных и предпринимательских структур к проведению технической и организационной модернизации своей деятельности. Любые трансформации и обновления, которые проводятся внутри национальной экономической и социальной модели, практически всегда связаны в краткосрочном периоде с некоторым замедлением процессов, что мы можем наблюдать в настоящее время. Но в долгосрочной перспективе, за счет того, что в российской экономике накоплен достаточный потенциал стратегического роста, можно говорить об органичном его использовании на основании двух подходов: прорывного или интенсивного и сбалансированного или стабилизационного. Вне зависимости от избираемого сценария или подхода к обеспечению развития национальной экономики и общественных отношений, необходимы специальные инструменты, которые бы позволили смоделировать будущее качественное состояние социально-экономической системы (с учетом накопленного потенциала), а также выработать комплекс мер, реализация которых позволит достичь желаемого будущего состояния.

В настоящее время можно выделить два ключевых инструмента планирования и прогнозирования развития социально-экономических систем макро- и микро-уровня: форсайт-проектирование и дорожное картирование. Стоит отметить, что и тот, и другой инструмент являются побочными продуктами инженерного творчества, нашедшими свое применение в общественной и экономической сфере.

Форсайт-проектирование представляет собой активное конструирование в настоящем будущего желаемого состояния социально-экономической системы макро- или микро-уровня. Основное отличие форсайт-проектирования от традиционных процедур прогнозирования и планирования состоит в том, что в активном конструировании используется сценарный подход, основанный не столько на явных трендах, конституирующих развитие социально-экономических систем, сколько на выявлении слабых сигналов изменения внешней среды. Выявление слабых сигналов внешней среды позволяет установить рамочные границы текущих изменений и определить научно-технический и деловой мейнстрим будущего. Очевидно, что меняется принципиальный подход к управлению развитием социально-экономических систем: если ранее преобладали реактивные тенденции в управлении, то использование форсайт-проектирования означает переход к проактивному управлению.

Такое управление нацелено в будущее, т.е. текущее функционирование социально-экономической системы подчинено достижению будущих целей. При этом априорно понимается, что достижение будущих целей реализуется через интенсификацию развития в настоящем, и эта интенсификация может быть достигнута только при использовании инноваций. Поэтому форсайтные технологии необходимо рассматривать как инновационное проектирование.

Форсайт в моделировании будущего инновационно ориентированного развития социально-экономических систем это, в своей практической сути есть дорожная карта, которая, являясь формализ-

зованным представлением совокупности шагов, необходимых для достижения цели, в отличие от традиционного нормативного планирования всегда пошагово ориентирована на конечную цель и предполагает «... регулярное сопоставление этих шагов с конечной целью...» [3, с. 242–265].

На практике принято выделять два типа дорожных карт: отраслевые технологические и корпоративные. Первый тип карт описывает движение в будущее больших социально-экономических систем (отраслей и секторов национальной экономики, а также общества в целом). Второй тип дорожных карт описывает движение в будущее социально-экономических систем второго и последующих уровней (отдельных хозяйствующих субъектов). Платформу дорожного картирования также образуют инновации, которые могут иметь технологическое, экономическое, экологическое, социальное воплощение. Учитывая ускоренную динамику развития инженерной мысли, а также значительно более быстрое, чем ранее, образование научных междисциплинарных направлений в инженерии, можно говорить о том, что практически любая новация есть результат инженерного (инженерно-технического) творчества.

Таким образом, подводя итоги данной статьи, необходимо отметить, что научно-технический прогресс обусловил устойчивое позитивно оцениваемое эволюционирование общественно-экономических отношений. Знания (организационные, фундаментальные, прикладные) играют ведущую роль в формировании инновационного потенциала трансформации национальной социально-экономической системы. При этом переход российской экономики к новому типу развития и формирования нового типа общественных отношений, несомненно, укрепляет геополитические позиции страны на мировой арене.

Список источников

1. Акаев А.А. Теория Шумпетера-Кондратьева инновационно-циклического экономического роста – основа стратегического управления устойчивым развитием. М., 2010. 28 с.
2. Барановский Г.В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века (в пяти томах). Санкт-Петербург, 1908.
3. Комков Н.И., Ерошкин С.Ю., Мамонтова Н.Г. «Дорожная карта» – как инструмент технологического прогнозирования и анализа инновационных проектов // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2008. Т. 6. С. 242–265.
4. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Chettenham, UK–Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. p. 426.
5. Глазьев С.Ю. Политика экономического роста в условиях глобального кризиса // Открытый сервис хранения документов «Exdat.com» [Электронный ресурс] Режим доступа <http://rudocs.exdat.com/download/docs-395077/395077.doc> свободный
6. Институциональные преобразования в экономике // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа http://www.gks.ru/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/ свободный
7. Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа http://www.gks.ru/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/ свободный
8. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Инновационная трансформация системы управления производственно-промышленно сектора: проблемы и перспективы // Экономика и социум: современные модели развития. Межвузовский сборник научных трудов. М.: Издательский Дом «Наука», 2013. № 6. С. 5–13.
9. Дудин М.Н., Лясников Н.В. О некоторых методологических аспектах моделирования инновационной трансформации социально-экономических систем // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2013. № 3. С. 59–63.
10. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.
11. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Pankov S.V., Sepiashvili E.N. Innovative foresight as the method for management of strategic sustainable development of the business structures // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 26, № 8. P. 1086–1089.
12. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // American journal of applied sciences. 2014. Vol. 11, No. 2. P. 189–194.