

УДК 332.1

JEL: J1, J12, J18, J24

ОСОБЕННОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СОЦИАЛЬНОМ ИНСТИТУТЕ СЕМЬИ

Дарья Георгиевна Быкова¹, Михаил Юрьевич Быков²

¹ ФГАОУ ВПО Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина
620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

² ФГБОУ ВПО Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)
127994, ГСП-4, Москва, ул. Образцова, 15

¹ Аспирант кафедры социологии и социальных технологий управления
E-mail: bykovadarya91@gmail.com

² Кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии, социологии, государственного и муниципального управления
E-mail: bicmy@mail.ru

Поступила в редакцию: 28.04.2015

Одобрена: 21.05.2015

Аннотация

Предмет / тема. В статье рассматриваются проблемы повышения качества человеческого капитала на основе повышения роли такого социального института как семья. Рассматриваются вопросы социализации молодежи и их привлечения к мотивированной трудовой деятельности.

Цель. Основная цель изложения материалов в данной статье заключается в поиске методов повышения эффективности использования человеческого потенциала на основе семейных отношений.

Методология. В настоящей работе использованы методы: абстрагирования, анализа и синтеза, аналогии, диалектики, метод индукции и дедукции, наблюдения, обобщения, объективизма, сравнения.

Выводы / значимость. В условиях тенденции старения и сокращения населения страны, реформа пенсионной системы создает ряд условий, с одной стороны, способствующих решению демографической проблемы, с другой – оказывающих многофакторное влияние на качество человеческого капитала как результат родительского труда. В статье приводятся возможные подходы к решению данной проблемы. Практическое применение результатов данной работы позволит переосмыслить подход к концепции человеческих ресурсов, повысить эффективность социально-экономического развития Российской Федерации.

Ключевые слова: родительский труд, семья, социальный институт, человеческий капитал, пенсионная система, молодежь, социализация, трудовые ресурсы.

Для ссылки: Быкова Д. Г., Быков М. Ю. Особенности воспроизводства человеческого капитала в социальном институте семьи // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), 2015. № 2(22). С. 167–174.

Демографический прогноз на ближайшие пятнадцать лет свидетельствует о сохранении негативной тенденции старения и сокращении численности населения нашей страны. По расчетам демографов даже при наиболее благоприятных условиях ежегодная естественная убыль населения в 2030 г. составит 57 тыс. человек, при неблагоприятных – 1,172 млн. человек (в сравнении с прогнозируемым – правда, только в высоком и среднем вариантах прогноза – естественным приростом для 2015–2020 гг.) [4].

Оценивая демографическую ситуацию, как правило, говорят о количественном сокращении населения, не принимая во внимание его качественные характеристики и, в первую очередь, качество человеческого капитала. Действительно, вынашивание и рождение ребенка приводят лишь к количественным результатам родительского труда, закладывая своего рода фундамент дальнейшего формирования человеческого капитала ребенка, которое происходит в процессе последующего родительского труда, а также образования, раз-

вития, физической активности, под влиянием среды, обеспечивающей его эффективное функционирование [10]. Важную роль здесь играет уровень выполнения родителями и другими субъектами родительского труда своих обязанностей (отметим, что согласно ч. 1 ст. 63 Семейного кодекса РФ, родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей).

Если объемы реализованного родительского труда имеют вполне измеримые показатели (например, общий и суммарный коэффициенты рождаемости, абсолютное число рождений и др.), то оценка качества результатов родительского труда на сегодня представляет собой существенную методологическую, методическую и даже этическую проблему.

Между тем, именно проблема снижения качества результатов родительского труда в последнее время стала особенно актуальной. Об этом, в частно-

сти, свидетельствуют статистические данные о детях – социальных сиротах. За 2011–2013 гг. выявлено более 220 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей, что составляет 14% от общего числа детей, рождение которых зафиксировано отделами ЗАГС за этот же период [14]. Согласно данным, представленным в официальном докладе Уполномоченного по правам ребенка в РФ, эти цифры почти в 3 раза занижены [1]. При этом 81,6 % детей из числа детей, оставшихся без попечения родителей, являются социальными сиротами (их родители либо ограничены в родительских правах, либо лишены их).

В ряде случаев недостаточными являются и условия реализации родительского труда. Так, согласно данным Росстата об условиях развития ребенка в возрасте до 15 лет в домохозяйствах, 78,9% детей не имеют дома спортивного инвентаря, 31% – снаряжения для активного отдыха вне дома (велосипед, ролики и др.). У 18,1% детей отсутствует подходящее место для игр, занятий или выполнения домашних заданий. Большая часть детей не имеют возможности уехать на каникулы из дома, также как и принять участие в платных школьных поездках (54,2 и 48% соответственно) [9].

Представленные статистические данные, а также появление и широкое использование в дискурсе таких понятий, как «социальное сиротство», «baby box», «child free» свидетельствует о распространении безответственного отношения к родителям и их обязанностям и влекут за собой снижение качества результатов родительского труда. Такое поведение противоречит тезису Г.С. Беккера о том, что с экономической точки зрения в современном обществе «упор делается не на количество, а на качество детей» [3, с. 420–421]. Приведенные показатели свидетельствуют о том, что в российском обществе это происходит далеко не всегда.

Если следовать теории человеческого капитала Г.С. Беккера, можно говорить о том, что фактически родители частично перекалдывают часть своих функций по развитию, воспитанию, заботе о детях на различные государственные институты. Это в определенной мере освобождает их от инвестиций в человеческий капитал, воплощенный в личности ребенка, и позволяет не ограничивать свое текущее потребление (а именно это и представляет, по Беккеру, основные издержки, связанные с рождением и воспитанием детей) [3, с. 142]. Актуальна также проблема отдачи от инвестиций родителей в человеческий капитал ребенка – российские родители не уверены в том, что, ограничивая свое потребление в настоящем, направляя финансовые и временные ресурсы на воспитание детей, они получат заботу и поддержку от них в будущем.

Сегодня в рамках пенсионной системы государством создан ряд достаточно противоречивых

условий. С одной стороны, они позиционируются как стимулирующие повышение рождаемости и способствующие преодолению дефицита Пенсионного фонда РФ. С другой – они же оказывают влияние на снижение качества результатов родительского труда. Это дает основание считать сложившийся механизм пенсионного страхования одним из факторов снижения результатов родительского труда. Основание для подобного вывода может быть представлено как минимум для двух категорий населения: 1) женщины репродуктивного возраста; 2) население (мужчины и женщины), достигшее пенсионного возраста.

Женщины репродуктивного возраста. Одна из основных особенностей данной категории реформирования пенсионной системы состоит в том, что баллы за социально значимые периоды жизни (нестраховые периоды, а именно период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет, период ухода за ребенком-инвалидом) включаются в стаж. Казалось бы, этот инструмент должен стимулировать процессы рождения и развития детей. Однако, как показывают наши расчеты, это не происходит. Для сравнения того, насколько пенсионные коэффициенты для этих случаев сопоставимы с годовым пенсионным коэффициентом, мы рассчитали годовой пенсионный коэффициент по формуле, указанной в ч. 18 ст. 15 Федерального закона «О страховых пенсиях» для гражданина, получающего 22 772 руб./месяц (среднюю заработную плату в РФ в 2013 г. [7]), и 47 333 руб./месяц (максимальную взносооблагаемую базу, утвержденную Постановлением Правительства РФ) [11].

Полученные результаты представлены в табл. 1.

Так, в случае, если бы мама работала и получала, по крайней мере, среднюю по стране заработную плату, отчисляя при этом максимальный тариф страхового взноса на страховую часть трудовой пенсии (16%), ее годовой пенсионный коэффициент составил бы 6,3; тогда как за временную приостановку профессиональной деятельности для ухода за ребенком ей будет начислен коэффициент 1,8. Итоговая пенсия будет рассчитана исходя из пенсионных коэффициентов, умноженных на пенсионные баллы, а при расчете пенсии все полученные коэффициенты будут суммированы и умножены на их стоимость, выраженную в рублях. Следовательно, выбор в пользу профессионального труда, в отличие от родительского, позволит получить больший пенсионный коэффициент и, соответственно, более высокую пенсию при достижении нетрудоспособного возраста.

Из представленных расчетов видно, что только в период ухода за третьим ребенком до достижения им возраста полутора лет коэффициент составит 5,4 и будет, по крайней мере, сопоставим с годовым

Таблица 1

Расчет годового пенсионного коэффициента со средней и максимальной взносооблагаемой заработной платы в Российской Федерации

Уровень заработной платы, руб.	Тариф страхового взноса, руб.	Страховой взнос, руб.	Годовая сумма страховых взносов, руб.	Рассчитанный годовой пенсионный коэффициент	Годовой пенсионный коэффициент в период ухода до достижения 1,5 лет		
					за первым ребенком	за вторым ребенком	за третьим или четвертым ребенком
29 792 руб.	10%	2979,2	35750,4	3,9	1,8	3,6	5,4
	16%	4766,72	57200,64	6,3			
47 333 руб.	10%	4733,3	56799,3	6,2	1,8	3,6	5,4
	16%	7573,28	90879,36	10			

пенсионным коэффициентом 6,3, рассчитанным для средней по России заработной платы. При этом при начислении пенсии учитываются лишь количественные результаты родительского труда, достигнутые на его перинатальной, младенческой и дошкольной стадиях [8, с. 70]. Качественные результаты родительского труда при начислении пенсии на сегодняшний день полностью игнорируются.

Население, достигшее пенсионного возраста. Эта категория состоит из населения, которое, завершив свою трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста, могло бы взять на себя часть функций по воспитанию и развитию внуков. Существующая система начисления пенсии как раз затрудняет участие бабушек и дедушек в активном возрасте в реализации подосторожного делегированного родительского труда [25, с. 2].

Силы, здоровье, опыт, знания и умения, накопленные в течение десятилетий, должны быть переданы

ны внукам, но чаще остаются невостребованной в семье частью человеческого капитала, поскольку продолжают использоваться в профессиональной деятельности. В рамках существующей системы это логично, так как способствует увеличению пенсионных выплат.

На фоне дефицитности Пенсионного фонда РФ и усилившейся нагрузки на трудоспособное население на современном этапе реформирования пенсионной системы в России реализована возможность отсрочки выплаты пенсии. Если гражданин готов не обращаться за назначением пенсии некоторое время после выхода на пенсию, ему назначаются повышенные коэффициенты. В табл. 2 для примера представлен расчет преимуществ от выбора пользу данной меры для мужчины 1990 г.р., предполагаемый стаж работы которого составляет 40 лет с учетом года службы в армии, а заработная плата равна средней начисленной заработной плате в РФ – 29 792 руб./мес. [7].

Таблица 2

Расчет размера страховой пенсии в зависимости от периода обращения за назначением пенсии

Возраст обращения за назначением пенсии	Количество индивидуальных пенсионных баллов	Размер страховой пенсии, руб.	Общая сумма выплаченной страховой пенсии за 19 лет, руб.	Экономическая целесообразность отсроченной выплаты пенсии, руб.
60 лет	193,31	16326,4	3722419,2	-
61 год	206,85	17414,16	3761458,56	39039,36
62 года	222,31	18657,31	3806091,24	83672,04
63 года	239,71	20047,98	3849212,16	126792,96
64 года	259,04	21601,92	3888345,6	165926,40
65 лет	280,3	23319,13	3917613,84	195194,64
66 лет	307,37	25447,42	3969797,52	247378,32
67 лет	336,37	27778,33	4000079,52	277660,32
68 лет	367,3	30351,21	4006359,72	283940,52
69 лет	404,03	33374,52	4004942,4	282523,20
70 лет	448,49	37050,89	4001496,12	279076,92

Расчеты показывают, что если в течение 19 лет не обращаться за назначением пенсии, то можно дополнительно получить 279 076,92 руб.

Следовательно, человеку оказывается экономически более выгодно использовать свой качественный человеческий капитал в профессиональной деятельности, нежели в делегированном родительском труде. На уровне семьи, в случае, когда представитель старшего поколения посчитает полученные премиальные коэффициенты действительно выгодными, и они послужат стимулом для продолжения работы после достижения пенсионного возраста, молодая семья может принять решение вовсе отложить рождение ребенка, либо сократить время своей работы по найму, либо понести дополнительные расходы на частный детский сад (если не удастся получить место в муниципальном детском учреждении). При этом часть накопленного бабушками и дедушками человеческого капитала вынужденно останется невостребованной в семье. В долгосрочной перспективе это снизит качество будущего человеческого капитала регионов и страны в целом.

Причины снижения качества человеческого капитала можно обнаружить и в деятельности бизнес-структур как участников кругооборота ресурсов, продуктов и доходов в экономике. Родители как субъекты родительского труда выполняют своеобразный «заказ» общества, государства и бизнеса на качественный человеческий капитал (потенциальный результат родительского труда). При этом бизнес и, в некоторой степени, государство не просто потребляют результаты родительского труда, а осуществляют осознанный выбор, оценивая человеческий капитал-кандидатов на полезность и развивая его посредством, например, повышения квалификации персонала организаций.

В долгосрочной перспективе, в целях преодоления несоответствия квалификационной структуре кадров и прогнозируемой диспропорции между количеством и качеством будущего человеческого капитала в условиях инновационной экономики предприятиям будет необходимо не просто потреблять сформированный человеческий капитал, а, наравне с государством, которое уже применяет отдельные методы и инструменты стимулирования родительского труда [13, с. 4], принимать участие в реализации соответствующих и программ и проектов.

Подобные программы реализуются, например, ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «ГМК «Норильский никель». Такие предприятия не только обеспечивают свою будущую потребность в человеческом капитале, но и проявляют социальную ответственность, создавая условия для решения социальных проблем жизнедеятельности населения города, региона, страны в целом [13, с. 5].

Таким образом, основные проблемы невысокого, на наш взгляд, качества человеческого капитала, требующие дальнейшего совершенствования существующей пенсионной системы РФ, могут быть сгруппированы следующим образом:

- со стороны государства:

- 1) недостаточное стимулирование профессиональной деятельности женщин репродуктивного возраста (потенциальных матерей);
- 2) экономическая целесообразность продолжения профессиональной деятельности для людей, достигших пенсионного возраста (потенциальных бабушек и дедушек);

- со стороны бизнеса:

- 3) отсутствие продуманной системы повышения качества человеческого капитала со стороны предприятий как потребителей труда и профессиональных навыков.

По нашему мнению, одним из направлений решения проблемы снижения качества человеческого капитала является переход к схеме предусматривающей оценку часть результатов родительского труда с акцентом на молодежь как с объекте родительского труда, имеющей особый, «двойной» статус.

Молодежь при этом рассматривается как социально-экономическая группа, которая, с одной стороны, является основным субъектом родительского труда; с другой – субъектом профессионального труда. На рынке труда осуществляется использование и оценка элементов человеческого капитала, носителем которого является молодой человек.

В случае практической реализации системы возмещения затрат родительского труда по формированию и развитию человеческого капитала детей [2, с. 51], предложенной А.П. Багировой, результаты этих оценок будут влиять в том числе и на размер пенсионного обеспечения родителей. В этой ситуации родительский труд будет оказывать влияние на две составляющие статуса представителя молодого поколения:

1. Субъект профессиональной деятельности в настоящем, оценка которого влияет на размер пенсии его родителей;
2. Субъект родительского труда, эффективность труда которого зависит от воспитания и усвоенных ценностей и норм в настоящем и влияет на размер будущей пенсии.

На рис. 1 схематично представлен процесс межпоколенных трансфертов, учитывающих затраты и результаты родительского труда. На схеме особым образом выделено «Вознаграждение по результатам оценки» – это именно тот элемент, который в настоящее время отсутствует в традици-

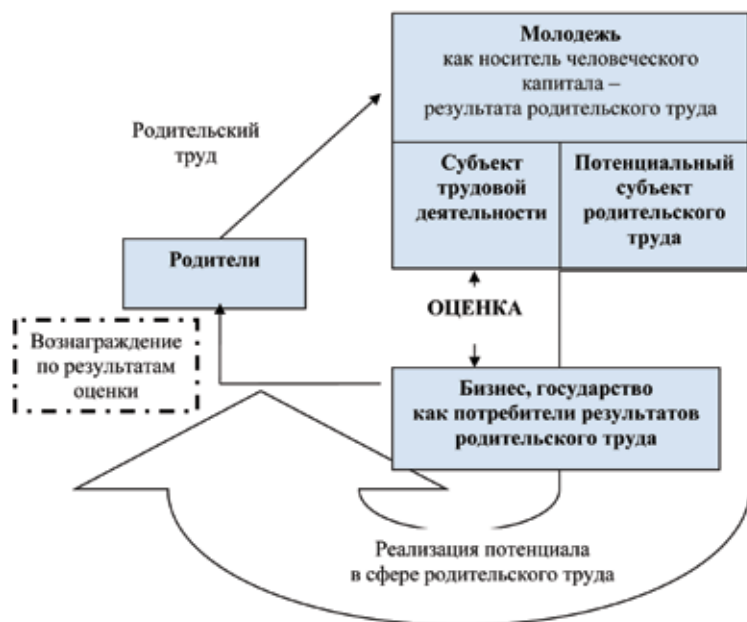


Рис. 1. Механизм межпоколенного взаимодействия в процессе родительского труда

онной модели взаимодействия, но необходим для повышения качества человеческого капитала как результата родительского труда. (Отметим, что разработка методики такой оценки – ключевая задача экономики родительского труда).

В основе предлагаемого механизма лежат экономические инструменты. В то же время, его реализация будет иметь и социальные последствия, выражающиеся, в частности, в укреплении и гуманизации отношений между поколениями.

В условиях полифункциональной роли человека многовариантность форм и моделей родительства сохранение и развитие привычных моделей видится возможным лишь через изменение социокультурных норм, формирование ценностно-нормативного пространства в области родительства, признание за молодежью «двойного» статуса в обществе и экономике (как субъекта одновременно профессионального и родительского труда), переход от традиционной схемы межпоколенного взаимодействия в процессе родительского труда к схеме, предусматривающей окупаемость результатов родительского труда.

Список литературы

1. Астахов П. Стратегические направления государственной политики России в сфере соблюдения прав ребенка на охрану жизни, здоровья и полноценное развитие // VII Всероссийский съезд Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, 16 апреля 2013 г.
2. Багирова А.П. Семейные инвестиции в будущий человеческий капитал: актуализация проблемы окупаемости в российских условиях // Финансы и кредит. 2010. № 33. С. 49–54.
3. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: пер. с англ. М.: ГУ ВШЭ. 2003. 672 с.
4. Демографический прогноз до 2030 года. URL: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения 17.01.2015).
5. Дудин М.Н., Евдокимова С.Ш., Лясников Н.В. Устойчивое социально-экономическое развитие как основа геополитической стабильности национальной экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 2(19). С. 80–84.
6. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Интеллектуальный фактор и его констатирующая роль в повышении конкурентоспособности предпринимательских структур // Общественные науки. М.: издательство «МИИ Наука», 2012. № 6 (2). С. 283–288.
7. Заработная плата. Официальная статистика. URL: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/# (дата обращения 21.01.2015).
8. Ильшев А.М., Багирова А.П. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека. М.: Финансы и статистика, 2010. 304 с.
9. Как живут дети в России URL: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. http://www.gks.ru/publish/present/infograf/children_russia.pdf (дата обращения 21.01.2015).
10. Корчагин Ю.А. Широкое понятие человеческого капитала. URL: ЦИРЭ: Центр исследования региональной экономики <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=22> (дата обращения 17.01.2015).

11. О предельной величине базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 1 января 2013 г.: Постановление Правительства от 10.12.2012 № 1276 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
12. Пшеничникова М.М. Родительский труд: содержание и особенности реализации в малых городах уральского региона: дис. ... канд. эк. наук. Екатеринбург, 2012. 185 с.
13. Роль российских предприятий в стимулировании репродуктивной активности: проблемы и решения / А.П. Багирова, С.В. Витик // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 25. С. 2–6.
14. Усыновление в России. Статистика. URL: Интернет-проект Министерства образования и науки Российской Федерации. <http://www.usynovite.ru/statistics/2013/1/> (дата обращения 21.01.2015).

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)
ISSN 2411-796X (Online)
ISSN 2079-4665 (Print)

RESEARCH

FEATURES OF REPRODUCTION OF THE HUMAN CAPITAL IN THE SOCIAL INSTITUTION OF THE FAMILY

Dar'ya G. Bykova¹, Mikhail Yu. Bykov²

Abstract

Subject / topic. The article deals with the problem of increasing the quality of human capital on the basis of enhancing the role of the social institution of the family. The issues of socialization of young people and involving them in a motivated work.

Purpose. The main purpose of the presentation material in this article we conclude, to find methods to increase efficiency of human potential on the basis of family relationships.

Methodology. In this paper, the methods used: abstraction, analysis and synthesis, analogy, dialectic method of induction and deduction, observation, generalization, objectivism, comparison.

Conclusions / relevance. In the context of the trends of aging and reduction of the country's population, the reform of the pension system creates a number of conditions on the one hand – contribute to the solution of the demographic problem, but on the other – has a multifactorial effect on the quality of human capital as a result of parental work. The article presents the possible approaches to solving this problem. Practical application of the results of this work will allow to rethink the approach to the concept of human resources, improving the socio-economic development of the Russian Federation.

Keywords: parental work, family, social institutions, human capital, pension system, youth, socialization, labor resources.

Correspondence: Bykova Dar'ya G., Ural Federal University (51, Lenina ave., r. 262, Ekaterinburg, 620000), bykovadarya91@gmail.com;

Bykov Mikhail Yu., Moscow State University of Railway Engineering (MIIT) (15, Obraztsova Street, GSP-4, Moscow, 127994), bicmy@mail.ru

Reference: Bykova D. G., Bykov M. Yu. Features of reproduction of the human capital in the social institution of the family. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, no. 2 (22), pp. 167–172.