



УДК 334
JEL: J01, J8, L1, O1, O2

doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.58.64

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ОБЛАСТИ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Сергей Георгиевич Стрельченко¹

¹ Парламентское Собрание Союза Беларуси и России
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 47

¹ Ответственный секретарь Парламентского Собрания Союза Беларуси и России
E-mail: sloboda-m@rambler.ru

Поступила в редакцию: 15.08.2016 Одобрена: 08.09.2016

Аннотация. В данной статье исследованы общие тенденции миграционных процессов между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, кратко рассмотрены основные особенности социально-экономического развития и миграционной политики этих двух стран, в том числе в контексте их взаимодействия в рамках Евразийского экономического союза. В статье определены ключевые направления экономического сотрудничества России и Белоруссии по вопросам миграционной политики и стимулирования желательных форм миграции. Актуальность выбранной темы обусловлена как многообразием и бессистемностью нормативно-правовой базы, которая регулирует различные стороны миграционной политики, так и отсутствием легально установленных понятий миграции, миграционного процесса и миграционной политики. Кроме того, в последнее время можно наблюдать рост мобильности трудовой силы в условиях глобализации, которая создает предпосылки для трудоустройства не только высококвалифицированных профессионалов в области финансов, страхования, банковского дела, коммуникаций, но и трудящихся-мигрантов, занятых в сфере сельского хозяйства, строительства, благоустройства территории, общественного питания, гостиничного сервиса.

Методология. При проведении настоящего исследования основными источниками исходных данных послужили информация, содержащаяся в научной, справочной, периодической литературе по исследуемой теме, включая источники в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В основу методических разработок положены сравнительные методы анализа и синтеза имеющихся данных.

Выводы / значимость. Сторонники миграционной открытости считают, что усиление миграционных процессов - один из путей решения демографической проблемы России и проблемы пополнения рынка рабочей силы. Их оппоненты полагают, что иммиграция создает избыточное предложение на рынке труда, позволяя работодателям постоянно снижать уровень оплаты труда и социальных гарантий, ухудшать условия труда. Практическое применение результатов данной работы позволит совершенствовать процедуры прогнозирования и планирования стратегического развития народнохозяйственного комплекса с учетом современных экономических и социальных тенденций.

Ключевые слова: Россия, Беларусь, миграция, желательная миграция, миграционная политика, предпринимательство, инвестиции, экономическое сотрудничество.

Для ссылки: Стрельченко С. Г. Экономическое сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь в области миграционной политики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 3. С. 58–64. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.58.64

Миграция населения в условиях глобализации и интеграции является закономерным следствием происходящих изменений, которые предопределяют активизацию дальнейшего распространения миграционных процессов, их усиления и масштабирования. Поэтому вопросы оптимизации национальных миграционных политик являются приоритетными не только для тех стран, экономики которых находятся в стадии качественного обновления, но и для всех экономически и социально развитых стран. Устойчивое социально-экономическое развитие, стремление к социальному равенству и демократические свободы невозможны без культурного, научно-технического и технологического обмена, в том числе обусловленного движением между странами и государствами трудовых ресурсов и в целом человеческого капитала.

Необходимо отметить, что в последние 10 лет миграционный поток в Россию из других стран и ми-

грационных регионов характеризовался разнонаправленными тенденциями (рис. 1).

В годы стабильности и экономического роста прослеживается двукратный миграционный прирост (2007 и 2011 гг.), соответственно в годы экономического спада миграционный прирост показывает отрицательную динамику. И это вполне объяснимо, поскольку для трудовых мигрантов важна стабильность в деловой активности и экономический рост, что в свою очередь гарантирует рабочие места.

Основной миграционный приток в Россию идет из стран СНГ (порядка 90%). При этом на Республику Беларусь приходится не более 3% всех прибывших в Российскую Федерацию из стран СНГ и прочих стран мигрантов в 2015 году (рис. 2).

Стоит отметить, что низкий удельный вес мигрантов из Республики Беларусь в Россию прослеживается на протяжении последних 20 лет, и это являет-



Рис. 1. Динамика миграционного прироста населения Российской Федерации в результате миграционного обмена с зарубежьем¹



Рис. 2. Структура притока мигрантов в Российскую Федерацию в разрезе стран (по состоянию на 2015 год)²

ся косвенным свидетельством того, что в Беларуси сохраняется определенная социально-экономическая стабильность, обеспечивающая нормальную занятость населения.

Но одновременно с этим хотелось бы отметить явную отрицательную тенденцию: до 2006 года чистый миграционный прирост (сальдо миграции) из Республики Беларусь имел стабильно отрицатель-

¹ Источник: Население. Демография. Миграция // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# свободный

² Источник: Указ. соч.

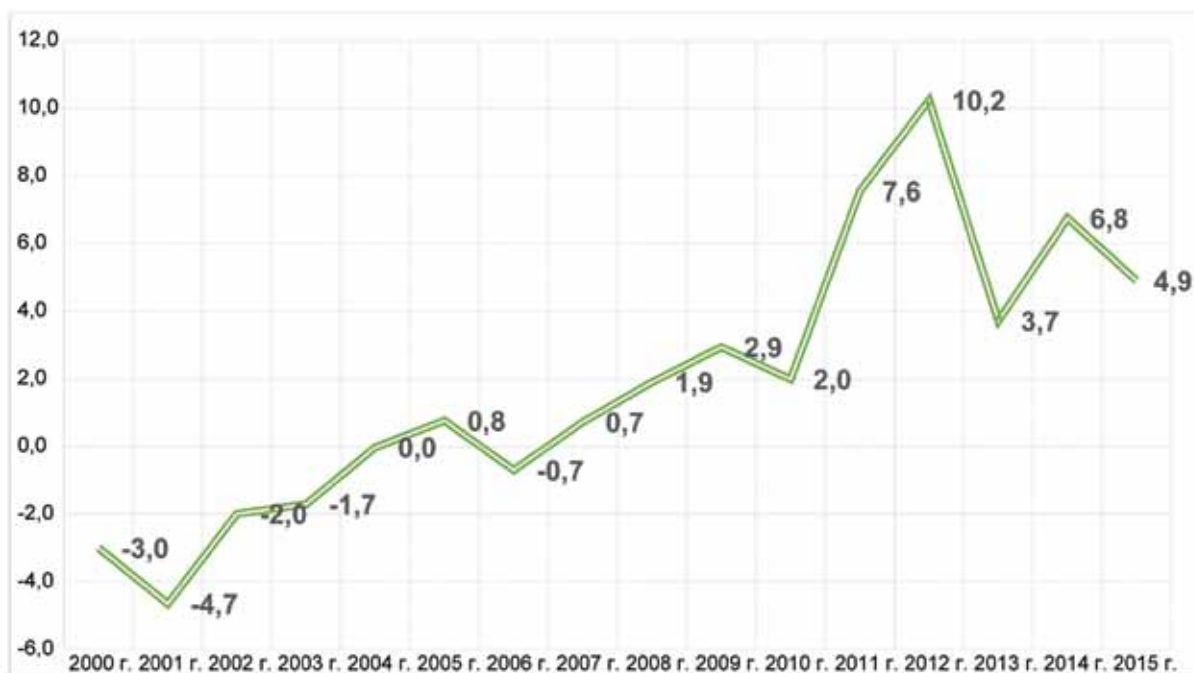


Рис. 3. Чистый миграционный прирост из Республики Беларусь в Российскую Федерацию, тыс. человек³

ные значения. В период мирового кризиса 2008–2010 гг. положительная величина сальдо миграции из Республики Беларусь постоянно увеличивается, достигнув максимума в 2012 году (рис. 3).

На фоне увеличения экономического, культурного и социального обмена между Республикой Беларусь и Российской Федерацией стоит ожидать увеличения миграционных потоков. При этом Россия, являясь одним из центров притяжения трудовых мигрантов на постсоветском пространстве, заинтересована в эффективном сотрудничестве по этому вопросу в том числе и с Республикой Беларусь.

Институциональные и правовые основы регулирования миграции сформированы и в Республике Беларусь, и в Российской Федерации. Так, например, в Республике Беларусь действует специальный законодательный акт⁴, который определяет основные принципы регламентации, учета и контроля внешнего трудового миграционного потока.

В данном законодательном акте установлен приоритетный доступ граждан Республики Беларусь и постоянно проживающих в стране иностранных

граждан на свободные рабочие места. Для всех остальных используется специальный механизм – иностранцу, не имеющему постоянного вида на жительство в Республике Беларусь, разрешение на работу выдается по ходатайству работодателя, осуществляющего тот или иной вид экономической деятельности в этой стране.

В Российской Федерации специального законодательного акта, регламентирующего внешнюю трудовую миграцию, не имеется, но создан перечень законодательных и нормативных актов, в том числе устанавливающих нормы квотирования рабочих мест для иностранных граждан⁵. На основании постановления Правительства Российской Федерации, а также приказа Министерства труда и социальной защиты определяется в виде квоты общее количество рабочих мест для иностранных граждан и эта квота распределяется между Федеральными округами и субъектами Российской Федерации (на 2016 год выделено порядка 300 тысяч рабочих мест для иностранных граждан).

Нормативное и законодательное регулирование миграционных процессов и в Республике Беларусь

³Источник: Население. Демография. Миграция // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# свободный

⁴Закон РБ от 30.12.2010 № 225-З «О внешней трудовой миграции» // Справочник законодательства Республики Беларусь [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_vneshnej_trudovoj_migratsii.htm свободный

⁵Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30.12.2015 № 1180н «О распределении по субъектам Российской Федерации утвержденных Правительством Российской Федерации на 2016 год квот на выдачу иностранным гражданам разрешений на работу и приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности»

и в Российской Федерации в целом соответствует общемировой практике. Но одновременно с этим возникает вопрос об эффективности созданных институциональных и правовых основ. Прежде всего стоит остановиться на том, что и Республике Беларусь, и в Российской Федерации отсутствует мониторинг реальной потребности в специалистах, и кроме этого нерационально поставлена работа с нелегальной, в том числе и с нелегальной трудовой миграцией, полная и объективная статистика по этому вопросу не доступна.

Также стоит отметить, что Российская Федерация и Республика Беларусь входят в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) наряду с Казахстаном, Арменией и Киргизией. При этом общеизвестно, что Армения и Киргизия – это страны, в которых созданы практически неконтролируемые коридоры нелегальной миграции [3]. Стоит также учитывать и политические интересы стран. Так, например, Правительство Казахстана уже неоднократно заявляло о своих намерениях отменить визовый режим с Китаем. Уже в настоящее время транзит китайских граждан через Казахстан в Россию и далее весьма внушительный и не поддается нормальному учету, соответственно, безвизовый режим будет способствовать экспансии мигрантов, что в свою очередь будет обуславливать рост социальной напряженности и экономической деструкции.

Миграция, в том числе и трудовая, может оказывать благотворное влияние на экономические процессы принимающей стороны. И здесь, если речь идет лишь о легальной или желательной миграции, как правило, стоит учитывать, что мигранты в большей степени активны в трудовом плане, нежели коренные жители. Для трудовых мигрантов важно сохранить рабочее место, поэтому основная их часть старается не вступать в конфликт с действующим законодательством, мигрантам не предоставляются расширенные социальные гарантии принимающего государства.

В то же время последствия нелегальной или нежелательной миграции могут быть катастрофичными и уже имеется множество примеров европейских стран, в которых мигранты не только вступали в конфликт с действующим гражданским законодательством, но и совершали уголовные преступления, в том числе экстремистской и террористической направленности.

Российско-белорусские отношения, а также миграционный поток из Республики Беларусь в Российскую Федерацию и обратно характеризуется в достаточной степени правовой и социальной стабильностью, экономической предсказуемостью. Но это не означает, что сотрудничество двух государств по вопросам миграции не должно развиваться. Напротив, геополитические условия тре-

буют расширения и активизации этого сотрудничества в первую очередь в экономическом аспекте.

В 2012 году Европейской экономической комиссией ООН (United Nations Economic Commission for Europe – UNEC) был опубликован доклад [1] о полученных экономических эффектах от ратификации двух ключевых Соглашений по вопросам миграции тремя государствами (Россия, Казахстан, Беларусь), которые на тот момент являлись участниками Единого экономического пространства (теперь в ЕЭП интегрированы Армения и Киргизия). Все пять стран осуществляют взаимодействие в рамках Евразийского экономического союза).

В этом докладе было показано, что Россия и Казахстан – это две основные страны, которые являются центрами миграционного притяжения на постсоветском пространстве, остальные страны постсоветского пространства, такие как Таджикистан, Кыргызстан, Узбекистан являются продуцентами или поставщиками мигрантских трудовых ресурсов.

Республика Беларусь в этом вопросе занимает промежуточное положение. При этом миграционные потоки между Российской Федерацией, Казахстаном и Республикой Беларусь сформировали в том числе и теневой рынок труда, появление которого обусловлено следующими основными факторами:

- а) трудозатратный тип промышленно-производственных и прочих экономических процессов, требующий постоянного привлечения как квалифицированных, так и неквалифицированных трудовых ресурсов;
- б) неравномерное распределение трудовых ресурсов внутри стран, что создает избыточность рабочей силы в городах и её недостаточность в сельской местности;
- в) низкая инновационная активность предпринимателей и их ориентация преимущественно на экстенсивные и ресурсозатратные бизнес-модели;
- г) экономические диспропорции в национальных экономиках, что стимулирует расслоение общества по уровню доходов и качеству жизни.

Кроме этого, не стоит забывать и о специфике демографических процессов в Республике Беларусь и в Российской Федерации. В Российской Федерации с 1995 года и по 2012 год включительно прослеживалась постоянная естественная убыль населения, с 2013 года по настоящее время фиксируется естественный прирост [2], но он минимален и явно недостаточен для восполнения трудового потенциала при ресурсозатратных моделях развития.

В свою очередь, по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь [6], даже

по итогам 2015 года в стране сохраняется естественная убыль населения. И для Республики Беларусь, и для Российской Федерации также характерно быстрое демографическое старение населения, что в перспективе при сохранении трудозатратных моделей развития промышленно-производственного, сервисного и торгового сектора будет означать постоянный рост потребностей в трудовых ресурсах. Учитывая, что основными поставщиками трудовых (в основном неквалифицированных) ресурсов на постсоветском пространстве являются Киргизия, Молдавия, Узбекистан, Таджикистан и с 2014 года Украина, весьма сложно ожидать положительных экономических эффектов от увеличения миграции.

Стоит отметить, что увеличение миграционного притока из Украины за последние два года существенно изменило ситуацию на рынках труда Российской Федерации и Республики Беларусь:

- во-первых, стоимость мигрантских трудовых ресурсов снизилась, поскольку поток таких ресурсов увеличился в разы;
- во-вторых, мигранты из Украины стремятся получить статус беженцев или вынужденных переселенцев, что оказывает давление не только на внутренний рынок труда, но и на социальную стабильность;
- в-третьих, имеют место националистические настроения в мигрантской трудовой среде, что может привести к негативным последствиям не только социального, экономического, но и правового характера.

Таким образом, на данный момент следует выделить несколько ключевых направлений, в которых требуется развивать экономическое сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь по вопросам миграции:

- 1) целесообразно наряду с нормативно-правовым регулированием создать единый для двух государств институт внешней миграции, который будет заниматься не только регламентацией миграционных процессов, учетом потока мигрантов между Россией и Белоруссией и третьими странами, но и исследовать специфику миграции, её направления и тренды для выработки своевременных и адекватных решений, потенцирующих прирост экономических и социальных выгод от миграции;
- 2) необходимо реализовывать совместную поощрительную политику для мигрантов-предпринимателей, мигрантов-инвесторов и мигрантов-ученых с тем, чтобы повысить качество миграционных потоков;
- 3) необходимы экономические и финансовые преференции для тех мигрантов, которые готовы осуществлять трудовую деятельность без на-

рушения трудового и миграционного законодательства в наиболее проблемных отраслях и сферах народного хозяйства, а также в депрессивных регионах;

- 4) необходимо усиление научно-образовательной и информационно-просветительской работы по созданию единого для двух государств общественного и гражданского пространства, позволяющего активизировать не только экономический, но и культурный, технологический и научный обмен.

Создание специальных условий для желательных мигрантов, а также либерализация национальной трудовой, финансовой, научной и предпринимательской сферы и со стороны Российской Федерации, и со стороны Республики Беларусь, должны учитывать следующие обстоятельства:

- во-первых, наряду с изменением институционально-правовых основ необходим четкий и исчерпывающий перечень, которым должны соответствовать желательные мигранты (например, требуемый объем инвестиций, рекомендуемые виды экономической деятельности, опыт предпринимательства и инвестирования, уровень научных знаний и достижений). Также должны быть реализованы механизмы мониторинга и контроля желательной миграции, в ином случае обе страны столкнутся с волной фиктивной желательной миграции;
- во-вторых, необходимо развивать электронные государственные услуги для желательных мигрантов, что будет обеспечивать в том числе снижение коррупционной составляющей в решении мигрантского вопроса. Кроме этого, развитие сферы электронных государственных услуг должно сопровождаться развитием соответствующей научно-технологической, инженерной, экономической и социальной инфраструктуры;
- в-третьих, на долгосрочную перспективу необходимо разработать специальные двусторонние государственные программы, нацеленные на упрощение процедур въезда и разрешительных процедур для желательных мигрантов, а также нацеленные на создание специальных научно-исследовательских и научно-производственных кластеров, в которых будет сконцентрирована желательная мигрантская активность.

Следуя далее, необходимо отметить, что системное приложение желательной мигрантской активности (как совокупность предпринимательских, инвестиционных и научных инициатив) может быть использовано для развития венчурной сферы. В Республике Беларусь венчурная сфера практически не развита. В Российской Федерации это направление деятельности, которое может одновременно аккумулировать мигрантскую предпри-

нительскую, инвестиционную и научную активность, слабо представлено.

Но именно в венчурной сфере наиболее востребованы предпринимательские таланты, инвестиционные ресурсы и научные разработки. Поэтому кроме общих решений в рамках развития экономического сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь по вопросам миграции, необходимы частные решения, которые будут направлены на эволюционирование приоритетных сфер, в частности, таких как:

- биотехнологии, фармацевтическая химия, новые направления в медицине (например, геронтология и гериатрия), а также генная инженерия;
- информационно-коммуникационные технологии, а также разработка программных и аппаратных средств нового поколения,
- энергетика (преимущественно сектор возобновляемой энергетики), распределенная генерация и децентрализованное энергоснабжение;
- промышленно-производственное оборудование, экологически безопасный транспорт, электроника, цифровые технологии для бизнеса и быта.

Еще одним возможным направлением системного использования мигрантского предпринимательского, инвестиционного и научного потенциала является сфера сельского хозяйства. Не секрет, что для Российской Федерации и Республики Беларусь обеспечение устойчивого и интенсивного развития сельскохозяйственной сферы является существенной проблемой. При этом удельный вес расходов населения Российской Федерации и Республики Беларусь на продукты питания чрезмерно высокий (в России порядка 30%, в Белоруссии порядка 40% семейных бюджетов расходуется на продукты питания) [7].

Как показывает практика, политика патернализма и протекционизма в сельскохозяйственной сфере дает лишь краткосрочный положительный экономический эффект.

Поэтому и Российской Федерации, и Республике Беларусь необходимо активизировать предпринимательскую активность в сельскохозяйственных отраслях, но уже на качественно новом уровне с использованием желательных форм миграции. И здесь решения могут быть реализованы не столько в сфере создания первичной сельскохозяйственной продукции (растениеводство и животноводство), сколько в сфере промышленной переработки этой продукции. Именно в перерабатывающий сектор необходимо направить предпринимательский, инвестиционный и научный потенциал желательных мигрантов.

Рассмотрев особенности миграционных процессов между Российской Федерацией и Республикой

Беларусь, а также подводя итог вышесказанному, необходимо отметить следующее:

- а) миграция (и в первую очередь трудовая) – это нормальное и закономерное явление, характерное не только для стран с транзитивной экономикой, но и для всех экономически развитых стран. Устранить это явление из социально-экономических процессов невозможно, но одновременно с этим необходимо стимулировать желательные формы миграции (предпринимательскую, инвестиционную, научную);
- б) желательную миграцию необходимо перенаправить в те сферы экономики, которые не только нуждаются в человеческом, материальном или финансовом капитале, но и в качественном обновлении;
- в) Российской Федерации и Республике Беларусь необходимо активизировать экономическое сотрудничество по вопросам миграции, при этом приоритетными отраслями, в которые необходимо направить желательные формы миграции, являются венчурная и сельскохозяйственная сфера.

Список литературы

1. Анализ экономического эффекта и институционально-правовых последствий ратификации Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей и Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств для государств-участников Единого экономического пространства (Беларусь, Казахстан, Россия) // United Nations Economic Commission for Europe [электронный ресурс] режим доступа: https://www.unecce.org/fileadmin/DAM/stats/.../EaDB_migration_report_new.pdf свободный.
2. Население. Демография. Миграция // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# свободный.
3. Осокин А. В России увеличилось число мигрантов из Армении и Киргизии // Информационный портал «Вечерний Екатеринбург» (от 21.07.2016) [электронный ресурс] режим доступа: <http://вечерний-екатеринбург.рф/townpeople/activelife/23134-uvlichiloschislo-migrantov-iz-armenii-i-kirgizii/> свободный.
4. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Сидоренко В.Н. Оптимизация региональных демографических процессов в рамках миграционной политики и обеспечения экономической безопасности // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 1 (21). С. 4–14.
5. Дудин М.Н., Евдокимова С.Ш., Лясников Н.В. Устойчивое социально-экономическое развитие как основа геополитической стабильности национальной экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 3 (19). С. 80–84.

6. Социальная сфера. Демография // Национальный статистический комитет Республики Беларусь [электронный ресурс] режим доступа: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/demografiya_2/ свободный.
7. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания – 2015 // Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» [электронный ресурс] режим доступа: http://riarating.ru/regions_rankings/20151224/630004942.html свободный.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

MODERNIZATION

ECONOMIC COOPERATION BETWEEN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS IN THE FIELD OF MIGRATION POLICY

Sergey Strel'chenko

Abstract

This article examines the general trends of migration processes between the Russian Federation and the Republic of Belarus, briefly describes the main features of the socio-economic development and migration policy of the two countries, including in the context of their cooperation within the framework of the Eurasian Economic Union. The article defines the key directions of economic cooperation between Russia and Belarus on migration policies and the promotion of desirable forms of migration. The relevance of the topic chosen due to both diversity and unsystematic legal framework that regulates the various aspects of migration policy and the lack of established legal concepts of migration, the migration process and the migration policy. In addition, in recent years can be seen working mobility growth in the context of globalization, which creates conditions for employment are not only highly qualified professionals in the fields of finance, insurance, banking, communications, and migrant workers employed in agriculture, construction, landscaping, catering, hotel service.

Methodology. In conducting this study the main sources of raw data served as the information contained in scientific, reference, periodical literature on the subject in question, including the sources in the "Internet" information and telecommunications network. The basis of methodological developments laid the comparative methods of analysis and synthesis of the available data.

Conclusions / relevance. Supporters of immigration openness believes that the strengthening of migration – one of the solutions to the demographic problems of Russia and the problem of replenishment of the labor market. Their opponents believe that immigration creates an excess supply in the labor market, allowing employers to permanently reduce the level of payment of labor and social security, working conditions deteriorate.

Practical application of the results of this work will improve the forecasting and planning procedures for the strategic development of an economic complex in view of the current economic and social trends.

Keywords: *Russia, Belarus, migration, the desired migration, migration policy, entrepreneurship, investment, and economic cooperation.*

Correspondence: *Strel'chenko Sergey G., Executive Secretary of the Parliamentary Assembly of the Belarus-Russia Union State (47, ul. Myasnitskaya, Moscow, Russian Federation, 101000), sloboda-m@rambler.ru*

Reference: *Strel'chenko S. G. Economic cooperation between the Russian Federation and the Republic of Belarus in the field of migration policy. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 3, pp. 58–64. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.58.64*

References

1. Analysis of the economic impact and the institutional and legal implications of ratification of the Agreement on the Legal Status of Migrant Workers and Members of Their Families and the Agreement on cooperation on combating illegal migration from third countries to member states of the Common Economic Space (Belarus, Kazakhstan, Russia). United Nations Economic Commission for Europe [electronic resource] access mode: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/.../EaDB_migration_report_new.pdf free. (In Russ.)
2. Population. Demography. Migration. Federal State Statistics Service [electronic resource] access mode: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# free. (In Russ.)
3. Osokin A. In Russia increased the number of migrants from Armenia and Kyrgyzstan // Information portal "Evening Yekaterinburg" (from 07/21/2016) [electronic resource] access mode: <http://вечерний-екатеринбург.рф/townpeople/active/23134-uvlichilos-chislo-migrantov-iz-armenii-i-kirgyzii/> free. (In Russ.)
4. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Sidorenko V.N. Optimization of regional demographic processes in the framework of the migration policy and economic security. MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research). 2015, no. 1 (21), pp. 4–14.
5. Dudin M.N., Yevdokimov S.S., Lyasnikov N.V. Sustainable economic and social development as the basis of the geopolitical stability of the national economy. MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research). 2014, no. 3 (19), pp. 80–84.
6. Social services. Demographics // National Statistical Committee of the Republic of Belarus [electronic resource] access mode: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/demografiya_2/ free. (In Russ.)
7. Rating of European countries by the share of household expenditure on food – 2015 // The rating agency "RIA Rating" [electronic resource] access mode: http://riarating.ru/regions_rankings/20151224/630004942.html free. (In Russ.)