



## АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РОССИИ

### ACTUAL TASKS EFFICIENCY OF HIGHER EDUCATION AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT OF RUSSIA

Ю. Ю. Костюхин, кандидат экономических наук, профессор

В. И. Чалов, доктор экономических наук

С. Е. Хорзов, доктор экономических наук, профессор

*Система образования продолжает оставаться предметом внимания науки и власти, бизнеса и общества. Авторы высказывают собственное видение достижения прогресса на основе взаимодействия науки и высшей школы.*

*The education system continues to be the subject of attention of science and government, business and society. The authors express their own vision of progress based on cooperation of science and higher education.*

**Ключевые слова:** система образования, предмет внимания науки и власти, бизнеса и общества, прогресс, взаимодействие науки и высшей школы.

**Key words:** education, science and the subject of attention of the government, business and society, the progress, the research and higher education.

К настоящему времени во всём мире признана необходимость всеобщего обучения детей и взрослых. Сроки обучения постоянно увеличиваются, а система образования разделяется на разные направления и заметно усложняется. Постоянный приток новых знаний требует не только их усвоения, но и навыков и привычек для их эффективного применения. Высокий культурно-образовательный уровень российского общества, сохраняющийся и поныне, в значительной мере достигнут благодаря пониманию важности системных мер государства и общества по всенародному всеобучу, их реализации.

В современных условиях профессии, обладающие большой значимостью, кроме программ теоретической подготовки имеют и программы физической, психологической и иной, наиболее адекватной подготовки человека к его роли. Возникла система тренинга и его технического обеспечения тренажерами и методическими пособиями, создающими адекватные условия восприятия обучающимися эффективных навыков, которые им будут нужны. Так теперь готовят не только космонавтов и бойцов специальных подразделений, но и летчиков, и водителей автомобилей и других транспортных средств и т.д.

В настоящее время роль инновационного развития получила признание на государственном

уровне во всех развитых странах. Многие ученые научились эффективно реализовывать свои изобретения. Но бесконтрольность финансового сектора продолжает оставаться крупнейшей проблемой для устойчивого и справедливого развития человечества на базе знаний.

Тренинговое направление стало предметом самого пристального изучения человечеством уже не первое тысячелетие. Известны, ранее, как правило, засекреченные, большие достижения китайских и японских школ по подготовке бойцов к единоборству. Теперь о них первыми узнают и активно применяют спортсмены и военнослужащие, хотя наибольшая потребность в этих знаниях у предпринимателей.

В последние годы и в образовании, и в бизнесе стремятся подобные знания применять все более активно. Сошлемся на удачную книгу, которую написали Кай Торн и Дэвид Маккей. Она призвана помочь профессиональному тренеру планировать и проводить занятия в динамичной, увлекательной форме и максимально эффективно<sup>1</sup>. Как бы ни называлась такая должность – тренер, учитель или специалист по разработке программ обучения, работа таких людей – помогать другим учиться. Книга К. Торна и Д. Маккея показывает, как научиться поддерживать в обучающихся жажду позна-

<sup>1</sup> См.: Торн К., Маккей Д. Полное руководство по тренингу: пер. со 2-го англ. изд. М., 2002.

ния, как применять творческий подход и находить инновационные решения. Это является стимулом для самого преподавателя к совершенствованию мастерства в области тренинга и развития. Книга весьма полезна для руководителей школ бизнеса, тренинговых и консультационных компаний, тренеров и преподавателей.

К настоящему времени повсеместно распространено высшее образование. Более того, в ряде развитых стран, например в Японии, обсуждается необходимость введения всеобщего высшего образования. Нельзя не отметить постоянное совершенствование и самого высшего образования.

Учебные заведения высшего образования теперь готовят специалистов для отдельных отраслей, кроме того, более углубленные знания дают университеты и верхний уровень занимают академии, которые ведут подготовку специалистов, как правило, доказавших свою компетентность в управлении, но на небольшом масштабе деятельности. Нам представляется, что системы высшего образования получили наиболее завершенное развитие в подготовке военных.

Рост бюджетного финансирования исследований и разработок, имевший место в последние годы, не мог привести к заметному повышению инновационной активности российских компаний. За период с 2005 по 2009 годы доля средств отечественного бизнес-сектора во внутренних затратах на исследования и разработки уменьшилась с 30,0 до 26,6% при увеличении доли средств государства с 61,9 до 66,5%.

Сокращение доли бизнес-сектора в финансировании НИОКР в значительной степени обусловлено слабым развитием в России системы частного государственного партнерства при реализации инновационных проектов: доля компаний, получивших бюджетное финансирование на эти цели, составляет в России всего 0,8%. Для сравнения: в Германии – 8,8%, в Бельгии – 12,7%. Также недостаточная поддержка оказывается созданию малого инновационного бизнеса. Объем программ Small Business Innovation Research (SBIR) Program и Small Business Technology Transfer (STTR) Program в США составляет 2 млрд. долларов, в России «инновационный» компонент федеральной программы поддержки малого инновационного бизнеса эквивалентен примерно 67 млн. долларов, размеры Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере – примерно 113 млн. долларов.

Совокупный объем затрат российского корпоративного сектора на НИОКР более чем в 2 раза меньше, чем у крупнейшей в Европе по расходам на исследования и разработки корпорации

Volkswagen (2,2 млрд. против 5,79 млрд. евро). В среднем зарубежные компании тратят на НИОКР от 2 до 3% годового дохода. У лидеров эти показатели существенно выше. По данным Объединенного исследовательского центра ЕС, средняя интенсивность расходов на НИОКР (отношение затрат на НИОКР к выручке) 1400 крупнейших по размерам инвестиций в исследования и разработки компаний мира в 2009 году составила 3,5%.

Несмотря на сокращение объемов финансирования НИОКР из-за кризиса, интенсивность затрат на инновации крупнейших корпораций, наоборот, возросла. По оценкам консалтинговой компании Booz Allen, затраты 1000 крупнейших корпораций мира на НИОКР в 2010 году по отношению к 2009 году сократились на 3,5%, однако средняя интенсивность затрат возросла с 3,46 до 3,75%. Иными словами, в условиях падающего рынка и сокращения продаж крупнейшие корпорации мира снижали затраты на собственные исследования и разработки далеко не в первую очередь (например, капиталовложения рассматриваемых корпораций сократились в 2010 году на 17,1%, а административные расходы – на 5,4%), а доля затрат на НИОКР в совокупных затратах корпораций была увеличена. Напротив, ускорение и расширение фронта НИОКР рассматриваются мировыми лидерами бизнеса как первоочередная задача для обеспечения устойчивого посткризисного развития компаний.

Согласно исследованию рейтингового агентства «Эксперт РА», до кризиса объем расходов на НИОКР в выручке крупнейших российских компаний из рейтинга «Эксперт-400» составлял около 0,5%, что в 4–6 раз ниже, чем у зарубежных компаний. За два года, в 2009 году, этот показатель сократился более чем вдвое – до 0,2% совокупных доходов компаний.

Лидерами по объему инвестиций в НИОКР в России выступают машиностроительные компании, но даже у них отношение затрат на НИОКР к выручке не превышает 2%. В менее технологичных секторах отставание еще больше. Например, отношение расходов ОАО «Северсталь» на НИОКР к выручке компании в 2009 году составило 0,06%. В то же время аналогичный показатель металлургической корпорации ArcelorMittal (Люксембург) составил 0,6%, то есть в 10 раз больше; Nippon Steel (Япония) – 1%; Sumitomo Metal Industries (Япония) – 1,2%; POSCO (Южная Корея) – 1,3%; Kobe Steel (Япония) – 1,4%; OneSteel (Австралия) – 2,5%.

По оценкам, в 2010 году расходы корпораций на НИОКР стали быстро восстанавливаться, однако инновационная активность крупного бизнеса вернется на предкризисный уровень – это будет означать лишь консервацию разрыва с технологически продвинутыми компаниями мира.

Как показывает практика, говорить конкретно о своих инновационных достижениях крупные российские компании пока не готовы. Согласно исследованиям инновационной активности крупного бизнеса, проводимым рейтинговым агентством «Эксперт РА» в 2010–2011 годах, раскрыть сведения о корпоративных инновационных проектах готово чуть более 40 компаний. Среди лидеров российского бизнеса, реализующих инновационные проекты, представлены «ЛУКОЙЛ», «Русгидро», СУЭК, РЖД, АФК «Система», холдинг МРСК, ФСК ЕЭС, «Рособоронпром», «Силовые машины», «Гражданские самолеты Сухого», ГАЗ, концерн «Тракторные заводы».

Вместе с тем наотрез отказались от предоставления информации ОАО «Газпром», ТНК-ВР, «Сургутнефтегаз», «Норильский никель», «Евраз Груп СА», НЛМК, «Мегафон», «Аэрофлот – Российские авиалинии», «Трансаэро», S7 Airlines, АвтоВАЗ, АЛРОСА, «Интер РАО ЕЭС» и целый ряд других.

С точки зрения количества проектов наиболее активно инновации внедряются в машиностроении, информационно-коммуникационном секторе, металлургии, энергетике и химическом комплексе. По данным нашего мини-исследования, в каждой из этих отраслей представлены как минимум 4 инновационно активные компании. Хуже дела обстоят в топливной промышленности. Из нефтяников о внедрении инновационных проектов заявили только «ЛУКОЙЛ» и НОВАТЭК, а в угольной промышленности – лишь СУЭК. Что же касается примеров внедрения инноваций в других отраслях, то они единичны.

В современных условиях, когда отраслевая наука практически исчезла, за редким исключением выживания, например Гипроникеля в составе Норильского никеля, теперь следует ожидать развития университетской науки, что и наблюдается в практическом курсе руководства страны при реализации национального проекта «Образование».

Но совершенствования взаимодействия высшей школы и бизнеса не происходит автоматически. Хотя этой проблеме руководством России в последнее время постоянно уделяется много внима-

ния, отечественный бизнес производить реальные затраты в науку не торопится. Более того, деловая жизнь не определяется её конкурентоспособностью. Даже Газпром может себе позволять не заботиться о конкурентоспособности. В какой-то мере из-за этого Россия, по мнению авторитетных специалистов, «проспала» сланцевую газовую революцию, которая в США уже реально снижает стоимость природного газа и обязательно нанесёт удар по отечественным интересам.

Понятно, что это взаимодействие невозможно без активной роли государства, его регламентирующих и обеспечивающих посылов. Подчеркиваем, нужны не только бюджетные инвестиции, справедливая институциональная политика, но ещё больше – обеспечение инфраструктурной и моральной поддержкой вне рыночных результатов той новой экономики, где россияне, уже оторвавшиеся от бедности и даже от малообеспеченности, будут готовы к служению в суровых условиях Арктики и т.д.

Всеобщая тенденция в последние годы всё больше проникается институционализацией и социализацией. Глобализация заставляет всех стремиться к эффективному сотрудничеству и на смену враждебной конкуренции должно приходиться соревнование. В системах образования совершенно естественно должны возникать стратегические альянсы, создающие институциональные предпосылки объединения исследовательских университетов и промышленности, институтов и самостоятельных элементов бизнеса, таких как менеджмент, логистика и маркетинг. При этом по примеру американских университетов, связи должны выстраиваться с опорой на своих студентов и выпускников, родственные и собственные предприятия.

#### Библиографический список

1. Волков А., Ливанов Д. Университет будущего. Ставка на новое содержание // Ведомости. – 2012. – 3 сентября.
2. Сараев В. Университет из колхозного рынка // Эксперт. – 2012. – № 36.
3. Торн К., Маккей Д. Полное руководство по тренингу: пер. со 2-го англ. изд. М., 2002.

Костюхин Ю. Ю. – кандидат экономических наук, профессор, зав. кафедрой МИСиС

Чалов В. И. – доктор экономических наук, профессор МИСиС

Хорзов С. Е. – доктор экономических наук, профессор, эксперт РАНХиГС

e-mail: evgenii.zhukov@mail.ru