

УСТОЙЧИВОСТЬ, ИННОВАЦИОННОСТЬ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ РЕСУРС И ВНУТРЕННИЙ ИСТОЧНИК МОДЕРНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

STABILITY, INNOVATIONS AND COMPETITIVENESS OF ENTREPRENEURSHIP ORGANIZATIONS AS NATIONAL ECONOMY STRATEGIC RESOURCE AND INTERNAL MODERNISATION SOURCE

А. А. Лавренова, аспирант

М. Н. Дудин, кандидат экономических наук

Проблемы модернизации российской экономики необходимо решать на инновационной основе и в сжатые сроки, что жизненно важно для повышения конкурентоспособности национальной экономики и экономики отечественных предприятий. В статье рассмотрены вопросы современного развития предпринимательских структур и наиболее актуальные направления развития, связанные с инновациями и интеграционными процессами, выявлены причины неготовности российского предпринимательства к инновационному развитию. Дана критическая оценка правительственных мер и направлений модернизационного развития, приведены примеры из зарубежного опыта. Предложены направления развития и повышения конкурентоспособности предпринимательских структур на основе инновации и интеграции.

Russian economy modernization problems are to be solved on the basis of innovations and very soon, since it is vital for the increase of competitiveness of national economy and economy of domestic enterprises. Discussed in the article are issues related to modern development of business as well as most actual directions of development connected with innovations and integration processes. Reasons of unpreparedness of Russian entrepreneurship for innovative development are revealed. Governmental measures and directions of innovative development are critically analyzed, examples from foreign experience are provided for. Directions of development and increase of competitiveness of enterprises on the basis of innovations and integration are proposed.

Problèmes de modernisation de l'économie Russes doivent être résolus sur la base d'innovations et très bientôt, car il est vital pour l'augmentation de la compétitivité de l'économie nationale et l'économie des entreprises nationales. Discuté dans l'article sont des questions liées au développement moderne de l'entreprise ainsi que les directions les plus actuelles de développement liés à des innovations et des processus d'intégration. Raisons de l'impréparation de l'entrepreneuriat russe pour le développement innovant sont révélés. Les mesures gouvernementales et les orientations de développement innovantes sont analysées de façon critique, des exemples tirés de l'expérience étrangère sont prévus. Itinéraire de développement et d'accroissement de la compétitivité des entreprises sur la base d'innovations et d'intégration sont proposées.

Modernisierungsprobleme Russischer Wirtschaft sollen auf der Grundlage von Innovationen und sehr bald gelöst werden, da es von entscheidender Bedeutung für die Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der nationalen Wirtschaft und der Ökonomie der inländischen Unternehmen ist. Diskutiert in dem Artikel sind Fragen im Zusammenhang mit moderner Entwicklung der Wirtschaft ebenso wie die meist aktuelle Richtungen der Entwicklung die mit Innovation- und Integrationsprozesse verbunden sind. Die Gründen der Unfertigkeit des russischen Unternehmertums für innovative Entwicklungen aufgedeckt werden. Staatliche Maßnahmen und Richtungen der innovativen Entwicklung kritisch analysiert werden, Beispiele aus dem Auslandserfahrung sind erörtert. Richtungen der Entwicklung und Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen auf der Grundlage von Innovationen und Integration werden vorgeschlagen.

Ключевые слова: инновационность, конкурентоспособность, инновационное развитие предпринимательских структур, модернизация.

Key words: innovativeness, competitiveness, innovative development of entrepreneurship organizations, modernization.

Mots clefs: capacité aux innovations, compétitivité, développement innovatif des entreprises, modernization.

Schlüsselwörter: Innovationsfähigkeit, Konkurrenzfähigkeit, innovative Entwicklung der Unternehmerstrukturen, Modernisierung.

Основным ключевым моментом развития мировых процессов в настоящее время можно считать тесное сплетение экономики и политики. Отдельные адепты радикальных подходов предсказывают России в ближайшей перспективе масштабное экономическое падение, основная причина которого – нерешенные геополитические проблемы. С другой стороны, Всемирный Банк, и мы склонны доверять мнению этой авторитетной организации,

прогнозирует, что прирост ВВП в рыночных ценах составит в 2011–2012 гг. соответственно 4,2% и 4%, что в целом равнозначно общемировым темпам (3,3% и 3,6% на 2011 и 2012 гг. соответственно). При этом прогнозы Всемирного Банка по индустриально-развитым странам не столь впечатляющие (порядка 2,4% и 2,7% на 2011 и 2012 гг. соответственно.)¹.

Российская экономика в ближайшей перспективе может и должна показать опережающие темпы

¹ Businessforecast.by

развития, однако для этого ей необходимо обладать определенными резервами. Вполне очевидно, что в свете заявленной модернизации эти резервы будут в первую очередь заключаться в инновациях. Однако именно инновационный сценарий наиболее сложно реализуем на практике. Основные причины сложившейся ситуации видятся в следующем:

- неготовность предпринимательства к инновационному развитию в силу объективных и субъективных причин;
- недостаточная устойчивость предпринимательства во внешней среде, обусловленная не только внутренними управленческими проблемами, но и порой противоречивым информативно-законодательным регулированием;
- низкая конкурентоспособность российских предпринимательских структур на внешних и внутренних рынках.

Ключевыми факторами долгосрочного экономического развития являются технический прогресс и инновации. Именно с ними связываются надежды на реализацию прорывного сценария развития российской экономики¹.

Наукоёмкий, высокотехнологичный комплекс является инновационным «ядром» промышленности. На долю высокотехнологичного комплекса приходится более 70% всей научной продукции в стране. В нём занято более 50% всех научных сотрудников. Он обеспечивает производство 70% всех средств связи, 60% сложной медицинской техники, 30% оборудования для ТЭК. Гражданская доля в товарной продукции ОПК (более 75% от НВТК) в 2008 г. составляла 41,6%, а к 2015 г., по прогнозам Минобороны РФ, должна превысить 70% общего объёма производства².

Указанные проблемы, с учетом того, что основными факторами роста мировой экономики являются глобализация и инновации, могут стать существенным препятствием на пути опережающего роста национальной экономики. Однако именно в таких препятствиях и нужно искать резервы роста.

Неготовность российского предпринимательства к инновационному развитию является следствием как не до конца решенных производственных проблем, так и влияния субъективных факторов. К сожалению, необходимо признать, что у большинства современных руководителей (менеджеров) предпринимательских структур отсутствует проактивный подход к управлению. Многие управленческие решения, идеи и планы являются реакцией на уже произошедшие перемены; хуже того, весьма часто в рамках реактивного подхода копируются уже использованные идеи без какого-либо грамотного или адекватного сопоставления с действительным положением предпринимательской структуры.

Возлагаемые на малый бизнес надежды по разработке и внедрению прорывных инноваций пока что не оправдывают себя. Во-первых, сказывается недостаточность обеспечения основными видами ресурсов (финансы, материалы, кадры); во-вторых, фактически не созданы экономические стимулы для ведения научно-технической деятельности. Кроме того, не стоит забывать, что малое предпринимательство эффективно лишь в рамках решения локальных задач инновационного развития.

Для глобального продвижения инноваций необходимы масштабы деятельности корпораций, которые будут использовать возможности малого бизнеса посредством аутсорсинга и межфирменной кооперации.

Выделение главной роли в обеспечении инновационного развития национальной экономики малому бизнесу может привести к встраиванию последнего в зарубежные технологические и инновационные процессы, поэтому России уже сейчас необходимы инновационно-активные корпорации и иные институциональные структуры как интеграторы форм, видов и направлений модернизационного развития. Очевидно, что в настоящее время проект «Сколково» и иные менее масштабные инновационные институции пока что не реализуют в полной мере системные интегрированные подходы.

Инновационная активность (И-активность) организаций проявляется в стремлении предложить новые для рынка виды товаров, улучшить качество продукции, развить свои конкурентные преимущества, повысить эффективность системы управления хозяйственной деятельностью, направить творческую активность персонала на модернизацию производственных процессов. Уровень инновационной активности, как правило, определяют в двух формах: 1) как отношение количества инновационно-активных организаций, то есть организаций, занятых какими-либо видами инновационной деятельности, к общему числу обследуемых организаций; 2) как отношение объёма инновационных товаров (И-товаров), работ и услуг,

¹ Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? М.: Институт экономических стратегий, 2005. – С. 28.

² Проблемы и перспективы технологического обновления российской экономики / под ред. Ивантера В.В., Комкова Н.И. М.: МАКС Пресс, 2007. – С. 288–289.

выполненных собственными силами организации, к объему всех отгруженных товаров¹.

Второй немаловажный аспект резерва национальной экономики – это недостаточная устойчивость предпринимательских структур, взаимосвязанная, в том числе, с их низкой конкурентоспособностью. Вопросы устойчивости и конкурентоспособности национального предпринимательства становятся все более актуальными и, в то же время, все менее решаемыми. Здесь в первую очередь можно выделить пробелы и проблемы в законодательстве, регулирующем инновационные и инвестиционные процессы. В этом аспекте имеются определенные положительные тенденции: создаются федеральные целевые программы, выделяются государственные средства на финансирование инвестиционных разработок и изысканий.

К сожалению, активное использование экономических и налоговых способов стимулирования на порядок отстает от индустриально-развитых стран. Так, например, во Франции действует государственный план стимулирования патентования (а, следовательно, инновационных разработок и изысканий) изобретений отечественных фирм. Швейцарское правительство реализует программы экономического и налогового стимулирования инновационного развития национальной экономики ещё с 1950-х гг.

Созданное весной 2011 года по инициативе правительства РФ агентство стратегических инициатив в целом соответствует заданному в последние годы направлению развития экономики.

Однако отсутствие четко продуманной платформы и более социальной значимости, нежели экономическая ориентация созданного агентства, в дальнейшем могут свести его деятельность к представительскому и декларативно-заявительному характеру. Поэтому весьма важно привлечь в агентство не только специалистов по оценке реализуемости представленных инициатив, но и обеспечить эти инициативы финансированием.

В этом аспекте, при определении условий финансирования наиболее привлекательных с инновационно-инвестиционной точки зрения проектов, приоритет нужно отдавать формам частно-государственного партнерства (ЧГП).

Идея ЧГП весьма популярна в настоящее время и в России, и за рубежом; развитие взаимодействия между бизнесом и властью посредством создания специализированных институтов является одним из

важнейших условий результативного формирования национальной экономической политики, определяющей приоритеты государства, уровни и направления его взаимодействия с предпринимательством.

Проекты ЧГП могут быть реализованы в различных отраслях и сферах, в том числе в инновационной сфере. Использование лизинговых и концессионных механизмов в рамках ЧГП позволяет обеспечивать приток частного капитала в реализацию инновационно-инвестиционных проектов, имеющих стратегическое значение.

Положительный опыт реализации такого подхода уже имеется в странах ЕС. Так, например, Финляндия в ЧГП осваивает порядка 5–7 млрд. евро ежегодно, что составляет около 1% мировых затрат на НИОКР. При этом порядка 70% указанного объема финансирования приходится на частный капитал и только 30% – на государственный бюджет. Стоит отметить, что за счет бюджетных средств в Финляндии поддерживается 23 технопарка (один технопарк на каждые 230–240 тыс. жителей страны).

В России на федеральном уровне, в соответствии с программой «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий», должны были начать полноценную работу к концу 2010 г. технопарки в 9 субъектах Федерации. Фактически на начало 2010 года функционировали всего 2 технопарка, финансируемых за счет бюджетных средств (в Татарстане и в Тюменской области).

Поэтому инструментом, стимулирующим предпринимательскую активность в инновационной сфере, должна стать государственная поддержка технико-внедренческих парков, предусматривающая создание инфраструктуры, предоставление необходимой методической поддержки и распространение лучшей практики. Ещё одно необходимое для модернизации национальной экономики направление, логично увязанное с предыдущим – создание инновационных экономических зон. Проект наукограда «Сколково» действительно важный и нужный, но в настоящее время он сильно политизирован. При этом на практике в регионах создаются малобюджетные аналогичные проекты, отпугивающие потенциальных инвесторов, в том числе предприятия, которые могут не только вкладывать средства в такие проекты, но и приобретать наукоемкие разработки для повышения результативности собственной деятельности, а, значит, и стратегической устойчивости.

Создание должных нормативно-законодательных и организационно-экономических условий для сти-

¹ Комков Н.И. Анализ состояния малых предприятий в РФ и условий их развития / Н. И. Комков, Г. К. Кулакин, Н. Г. Мамонтова // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 2. – С. 124–139.

мулирования инновационной активности предпринимательских структур есть важнейший качественный базис модернизации экономики.

Следующий проблемный момент, который является следствием вышесказанного – это низкая конкурентоспособность российских предпринимательских структур на внешних и внутренних рынках. В этом аспекте речь идет не о национальных компаниях и государственных корпорациях, лидерство которых подтверждается как внутренними, так и международными рейтингами.

В первую очередь, низкая конкурентоспособность – у малых и средних предприятий, действующих как в потребительском, так и в производственно-промышленном сегментах. Если предприятия потребительского сегмента более мобильны в процессах совершенствования и повышения конкурентоспособности, то промышленные и производственные предприятия, в силу объективных причин, характеризуются низкой адаптивностью к изменениям и к влиянию внешних факторов.

К таким причинам можно отнести и высокую капиталоемкость деятельности промышленного сектора, и быстрое моральное устаревание технологий и оборудования, и невозможность в полном объеме финансировать модернизацию производства. Формируется замкнутый круг: низкая конкурентоспособность → невысокая инвестиционная привлекательность → отсутствие внешних и внутренних источников для модернизации технологий и основных фондов → выпуск неконкурентоспособного продукта.

Очевидно, что сложившийся круг проблем невозможно решить одномоментно; требуются меры системного характера, в том числе государственная поддержка. Однако реализация мер поддержки и стимулирования вряд ли будет эффективной при отсутствии стремления к изменениям у собственников и менеджмента предприятий промышленности.

Поэтому собственно самой предпринимательской среде нужно быть активнее в поиске создания дополнительных условий для освоения инноваций и модернизации своего бизнеса. В этом же аспекте, будет верным отметить и необходимость межфирменного научно-технического сотрудничества между отдельными предпринимательскими структурами. Возмож-

ности, которые получают отдельные фирмы в рамках кооперации, в том числе и выгоды от технологического обмена, гораздо более весомы, нежели угрозы потери конкурентных преимуществ, возникающие как закономерная реакция на взаимодействие предпринимательских структур.

Межфирменное сотрудничество и интеграция интересов отдельных хозяйствующих субъектов в инновационном плане может и должно стать способом и инструментом повышения конкурентоспособности последних и национальной экономики в целом. Научно-техническая кооперация и технологический обмен, при прочих равных условиях, можно рассматривать не как алгебраическую сумму сложения усилий отдельных предпринимательских структур, но как синергию, когда полученный на выходе эффект от взаимодействия значительно превосходит эффекты, полученные каждым отдельным участником при простом их сложении.

По нашему мнению, интеграция, глобализация и технологический обмен будут определяющими характеристиками мировых экономических процессов в среднесрочной и долгосрочной перспективе, и если внутри страны российские предпринимательские структуры могут между собой более или менее успешно конкурировать, то на внешних рынках их позиции очень часто определяются как аутсайдерские. Не каждая предпринимательская структура, тем более в капиталоемких отраслях (промышленность, строительство), может позволить себе финансирование собственных научно-технических и технологических разработок. Поэтому интеграция и кооперация интересов в инновациях становится дополнительным условием повышения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур.

Стремление бизнеса искать направления, пути и возможности инновационного развития как определяющего фактора модернизации национальной экономики, поддерживается органами государственной и муниципальной власти. В этом плане уже сделано многое, но многое ещё предстоит решить.

Таким образом, модернизация экономики России невозможна без активного стремления к этому каждой отдельной взятой предпринимательской структуры, а также желания быть провайдером и генератором инноваций в отраслях народного хозяйства.

Лавренова А. А. – аспирант Российской академии предпринимательства

Дудин М. Н. – кандидат экономических наук, профессор Российской академии предпринимательства

e-mail: dudinmn@mail.ru