

УДК 338.2
JEL: H6, G18, G28, E02, E4

DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.2.43.49

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Анжела Захитовна Намитулина¹, Ольга Валерьевна Калашникова²

¹⁻² ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
125993, ГСП-3, г. Москва, Ленинградский просп., 49

¹ Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Государственные и муниципальные финансы»
E-mail: AnZNamitulina@fa.ru

² Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Государственные и муниципальные финансы»
E-mail: Olga19644@yandex.ru

Поступила в редакцию: 14.04.2015 Одобрена: 17.05.2015

Аннотация

Предмет / тема: Представленная тема исследования особенно актуальна в условиях развития рыночных отношений в России, когда обозначились проблемы, решение которых обуславливает положительные результаты реформирования экономической системы, важное место в которой занимает оборонно-промышленный комплекс (ОПК). Среди них особую актуальность приобретают те, которые связаны с необходимостью формирования таких экономических отношений, которые бы обеспечивали и гарантировали эффективное, конкурентоспособное и устойчивое развитие оборонных предприятий. В новых экономических условиях возникла необходимость решения проблем финансового обеспечения организаций оборонно-промышленного комплекса, создание эффективной системы управления этим процессом в кризисный период и необходимости поиска путей стабилизации воспроизводственного процесса в России.

Превращение потенциальных военно-экономических возможностей в реальную военную мощь происходит на основе функционирования военной экономики, обеспечивающей производство и распределение вооружений и военной техники. Военная экономика отвечает, с одной стороны, экономическим возможностям страны, с другой – характеру и требованиям современной войны. Она призвана обеспечить поддержание постоянной высокой боеготовности вооруженных сил и должна быть способна быстро наращивать свою мощь до уровня, необходимого для срыва военной агрессии. Проблемы реализации военно-экономического потенциала определяются степенью использования военно-экономических возможностей, а также эффективностью использования финансовых ресурсов.

Цель / задачи: Целью статьи является анализ проблем по формированию и исполнению расходов на оборону. Задачи статьи: выявить особенности исполнения оборонной составляющей федерального бюджета в кризисном периоде экономического развития РФ.

Методология: Методической основой данной статьи являются экономико-статистические методы анализа.

Результаты: Учитывая, что управления ОПК будут преобразованы, необходимо использовать положительный международный экономический опыт для обеспечения устойчивости их финансового обеспечения.

Вместе с тем, в интересах государства и общества создание системы эффективного финансирования предприятий ОПК требует особого подхода в силу следующих причин: наличие эффективной системы финансирования предприятий ОПК необходимо для обеспечения экономической безопасности страны; создание механизма перераспределения финансовых ресурсов посредством экономического преобразования усиливает контроль государства за целевым использованием финансовых средств; необходимы, новые подходы к оценке и принятию решений по усовершенствованию финансовой устойчивости предприятий ОПК.

От стабильного финансового положения предприятия ОПК зависит и развитие экономики в целом. Проведенное исследование дает основание утверждать, что в настоящее время в России замедлились темпы развития предприятий ОПК, сложилась несбалансированная отраслевая структура. В связи с этим исследование проблем, связанных с разработкой инструментария теоретической и практической оценки финансового обеспечения предприятий ОПК требует повышенного внимания.

Осуществление рациональной финансово-экономической политики, совершенствование финансовой поддержки предприятий оборонно-промышленного комплекса со стороны государства, определение путей повышения финансовой устойчивости в период трансформации рыночной экономики является объективной необходимостью.

Выводы / значимость: Практическая значимость работы заключается в ориентации положений, выводов и рекомендаций работы на широкое использование при совершенствовании механизма обеспечения оборонной безопасности, а предложения, изложенные в статье (по совершенствованию системы планирования и использования средств, выделяемых из бюджета страны на оборону) могут использоваться законодательными и исполнительными органами Российской Федерации, в том числе и Министерством обороны, в текущей деятельности.

Ключевые слова: расходы федерального бюджета, бюджетные расходы, расходы на оборону, финансирование предприятий ОПК, бюджетные ассигнования.

Для ссылки: Намитулина А. З., Калашникова О. В. Особенности формирования и исполнения федерального бюджета в сфере оборонно-промышленного комплекса России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 2. С. 43–49. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.2.43.49

В проекте бюджетной стратегии до 2023 года Минфин определил две тенденции – рост расходов и доходов бюджета с 2000 г. по 2007 г. и их постепенное сокращение с 2008 г. по 2023 г. Так, в соответствии с прогнозами цен на нефть (рассчитанными Минэкономразвития и являющимся, по мнению Минфина, слишком оптимистичными) доходы консолидированного бюджета с 35,7% ВВП (в 2000 году) к 2023 году уменьшатся до 22,8%.

В условиях жестких финансовых ограничений, в которых Вооруженные Силы выполняют свои задачи, на первый план выдвигаются две основные проблемы:

- выделение необходимых финансовых ресурсов для решения задач боевой подготовки и поддержания на достаточном уровне боевой готовности;
- эффективное использование людских, финансовых и материальных ресурсов, выделяемых на оборону.

Эти проблемы решаются в рамках экономики Вооруженных Сил в чрезвычайно сложных условиях создания новой системы администрирования и хозяйственного механизма армии и флота.



Источник: составлено по данным www.vpk.ru

Рис. 1. Уровень платежеспособности ОПК в 2014 г.

В соответствии с Методикой проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций, утвержденной приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 21.04.2006 № 104, платежеспособными признаются предприятия, имеющие возможность в установленный срок и в полном объеме рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет результатов хозяйственной деятельности или ликвидного имущества. По сути, удовлетворительный уровень платежеспо-

собности признается если степень платежеспособности по текущим обязательствам меньше или равна 6 месяцам и/или коэффициент текущей ликвидности больше или равен 1.

Военную реформу приходится проводить в условиях жесточайшего экономического кризиса, падения промышленного и сельскохозяйственного производства, роста уровня цен.

В 2015 году в Силах общего назначения новыми и модернизированными образцами будут оснащены 40 танковых батальонов (1400 танков), из которых 22 батальона – новыми танками, 97 мотострелковых и 50 десантных батальонов (4109 БМП и БМД, 3008 БТР всех типов), пять ракетных бригад (60 ракетных комплексов Искандер), 9 зенитно-ракетных частей (18 дивизионов зенитно-ракетного комплекса С-400), два реактивных полка – модернизированными реактивными системами залпового огня «Ураган-1М».

Однако в сложившемся положении необходимо сокращать Вооруженные Силы, создавать новую военную инфраструктуру в соответствии с построением войск и задачами реформируемой армии, выполнять другие задачи, связанные с обеспечением целостности и независимости государства. Все это опять-таки требует значительных затрат и активно подталкивает экономические структуры к поиску дополнительных резервов.

При наличии указанных обстоятельств в центре внимания должна быть проблема повышения эффективности военной системы, боевой учебы и повседневной деятельности войск. Но ее решение зависит от многих факторов: степени оснащенности войск современным вооружением и средствами управления, качества подготовки военнослужащих, эффективности системы материально-технического обеспечения и др. Однако для успешного выполнения какого-либо мероприятия необходимо определить

основные проблемы, которые существуют и (или) могут возникнуть в процессе достижения поставленной цели. Также и в государственных расходах на оборону на сегодняшний день существуют свои проблемы.

Проблемы государственных расходов на оборону можно разделить на две основные группы: 1) проблемы формирования оборонного бюджета государства; 2) проблемы при расходовании средств, выделенных на оборону.

Определяющим в первой группе проблем, во-первых, является то, что при планировании расходов

Доля ГОЗ Минобороны России в части ВнВТ в расходах на национальную оборону (%)



Национальная оборона в структуре расходов федерального бюджета



Источник: составлено по данным www.vpk.ru

Рис. 2. Удельный вес бюджетных расходов на ВПК России

федерального бюджета необходимо, прежде всего, разработать понятийный аппарат, т.е. уточнить сами понятия «военный бюджет» и «оборонный бюджет» и какие именно расходы следует относить к этим понятиям. Являются ли эти понятия одним и тем же или их следует разграничить. К сожалению, до сих пор специалисты не пришли к единому мнению.

В формализованном виде оборонный бюджет должен представлять классификацию расходов федерального бюджета, по наиболее существенным признакам, принятую как военным ведомством, так и государственными плановыми и финансовыми институтами и отвечающую определенным международным требованиям.

К сожалению, до настоящего времени этот вопрос на законодательном уровне не решен, что дает возможность нашим парламентариям в целях вполне оправданного лоббирования ими интересов своих избирателей при принятии основного финансового плана государства – бюджета вести длительную полемику с правительством о военных (оборонных) расходах.

В начале и середине 90-х годов предпринималось несколько попыток разработать федеральный закон о военных расходах, но положительных результатов эта работа не принесла по многим причинам, основной из которых явилась неготовность государства в лице ее главных финансово-экономических институтов (Минфина и Минэкономики России) всерьез заняться этим вопросом.

К тому же, по всей вероятности увлекшись работой по сокращению объемов оборонных (военных) рас-

ходов, эти институты не нашли времени разобраться с содержанием оборонных (военных) расходов. Сыграли свою негативную роль и кадровые изменения, происшедшие в оборонных департаментах, в частности, сокращение должностей, которые были укомплектованы специалистами из числа военнослужащих.

Исходя из практики формирования федерального бюджета и особенностей бюджетной классификации в России возможны следующие варианты отнесения расходов к понятию «оборонный бюджет»:

- первый вариант – расходы федерального бюджета по разделу «Национальная оборона»;
- второй вариант – расходы федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» и расходы на содержание других войск, привлекаемых согласно действующему законодательству (Федеральный закон «Об обороне») к решению задач по обеспечению оборонной безопасности государства;
- третий вариант – общие расходы государства, связанные с обеспечением деятельности всех органов государственного управления, а также «силовых» министерств по соответствующим разделам классификации расходов бюджета (включая национальную оборону, национальную безопасность и правоохранительную деятельность).

В практике формирования федерального бюджета использовались и другие подходы по отнесению расходов к «оборонным».

К оборонным расходам были отнесены расходы по разделам федерального бюджета на национальную оборону, международную деятельность, социальную политику, средства отдельных целевых бюджетных фондов (Фонд развития таможенной системы, Фонд содействия военной реформе), а также в качестве дополнительного источника финансирования Вооруженных Сил часть средств налоговых доходов (из поступлений подоходного налога с физических лиц).

Примером негативной реакции на подобную «псевдомилитаризацию» бюджета является высказанное Международным валютным фондом опасения в отношении намерений России использовать полученные кредиты на военные нужды.

Необходимо отметить, что было бы неправильным расходы других войск, привлекаемых согласно действующему законодательству к решению задач по обороне государства, относить к оборонным расходам. Группирование расходов по их принадлежности к оборонному бюджету (к соответствующей структуре расходов федерального бюджета), не является бесспорным. Помимо Министерства обороны имеются и другие федеральные органы исполнительной власти, например МВД, ФСБ, имеющие воинские формирования. Расходы других войск на обеспечение их основного (необоронного) предназначения не могут быть отнесены к «оборонным». Поэтому провести четкую грань между расходами на выполнение другими войсками «двойных» функций на практике чрезвычайно сложно.

Отсутствие определенности в данном вопросе отрицательно сказывается на решении актуальных проблем охраны и обороны государственной границы, возрождения российского флота и других. Так, предложение финансировать расходы Вооруженных Сил на охрану воздушной границы и подводной среды не только по разделу «Национальная оборона», но и по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на практике означает лишь перераспределение расходов федерального бюджета между соответствующими разделами классификации расходов.

На первый взгляд правомерность постановки такого вопроса ясна. Однако очевидно и то, что охрана и оборона воздушных границ – это лишь часть основного функционального предназначения Вооруженных Сил. И если Вооруженные Силы финансируются по разделу «Национальная оборона», то при определении объемов выделяемых для этого ассигнований должна учитываться и эта функция. И совершенно неоправданно делать попытки таким образом перераспределить бюджет в пользу какого-то одного министерства (ведомства).

Таким образом, к понятию «оборонный бюджет» следует подходить с точки зрения классификации расходов федерального бюджета, т.е. классифицировать расходы на оборону по их отношению к разделу «Национальная оборона».

Учитывая, что научно обоснованные и законодательно закрепленные нормы финансирования военной организации отсутствуют, стала складываться определенная практика принятия решений Президентом и Правительством РФ о том, что доля расходов на национальную оборону должна составлять определенный процент от ВВП.

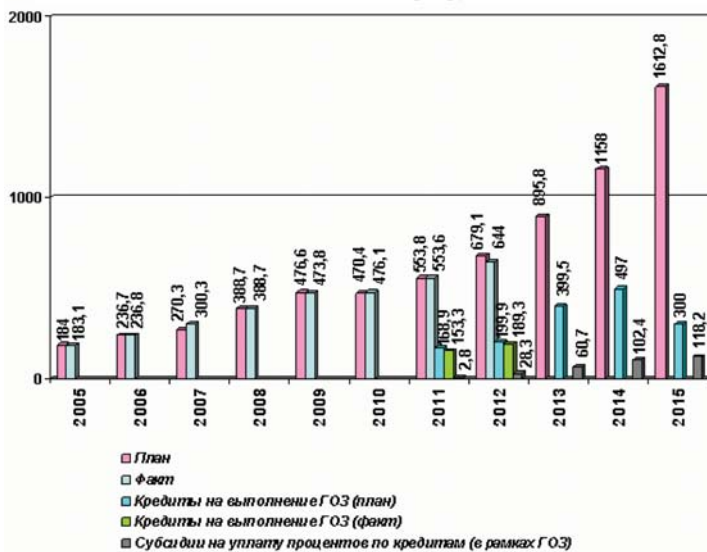
Однако в то же время принимались решения по обеспечению финансирования Министерства обороны РФ на минимальном уровне потребностей на содержание Вооруженных Сил. Это сви-

детельствует не только о трудном финансовом положении страны, но и о слабой научно-методической базе обоснования потребностей военной организации и оценки возможностей общественного производства по их удовлетворению (рис. 3).

Обострение в последние годы в российской практике проблем бюджетного планирования в связи с быстрыми изменениями конъюнктуры мирового рынка и мировых цен на энергоносители и другие сырьевые ресурсы, преобладающие в общем объеме экспорта, также в свою очередь негативно влияет на формирование оборонной части федерального бюджета. С учетом этого и других обстоятельств ежегодно принимаемые законы о федеральном бюджете предусматривали формирование финансового резерва в форме соответствующих фондов – сначала стабилизационного, а затем резервного фонда и фонда национального благосостояния. Возможность использования резерва для финансирования расходов бюджета частично реализуется. В связи с этим вносятся изменения в ранее принятый закон о бюджете, что считается нормальной практикой бюджетного процесса. Однако все более отчетливо проявляются и ее изъяны. Изменения в бюджете вызваны использованием бюджетных средств не на те цели, для достижения которых выделялись изначально. Это становится устойчивой тенденцией, обусловленной стремлением Минфина заработать на бюджетных депозитах в банках. В таком случае появляется стремление придержать бюджетные потоки, используя их как финансовый актив. Чем шире масштаб таких операций, тем ниже результативность даже сравнительно точного бюджетного планирования. Исполнение бюджета при этом осуществляется неритмично, бюджетное финансирование в конце года становится фактором инфляции. И все же прогнозирование и планирование необходимы, чтобы определить ресурсную базу предстоящих расходов бюджета и обоснованно изменять объем государственных заимствований, подготовка которых требует времени. Если эта проблема решается, практически всегда остается актуальной другая – обоснованность пропорций финансирования важнейших отраслей бюджетной сферы: государственного управления, правоохранительной системы, национальной обороны, экономики, науки, культуры, образования и других жизненно важных отраслей.

Анализ основных показателей федерального бюджета определяет, что, как и прежде, при оценке перспективы изменения доходов и расходов бюджетов используются три давно известных метода: экспертных оценок – оценка достигнутого уровня с поправкой на изменение ситуации; сценарный – разработка различных сценариев (в российской практике используются пессимистический и опти-

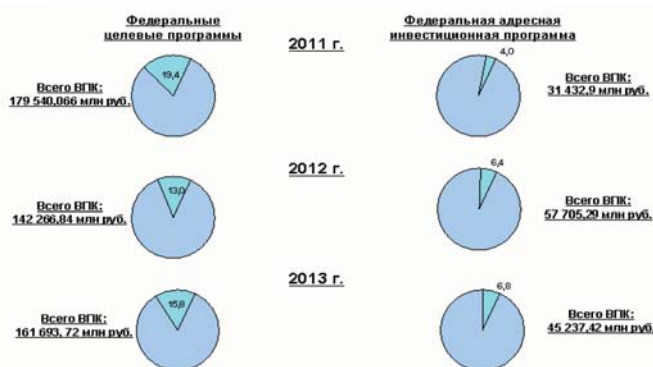
Государственный оборонный заказ Минобороны России в части ВПК (млрд. руб.)



Источник: составлено по данным www.vpk.ru

Рис. 3. Структура гособоронзаказа

Финансирование ВПК России в составе ФЦП и ФАИП (%)*



* без учета ФЦП "Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"

Источник: составлено по данным www.vpk.ru

Рис. 4. Финансирование предприятий ОПК

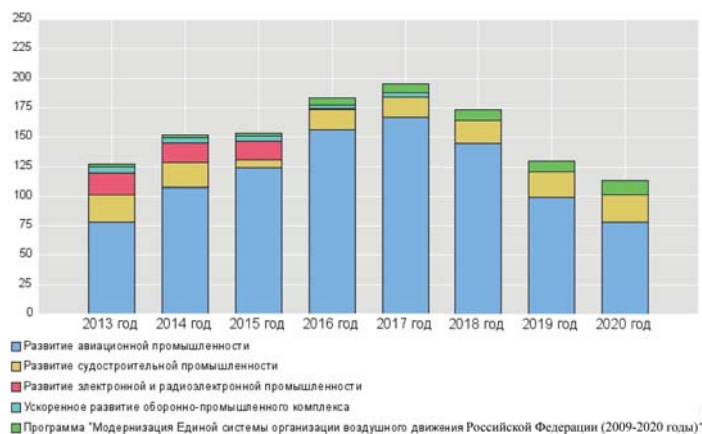
мистический сценари) ознакомление с которыми не дает оснований для оптимизма; метод экстраполяции – перенесение факторов влияния из прошлого на текущую и будущую ситуацию с определенной корректировкой (рис. 4).

Практика применения этих методов остается несовершенной, хотя наблюдается определенный прогресс, обусловленный использованием новых информационных технологий. Но далеко не всегда удается учесть императивы процесса воспроизводства интенсивного (инновационного) типа, действие многочисленных демографических, социальных, экономических, внутренних и внешних факторов. Это посылить только органам, взаимодействующим с крупными исследовательскими структурами, в том

числе в рамках РАН. Однако ни Министерство финансов, ни Минэкономразвития в этом деле с экономическими институтами РАН, как было в практике Госплана, непосредственно не взаимодействуют. Научные рекомендации исходят не оттуда.

Постановлением от 24 октября 2013 года № 950 внесены изменения в федеральную целевую программу «Развитие гражданской морской техники» на 2009–2016 годы. Подписанным постановлением приводятся в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете объемы финансирования мероприятий Программы в 2011–2013 годах и производится следующая корректировка мероприятий: по направлению «научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы» (далее – НИОКР) – в части перераспределения объемов финансирования между мероприятиями (по 73 мероприятиям объем финансирования уменьшен, по 39 – увеличен), изменения наименований ряда мероприятий, сроков их выполнения, а также полученных результатов. Увеличение объема финансирования мероприятий НИОКР связано главным образом с созданием научно-технического задела по морским объектам, создаваемым в интересах ОАО «Газпром», проектированием высокоскоростных грузопассажирских судов и экранопланов, развитием производственных технологий для судостроения Дальневосточного и Северо-Западного регионов, развитием суперкомпьютерных технологий для проектирования сложных объектов морской техники, а также концепту-

альных проектов судов для добычи и переработки биоресурсов; по направлению «капитальные вложения» – в части изменения форм собственности и наименований федеральных государственных унитарных предприятий – исполнителей программных мероприятий капитального строительства, перераспределения объемов финансирования и уточнения сроков исполнения ряда мероприятий, исключения части из них с перераспределением бюджетных средств на другие мероприятия; по направлению «прочие нужды» – в части перераспределения финансирования между программными мероприятиями (с целью решения новых задач по обеспечению условий закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые в рамках выполнения НИОКР). При



Источник: составлено по данным www.vpk.ru

Рис. 5

этом объём финансирования Программы за счет средств федерального бюджета исходя из параметров федеральных законов о федеральном бюджете сократится на 3,8 млрд., рублей и составит 86,7 млрд., рублей (рис. 5).

Основным пороком первого опыта бюджетной трехлетки остается нереалистичность прогнозных расчетов, усугубляемая мировым финансовым кризисом, что обычно преподносится как абсолютно внешний фактор. Хотя известно, что этот пресловутый кризис в России имеет и глубокие внутренние корни, связанные с бесконтрольностью центральных властей при формировании внешнего корпоративного долга и с деятельностью Центрального банка, не сумевшего обеспечить нормальное функционирование кредитно-банковской системы. Его международные резервы работали в основном на экономику зарубежья.

Так что в создании кризисной ситуации есть и своя вина. Она проявляется также в разработке легких прогнозов, несвоевременности принятия предупредительных мер, слепом следовании в течение целого десятилетия концепции дерегулирования.

Список литературы

1. Бюджетная система России: учебник для вузов / под ред. проф. Г.Б. Поляка. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
2. Военный бюджет государства. Методы обоснования и анализа / под общей редакцией Г.С. Олейника. М.: Воениздат. 2000.
3. Воробьев В.В. Финансово-экономическое обеспечение оборонной безопасности России: проблемы и пути решения. СПб.: изд-во СПб. ГУЭФ, 2003.
4. Намитулина А.З. Методологические основы оценки эффективности военных расходов // Вестник СамГУ. 2013. № 10. С. 210.
5. Намитулина А.З. Перспективы развития системы рефинансирования России на современном этапе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 22 С. 79.
6. Намитулина А.З. Особенности финансового обеспечения деятельности предприятий в условиях перехода к рыночной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 11. С. 119.
7. Намитулина А.З. Формирование и оптимизация финансовых потоков на предприятиях ОПК // Вектор ТГУ. 2014. № 3. С. 120.
8. Намитулина А.З. Целевые программы как элемент устойчивого развития предприятий ОПК // Вестник УдГУ. 2014. № 3. С. 80.
9. Dudin M.N., Kucuri G.N., Fedorova I. Ju., Dzusova S.S., Namitulina A.Z. The Innovative Business Model Canvas in the System of Effective Budgeting // Asian Social Science. 2015. Vol. 11, № 7. P. 290–296.
10. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I.Ju., Frygin A.V., Kucuri G.N. International Practice of Generation of the National Budget Income on the Basis of the Generally Accepted Financial Reporting Standards (IFRS) // Asian Social Science. 2015. Vol. 11, № 8. P. 119–126.
11. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.
12. Stokov A.I. The Methodological Aspects of Assessing the Attractiveness of Investments Made into Financial Assets and Real Projects // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, № 10. P. 682–686.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

MODERNIZATION

FEATURES OF FORMATION AND EXECUTION OF THE FEDERAL BUDGET IN THE MILITARY-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Anzhela Z. Namitulina, Olga V. Kalashnikova

Abstract

Importance: The presented research topic is particularly relevant in terms of development of market relations in Russia, when indicated problems whose solution determines the positive results of reforming the economic system, an important place in which occupies the military-industrial complex (MIC). Among them special urgency are those that relate to the need to develop such economic relations that would ensure

and guarantee the efficiency, competitiveness and sustainability of defense enterprises. In the new economic conditions, it became necessary to address the problems of financial security organizations, the military-industrial complex, the creation of an effective system to manage this process during the crisis and the need to find ways to stabilize the reproduction process in Russia. The conversion of potential military-economic opportunities in the real military power takes place on the basis of the functioning of the military economy that ensures the production and distribution of arms and military equipment. The war economy is responsible, on the one hand, the economic opportunities of the country, on the other – the nature and requirements of modern warfare. It is designed to ensure the maintenance of a constant high combat readiness of the armed forces and must be able to rapidly increase its power to the level required for the breakdown of military aggression. Problems of realization of military and economic potential are determined by the degree of use of the military and economic opportunities, as well as the effective use of financial resources.

Objectives: The aim of the article is to analyze the problems of the formation and execution of defense spending. Objectives of the article: identify design characteristics of the defense component of the federal budget during the crisis of Economic Development.

Methods: Methodological basis of this article are of economic and statistical methods of analysis.

Results: Given that the management of the defense industry will be converted, you must use the positive experience of the international economic order to ensure the sustainability of their financial security. However, in the interests of the state and society to establish an efficient funding of defense enterprises requires a special approach for the following reasons: an effective system of financing of defense enterprises need to ensure the economic security of the country; establish a mechanism of redistribution of financial resources through economic transformation strengthens state control over the targeted use of funds; necessary, new approaches to the assessment and decision-making to improve the financial sustainability of defense enterprises. From a stable financial situation of the company and the development of DIC depends on the economy as a whole. The study gives reason to believe that at the present time in Russia slowed down the pace of development of defense industry enterprises, has developed an unbalanced branch structure. In this regard, the study of problems related to the development of theoretical and practical tools for assessing the financial security of defense enterprises require special attention. The implementation of sound financial and economic policy, improving financial support to enterprises of the military-industrial complex of the state, identifying ways to improve the financial sustainability in transformation of the market economy is an objective necessity.

Conclusions and Relevance: The practical significance of the work lies in the orientation of the provisions of the conclusions and recommendations of the work on the widespread use in improving the mechanism for defense and security, and the proposals contained in the article (to improve the planning and use of funds allocated from the state budget on defense) may be used by the legislative and executive bodies the Russian Federation, including the Ministry of Defence, in the current activity.

Keywords: federal expenditures, budget expenditures, defense spending, financing of defense enterprises, budgetary allocations.

Correspondence: Namitulina Anzhela Z., Kalashnikov Olga V., Finance University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradsky avenue, Moscow, 125993), Russian Federation, AnZNamitulina@fa.ru, Olga19644@yandex.ru

Reference: Namitulina A. Z., Kalashnikov O. V. Features of formation and execution of the federal budget in the military-industrial complex of Russia. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 2, pp. 43–49. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.2.43.49

References

1. Bjudzhetnaja sistema Rossii: uchebnik dlja vuzov / pod red. prof. G.B. Poljaka [The budget system of Russia: Textbook for universities / ed. prof. GB Pole]. M.: UNITY-DANA, 2003 (In Russ.).
2. Voennyj bjudzhet gosudarstva. Metody obosnovanija i analiza / pod obshhej redakciej G.S. Olejnika [The military budget of the state. Methods of study and analysis / Edited by GS Olejnik]. M.: Military Publishing. 2000 (In Russ.).
3. Vorob'ev V.V. Finansovo-jekonomicheskoe obespechenie oboronnoj bezopasnosti Rossii: problemy i puti reshenija [Financial and economic support for defense and security of Russia: Problems and Solutions]. SPb.: izd-vo SPb. GUJef, 2003 (In Russ.).
4. Namitulina A.Z. Metodologicheskie osnovy ocenki jeffektivnosti voennyh rashodov [Methodological bases of evaluation of the effectiveness of military expenditure]. *Vestnik SamGU = Vestnik of Samara State University*, 2013, no.10, pp. 210 (In Russ.).
5. Namitulina A.Z. Perspektivy razvitiija sistemy refinansirovanija Rossii na sovremennom jetape [Prospects of development of Russia refinancing at the present stage]. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests priorities and safety*, 2012, no. 22, pp. 79 (In Russ.).
6. Namitulina A.Z. Osobennosti finansovogo obespechenija dejatel'nosti predprijatij v uslovijah perehoda k rynochnoj jekonomike [Features of the financial support of the enterprises in the transition to a market economy]. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests priorities and safety*, 2011, no. 11, pp. 119 (In Russ.).
7. Namitulina A.Z. Formirovanie i optimizacija finansovyh potokov na predpriyatijah OPK [Formation and optimization of financial flows to the defense industry]. *Vector TSU*, 2014, no. 3, pp. 120 (In Russ.).
8. Namitulina A.Z. Celevyje programmy kak jelement ustojchivogo razvitiija predprijatij OPK [Targeted programs as an element of sustainable development of enterprises OPK]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta = Bulletin of Udmurt University*, 2014, no. 3, pp. 80 (In Russ.).
9. Dudin M.N., Kucuri G.N., Fedorova I. Ju., Dzusova S.S., Namitulina A.Z. / The Innovative Business Model Canvas in the System of Effective Budgeting. *Asian Social Science*, 2015, Vol. 11, no. 7, pp. 290–296.
10. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I.Ju., Frygin A.V., Kucuri G.N. International Practice of Generation of the National Budget Income on the Basis of the Generally Accepted Financial Reporting Standards (IFRS). *Asian Social Science*, 2015, Vol. 11, no. 8, pp. 119–126.
11. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems. *Middle East Journal of Scientific Research*, 2013, Vol. 17, no. 10, pp. 1434–1437.
12. Stokov A. I. The Methodological Aspects of Assessing the Attractiveness of Investments Made into Financial Assets and Real Projects. *Life Science Journal*, 2014, Vol. 11, no. 10, pp. 682–686.