

DOI: 10.17650/1726-9776-2019-15-1-75

## Рецензия на статью «Сравнительный анализ нежелательных явлений при использовании различных методик биопсии предстательной железы»

### Review of the article “Comparative analysis of adverse events using different methods of prostate biopsy”

Работа посвящена различным методам верификации рака предстательной железы (РПЖ) на этапе предоперационного обследования пациентов. Гистологическая верификация РПЖ является принципиальным этапом догоспитального обследования пациентов, позволяющим выработать оптимальную тактику дальнейшего ведения больного. Наиболее распространен метод трансректальной систематической («рандомной») биопсии предстательной железы (ПЖ) в различных модификациях. Данные методики, однако, имеют ряд существенных ограничений. Мультипараметрическая магнитно-резонансная томография в настоящее время считается наиболее эффективным методом визуализации РПЖ, что привело в последние годы к развитию технологии прицельных биопсий ПЖ под МРТ/ТРУЗ (магнитно-резонансная томография/трансректальный ультразвук) навигацией (так называемая fusion-биопсия). В качестве альтернативы применяется также fusion-биопсия под КТ/ТРУЗ- и ПЭТ-КТ/ТРУЗ-навигацией.

Авторами работы выполнена сравнительная оценка эффективности 3 различных методик биопсий ПЖ,

выделены основные осложнения и побочные явления данных процедур.

Исследование выполнено на достаточном материале (142 пациента, средний возраст 62 года), приводимые сведения достоверны и обоснованы. Данное исследование логично дополняет работы зарубежных и отечественных авторов, посвященные данной теме. Особый практический интерес представляет сопоставление морфологического материала с данными мультипараметрической магнитно-резонансной томографии в системе PIRADS, а также детальная систематизация осложнений и побочных реакций у пациентов по группам сравнения. Оригинальность представленного материала и выводов, знание данной литературы и профессиональная эрудиция авторов не вызывает сомнений.

Авторы обратились к теме, которая считается вроде бы общеизвестной, при этом четких стандартов на сегодня не существует. Ценность данного исследования в том, что сравнительный анализ авторов в дальнейшем позволит выработать наиболее адекватные и обоснованные подходы в обследовании больных РПЖ.

**В.И. Широкопад, д.м.н.**

(ГБУЗ г. Москвы «Московская городская онкологическая больница № 62 Департамента здравоохранения г. Москвы»)

**В.В. Капустин, д.м.н.**

(ГБУЗ г. Москвы «Московская городская онкологическая больница № 62 Департамента здравоохранения г. Москвы»)