



ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 338.24
JEL E61; H61

ФИНАНСОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

МОЛЧАНОВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ,

доктор экономических наук, профессор, Финансовый университет, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия
E-mail: 9392940@gmail.com

МОЛЧАНОВА НАТАЛЬЯ ПЕТРОВНА,

доктор экономических наук, профессор, Финансовый университет, Москва, Россия
E-mail: molchanova_n@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Определение содержания и структуры научного (инновационного) потенциала в составе совокупного экономического потенциала национальной экономики является дискуссионным вопросом. Рассмотрение различных формулировок позволяет вывести синтетическое определение, согласно которому научный потенциал есть совокупность не только ресурсных (материальных), но и интеллектуальных (нематериальных) возможностей для создания инноваций в различных сферах экономической деятельности. Основным методом исследования научного (инновационного) потенциала является системный подход. Базой для его оценки служат данные, представленные в информационной системе государственной статистики. В условиях интенсификации и проведения структурной модернизации производства ключевая задача развития инновационного потенциала состоит в привлечении инвесторов, которые располагают финансовыми ресурсами и могут приобрести современные технологии для реализации инновационных проектов. Инновационная активность организаций напрямую связана с финансированием НИР. В России основная часть расходов на науку осуществляется за счет бюджетных средств, в то время как в развитых зарубежных странах весьма значительную роль в финансировании научных исследований занимает частный бизнес. Проведенный анализ свидетельствует о разнообразии путей формирования финансовых ресурсов в сфере науки.

Ключевые слова: научный (инновационный) потенциал, финансовые ресурсы, научные организации, инновации, мониторинг, национальная экономика.

FINANCIAL FUNDAMENTALS FOR DEVELOPING THE INNOVATION POTENTIAL

I. N. MOLCHANOV

ScD (Economics), full professor at the Financial University under the Government of the Russian Federation and Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
E-mail: 9392940@gmail.com

N.P. MOLCHANOVA*ScD (Economics), full professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia***E-mail:** molchanova_n@mail.ru**ABSTRACT**

Defining the content and structure of the research (innovation) potential as part of the total economic potential of the national economy is a debatable issue. A careful study of different definitions allowed us to formulate a synthetic definition of the notion "scientific potential" as a set of resource (tangible) and intellectual (intangible) assets needed for developing innovation in various spheres of economic activities. The basic method applied for studying the research (innovation) potential was a systematic approach. The data presented in the information system of the state statistics were used as a basis for evaluation. In the conditions of intensification and structural modernization of production, the key task in developing the innovation potential is to attract investors who possess financial resources and can acquire advanced technologies to implement innovative projects. Innovative activity of organizations is directly linked to financing of R & D. In Russia, the main part of research spending is covered by the government while in the developed countries, the private sector takes a significant role in financing scientific research. The analysis carried out by the authors proves that there is a variety of ways of attracting financial resources in the field of science.

Keywords: research (innovative) potential, financial resources, research organizations, innovation, monitoring, national economy.

В период структурной модернизации отечественной экономики финансирование научной деятельности входит в состав стратегических национальных приоритетов. Конечным результатом функционирования научных организаций является увеличение в объеме произведенной продукции доли инновационных товаров и услуг. Организации, относящиеся к отрасли «Наука и научное обслуживание», должны принимать активное участие в формировании инновационно ориентированной модели экономического роста. Одна из ключевых задач развития национального хозяйства состоит в максимально полном задействовании научного потенциала и предполагает инициативную экономическую деятельность хозяйствующих субъектов по практическому применению инноваций в производстве. Для ее поэтапного решения необходимо разработать комплекс организационных и финансовых мероприятий, реализация которых должна быть направлена на повышение инновационной активности и конкурентоспособности российской экономики на мировом рынке инновационных товаров и услуг.

Особенностью отрасли «Наука и научное обслуживание» в составе национальной экономики России является высокая доля государственного сектора исследований и разработок при относительно слабом участии в инновационной деятельности крупного и среднего бизнеса. Именно в

этом состоит одна из основных проблем, которая затрудняет масштабное применение результатов научных исследований на практике. Она проявляется в недостаточной согласованности предлагаемых государством нормативных правовых и экономических инструментов поддержки инноваций с реальными условиями хозяйственной деятельности научных организаций и совокупным спросом национальной экономики на инновационную продукцию (товары, работы, услуги).

В Российской Федерации финансирование научных исследований законодательно регламентируется и осуществляется за счет бюджетных средств и внебюджетных фондов; собственных средств предприятий сферы научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР); заемных средств в виде кредитных ресурсов коммерческих банков; средств, получаемых от иностранных инвесторов и международных организаций [см. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О науке и государственной научно-технической политике». URL: <http://www.consultant.ru/>; дата обращения: 22.01.2016].

На нормативном правовом уровне упорядочен понятийный аппарат, определены единые подходы к государственной поддержке инновационной деятельности. В частности, законодательно закреплены понятия «инновации», «инновационная де-

тельность», «инновационный проект»; установлены формы государственной поддержки в части предоставления льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей, оказания информационных, консультационных и образовательных услуг; сформирован механизм финансового обеспечения инновационной деятельности (в том числе предоставления субсидий, грантов, кредитов, займов, гарантий, взносов в уставный капитал); представлен порядок реализации целевых программ, подпрограмм и мероприятий в рамках государственных программ Российской Федерации.

Изучение действующего законодательства и практики его применения помогает сделать вывод о том, что современная нормативная правовая база не позволяет сформировать в систематизированном виде концепцию, которая содержала бы все аспекты научных исследований и государственного регулирования инновационной деятельности. Недостаточная инновационная активность российских коммерческих организаций имеет место по различным причинам. Одна из самых веских — отсутствие необходимых стимулов для осуществления инвестиционных вложений и технического перевооружения производства. Основная проблема состоит в том, что разработка и массовое создание инновационного продукта требуют значительных финансовых затрат. В связи с этим актуальными являются вопросы финансовой поддержки (включая и снижение налоговой нагрузки) инновационных предприятий и высокотехнологичных производств, что возможно только в условиях рационального использования накопленного научного (инновационного) потенциала.

В целом, устойчивое функционирование национальной экономики России взаимосвязано с объемом и структурой совокупного экономического потенциала. Российскими учеными выработаны два основных методологических подхода, на которых базируются принципы его оценки и способы измерения: ресурсный и результативный. Первый состоит в оценке ресурсов, которыми располагает национальная экономика. Результативный подход предполагает определение возможного экономического результата от использования всей массы ресурсов, вовлекаемых в народнохозяйственный оборот в определенном периоде (как правило, это один календарный год). Методологические проблемы — обоснование состава структурных компонентов совокупного экономического потенциала

и выбор показателей для проведения оценочных измерений. Несмотря на различие взглядов по данному вопросу, представляется вполне обоснованным выделение в составе совокупного экономического потенциала в качестве системообразующих элементов ряда объективно независимых, самостоятельных по отношению к друг другу и то же время активно взаимодействующих частных потенциалов: производственного, финансового, трудового, природного (природно-ресурсного), научного (инновационного) [1, с. 19–21].

В период становления инновационно ориентированной модели экономического роста наиболее динамично развивающейся частью совокупного экономического потенциала становится инновационный потенциал. В современной научной литературе описываются различные методологические подходы к рассмотрению его сущностных характеристик и состава структурных элементов. Согласно одной из известных формулировок, инновационный потенциал есть «совокупность ресурсов инновации, включая интеллектуальные, материальные и финансовые ресурсы, необходимые для инновационной деятельности, направленной на реализацию новшеств в производстве новых или усовершенствованных продуктов и технологий их получения» [2, с. 385]. Ряд авторов полагают, что инновационный потенциал — это «научно-технический потенциал страны в виде научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических организаций, экспериментальных производств, опытных полигонов, учебных заведений, персонала и технических средств этих организаций» [3].

В «Новой экономической энциклопедии» Е. Е. Румянцевой содержится заключение о том, что совокупность внешних и внутренних источников инноваций формирует инновационный потенциал национальной экономики как накопленный обществом уровень знаний в сочетании с материальными и организационными условиями, обеспечивающими использование этих знаний в целях научно-технического и социального прогресса. В соответствии с данной формулировкой определяются и показатели, характеризующие инновационный потенциал: совокупность накопленных знаний (инноваций); численность и структура кадров, создающих, сохраняющих и применяющих инновации (их половозрастной состав, уровень квалификации, распределение по областям науки); совокупность

материально-технических средств, информационного обеспечения и национальной структуры учреждений, занимающихся научными исследованиями и прикладными разработками [4, с.162].

Основываясь на существующей информационной базе государственной статистики, для характеристики состояния, структуры и динамики научного (инновационного) потенциала можно использовать следующие показатели: количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки (НИР); численность персонала, занятого НИР; численность исследователей с учеными степенями кандидата и доктора наук; внутренние затраты на НИР; внутренние текущие затраты на НИР по видам затрат и работ; поступление патентных заявок и выдача охранных документов.

По данным на конец 2013 г., в России функционируют 3605 научных организаций, выполняющих НИР. Численность персонала, занятого НИР, составляет 727 029 человек. В составе занятых НИР выделяются следующие категории: исследователи, техники, вспомогательный и прочий персонал. Характерной тенденцией развития сферы НИР является положительная динамика темпов роста численности исследователей с учеными степенями. Например, с 2005 по 2013 г. в целом по РФ данный показатель вырос на 8820 человек (с 99 428 до 108 248 человек), или на 10,9%; в том числе докторов наук — на 4075 человек (с 23 410 до 27 485 человек), или на 11,7%, кандидатов наук — на 4745 человек (с 76 018 до 80 763 человек), или на 10,6%. Одновременно в России наблюдается увеличение внутренних затрат на НИР с 2005 по 2013 г. более чем в 3,2 раза (с 230 785,2 млн до 749 797,6 млн руб. соответственно). В целом за этот период их совокупная величина достигла 4 391 049,5 млн руб. (см. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n1.xls; дата обращения: 02.10.2015).

Опираясь на ресурсный подход, в обобщенном виде (применительно к уровню всей национальной хозяйственной системы страны) научный (инновационный) потенциал можно представить «как совокупность кадровых, материально-технических, информационных и организационных ресурсов, предназначенных для решения стоящих перед обществом задач инновационного научно-технического развития» [5, с. 33]. Соотношение названных видов ресурсов характеризует структуру научного

(инновационного) потенциала. Величина научного (инновационного) потенциала, его состояние и уровень использования представляют собой результат взаимодействия совокупности факторов, влияющих на его формирование и развитие.

Теоретической базой представленных выше определений сущности и состава инновационного потенциала являются ресурсный подход и макроэкономический уровень системного анализа. В связи с этим более приемлемой выглядит формулировка инновационного потенциала как совокупности не только ресурсных (материальных), но и интеллектуальных (нематериальных) возможностей национальной экономики для создания инноваций в различных сферах хозяйственной деятельности [6, с. 530]. Некоторые авторы предлагают включить в состав инновационного потенциала наряду с материальными, интеллектуальными, научно-техническими ресурсами также финансовые и иные ресурсы, необходимые для осуществления инноваций (см. Федеральный портал по научной и инновационной деятельности. URL: http://www.sci-innov.ru/law/base_terms; дата обращения: 18.01.2016).

По нашему мнению, подобный вариант расширительного толкования инновационного потенциала дискуссионен, поскольку включает в качестве одной из составных частей отдельные элементы финансового потенциала, а именно финансовые ресурсы научных (и инновационно ориентированных) организаций. Такой подход не является в достаточной степени обоснованным, поскольку на макроэкономическом уровне финансовые ресурсы органов государственной власти, коммерческих и некоммерческих организаций, домашних хозяйств в совокупности формируют финансовый потенциал национальной экономики. В этой связи более приемлемым представляется рассмотрение финансового потенциала как самостоятельного элемента в составе совокупного экономического потенциала национальной экономики.

Изложенная концепция позволяет рассматривать величину располагаемых финансовых ресурсов в качестве экономической предпосылки функционирования научного (инновационного) потенциала. Соответственно финансирование научных организаций можно классифицировать в качестве важнейшего системообразующего элемента, влияющего на процесс его формирования и потенциальный объем. Проиллюстрировать сло-

жившееся положение можно на следующем примере. За период с 2011 по 2013 г. совокупные расходы бюджета России на научные исследования достигли 1689,4 млрд руб. При этом расходы на науку гражданского назначения ежегодно составляли по данной статье бюджетных расходов не менее 64%. Соответственно не более 36% приходилось на прикладные научные исследования в области национальной обороны, национальной и правоохранительной безопасности (см. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n1.xls; дата обращения: 02.10.2015). Данное соотношение подчеркивает значимость фундаментальных исследований гражданского назначения для формирования научного (инновационного) потенциала и развития теоретической и методологической базы науки.

При более детальном изучении финансирования НИР целесообразно выделять те основные направления работ и услуг, оплата которых компенсируется за счет средств государственного бюджета. К ним относятся: фундаментальные исследования; социально значимые исследования и разработки; государственный оборонный заказ; государственная программа Российской Федерации по освоению космоса; разработка новых технологий, важных для государства в целом; капитальные вложения в объекты инфраструктуры; реструктуризация научной сферы; разработка и создание общественно значимой инфраструктуры; программы поддержки субъектов инновационного предпринимательства; конкурсное финансирование отдельных коммерческих проектов по программам государственно-частного партнерства.

Бюджетные средства научным организациям распределяются по видам сметного (базового), программного и конкурсного (грантового) финансирования. Размер бюджетных средств, выделяемых при сметном (базовом) финансировании, рассчитывается методом экстраполяции, на основе оценивания сметы доходов и расходов научной организации за предыдущий период и планируемой численности ее персонала. Программное финансирование НИР осуществляется в рамках государственных программ федерального и регионального уровней и включенных в их состав целевых программ в качестве самостоятельных разделов или подпрограмм. Распределение финансовых ресурсов, предназначенных для реализации программных

мероприятий, может происходить как посредством применения конкурсных процедур, так и путем выделения средств определенным исполнителям. Грантовое финансирование проводится, как правило, на конкурсной основе. Такая форма финансовой поддержки науки направлена на выявление и отбор самых сильных научных групп.

К главным распорядителям бюджетных средств на научную сферу относятся: Минобрнауки России; академии наук, имеющие государственный статус (Российская академия наук и ее региональные отделения — Сибирское, Уральское, Дальневосточное; Российская академия медицинских наук; Российская академия сельскохозяйственных наук; Российская академия архитектуры и строительных наук; Российская академия образования; Российская академия художеств); Московский государственный университет; бюджетные фонды поддержки науки (Российский фонд фундаментальных исследований — РФФИ; Российский гуманитарный научный фонд — РГНФ; Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере); министерства и ведомства (см. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации за 2014–2016 годы. Официальный сайт Минобрнауки РФ. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/4693>; дата обращения: 10.09.2015).

С финансированием НИР напрямую связана инновационная активность организаций, которая показывает степень участия хозяйствующих субъектов в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени (как правило, в динамике за ряд лет). В отечественной статистике под инновационной активностью организаций понимается удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые, экологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций. На наш взгляд, «инновационная активность организаций» представляет собой синтетический индикатор, в котором в обобщенном виде отражается результативность финансирования научных исследований.

Для анализа инновационной активности организаций можно применять следующие статистические показатели: число созданных и используемых передовых производственных технологий; уровень инновационной активности организаций; затраты на технологические инновации; объем инноваци-

онных товаров, работ, услуг. Каждый из названных показателей детализирует определенный аспект инновационной активности организаций. В целом данный синтетический индикатор характеризует динамизм, интенсивность инновационного процесса, которые можно оценить объемами создания и рыночного продвижения инноваций, а также степень их применения, распространения и использования в экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Изучение аналитических данных свидетельствует, что инновационная активность организаций в последние годы сохраняется на довольно низком уровне. В 2011 г. ее средний уровень в целом по России составил 10,4%. В последующие периоды вследствие различных объективных причин наблюдался определенный спад инновационной активности, и в 2014 г. она снизилась до уровня 9,9%. Более глубокий анализ по видам экономической деятельности приводит к заключению, что в 2014 г. различного рода инновациями наиболее активно занимались организации в сфере научных исследований и разработок (33,3%). При детализации видов экономической деятельности среди обрабатывающих производств (средний уровень инновационной активности здесь составляет 13,6%) наиболее высоким уровнем данного показателя выделяются: производство кокса и нефтепродуктов (25,7%), химическое производство (23,1%), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (28,3%), производство транспортных средств и оборудования (21,2%). Довольно низкая инновационная активность характерна для предприятий связи (12,2%); производств, связанных с вычислительной техникой и информационными технологиями (8,8%); предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды (5,1%). Одновременно за период с 2005 по 2013 г. в России прослеживается позитивная тенденция роста объемов затрат на технологические инновации (с 143 222,6 млн в 2005 г. до 1 112 429,2 млн руб. в 2013 г., т.е. более чем в 6 раз). Сохраняются определенная стабильность и положительная динамика в объеме инновационных товаров, работ, услуг (5,0% от общего объема отгруженных товаров в 2005 г.; 4,5% в 2009 г.; 6,3% в 2011 г.; 9,2% в 2013 г.) (см. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n1.xls; дата обращения: 02.10.2015).

Базируясь на представленной информации, можно сделать вывод о том, что большая часть инновационных исследований и разработок проводится специализированными научными организациями, в то время как хозяйствующие субъекты, занятые производством продукции (работ, услуг), ограничены в своих материальных и финансовых возможностях. Данная закономерность сигнализирует об определенном отрыве инновационной деятельности от реального производства, вследствие чего создаваемые инновации могут не соответствовать заявленным приоритетам формирования инновационно ориентированной модели развития национальной экономики.

О ведущих направлениях и особенностях инновационной деятельности, которые характеризуют инновационную активность хозяйствующих субъектов, можно судить по количеству созданных (разработанных) передовых производственных технологий в целом и в разрезе основных технологических групп. Приоритетными направлениями в течение ряда лет являются «проектирование и инжиниринг», а также «производство, обработка и сборка». В рамках первого из названных направлений за период с 2004 по 2014 г. создано 2705 передовых производственных технологий, что составляет 25,6% в общем их количестве; в рамках второго — 4355 (соответственно 41,2%). Подобная ориентация инновационной деятельности характерна для стран с развивающейся экономикой. Следует отметить стабильный, но сравнительно низкий удельный вес таких направлений, как «связь и управление», «аппаратура автоматизированного наблюдения и (или) контроля» в общем количестве создаваемых передовых технологий. Незначительный удельный вес передовых производственных технологий имеет место в группах: «производственная информационная система», «интегрированное управление и контроль», «автоматизированная транспортировка материалов и деталей» (см. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n1.xls; дата обращения: 02.10.2015).

На основе изложенного можно заключить, что на современном этапе экономического развития следует активизировать проведение целенаправленных мер по повышению уровня инновационной активности хозяйствующих субъектов. Необходимо экономическими средствами под-

держивать заинтересованность предприятий, не относящихся к научным организациям, в проведении инновационных исследований и внедрении их результатов в производство. В этих целях нужно использовать накопленный передовой отечественный и зарубежный опыт финансового стимулирования инноваций со стороны государства.

В мировой практике финансирование науки входит в состав приоритетных направлений расходования государственных (бюджетных) средств и финансовых ресурсов частного бизнеса. Согласно статистике Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), объем государственных и частных расходов на НИР, выраженный в процентах к ВВП, в 2013 г. по странам — членам ОЭСР составил: Израиль — 4,213%; Южная Корея — 4,149; Япония — 3,474; Финляндия — 3,309; Швеция — 3,302; Дания — 3,056; США — 2,725; Китай — 2,083%. Применительно к России данный индикатор в 2013 г. находился на уровне 1,123% ВВП [см. OECD Data, Research and development (R&D), Gross domestic spending on R&D. URL: <https://data.oecd.org/rd/gross-domestic-spending-on-r-d.htm>; дата обращения: 15.10.2015].

На основе сравнительного анализа ряда показателей можно выделить страны с наибольшей долей НИР в общих мировых расходах на финансирование науки. В 2013 г. на США приходилось 31,1% общих расходов на НИР. Совокупный вклад всех стран Евросоюза составил 21,7%. Среди азиатских государств можно выделить Китай (17,5%), Японию (10,2%), Индию (2,7%). Россия вошла в группу 36 прочих стран, обеспечивающих вклад в объеме 5,3% в мировые расходы на науку (см. 2014 Global R&D Funding Forecast // R&D Magazine. 2014. P. 5. URL: http://www.battelle.org/docs/tpp/2014_global_rd_funding_forecast.pdf; дата обращения: 19.10.2015).

В качестве результативных индикаторов научной деятельности целесообразно рассматривать усредненные (за период с 2010 по 2013 г.) статистические показатели, отражающие уровень качества и прогрессивности произведенной продукции. В свете данных, представленным Всемирным банком, доля высокотехнологичных товаров в промышленном экспорте некоторых ведущих стран мира составляет: Китай — 27%; Южная Корея — 27; Франция — 26; Нидерланды — 20; США — 18; Япония — 17; Германия — 16; Израиль — 16; Россия — 10% [см. Worldbank Data, High-technology

exports (% of manufactured exports). URL: <http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS>; дата обращения: 23.10.2015].

В связи с изложенным можно констатировать, что в России существует настоятельная необходимость в привлечении внебюджетных источников для финансовой поддержки научных исследований. Согласно зарубежному опыту весомым источником финансирования науки являются инвестиции предпринимательского сектора. Основываясь на информационных материалах ОЭСР, в странах — членах данной организации соотношение расходов государственного и частного секторов на НИР составляет, как правило, от 1:3 до 1:4. Для России бюджетные и частные источники финансирования соотносятся по-другому — 2,5:1 [см. Worldbank Data, High-technology exports (% of manufactured exports). URL: <http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS>; дата обращения: 23.10.2015]. Это свидетельствует о недостаточно активном регулировании государством деятельности предпринимательского сектора по финансированию расходов на научную деятельность.

Изучение представленных показателей формирует мнение о необходимости накопления инновационного потенциала и повышении его роли как ведущего элемента в составе совокупного экономического потенциала национальной экономики. Преодоление технологического отставания возможно только при создании развитой среды генерации знаний, основанной на значительном секторе фундаментальных исследований. Поддерживаемое на макроэкономическом уровне равновесие может быть достигнуто посредством поддержания в сбалансированном состоянии стабильно функционирующей национальной инновационной системы в сочетании с проведением эффективной государственной политики и наличием целостного нормативного правового обеспечения инновационной деятельности.

В современных условиях важным является дифференцированный подход к экономическому обоснованию и выбору перспективных направлений консолидации финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов. Особое значение в поиске оптимальных вариантов сочетания бюджетных и внебюджетных источников финансирования приобретает активизация деятельности по применению механизмов государственно-частного

партнерства (ГЧП). Концепция ГЧП предполагает взаимовыгодное сотрудничество всех заинтересованных участников (органов государственной власти, предпринимателей, научного сообщества) в организации научной (инновационной) деятельности. Опыт зарубежных стран по консолидации финансовых ресурсов государства и бизнеса для покрытия расходов на НИР доказывает, что социальному и экономическому развитию, наращиванию инновационного потенциала активно содействует использование механизмов ГЧП.

В научных публикациях особо подчеркивается эффективность подобных мер. Действительно, разработка ГЧП-проектов выступает двигателем в привлечении инвестиций частного сектора. Практика подтверждает целесообразность их направления на развитие капиталоемких инфраструктурных проектов в социально значимых отраслях. Такой подход особенно актуален в условиях ограниченности бюджетного финансирования. Представляет интерес изучение накопленного зарубежного опыта применения ГЧП в сфере научных исследований. Он охватывает такие известные формы, как создание венчурных фондов; финансирование частных инновационных компаний, которое подразумевает последующее получение государственного заказа; создание инновационных научных кластеров на базе университетов; предоставление государственных гарантий инновационным компаниям, нуждающимся в кредитовании, и некоторые другие [7, с. 3–7].

Одним из существенных препятствий для внедрения названных форм сотрудничества в России является низкая экономическая заинтересованность со стороны хозяйствующих субъектов ввиду ограниченных возможностей получения прибыли на начальных стадиях создания научного продукта. Вследствие недостаточной ресурсной обеспеченности собственной хозяйственной деятельности бизнес-структуры не готовы вкладывать финансовые средства в развитие малого и среднего предпринимательства в инновационной сфере. Именно поэтому участие государства становится весомым стимулом в системе мер по поддержке инноваций.

При поиске оптимальных вариантов сочетания бюджетных и внебюджетных источников финансовых ресурсов нужно учитывать, что преимущественное использование государственных ассигнований в современных условиях не во всех слу-

чаях является рациональным. Организациям как общественного, так и частного сектора экономики следует ориентироваться на принципы возмездности, возвратности и платности кредитных средств и конкурентные условия их предоставления. В то же время необходимо, во-первых, принимать меры по консолидации бюджетных и внебюджетных средств финансирования НИР, полученных из различных источников; во-вторых, координировать действия, которые предусматривали бы согласованное распределение ответственности и обязательств между заинтересованными в партнерских отношениях сторонами; в-третьих, проводить регулярную оценку эффективности взаимодействия всех участников инновационного процесса.

В связи с дискуссионностью излагаемых вопросов актуальной проблемой становится совершенствование методологических основ для оценки уровня развития инновационного потенциала. Важным шагом в этом направлении может выступить деятельность органов государственной власти по налаживанию системы мониторинга как инструмента наблюдения и контроля за эффективностью деятельности в сфере НИР. Предназначение мониторинга состоит в предоставлении информации, на основе которой возможна разработка комплекса мер по повышению результативности и укреплению финансово-экономического положения научных организаций. Сложность вопроса состоит в их недостаточной адаптации к рыночной среде, а также наличии различных организационно-правовых форм и отраслевой принадлежности.

Общий методический подход к организации и технологии проведения мониторинга, а также комплекс связанных с этим организационных мероприятий (на примере отрасли «Образование») исследован в ряде научных работ [см., например, 8, с. 55–56]. Цель мониторинга, единая для всех видов экономической деятельности, — наблюдать за состоянием организаций (предприятий, учреждений), получать о них информацию, предоставляемую в определенной структуре в фиксированные промежутки времени, в режиме максимальной прозрачности для всех заинтересованных категорий пользователей. В период структурной модернизации национального хозяйства возрастает значимость применяемого в процессе мониторинга инструментария измерений и оценок для повышения качественных характеристик результатов экономической деятельности. Накопленный теоретический базис

и располагаемые информационные ресурсы имеют основополагающее значение для получения достоверных итогов мониторинговых исследований.

В отрасли «Наука и научное обслуживание» мониторинг необходим для того, чтобы на основе объективной и достоверной информации оптимизировать количество научно-исследовательских организаций, получающих ассигнования из федерального бюджета. Чрезвычайно важной задачей является завершение реформирования Российской академии наук и проведение реструктуризации сети научных организаций. Результаты ежегодного мониторинга эффективности деятельности научных учреждений являются основанием для подготовки предложений по совершенствованию их работы и проведению реорганизации. Это относится и к образовательным учреждениям (университетам, академиям и др.), имеющим в своем составе научно-исследовательские подразделения. Ключевым показателем для оценки их функционирования становится проведение актуальных, востребованных практикой НИР, завершение которых должно сопровождаться получением весомых показателей экономического и социального эффекта.

Выполненный анализ приводит к выводу о том, что в создании и развитии рынка научно-технической продукции, повышении инновационной активности субъектов хозяйствования велика роль государства. Она состоит в выявлении и поддержке приоритетных направлений инвестирования национальной экономики. Преодоление технологического отставания возможно только при создании развитой среды генерации знаний, основанной на фундаментальных исследованиях.

Финансирование научных организаций затрудняет незавершенность процесса формирования законодательной базы, которая регламентирует развитие науки в России. При этом наблюдается определенная несогласованность нормативных правовых документов, разрабатываемых на федеральном и региональном уровнях управления. Для преодоления имеющихся мест несовершенств необходимо предпринять некоторые действия административного и экономического характера по финансовому регулированию инновационной деятельности.

Первое. Следует совершенствовать методологию проведения контрактных научных исследований и развивать практику субсидирования услуг по коммерциализации технологий, выделения стартового капитала для так называемых *start-up* компаний; упорядочить методическую работу по

совершенствованию прикладного инструментария и его продуктивному использованию в процессе финансирования научных организаций, применения льготного налогообложения, развития государственной контрактной системы.

Второе. Необходимо активнее применять экономические методы для стимулирования научных исследований частного сектора; использовать в этих целях такие инструменты, как заключение контрактов на выполнение прикладных исследовательских работ; усовершенствовать финансовый механизм экономического стимулирования в части получения дотаций, льготных кредитов, гарантий исполнителям, предоставления амортизационных и налоговых льгот. Согласно общемировой практике, динамика повышения инновационной активности приобретает более устойчивый характер в условиях реализации финансовых инструментов, стимулирующих инновационную направленность экономической деятельности субъектов хозяйствования.

Третье. Необходимо систематизировать и селективно применять финансовые инструменты и нормативные правовые регламенты для стимулирования коммерциализации передовых высокотехнологичных образцов новой техники. Использование накопленного лучшего отечественного и зарубежного опыта будет способствовать созданию организационных и экономических предпосылок для своевременной передачи в производство результатов завершенных научных исследований и их масштабного применения в практической деятельности.

Четвертое. Состояние научного (инновационного) потенциала есть результат взаимодействия целого ряда факторов, влияющих на его формирование и развитие. Процесс накопления и уровень реализации потенциала в значительной мере определяются не только количеством финансовых и материальных ресурсов, но и состоянием трудовых ресурсов. В этой связи динамика развития научного (инновационного) потенциала тесно сопряжена с полученными в процессе подготовки специалистов результатами, зависит от качества полученных обучающимися знаний, а также степени их использования на практике.

Пятое. Первоочередными задачами органов государственной власти должны стать содействие в обеспечении интенсификации производственных процессов, продолжении структурной модернизации и поддержке инновационной направленности в деятельности хозяйствующих субъектов.

Необходимо активизировать работу по привлечению квалифицированных инвесторов. Это позволит при реализации приоритетных социально значимых инвестиционных проектов задействовать новейшие технологии, создать условия для формирования благоприятной инновационной среды и надежных финансовых основ устойчивого функционирования инновационного потенциала и его структурных элементов.

Дальнейшее исследование инновационного потенциала представляется весьма актуальным, поскольку итоговые оценки его состояния будут востребованы при экономическом обосновании перспектив развития инновационной деятельности, формировании стратегии управления инновациями, разработке и реализации государственных и целевых (федеральных и региональных), а также ведомственных программ инновационного развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Молчанов И. Н. Потенциал высшего профессионального образования: теоретико-методологические основы исследования: монография. М.: Экономический факультет МГУ; ТЕИС, 2008. 245 с.
2. Ресурсный потенциал экономического роста. М.: Путь России; Экономическая литература, 2000. 568 с.
3. Райзберг Б. А. и др. Современный экономический словарь. 6-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2012. 511 с.
4. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 2005. 724 с.
5. Национальная экономика. Система потенциалов / под ред. Н. Г. Кузнецова, С. Г. Тяглова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 359 с.
6. Молчанова Н. П., Молчанов И. Н. Формирование инновационного потенциала регионов России. В кн.: Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН / гл. ред. А. Г. Коровкин. М.: МАКС Пресс, 2015. С. 525–552.
7. Хрусталева Е. Ю., Ларин С. Н. Новые тенденции в организации партнерских отношений государства и бизнеса в инновационной сфере // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 34. С. 2–10.
8. Молчанов И. Н. Научный базис и информационные ресурсы сферы высшего профессионального образования // Вопросы статистики. 2001. № 12. С. 52–58.

REFERENCES

1. Molchanov I. N. Potencial vysshego professional'nogo obrazovaniya: teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovaniya: monografiya [The potential of higher education: the theoretical and methodological bases of research: monograph]. Moscow, Economics Faculty of Lomonosov Moscow State University; TEIS, 2008, 245 p. (in Russian).
2. Resursnyj potencial jekonomicheskogo rosta [Resource growth potential]. Moscow, The Way of Russia; Economic Literature, 2000, 568 p. (in Russian).
3. Raizberg B. A. et al. Sovremennyj jekonomicheskij slovar'. 6-e izd., ispr. [Modern economic dictionary]. 6-th ed., rev. Moscow, INFRA-M, 2012, 511 p. (in Russian).
4. Rumyantseva E. E. Novaya ehkonomicheskaya ehntsiklopediya [New economic encyclopedia]. Moscow, INFRA-M, 2005, 724 p. (in Russian).
5. Nacional'naja jekonomika. Sistema potencialov [National Economy. System capabilities] / ed. N. G. Kuznetsov, S. G. Tyaglov. Moscow, UNITY-DANA, 2012, 359 p. (in Russian).
6. Molchanova N. P., Molchanov I. N. Formirovanie innovacionnogo potenciala regionov Rossii. V kn.: Nauchnye trudy: In-t narodnohozjajstvennogo prognozirovaniya RAN [Formation of innovative potential of regions of Russia] In the book.: Proceedings: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences / ed. A. G. Kоровкин. Moscow, MAX Press, 2015, pp. 525–552 (in Russian).
7. Khrustalev E. Yu., Larin S. N. Novye tendencii v organizacii partnerskih otnoshenij gosudarstva i biznesa v innovacionnoj sfere [New trends in the organization of partnership between the state and business in the sphere of innovation]. *Finansovaja analitika: problemy i reshenija — Financial analytics: problems and solutions*, 2011, no. 34, pp. 2–10 (in Russian).
8. Molchanov I. N. Nauchnyj bazis i informacionnye resursy sfery vysshego professional'nogo obrazovaniya [The scientific basis and the scope of information resources of higher education]. *Voprosy statistiki — Questions of Statistics*, 2001, no. 12, pp. 52–58 (in Russian).