

DOI 10.26794/2587-5671-2017-21-6-50-59

УДК 338.22

JEL M21

Эффективность государственной поддержки малого предпринимательства в России

Ю.В. Кузнецов,

Санкт-Петербургский государственный университет

<http://orcid.org/0000-0002-9060-0493>**Н.В. Быкова,**

Санкт-Петербургский государственный университет

<http://orcid.org/0000-0003-4875-5261>

АННОТАЦИЯ

Предмет. В статье анализируется проблема эффективности государственной политики в области финансирования малого предпринимательства, что приобретает все большую актуальность. В текущих экономических условиях повышение роли государственной поддержки малого предпринимательства обуславливает необходимость оценки эффекта от затрачиваемых ресурсов. Отмечается, что решение этой проблемы, которая имеет большое практическое значение, пока разработано слабо. Авторы связывают это в первую очередь с отсутствием ориентированного на результат управления. Подтверждается это тем, что в программах государственной поддержки федерального и регионального уровня малого предпринимательства отсутствуют единообразные критерии для оценки эффективности, что приводит к необоснованным мерам поддержки конкретных хозяйствующих субъектов. Поэтому в статье рассматривается и анализируется действующий процесс оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в субъектах Российской Федерации.

Цель. Комплексное авторское исследование процесса оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в России, подходов к формированию критериев эффективности в российских государственных программах и обоснование необходимости принципиально новых методик.

Методология. Исследование базируется на системном подходе, используются общенаучные и статистические методы. Применены табличные методы визуализации данных. Проведен мониторинг критериев эффективности государственной поддержки в российских региональных программах развития, а также представлена их систематизация.

Результаты. В статье рассмотрены подходы зарубежных и отечественных авторов к оценке эффективности господдержки. Проведен мониторинг критериев эффективности государственной поддержки в российских региональных программах развития, а также представлена их систематизация. Исследование всех региональных программ поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации позволило выявить, что в преобладающем большинстве субъектов РФ при оценке эффективности государственной поддержки применяются общие показатели развития малого предпринимательства.

Выводы. С целью усовершенствования существующих методик автор предлагает использовать для оценки эффективности государственной поддержки такие показатели, как количество предприятий, воспользовавшихся поддержкой и действующих на территории региона, прирост налоговых поступлений, обусловленный поддержкой; долю инновационных предприятий в общем объеме предприятий, воспользовавшихся поддержкой. Приведен пример с расчетами бюджетной эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства.

Ключевые слова: малое предпринимательство; государственная поддержка; финансирование; критерии эффективности; программы развития; комплексная система показателей

Для цитирования: Кузнецов Ю.В., Быкова Н.В. Эффективность государственной поддержки малого предпринимательства в России // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 6. С. 50–59.

The Effectiveness of State Support of Small Entrepreneurship in Russia

Yu.V. Kuznetsov,

Saint-Petersburg State University
<http://orcid.org/0000-0002-9060-0493>

N.V. Bykova,

Saint-Petersburg State University
<http://orcid.org/0000-0003-4875-5261>

ABSTRACT

Topic. The article analyzes the problem of efficiency of state policy in the field of financing of small business that is becoming increasingly important. In the current economic environment, increasing role of state support of small business needs an evaluation of the effect of the spent resources. It is noted that the solution to this problem, which is of great practical importance, is poorly developed. The authors attribute this, primarily, with the absence of results-based management. This is confirmed by the fact that for the state support programs of the federal and regional level of small business do not exist uniform criteria for evaluating the effectiveness. It leads to unreasonable measures to support specific businesses. Therefore, the article considers and analyses the current process of evaluating the effectiveness of state support of small entrepreneurship in the Russian Federation.

Purpose. The purpose of this paper is a comprehensive authors' study of the process of assessing the effectiveness of state support of small entrepreneurship in Russia, as well as approaches to the development of criteria of efficiency in the Russian state programs, and the rationale for fundamentally new techniques.

Methodology. The study is based on a systems approach and uses scientific and statistical methods. It has been applied tabular data visualization techniques. We evaluate the criteria of the efficiency of state support in the Russian regional development programs and present their classification.

Results. In the article, we reviewed approaches of foreign and domestic authors concerning evaluation the effectiveness of state support. A study of all the regional programs of support of small entrepreneurship in the Russian Federation has allowed revealing, that in the vast majority of subjects of the Russian Federation in assessing the effectiveness of public support shall apply the general indicators of development of small business.

Conclusions. With the aim of improving the existing methods, the authors propose to use in assessing the effectiveness of public support such indicators as the number of enterprises benefiting from support and operating in the territory of the region, increase of tax revenues, due to the support; the share of innovative enterprises in total enterprises benefiting from support. We present an example with calculations of the budget effectiveness of state support of subjects of small business.

Keywords: small business; state support; funding; performance criteria; development programs; a comprehensive system of indicators.

Citation: Kuznetsov Yu.V., Bykova N.V. The effectiveness of state support of small entrepreneurship in Russia. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21, no. 6, pp. 50–59. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Модернизация и перевод экономики России на инновационный путь невозможны без активного участия малого предпринимательства. Оно признано неотъемлемым элементом современной российской экономики. Необходимость его развития является одной из стратегических задач,

поставленной в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. для формирования социально-экономической стабильности общества. В Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в России на период до 2030 г. (далее — Стратегия), утвержденной Правительством

вом Российской Федерации 02.06.2016 № 1083-р, в качестве цели заявлена поддержка данного сектора экономики как одного из факторов социальной стабильности и обеспечения высокого уровня занятости, а также инновационного развития и улучшения отраслевой структуры экономики. Стратегия направлена на создание гибкой, адаптивной и конкурентоспособной экономики, обеспечивающей высокую скорость технологического обновления и стабильную занятость населения. В ней отмечается, что приоритетное направление государственной политики в сфере развития малого и среднего предпринимательства — вывод на новый качественный уровень инструментов и мер поддержки данного сектора экономики.

Зарубежные авторы подчеркивают, что в программах государственной поддержки должны быть комплексно определены критерии эффективности, включающие экономические, социальные, бюджетные, коммерческие и научно-технические показатели.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСПОДДЕРЖКИ

В текущих экономических условиях особую актуальность приобретает вопрос эффективности государственного финансирования малого предпринимательства. В Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее — Закон № 209) поддержка малого предпринимательства трактуется как деятельность органов государственной власти, местного самоуправления и функционирование инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства, направленные на реализацию мероприятий, которые предусмотрены программами развития малого предпринимательства. Поэтому, исходя из данного определения в Законе № 209, эффективность поддержки малого предпринимательства необходимо оце-

нивать как эффективность реализации государственных программ поддержки.

В действующих российских законодательных актах (Закон № 209) закреплена необходимость расчета эффективности всех мероприятий, реализуемых в программах развития малого предпринимательства на разных уровнях государственной власти, однако единые систематизированные критерии эффективности не приведены.

ВЗГЛЯДЫ УЧЕНЫХ

В научной литературе российских и зарубежных авторов критерии эффективности государственной поддержки малого предпринимательства исследованы более подробно, чем в нормативных документах. В трудах Н. П. Ильиной система показателей оценки эффективности поддержки малого предпринимательства должна включать: обобщающий показатель бюджетной эффективности региональной программы, долю малых предприятий в налоговых доходах бюджета, плотность малых предприятий в регионе, долю работающих в секторе малого предпринимательства в экономически активном населении региона [1]. В этом наборе критериев присутствует нестандартный показатель плотности малых предприятий. Этот показатель подходит для сравнения уровня развития малого предпринимательства в регионах, так как отвечает принципу сопоставимости, в отличие от общепринятого показателя количества малых предприятий.

По мнению А. З. Дадашева, рекомендуется применять показатели экономической эффективности малого предпринимательства на региональном уровне: прирост коэффициента эффективности (общей рентабельности), равный отношению суммы балансовой прибыли (или объема произведенной продукции, оказанных услуг) к полным затратам с условным выделением доли поддержки; интегральный уровневый показатель частных показателей с применением формулы многомерной средней [2]. Недостатком данного подхода является отсутствие значений предлагаемых показателей, характеризующих эффективность государственной поддержки. В трудах М. В. Васильевой утверждается, что целевые ведомственные программы должны включать в себя критерии оценки эффективности с учетом функциональных особенностей малых предприятий, а именно: социальные, экономические и бюджетные критерии. Об эффективности реализации программы может свидетельствовать степень достижения целевых индикаторов [3].

В практике зарубежного опыта авторы выделяют в целевых комплексных программах систему PART (Program assessment rating tool), которая применяется в США и направлена на мониторинг и оценку эффективности господдержки [4, 5]. Данный инструмент, позволяющий оценить по рейтингу программы, основан на комплексном подходе изучения и оценки программ с применением широкого круга показателей-факторов. По результатам проверки каждые полгода представляется отчет об оценке эффективности госпрограмм поддержки, которые анализируются независимыми экспертами на стадиях формирования, развития и завершения. В 2015 г. по данным исследований 40% федеральных государственных программ поддержки малого предпринимательства, оцененных с помощью системы PART, имели статус безрезультатных, поскольку не имели целевого эффекта [6]. Зарубежные авторы подчеркивают, что в программах государственной поддержки должны быть комплексно определены критерии эффективности, включающие экономические, социальные, бюджетные, коммерческие и научно-технические показатели. Т. Фуллер вводит в своих исследованиях дополнительный показатель эффективности программ господдержки — значимость программы среди реципиентов [7].

В российской и зарубежной литературе обсуждаются разнообразные наборы критериев оценки эффективности государственной поддержки. Большая часть критериев с некоторыми вариациями повторяется в разных работах. Однако, на наш взгляд, ни один из рассмотренных наборов критериев не обладает системностью, позволяющей использовать его в качестве универсального инструмента для анализа программ поддержки на государственном уровне.

КАК ОЦЕНИВАЮТ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСПОДДЕРЖКИ В РОССИИ

Необходимость организации мониторинга действующих критериев эффективности в российских государственных программах возникает с целью понимания реальной практики оценки эффективности. Во всех субъектах Российской Федерации разработаны и утверждены программы поддержки малого предпринимательства. Анализ региональных программ 85 субъектов Российской Федерации показал наличие большого разнообразия указываемых в них «ожидаемых конечных результатов». В большинстве программ наблюдается сочетание количественной и качественной форм представления ожи-

даемых результатов. Поэтому систематизируем критерии по двум группам признаков: способу оценки и содержанию результатов [8–10].

Выявлен и такой существенный недостаток применяемых критериев оценки государственной поддержки, как отсутствие внимания к инновационности предприятий — актуальной в процессе реструктуризации экономики функции малого предпринимательства.

По способу оценки результатов выделены количественные и качественные критерии. По содержанию результатов: экономические, социальные и бюджетные критерии, где:

- 1) экономические — отражают влияние государственной программы на решение общих проблем экономики;
- 2) социальные — определяют изменения социальных показателей;
- 3) бюджетные — отражают влияние реализации программы на доходы и расходы федерального и регионального бюджетов.

В процессе систематизации исследованы критерии, примененные в региональных программах. Общая систематизация критериев эффективности с частотой их упоминаниях в государственных программах представлена в *табл. 1*.

С помощью предложенной систематизации 298 критериев, используемых в региональных программах, они сведены к 20, что позволяет наглядно представить результаты. Следует обратить внимание, что только 30,2% ожидаемых результатов относятся к социальным функциям малого предпринимательства. Однако в государственных программах приоритетными выделены именно социальные функции малого предпринимательства.

Выявлен и такой существенный недостаток применяемых критериев оценки государственной поддержки, как отсутствие внимания к инновационности предприятий — актуальной в процессе реструктуризации экономики функции малого предпринимательства.

Систематизация критериев эффективности государственной поддержки малого предпринимательства и частота их упоминания в региональных программах / Systematization of criteria of efficiency of state support of small business and the frequency of their mention in the regional programs

Содержание результатов / The contents of the results	Критерий / Criterion	Способ оценки / Method of assessment		Частота / Frequency
		Количественный / Quantitative	Качественный / Qualitative	
Экономическая эффективность / Economic efficiency	Количество субъектов малого предпринимательства / The number of small businesses entities	37	6	147
	Количество субъектов малого предпринимательства, охваченных государственной поддержкой / The number of small businesses entities covered by state support	2	1	
	Доля МП в ВВП/ВРП / The share of small businesses entities in GDP/GRP	20	1	
	Объемы продукции, работ и услуг малого предпринимательства / The volume of products, works and services of small business	27	6	
	Эффективность и производительность труда в малом предпринимательстве / Efficiency and productivity in small business	2	0	
	Создание объектов инфраструктуры поддержки МП / The provision of infrastructure support of small businesses entities	6	1	
	Количество предприятий, улучшивших финансово-экономические показатели / The number of businesses improving financial and economic indicators	2	1	
	Увеличение оборота малых предприятий / The increase in turnover of small enterprises	17	1	
	Увеличение объема продаж / The increase in sales	5	0	
	Привлечение инвестиции в основной капитал субъектов малого предпринимательства / The investment in fixed capital of small businesses	12	2	

Окончание табл. 1 / End of Table 1

Содержание результатов / The contents of the results	Критерий / Criterion	Способ оценки / Method of assessment		Частота / Frequency
		Количественный / Quantitative	Качественный / Qualitative	
Социальная эффективность / Social efficiency	Численность занятых на малых предприятиях / The number of employed at small enterprises	53	4	96
	Число созданных рабочих мест / The number of jobs created	21	2	
	Число трудоустроенных безработных / The number of employed unemployed	0	4	
	Размер среднемесячной заработной платы на малых предприятиях / Average monthly wages in small enterprises	6	5	
	Социальная рентабельность МП / Social profitability small enterprises	0	2	
	Снижение социальной напряженности / Reduction in social tensions	0	1	
Бюджетная эффективность / Budget efficiency	Объем налоговых поступлений / The volume of tax revenues	38	12	55
	Объем поступлений от экспорта / The amount of tax revenues	2	0	
	Объем налоговых поступлений по отношению к объему средств, выделенных на поддержку МП / The amount of tax revenues relative to the amount of funds allocated for support of small enterprises	3	0	
	Налогооблагаемая база / The tax base	0	2	

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Как следует из анализа данных региональных программ, 25% критериев указано без ожидаемых количественных значений, что относит их в категорию качественных показателей. Следовательно, оценку эффективности программы по этим критериям провести оказывается затруднительным. При этом большинство установленных критериев могли бы служить элементами оценки эффективности, если бы выражались в количественной форме.

При систематизации критериев эффективности, используемых в программах, выявлено, что для оценки государственной поддержки малого предпринимательства крайне редко встречаются результаты, позволяющие отделить эффекты, обусловленные поддержкой от внешних факторов. Почти все исследуемые критерии отражают развитие малого предпринимательства в общем и только 6,5% относятся к государственной поддержке.

Расчет бюджетной эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства / Estimation of budget effectiveness of state support of subjects of small business

№ / No.	Соответствие приоритетным видам деятельности / Compliance to priority activities	Направления / Directions	Количество предприятий / Number of enterprises	Сумма субсидий / The amount of subsidies	Прирост налоговых поступлений, руб. / The increase in tax revenues, rub.	Бюджетная эффективность / Budget efficiency
1	Не соответствуют / Do not match	Оптовая и розничная торговля / Wholesale and retail trade	14	1 319 155	1 907 242	1,4
2	Соответствуют / Match	Производство / Production	7	1 048 259	1 357 911	1,2
3		Услуги населению / Services to the public	12	3 824 590	3 089 508	0,8
4		Строительство / Construction	5	2 267 490	3 387 861	1,5
5		Сельское хозяйство / Agriculture	1	87 413	73 154,3	0,8
6		Пищевая промышленность / Food industry	2	457 326	658 549,4	1,4

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

В научной литературе встречаются критерии, которые позволяют преодолеть некоторые недостатки программных формулировок, однако они в полной мере не оценивают эффекты малого предпринимательства как сектора экономики, ввиду чего не могут служить методической базой для оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства [11–13].

Анализ программ государственной поддержки малого предпринимательства привел к убеждению, что также наиболее актуальным проблемным полем является отсутствие приоритетности

мер господдержки конкретных хозяйствующих субъектов. Было выявлено, что в Положениях о конкурсной документации на получение господдержки в субъектах Российской Федерации не описана процедура оценки заявленных проектов по перечисленным критериям. Не ясно, какие из критериев приоритетны в региональном отборе.

С точки зрения экономической теории общественного сектора, государственная поддержка малого предпринимательства, как и любая другая программа общественных расходов, должна ориентироваться на помощь предприятиям, которые

демонстрируют наибольшие социально-экономические эффекты.

Очевидно, что государственная поддержка должна носить, во-первых, стимулирующий, во-вторых, выборочный характер ввиду ограниченности бюджетных ресурсов. Имеет смысл стимулировать жизнеспособные хозяйственные субъекты, деятельность которых наиболее эффективна и отвечает целям социально-экономической политики территории [14]. Таким образом, требуется четкая адресность и социально-экономическая обоснованность оказания государственной поддержки с целью выявления наиболее перспективных субъектов малой предпринимательской деятельности, а также эффективного распределения государственных финансовых ресурсов.

Приведем пример оценки бюджетной эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства. В связи с тем, что большую часть функций по поддержке и развитию малого предпринимательства осуществляют региональные органы власти, для оценки эффективности выбран Выборгский муниципальный район Ленинградской области города Санкт-Петербурга. Расчеты произведем на основании сведений Муниципального фонда поддержки малого предпринимательства Выборгского района о выделении средств по долгосрочной целевой программе «Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области на 2016–2017 годы».

Бюджетную эффективность государственной поддержки малого предпринимательства рассчитаем как отношение экономического эффекта от реализации программных мероприятий (прирост налоговых поступлений) к необходимым для ее достижения бюджетным затратам (сумма субсидии). Также в табл. 2 определим соответствие субъектов приоритетным видам деятельности на территории региона.

Расчеты показали, что наибольшим приростом налоговых поступлений в бюджет, а также показателем бюджетной эффективности обладают следующие направления: строительство, пищевая промышленность, производство, оптовая и розничная торговля, хотя последняя не является приоритетным направлением оказания государственной поддержки в регионе. Таким образом, данный показатель рассмотренных направлений свидетельствует об эффективности государственной поддержки. Выделенные средства субсидирования по направлениям сельского хозяйства и услуг населению не продемонстрировали

положительных показателей бюджетной эффективности государственной поддержки. Однако данные направления входят в число приоритетных видов деятельности в регионе и могут показать положительные эффекты по иным критериям эффективности господдержки. Это еще раз подтверждает необходимость разработки комплексной системы показателей оценки эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства.

ВЫВОДЫ

В настоящих экономических условиях рассчитываемые с разной степенью периодичности и статистической точности показатели характеризуют состояние и развитие малого предпринимательства, однако их относят к эффективности государственной поддержки. На наш взгляд, следует использовать такие показатели, которые имеют отношение к государственной поддержке: количество предприятий, воспользовавшихся поддержкой и действующих на территории слаборазвитых районов, прирост налоговых поступлений, обусловленный поддержкой; бюджетная эффективность; доля инновационных предприятий в общем объеме предприятий, воспользовавшихся поддержкой. Измерение этих показателей даст более реальное представление об эффективности государственной поддержки.

Государственная поддержка малого предпринимательства, как и любая другая программа общественных расходов, должна ориентироваться на помощь предприятиям, которые демонстрируют наибольшие социально-экономические эффекты.

Итак, несмотря на наличие довольно значительного числа существующих показателей в государственных программах, характеризующих состояние и развитие малого предпринимательства, комплексная система показателей, пригодная для целей управления программами

поддержки, до сих пор не сформирована. Это объясняется, во-первых, простотой и удобством их определения и оценки, во-вторых, тем, что внедрение управления деятельностью органов государственной власти, ориентированного на результат, утвердилось и нашло свое отражение в приоритетах государственных программ отно-

сительно недавно. Также существуют затруднения в разработке комплексной системы показателей, характеризующих результативность и эффективность государственной поддержки по развитию малого предпринимательства, которая отвечала бы требованиям объективности, подконтрольности и современным принципам оценки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ильина Н.П. Методические подходы к оценке эффективности поддержки малого предпринимательства // Российский экономический журнал. 2015. С. 113.
2. Дадашев А.З. Эффективность поддержки малого предпринимательства // Вопросы экономики. 2016. № 7. С. 127.
3. Васильева М.В. Оценка эффективности использования государственных средств // Корпоративный менеджмент. 2015. № 4. С. 112.
4. Adaman F., Devine P. Reconsideration of the Theory of Entrepreneurship: a participatory approach. // Review of Political Economy. 2014, vol. 14, no. 3, pp. 229–355. doi:10.1080/09538250220147877.
5. Fuller T., Moran P. Small enterprises as complex adaptive systems: a methodological question? // Entrepreneurship & Regional Development. 2016, no. 13, pp. 47–63. doi:10.1080/089856201750046801.
6. Sternberg R. Innovation Networks and Regional Development — Evidence from the European Regional Innovation Survey (ERIS): Theoretical Concepts, Methodological Approaches, Empirical Basis and Introduction to the Theme Issue // European Planning Studies. 2017, vol. 8, no. 4, p. 389. doi:10.1080/713666420.
7. Богачкова Л.Ю. Регулирование развития малого и среднего бизнеса в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. 2016. № 3. С. 52.
8. Ewaldovna N. Evaluation of Small Business Effectiveness // Economic development quarterly, 2015, vol. 11, no. 7, pp. 313–321. doi: 0.5539/ass.v11n7p98.
9. Волкова М.А. Оценка эффективности государственного механизма управления экономикой региона в сфере поддержки малого бизнеса // Вестник Сибирского государственного университета имени академика М.Ф. Решетнева. 2013. № 2. С. 439.
10. Гамидуллаев Р.Б. Разработка методики оценки эффективности государственной поддержки малого инновационного предпринимательства в РФ // Государственное управление: электронный вестник. 2016. № 32. С. 4.
11. Киреенко А.П., Санина Л.В. Применение программно-целевого метода для государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 4 (96). С. 117–132.
12. Колесников А.Н. Малый и средний бизнес: эволюция понятий и проблема определения // Вопросы экономики. 2011. № 7. С. 46.
13. Кузнецов Ю.В., Капустина Н.В. Организационные принципы проектирования структур малого и среднего бизнеса // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2011. Т. 6. № 3. С. 56.
14. Пророков А.Н. Тенденции развития российского малого предпринимательства // Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. № 2. С. 62.

REFERENCES

1. Iilina N.P. Methodological approaches to evaluating the effectiveness of small business support. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian economic journal*, 2015, p. 113. (In Russ.).
2. Dadashev A.Z. The effectiveness of small business support. *Voprosy ekonomiki = Issues of Economics*, 2016, no. 7, p. 127. (In Russ.).
3. Vasilyeva M.V. The assessment of the efficiency of public funds. *Korporativnyi menedzhment = Corporate management*, 2015, no. 4, p. 112. (In Russ.).
4. Adaman F., Devine P. Reconsideration of the Theory of Entrepreneurship: a participatory approach. *Review of Political Economy*, 2014, vol. 14, no. 3, pp. 229–355. doi:10.1080/09538250220147877.

5. Fuller T., Moran P. Small enterprises as complex adaptive systems: a methodological question? *Entrepreneurship & Regional Development*, 2016, no. 13, pp. 47–63. doi:10.1080/089856201750046801.
6. Sternberg R. Innovation Networks and Regional Development — Evidence from the European Regional Innovation Survey (ERIS): Theoretical Concepts, Methodological Approaches, Empirical Basis and Introduction to the Theme Issue. *European Planning Studies*, 2017, vol. 8, no. 4, p. 389. doi:10.1080/713666420.
7. Bogachkova L. Yu. Regulation of development of small and medium business in Russia. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3 Ekonomika = Bulletin of Volgograd State University. Series 3 Economy*, 2016, no. 3, p. 52. (In Russ.).
8. Ewaldovna N. Evaluation of Small Business Effectiveness. *Economic development quarterly*, 2015, vol. 11, no. 7, pp. 313–321. doi: 0.5539/ass.v11n7p98.
9. Volkova M. A. Evaluation of the effectiveness of the state mechanism of management of economy of the region in the sphere of support of small business. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta = The Bulletin of the Siberian State University*, 2013, no. 2, p. 439. (In Russ.).
10. Gamidullaev R. B. The development of methods of estimation of efficiency of state support of small innovative entrepreneurship in Russia. *Gosudarstvennoe upravlenie: elektronnyi vestnik = State management: Electronic Bulletin*, 2016, no. 32, p. 4. (In Russ.).
11. Kiriyyenko A. P., Sanina L. V. Application of a program-target method for the state support of small and medium enterprises in the regions of the Siberian Federal District. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Bulletin of Irkutsk State Academy of Economics*, 2014, no. 4 (96), p. 117–132. (In Russ.).
12. Kolesnikov A. N. Small and medium business: evolution of concepts and definition issue. *Voprosy ekonomiki = Issues of Economics*, 2011, no. 7, p. 46. (In Russ.).
13. Kuznetsov Yu. V., Kapustina N. V. Organizational principles of design of structures of small and medium business. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Leningrad State University*, 2011, vol. 6, no. 3, p. 56. (In Russ.).
14. Prorokov A. N. Trends of development of Russian small business. *Vestnik Finansovogo universiteta = The Bulletin of the Financial University*, 2017, vol. 21, no. 2, p. 62. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Юрий Викторович Кузнецов — доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, заведующий кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов, экономический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет
y.kuznetsov@spbu.ru

Наталья Витальевна Быкова — аспирант кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета, Санкт-Петербургский государственный университет
bykova_natalia@bk.ru

ABOUT THE AUTHORS

Yurii V. Kuznetsov — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Honored worker of higher school of Russia, Head of the chair of management and planning of socio-economic processes, Economic faculty, Saint-Petersburg State University
y.kuznetsov@spbu.ru

Natalia V. Bykova — Ph.D. student, Department of management and planning of socio-economic processes, Economic faculty, Saint-Petersburg State University
bykova_natalia@bk.ru