

# ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

*Ситникова София Александровна,*

*аспирант, Финансовый университет, Москва, Россия*

*sofia\_sitnikova@mail.ru*

**Аннотация. Предмет/тема.** Публикации последних лет свидетельствуют о повышении научного интереса специалистов к проблемам теории и практики управленческого учета. В центре внимания современных исследований управленческого учета находятся: понимание его сущности, предметная область, проблемы и накопленный опыт постановки системы, а также направления дальнейшего развития. Статья посвящена проблеме определения информационного пространства управленческого учета. В связи с отсутствием однозначного понимания дефиниции «управленческий учет» вопрос информационного пространства является чрезвычайно актуальным и дискуссионным.

**Цель.** Обоснование необходимости расширения информационного пространства управленческого учета.

**Метод/методология.** В статье содержится анализ и обобщение результатов исследований некоторых теоретических положений управленческого учета: рассматриваются взгляды специалистов в отношении определения сущности и предметной области управленческого учета, а также аргументы, позволяющие делать выводы о границах информационного пространства системы управленческого учета.

**Результаты.** Рассмотрены аргументы, в большей степени обусловленные изменениями бизнес-среды, которые свидетельствуют о неизбежности расширения информационного пространства управленческого учета, призванного обеспечить учетно-аналитическое сопровождение процесса управления.

**Область применения.** Полученные результаты исследования и выводы могут быть приняты во внимание в ходе исследований в области теории и практики управленческого учета, определения направлений его дальнейшего развития.

**Выводы.** Сделан вывод о целесообразности широкого понимания сущности управленческого учета, о неограниченности его информационного пространства, что вызывает потребность изменения представления о его предметной области, совокупности объектов и др., а также свидетельствует о необходимости развития инструментария учетно-аналитического обеспечения управления в бизнес-среде.

**Ключевые слова:** управленческий учет; информационное пространство управленческого учета; предметная область управленческого учета; развитие управленческого учета; проблемы теории управленческого учета.

**Для цитирования:** Ситникова С.А. Информационное пространство управленческого учета. Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. Вып. 3. С. 264–272.

УДК 657

JEL M41

## INFORMATION SPACE FOR MANAGEMENT ACCOUNTING

*Sofia A. Sitnikova,*

*PhD student, Financial University, Moscow, Russia*

*sofia\_sitnikova@mail.ru*

**Abstract. Subject.** Publications of recent years testify to the increased scientific interest in the theory and practice of management accounting. The focus of modern research in management accounting is put on understanding of its principles, subject matter, problems and experience in setting up the system as well as directions for further development. The paper addresses the problem of defining the information space of management accounting. Since the definition of “management accounting” lacks unambiguous interpretation, the issue of the information space is relevant and subject to discussion.

**Purpose.** Justification of the need to expand the information space of management accounting.

**Method / methodology.** The paper analyzes and generalizes the findings of the research into some theoretical provisions of management accounting; the expert opinions on the definition of the subject matter of management

accounting are examined along with arguments substantiating conclusions about the boundaries of the information space of the management accounting system.

**Results.** The considered arguments, largely conditioned by changes in the business environment, testify to the inevitability of expanding the management accounting information space in order to provide the accounting and analytical support for the management process.

**Application.** The research findings and conclusions can be taken into account in investigations into the field of theory and practice of management accounting and determining the trends for its further development.

**Conclusions.** It is concluded that there is a need in broad understanding of the subject matter of management accounting and the boundlessness of its information space, which makes it necessary to change its concept, inherent objects, etc. and also demonstrates the need to develop tools for accounting-analytical support of the management in the business environment.

**Keywords:** management accounting; information space of management accounting; management accounting subject; development of management accounting, problems of management accounting theory.

**В** условиях переосмысления места управленческого учета в информационном пространстве бизнес-субъектов особенно актуальными становятся вопросы его теории и организации. На страницах печати специалисты в области управленческого учета активно обсуждают множество его теоретических и практических вопросов, в том числе в центре внимания находятся такие проблемы, как определение управленческого учета, состав его объектов, принципы, инструменты и др. Решение отмеченных проблем во многом зависит от того, каковы его информационные границы. Однако необходимо отметить отсутствие единства специалистов по этому вопросу.

Представление об информационном пространстве управленческого учета является следствием понимания его сущности и предметной области. Ученые в своих работах выделяют различные подходы к предметной области управленческого учета, указывая на необходимость дальнейшего исследования этой проблемы. Так, О.Д. Каверина, выделяя две группы проблем управленческого учета, в одну из них объединяет «проблемы, связанные с дискуссионностью самого понятия „управленческий учет“, его теоретических и методических аспектов» [1]. М.Н. Семиколенова указывает на «различия не только в понимании управленческого учета, но и в соотношении предметных областей финансового и управленческого учета, в определении степени важности финансовой и управленческой информации для ее пользователей» [2].

Обосновывая сложившиеся подходы к дефиниции управленческого учета, специалисты в своих работах подразделяют их на «узкий» и «широкий», «классический» и «современный», «традиционные модели» и «современные концепции» и др.

Действительно, несложно заметить существенные различия во взглядах ученых. Многие ведущие специалисты, придерживаясь классической модели управленческого учета, ограничивают его предметную область, прежде всего, такими объектами, как доходы, расходы, затраты. Показательным в этом является анализ точек зрения ученых в отношении понятия управленческого учета, который проведен Т.Б. Кувалдиной [3]. Отмечая существенный вклад российских и зарубежных ученых в исследование теории и методологии управленческого учета, автор сделал следующий вывод: «Анализ специальной литературы показывает, что в целом большинство авторов, рассматривая концепцию управленческого учета, считают учет затрат основным элементом (слагаемым) управленческого учета. В своих исследованиях автор также придерживается этой точки зрения» [3]. Возможно, такой вывод автора явился следствием изучения публикаций более раннего времени. Изменения в экономической среде вносят существенные коррективы в требования к информации управленческого учета и, как следствие, в понимание его сущности.

### ***Представление об информационном пространстве управленческого учета является следствием понимания его сущности и предметной области.***

Представляет интерес систематизация Л.А. Семиной основных позиций специалистов по управленческому учету в понимании терми-

на «управленческий учет», которая проведена по следующим группам: непризнание термина «управленческий учет»; рассмотрение управленческого учета как составной части бухгалтерского учета; признание управленческого учета самостоятельным видом учета. При этом автор считает последнюю позицию (признание управленческого учета самостоятельным видом учета) самой аргументированной. По результатам проведенного исследования автор определяет управленческий учет, не ограничивая его предметную область, следующим образом: «это внутренняя информационная система экономического субъекта, нацеленная на предоставление информации для принятия эффективных управленческих решений и контроля над ними» [4].

***Публикации последних лет подтверждают тенденцию к значительному расширению области управленческого учета и свидетельствуют о необходимости проведения дальнейших исследований по вопросам его теории и организации.***

Несколько подходов к определению управленческого учета выделяет Т. С. Долгих. К учету затрат, т.е. к производственному учету, сводится управленческий учет согласно первому подходу. В соответствии со вторым подходом в управленческом учете формируется любая информация, необходимая для принятия управленческих решений. Третий подход основывается на объединении в управленческом учете прикладных экономических наук: планирования, организации и управления производством, нормирования, бухгалтерского и управленческого анализа. Важно, что автором в статье за основу принят второй подход, «предусматривающий формирование в системе управленческого учета всей необходимой информации для обоснования управленческих решений внутренними пользователями на всех уровнях управления предприятием» [5].

Несложно заметить, что публикации последних лет подтверждают тенденцию к значительному расширению области управленческого учета и свидетельствуют о необходимости проведения

дальнейших исследований по вопросам его теории и организации. Обратимся к мнению некоторых специалистов в области управленческого учета. Так, О. Б. Вахрушева утверждает: «Новый виток развития управленческого учета показывает, что управленческий учет не только является информационной системой и обменивается информацией с другими составляющими управления — в крупных компаниях он синтезирует систему. Эта система или сфера деятельности включает в себя такие подсистемы, как планирование, учет, анализ, контроль и мониторинг для управления бизнес-процессами с целью эффективного развития предприятия» [6, с. 28].

В монографии, посвященной современным методам учета затрат и калькулирования себестоимости, И. Д. Демина и С. Н. Меркущенко, подчеркивая взаимосвязь финансового и управленческого учета, заметили, что «...в управленческом учете используются данные финансовой отчетности...» [7]. В статье [8], анализируя современные тенденции развития управленческого учета, авторы выделяют два основных подхода к его сущности, которые сформировались в результате развития и расширения сферы использования управленческого учета: традиционные модели и современные концепции. «В традиционных моделях основными целями и задачами использования управленческого учета являются обеспечение калькуляции себестоимости продукции и реализация планово-контрольной функции. Соответственно, основным объектом управленческого учета в традиционной модели является система учета финансовых показателей — доходов и затрат» [8]. Далее авторы рассматривают особенности реализации традиционных моделей, их положительные стороны и недостатки. Современные концепции сформировались в процессе эволюции управленческого учета и получили в настоящее время широкое развитие. Среди наиболее значимых специалистами в области управленческого учета рассматриваются ABC (Activity-Based Costing), Lifecycle costing (калькуляция на базе жизненного цикла), Target costing (ценообразование по целям), BSC (Balanced Scorecard) и др. Авторы отмечают, что современные концепции позволяют устранить в ряде случаев недостатки традиционных моделей управленческого учета.

Рассмотрев этапы развития управленческого учета, авторы пришли к выводу, что «управленческий учет представляет собой идентификацию, измерение, сбор, систематизацию, анализ, разло-

жение, интерпретацию и передачу информации, необходимой для управления хозяйственными объектами. Это система, обеспечивающая руководство предприятий информацией, необходимой для принятия решений и эффективного управления. Правильно поставленный управленческий учет позволяет получить информацию, необходимую для расстановки приоритетов в деятельности фирмы и планирования дальнейшей работы, и предоставляет базу для оценки перспективности открывающихся возможностей, а также обеспечивает способы контроля за исполнением принятых решений» [8]. По мнению авторов, управленческий учет должен показать любую ситуацию в различных разрезах многомерного пространства данных, с различной степенью детализации или укрупнения, в различных единицах измерения, включая денежные.

Представляет интерес точка зрения Ж. А. Ивановой в отношении понимания сущности управленческого учета [9]. Автор проводит исследование через объекты управления и «управленческое воздействие» на них. В публикации отмечается, что «формирование той или иной совокупности объектов управления и функций управления позволяет рассматривать различные концепции управленческого учета, начиная от самой узкой, когда будет выделена учетная функция, а в качестве объекта управления — затраты (в этом случае предметом будет учет затрат), и до самой широкой, когда управленческий учет становится по сути информационным фундаментом всей системы управления (предполагается охват всех управленческих функций и всех объектов управления)» [9]. На основе классификации объектов управления автор утверждает, что «управленческий учет, выступая в качестве информационного фундамента управления организацией, предполагает реализацию управленческих функций в отношении: совокупности внутренних бизнес-процессов, составляющих деятельность организации; структурных подразделений, участвующих в деятельности организации; используемых в производственных процессах различных ресурсов; показателей, характеризующих деятельность организации» [9].

Е. И. Костюкова и Р. И. Галилова также выходят за рамки «классического» понимания, отмечая, что «управленческий учет представляет собой автономную систему учетного обеспечения деятельности предприятия, построенную с учетом адаптации элементов планирования, прогнозирования, контроля, регулирования и анализа к спе-

цифике конкретного хозяйствующего субъекта, направленную на диагностику эндогенной и экзогенной среды с целью принятия эффективных управленческих решений» [10].

**Отсутствие единого подхода к пониманию сущности и предметной области управленческого учета проявляется и в содержании учебников и учебных пособий, которые являются в ряде случаев базовыми при изучении дисциплины студентами.**

Подчеркивая необходимость развития теории и практики управленческого учета, проф. О. В. Рожнова справедливо отмечает: «Если финансовый учет уже не похож на тот, который ранее считался бухгалтерским („посмертным“), то и управленческий учет не может оставаться традиционным, касающимся, например, только вопросов учета затрат, расчета себестоимости и т.п.» [11, с. 18]. Далее автор характеризует область управленческого учета: «управленческий учет можно рассматривать как учет, состоящий из трех видов (учетных направлений): финансового; непосредственно управленческого для менеджеров; налогового — которые должны координироваться из единого центра (предприятия) и в конечном счете рассматриваться с позиции решения задач управления компанией [11, с. 19]. В ходе рассуждений автор приходит к выводу, что «анализ... целесообразно также включить в состав управленческого учета, в результате он будет ближе к природе отчетных данных и быстрее будет реагировать на концептуальные и методологические изменения в учете» [11, с. 19]. Управленческий учет автор определяет как «систему информационного обеспечения управления бизнесом. Данное определение, безусловно, подразумевает все процессы, происходящие в этой системе, которые с позиции традиционных подходов можно разделить на общепринятые: сбор информации, ее преобразование в необходимый вид, принятие решений о будущем (с учетом оценки прошлого) на основе ее анализа» [11, с. 20]. Автор предполагает, что главными результатами работы этой системы должны стать: вариативные прогнозы

стратегического развития бизнеса; выбор и оценка воплощения соответствующей бизнес-модели; выбор и мониторинг адекватной сложившейся ситуации операционной политики; управление сегментами бизнеса; управление в рамках выбранной бизнес-модели отдельными ресурсами бизнеса — человеческими, финансовыми, материальными и нематериальными, информационными (включая коммуникационные).

Важно отметить, что отсутствие единого подхода к пониманию сущности и предметной области управленческого учета проявляется и в содержании учебников и учебных пособий, которые являются в ряде случаев базовыми при изучении дисциплины студентами. При этом в учебниках и учебных пособиях чаще реализуется классическая модель:

- М. А. Вахрушина предмет бухгалтерского управленческого учета определяет через бюджетирование, учет, анализ, контроль и мотивацию деятельности сегментов бизнеса (центров ответственности), направленные на «соизмерение доходов с расходами по отдельным сегментам и оптимизацию этого соотношения...» [12, с. 18];

***Под влиянием экономической среды наблюдается новый этап в развитии управленческого учета, который характеризуется устойчивой тенденцией к расширению его информационного пространства.***

- С. В. Булгакова отмечает, что «предметом управленческого учета выступает производственная сфера деятельности экономического субъекта, которая существенно отличается от финансовой и противопоставляется ей». Объекты управленческого учета автор указывает в следующем составе «затраты (расходы), выручка (доходы), финансовые результаты, центры ответственности, бюджеты, управленческая отчетность» [13, с. 14];

- авторы П. И. Камышанов и А. П. Камышанов указывают, что «предметом учета являются планирование, учет, анализ, контроль и мотивация деятельности сегментов компании (центров ответственности) на всех уровнях управления, выполнение планов, бюджетов, соизмерение дохо-

дов и затрат, их оптимизация с целью повышения эффективности организации в целом» [14, с. 294];

- О. Е. Николаева и Т. В. Шишкова обращают внимание на то, что «затраты выступают главным объектом управленческого учета, который исторически вырос из производственного учета затрат» [15, с. 24]. Свой подход авторы обозначили уже в названии учебника — «Классический управленческий учет»;

Л. М. Полковский отмечает, что «в составе объектов управленческого учета выделяются центры ответственности, расходы (затраты), доходы, ценообразование, инвестиционная деятельность» [16, с. 26].

Тем не менее в учебниках и учебных пособиях не всегда авторы излагают классическое представление об управленческом учете:

- в учебнике по бухгалтерскому управленческому учету В. Б. Ивашкевич указывает на то, что «сфера учета для управления... стала включать: бюджетирование, оценку инвестиционных проектов, анализ финансовых показателей, поведенческие аспекты принятия решений». «Владея информацией управленческого учета, руководители высшего уровня могут осуществлять мониторинг всей финансово-хозяйственной деятельности предприятия...» [17, с. 28]. Заметим, что анализ финансовых показателей, на который указывает автор, и мониторинг всей финансово-хозяйственной деятельности невозможны без использования информации о финансовой деятельности организации;

- коллектив авторов под ред. Е. И. Костюковой характеризует управленческий учет как «процесс, происходящий внутри организации с использованием функций учета, планирования, контроля и оценки ее деятельности, организационной работы, стимулирования и информационных связей по координированию действий. Он реализует системный подход к интерпретации и передаче информации, необходимой руководителю для выполнения его функций» [18, с. 9];

- О. М. Горелик в учебном пособии, не ограничивая область управленческого учета, утверждает: «К управленческому учету относится не только система сбора и анализа информации об издержках предприятия, но и система организации управления бизнесом в целом, включая стратегическое управление, систему оценки деятельности подразделений и управление человеческими ресурсами» [19, с. 5–6].

В контексте рассматриваемой проблемы представляют интерес мнения зарубежных авторов в от-

ношении управленческого учета и его предметной области. Изучая позиции специалистов, несложно заметить, что зарубежные авторы предметную область управленческого учета не ограничивают. Как отмечает Друри Колин, «управленческий учет можно было бы назвать внутренним учетом» [20, с. 4]. Автор управленческий и финансовый учет называет направлениями учета, а различия между ними характеризует не областью учета, а в зависимости от пользователей учетной информации. На широкое понимание управленческого учета указывает информация авторов Э.А. Аткинсона, Р.Д. Банкера, Р.С. Каплана, М.С. Янга о том, что «компании обладают широкой свободой выбора при проектировании собственных систем управленческого учета, предоставляющих информацию, которая помогает работникам и менеджерам принимать правильные решения относительно финансовых, физических и человеческих ресурсов организации» [21, с. 27]. Принимать решения в отношении финансовых и человеческих ресурсов невозможно без использования информации о финансовой деятельности организации. Примечательно, что авторы, характеризуя управленческий учет, рассматривают обеспечение информацией не только менеджеров организации, но и работников. Международную практику также характеризуют принципы управленческого учета, разработанные на международном уровне (Global Management Accounting Principles).

Представляет интерес вывод М.А. Вахрушиной по результатам исследования зарубежных тенденций: «Видоизменение управленческого учета проходит в контексте глобальных перемен в области внешней финансовой отчетности, а именно трансформации ее в отчетность об устойчивом развитии и в интегрированную отчетность» [22]. Далее автор отмечает возрастающую роль управленческого учета, который должен стать при этом надежной информационной базой.

Таким образом, исследование современных подходов к дефиниции управленческого учета позволяет отметить, что прослеживается устойчивая тенденция к расширению его информационных границ. Такая тенденция сформировалась под влиянием совокупности аргументов, способствующих обоснованию необходимости «широкого» понимания сущности управленческого учета и свидетельствующих об отсутствии целесообразности ограничения его информационного пространства:

- во-первых, *сущность понятия «управление», от которого происходит название учета — «управленческий», т.е. такая характеристика учета, как*

«управленческий» в его названии указывает на целесообразность исходить из сущности понятия «управление» и его функций. Отсутствие единого взгляда на состав функций управления не создает препятствий для осознания того, что учет не может быть каким-либо образом ограничен (например, формированием информации о затратах, расходах, доходах и др.);

- во-вторых, *историческое начало управленческого учета.* С.А. Самусенко отмечает, что «очерчивая предметную область управленческого учета и отделяя ее от предметной области смежных наук и научных направлений, нужно ориентироваться на исторические факторы развития, задачи и функции...» [23, с. 60]. Возникновение учета связано с потребностью управления предпринимательской деятельностью;

### ***Управленческий учет может использовать большой массив информации финансового учета, при необходимости или целесообразности поглощая его.***

- в-третьих, *новые потребности, вызванные изменением экономической среды.* Как справедливо отмечает О.В. Рожнова, «современный этап экономического, технологического, информационного, коммуникационного развития можно сравнить с практически одномоментным переходом человечества в иное измерение, что спровоцировало увеличение энтропии экономической среды» [11, с. 18]. Новые потребности обусловили также некоторые другие аргументы, которые ввиду их важности и значимости указаны отдельно ниже;

- в-четвертых, *появление новых систем (инструментов, концепций) управления и, как следствие, их влияние на формирование управленческой информации:* ABC (Activity-Based Costing), теории ограничений (Theory of Constraints), системы учета по этапам жизненного цикла (Life Cycle Costing — калькуляция на базе жизненного цикла), системы управления стоимостью (Value-Based Management), таргет-костинга (Target Costing — ценообразование по целям), кайзен-костинга (Kaizen Costing), системы сбалансированных показателей (Balanced Scorecard), систем JIT (just-in-time — точно в срок) и TQM (total quality

management — всеобщее управление качеством), концепции стратегических бизнес-единиц (Serarate Business Unit), бенчмаркинга и др.;

- в-пятых, новые требования к информации обусловили *потребность формирования отчетности об устойчивом развитии и интегрированной отчетности*. Управленческий учет призван обеспечить информационную базу новых видов отчетности.

Кроме того, о целесообразности более широкого понимания управленческого учета свидетельствует международная практика исследования направлений его развития, в частности международные принципы управленческого учета.

Таким образом, управленческий учет может выходить далеко за пределы бухгалтерского учета. Употребляя термин «бухгалтерский управленческий учет», мы обращаемся лишь к той его части, которая заключена в рамках бухгалтерского учета. Кроме

того, «пересечение» финансового и управленческого учета заключается не только в части производственного учета, из которого «вырос» управленческий. Взаимная область значительно шире, управленческий учет может использовать большой массив информации финансового учета, при необходимости или целесообразности поглощая его.

Можно утверждать, что под влиянием экономической среды наблюдается новый этап в развитии управленческого учета, который характеризуется устойчивой тенденцией к расширению его информационного пространства. Как следствие, возникает потребность применения нового инструментария при формировании информационного потока в рамках управленческого учета для обеспечения управления в бизнес-среде, а также изменения понимания сущности управленческого учета, его предметной области, состава объектов и т.д.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Каверина О. Д. Организация управленческого учета: проблемы и суждения // Аудиторские ведомости. 2015. № 8.
2. Семиколенова М. Н. К вопросу о принципах управленческого учета // Аудиторские ведомости. 2016. № 1.
3. Кувалдина Т. Б. Управленческий учет для инженерно-технических специалистов: сущность и необходимость // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 14.
4. Семина Л. А. Управленческий учет: необходимость или неизбежность? // Аудиторские ведомости. 2015. № 12.
5. Долгих Т. С. Теоретические подходы к формированию системы управленческого учета // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 27.
6. Вахрушева О. Б. Формирование управленческого учета на основе гармонизации учета, анализа, бюджетирования и контроля // Аудитор. 2014. № 11.
7. Демина И. Д., Меркущенко С. Н. Теория и практика применения современных методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции: монография. М.: РуСайнс, 2015. 112 с.
8. Демина И. Д., Меркущенко С. Н. Современные тенденции развития управленческого учета // Все для бухгалтера. 2012. № 6.
9. Иванова Ж. А. Проблемы управленческого учета и пути их решения // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 45.
10. Костюкова Е. И., Галилова Р. И. Совершенствование системы управленческого учета в рыболовецких организациях // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 27.
11. Рожнова О. В. Управленческий учет как глобальная учетная наука (Management Accounting as a Global Accounting Science) // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 6. С. 17–25.
12. Вахрушина М. А. Бухгалтерский управленческий учет: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Национальное образование», 2013. 672 с.
13. Булгакова С. В. Управленческий учет: учебник. М.: КНОРУС, 2017. 288 с.
14. Камышанов П. И., Камышанов А. П. Бухгалтерский и управленческий учет и анализ: учебник. М.: ИНФРА-М, 2016. 592 с.
15. Николаева О. Е., Шишкова Т. В. Классический управленческий учет. Изд. 2-е. М.: КРАСАНД, 2014. 400 с.
16. Полковский Л. М. Бухгалтерский управленческий учет: учебник для бакалавров. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2016. 258 с.
17. Ивашкевич В. Б. Бухгалтерский управленческий учет: учебник. 3-е изд. перераб. и доп. М.: Магист: Инфра-М, 2015. 448 с.

18. Бухгалтерский управленческий учет: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Е.И. Костюковой. М.: КНОРУС, 2016. 270 с.
19. Горелик О.М., Парамонова Л.А., Низамова Э.Ш. Управленческий учет и анализ: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2016. 254 с.
20. Друри К. Управленческий и производственный учет. Вводный курс: учеб. для студентов вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 735 с.
21. Аткинсон Э.А., Банкер Р.Д., Каплан Р.С., Янг М.С. Управленческий учет: пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2016. 880 с.
22. Вахрушина М.А. Проблемы и перспективы развития российского управленческого учета // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 33.
23. Самусенко С.А. Определение предмета и объектов управленческого учета в контексте развития теории бухгалтерского учета // Учет. Анализ. Аудит. 2016. № 2. С. 54–68.

## REFERENCES

1. Kaverina O. D. Organizatsiya upravlencheskogo ucheta: problemy i suzhdeniya [Organization of management accounting: problems and judgments]. *Auditorskiye vedomosti — Audit Journal*, 2015, no. 8 (in Russian).
2. Semikolenova M. N. K voprosu o printsipakh upravlencheskogo ucheta [To the issue of the management accounting principles]. *Auditorskiye vedomosti — Audit Journal*, 2016, no. 1 (in Russian).
3. Kuvaldina T. B. Upravlencheskiy uchets dlya inzhenerno-tekhnicheskikh spetsialistov: sushchnost' i neobkhodimost' [Management accounting for engineers and technicians: principles and necessity]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchets — International Accounting*, 2015, no. 14 (in Russian).
4. Semina L. A. Upravlencheskiy uchets: neobkhodimost' ili neizbezhnost'? [Management accounting: the need or the inevitability?] *Auditorskiye vedomosti — Audit Journal*, 2015, no. 12 (in Russian).
5. Dolgikh T. S. Teoreticheskiye podkhody k formirovaniyu sistemy upravlencheskogo ucheta [Theoretical approaches to the formation of the management accounting system]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchets — International Accounting*, 2014, no. 27 (in Russian).
6. Vakhrusheva O. B. Formirovaniye upravlencheskogo ucheta na osnove garmonizatsii ucheta, analiza, byudzhetrovaniya i kontrolya [Formation of management accounting based on the harmonization of accounting, analysis, budgeting and control]. *Auditor — Auditor*, 2014, no. 11 (in Russian).
7. Demina I. D., Merkushev S. N. Teoriya i praktika primeneniya sovremennykh metodov ucheta zatrat i kal'kulirovaniya sebestoimosti produktsii: monografiya [Theory and practice of using modern methods of cost accounting and output cost determination: monograph]. Moscow, Ru Science Electronic Portal, 2015, 112 p. (in Russian).
8. Demina I. D., Merkushev S. N. Sovremennyye tendentsii razvitiya upravlencheskogo ucheta [Modern trends in the development of management accounting]. *Vse dlya bukhgaltera — Everything for the Accountant*, 2012, no. 6 (in Russian).
9. Ivanova Zh. A. Problemy upravlencheskogo ucheta i puti ikh resheniya [Problems of management accounting and possible solutions]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchets — International Accounting*, 2015, no. 45 (in Russian).
10. Kostyukova E. I., Galilova R. I. Sovershenstvovaniye sistemy upravlencheskogo ucheta v rybovodcheskikh organizatsiyakh [Improvement of the management accounting system in fish breeding companies]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchets — International Accounting*, 2012, no. 27 (in Russian).
11. Rozhnova O. V. Upravlencheskiy uchets kak global'naya uchetsnaya nauka [Management Accounting as a Global Accounting Science]. *Uchet. Analiz. Audit — Accounting. Analysis. Audit*, 2015, no. 6, pp. 17–25 (in Russian).
12. Vakhrushina M. A. Bukhgalterskiy upravlencheskiy uchets: uchebnyk. 8-ye izd., pererab. i dop. [Management accounting: a textbook. 8th ed., rev. and enl.]. Moscow, Natsional'noye Obrazovaniye Publishing House, 2013, 672 p. (in Russian).
13. Bulgakova S. V. Upravlencheskiy uchets: uchebnyk [Management Accounting: a textbook]. Moscow, KNORUS, 2017, 288 p. (in Russian).
14. Kamyshanov P. I. Bukhgalterskiy i upravlencheskiy uchets i analiz: uchebnyk [Accounting and management accounting and analysis: a textbook]. Moscow, INFRA-M, 2016, 592 p. (in Russian).



15. Nikolaeva O. E., Shishkova T. V. Klassicheskiy upravlencheskiy uchet. Izd. 2-ye [Classical management accounting. 2-nd ed.]. Moscow, KRASAND, 2014. 400 p. (in Russian).
16. Polkovskiy L. M. Bukhgalterskiy upravlencheskiy uchet: Uchebnik dlya bakalavrov [Management accounting: textbook for BA students]. Moscow, Publishing and Trading Corporation "Dashkov and K", 2016, 258 p.
17. Ivashkevich V. B. Bukhgalterskiy upravlencheskiy uchet: uchebnik. 3-ye izd. pererab. i dop [Management accounting: a textbook. 3rd ed. rev. and enl.]. Moscow, Magistr Infra-M Publishing House, 2015, 448 p. (in Russian).
18. Management accounting: a manual / team of authors; Ed. E. I. Kostyukova. Moscow, KNORUS Publishing House, 2016, 270 p. (in Russian).
19. Gorelik O. M., Paramonova L. A., Nizamova E. Sh. Upravlencheskiy uchet i analiz: uchebnoye posobiye [Management accounting and analysis: a manual]. Moscow, KNORUS Publishing House, 2016, 254 p. (in Russian).
20. Drury C. Upravlencheskiy i proizvodstvennyy uchet. Vvodnyy kurs: ucheb. dlya studentov vuzov. 5-ye izd., pererab. i dop. [Management and production accounting. Introductory course for university students. 5 th ed., rev. and enl.]. Moscow, UNITY-DANA Publishing House, 2016, 735 p. (in Russian).
21. Atkinson A. A., Bunker R. D., Kaplan R. S., Yang M. S. Upravlencheskiy uchet: per. s angl. [Management Accounting. Trans. from English]. Moscow, "I. D. Williams" LLC, 2016, 880 p. (in Russian).
22. Vakhrushina M. A. Problemy i perspektivy razvitiya rossiyskogo upravlencheskogo ucheta [Problems and prospects for the development of Russian management accounting]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet – International Accounting*, 2014, no. 33 (in Russian).
23. Samusenko S. A. Opredeleniye predmeta i ob"yektov upravlencheskogo ucheta v kontekste razvitiya teorii bukhgalterskogo ucheta [Definition of the subject and objects of management accounting in the context of the development of accounting theory]. *Uchet. Analiz. Audit – Accounting. Analysis. Audit*, 2016, no. 2, pp. 54–68 (in Russian).

## Информбюро

### Российский малый бизнес автоматизирует управленческие функции активнее крупного

Полный перечень управленческих функций автоматизирован в 45% компаний, и малый бизнес в этом опережает крупный.

Наиболее популярны программные продукты на платформе 1С: Предприятие. Об этом свидетельствуют результаты всероссийского опроса руководителей предприятий, проведенного Аналитическим центром НАФИ в 2016 г. В рамках опроса предпринимателей попросили указать, для каких бизнес-процессов в их компаниях используются системы автоматизации и насколько полно автоматизированы функции по каждому из направлений учета. Ведение регламентированного учета (бухгалтерский и налоговый), оперативный учет (внесение текущих затрат и поступлений предприятия), складской учет, управление финансами (бюджетное планирование и контроль, управление движением денежных средств), документооборот (учет входящих и исходящих документов, согласование), управление персоналом, CRM (управление взаимоотношениями с клиентами, продажами), смет-

ное планирование, управление бизнес-процессами (постановка задач сотрудникам и контроль их исполнения), календарное планирование. Все десять перечисленных направлений учета автоматизированы в 45% компаний, и в наибольшем объеме – среди малых (50%) и средних (45%) организаций (против 34% среди микро- и 39% среди крупных). Совсем не используют системы автоматизации 3% предприятий.

В российских компаниях наиболее часто применяются системы автоматизации бухгалтерского и налогового учета: их использует подавляющее большинство предприятий (91%), а степень автоматизации регламентированного учета оценивается руководителями в 4,46 баллов по 5-балльной шкале – т.е., по мнению руководителей, автоматизированы практически все задачи направления. Стоит отметить, что крупные предприятия наиболее полно задействуют автоматизацию бухгалтерского и налогового учета (4,27 баллов среди малых компаний против 4,57 среди крупных и средних).