

УДК 657.372;336.025

JEL P-51; H-30

ПРЕДПРОВЕРОЧНЫЙ АНАЛИЗ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ УЧРЕЖДЕНИЙ УИС И ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

МАСАЛЬСКАЯ МАРИНА ВИКТОРОВНА,

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа, финансов и налогообложения, Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия
masmv1977@yandex.ru

МИШАНОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА,

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа, финансов и налогообложения, Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия
tev-r@yandex.ru

РОЖКОВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА,

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа, финансов и налогообложения, Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия
tasha794@rambler.ru

АННОТАЦИЯ

Выездная налоговая проверка на сегодняшний день остается самой эффективной формой налогового контроля. Она проводится с целью определения правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, а также иных обязательных платежей в бюджет страны. С момента образования налоговой службы проверки проводились в отношении абсолютно всех организаций, ведущих различные виды деятельности (производство, оптовая и розничная торговля, строительство, услуги и т.д.), поэтому каждая проверка характеризуется своей уникальностью.

Предпроверочный анализ является подготовительным этапом проведения выездной налоговой проверки с целью повышения эффективности отбора налогоплательщиков, выбора методов и обеспечения результативности. Анализ финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика – это мероприятие налогового контроля, которое реализуется до вынесения решения о проведении выездной налоговой проверки. Именно от него напрямую зависит включение налогоплательщика в план выездных налоговых проверок. Несмотря на то что работа в данной области налоговыми органами проводится еще с 2007 г., когда утверждена Концепция системы планирования выездных налоговых проверок, в Налоговом кодексе Российской Федерации такая форма налогового контроля, как предпроверочный анализ не прописана и не регламентирована ни одним подзаконным актом. В этой связи возникает множество вопросов как в части ее организации, так и признания ее результатов, в том числе со стороны арбитражных судов. Также много вопросов возникает и у налогоплательщиков при самостоятельной оценке риска выездных налоговых проверок.

В последние десятилетия уголовно-исполнительная система России (далее – УИС) переживает вторую крупную реформу, затрагивающую практически все сферы ее деятельности, которая, помимо прочего, коснулась и порядка налогообложения ее подразделений.

Как и все налогоплательщики, подразделения УИС подвергаются налоговому контролю, вместе с тем они имеют существенные отличия от прочих субъектов в части ведения хозяйственной деятельности, что вызывает необходимость корректировки результатов предпроверочного анализа с целью повышения эффективности его проведения в отношении указанных учреждений.

Ключевые слова: предпроверочный анализ; выездная налоговая проверка; критерии отбора.

PRE-INSPECTION ANALYSIS AS A TOOL FOR FORECASTING ON-SITE TAX AUDIT RESULTS AT PENAL ENFORCEMENT INSTITUTIONS

MARINA V. MASALSKAYA,

*PhD (Economics), associate professor of the department of accounting, Analysis, Finance and Taxation, the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russia
masmv1977@yandex.ru*

ELENA V. MISHANOVA,

*PhD (Economics), associate professor of the department of accounting, Analysis, Finance and Taxation, the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russia
mev-r@yandex.ru*

NATALYA V. ROZHKOVA,

*PhD (Economics), associate professor of the department of accounting, Analysis, Finance and Taxation, the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russia
tasha794@rambler.ru*

ABSTRACT

Today, on-site tax inspection remains the most effective form of tax inspection. It is conducted to determine the correctness of calculation and timeliness of payment of taxes and fees, as well as other mandatory payments to the country's budget. Since the creation of the tax service, inspections have been conducted at organizations executing different types of activities (production, wholesale and retail trade, construction, services, etc.), so each inspection has its own special features. The pre-inspection analysis is the preparatory stage of the on-site tax audit and it is aimed at improving the efficiency of taxpayers selection process, optimizing methods as well as ensuring the effectiveness of the audit. An analysis of the financial and economic activities of a taxpayer is a kind of tax control that is implemented prior to making a decision to conduct an on-site tax audit. It directly determines the inclusion of the taxpayer in the plan for on-site tax inspections. Despite the fact that tax authorities have been working in this area since 2007 when the concept of planning on-site tax audits has been approved, the pre-audit analysis as a form of audit is not included nor regulated by any legislative act. In this regard, many questions arise in terms of both organization and recognition of its results by the arbitration courts. Many questions also arise from taxpayers trying to assess on their own the risk of on-site tax inspections. Over recent decades, the Russian Penitentiary system has been undergoing a second major reform which affects practically all areas of its activities including taxation of its institutions. Like all taxpayers, institutions within the Federal Penitentiary system are subject to tax control, but at the same time, they are significantly different from other entities in terms of their economic activities. This fact makes it necessary to adjust the results of the pre-inspection analysis in order to improve its effectiveness at these institutions.

Keywords: pre-inspection analysis; on-site tax audit; selection criteria.

Полнота и своевременность уплаты налогов и сборов, а также иных обязательных платежей является необходимым условием формирования доходной части бюджетов всех уровней бюджетной системы страны. Таким образом, на органы, осуществляющие контроль за правильностью исчисления и полнотой перечисления налоговых платежей, возлагается сложнейшая задача по обеспечению эффективной организации всех форм налогового контроля, наиболее результативной из которых является выездная налоговая проверка. В процессе ее проведения на должностных лиц

налоговых органов ложится значительный объем работы по всестороннему анализу финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, выявлению «проблемных» мест, доначислению налоговых платежей, расчету пени и штрафных санкций, оформлению результатов проверки. Для всех этих мероприятий требуется огромное количество времени, а оно, как известно, ограничено налоговым законодательством. Так, согласно п. 6 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) выездная проверка не может продолжаться более двух месяцев, а в исключительных случаях —

шести месяцев. Исчисление срока начинается со дня вынесения решения о назначении проверки и заканчивается днем составления справки о ее проведении. Более того, сначала выносится решение, а потом об этом уведомляют налогоплательщика [1]. Данный факт заметно урезает сроки реальной проверки с учетом времени на вручение решения о проведении проверки, требования о предоставлении документов, а также времени представления документов налогоплательщиком. То есть фактический срок осуществления контрольных мероприятий уменьшается как минимум на 25%.

В соответствии с НК РФ выездная налоговая проверка может проводиться как по одному, так и по нескольким налогам (п. 3 ст. 89 НК РФ), поэтому различают тематическую и комплексную налоговую проверку. На тематическую проверку, разумеется, затрачивается меньше времени, поэтому при ее проведении можно сократить время примерно на 30–50%, но «потерять» возможные доначисления на 10–15%. Эти потери можно компенсировать, проведя 2–3 тематические проверки вместо 1–2 комплексных. При таком подходе, с одной стороны, увеличивается степень охвата налогоплательщиков, а с другой — при стихийной замене комплексных проверок тематическими ослабляется контроль за правильностью исчисления и своевременностью уплаты налогов, которые не являются основными [2]. Поэтому данную тенденцию нельзя рассматривать как положительную.

В связи с этим повышается роль всестороннего мониторинга различных сфер финансово-хозяйственной деятельности с целью выявления налогоплательщиков с максимальным уровнем налоговых рисков и включения их в план выездных налоговых проверок. Таким образом, в ходе предпроверочного анализа должен быть разработан определенный комплекс мероприятий (предварительная программа) по каждой организации с учетом специфики деятельности, что позволяет сэкономить силы и время при непосредственном проведении проверки [3, с. 35].

Несмотря на повышение эффективности государственного налогового контроля, предпроверочный анализ имеет свои недостатки, основным из которых является недостаточная урегулированность процедур, связанных с его проведением как в налоговом законодательстве, так и в инструктивных документах ФНС России, отсутствие единых требований к его организации и непроработанность соответствующего методического аппарата, а также относительно низкий уровень исследования настоящей проблематики в научной литературе [4].

Кроме того, многие арбитражные суды не признают предпроверочный анализ в качестве мероприятий налогового контроля. Например, ФАС Центрального федерального округа указал на отсутствие оснований полагать, что проведение налоговым органом «предпроверочного анализа финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика», осуществляемого согласно внутренним документам налоговых органов, следует квалифицировать в качестве мероприятий налогового контроля. Вследствие чего в ходе предпроверочного анализа возникают проблемы с получением информации о налогоплательщике, что сказывается на качестве работы налоговых органов [5].

Выездные налоговые проверки планируются на основании оценки налоговых рисков с учетом требований Концепции системы планирования выездных налоговых проверок, позволяющих выявлять нарушения законодательства о налогах и сборах и определять необходимый комплекс мероприятий [6]. По нашему мнению, установленный перечень критериев нуждается в существенной доработке в целях устранения возможной неоднозначности их трактовки и совершенствования информационного ресурса «ВНП-отбор».

Несмотря на обширный перечень предоставляемых льгот, у учреждений УИС имеются налоговые обязательства, наиболее значимыми из которых являются налог на добавленную стоимость и страховые взносы в государственные внебюджетные фонды.

Таким образом, для них наиболее значимыми критериями с высокой степенью вероятности инициирования выездной проверки являются:

1. Низкая налоговая нагрузка. В расчете налоговой нагрузки учитываются все налоги, начисленные как в качестве налогоплательщика, так и в качестве налогового агента, в том числе НДС/ФЛ. Суммы страховых взносов в расчете не участвуют (письмо ФНС от 22.03.2013 № ЕД-3-3/1026@). Однако с 2017 г. данный вид платежей будет учтен в расчете в связи с вступлением в силу с 1 января 2017 г. главы 34 Налогового кодекса Российской Федерации «Страховые взносы».

ФНС России определяет средние показатели налоговой нагрузки ежегодно и должна публиковать их до 5 мая на своем официальном сайте.

Динамика налоговой нагрузки по отраслям, традиционно присутствующим в производственной деятельности подразделений УИС, представлена в *табл. 1*¹.

¹ URL: http://www.nalog.ru/rn77/taxation/reference_work/conception_vnp/.

Таблица 1

Средняя налоговая нагрузка по отдельным видам деятельности в УИС

Вид деятельности	Средняя налоговая нагрузка, %		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Швейное производство	7,2	8,1	7,8
Деревообработка	4,4	3,9	2,8
Металлообработка	3,2	3,8	4,5

Таблица 2

Рентабельность активов и продаж по отдельным видам деятельности

Вид деятельности	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Рентабельность продаж, %	Рентабельность активов, %	Рентабельность продаж, %	Рентабельность активов, %	Рентабельность продаж, %	Рентабельность активов, %
Швейное производство	7,1	3,5	10,3	2,1	12,5	7,1
Деревообработка	8,1	1,8	13,0	(-)	12,3	(-)
Металлообработка	9,9	4,9	16,7	4,4	22,4	8,6

Налоговую нагрузку организации ИФНС признает низкой, если ее значение меньше средних показателей по соответствующей отрасли.

2. Также важным критерием для подразделений УИС, расчет которого производится по видам деятельности, выступает:

- рентабельность активов, определяемая как частное от деления прибыли (убытка) до налогообложения и суммарной стоимости активов;
- рентабельность продаж, представляющая собой отношение суммы прибыли (убытка) от продаж к себестоимости продаж (с учетом коммерческих и управленческих расходов), выраженное в процентах.

Значения этих показателей по отдельным видам деятельности нашли свое отражение в табл. 2².

Наибольший уровень рентабельности продаж наблюдается по металлообработке, при этом его значение имеет тенденцию к росту с 9,9% в 2013 г. до 22,4% по итогам 2015 г., в отличие от рентабельности активов, которая по данному виду деятельности сокращается.

Швейное производство характеризуется ростом уровня рентабельности продаж, а также рентабельности активов. В отношении деревообрабатываю-

щего производства наблюдается замедление темпов роста рентабельности продаж, а рентабельность активов имеет в 2014–2015 гг. отрицательное значение.

Уровень показателей рентабельности ниже представленных значений увеличивает риск инициирования выездной налоговой проверки [7].

3. Выплата заработной платы ниже среднеотраслевого уровня в регионе, узнать уровень которой можно на официальном сайте территориального органа Росстата соответствующего региона либо на сайте регионального управления ФНС России. Для сравнения, динамика средней месячной заработной платы по отдельным регионам представлена в табл. 3³.

Этот критерий не выдерживается практически во всех учреждениях УИС, поскольку средняя заработная плата лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, находится на очень низком уровне и не превышает минимального размера оплаты труда (МРОТ), который с 1 июля 2016 г. составляет 7500 руб. В то же время средняя заработная плата по отдельным регионам значительно выше.

Таким образом, проведение всестороннего анализа финансово-хозяйственной деятельности подразделений УИС призвано помочь выявлению «проблемных» мест налогоплательщика. Если

² URL: http://www.nalog.ru/rn77/taxation/reference_work/conception_vnp/.

³ URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm.

Средняя месячная заработная плата по отдельным регионам

Субъект Российской Федерации	Средняя заработная плата, руб.		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
г. Москва	55 485	61 208	64 324
Рязанская область	21 797	24 280	25 412
Республика Мордовия	18 101	20 163	21 103

деятельность подразделения соответствует указанным выше критериям, то это не обязательно приведет к включению налогоплательщика в план выездных проверок. Однако своевременное реагирование финансово-аналитических служб подразделений УИС на происходящие изменения с максимизацией уровня налогового риска поможет избежать неблагоприятных налоговых последствий.

Кроме того, для успешной борьбы с налоговыми правонарушениями нужна совершенная правовая база и техническое оснащение. Предпроверочный анализ создает максимально благоприятные условия для эффективного проведения выездной налоговой проверки, поэтому целесообразность деятельности отдела предпроверочного анализа и истребования документов не вызывает сомнений. А повысить его результативность возможно внесением изменений в налоговое законодательство.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика — это мероприятие налогового контроля, которое реализуется до вынесения решения о проведении выездной налоговой проверки. Именно от него напрямую зависит включение налогоплательщика в план выездных налоговых проверок. Несмотря на то что работа в данном направлении проводится налоговыми органами еще с 2007 г., в Налоговом кодексе Российской Федерации такая форма налогового контроля, как предпроверочный анализ не прописана и не регламентирована ни одним подзаконным актом.

В этой связи с целью устранения противоречий во время судебных споров необходимо предпроверочный анализ закрепить на законодательном уровне для признания действий сотрудников ФНС России при планировании выездных налоговых проверок правомерными и направленными на повышение результативности проводимых выездных налоговых проверок, а не на создание неудобств налогоплательщикам проведением необоснованных мероприятий. Также следует про-

работать и систематизировать соответствующий методический аппарат [8].

Одним из приоритетных направлений предпроверочного анализа должно стать использование косвенных методов определения налоговой базы и сравнение ее с величиной, указанной налогоплательщиком в представленной налоговой декларации. Такой метод широко распространен во многих западных странах и активно используется.

Особенно интересно рассмотреть применение косвенного метода при исчислении налогооблагаемой базы в Германии. Данный опыт основывается на документах, большая часть из которых не связана напрямую с целями налогообложения. Наиболее распространенными из них являются:

- метод общего сопоставления имущества: имущественного прироста, личного и производственного потребления с доходами, продекларированными за отчетный месяц. Если обнаруживается прирост имущества, источники которого не подтверждаются достоверными данными, то налоговые органы делают вывод о сокрытии доходов;
- метод сопоставления доходов при помощи учета денежного оборота (является разновидностью предыдущего метода): основан на сопоставлении израсходованных денежных средств с денежными средствами, остающимися у налогоплательщика после обложения налогами. Превышение первого показателя дает налоговым органам основание полагать, что налогоплательщик занизил свои доходы на сумму разницы;
- метод, который основан на анализе производственных запасов: сопоставляется объем продаж, отраженный в отчетности с затратами на производство.

В странах Западной Европы особое внимание уделяется автоматизации и виртуализации процессов налогового контроля. Например, в Германии, Франции, Швеции во время проверки сотрудники налоговых органов имеют право доступа к электронным базам данных бухгалтерского и на-

логового учета проверяемых налогоплательщиков, а в Норвегии и Швеции — при проверке любых деклараций.

Конечно, применение такого опыта в России помогло бы в разы снизить бумажный документооборот и соответственно затраты государства на проведение проверки (особенно актуально сейчас во время политического и экономического кризиса), сократить время, а значит, повысить результативность проверки. Однако для современной российской действительности эти методы вряд ли применимы.

Вместе с тем вполне целесообразным представляется внесение изменений в методику отбора налогоплательщиков в виде дополнительных критериев, не зависящих от вида осуществляемой хозяйственной деятельности. К ним можно отнести:

- неоднократное представление уточненных налоговых деклараций, в которых сумма скорректированных налогов меньше суммы налога, заявленного ранее;
- представление деклараций (по налогу на прибыль, по упрощенной системе налогообложения), в которых при определении налоговой базы расходная часть составляет 95% и более на протяжении нескольких налоговых периодов;
- неоднократная реорганизация налогоплательщика;
- грубые нарушения налогового законодательства, выявленные последней выездной налоговой проверкой.

Многообразие критериев вызывает необходимость их группировки.

В первую группу должны войти критерии, имеющие числовое выражение в абсолютных и относительных величинах с установленными средними значениями показателей по видам экономической деятельности. Эталонными могут стать показатели, публикуемые ФНС России и ФСГС России по видам экономической деятельности (рентабельность, налоговая нагрузка, средняя зарплата) [9].

Ко второй группе следует отнести критерии с пороговым числовым значением. За основу можно взять усредненный показатель доли налоговых вычетов по НДС и НДФЛ (в части профессионального налогового вычета).

Третью группу составят критерии, рассчитываемые на основании данных налоговой и бухгалтерской отчетности (убытки, приближение к максимально допустимым значениям по специальным налоговым режимам, превышение темпа роста расходов над доходами и т.д.).

Четвертая группа критериев должна учитывать определенные признаки финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика (частая реорганизация, миграция, непредставление пояснений по расхождениям, ведение финансово-хозяйственной деятельности с риском).

Данная классификация критериев должна обеспечивать четкое определение места каждого критерия в их общей системе.

Таким образом, наличие эффективной процедуры отбора налогоплательщика для проведения выездной налоговой проверки является необходимым для рациональной организации налогового контроля, а в условиях загруженности сотрудников отделов выездных проверок обеспечит максимальную результативность проверок.

С другой стороны, метод точечного отбора имеет существенный недостаток. Проверка только тех налогоплательщиков, у которых суммы доначислений оказываются максимальными, автоматически отсеиваются налогоплательщики, которых можно отнести к разряду добропорядочных в аспекте совершения ими налогового правонарушения. Поэтому внедрение в практику случайных проверок позволит уравнивать всех налогоплательщиков. Вероятность стать объектом налоговой проверки будет одинаковой.

Конечно, случайные проверки тоже имеют свои плюсы и минусы. Плюс — это психологическое состояние налогоплательщика. Осознание им того, что даже при наличии положительной оценки его деятельности полностью проверку исключить нельзя. Минус — гораздо меньшие доначисления. Затраты на проведение проверки окажутся больше, чем доначисления в бюджет по результатам проведенной проверки.

Также очевидно, что совершенствование процесса предпроверочного анализа невозможно без совершенствования информационных технологий, позволяющих полностью автоматизировать процесс отбора налогоплательщиков.

Таким образом, одним из перспективных направлений совершенствования и развития мероприятий налогового контроля являются:

- во-первых, внесение в налоговое законодательство изменений, касающихся уточнения и конкретизации критериев отбора налогоплательщиков при проведении предпроверочного анализа;
- во-вторых, разработка принципиально новых подходов к обмену информацией между налоговыми органами и налогоплательщиками, а также между налоговыми органами и другими государственными структурами. В основе данного направле-

ния должны быть положены современные информационные технологии, позволяющие значительно упростить и повысить эффективность налогового контроля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Масальская М.В. Оценка эффективности и совершенствование действующей системы предпроверочного анализа // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). 2016. № 11. С. 58–64.
2. Вишневецкий В.П., Гончаренко Л.И., Гурнак А.В. Эволюция налоговых институтов и проблемы перехода к экономическому росту // *Terra Economicus*. 2016. Т. 14. № 4. С. 14–30.
3. Гончаренко Л.И., Малис Н.И. Некоторые аспекты совершенствования налоговой политики России в кризисных экономических условиях // *Казанский экономический вестник*. 2015. № 1 (15). С. 5–11.
4. Кирина Л.С., Ордынская Е.В. Организация и методика налоговых проверок: учебник, практикум. М.: Профессиональное образование, 2016.
5. Никулина Е.В. Как улучшить планирование выездных налоговых проверок. Информационно-аналитический портал «Предпринимательство и право». 22.01.2015. URL: <http://lexandbusiness.ru>.
6. Федотова М.А., Шаров В.Ф., Гончаренко Л.И., Соляникова С.П. Бюджетно-налоговая политика: как выполнить социальные обязательства, не убив бизнес? // Сборник научных статей II Международного пенитенциарного форума Финансового университета. 2016. С. 26–58.
7. Воронов А.А. Мониторинг как перспективная форма налогового контроля // *Вестник финансового университета*. 2016. № 2. С. 145–150.
8. Маленкова Л.А., Кузьмина И.А. Методология оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности подразделений УИС. // *Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право*. 2014. № 4. С. 45–48.
9. Цветков В.А. Пять проблем экономической безопасности и экономического роста в современной России // *Вестник финансового университета*. 2016. № 2. С. 6–16.

REFERENCES

1. Masal'skaia M.V. Otsenka effektivnosti i sovershenstvovanie deistvuiushchei sistemy predproverochnogo analiza [Evaluation of effectiveness and improvement of the current system of pre-testing analysis]. *Evropeiskii zhurnal sotsial'nykh nauk — European Social Science Journal*, 2016, no. 11, pp. 58–64 (in Russian).
2. Vishnevskii V.P., Goncharenko L.I., Gurnak A.V. Evoliutsiia nalogovykh institutov i problemy perekhoda k ekonomicheskomu rostu [The evolution of tax institutions and the problems of transition to economic growth]. *Terra Economicus*, 2016, no. 4, vol. 14, pp. 14–30 (in Russian).
3. Goncharenko L.I., Malis N.I. Nekotorye aspekty sovershenstvovaniia nalogovoi politiki Rossii v krizisnykh ekonomicheskikh usloviakh [Some aspects of improving Russia's tax policy in crisis economic conditions]. *Kazanskii ekonomicheskii vestnik — Kazan economic bulletin*, 2015, no. 1 (15), pp. 5–11 (in Russian).
4. Kirina L.S., Ordynskaja E.V. Organizatsiia i metodika nalogovykh proverok: uchebnik, praktikum [Organization and methodology of tax audits: textbook]. Moscow, Professional'noe obrazovanie — Vocational Education, 2016 (in Russian).
5. Nikulina E.V. Kak uluchshit' planirovanie vyezdnykh nalogovykh proverok [How to improve the planning of on-site tax audits]. *Informatsionno-analiticheskii portal «Predprinimatel'stvo i pravo» — Informational and analytical portal Entrepreneurship and Law*. Available at: <http://lexandbusiness.ru> (accessed: 22.01.2015) (in Russian).
6. Fedotova M.A., Sharov V.F., Goncharenko L.I., Soliannikova S.P. Biudzhethno-nalogovaia politika: kak vypolnit sotsial'nye obiazatel'stva, ne ubiv biznes? [Budget and tax policy: how to fulfill social obligations without killing a business?] *Sbornik nauchnykh statei II Mezhdunarodnogo penitentsiarnogo foruma Finansovogo universiteta — Collection of articles from II International Penitentiary Forum of the Financial University*, 2016, pp. 26–58 (in Russian).
7. Voronov A.A. Monitoring kak perspektivnaia forma nalogovogo kontrolya [Monitoring as a promising form of tax control]. *Vestnik finansovogo universiteta — Bulletin of the Financial University*, 2016, no. 2, pp. 145–150 (in Russian).
8. Malenkova L.A., Kuz'mina I.A. Metodologiya otsenki effektivnosti finansovo-khoziaistvennoi deiatel'nosti podrazdelenii UIS [Methodology for assessing the effectiveness of financial and economic activities of the Penal Enforcement System subdivisions]. *Nauchnoe obozrenie, Seriya 1, Ekonomika i pravo — Scientific Review, Series 1, Economics and Law*, 2014, no. 4, pp. 45–48 (in Russian).
9. Tsvetkov V.A. Piat' problem ekonomicheskoi bezopasnosti i ekonomicheskogo rosta v sovremennoi Rossii [Five problems of economic security and economic growth in modern Russia]. *Vestnik finansovogo universiteta — Bulletin of the Financial University*, 2016, no. 2, pp. 6–16 (in Russian).