

Universidad de La Salle
Ciencia Unisalle

Administración de Agronegocios

Facultad de Ciencias Agropecuarias

1-1-2015

Estado del arte sobre asociatividad y competitividad como herramienta de mercadeo agropecuario

Edgar Enrique Fontecha Ordoñez
Universidad de La Salle, Bogotá

Follow this and additional works at: https://ciencia.lasalle.edu.co/administracion_agronegocios

Citación recomendada

Fontecha Ordoñez, E. E. (2015). Estado del arte sobre asociatividad y competitividad como herramienta de mercadeo agropecuario. Retrieved from https://ciencia.lasalle.edu.co/administracion_agronegocios/110

This Trabajo de grado - Pregrado is brought to you for free and open access by the Facultad de Ciencias Agropecuarias at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Administración de Agronegocios by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

**ESTADO DEL ARTE SOBRE ASOCIATIVIDAD Y COMPETITIVIDAD
COMO HERRAMIENTA DE MERCADEO AGROPECUARIO**

EDGAR ENRIQUE FONTECHA ORDOÑEZ

CÓD: 12081027

**UNIVERSIDAD DE LA SALLE FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS
PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS AGROPECUARIAS
BOGOTÁ D.C 2015**

DIRECTIVAS DE LA UNIVERSIDAD

HERMANO CARLOS GABRIEL GÓMEZ RESTREPO F.S.C.
RECTOR

HERMANO CARLOS ENRIQUE CARVAJAL COSTA F.S.C.
VICERRECTOR ACADÉMICO

HERMANO FRANK LEONARDO RAMOS BAQUERO F.S.C.
VICERRECTOR DE PROMOCIÓN Y DESARROLLO HUMANO

DOCTOR LUIS FERNANDO RAMÍREZ
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA

DOCTOR EDUARDO ÁNGEL
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

DOCTORA CLAUDIA AIXA MUTIS
DECANO FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS

DOCTOR ALEJANDRO TOBÓN
SECRETARIO ACADÉMICO
FACULTAD CIENCIAS AGROPECUARIAS

DOCTORA CLAUDIA PATRICIA ÁLVAREZ OCHOA
DIRECTORA DE PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
AGROPECUARIAS

CONTENIDO

1. ANTECEDENTES DEL ESTADO DEL ARTE.	7
1.1. INTRODUCCIÓN.	7
1.2. Problemática sectorial.	9
1.3. Metodología.	9
1.3.1. Determinación del objeto de estudio.	9
1.3.2. Caracterización institucional y documental.	12
1.3.3. Caracterización Resumen Analítico Especializado (RAE).	12
1.4 Objetivos.	13
1.4.1 Objetivo general.	13
1.4.1 Objetivos específicos.	13
2. ANALISIS TEMATICOS POR RAES.	14
2.1. Clasificación por el número de autores.	14
2.2. Clasificación por número estándar internacional.	15
2.3. Clasificación por tipo de publicación.	15
2.4. Clasificación bibliográfica por número de páginas.	16
2.5. Clasificación por número de tablas.	17
2.6. Clasificación por suma de figuras.	17
2.7. Clasificación cantidad de bibliografía.	18
2.8. Clasificación por anexos.	19
2.9. Catalogo por tema.	20
3. FACTORES QUE AFECTAN LA ASOCIATIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD AGRARIA DE COLOMBIA.	20
3.1. Competitividad y productividad Agropecuaria en Colombia.	21
3.2. Formas asociativas agrarias en Colombia.	25
3.3. Formas asociativas agrarias por departamento.	29
3.4. Índice Departamental de competitividad.	32

3.5. Modelos asociativos competitivos en Colombia.	37
3.6. La Asociatividad referente de competitividad en Colombia.	39
4.- LA ASOCIATIVIDAD EN EL MERCADEO AGRARIO DE COLOMBIA.	39
4.1. Descripción del mercadeo agrario en Colombia.	41
4.2. Formas asociativas para el mercadeo agrario en Colombia.	42
4.3. La Competitividad del mercado agrario colombiano.	44
Conclusiones	
BIBLIOGRAFIA REFERENCIADA	
ANEXO 1.- Bibliografía contenida en los RAE	

Índice de tablas.

Tabla N° 1, Clasificación por el número de autores.

Tabla N° 2, Clasificación por número estándar internacional.

Tabla N° 3, Clasificación por tipo de publicación.

Tabla N° 4, Clasificación bibliográfica por número de páginas.

Tabla N° 5, Clasificación por número de tablas.

Tabla N° 6, Clasificación por suma de figuras.

Tabla N° 7, Clasificación cantidad de bibliografía.

Tabla N° 8, Clasificación por anexos.

Tabla N° 9, Catalogo por tema principal de cada trabajo consultado.

Tabla N°10, Numero de Alianzas estratégicas por Departamento.

Tabla N°11, Numero de Clúster por Departamento.

Tabla N° 12, Numero de Cooperativas por Departamento.

Tabla N° 13: IDC 2013: clasificación general por departamentos.

Tabla N° 14: IDC 2013: clasificación de dinámica empresarial por departamentos.

Tabla N° 15, Alianzas estratégicas, numero de alianzas constituidas por cada departamento y número de beneficiarios por cada alianza estratégica.

Tabla N° 16, Numero de clúster por cada departamento y número de beneficiarios por cada clúster.

Tabla N° 17, Numero de cooperativas por cada departamento y número de beneficiarios por cada cooperativa.

Tabla N° 18, Canasta de productos no tradicionales con potencial exportador (>4).

Índice de Figuras.

Figura N° 1, Productividad Agrícola por trabajador en Colombia, 2000.

Figura N° 2, Distribución espacial de los índices de productividad agrícola departamental, 1997.

1. ANTECEDENTES DEL ESTADO DEL ARTE.

1.1. Introducción.

Este estudio es desarrollado por estudiantes de administración de empresas agropecuarias, con la asesoría y acompañamiento del Dr. Gustavo Correa Assmus. El proyecto que será descrito a continuación, se propone como una herramienta en la que se desarrolla la revisión bibliográfica de los últimos 20 años en el tema, para ser base de investigación, planeación y desarrollo del sector agropecuario en Colombia. Específicamente se estudia la asociatividad como herramienta para acceder a mercados; siendo el tema vigente y necesario hoy en día. El trabajo toma el término asociatividad, como la forma más efectiva para lograr generar en el sector: innovación, implementación de tecnología, asesoría y reducción de costos, que reunidos e implementados, no solo contribuyen a mejorar la competitividad, sino que además son necesarios, para adquirir los estándares de calidad del mercado industrializado, con énfasis en el pequeño y mediano productor.

De acuerdo a lo anterior la asociatividad es la base principal para lograr la competitividad en el mercado agropecuario, en los siguientes acápite se describen los factores que afectan la asociatividad y la competitividad en el entorno agrario de Colombia, donde se cita como principal solución a la asociatividad como la mejor opción frente a resultados en otros países de la región. El panorama en Colombia frente a la identificación de modelos asociativos no es clara; es por esto que se examina que formas de asociatividad predominan en el agro Colombiano según su carácter jurídico en este margen se proponen dos formas: la empresa en sociedad y la sociedad de economía social; las cuales crean otros mecanismos asociativos como los clusters, las cooperativas y las alianzas estratégicas. Estos modelos de asociatividad se concentran en los principales departamentos de Colombia los cuales son: Cundinamarca, Boyaca, Antioquia, Santander y valle del cauca. Estos departamentos presentan niveles altos de competitividad y productividad, como también se indica la baja participación de modelos asociativos en los departamentos de Atlantico, Nariño, Guajira, Cordoba, Sucre, cesar y cauca. En Colombia estos modelos de asociatividad son los que promueven el desarrollo del sector agropecuario y es la base del presente estudio. En relación con la asociatividad se evalúa el índice de competitividad de 22 departamentos que mide la densidad empresarial en cadenas productivas, redes empresariales y clusters. Mostrando los primeros 5 departamentos y los 5 últimos departamentos rezagados en términos de

productividad. Teniendo en cuenta el papel que juega la asociatividad y productividad en el mercado agropecuario se hace una descripción como intervienen los modelos asociativos ya mencionados en el desarrollo y ejecución de nuevos mercados.

Este estudio tiene como propósito presentar que la asociatividad es una herramienta para el mercadeo agropecuario que involucra dos conceptos importantes en el desarrollo de este estudio que son la competitividad y la productividad. Para ello está dividido en cuatro partes, incluida esta introducción. La segunda parte se realizó el análisis de los RAES sobre las principales fuentes consultadas. La tercera explica las generalidades de la competitividad y productividad en las formas de asociatividad. La cuarta el enfoque de la asociatividad en el mercadeo agropecuario de Colombia.

1.2. Problemática sectorial.

La asociatividad puede ser entendida como un mecanismo mediante el cual personas o empresas, manteniendo su independencia jurídica y operativa, deciden voluntariamente llevar a cabo procedimientos en conjunto para llegar a un fin común, pero en el desarrollo de este estado del arte se observa que va mucho más allá de una figura jurídica, esta herramienta es entonces la alternativa para que el pequeño y mediano productor del sector agropecuario, incremente sus ingresos y mejore su calidad de vida; mediante la asociatividad se estandarizan procesos de producción, se minimizan los intermediarios, los cuales en la mayoría de casos son los que absorben las ganancias, haciendo que el productor y el consumidor final, se vean afectados económicamente, asimismo mediante la conformación de asociaciones es más fácil contratar de manera organizada a sus proveedores obteniendo descuentos por compras en cantidad, se benefician sus asociados, brindando calidad de vida, por medio de afiliaciones a seguridad social, el número de afiliados para el 2006 aumentó en dos millones de personas, alcanzando 20.107.223 (Departamento Nacional de Planeación, B(DNP, 2002)

Actualmente, el productor agropecuario ha resuelto entrar en paro porque su actividad agropecuaria no es rentable, porque influyen muchos factores como la compra de insumos, el valor de los fletes, la condición de las carreteras nacionales y los tratados de libre comercio, es allí cuando se empiezan a plantear alternativas que solucionen esta situación, la asociatividad pretende ser esa salida, para entrar a mercados competitivos donde el consumidor final cada día es más exigente, demanda productos con mayor calidad, pero que además proteja el medio ambiente, para un productor que no trabaje en conjunto cumplir con estas características, es muy difícil casi imposible, proveer este tipo de mercados.

La composición geográfica, social y económica de Colombia tiene un componente rural amplio, el 94% del país pertenece al campo y el 32% de la población vive en él, la mayoría de colombianos que componen esta población tienen micro fundíos o pequeñas propiedades, pero sus índices de productividad no son muy buenos. La entrada en vigencia de los tratados de libre comercio y la desaparición de las barreras arancelarias, van a llevar a los productos agropecuarios del país a competir con productos que han sido cultivados mediante el uso de técnicas y tecnologías que los hacen más productivos, ofreciendo mejores precios. El gobierno colombiano no está dando las soluciones, pues dentro de su marco propositivo, el renglón agropecuario tiene peso, pero es poco lo que hace para mejorar su comportamiento sus acciones no van acordes con el reto que este está asumiendo. De manera que las soluciones deben venir por parte del afectado, es decir, del productor agropecuario, si quiere sobrevivir en estos nuevos mercados. Es allí donde se plantea el siguiente interrogante ¿Qué tan preparados están los productores agropecuarios, para que sus prácticas incrementen su nivel de competitividad?

Es por eso que se propone un estado del arte donde se exploren las características que influyen en las asociaciones agropecuarias nacionales, cuál ha sido su historia y su evolución, que opinión tienen diferentes autores sobre este tema y cuál es su trascendencia para la evolución del país. Para llevar a cabo el desarrollo del estado del arte se apoyó en la recolección, sistematización y control de información, los cuales son expuestos en tres partes de la metodología, donde se encuentra los procesos utilizados, otra es el análisis acerca de las sociedades agrarias de transformación en España y en Colombia y otro en donde se comparan los costos de producción para el pequeño mediano y gran productor con el valor de las ventas obtenidas.

1.3. Metodología.

En el presente documento se desarrolla una investigación de tipo: Estado del Arte, en el que se tomó información desde 1990 sobre asociatividad, competitividad, y mercadeo agropecuario para el caso colombiano. Con base en el material adquirido se organizó, y clasificó la información para que posteriormente con todos los elementos anteriores, desglosados y comprendidos, se desarrollara un análisis de datos que otorgaran una perspectiva amplia, y ordenada del tema.

Primero se recolectó la información, para lo cual se buscaron fuentes secundarias, principalmente en bibliotecas y entidades públicas. Una vez obtenida esta información, se consignó en formato RAE (Resumen Analítico Especializado); la

utilización de este formato permitió resaltar los aspectos fundamentales de la información.

1.3.1. Determinación del objeto de estudio.

El mercado nacional, ha cambiado para dar paso al mercado mundial, Colombia ha empezado a incursionar en estos en un lapso de diez años, mediante la firma de acuerdos comerciales, entre los que se encuentran: integración comercial con la CAN, el CARICOM, la complementación económica con MERCOSUR, el TLC con México, TLC con Canadá, con Chile y sobre todo el reciente y polémico TLC con Los Estados Unidos. Tendencia que no solo está destinada a seguir, sino a potencializarse en los años venideros. Este tipo de acuerdos comerciales conllevan a que los países con el tiempo supriman las barreras arancelarias de todos sus productos. Para el sector agropecuario esto quiere decir entrar en competencia directa con productos agropecuarios de países industrializados, y otros países del centro y sur del continente.

Por ello, el problema principal de los productores agropecuarios colombianos, es la competitividad con los países industrializados, que manejan tecnologías de producción, de información y de mejoramiento genético, superiores a las del país. Lo que aumenta los estándares de calidad. Debido a esto, los productos que van a ingresar al país sin gravamen son mucho mayores de los que van a exportarse, pues Colombia no tiene una industria desarrollada de bienes y servicios, y los productos del sector agropecuario que son atractivos para la exportación cuentan con barreras fitosanitarias, y de certificaciones de calidad que el país no tiene desarrolladas para su pronta exportación.

Si se estudia la teoría trazada en el plan nacional de desarrollo (2011), es posible destacar el entendimiento de los problemas que está afrontando el sector agropecuario en la actualidad (costos, precios, transporte y competitividad), los cuales se presentan en todos los planos; desde el estructural, hasta funcional. Si se le compara con el nivel que tienen los mercados productivos a nivel mundial, el sector agropecuario en Colombia es en general; subutilizado, desorganizado, y de bajo rendimiento. Esta tendencia del campo se refleja de igual manera en la información del sector, y en la estructura del mismo. Este planteamiento es una generalización, y como toda generalización, se confirma con la excepción, y en este caso la excepción es la propiedad que se cultiva de forma organizada, industrial, y extensiva, en sectores desarrollados y especializados, como las flores de exportación.

El sector agropecuario es altamente polarizado y presenta un contraste demasiado fuerte entre las personas que lo componen, la mayoría de las personas que están constituidas como sector rural en Colombia y poseen micro fundió (el 78,31%) se encuentran en la línea de pobreza absoluta, lo que contrarresta con el 1,15% que posee el 52,2%. Según el DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística) la composición del país es en un 75% urbana y solo un 25% rural, teniendo como medida de lo urbano las cabeceras municipales. Pero en el informe *Colombia rural. Razones para la esperanza*. PNUD (2011) se estudiaron otro número de variables que al ser ponderadas generaban un nuevo IR (índice de ruralidad). Este índice entregó unos resultados muy diferentes, los porcentajes de ruralidad ascendieron al 75,5% de los municipios, en estos municipios, vive el 31,6% de la población nacional.

1.3.2. Caracterización institucional y documental.

Para llevar a cabo la revisión documental se consultó en las bibliotecas o centros de documentación, de los siguientes tipos de fuentes, relacionadas con el tema objeto de estudio:

- Instituciones de educación superior.
- Instituciones gubernamentales.
- Instituciones gremiales.
- Instituciones no gubernamentales.

Igualmente, se asumió que los documentos de interés para el proceso consultivo y levantamiento de los resúmenes analíticos especializados (RAE), deben ser producidos entre los años 1990 a 2012, así como, responder a una de las siguientes condiciones:

- Trabajos de grado
- Libros públicos o privados
- Artículos indexados
- Revistas científicas.

Por lo anterior, se descarta las normas legales, las cartillas pedagógicas para productores, los plegables y volantes; desligados de la construcción de conocimiento sobre el tema y los procesos seleccionados del sector pecuario.

1.3.3. Caracterización Resumen Analítico Especializado (RAE).

El ordenamiento y control de la información colectada en el desarrollo de un estado del arte, generalmente se maneja mediante un resumen analítico especializado (RAE); considerado éste como un elemento técnico de consulta, que ofrece información acerca del objeto de investigación de manera breve, objetiva e identificable (Correa, 2008). Además, permite su segmentación en matrices sobre tópicos específicos o de interés para la investigación, con las cuales se puede profundizar en la información y el conocimiento disponible en un contexto y tiempo determinados, sobre el objeto de estudio.

El RAE diseñado para el estado del arte sobre tecnología de producción pecuaria, contempla los siguientes elementos:

- N^a del RAE
- Tipo de documento
- Ficha bibliográfica completa
- ISSN o ISBN
- N^o de páginas, tablas, figuras y anexos
- Traductor
- Patrocinador
- Palabras clave
- Tabla de contenido
- Objetivo general
- Breve descripción del tema o contenido
- Fuentes del autor
- Disciplina fundante
- Método de investigación
- Conclusiones
- Redactor del RAE

1.4 Objetivos.

1.4.1 Objetivo general.

Desarrollar un estado del arte documental sobre la asociatividad y competitividad en Colombia, desde la perspectiva del mercadeo agrario.

1.4.1 Objetivos específicos.

- Describir la literatura consultada mediante RAES sobre el tema de la asociatividad y competitividad rural.
- Identificar los factores que afectan la asociatividad y la competitividad del sector agropecuario desde la literatura consultada.
- Describir la asociatividad y la competitividad como herramientas para el mercadeo, en las diferentes regiones del país.

2. ANALISIS TEMÁTICOS POR RAES.

En el presente estudio se construyó con la información de referencia mediante resúmenes analíticos especializados a partir de referencias bibliográficas obtenidas en: La Universidad Sergio Arboleda, Universidad Santo Tomas, Universidad de los Andes, Universidad el Externado y la Universidad Gran Colombia. Igualmente la comparación de los RAES realizados por el autor con los demás investigadores del programa Administración de Empresas Agropecuarias, quienes participaron en el estudio general.

2.1. Clasificación por el número de autores.

Tabla N° 1 Presenta los rangos en el que se clasificaron los libros consultados en la realización de este estado del arte, teniendo en cuenta el tipo y numero de autores encontrados.

ESTADISTICA NUMERO DE AUTORES			
AUTORES	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
Institucional	48	11	22,92
1	83	13	15,66
2	18	5	27,78
3	5	2	40,00
4	1	0	0,00
> 4	2	0	0,00
TOTAL	157	31	19,75

Fuente: Autor.

Lo que se puede apreciar con la tabla N° 1, es que aun priman las publicaciones de 1 solo autor. En efecto, de los 157 libros consultados por el grupo, 83 son escritos de manera individual. El autor colaboró con la revisión del 15% de ese número. Con todo, fueron importantes para el presente estudio los autores institucionales con 22% del total y obras con 3 autores con 40%. Se puede aventurar la hipótesis de que el problema con los autores institucionales radica precisamente en la falta de objetividad en los estudios y la información, esto resulta a su vez en la falta de datos numéricos importantes, que pueden ser obtenidos solo por autores institucionales, departamentales y nacionales.

2.2. Clasificación por número estándar internacional.

Tabla N° 2 En esta se muestra el tipo de clasificación que permite identificar las publicaciones consultadas, sin son libros o revistas, ISBN o ISSN, este número es único para cada publicación haciendo más fácil su búsqueda, esta clasificación es internacional.

NUMERO INTERNACIONAL			
	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
ISBN	103	18	17,48
ISSN	18	1	5,56
TOTAL	121	19	15,70

Fuente: Autor.

Estos datos son útiles para localizar fácilmente publicaciones, dado que este es la identificación única e internacional de cada escrito, refiriéndose así con el número ISBN para libros, y bajo la clasificación ISSN se encuentran las revistas. De acuerdo a las estadísticas, la gran mayoría de trabajos consultados por el autor tienen numeración ISBN, representando el 17,4% del valor del total de libros consultados en colaboración con el estudio general; en relación a la totalidad, las publicaciones consultadas con denominación ISSN, es muy baja significando sólo un 5,56%; aun tomando en cuenta que se consultó cualquier tipo de revistas, es muy poca la información sobre estos temas representados en artículos.

2.3 Clasificación por tipo de publicación.

Tabla N° 3, muestra el tipo de publicaciones consultas en la revisión literaria, divididas en tesis, libros públicos, libros privados, libros gremiales y revistas.

TIPO DE PUBLICACION			
PERSONA	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
TG	6	1	16,67
LPUB	96	24	25,00
LPRIV	48	5	10,42
LGREMIA	1	0	0,00
REVISTAS	6	1	16,67
TOTAL	157	31	19,75

Fuente: Autor.

Los datos anteriores enseñan que, en la totalidad de la investigación, el tipo de publicación que predomina es el libro público. En efecto, las 24 unidades consultadas representa el 25% de la suma de todos los libros públicos y el 70% de los trabajos consultados por el autor, esto se debe que estas publicación se llevan a cabo por entidades que están relacionadas al tema. Igualmente, los trabajos de grado y las revistas representan la segunda parte más importante al ascender cada uno a 16% de esta consulta. Resulta sintomática la poca atención que ha recibido el tema entre los gremios pues es nula su participación en el presente análisis.

2.4 Clasificación bibliográfica por número de páginas.

Tabla N° 4, Muestra el rango en el que se agruparon los libros, según su número de páginas, cada rango con 99 páginas.

ESTADISTICA NUMERO DE PAGINAS				
RANGOS	PAGINAS	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
1	<100	46	6	13,04
2	101-200	51	10	19,61
3	201-300	28	4	14,29
4	301-400	17	5	29,41
5	401-500	6	2	33,33
6	501-600	7	2	28,57
7	>601	2	2	100,00
TOTAL		157	31	19,75

Fuente: Autor.

Como se observa en la tabla N° 4, en la consulta realizada por el grupo, es predominante el grupo de libros y publicaciones cuyo número de páginas está cerca de las 100, sobre todo en el rango 2. Esto permite pensar en la existencia de un carácter resumido y sucinto en la manera en que se abarca el tema sobre la competitividad, la asociatividad, y el mercadeo preferiblemente con enfoque agropecuario. Dada la brevedad de la información en estos libros donde predomina la teoría, se dificulta encontrar datos numéricos, estadísticos y tabulados que permitan hacer análisis concretos sobre la actualidad de estos temas. Por otra parte, la consulta realizada por el autor fue la que en relación a los demás participantes, mas apporto trabajos con rango entre las 401 a 500 páginas, representando el 33% de todas las publicaciones investigadas.

2.5 Clasificación por número de tablas.

Tabla N°5, Muestra el comparativo de los raes realizados por la autor y el estudio general, clasificado en rangos del número de tablas encontradas en la revisión bibliográfica de 157 libros en total.

ESTADISTICA NUMERO DE TABLAS				
RANGOS	TABLAS	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
1	0	25	5	20,00
2	1-10	29	7	24,14
3	11-20	54	10	18,52
4	21 - 30	15	3	20,00
5	31 - 40	9	2	22,22
6	41 -50	8	1	12,50
27	>51	17	3	17,65
TOTAL		157	31	19,75

Fuente: Autor.

El rango numérico de tablas que predomina en la investigación del autor y en la investigación conjunta es el numero 2 (ver tabla N° 5), entre 1 y 10 tablas contenidas en las publicaciones. En este rango el autor aporta un porcentaje del 24.14% del total consultado por el grupo. Le sigue en importancia para el autor el rango 5 con 31 a 45 tablas y los rangos 1 y 3 con un 20% cada uno.

2.6 Clasificación por suma de figuras.

Tabla N°6, Muestra 7 rangos en los que se agruparon las figuras encontrados en la revisión bibliográfica de 157 libros, para la elaboración del presente estudio.

ESTADISTICA NUMERO DE FIGURAS				
RANGOS	FIGURAS	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
1	0	2	6	27,27
2	1-10	39	9	23,08
3	11-20	28	5	17,86
4	21-30	12	3	25,00
5	31-40	9	5	55,56
6	41-50	33	1	3,03
7	>51	14	2	14,29
TOTAL		157	31	19,75

Fuente: Autor.

En cuanto a la moda del rango de cantidad de figuras, la que predomina es el numero 2 (ver tabla N° 6), que se encuentra entre 1 y 10 figuras en los libros citados; la consulta del autor representa 9 unidades en este rango, lo que aporta el

23.8% de la totalidad de los 31 libros contenidos en este rango. En orden descendiente le sigue el rango 1 de esta investigación, con 6 publicaciones.

2.7 Clasificación cantidad de bibliografía.

Tabla N° 7, Se muestra la clasificación que se realizó con los 157 libros teniendo en cuenta el número de bibliografía soporte que presentan estas publicaciones.

ESTADISTICA BIBLIOGRAFICA SOPORTE				
RANGOS	BIBLIOGRAFÍA	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
1	0	36	6	16,67
2	1-10	15	4	26,67
3	11-20	44	3	6,82
4	21 – 30	13	2	15,38
5	31 – 40	7	1	14,29
6	41 -50	9	3	33,33
7	>51	28	7	25,00
TOTAL		152	31	20,39

Fuente: Autor.

La tabla N°7, Que muestra la suma de la bibliografía contenida en cada publicación, enseña que el rango 3 predomina sobre los demás. En dicho rango, que aglutina aquellos libros con 11 a 20 referencias bibliográficas, la participación del autor es de 6.8% en relación con los demás consultores. En cambio, el presente análisis se concentró en el rango 6 al analizar el 33% de los libros del grupo. Es importante anotar que la baja cantidad en la bibliografía encontrada se debe que los temas de asociatividad, competitividad y mercadeo agropecuario no son aun ampliamente abarcados por los expertos en el área. Igualmente, la información reciente es aún escasa y como se verá las estadísticas para realizar estudios especializados no son abundantes.

2.8 Clasificación por anexos.

Tabla N° 8, Se muestran 5 rangos en los que se agruparon los libros consultados según su número de anexos, mostrando la comparación de todos los libros consultados y particularmente, la búsqueda realizada por el autor.

ESTADISTICA NUMERO DE ANEXOS				
RANGOS	ANEXOS	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
1	0	120	24	20,00
2	1-5	34	6	17,65
3	6-10	2	1	50,00
4	11-15	0	0	0,00
5	16-20	1	0	0,00
TOTAL		157	31	19,75

Fuente: Autor.

La tabla N° 8, Que resume la información sobre los anexos encontrados en las publicaciones citadas; el rango que prevalece es el rango 1. En efecto, en la mayoría de los textos no se encuentran anexos, ascendiendo a ser el 80% de todos los libros consultados por todos los participantes. Sin embargo, el autor del presente análisis revisó la mitad de los textos de rango 3 y un 17% de los del rango 2.

2.9 Catalogo por tema.

Tabal N° 9, Muestra la clasificación y la comparación de los raes encontrados por 4 estudiantes de la universidad de la Salle y el autor teniendo en cuenta el tema principal de los 157 libros consultados.

TEMAS	ESTUDIO GENERAL	PRESENTE ESTUDIO	% PRESENTE ESTUDIO
Asociatividad agropecuaria	7	1	14,29
Competitividad agropecuaria	39	1	2,56
Mercadeo agropecuario	20	5	25,00
Administración agropecuaria	2	1	50,00
Cooperativismo	5	1	20,00
Asociatividad en Colombia	12	1	8,33
Comercio agropecuario	2	0	0,00
Teoria	13	1	7,69
Competitividad en Colombia	30	7	23,33
Competitividad mundial	10	6	60,00
Cluster Agropecuario	1	0	0,00
Políticas Gubernamentales	6	4	66,67
Pymes	2	0	0,00
Mercadeo	4	0	0,00
Competitividad	3	3	100,00
Cooperativismo agropecuario	1	0	0,00
TOTAL	157	31	19,75

Fuente: Autor.

Finalmente, la tabla N°9 nos muestra los temas de los RAES consultados. Es importante señalar que el tema que predomina sobre las demás es el de la competitividad agropecuaria, seguido por la competitividad en Colombia, y el mercadeo agropecuario, esto marca una tendencia, donde queda ausente la asociatividad.

3. FACTORES QUE AFECTAN LA ASOCIATIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD AGRARIA DE COLOMBIA.

Con base en la revisión bibliográfica mediante RAES, se pudo establecer que uno de los grandes desafíos que enfrenta el sector agrícola en los últimos años es sin duda las bajas tasas de productividad sobre algunos procesos productivos agrarios que afectan de manera directa su competitividad en el mercado internacional. Un estudio de la CEPAL (2013), indica no sólo la existencia de brechas relacionadas con la productividad, sino también el aumento en la volatilidad de los precios de mercado. Esta situación establece diferencias significativas no solo al interior de cada país, sino también a nivel de

competitividad internacional, por ejemplo: la productividad de un trabajador agrícola en Canadá es ocho veces que la de su homólogo colombiano.

Existen dos esferas en las cuales se concretan dichas tasas deficientes: en la esfera de la producción y en la esfera de la comercialización (CAF 2003: 16). La primera se refiere a los bajos índices de aplicación tecnológica que elevan los costos unitarios del trabajo y disminuyen la productividad marginal del capital. La segunda está relacionada con los altos costos de transacción que enfrentan los productores e intermediarios al momento de llevar sus productos al mercado. Dichos costos de transacción se reflejan, sin duda, en la falta de infraestructura, la inseguridad jurídica y, por supuesto, la incertidumbre en el ambiente macroeconómico.

En ese contexto, las empresas agropecuarias cuentan con distintas herramientas para enfrentar dichos desafíos que el escenario internacional les ha impuesto en los últimos años. Según la literatura, la asociatividad empresarial es quizá la herramienta más versátil que ha mostrado interesantes resultados en diversos países de la región (Sotomayor 2011:288, Pallares 2003: 16).

3.1 Competitividad y productividad Agropecuaria en Colombia.

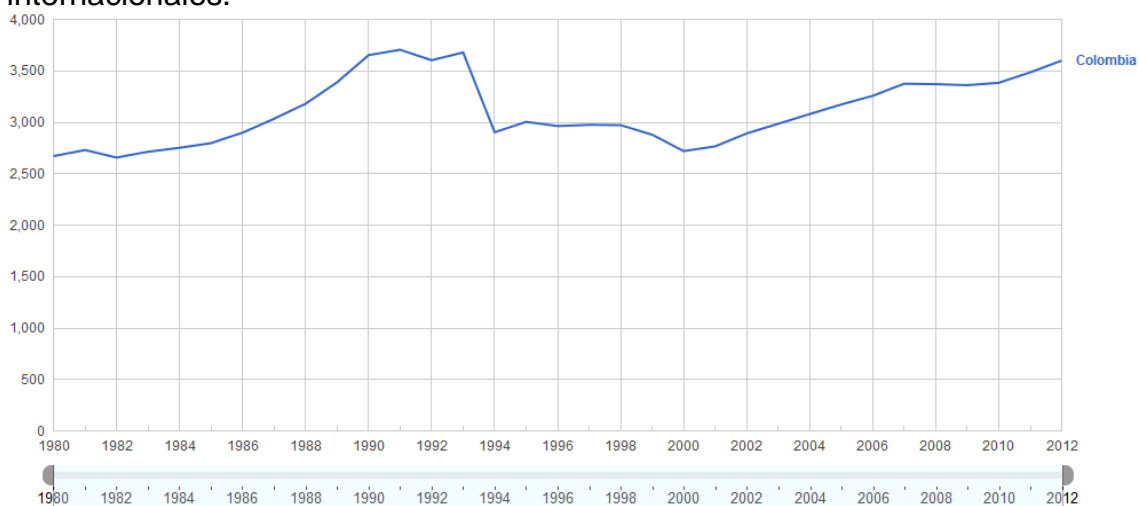
Ahora bien, la desigualdad en la competitividad no se da sólo con respecto al resto del mundo sino también al interior de Colombia. En efecto, según Martínez y Osorio (2005: 3) Bogotá y Cundinamarca prácticamente cuadruplicaban en 2005 la productividad de regiones rezagadas como Chocó y varias zonas de la Costa Atlántica. En 2013, según el Consejo Privado para la Competitividad (2013: 23) la brecha se ha mantenido. Una pregunta que surge en ese contexto es el papel que ha tenido la asociatividad en dicha divergencia regional. En ese sentido, el presente estado del arte busca analizar cómo la asociatividad agropecuaria ayuda a explicar dicha diferencia regional.

De acuerdo a lo anterior, ¿qué explica dicha diferencia? Galvis (2001: 16) sostiene que son la calidad de la tierra y el clima los que explican las productividades regionales. De esta manera, Cundinamarca tendría suelos y factores climáticos más adecuados que otros departamentos. Por ejemplo, los niveles de acidez son mucho más estables que en la Costa Caribe. Aunque no negamos la importancia de la dotación y calidad de los recursos, es claro que otros aspectos influyen de manera directa en la productividad agrícola. Los datos de la CEPAL (2013) muestran cómo los clúster y las organizaciones de cadena del sector agropecuario son elementos importantes que explican diferencias en las productividades regionales. Por ejemplo, Cundinamarca posee en algunos renglones hasta 4

veces más clústeres que los departamentos del Caribe Colombiano. En la siguiente sección se analizarán las estadísticas sobre asociatividad agrícola regional en Colombia y se mostrará su importancia a la hora de explicar las diferentes productividades regionales.

Aunque en términos internacionales la productividad agrícola sigue siendo muy baja, en la última década ha aumentado de manera significativa en el caso colombiano. Según datos del Banco Mundial (figura N° 1), la productividad agrícola colombiana ha venido creciendo luego del bajo desempeño en la década de los 90's, hasta alcanzar los 3.500 dólares en 2010. Sin embargo, un análisis de largo plazo de la Universidad de los Andes (Tovar y Uribe 2008) muestra que los incrementos de la última década no han logrado alcanzar los niveles históricos de los años 60's y 80's. En ambas décadas, los incrementos de la productividad se dieron por la adopción de tecnologías que pronto aumentaron el retorno por trabajador. Desde entonces, la adopción de nuevos avances tecnológicos ha sido bastante precaria. Los autores encuentran en la falta de incentivos y los altos costos de transacción al estancamiento de largo plazo de la productividad agropecuaria. De hecho, esos lentos resultados en términos de productividad se han visto agravados por una reducción del área cultivada en un 25% con respecto a los años 70's (Tovar y Uribe 2008:11-12).

Figura N° 1: Productividad Agrícola por trabajador en Colombia. Dólares internacionales.



Fuente: (Banco Mundial 2000)

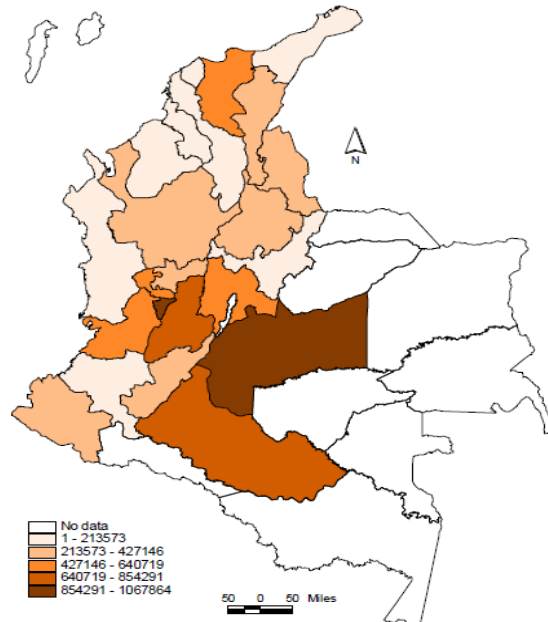
Ahora bien, el desempeño de los últimos diez años en la agricultura también se ha presentado en el sector industrial. Según Echevarría (2006) dicho sector venía presentando mejoras en la producción por trabajador pero a unas tasas que sí le permitieron superar los niveles anteriores a la apertura. ¿A qué debe esta mejora?

Según el mismo autor, la disminución en los costos de comercialización y las creaciones de asociaciones puntuales luego de la apertura ayudan a explicar econométricamente hasta en un 40% dicho cambio. En efecto, otros autores señalan que a diferencia del sector agropecuario, la industria supo amortiguar las externalidades negativas de la apertura gracias al mejoramiento en la asociatividad competitiva en especial en clústeres y redes empresariales (Tovar y Uribe 2008: 13; Juguito et al 2014: 10-12; Pefetti et al 2013: 33-38).

En el caso agropecuario (CEPAL 2013: 113), los costos de transacción han mejorado de manera sostenible en América Latina, gracias a la creación de clúster y políticas económicas que aumentaron la infraestructura comercial. En Colombia, la CEPAL destaca el caso de Cundinamarca sobre el resto del país debido al éxito obtenido por varias asociaciones en la búsqueda de nuevos mercados. En el estudio de largo plazo ya citado, Tovar y Uribe (2008) muestran que una forma de aumentar la productividad es generando incentivos de mercado mediante dos mecanismos: una apertura económica mucho más ordenada y con aumentos en los índices de asociatividad de los productores como ha sucedido en México, Chile y Brasil (28-29).

Sin embargo, aunque en el corto plazo y a nivel agregado la situación ha mejorado, a nivel regional la dirección ha sido distinta. Un estudio de 2001 (Galvis 2001) mostraba que hacia 1997 las diferencias en las productividades regionales eran significativas (véase figura N° 2). Un estudio similar y más reciente (Pefetti et al 2013) ha mostrado que la brecha no se ha cerrado y, por tanto, no ha existido convergencia.

Figura N° 2: Distribución espacial de los índices de productividad agrícola departamental, 1997.



Fuente: (Galvis 2001)

Como se observará, el estudio señala que la asociatividad explica parte de la diferencia regional, en especial por el impacto de la relación de la política económica y dichas estrategias asociativas. En efecto, el sector agrícola necesita ayuda estatal que le permita actuar de manera eficaz con costos de transacción más bajos. La constatación es importante porque a pesar de que en Colombia el Estado ha implementado políticas de apoyo a la asociatividad empresarial especialmente en clúster, y ha realizado políticas de estabilización ante choques externos como volatilidad de los precios internacionales, los resultados no han sido eficientes como en México y Brasil (Sotomayor 2011: 289). A nivel regional, por su parte, las políticas han sido mucho más eficientes en el centro del país (Ibíd. 290).

3.2 Formas asociativas agrarias en Colombia.

En el presente apartado se analizará, de manera sintética, el impacto socioeconómico de la asociatividad rural en Colombia. Para ello, se examinarán qué formas de asociatividad predominan en el agro colombiano y cuál es su distribución regional. En el siguiente apartado se analiza el problema de manera más detallada con el uso de algunas estadísticas.

Una primera aproximación a las formas de asociatividad empresarial es sin duda el carácter jurídico de las mismas. En un estudio sobre agro negocios en la región andina, Hernando Riveros (2009) ha propuesto dos grandes categorías de formas jurídicas: La empresa en sociedad y la sociedad de economía social.

Básicamente, la empresa en sociedad es un tipo de asociatividad en que varias personas ponen recursos en una causa común, es decir, aportan capital o trabajo, o ambas cosas, “originando una personalidad jurídica distinta a la inicial de los socios” (Riveros 2009: 13). Naturalmente, la empresa en sociedad tiene también sus distintas categorías, entre ellas las sociedades personales, las sociedades colectivas, las sociedades capitalistas y, por supuesto, las sociedades anónimas. La diferencia entre estas últimas tiene que ver tanto con el grado de responsabilidad de los socios, el riesgo, como con la distribución de la inversión entre los beneficiarios.

Por su parte, la sociedad de economía social tiene algunas características especiales: admite un mayor número de participación de los socios y se interesa por tener beneficios más allá de los económicos (Riveros 2009: 16). Las formas más comunes de este tipo de organizaciones son las Cooperativas y las Sociedades Laborales. Las cooperativas están formadas por varias personas que se asocian para tratar de satisfacer intereses socioeconómicos comunes, mediante el desarrollo de una actividad empresarial. Son, en esencia, sociedades sin ánimo de lucro y la responsabilidad de sus miembros está limitada al capital aportado.

En las cooperativas hay dos tipos de beneficios para los socios, los monetarios y los de servicios (Riveros 2009: 16). Los monetarios son limitados y se calculan no con base en el capital aportado sino en el volumen de transacciones y en la utilización de los servicios de cada socio. Los servicios pueden incluir crédito, venta de insumos y otros productos a precios bajos, programas de vivienda y de salud, entre otros (ibíd.: 16). Es importante anotar que a pesar de la diversidad de actividades que se organizan bajo la figura de cooperativas, algunos valores y principios, son compartidos por todas ellas: afiliación voluntaria y abierta; participación económica de los miembros; control democrático; autonomía e

independencia; educación, capacitación e información; cooperación entre cooperativas y preocupación por la comunidad (Riveros 2009: 17).

Ahora bien, como se verá, las estadísticas sobre la asociatividad en Colombia son especialmente débiles para el sector rural y es difícil establecer, de manera cuantitativa, las principales formas asociación empresarial en el sector rural. Un mecanismo bastante interesante de analizar los tipos de asociación es la “Encuesta para el Diagnóstico de las Formas Asociativas Rurales en Colombia” realizada en 2013 por el Departamento Nacional de Planeación para algunos sectores del agro colombiano. Aunque la encuesta no tiene en cuenta la división jurídica de las empresas en sociedades, se concentra más en las características económicas que jurídicas de las mismas. De esta manera, según Finagro, que ha utilizado en extenso la Encuesta, las principales formas de asociación en el agro colombiano son las cooperativas¹ y los clústeres (Finagro 2013). Además, acorde con la misma institución, Cundinamarca, Antioquia y el eje Cafetero son las regiones en que más éxito ha tenido dichas asociaciones, al menos en lo que se refiere en la obtención de créditos mediante encadenas. Esto, por cierto, se suma a la evidencia que presenta en el acápite siguiente sobre la concentración regional de las asociaciones rurales.

3.3 Formas asociativas agrarias por departamento.

La participación de asociaciones agrarias se concentra en diferentes departamentos de Colombia. Las formas asociativas comunes en el sector agropecuario son las alianzas estratégicas, clúster y cooperativas. Transversalmente las agro cadenas promueven el desarrollo y ejecución de estos modelos asociativos donde hacen parte los beneficiarios que conforman estas asociaciones.

¹ El DNP también se refiere a las cooperativas como “asociaciones rurales auto sostenibles y empoderadas”.

Tabla N°10, Numero de Alianzas estratégicas por Departamento.

ALIANZAS ESTRATEGICAS		
DEPARTAMENTO	# DE ALIANZAS ESTRATEGICAS	PARTICIPACION % DE ALIANZAS ESTRATEGICAS POR DEPARTAMENTO
ARAUCA	49	47,57
BOYACA		
CUNDINAMARCA		
VALLE DEL CAUCA	54	52,43
NARIÑO		
CAUCA		
TOTAL	103	100

Fuente: Autor con base Corporación Latinoamericana Misión Rural 2008 y 2012, Red de clúster 2015, Sector cooperativo agropecuario Colombia 2008.

En la tabla N°10, muestra el número total de alianzas estratégicas. En los departamentos de Arauca, Boyaca y Cundinamarca aportan al país 49 alianzas estratégicas, con una participación del 47,57 %. No lejano de la participación de los departamentos de Valle del cauca, Nariño y Cauca superior por 3 alianzas estratégicas lo que evidencia que esta forma de asociatividad en Colombia representa acogida en el sector agropecuario.

Tabla N°11, Numero de Clúster por Departamento.

CLUSTERS		
DEPARTAMENTO	# CLUSTERS	PARTICIPACION % POR DEPARTAMENTO
ARAUCA	1	5,0
BOYACA	1	5,0
CUNDINAMARCA	5	25,0
VALLE DEL CAUCA	8	40,0
NARIÑO	2	10,0
CAUCA	3	15,0
TOTAL	20	100

Fuente: Autor con base Corporación Latinoamericana Misión Rural 2008 y 2012, Red de clúster 2015, Sector cooperativo agropecuario Colombia 2008.

El presente análisis se concentró en el departamento del valle del cauca aportando 8 clúster frente al total de 20 clúster duplicando porcentualmente al departamento de Cundinamarca con un 40% .El departamento de Cundinamarca sigue siendo influyente en el aporte de modelos asociativos aportando el 25,0% en clúster frente a un 24,28 % en alianzas estratégicas, lo que indica que el departamento de Cundinamarca es centro de desarrollo de modelos asociativos.

Tabla N° 12, Numero de Cooperativas por Departamento.

COOPERATIVAS		
DEPARTAMENTO	# COOPERATIVAS	PARTICIPACION % POR DEPARTAMENTO
ARAUCA	3	2,42
BOYACA	11	8,87
CUNDINAMARCA	27	21,77
VALLE DEL CAUCA	64	51,61
NARIÑO	9	7,26
CAUCA	10	8,06
TOTAL	124	100

Fuente: Autor con base Corporación Latinoamericana Misión Rural 2008 y 2012, Red de clúster 2015, Sector cooperativo agropecuario Colombia 2008.

Los siguientes datos muestran que la concentración de cooperativas en relación a los demás departamentos, se ubica en el valle del cauca con un 51,61% del total de 124 cooperativas constituidas en los principales departamentos de Colombia. Es importante anotar que la baja participación en modelos asociativos es el departamento de Arauca con una participación que no supera el 5%, y con menos de 4 asociaciones establecidas, esta baja participación se da ya que no hay diversificación de productos y agro cadenas que promuevan el desarrollo del departamento.

Ahora bien, ¿cuál es el impacto concreto de dichas formas de asociatividad en el sector rural? La respuesta, según las estadísticas disponibles se puede sintetizar en seis aspectos:

- Garantía de comercialización del producto
- Asistencia técnica y transferencia de conocimiento
- Incrementos en la competitividad de la producción agropecuaria.

- Promoción de la agregación de valor.
- Acceso a nuevos mercados.
- Apoyo en la infraestructura de los proyectos productivos.

(Finagro 2013; Agro net 2012).

Los cuatro sectores que presentan mayor asociatividad medido en cooperativas son el sector lechero, hortalizas y frutas frescas, papas, ganadería de carne y, en menor medida, cereales (Riveros 2009:23-25). En términos de clúster, por su parte, el sector papero y panelero surgen como el referente principal. Aquí, de nuevo, Cundinamarca y Antioquia son los departamentos que disponen los mejores indicadores. Ahora corresponde examinar, brevemente, algunos de estos sectores líderes.

Según Camacho (2005: 14), la mayor asociatividad en leche a través de la formación de centros de acopio se explica porque las plantas lecheras introducen estímulos en los precios, de acuerdo a los volúmenes de entrega, junto a exigencias de manejo de la leche pre transporté a planta en estanques de enfriamiento. Además, la industria asigna mayor prioridad al tema calidad y estacionalidad, lo cual obliga a los centros de acopio a reestructurarse y traspasar a sus socios estas exigencias (Tamayo 2012).

Las hortalizas frescas (Camacho et al 2005: 16) han sido históricamente un rubro trascendente en los sistemas de producción campesina y, como se ha visto para el caso antioqueño, por ello no es difícil entender su importancia relativa en las empresas asociativas. Igualmente, su papel en la eliminación del poder de mercado de los intermediarios ha sido fundamental no sólo en Colombia sino en otros países de la región Andina (Camacho et al 2005: 16). En un interesante estudio de caso, el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura y el Ministerio de Agricultura (2009: 28-29) encontró que Asociaciones como ASOFRUPAL en el municipio de Paipa (Asociación de Fruticulturas de Palermo, Paipa) lograron disminuir hasta en un 28% los costos de comerciales gracias al trabajo colectivo.

En cereales y leguminosas, rubros muy afectados por la baja internacional de precios y la competencia con granos importados (lentejas, maíz, arroz) existen pocas ventajas para la intervención de las empresas asociativas (Camacho et al 2005: 18). Según la investigación e Camacho ya citada (2005: 18), en general los países andinos presentan las mismas desventajas: los grandes compradores son los molinos (trigo y arroz), la industria cervecera y las empresas integradas de aves y cerdos, todos ellos presentes con sus poderes compradores en las zonas

de producción y dejando poco espacio para que las empresas asociativas intervengan con márgenes atractivos. De esta manera, las formas asociativas en Colombia tienen una restricción fundamental en algunos sectores debido a la estructura de comercialización de algunos productos.

3.4 Índice Departamental de competitividad.

A diferencia del sector industrial, donde se cuenta con índices bastante rigurosos de estadísticas regionales para clúster, cadenas productivas y redes empresariales, para el caso del sector agropecuario las estadísticas son mucho más escasas. Según el Consejo Privado para la Competitividad (CPC), quien desarrolló un mapa y un índice regional de clústeres y redes empresariales del sector “no agropecuario”, realizar el mismo ejercicio para el sector primario es mucho más difícil por la falta de datos robustos que “sí se cuentan para los otros renglones del sector real” (2012: 287).

Además, luego de un análisis de la literatura pertinente, se ha constatado la falta de algunos indicadores básicos para el sector agropecuario. De hecho, sólo hace tres años se publicó un índice de confianza para el sector (Castañeda et al 2011). Con todo, el CPC ha desarrollado un índice que permite medir, de manera regional, los avances en la productividad anual colombiana (COMPITE 2013). Además, ha realizado un esfuerzo para incluir el sector agropecuario en dicho índice, además de ser de enorme utilidad para nuestro propósito pues incluye ponderadores de asociatividad empresarial.

El índice al que hacemos mención es el Índice Departamental de Competitividad (IDC) para el año 2013 que está basado en las recomendaciones del Foro Económico Mundial que permiten realizar comparaciones internacionales (COMPITE 2013). El IDC se calcula para 22 departamentos incluyendo Bogotá y su área rural de influencia. Mide tres pilares importantes:

- **Condiciones básicas:** incluye instituciones, infraestructura, tamaño del mercado, educación básica, medio ambiente y salud.
- **Eficiencia:** incluye educación superior, recurso humano y eficiencias de los mercados.
- **Satisfacción e innovación:** incluye sofisticación, diversificación y dinámica empresarial.

Para nuestro objetivo, el índice es útil pues la dinámica empresarial incluye ponderaciones de densidad empresarial, cadenas productivas y de clústeres. De esta manera, podremos realizar una aproximación cuantitativa a nuestro problema.

Tabla N° 13, IDC 2013: clasificación general por departamentos.

Departamento	Indicador (de 1 a 10)
Bogotá D.C	7,54
Antioquia	5,54
Santander	5,21
Caldas	4,94
Boyacá	4,66
Sucre	3,34
Nariño	3,32
Magdalena	3,22
Córdoba	3
La Guajira	2,38

Fuente: Autor con base en COMPITE 2013

La tabla N° 13, resume los datos del IDC general y la tabla 11 lo hace con los datos para la dinámica empresarial. En ambas tablas se han ubicado los primeros cinco departamentos y los últimos cinco.

Tabla N° 14, IDC 2013: clasificación de dinámica empresarial por departamentos.

Departamento	Indicador (de 1 a 10)
Bogotá D.C	9,6
Antioquia	4,6
Caldas	3,84
Santander	3,5
Atlántico	3,21
Cesar	0,97
Córdoba	0,95
Sucre	0,64
Nariño	0,5
La Guajira	0,28

Fuente: Autor con base en COMPITE 2013.

Los datos revelan varios aspectos interesantes. En primer lugar, es importante la brecha entre los cinco primeros departamentos y los cinco últimos en términos de productividad. De hecho, Bogotá casi triplica en el IDC general a la Guajira, el departamento más rezagado. Estos datos, por lo demás, respaldan aquellos que se examinaron en la sección anterior. Asimismo, los guarismos sobre dinámica empresarial muestran una vez más la enorme ventaja de Bogotá con respecto a las regiones que le siguen y, quizá más preocupante, con respecto a los 5 departamentos con indicadores bajos. Resulta sintomático, además, que cuatro de los cinco primeros departamentos en el índice general sean también los primeros

en el índice de dinámica empresarial. Como señala el CPC(2013:17), la brecha en el segundo indicador se debe esencialmente a que en el sector real de los departamentos líderes existen importantes avances en procesos organizativos que han permitido aplicar economías de escala, abrir nuevos mercados y mejorar el acceso a la información.

3.5 Modelos asociativos competitivos en Colombia.

La Corporación Latinoamericana Misión Rural, traza un perfil de las alianzas productivas en el agro colombiano entre 2008 y 2012 (2012). Lo interesante de estos datos es que muestran un perfil muy similar a aquel extraído del CPC: unos departamentos líderes y otros muy rezagados. Por ejemplo, Misión Rural organiza en región los departamentos de Arauca, Boyacá y Cundinamarca. Allí existen 49 alianzas productivas con un total de 6594 beneficiados. En la región suroccidente que incluye a Valle, Nariño y Cauca a pesar de que existen 54 alianzas activas sólo hay beneficiados 3594 individuos. La diferencia es aún más palpable si se analiza el valor bruto de las inversiones por alianzas en ambas zonas: 69.000 millones en el caso del suroccidente y 134.521 millones en el caso del centro, casi el doble.

Es claro, entonces, que ambos indicadores que se han utilizado señalan una enorme diferencia entre los niveles de asociatividad entre departamentos. Al tomar el comportamiento de los cultivos líderes en cada departamento, se podrá observar de manera mucho más detallada la importancia de la asociatividad empresarial en la divergencia regional de la productividad. Por ejemplo, en Bogotá y su área de influencia, la papa constituye casi el 50% del valor de la producción acumulada en las dos últimas décadas (Agro net 2012) y la panela contribuye con otro 16%. Ambos sectores se han caracterizado por una respuesta interesante a la competencia que desde la apertura se viene presentando y que seguramente se agudizará con la entrada en vigencia de los TLC (Corpoica 2012 10-13). Dichas estrategias consisten en el rápido incremento de las cadenas productivas y la creación de nuevas asociaciones empresariales en la agricultura cundinamarquesa. En particular, los productores colocan su producto en bruto y se lo venden directamente a empresas constituidas a precios más atractivos que aquellos que se presentan sin este tipo de asociaciones.

Del mismo modo, aunque con dificultades, el sector panelero ha tratado de crear y sostener nuevos clústeres en el occidente del departamento (Corpoica 2012:53-56). En el sector lechero, igualmente, sobresalen las alianzas entorno a Alquería en Guasca y Guatavita (Misión Rural 2012: 4). Casos similares se pueden extraer en el caso de la Palma africana en Paratebuena y la mora en Silvania y San Bernardo (Misión Rural 2012: 5). Estos casos llevan beneficios al sector en varios

aspectos que ya se han señalado: Garantía de comercialización del producto y Asistencia técnica y transferencia de conocimiento.

En Sucre, la realidad ha sido otra. Según Meisel y Pérez (2006), el sector agrícola más importante, el de la yuca, ha fracasado en el intento de crear cadenas productivas que reduzcan los costos unitarios.

En Nariño, donde la Papa sigue siendo un sector líder, ha encontrado problemas similares. El sector lechero del mismo departamento, según Yoshika y Piñeres (2005), ha visto retrasado la creación de una cadena productiva por falta de iniciativas sólidas para crear redes empresariales que permitan compartir información y abrir mercados. De hecho, en términos de alianzas productivas no existe el equivalente de Alquería en Cundinamarca que permite un acceso más fácil a la distribución del producto (Misión Rural 2012: 8). Si se examinan los datos de Kairuz (2005) también se encuentran patrones similares para otros departamentos rezagados.

La carencia de iniciativas duraderas en términos de asociatividad se agrava por la diferencia en la eficiencia departamental en términos de cadenas agroindustriales. En efecto, el problema no sólo es del sector agrícola mismo sino también de su articulación con la industria regional. Como se sabe, las posibilidades de crecimiento autónomo de la agricultura son limitadas, a menos que el producto no tenga aprovechamiento industrial y entonces dependería del crecimiento vegetativo de la población (Agrocadenas 2005:27). Aquí, una vez más, los contrastes de la cadena agroindustrial son bien distintos entre los cinco departamentos líderes y aquellos rezagados.

En efecto, Bogotá posee los índices de concentración más altos en el procesamiento de papa, plátano y yuca gracias a su articulación en cadenas productivas con la producción agrícola de Cundinamarca (Agrocadenas 2005: 267-268). Pallares ha señalado, además, que la eficiencia de la cadena agroindustrial de Bogotá ha incrementado la producción en departamentos vecinos como Tolima y Boyacá (Agrocadenas 2005: 256). Del mismo modo, Antioquia ha desarrollado una importante cadena agroindustrial en el sector de frutas y hortalizas y ha ido formando clústeres en otros renglones. Esta estrategia ha fallado tanto en Nariño como en Sucre donde potencialmente se podrían formar clústeres y cadenas agroindustriales en particular en el sector de carnes frescas, lácteos y tubérculos (Agrocadenas 2005: 224).

Esta tendencia, por cierto, ha sido una característica de la economía regional de nuestro país al menos en las últimas décadas. Según un estudio de 1998 (Uribe: 26-30) para esa fecha Cundinamarca, Santander y Antioquia tenían las cadenas

productivas y las redes agrícolas más ordenadas del país, si bien a nivel internacional seguían siendo ineficientes. Del mismo modo, según el escalafón de competitividad de los departamento en Colombia de 2005 (Martínez y Osorio 2005: 15) en términos de aglomeración espacial, la agricultura era mucho más eficiente en Caldas y Cundinamarca.

Tabla N° 15, Alianzas estratégicas, numero de alianzas constituidas por cada departamento y número de beneficiarios por cada alianza estratégica.

DEPARTAMENTO	TOTAL ALIANZAS ESTRATEGICAS	TOTAL BENEFICIARIOS	ACTIVIDAD	PARTICIPACION % NUMERO DE BENEFICIARIOS
ARAUCA	49	6594	AGRICOLA-PECUARIA	64,72
BOYACA				
CUNDINAMARCA				
VALLE DEL CAUCA	54	3594	AGRICOLA-PECUARIA	35,28
NARIÑO				
CAUCA				

Fuente: Autor con base Corporación Latinoamericana Misión Rural 2008 y 2012, Red de clúster 2015, Sector cooperativo agropecuario Colombia 2008.

En la tabla N° 15, Muestra el total de alianzas estratégicas constituidas frente al total de beneficiarios que se favorecen de este modelo asociativo, en este contexto se analizó la participación porcentual por número de beneficiarios por cada uno de los departamentos analizados, encontramos en estos datos que en los departamentos de Arauca, Boyaca y Cundinamarca se concentra el mayor porcentaje de beneficiarios con el 64,72% con un total de 6594 beneficiarios

provenientes de 49 alianzas. Siendo de este modo los tres principales departamentos que aportan mas alianzas estratégicas en Colombia.

Tabla N° 16, Numero de clúster por cada departamento y número de beneficiarios por cada clúster.

DEPARTAMENTO	TOTAL CLUSTERS	TOTAL BENEFICIARIOS	ACTIVIDAD	# CLUSTERS	# BENEFICIARIOS	PARTICIPACION % NUMERO DE BENEFICIARIOS POR DEPARTAMENTO
ARAUCA	1	0	PECUARIO	1	0	0,00
BOYACA	1	7	PECUARIO	1	7	0,63
CUNDINAMARCA	5	762	PECUARIO- AGRICOLA	5	762	68,40
VALLE DEL CAUCA	8	322	AGRICOLA	1	17	28,90
			ALIMENTOS	1	124	
			SALUD	2	52	
			ENERGIA	1	46	
			ALIMENTOS	1	25	
			TECNOLOGIA	1	41	
NARIÑO	2	2	AGRICOLA	1	1	0,18
			PECUARIO	1	1	
CAUCA	3	21	AGRICOLA	1	1	1,89
			INFORMACION TIC	1	20	
			TURISMO	1	0	

Fuente: Autor con base Corporación Latinoamericana Misión Rural 2008 y 2012, Red de clúster 2015, Sector cooperativo agropecuario Colombia 2008.

Los datos anteriores representan el número total de clúster en los departamentos indicados. Se concentra mayor número de beneficiarios en el departamento de Cundinamarca sobresaliendo con un 68,40% aportado por el sector agropecuario.

En comparación con el departamento de Arauca que se desarrolló un clúster de carnes con potencial de alta productividad pero que no se ejecutó.

Tabla N° 17, Numero de cooperativas por cada departamento y número de beneficiarios por cada cooperativa.

DEPARTAMENTO	TOTAL COOPERATIVAS	TOTAL BENEFICIARIOS	ACTIVIDAD	# COOPERATIVAS	# BENEFICIARIOS	PARTICIPACION % NUMERO DE BENEFICIARIOS POR DEPARTAMENTO
ARAUCA	3	102	LECHE	1	42	0,35
			CACAO	1	41	
			GANADO VACUNO	1	19	
BOYACA	11	1688	GANADO VACUNO	2	73	5,76
			FLOREZ	2	18	
			HORTALIZAS	1	21	
			CAFE	2	1427	
			PALMA	1	32	
			CAÑA	1	11	
			GANADO VACUNO	2	106	
CUNDINAMARCA	27	1419	HORTALIZAS	1	12	4,84
			LECHE	2	130	
			CAFE	4	26	
			AVES	1	5	
			PALMA	15	488	
			GANADO VACUNO	1	54	
			FLOREZ	3	704	
VALLE DEL CAUCA	64	17129	CAÑA	46	6476	58,45
			GANADO VACUNO	2	528	
			SILVICULTURA	1	23	
			FRUTAS	1	81	
			CAFE	9	9398	
			PALMA	5	623	
NARIÑO	9	5269	HORTALIZAS	1	41	17,98
			LECHE	4	288	
			CAFE	4	4940	
CAUCA	10	3697	PALMA	1	26	12,62
			CAÑA	1	89	
			SILVICULTURA	1	49	
			FRUTAS	1	68	
			CAFE	6	3465	

Fuente: Autor con base Corporación Latinoamericana Misión Rural 2008 y 2012, Red de clúster 2015, Sector cooperativo agropecuario Colombia 2008.

La tabla N° 17, Muestra que el departamento que predomina sobre los demás es el valle del cauca con un 58,45% de un total de 17129 beneficiarios que la actividad que prima en esta zona es el café con 9398 beneficiarios que se integran en 9 cooperativas. Con la actividad de silvicultura que menos aporta con 23 beneficiarios integrados en una alianza. Destacando la actividad que más aporta

beneficiarios a cada departamento se evidencio que en el departamento de Arauca es el cacao con 41,82 %, Boyacá el café con 84,53%, Cundinamarca las flores con 49,61 %, Valle del Cauca el café con 54,86%, Nariño el café con 93.75% y Cauca el café con 93,72%.observamos que la principal actividad que concentra mayor número de beneficiarios es el café siendo uno de los principales productos con mayor producción en el país.

3.6 La Asociatividad referente de competitividad en Colombia.

Los datos expuestos en los acápite anteriores no permiten inferir por sí solos que los procesos de asociatividad empresarial determinan la divergencia de la productividad departamental en Colombia. Sin embargo, sí se puede constatar que donde existen diferencias en los indicadores gruesos de productividad agrícola, también existen contrastes en términos de asociatividad. En otros países como Chile y México, Sotomayor ha encontrado, precisamente, que el mejor dispositivo para incrementar los rendimientos del sector agrícola son los incentivos a la política por cadenas y aglomeraciones (Sotomayor 2011 p. 90). Es decir, debemos mirar hacia la política económica para encontrar una posible explicación de la diferencia regional en los niveles de asociación empresarial.

Los esfuerzos del gobierno colombiano para incrementar la productividad mediante mecanismos de asociación pueden rastarse en 1996 cuando se crearon los Acuerdos Sectoriales de Competitividad (Ministerio de Comercio 2008). Dichos acuerdos buscaban la creación de alianzas público privadas para incentivar clústeres y redes empresariales, además de apoyar las cooperativas y demás asociaciones tanto agrícolas como industriales. Sin embargo, los acuerdos no despegaron sino hasta 1999 cuando se crearon los Convenios de Competitividad de Cadenas Productivas que incluían proyectos concretos a nivel regional (Ibíd.: 15). Entre otros, se buscaba crear un clúster de marroquinería y lácteos en Nariño, uno de electrónica de la zona cafetera, uno avícola en Santander y uno de frutas y hortalizas en Antioquia. El único que tomo fuerza fue este último debido que los fondos prometidos sí se asignaron.

En los siguientes 10 años, el gobierno ha realizado diferentes estrategias lideradas por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural mediante diversos programas

que han ayudado en la formación de diversas cadenas productivas, asociaciones empresariales y otras estrategias de competitividad asociativa que han permitido reducir los costos de transacción del sector. Sin embargo, el alcance de los diversos programas de política económica se ha visto afectado no sólo por los problemas de gestión sino también por su excesiva centralización en algunas regiones.

Según un estudio reciente de Fedesarrollo (Junguitoetal 2014) el gasto público no sólo se ha gestionado de manera incorrecta sino también se ha concentrado en cuatro zonas geográficas específicas: Cundinamarca, zona cafetera, Santander y el valle del Cauca. Como se ha visto, estas son las zonas de mayor productividad agrícola y donde la asociatividad empresarial ha tenido mayor aceptación. En particular, se ha visto que estas asociaciones ayudan al agro en varios campos:

- Garantía de comercialización del producto
- Asistencia técnica y transferencia de conocimiento
- Incrementos en la competitividad de la producción agropecuaria
- Promoción del a agregación de valor
- Acceso a nuevos mercados
- Apoyo en la infraestructura de los proyectos productivos

(Finagro 2013; Agronet 2012).

Naturalmente, si bien el mercado es importante no puede por sí solo incentivar y mantener con vida los diversos tipos de asociaciones. Se requiere, en efecto, una política agraria mucho más regionalizada que permita canalizar mejor el gasto público y ayude a mejorar la gestión de las alianzas productivas y demás formas de organización en las regiones de Colombia. Corresponde a otro trabajo identificar y analizar las diversas estrategias operativas que puede implementar el gobierno colombiano para mejorar la productividad mediante asociaciones en el sector agrícola del país.

4. LA ASOCIATIVIDAD EN EL MERCADEO AGRARIO DE COLOMBIA.

En los apartados anteriores se ha realizado una aproximación al problema de la relación entre asociatividad y productividad agraria en Colombia. Es decir, el análisis se ha restringido, en términos analíticos, al problema de la producción.

Corresponde ahora examinar otro escenario en que debe analizarse el problema: el del mercadeo agrario. En efecto, es necesario ver cómo se pueden alcanzar mayores tasas de productividad utilizando la asociatividad no solamente en el área de la producción sino también en el área de la comercialización. Para ello, se procederá, en primer lugar, a describir el mercadeo agrario en Colombia. Luego, se analizarán brevemente las formas de asociatividad para el mercadeo agrario en Colombia y se finalizará con una discusión de la competitividad del mercado agrario de nuestro país.

4.1. Descripción del mercadeo agrario en Colombia.

Según la literatura revisada, el mercadeo en Colombia es uno de los “cuellos de botella” que afronta el desarrollo del agro colombiano (CPC 2012: 150). En efecto, la mayor parte de la producción agrícola colombiana es no transable debido a la deficiencia en toda la cadena de mercadeo. En particular, existen tres variables que los estudios coinciden en presentar como los tres grandes rasgos de la comercialización agrícola en Colombia: a) El enorme poder de mercado de los intermediarios b) La alta protección efectiva del agro colombiano c) La deficiente infraestructura (Gómez et al: 51-60). Las consecuencias lógicas de estas variables son, por una parte, un mercado más estrecho y, por otra, una disminución de la competitividad. En otras palabras, y como se ha tratado de defender en esta tesis, una baja productividad es consecuencia no solo de la baja asociatividad en la producción pero también en la comercialización. Como se verá más adelante, la asociatividad permite tratar las imperfecciones de comercialización en particular la del poder de mercado de los intermediarios.

Ahora bien, ¿qué se entiende aquí por mercadeo? Este se define, siguiendo a (Téllez y Cubillos 2013), como “el conjunto de actividades económicas que implican el traslado de bienes y servicios, desde su producción hasta su consumo, bajo un marco legal e institucional”². Ese conjunto se suele dividir a su vez en tres grandes etapas o procesos sucesivos: la concentración o acopio, la Nivelación o preparación para el consumo la distribución.

En esencia, el caso colombiano como otros países de la región, utiliza el sistema tradicional de mercadeo (Téllez y Cubillos 2013). Este gira en torno al intermediario mayorista; en este sistema la función más relevante es la formación de precios, con repercusiones en los niveles hacia el productor y hacia el consumidor. Para la literatura, el mejor modelo para el desarrollo agrario es el

² Siguiendo a los mismos autores, utilizaremos de manera indistinta la palabra mercadeo de comercialización a pesar que otra literatura presenta diferencia entre ambos términos.

llamado *sistema moderno o descentralizado* de mercadeo que se caracteriza porque desplaza el centro de poder hacia la relación productor - detallista, donde este último busca “una conexión directa para el abastecimiento con el productor u organizaciones de productores, y sólo por excepción (faltantes de producto) acude al canal mayorista” (Téllez y Cubillos 2013).

La diferencia entre ambos sistemas es que ofrecen incentivos distintos para mejorar la productividad en el agro. En particular, el segundo sistema evita que existan intermediarios innecesarios con poder de mercado y permite tanto al productor como al consumidor atraer buena parte del excedente económico. En otras palabras, permite a los productos agrícolas ser más competitivos. En particular, de los tres grandes ciclos en que se divide el mercadeo agropecuario es el acopio el más sensible en el caso colombiano. Es allí donde más se afecta la productividad del sector.

Un buen punto de partida para identificar los problemas del mercadeo y en particular del acopio es la de analizar los dos grandes tipos de mercados agropecuarios en Colombia. El primero y más rudimentario es el del mercado de productores. La función de este mercado es el de reunir las cantidades relativamente pequeñas de productos que muchos agricultores, individualmente considerados, tienen para vender en un momento dado (Téllez y Cubillos 2013:13). Este mercado atrae a los comerciantes porque ofrece acceso a mayores cantidades y suprime la necesidad de localizar y contactar a los productores en sus fincas. Según el mismo texto de Téllez y Cubillos, debido a este ahorro, y porque probablemente encontrarán a varios compradores en un mercado, es factible que los productores obtengan en ellos mejores precios.

El segundo es el del mercado mayorista de los cuales Corabastos es el ejemplo más pertinente. Estos cumplen cuatro funciones básicas: la *concentración* de la producción, el inicio de la *distribución* de los productos clasificados, la formación de los *precios* y la *integración* general del sistema. En la actualidad hay un importante desarrollo de empresas de comercialización mayorista de mediana y pequeña capacidad (sin incluir los hipermercados que cuentan con sectores de acopio y mayoreo), que surgieron para abastecer a las cadenas de supermercados, al consumo institucional y a otros clientes modernos (Téllez y Cubillos 2013: 14). Con todo, y a pesar de las anteriores innovaciones, el mercado mayorista colombiano, según Juan Camilo Restrepo (2011: 20-22), es el caso más claro de un mercado imperfecto que afecta la productividad del agro colombiano. Según el autor, el elevado poder de mercado de los mayoristas lleva a un sobre costo en toda la cadena de mercadeo tanto en la compra del producto como a los productores agrarios como en la venta a estos de insumos.

4.2. Formas asociativas para el mercadeo agrario en Colombia.

La presente monografía ha tratado en extenso el problema de las relaciones entre competitividad y asociatividad. Se ha señalado, en efecto, que existen importantes relaciones entre ambas variables. Sin embargo, un aspecto llamativo del caso colombiano es que las formas asociativas en el área de producción también se han encargado de realizar idénticas tareas en el área del mercadeo. De esta manera, por ejemplo, las cooperativas no sólo forman alianzas productivas sino también, como se ha señalado en acápite anteriores, alianzas de distribución e intermediación lo que ha reducido en algunas regiones ya estudiadas el poder de mercado de los mercaderes tradicionales.

Naturalmente, y esta es otra propuesta que defiende esta tesis, la distribución regional de las formas asociativas a nivel regional también es diferente. Según el “Diagnóstico y recomendaciones de política para mejorar la competitividad del sector agropecuario colombiano” preparado por el CPC (2011:3-9), la mayor parte de las formas asociativas dedicadas al mercadeo agrario en Colombia son cooperativas de compra venta que generan enlaces directos con los almacenes de cadena y las centrales mayoristas. Le siguen en orden de importancia los clústeres de distribución y cadenas de acopio agropecuario.

El punto interesante es que la mayor parte de las formas asociativas están concentradas, en esencia, en los departamentos líderes en productividad agropecuaria: Cundinamarca, Antioquia, Santander, Boyacá, y el Valle del Cauca. Aquí, además de los dos tipos de mercado agropecuario (productores y mayoristas) ha tenido un buen despegue el papel de las bolsas agropecuarias y los mercados detallistas. Ambos mercados son más modernos y reducen los costos de transacción del sector agrícola.

Según Téllez y Cubillos (2013: 14), las bolsas agropecuarias son instituciones creadas con el fin de promover las ventas masivas de productos agropecuarios a nivel mayorista, con altos estándares de calidad. Se trata, en esencia, de formas asociativas que cumplen la función básica de acercar compradores y vendedores para llevar a cabo *transacciones por descripción*, es decir, sin la presencia física de la mercancía y fundamentada en una caracterización de la misma (Téllez y Cubillos 2013:14). Generalmente, una bolsa agropecuaria es una sociedad que tiene como propósito facilitar la comercialización, pero no compra ni vende para sí.

En Latinoamérica, las bolsas agropecuarias funcionan generalmente como sociedades de economía mixta, constituidas por los gremios de la producción, la agroindustria, el comercio, la banca, y el sector gubernamental, y cuyo objetivo es brindar a la actividad del agro un escenario público moderno y ágil para sus transacciones (Téllez y Cubillos 2013:14). El caso de la Bolsa Nacional Agropecuaria es un caso exitoso de aumento de la productividad en el mercadeo pero que prácticamente limita su accionar a los departamentos tradicionales (Gómez 2011:10). Aquí, de nuevo, se observa cómo las formas asociativas que

directamente afectan la productividad del agro colombiano están concentradas regionalmente.

4.3. La Competitividad del mercado agrario colombiano.

En los últimos años el sector agropecuario ha disminuido su participación en las exportaciones colombianas (Gómez 2011: 2). Este panorama es llamativo pues a pesar de que los precios reales de los productos agrícolas en el mercado internacional se han multiplicado por diez en los últimos años, no ha existido una respuesta efectiva del sector a esta época de bonanza (Gómez 2011: 4). Este encuadre, naturalmente, se refleja en la baja productividad del sector agrícola colombiano y, por extensión, a sus diferentes regiones.

Sin duda, y como se ha venido señalado en acápite anteriores, la baja productividad no solo es resultado de problemas en el área de la producción sino también en la del mercadeo. En el caso colombiano no existe una promoción efectiva de encadenamientos y agregación de valor, es decir, el tema de los centros de acopio, cuartos de frío, procesamiento, entre otros, así como el desmonte de la tabla de fletes que tanto ha generado problema en las regiones colombianas apartadas de los puertos. (Gómez 2011:7).

Un mecanismo para observar cómo afecta la baja competitividad del mercado agrario en Colombia y cómo está conectada con el problema de la asociatividad es analizando la oferta potencial de productos exportable de Colombia por regiones. En efecto, un estudio de Juan Perfetti ha señalado que un aumento en la competitividad del mercadeo podría “ampliar la oferta exportadora en casi todos los renglones de la agricultura colombiana” (2011:105-107). Una manera de incrementar la competitividad es precisamente implementando la asociatividad en el campo, como un factor de crecimiento y generación de riqueza y por ende de competitividad de la sociedad rural.

La tabla N° 18, resume bien uno de los argumentos que se defiende en la presente monografía. Perfetti (2011) ha creado una escala de 1 a 5 para

clasificar los productos que no se exportan pero que en los próximos años, dadas unas condiciones actuales, serán parte de la oferta exportadora de nuestro país. Dichas condiciones son tres en orden de importancia:

- Precios internacionales
- Dotación de factores
- Asociatividad empresarial.

Tabla N° 18, Canasta de productos no tradicionales con potencial exportador (>4).

Grupo	Productos
Frutas	Aguacate, Bananito, Plátano, Coco, Curuba, Feijoa, Fresa, Granadilla, Guanábana, Guayaba, Higo, Lima tahiti, Limón, Lulo, Macadamia, Mandarina, Tángelo, Mango, Maracuyá, Marañón, Melón, Mora, Papaya, Piña, Pitahaya, Sandía, Tomate de árbol, Uchuva, Uva, Pulpas de frutas tropicales, Frutas exóticas de segunda generación
Hortalizas,	Alcachofa, berenjena, Brócoli, Cardamomo, Coliflor, Cebolla (bulbo), Espárrago, Finas hierbas, Guisantes verdes (arvejas), Lechuga gourmet, Ñame, Champiñones, Papa, Papa criolla, Papa congelada, Pimentón, Tomate, Yuca, Aji.
Pecuarios	Leche en polvo, Derivados lácteos, Huevos, Carne bovina
Acuicultura	Camarón de cultivo, Tilapia
Harinas de Cereales	Almidón de maíz, Harina de maíz
Otros	Tabaco, Caucho, Algodón, Cacao, Palma de aceite, Panela, Plantas aromáticas,

Fuente: Autor con base en Perfetti 2011.

Un producto con una escala de cuatro o más será parte del sector transable pues satisface en buena medida las tres condiciones señaladas. En la tabla N° 18 se han resaltado en negrita aquellos que están en una escala mayor a cuatro.

Como se observa, no todos los productos con potencial exportador alcanzan al umbral requerido. En particular, la condición de asociatividad no se alcanza de manera sistemática en todos los grupos. Una buena excepción es la de algunos productos pecuarios que han iniciado un interesante proceso de asociatividad como se ha señalado en acápite anteriores. Naturalmente, y en esto se debe insistir, no se está señalando que la asociatividad sea la respuesta a todo el problema pero sí es claro que es una condición necesaria tanto en la producción como en el mercadeo.

Conclusiones

El presente estudio buscaba realizar un estado del arte documental sobre la asociatividad y competitividad en Colombia, desde la perspectiva del mercadeo agrario. El ejercicio permitió conocer las diferentes escuelas y metodologías empleadas para abordar los problemas de las asociaciones agropecuarias en Colombia y, en menor medida, en América Latina. Este paso es importante para realizar, en el futuro, un estudio más detallado que incluya mayor información primaria.

De la revisión de la literatura se puede concluir que la asociatividad y la competitividad rural en Colombia se concentra en Bogotá y Cundinamarca presentando niveles altos de productividad y otras con bajos niveles como el choco y varias zonas de la costa atlántica. La brecha puede ser hasta cinco veces mayor entre unos y otros. En las regiones de alta productividad se manejan modelos asociativos como clúster, agro cadenas y alianzas estratégicas impulsadas por políticas estatales que como resultado muestran avances en procesos de organización, apertura en nuevos mercados y acceso a la información. En el caso de las zonas con bajos niveles de productividad es debido a la carencia de iniciativas duraderas en términos de asociatividad. En el contexto internacional, la agricultura colombiana se ha caracterizado por una baja productividad y una divergencia regional importante. Dicho problema se presenta tanto en la esfera de la producción como en la esfera de costos de transacción. En la primera se presenta por la precaria adopción y creación de nuevas tecnologías y en la segunda por la falta de mecanismos que ayuden a reducir las incertidumbres del mercado. Entre ellas brillan por su ausencia políticas incisivas en el terreno de la asociatividad empresarial.

La divergencia regional de la productividad departamental en Colombia constituye uno de los grandes problemas que la política económica colombiana debe enfrentar. Se ha visto que un elemento esencial de dicha divergencia es la existencia de un diferencial entre los niveles de asociatividad empresarial de diversos departamentos. Aunque no es posible plantear una relación de causalidad entre ambos fenómenos, es claro que la falta de competitividad asociativa en algunos departamentos explica su baja productividad a nivel nacional. Podemos concluir que la asociatividad ha sido una de las herramientas más versátiles porque ha mostrado interesantes resultados en diversos países. En Colombia la productividad

de diferentes regiones del país se ha visto reflejada en el aumento de la productividad debido al papel que juega la asociatividad en especial por la relación de la política económica y las estrategias asociativas.

Bibliografía Referenciada.

Agronet Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2012) *Sistema de estadísticas agropecuarias*. Disponible en:

<http://www.agronet.gov.co/agronetweb1/Estad%C3%ADsticas.aspx>

Agrocadenas. (2005) *Agroindustrias y competitividad en Colombia*. Bogotá, Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.

Banco mundial (2000).

web. http://WWW.google.com/publicdata/explore?ds=d5bncppjof8f9 &met y=ny_gdp_mktp_cd&idim=country:CHN&dl=en&q=china.

Camacho, Patricia y Cristhian Marlin (2005) *Estudio regional de factores de éxito de empresas asociativas rurales*. Quito, Ruralter.

Castañeda, Jorge, Ramón Rosales y Boris Ramírez (2011). *Construcción de un índice de confianza para el sector agropecuario*. Bogotá, UNIANDES.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL (2013). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile, CEPAL.

Consejo Privado de Productividad, COMPITE (2013). *Índice Departamental de competitividad*. Disponible en <http://www.compite.com.co/site/wp-content/uploads/informes/2010-2011/3D-Estudios-de-caso-de-cluster-VFinal-%28nov-2010%29.pdf>

Mapa de Clúster no agropecuarios en Colombia. Disponible en: <http://www.compite.com.co/site/wp-content/uploads/informes/2009-2010/13-Mapa%20de%20clusters%20no%20agropecuarios%20en%20Colombia.pdf>

Corporación Andina de Fomento, CAF (2003). *Competitividad: hacia una agenda para América Latina: Tercer Encuentro de Ex Presidentes Latinoamericanos*. Lima, Unidad de Publicaciones de la CAF.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria, Corpoica (2012) *Zonificación y organización de clúster empresariales para las cadenas de caña panelera, frutales y papa en Cundinamarca*. Bogotá, Gobernación de Cundinamarca. -

Echavarría Juan José (2006). *La productividad y sus determinantes. El caso de la Industria Colombiana*. Bogotá, Banco de la República.

Finagro, Fondo para el financiamiento del sector agropecuario (2013). *Estadísticas*. Disponible en: <https://www.finagro.com.co/estad%C3%ADsticas/estad%C3%ADsticas>

Galvis, Luis Armando (2001) *¿Qué determina la productividad agrícola en Colombia?* Cartagena, Banco de la República.

Gómez, Humberto (2011) "Política comercial y de competitividad del sector agrícola en Colombia" en Humberto Gómez *et al. La política comercial del sector agrícola en Colombia*. Bogotá, Fedesarrollo.

Juguito, Roberto y Juan José Perfetti (2014). *Desarrollo de la Agricultura Colombiana*. Bogotá, Fedesarrollo.

Kairuz, Victoria (2005). "La Asociatividad y el Capital Social en Cadenas Productivas en Colombia" En Valencia, R. y Muñoz, P. (Compiladores). *Asociatividad Empresarial en Colombia. Líderes Promotores de Asociatividad Empresarial*. Bogotá, Cámara de Comercio de Bogotá.

Martínez, Juan Carlos y Horacio Osorio (2005). *Escalafón de competitividad de los departamentos en Colombia*. Santiago de Chile, CEPAL.

Meisel, Adolfo y Javier Pérez (2006). *Geografía física y poblamiento en la Costa Caribe colombiana*. Cartagena, Banco de la República.

Misión Rural (2012). Informe de gestión proyecto apoyo a alianzas productivas ministerio de agricultura y desarrollo rural. Disponible en: http://observatorio.misionrural.net/INFORME_GESTION_consolidado_ALIANZAS.pdf

Ministerio de Comercio Industria y Turismo (2008) Política de asociatividad y clústeres en Colombia. Bogotá, Ministerio de Comercio. Disponible en: <http://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CDoQFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.comisionesregionales.gov.co%2Fdescargar.php%3Fid%3D63460&ei=KczLU7z3L4njsAS6jlGoBQ&usg=AFQjCNHcELCMdPTDDG EYxqFYwMto-2z88A>

Mercadeo agropecuario - TGEA2013
<files.tgea2013.webnode.com.co/.../Mercadeo%20agropecuario.pdf>

Pallares, Zolio (2003). *Asociatividad empresarial, estrategia para la competitividad*. Bogotá, Fondo Editorial Nueva Empresa.

Perfetti, Juan José, Álvaro Balcázar y José Leibich (2013). *Políticas para el desarrollo de la agricultura en Colombia*. Bogotá, SAC/Fedesarrollo.

Perfetti, Juan (2011) “Oferta potencial agrícola de Colombia en un nuevo entorno de mercado” en *Humberto Gómez et al. La política comercial del sector agrícola en Colombia*. Bogotá, Fedesarrollo.

Restrepo, Juan Camilo (2011). “Política integral de tierras: sector agropecuario locomotora de crecimiento” en *Humberto Gómez et al. La política comercial del sector agrícola en Colombia*. Bogotá, Fedesarrollo.

Riveros, Hernando (Ed.) (2009). *Gestión de negocios en empresas asociativas rurales. Curso del programa de apoyo de la agroindustria rural en América Latina*. Instituto Interamericano de Cooperación para la agricultura.

Red de clúster. Disponible en: <http://www.redclustercolombia.com/clusters-en-colombia>

Sotomayor, Octavio et al. (2011). *Competitividad, sostenibilidad e inclusión social en la agricultura*. Santiago de Chile, CEPAL.

Sector cooperativo Agropecuario Colombiano (2008). Disponible en: www.aciamericas.coop/IMG/pdf/agrocolompdf.pdf

Téllez Gonzalo y Alexander Cubillos (Falta referencia)

Tovar, Jorge y Eduardo Uribe (2008) “Reflexiones sobre el desarrollo a largo plazo del sector agrícola en Colombia” *Documentos CEDE*. Bogotá, UNIANDES.

Uribe Álvaro (1998). *Grandes transformaciones del sector agropecuario colombiano en la última década*. Bogotá, CORPOICA.

Yoshioka, Ana milena y Julián Piñeres (2005) “Fortalecimiento de la cadena láctea en el departamento de Nariño” En Valencia, R. y Muñoz, P. (Compiladores). *Asociatividad Empresarial en Colombia. Líderes Promotores de Asociatividad Empresarial*. Bogotá, Cámara de Comercio de Bogotá.

Anexo 1 Bibliografía contenida en los RAES

RAE 01:

FAJARDO Espinoza. Alejandro. (2002).operaciones de cobertura sobre productos agropecuarios en Colombia. Bogotá: universidad santo tomas.p.12

Bibliografía RAE 01.

ALDANA, Eduardo. (1999) construyendo un, mercado de capitales para el campo. Bolsa nacional agropecuaria S.A.

BARAHONA Abel y Barahona, francisco. (1984).metodología de trabajos científicos.4 edi.

BARAHONA Abel y Barahona, francisco. (1978).metodología de trabajos científicos.4 edi.

BOLSA NACIONAL AGROPECUARIA S.A.reglamento interno de la cámara de compensación

DIAZ, Carmen. (1998) futuros y opciones sobre futuros financieros.1 edi.

HULL, John C. (1996) introducción a los mercados de futuros y opciones.2 edi.

LE ROY MILLER, Roger, MEINERS, Roger E. Micro economía. (1996). 3 edición, México, Naucalgian de Juárez, Mc Graw Hill-interamericana.

DIAZ, Carmen. (1998) futuros y opciones sobre futuros financieros.1 edi.

MESA DE FUTUROS Y OPCIONES, MERCADEO DE DERIVADOS, Bolsa Nacional Agropecuaria S.A. 1999.

GIDENS, Anthony (1999).un mundo desbocado: los efectos de la globalización en nuestras vidas.tauros.117pgs.

AGUDELO, Hernando. (1998).la vuelta del péndulo: el colapso del modelo neoliberal en Colombia: tm editores.141 págs.

FAIRBANKS, Michael y Lindsay. /1999) Arando en el mar: fuentes ocultas de la creación de riqueza en los países en desarrollo.mcgrw Hill.

MEJIA, maría y roll, David. (1999).humanizar la globalización, estado económico y cultural en el nuevo milenio, institución del nuevo pensamiento liberal.

MOSQUERA, Ricardo. (2000). Colombia frente a la globalización, opción Europa. Universidad nacional de colombianices.

YIP, George. (1997). Globalización estrategias para obtener una ventaja competitiva internacional. Norma .331 págs.

GARAY, Luis. (1999). globalización y crisis hegemonía o corresponsabilidad. Tm editores, colciencias.203 págs.

TORRES, cesar. Comercio internacional. Politécnico gran colombiano.

NAPOLEONI, Claudio. (1968) El pensamiento económico en el siglo XX .oikos yau S.A.183 págs.

DOBB, Maurice. (1980). Teorías del valor y de la distribución desde Adam Smith ideología y teoría de la economía, siglo veintiuno.329 págs.

ANIF. Riesgo industrial. Octubre 1999, abril 2000, octubre 2000, abril 2001, octubre 2001.

ANIF. Mercados industriales, industria de panadería y pastas alimenticias.

RAE 02:

CAF. (2004) competitividad hacia la agenda para américa latina tercer encuentro de ex presidentes latinoamericanos que se efectuó en la ciudad de México los días 19 y 20 de mayo de 2003.venezuela: unidad de publicaciones de la CAF.P.200

RAE 02:

PORTER.Michael. (1996).Estrategia competitiva, técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia. México: Compañía editorial continental, S.A de c.v.p.407

Bibliografía RAE 02.

Abel, D.F. y Ammán, J. S. (1979). Strategic Market Planning: Problems and Analytical Approaches. Englewood Cliffs, N.J: Prentice. Hall.

Abernathy, W. J y Wayne, K. (1974, septiembre- Octubre). The Limits of the Learning Curve. Harvard Business Review.

Abernathy, W. J. (1978). The Productivity Dilemma: Roadblock to Innovation in the Automobile Industry. Baltimore, M. d: Johns Hopkins Press.

Andrew, K.R. (1971). The Concept of Corporative Strategy. New York: Dow Jones-Irwin.

Ansoff, H.I: (1965). Checklist for Competitive and Competence Profiles, Corporative Strategy, pp. 98-99. New York: McGraw Hill.

Brock, G. (1975). Computer Industry. California Cambridge, Mass: Ballinger Press.

Buchele, R. (1962). How it evaluate a Firm, California Management Review Fall, pp. 5-16.

Bufo, E. S. (1962). Modern "Production Management. New York: Wiley.

Buzzell, R.D. (1966). Competitive Behavior and Product Life Cycles, In the New Ideas for successful Marketing, Edited for John Wright and J.L Goldatucker, pp. 46-48. Chicago: American Marketing Association.

Buzzell, R.D, Gale, B: t y Sultan R.G. (1975). Market share, a key to profitability. Harvard Business Review, pp. 97-106.

Buzzell, R.D, nurse, R.M, Mathews J.D Jr. and Levit, T. (1968). Marketing: A Contemporary Analysis, New York: McGraw-Hill.

Cannon, J.T. (1978). Business Strategy and Policy. New York: Harciunt, Brace and World.

Catry B and Chevalier, M: (1974, October). Market share Strategy and the Product life Circle, Journal of marketing, Vol 38, pp 29-34.

Christesen, C.R. Andrews K.R. And Bower J.R. (1973). Business policy: Text and Case. Homewood III, Irwin.

Clifford, D. K, Jr. (1965, may) Leverage in the products of Life Circle, Dun's Review.

Daniel, L. (/1976). Business Information Sources. Berkely: University of California Oress.}

Day G.s. (1977). Diagnosing the Product Portafolio. Journal of Marketing, pp 29-38.

Dean, J. (! 950, November). Pricing Policies for New Products. Harvard Business Review Vol 28, Number 6.pp: 28-38.

Doz, Y L. (1979). Government Control and Multinational Companies. New York. Praeger

_____. (1979). Strategic management in Multinational Strategy management. New York, Praeger.

Forbus J and Mehta, N, T. (1980). Economy Value to the Customers, Staff paper: McKiasey and Company.

Forrester, J.L. Advertising : (1959). A Problem in Industrial dynamics. Harvard Business Review, Vol 37, No 2, pp. 100-110.

Fruhan, W.E. (1972). The Fight for Competitive Advantage, Cambridge, Mass: Division of research, Harvard Graduate School of Business Administration.

_____. (1979). Strateg. Homewood, ILL: Richard D, Irwin.

Gilmour, S.C. (1973). The Diverstmen Decision Process DBA; Disssetations: Harvard Graduate Scholl of Business Administration.

Harrigan K, R. (1979). Strategies for the Declining Industries: DBS, Dissertations: Harvard Graduate Scholl of Business Administration.

Hunt, M.S. (1972). Competition in the Major Home Appliance Industry, Ph. D Dissertation: Harvard University.

Knickerbocker, F. T. (1973). Oligopolistic Reaction and Multinational enterprice. Cambridge, Mass: Division of Research Harvard Graduate School of Business Administration.

Levitt, T (1965, Nov-Dic). Exploit the Product Concept Life Cycle, Harvard Business Review, and PP 81-94.

_____. (1969). The Augmented Product Concept in The Marketing Mode: mpathways to corporate growth. New York: McGraw-Hill.

Moore, F.P. (1973). Production management, Ed.6. Homewood, ILL: Richard D, Irwin.

Newman, H.H. (1978) Strategic Groups and the Structure Performa's Relationships. Review of Economics and Statistics Vol, 9, pp: 417-427.

Newman, M.H and Logan, J.P. (1971). Strategy, Policy and Central Management. Chapter 2. Concinnati, Ohio: South Western Publishing.

Polli, R. and Cook, V. (1969, Oct.) validity of Product Life Cycle. Journal of Business. pp:385-400.

Porter, M.E. (1976). Interbrand Choice, Strategy and Bilateral Market power. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

_____. (1976). Strategy Under Conditions of Adversity, Discussion paper, Harvard Graduate school of Business Administration.

_____. (1976, Winter). Please Note Location of Nearest Exit: Exit Barriers and Planning, California Management Review, Vol 19. Pp. 21-23.

Porter, M.E. and Spence, M. (1978). Capacity Explanation in a Growing Oligopoly: The Case of Cora Wet Milling, Discussion paper, Harvard Graduate School of Business Administration.

Quaint, Mirchell. (1977, 22 de Junio). Kift Truck Industry: Near Term Outlook, New York: Wertheim & Company.

Rothchild, W.E. (1979). Putting it All Together. New York: AMACOM.

Schelling, T. (1974). The Strategic of Conflict. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Skinner, W. (1974, May-Jun). The Focussed Factory: Harvard Business Review. PP.113-121.

Spence, A.M. (1977, autumn). Entry, Capacity, Investment Oligopolistic Pricing. Bell journal of Economics, Vol 8. PP. 534-544.

Sultan R. (1974). Pricing in the Electrical Oligopoly, Vol I and II. Cambridge, Mass: Division of Research, Harvard Graduate school of Business Administration.

Wells, L.T. (1972). International Trade: The Product Life Cycle Approach. In The Product Life Cycle International Trade, Edited by L.T. Wells, JR. Cambridge, Mss.: Research, Harvard Gradúate scholl of Business Administration.

Bussines Week: 1979, 13 de Agosto, 1979, 11 de Junio, 1978, 27 de Noviembre, 1978, 9 de octubre, 1978, 17 de Julio, 1977, 15 de Agosto, 1977, 28 de Febrero, 1976, 13 de Diciembre, 1976, 18 de Noviembre.

Dun's, 1977, Febrero

Forbes, 1977, 25 de Diciembre, 1978, 18 de Septiembre, 1977, 16 de Julio, 1977, 15 de Noviembre.

New York Times, 1979, 11 de Febrero

RAE 03:

PORTER, Michael. (1991). La ventaja competitiva de las naciones. Buenos Aires Argentina: Javier Vergara editor S.A. p.1025

Bibliografía RAE 03.

Abernathy, William y Hayes, Robert. (1980). Dirigiendo el Camino hacia el declive Económico. Harvard Business Review. (pp 67-77)

Abernathy, William J y Utterback, James M. (1987, junio-julio). Modelos de Innovación Industrial. Technology Review, Vol. 80, Numero 7, (pp: 40-47).

Adams, Walter y Brok James W. (1988, Primavera). La Mística de los grandes y el debate de la política de fusión: Una perspectiva Internacional. Northwestern Journal of International Law and Business, Vol 9, número 1. (Pp: 1-48).

Adversity Age. (1985, 4 de Abril). Alimento de hambre italiana de moda, Vol 56, Numero 26. (Pp: 22-25).

Alexander Albert, (1980, 20 de Octubre). Exportaciones de servicios: Alegando la década de los 80's. Business América, (pp. 25-26).

Ardnt, Sven W Bouton, Lawrence. (1987). Competitiveness: The United States in World Trade. Washington, D.C: Instituto de Empresa Norteamericano para la Investigación de Política Pública.

Arrow, Kenneth J. (1962, Junio). Las implicaciones Económicas de aprender haciendo. Review of Economics Studies, Vol 29 (pp.155-173).

Arthur W, Brian. (1986). Técnicas de Competencias y Encerronas por los acontecimientos históricos. Las dinámicas de asignación bajo beneficios en aumentos. IIASA, Luxemburgo. 1983, Edición revisada. Centro para Investigación de Política Económica: Universidad de Stanford, 1985.

_____(1986). Ubicación sectorial y la importancia de la Historia: Centro para la Investigación de Política Económica, Artículo 43: Universidad de Stanford.

_____(1988.) Tecnologías Competitivas: Una Visión de Conjunto, en Dosi Ed,

Anthos, Anthony y Pascale, Richard. (1981). The Art of Japanese management. Nueva York: Simon & Schuster.

Baccarani, Claudio. (1985). Perfil de madurez de un sector: estructura e estrategia. Padua: CEDAM.

Banca Nazionale del Lavoro (Ufficio Studi). (1973, Abril). Ceramiche per pavimento e rivestimenti, (pp: 22). Roma.

Barnett, Correlli. (1987) The Pride and the fall: The Illusion and Reality of Britain as a Great Nation. Nueva York: The Free Press.

Bartlett, Christopher A. (1979). Evolución estructural multinacional: El entorno variable de decisiones en la división internacional. Tesis Doctoral en Administración de Empresas, Facultad de Administración de Empresas para Postgraduados de la Universidad de Harvard.

Bartlett, Christopher y Ghoshal, Sumantra. (1989). Managing Across Borders: The Transnational Solution. Boston: Ediciones de la Facultad de Empresariales de Harvard.

Belassa, Bella. (1979). Un acercamiento por etapas a la ventaja comparativa en National and International Issues. (pp.121.156). Editado por Irma Aldeman. Londres: Macmillan.

Bhagwati, Jagdish N. (1984, 2 de Junio). Desintegración y Desvinculación de servicios y naciones en desarrollo. The World Economy. Vol 7, Número 2(pp.133-144).

Blomstrom, Magnus, Lipsey, Robert E y Kulchysky, Ksenia. (1988). Inversión directa y exportaciones norteamericanas y suecas en Trade Policy Issues and Empirical Analysis, Editado por Robert E Baldwin. Chicago: Ediciones de la Universidad de Chicago.

Borner, S. (1986, Primavera). Internationalization of Industry: An Assessment in the Light of a Small Open Economy. Suiza - Berlin.

Boublil, Alain. (1977). Le Socialisme Industriel, (pp.322) Paris: Presses Universitaires de France.

Brander, James, A y Spencer, Barbara J. (1981, Noviembre-febrero). Aranceles y la exacción de rentas de monopolios extranjeros bajo las incorporaciones potencial. Canadian Journal of Economic, Número 14. (pp. 371-389).

_____. (1983, Octubre). Rivalidad Internacional de ID y estrategia sectorial. Review of Economic Studies, Vol 1 (4), Numero 163. (Pp 707-754).

Burzi, Tiziano. (1984).IL settore meccano, cerámico nel comprensorio della cerámica. Struttura e processi di crescita. Milan: Franco Ángelo.

Business América. (1982, 14 de junio). La economía suiza orientada al servicio que ofrece unos mercados crecientes para una amplia gama de ordenadores y equipos periféricos, Vol 5, (pp. 20-21).

_____. (1985, 15 de octubre). Sectores de servicios, Vol 8, (pp. 13-14).

Business Week-(1984, 19 de marzo). La próxima crisis de comercio puede estar justa a la vuelta de la esquina, Edición Extranjera. (Pp: 48-56).

_____. (1984, 15 de octubre). Por qué el diseño Italiano está arrasando todo el mundo. (Pp: 170).

Carlson, Sune. (1982). Los capitanes de industria de un siglo. Scandinaviska Enskilda Bankern Quarterly Review. Número 2. (pp. 52-60).

Caves, Richard E. (). Multinational Enterprise and Economic Analysis. Cambridge: Ediciones de la Universidad de Cambridge.

Caves, Richard E. Y Jones, Ronald. (1985). World trade and payments. Ed. 4. Boston: Little Brown.

Caves, Richard E y Uekusa, Masu. (1976). Industrial Organization in Japan.

Chandlers., Alfred. (1986). La evolución de la competencia mundial moderna en Competition in Global Industries. Editado por Michel E. Porter. Boston: Ediciones de la Facultad de Empresariales de Harvard.

Chang, Wiston W. (1981, octubre). Exterioridades de producción, beneficios variables a escala y la teoría del comercio, International Economic Review, Vol 22, número 3. (pp. 511-525).

Chenery, Hollys y Syrquin, Moisés. (1975). Patterns of Development.Londres: Publicado para el Banco Mundial por las ediciones de las Universidades de Oxford.

Corden, Max y Nery, J. Peter. (1982, Diciembre).Sectores prósperos y la desindustrialización en una pequeña economía abierta. Economic Journal. Vol 92. (pp. 825-848).

Council on competitiveness. (1988). Picking Up the Pace. Washington D.C.

Admen, Erik. (1950). Entrepreneurial Activity and Development of Swedisch Industry, 1919-1939. Estocolmo: Industriend Utredningsinstitut.

_____. (1982). Un análisis neoschumpeteriano de reciente desarrollo industrial de Suecia en *Economics in the long View; Applications and cases*. Vol. 3, Editado por Charles T. Kindleberger y G. de Tella. Londres: Macmillan.

_____. (1988, Junio). Bloques de desarrollo en economías sectoriales. Informe presentado en un seminario sobre nuevos asuntos de las economías sectoriales. Case Western Reserve University. Ohio.

Danielson, Richard Renner, Jr. (1988, febrero). Formulación de una estrategia para más exportaciones de flores cortadas alemanas a Estados Unidos. Tesis doctoral no publicada. Nijenrode, Países Bajos.

Databank. (1985). *Comperirors Report in Ceramic Tiles*. (18. Milan.

_____. (1986). *Data e Analist; Robotics*. Milan.

David, Paul. (1975). *Technical Choice, Innovation and Economic Growth*. Cambridge: Ediciones de la Universidad de Cambridge.

Deardoff, Alan. (1984). Comprobando las teoría de comercio y pronosticando los movimientos de comercio en Jones Ronald W, y Kenen, Peter Eds. (pp. 467-517).

Deninson, Edward. (1962). *the Sources of Economic Growth*. Washington D.C: Comité Para el desarrollo económico.

Dentsu Japan Marketing. *Las Economías de servicios de Japón y otros grandes países: Una comparación Internacional*, (pp. 20-25).

Dixitm Avinas K-(1984, Diciembre). Política de Comercio Internacional para sectores ologopolicos, *Economisc Journal*. Suplemento del Vol 84. (pp. 1-16).

Dornbusch, Rudiger, Fisher, Satndley y Samuelson, Paul A. (1977). Ventaja comparativa, comercio y pagos en un modelo ricardiano con un continuo de bienes. *American Economis Review*. Vol. 67. (Pp- 823-839).

Dornbusch, Rudiger, Krugman, Paul y Park, Yung Chul. (1989). *Haciendo frente a los retos mundiales; Sector de la fabricación norteamericano en el decenio de 1990*. Rochester, N.Y.: Eastman Kodak Company, Información Relaciones Públicas.

Dreze, Jacques. (1961). *Les Exportación intre- C.EF. En 1958 et position Belge*. *Recherches Economiques de Louvia*, Vol. 27. Número 8.

Drunker, Peter. (1986). *The Frontier of Management: Where Tomorrows Decision is being shaped Today*. Nueva York: Truman Tally Books.

Dunning, John H. (1981). International Productions and the Multinational Enterprise. Londres: Allen y Unwin.

_____(1987, Junio). El paradigma ecléctico de la producción Internacional; Nuevo planeamiento y una posible explicación... Facultad de Empresariales Universidad de Rutgers: Documento de Trabajo 87-006.

Dunning, John y Mcqueen, Matthew. (1989). La Teoría Ecléctica de la producción Internacional; Un estudio del sector hotelero internacional. Managerial and Decisions Economics. Vol. 2. (pp. 197- 210).

The Economics. (1989, Mayo 20). Estudio de las empresas en el Reino Unido.

Consejo de Planeación Económica. (1987). Social Indicators in Kores. Seul, Corea.

Engineering News Record. 1988, 8 de Junio

Ergas, Henry. (1984). Por qué unos países innovan más que otros? Bruselas: Centro para estudio de la política europea. Documento Número 5.

Etzion, Amitai. (1985, Mayo). La política económica de la competencia imperfecta. Journal of Public Policy. Vol. 5. Parte 2. (pp. 169-186).

Fundación Empresarial Europea. (1986). Report on International Competitiveness. Ginebra.

Eurostat Dafsa. (1988). Le secteur bancaire en Europe. Paris: Informe especial.

Financial Times. (1988, 4 de Julio), Benetton, para no ganar nada. Sección del sector Italiano, Numero 2.

Frankei, H. (1943, Junio - Septiembre). Industrialización de los países agrícolas y las posibilidades de la nueva división internacional de la mano de obra. Economic Journal. Vol. 53.8PP 188-201).

_____. (1956, Mayo). Caída en desuso y cambio tecnológico en una economía madura, American Economic Review. Vol. 45. Número 3. (Pp.94-112).

Krankfucter Allgemeine Zeitung. (1988, 7 de Junio). Voith hatte noch nie so viele Aufträge für Papiermaschinen. (pp.12).

____ (1988, 23 de Agosto). Die gedruckte Information bleibt das wichtigste Medium. (pp.15).

_____. (1988, 11 de Diciembre). Dass Flaggchiff des MAN. Konzerns hat nochmals an Fahrt gewonnen. (pp15),

Franco, Lawrence. (1976). The European multinationals: A Renewed Challenge to American and British big business. Stanford, Conn: Greylock.

Freeman, Christopher. (1982). The Economics of Industrial Innovation. Segunda Edición. Londres: Francis Printer.

Ghemawat, Pankaj. (1986, Septiembre, octubre). Ventaja Mantenable. Harvard Business Review. Vol. 64. (pp.53- 58).

_____. (1987). Commitment: The Dynamic Theory of Strategy, De próxima aparición.

Goebel, Theodore. (1983). Friedrich Koenig und Die erfingung der Schneck presse. Reedición Wurzburg: Schenellpressenfabrik Koenig and Bauer.

Gamma, S.P.A. (1988, Junio). Il management d'impresa nelle aziende italiane: Comparazione Italia- USA- Giappone di strategia e organizzazione. Milan.

Grubert, G y Lloyd. (1975). Intra-Industry Trade: The theory Measurement of International Trade in Differential Products. Londres, Nueva York: Macmillan. (Distribuido en Estado Unidos por Ediciones Halsted).

Gruber, William; Mehta, Dilip Y Vernon, Raymond. (1967, Febrero). El factor de D en el comercio internacional y la inversión de los sectores estadounidense. Journal of Policy Economy. Vol. 75. Número 1. (pp. 20- 37).

Habakkuk, H.J. (1962). American and British Technology in the Nineteenth Century. Cambridge: Ediciones de la Universidad de Cambridge.

Hannan, Michael T y Freeman, John. (1984, Junio). Inercia estructural y cambio organizacional. American Sociological Review. Vol. 49. Número 2. (pp 149-164).

Hayes, Robert H, Wheelwright, Steve C y Clark, Kim B. (1988). Dynamic Manufacturing Returns, Imperfect Competition and the International Economy. Cambridge, Mass: Ediciones del Instituto de Tecnología de Massachusetts.

Hindley, Brian y Smith, Alasdair. (1984, Diciembre). Ventaja y Comercio comparativo de servicios. The World Economy. Vol. 7, Numero 4. (pp. 369-390).

Hirsch, Seymour. (1965, Noviembre). El sector electrónico estadounidense en el comercio internacional. National Institute Economic Review. Número 34. También en Wells (1972).

_____. (1970). Factores tecnológicos de la composición y dirección de las exportaciones sectoriales de Israel. En *Technological Factor in International Trade*. Editado por Raymond Vernos. Nuevo York: Oficina Nacional de Investigación económica.

Hirschmeier, Albert O, (1968), *The Strategy of Economic Developmet*. New haven: Ediciones de la Universidad de Yale.

Hirschmeier, Johannes y Yui, Tsunchiko. (1981). *The Development of Japanese Business 1600- 1980*. Londres: George Allen unwins.

Hood, Neil Y Young, Steven. (1979). *the Economic of Multinational Enterprise*. Londres: Grupo Longman.

Host, Thomas, Porter, Michael y Ruede, Exilen. (1982). Como tiene éxito las empresas mundiales. *Harvard Business Review*. (pp. 98-108).

Huntington, Samuel p. (1988). ¿La renovación o el declive estadounidense? *Foreing Affairs*. Vol. 67. Número 2. (pp. 76-96).

Hymer, Stephen H. (1976). *Las operaciones internacionales de las empresas nacionales: Un estudio de la inversión directa extranjera*. Tesina Licenciatura del Instituto de Tecnología de Massachusetts, 1960. Cambridge, Mass: Ediciones del Instituto de Tecnología de Massachusetts.

Il Giornale. (1988). Suplemento al número 35 sobre el sector de Azules Cerámicos. (pp.84).

International Construction Week. (1988, 11 de Julio).

International Financial Law Review. (1985, Octubre): Los abogados cuestionan los asuntos exteriores. (pp. 7-11).

Jaikumjar, Ramchandran y Bohn, Roger E. (1988). El método dinámico: UN paradigma alternativo para la gestión de la explotación, Artículo Incluido en el Informe de la Conferencia Internacional de Fabricación ASME.

Centro de Desarrollo de Proceso de Información de Japón. (1988). *Información White paper for 1988*. Tokio: JIPDEC.

Instituto de Dirección de Empresas de jerusalen. (1987). *Export- Led Grawth Strategy of Israel*. Tel. Avisv: Instituto Nacional de Empresas de Israel.

Jhonson, Chalmers. (1984). MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrialized Policy, 1925-1975. Stanford, California: Ediciones de la Universidad de Stanford.

Jorgenson, Dale W, Gollop, Frank M, Y Fraument, Barbara M. (1987). Productivity and U S Economic Growth. Cambridge, Mass: Ediciones de la Universidad de Harvard.

Keegam, Warren J (1989). Global Marketing management. Emnglewood Cliffs. N-J: Prentice Hall.

Kennedy, Paul. (1987). the rise and fall of the great Powers. Nueva York: Random House.

Kindleberger, Charles P Y Audewrsh, David B. (1983). The Multinational Corporation in the 1980. Cambridge, Mass: Ediciones Instituto de tecnología de Massachusetts.

Kindleberger, Frederick T. (1973). Ologolopistic Reaction and Multinational Enterprise. Cambridge, Mass: Ediciones Instituto de tecnología de Massachusetts.

Khrisna, Kana. (1984). Restricciones de comercio como prácticas de facilitación. Escuela Woodrow Wilson, artículo sobre Economía, Número 5: Universidad de Princeton.

Krugman, Paul R. (1980, Diciembre). Economías de escala, diferenciación de productos y el modelo de comercio. American Economis Review. Vol 70. Número 5. (pp: 950-959).

_____. (1986) Ed. Strategic Trade Policy and The New Intertational Economics. Cambridge, Mass: Ediciones Instituto de tecnología de Massachusetts.

Landau., Ralph. (1988, Junio). El desarrollo económico estadounidense. Scientific American. Vol. 136. Número 6. (Pp.44-52).

Landes, David S. (1969), The Unbound Prometheus. Cambridge, Mass: Ediciones de la Universidad de Cambridge.

Lawrens, Paul R. y Lorsj Jay (). Organiza tión and Enviroment. Boston: División De Investigación, Facultad de Administración empresarial de Portgraduados de la Universidad de Harvard.

Learmer, Edward E. (1980). La paradoJa de Leontief reconsiderada, Journal of Polotical economy. Vol. 88 (pp: 465-503).

Leibenstein, Harvey. (1966, Junio). Eficacia de Asignación contra eficacia de X. *American Economic Review*. Vol. 56. (Pp.392-415).

Leigh, Bruce. (1987, Mayo). Los italianos: Los mejores europeos? *International Management*. Vol. 42. Número 5. (pp. 646-657).

Leontief, Wassily. (1954). Producción nacional de Comercio extranjero: La posición capital norteamericana reexaminada. *Económica Internazionale*. Vol. 7 (Pp. 92-102).

Levitt, Theodore.(1976, septiembre- octubre). La industrialización de servicios. *Harvard Business Review*.(pp. 63-74).

Lindbeck, Assar. (1974). *Swedish Economic Policy*. Berkeley y Los Ángeles: Ediciones de la Universidad de California.

____.(1983). La reciente bajada en el desarrollo de la productividad. *Economic Journal*. Vol. 93. (pp.13-34).

List, Friedrich (). *The National of System of political Economy*, 1856. Traduced por Sampson S Lloyd. Reedición en Londres: Longman.

Lodge, George C. Y Vogeil Ezra F. (1987). Ed. *Ideology and National Competitiveness: An Analysis of Nine countries*. Boston: Ediciones de la facultad de empresariales de Harvard.

Luke, James J.(1983). *Competitive Assesment of US Ceramic Flor and the Wall Tile Industry*. (pp. 45-49). Washington D.C.: Departamento de Comercio.

Mac Group.(1988, marzo). Los efectos de 1992 en los servicios financieros en la CEE, Informe especial.

MacDonalckd, James.(1985, Noviembre).I+D y la direcciones de la diversificación. *Review of Economics and Statistics*. Vol. 67. Número \$. (pp. 583-590).

Maddison, Angus. (1982). *Phases of Capitalist Development*. Nueva York: Ediciones de la Universidad de Oxford.

____. Desarrollo de las economías capitalistas desarrolladas: Técnicas de valoración cuantitativas. *Journal opf Economic Literature*. Vol. 67. Número 4. (pp. 483-590).

Malmegren, Harald B. (1985). *Negociación de Reglas Internacionales para comercio de servicios*. *World Economy*. Vol. 8 Número 2. (Pp.11-26).

Marketing News. (1984, 12 de Octubre). Empresas de Servicios de Puerto Rico con Evasion de Impuestos. Vol 18.pp. 24-25).

Mason, Edward y otros. (). The Economic and Social Modernization of the republic of Korea. Cambridge, Mass: Ediciones de la Universidad de Harvard.

Mattson, Lars Gunnar. (1987). Gestión de cambio estratégico en una perspectiva de mercados como redes. En The Managment of Strategic Change. Editado por Andrew M. Pettigrew. Oxford, Nueva York: Basil Blackwell.

McClelland, David C. (1969). Motivating Economic Achievement. Nueva York: The Free Press.

Mc Graw, Thomas. (). América Vr. Japan. Boston: Ediciones de la facultad de empresariales de la Universidad de Harvard.

Monopolkommission, (1988). Die wettbewerbsordnung erweitern.Hauptgutachten 1986/1987. Baden-Baden.

Fundación Nacional par a las Ciencias. (1986). La ciencia y los recursos tecnológicos de Alemania Occidental: Una comparación con Estados Unidos. Informe Especial Numero 86-310. Washington D.C.

____. (1987). Actualización de datos sobre ciencia y tecnología internacional 1988, NSF89.307. Washington D.C.

Nelson, Richard R y Winter Sindney G. (). An Evolutionary Theory of Economic Change. Cambridge, Mass: Editorial Belknap de ediciones de la Universidad de Harvard.

The New York Times. (1988, 10 de septiembre). Los fabricantes de chips busaran la ayuda estadounidense para estimular. (pp.37)

Nomisma, S.P.A. (1983). L'industria delle piastrelle di cerámica nel mondo. Sassuolo: EdiCer.

Nukasawa, Kazuo. (1980). Implications of Japan Emerig Service Economy. Tokio: Keidanrem.

Ohlin, Bertil. (1933). Interregional and International Trade. Cambridge, Mass: Editorial Belknap de ediciones de la Universidad de Harvard.

Onida, Fabrizio. (1985). Innovzione, Camperirivita e vincolo ebergetico.Bolonia: Il mulino.

Organización para el desarrollo y cooperación económica, (1984). Políticas de Competencia y Comercio: Su interrelación.

_____. (1988). Principal Tecnología de Ciencia e Indicadores.

_____. (1989). Principal Tecnología de Ciencia e Indicadores.

Al about Manda. (1989).Tokio: Os Publicaciones.

Ouchi, William. (1981). Theory Z: How American Business Can Meet the Japanese Challenge, Reading, and Mass: Addison, Wesley.

Pade, Henrick y Moller, Kim. (1988). Industrial Success. Gilling, Dinamarca: Samfundslitteratur.

Pavitt, Keith. (1980). Technical Innovation and British Economic Performance. Londres: Macmillan.

_____. (1984, Diciembre). Modelos sectoriales de cambios técnicos: Hacia una taxonomía y una teoría. Research Policy. Vol, 13. (pp. 343-373.)

_____. (1988). Acumulación tecnológica, Diversificación y organización de las empresas británicas, 1945/1983. Brighton: Ponencia, Universidad de Sussex.

Pelmutter, Howard V. (1969, Enero-Febrero). La Tortuosa evolución de la corporación multinacional. Columbia Journal of World Business, Vol. 4, Número 1. (pp. 9-18).

Peters, Thomas J. (1973). L'effet d'entraînement: de l'analyse au repereage quantitative. Economie appliqué, Números 2-3-4. (pp. 647-674).

Piore, Michael y Sabel, Charles. (1983). Desarrollo de las pequeñas empresas italianas: Lecciones para la política estadounidense. En American Industry in International Competition. Government policies and Corporate strategies. Editado por John Zysman y Laura Tyson. Ithaca, Londres: Ediciones de la Universidad Cornell.

Porter, Michael E. (1980). Competitive Strategy: Techniques for Analysing Industries and Competitors. Nueva York: The Free Press.

_____. (1985). Competitive Advantage: Creating and sustaining Superior Performance. Nueva York: The Free Press.

_____. (1985, Agosto). Más allá de la ventaja comparativa. Documento de trabajo: Facultad de administración de empresariales para posgraduados de la Universidad de Harvard.

_____. (1986). *Competition in Global Industries...* Boston: Ediciones de la Facultad de empresariales de la Universidad de Harvard.

_____. (1987, Mayo- Junio). De la ventaja comparativa a la estrategia empresarial. *Harvard Business Review*. (pp. 43-59).

Prahalad, C.D. (1975). *El proceso estratégico en una corporación multinacional*. Tesis Doctoral en Administración de Empresas: Facultad Empresarial para postgraduado de la Universidad de Harvard.

Presidente de la comisión de competitividad sectorial. (1985. enero). *Global Competition: The New Reality*. El informe del presidente de la comisión para competitividad sectorial. Vol., 1-2. Washington D.C: Oficina de Publicaciones del Gobierno.

Prodi, Romano. (1966). *Modello di Sviluppo di un settore in rápida crescita*. (pp. 123-127).) Milan: Franco Angeli.

Ravenscraft, David J y Scherer, Frederick M. (1987). *Mergers, Sell-offs and Economic Efficiency*. Washington D.C: Broppings Institution.

Regeringens Proposition. (1986-1987). *Naringspolitik infor 90 talet*. Vol. 74.

República de Corea, Consejo de Planificación económica. (1987). *Social Indicators of Korea*.

Riddler, Dorothy. (1986). *Service Led-Growth: The Role on the Service Sector in World Development*. Nueva York: Praegner.

Roncaccioli, Angela.(1986). *Un analisi empirica Dell' impreditorialita: l'industria delle piastrelle di cerámica*. Pradua: CEDAM.

RAE 04:

ARIAS. Jairo Hernando. (1997). *la ganadería en la formación social colombiana entre el atraso y la competitividad*. Bogotá: diseño y artes, Sonia Vargas gonima.p.127

RAE 05:

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. (2006). Observatorio Agrocadenas anuario 2005, agro industrias y competitividad. Bogota: A.C graficolor. p.519

Bibliografía RAE 05.

ASOCIACION DE PORCICULTORES Y FONDO NACIONAL DE LA PORCICULTURA. (2000). Mercadeo de la carne porcina en Colombia. (2004). Comportamiento del sector porcicola (2003).

www.porcinoscolombia.org.co.

ASOCIACION COLOMBIANA DE PORCICULTORES- ASOPORCICULTORES Y CENTRO DE ESTUDIOS GANADEROS Y AGRICOLAS-CEGA. CARACTERIZACION DE LA PRODUCCION PORCINA EN COLOMBIA. (1999). informe ejecutivo.

ACINCA. (2004). Revista ACINCA. Edición 1. Bogotá D.C. septiembre -octubre

ASOCIACION COLOMBIANA DE PORCICULTORES- ASOPORCICULTORES. (2000). El mercadeo de la carne porcina en Colombia, programa de mercadeo agroindustrial de la vicerrectoría de estudios de postgrado de la universidad Jorge Tadeo lozano, asociación colombiana de porcicultores y fondo nacional de la porcicultura.

CENTRO DE ESTUDIOS GANADEROS Y AGRICOLAS-CEGA. (1988). La porcicultura en Colombia, banco ganadero. Bogotá.

CERVANTES, Eduardo. (2002). El pollo paso a paso su procesamiento industrial. Barranquilla, junio.

FEDERACION NACIONAL DE GANADEROS -fedegan. (2004). La cadena cárnica en estados unidos. Bogotá D.C.

FENAVI. Ministerio de agricultura y desarrollo rural y departamento nacional estadística DANE. (2002). Primer censo nacional de avicultura industrial resultados 2002. Bogotá D.C.

GALVIS, Luis. (2000). La demanda de carne en Colombia, un análisis económico, documentos de trabajo sobre la economía regional número 13. Banco de la república. Cartagena. Enero.

HASENY JUSELIUS (2002).cats in rats.cointegracion analysisi of time series. Estima Evanston.IL 60201

INSTITUCION NACIONAL DE VIGINALANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS INVIMA, MISNISTERIO DE PROTECCION SOCIAL (2003).lista de platas alimenticias certificadas con HACCP. Bogota D.C.

JOHANSEN, soeren. (1988). Statistical analysisi of integration vectores. Journal of Economic dynamics and control.

MARTINEZ, Héctor. (2002). Tendencias de la producción y consumo de la carne en el mundo y en Colombia (1961-2001). Observatorio Agrocadenas Colombia, IICA. MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO. Bogotá D.C. (2003). Incorporación de la carne de bovinos y sus derivados en el sistema andino de franjas de precios. Informe final para fedeeegan. Bogotá D.C...

MARTINEZ, Héctor. ACEVEDO, Ximena. (2004). La cadena de carne bovina en Colombia, una mirada global de su estructura dinámica. Observatorio de Agrocadenas Colombia IICA. MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. Documento número 73. Bogotá D.C.

MENDOZA, Gilberto. (1997). Metodología para el estudio de canales y márgenes de comercialización de productos agropecuarios. Bogotá. Fundación universitaria juan Tadeo lozano.

MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL (2003). Guía empresarial platas de beneficio animal. Dirección de desarrollo sectorial sostenible. Bogotá D.C.

MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL. Corporación autónoma regional de Santander -CAS Y universidad de la Salle. Corporación para la investigación socioeconómica y tecnológica de Colombia - CINSET-(2004). Desarrollo de un modelo para la gestión ambiental de la carne con la participación de la pequeña y mediana empresa en Colombia, convenio numero 026 (2003).

Esbozos para los lineamientos para la política pública de plantas de beneficio animal, convenio numero026 del 2003. Bogota D.C.

ORGANISATION FOR ECONOMIC COOPERATION AND DEVELOPMENT- OECD- (2005). Agricultural policies in OECD countries. Monitoring and evaluation (2005) hilglights.

ROSAS, Gabriel, PERRY, Santiago. (2002). Algunos aspectos de la competitividad del ganado y la carne en Colombia. Estudio ganadero frigorífico Guadalupe. Bogotá D.C.

RUIZ, Ariza. (2004). Cadenas y márgenes de comercialización de la carne bovino en Bucaramanga y su área metropolitana.

SECRETARIA TECNICA NACIONAL DE LA CADENA DE LA CARNE BOVINA. UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA E INSTITUTO DE CIENCIA Y TECNOLOGIA DE ALIMENTOS ICTA. (2002). Diagnóstico de la cadena y estrategias para la elaboración del acuerdo de competitividad del sector de la carne bovina. Bogotá D.C.

STERN, Louis. (1999). Canales de comercialización. Madrid. Prentice hall Iberia.

TELLEZ G. (1993). Sistema de producción pecuaria. Edi McGraw- Hill. Bogotá. Pago 77-103.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA. Faculta de medicina veterinaria y zootecnia y gobernación de Cundinamarca (2000). Diagnóstico y estudios para la reestructuración de los mataderos de Cundinamarca.

VARGAS J .GUEVARA L. (2005). Estudio de canales y márgenes de comercialización de la carne de cerdo en la ciudad de Bogotá.

ZAMORANO J. (2002). Tipificación de redes bovinas INTA. Instituto tecnológico de alimentos.

RAE 06:

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA. (2005).asociatividad empresarial en Colombia. Bogotá: Departamento de publicaciones cámara de comercio de bogota.p.180

Bibliografía RAE 06.

ARANGO A. (1988). Algunos elementos para el análisis del honramiento territorial de la producción agraria, el caso de la región de Urabá. Tesis de grado, facultad de ciencias agropecuarias. Universidad nacional de Medellín, 80 páginas.

BEJARANO, J.A. (1976). Orígenes del problema agrario, en la agricultura colombiana en el siglo XX. Biblioteca básica colombiana. Colcultura, compilación. Mario Arribla.

- DANE. (1996). Encuesta nacional agropecuaria, resultados 1995.
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION. (1980). La economía ganadera en Colombia, en revista planeación y desarrollo.pag 91-137.
- FAJARDO, M.D. (1986).haciendas y campesinos y políticas agrarias en Colombia 1920-1980.CID. Universidad nacional.169 páginas.
- FALS, Borda. (1982). Historia de la cuestión agraria. Carlos valencia editores. Bogotá. Páginas 179.
- FREYRE, R. (1926). La industria del ganado vacuno en Colombia. Revista nacional de agricultura .SAC.PAG 267-68.
- GOMEZ, A. (1976).La ganadería en américa latina. Ediciones tercer mundo. Bogotá. 364 paginas
- GOMEZ, R M. (1936). Consideraciones sobre el estado actual de la ganadería en los distintos climas y medios para mejorarlos. Revista nacional de agricultura SAC, págs. 481-513.
- GOMEZ, L. (1987). Introducción al desarrollo de la producción pecuaria en Colombia desde la conquista. Coyuntura agropecuaria. Cega. pag. 41-72.
- KALMANOVITZ, S. (1976). El régimen agrario durante la colonia. La nueva historia de Colombia. Compilador Darío Jaramillo. Biblioteca básica colombiana, Colcultura. Págs. 413.
- LOPEZ, caballero, A. (1987). Hacia una nueva modelo de desarrollo para el campo, reforma agraria 1987. Biblioteca económica. Editorial oveja negra. Bogotá. Págs. 187.
- LORENTE, L. (1986). La ganadería bovina en colombiano, problemas agrarios colombianos. Cega siglo XXI editores. Absalón Machado, coordinador.
- MACHADO, A. (1986). Políticas agrarias en Colombia 1900-1960.CID. Universidad nacional. Págs. 156.
- MESA, D. (1976). El problema agrario en Colombia, 1920-1969. La agricultura colombiana en el siglo XX. Colcultura, págs. 83-145.
- PARDO, P.A. (1972). Geografía económica humana de Colombia, 1920-1960: la agricultura colombiana en el siglo XX, colcultura.p.83-145.}
- PINZON, M, E. (1984).historia de la ganadería bovina en Colombia, suplemento ganadero: banco ganadero.p.208

POSADA, carbón. (1998). La ganadería en la costa atlántica en Colombia 1970-1950, en coyuntura económica: fedesarrollo.p.143-175.

REYES, E.BEJARANO, A.M. (1988).conflictos agrarios y luchas armadas en la Colombia contemporánea: una visión geográfica, análisis político.universidad nacional.p.6-27

RIVAS, L. (1974).some aspect of the cattle industry on the north coast palins of colombia.technical bulletin.p.142.

SANCHES,mertens.(1989).tierra y violencia, el desarrollo desigual de las regiones: universidad nacional.p.8-34.

TOVAR, T. (1980).grandes empresas agrícolas y ganaderas, su desarrollo en el siglo XVIII: universidad nacional.p.210

URIBE, C.A. (1989). El sector pecuario colombiano, evolución y perspectivas y potencial explotador: revista nacional de agricultura. #888.p.103-143.

URIBE, C.A. (1995).el sector agroindustrial de la leche y productos lácteos en Colombia: taller de manipulación y conservación de leche cruda, mediante lactoperoxidasa.la habana, cuba.

RAE 07:

MUNCH.Lourdes. (2005).administración y estilos de gestión la clave de la competitividad. México D.F: Trillas S.A.p.151

RAE 08:

RESTREPO Puerta. Luis Fernando. (2004).gestión estratégica y competitividad. Colombia: universidad del externado de colombia.p.182

Bibliografía RAE 08.

BECKHARD,richard.(1973) Desarrollo organizacional, fondo educativo interamericano. Estados unidos de américa.

BENNIS, warren. (1980).desarrollo organizacional, fondo educativo interamericano.estados unidos de américa.

BLAKE, Robert. (1972).el modelo del cuadro organizacional grid, fondo educativo interamericano. México.

DUCKER, peter. (1989).the new realities, mandarin PAPAERBACKS.LONDRES.

GREINER, larry. (1985).biblioteca harvad de administración de empresas fascículos 25 y 90. México.

MORRIS. (2000).reingenieria.Mc hill. Mexico.

MUNCH.Lourdes. (2004). Casos y prácticas de administración: trillas. México.

RAE 9:

HITT A. Michael. (2003).administración estratégica, competitividad y conceptos de globalizacion.Mexico D.F: Alma castrejon alcocer.p.436

RAE 10:

MURGAS Guerrero. Carlos. (1999).El campo un buen negocio para todos, informe al congreso de la república de Colombia. Bogotá: Nacional de colombia.p.199

RAE 11:

URIBE, Álvaro Francisco. (1998).Grandes transformaciones del sector agropecuario colombiano en la última década. Bogotá. Corpoica promedios.p.301.

Bibliografía RAE 11.

Agudelo V. L.A. Pedroza M.R, Carranza

R.J del C, Torres M, Acevedo F.F. (1995). Estudio base para la identificación de las Ipineas de acción del trabajo en biotecnología con pequeños y medianos productores agropecuarios en la Costa atlántica. Colombia: Programa de Biotecnología Gobierno de Holanda, Corpoica. Programa Nacional de Estudio socioeconómicos CI Tibaitará Regional uno, CL, Turipaná Regional dos. (pp. 51).

Baquero I.H., Cardozo P.F, Acevedo F, Rivera L Y Martínez R. (1997). Costos de transacción en la conformación de cadenas productivas del sector agroalimentario. Colombia: Corpoica, Programa Nación de Estudios Socioeconómicos. Informe final. (pp.144).

Briggs, J y Peat F.D. (1994). Espejo y Reflejo: del caos al orden (pp.221). Barcelona, España: Gedisa Editorial.

Byerlee, D y Moya, P. (1993). Impacts of International wheat breeding research in the developing world, 1966-1990 (pp.87). México DF: Cymmit.

C.D.T.F. Memorias. (1998). Segundo seminario frutales de clima frío moderado, Manizales, Colombia.

Cega. Misión Rural, (1998). Del proteccionismo a la apertura ¿El camino a la modernización agropecuaria? Santafé de Bogotá, Colombia: Belcázar, Álvaro y Otros.

Cox Maximiliano y Cismondi Oscar, (1997). Nuevas tendencias de la política agrícola en América Latina y el Caribe: Consolidación y cambio. En Revista Nacional de Agricultura, No 918-919, 1 y 2 trimestres. Santafé de Bogotá: SAC.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Tendencias del sector agropecuario y agenda programática de Investigación y Transferencia de tecnología. Regional 5. (pp. 67). Palmira, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). La producción y la transformación de los frutales. Regional 4 (pp. 10). CL. La selva, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Documento nacional de transformación en el sector agropecuario y agroindustria. Regional 7, (pp. 13). Bucaramanga, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Transformaciones de sector agropecuario regional- Una visión de la Orinoquia, Regional 8. Colombia: CL, La libertad.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Situación Y perspectiva de la palma de aceite en la costa atlántica. Regional 3. (pp.3). Colombia: Cl, Caribia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Productos del sector comercial moderno. Regional 4. (pp.16). Colombia. CL La Selva.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Visión prospectiva del sector agropecuario de Nariño. Regional 5. (pp.16). Palmira, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Relatoría consumo agrícola. Región d la Costa Atlántica. Regional 1. (pp.4).CI Tibaitatá, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Relatoría: evolución del uso de factores. Regional 7. (pp.3). Bucaramanga, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Planeación regional. (pp.4). Regional 7. (pp.3). Bucaramanga, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Situación actual y perspectivas del sector agropecuario regional. (pp. 38). Regional 6. Nataima, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Transformaciones del sector agropecuario colombiano, Una visión regional. Regional 9, Manizales, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1998). Plan operativo anual. Santafé de Bogotá, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1997). Proyecto SIG-Corpoica-Colciencias. (pp. 88). Santafé de Bogotá, Colombia.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA). (1994). La investigación agropecuaria en un mundo en transformación . Marco estratégico de la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria. Corpoica. Santafé de Bogotá, Colombia: Documento.

Corporación de Estudios Ganaderos y Agrícolas. CEGA. (1998). Misión Rural. Santafé de Bogotá, Colombia.

Departamento Nacional de Estadística DANE. (1989). Boletín de estadística No 432. Especial: bases para la actualización de la canasta familiar y del índice de precios al consumidor, (pp. 187-289). Bogotá, Colombia.

Departamento Nacional de Estadística DANE. (1989). Boletín de estadística No 433. Especial: metodología del nuevo índice d precios al consumidor (IPC-60). (pp. 265-382). Bogotá, Colombia.

Departamento Nacional de Estadística DANE. Anuarios de industria manufacturera. Varios números, Santafé de Bogotá, Colombia.

Departamento Nacional de Estadística DANE. (1994). Los retos de la agricultura para el siglo XXI, relaciones con la tecnología. Cambios en el entorno científico y tecnológico. Santafé de Bogotá, Colombia: Corpoica, Documento de trabajo.

DNP: (1997). Economic situación indicador. Santafé de Bogotá, Colombia.

FAO. (1997). Situación de los mercados de productos básicos, 1996-1997. Italia: Dirección de productos básicos y comercio. Roma, Italia.

FAO. (1996). Anuario estadístico de producción. Roma, Italia.

Hernández, B.G. (1998). Estrategia genética para el ganado tropical de doble propósito. Santafé de Bogotá: Corpoica, Boletín Técnico.

IICA, Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación. (1991). La Agricultura de América Latina y el Caribe, Estrategias para el fin de Siglo XX. Madrid, España. San José, Costa Rica: Conferencia Interamericana de Ministerios de Agricultura.

Instituto Colombiano Agropecuario. ICA. (1990). Tecnología al servicio del campo, Santafé de Bogotá, Colombia. Memorias de gerencia 1986-1990.

Instituto Colombiano Agropecuario. ICA. (1980). Sector agropecuario colombiano. Diagnostico tecnológico. Vol 1 y 2. (pp.1036). Santafé de Bogotá, Colombia.

Instituto geográfico Agustín Codazzi. (1997). Atlas de Colombia. Santafé de Bogotá, Colombia: CD-ROM versión 10.

Junquito Bonnet Roberto, Ospina Gómez, Enrique. (1997). Subsidios integración económica y políticas de libre comercio en la agricultura de las Américas. En Revista nacional de Agricultura. SAC No 919-919. Trimestre 1 y 2. Santafé de Bogotá, Colombia.

Machado C, Absalón. (1996), El problema alimentario en Colombia, (pp.147). Santafé de Bogotá, Colombia: Centro de Estudios para el Desarrollo. CID.

Machado C, Absalón. (1997), Agroindustria y desarrollo rural. (pp.36). Santafé de Bogotá, Colombia: Ecoediciones.

Medio, A y Gallo, C. (1993). Chaotic dynamics. Theory and applications to economics. (pp. 343) Cambridge: Cambridge University Press.

Ministerio de Agricultura, Departamento Nacional de Planeación. (1990). El desarrollo agropecuario en Colombia. Santafé de Bogotá, Colombia: Informe final Misión de estudios del Sector Agropecuario.

Ministerio de Agricultura, (1997). Transformaciones del agro colombiano en el nuevo modelo de desarrollo. Dirección general de Política Sectorial, Santafé de Bogotá, Colombia.

O'Neill, R.V. De Angelis, D.L. Waide, J.B. & Allen, t.F.H. (1986). A hierachical concept of ecosystems (pp. 253), Princeton: Princeton University Press.

Prigogine, Ilya. (1993).Tan solo una ilusión? Una exploración del caos al orden. (pp. 365). Barcelona, Metatemas 3.

República de Colombia, policía Nacional. (1998). Criminalidad 1997. (pp.365.) Santafé de Bogotá, Colombia: Fondo Rotatorio de la Policia.

Roldan L.D. (1997). Preguntas y Respuestas para una visión 20-20. Sobre la extensión agropecuaria. (pp.10). Santafé de Bogotá, Colombia: IICA, Mimeo.

SITOD. Departamento Nacional de Planeación. Archivos a nivel departamental área producción-productividad-empleo. Santafé de Bogotá, Colombia.

The Crucible Group. (1994). People, plants and patentes. (pp. 117). Canada: International Development Research Center.

RAE 12:

SOTOMAYOR Octavio, RODRIGUEZ Adrián, RODRIGUEZ Monica. (2011). competitividad, sostenibilidad e inclusión social en la agricultura. Naciones unidades, Santiago de Chile: cepal.p.345

Bibliographic RAE 12.

Abs, Australian Bureau of Statistics. (2006). Census of population and Housing 2006. Customised Data Report. Belsonnen.

Aghion, P y P.a. Howitt. (1998). Endogenous growth theory: MIT University Press.

Agriculture and Agri-Food Canada (2001, Septiembre). Agriculture safety Net Project Study: Agricultural Income Stabilization Fund. Final Report.

Águila, J, J, Reyes, Y Rendón, R. (2010). Del Extensionismo agrícola a las redes de innovación rural. México, DF: Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura (FAO)/ Universidad Autónoma de Chapingo/ Programa Iberoamericano de Ciencia t Tecnología para el Desarrollo (CDYTED).

ALIDE (Asociación Interamericana de Instituciones financieras de desarrollo)- (2006, Septiembre-octubre). Programa de cobertura de precios de productos agropecuarios del banco Multisectorial de Inversiones (BMI) del Salvador, Revista ALIDE.

Altmann, C. (1998). GTT: Un modelo grupal para la transferencia de tecnología agropecuaria. Quito: Instituto nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias del Ecuador (INIAO)/ Agencia Suiza para el desarrollo de la Cooperación (COSUDE).

_____. (1998). GTT: Un modelo Chileno para la transferencia de tecnología agropecuaria. Serie Presidencia, No 1. Santiago de Chile: Instituto de Investigaciones agropecuarias (INIA).

_____. (1989). GTT: Importancia de trabajar en grupo. Serie Presidencia, No 2. Santiago de Chile: Instituto de Investigaciones agropecuarias (INIA).

Anderson, K. (2010). Krueger/Schiff/Valdes Revisited. Agriculture price and trade policy reform in developing countries since 1960. Policy Research Working paper, No 5165. Washington D.C: Banco Mundial.

Anderson R, y Pfaumann, P: (2007). El rol del enfoque sectorial ampliado para el desarrollo rural sostenible en Centroamérica, Documento de trabajo no 20. San José: Proyecto RUTA.

Assad, E.D y otros. (2004). Impacto das mudanças climáticas na zona produtiva agroclimática do café no Brasil. Pesquisa agropecuária brasileira. Vol 39. (pp.11).

Australian Government. (2009). A quick Guide to the Productivity Commission, Canberra, Bacha, CJC y CE. Candarelli (2008). Avaliação do desempenho dos novos instrumentos de política de garantia de preços agrícolas de 2004 a 2007. Congresso da SOBER, Vol, 46: Rio Branco.

Banco Mundial. (2009). Una nueva geografía económica. Washington D.C.: Informe sobre el desarrollo mundial 2009.

_____. (2008). Agricultura para el desarrollo, Washington D.C.: Informe sobre el desarrollo mundial 2008

_____. (2011). Global strategy to improve agricultural and rural statistics, Washington D.C.: Report No 567|9- glb.

Branyi, D, C.D. Deere y Morales, M. (2004), Estudio del alcance de la investigación sobre políticas de tierras en América Latina: The North-South Institute, Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (CIID).

Barrera, A. (2010). El contexto mundial de la nueva revolución alimentaria. La agricultura chilena en la nueva en la nueva revolución alimentaria. Santiago A Barrera y O. Sotomayor. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.

_____. (2009). Consejo Cambio Climático y agricultura. Santiago de Chilena: Ministerio de Agricultura (MINAGRI).

Barton y Otros. (2007). Cuan sustentable es la región metropolitana de Santiago? Metodología de Evaluación de la sustentabilidad. Documentos de proyectos No 179 (LC/ W. 170). Santiago Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (CEPAL).

Bauman, Z.(2007). La sociedad sitiada. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Beale R y Otros. (2008, Diciembre). One Biosecurity. A working Partnership, The Independent Review of Australia's Quarantine and Biosecurity Arrangements, Report to the Australian Government: Ministerio de Agricultura, Pesca y Silvicultura.

Beck, U (2002). La sociedad del riego global. Madrid: Editorial siglo XXI.

Bredregal, m. (2010, Marzo). Agro banco Perú, Documento presentado en el seminario El financiamiento del desarrollo agrícola latinoamericano: Nuevas Tendencias y la innovación de la banca de desarrollo agropecuario. Michiacán.

Bello, C. (2006, 15 y 16 de Junio). El mercado de Norteamérica, México, Bancomext 2006. Documento presentado en el noveno Foro de negocios acercamiento al mercado hispano de Estados Unidos y Canadá, 2006:. México D.F.: Fundación solidaria México-Americana, A.C. / Secretaria de Relaciones Exteriores.

Benor, D y Baxter, m.(1984). Training and Visit Extension. Washington D.C.: Banco Mundial.

Berg A y Krueger, A. (2003, febrero). Trade, growth and poverty: a selective survey. IMF Workinf paper No 30. Washington D.C.

BID (Banco Interamericano de Desarrollo). (2010). Programa de desarrollo de proveedores (PDP) del Salvador, Memorando de Donantes (ES-M1029): Fondo Multilateral de Inversiones.

Bielscholwsky, R. (2009). Setenta años de la CEPAL: Estructuralismo y neo estructuralismo. Revista CEPAL No 97 (LC7G.2400-P). Santiago de Chile: Comisión económica para América Latina y el Caribe. (CEPAL).

_____. (2010, Marzo). Estrategia de Desarrollo y política industrial en Brasil, Documento presentado a la Universidad Autónoma de México (UNAM). [En Línea] <http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/5>. Bielscholwsky.pdf.

Boekholt, P y Thurian, B. (1999). Public Policies to facilitate clusters: Background, rationale and policy practices in international perspective. Boosting Innovation: The Clusters Approach. OECD Proceeding. Paris: Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE).

Bolaños E, y Cordero A.M.(2008). Desempeño, Visión y estrategia 8 DVE), medidas sanitarias y fitosanitarias: Una visión institucional. San Josepe: Instituto Interamericano de cooperación para la agricultura. (IICA).

Boserup, E. (1965). The Condition of agricultural growth: The economics of agrarian change under population pressure. Londres: Allen y Enwin.

Boston Consulting Group. (2006). Estudio de competitividad en clúster de la economía chilena. Santiago de Chile, [En Línea] <http://www.biblioteca.Cnic.cl/content/view/483799/estudio-de-competitividad-en-Clusters-de-la-Economia-Chilena-docs-de-Referencia.html#content.top>.

Boyer, R (1986). La Theorie de la regulación: Une analyse critique. Paris: Editions La Decouverte.

Boulaine, J.(1989). Histore des pedologues et de la sciencie des sols,. Paris; Instituto Nacional de Investigación Agronómica.

Bresser, L. C Y Cunill, N.(1998). Lo público no estatal en la reforma del Estado. Caracas: Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) / Editorial: Paidos.

Brown, K.H. (2004). A market place perspective. Precceding of the Global Conference on Animal Walfare: an OIE Iniciative. Paris, Organización Mundial de Sanidad Animal.

CAC/SICA (Consejo Agropecuario Centroamericano/Sistema de la Integración Centroamericana). (2007). Política agrícola centroamericana2009-2017. Una agricultura competitiva e integrada para un mundo global. San José.

CAN (Comunidad Andina).(2000). Decisión 486. Régimen común propiedad industrial. Lima: Normatividad Andina.

_____. (1994). Decisión 371. Sistema andino de franja de precios. Quito. [En línea], <http://www.comunidadandina.org/normativa/dec/D371.htm>.

Cariola, C y Sunkley, O. (1977). Chile. Latin America. A Guide to Economy History. 1830-1930. R. Cortes y S. Stein (Ed.) Berkley University of Los Angeles California Press. CAS/REDPA/GT5 (Consejo Agropecuario del Sur/Red de Coordinación de Políticas Agropecuarias/ Grupos de Trabajo sobre Políticas públicas de Biotecnología) (2010). Políticas en Biotecnologías. Documentos presentado en la décima reunión ordinaria de ministros de agricultura del consejo agropecuario del Ser (CAS). Santiago de Chile.

CATI (Coordinación de Asistencia Técnica Integral). (2005). Incentivos ao manejo e conservacao dos recursos naturais, Proga¿rama estadual de microbacias hidrográficas (PEMBH). Secao Operativa. Vol. 3. Campinas.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2010). La república popular China y América Latina: Hacia una relación estratégica (LC/L.3224). Santiago de Chile.

_____. (2010b). La hora de la Igualdad: Brechas por cerrar, caminos por abrir (LC/G.2432(SES.33/3). Santiago de Chile.

_____. (2010c). Las TIC para el crecimiento y la igualdad: Renovando las estrategias de la sociedad de la Información (C/G.2464). Santiago de Chile.

_____. (2010d). La Economía del cambio climático en Centro américa, Síntesis 2010. (CL/MEX/L.948). México DF: Sede Subregional de la CEPAL en México.

_____. (2009, Marzo). Innovar para crecer. Desafíos y oportunidades para el desarrollo sostenible e inclusivo en Iberoamérica (LC/G.2443). Santiago de Chile.

_____. (2007, Octubre). Progreso técnico y cambio estructural en América Latina. Documentos de proyectos No 176 (LC/W.176). Santiago de Chile.

_____. (2005 a). Los Recursos hídricos y la agricultura en el istmo centroamericano. (LC/MEX/L.658). México. Sede Subregional de la CEPAL en México.

_____. (2005b). Aglomeraciones en torno a los recursos naturales en América Latina y el Caribe: Políticas de articulación y articulación políticas. Libros de la CEPAL., No 88. (LC/G.2285-P/E). Santiago de Chile: Publicaciones de la Nacionales Unidas, No de venta: S.05.II.G.157.

_____. (2002). Globalización y Desarrollo (LC/G:2157(SES.29/3), Santiago de Chile.

_____. (1995). Las relaciones agroindustriales y la transformación de la agricultura. Santiago de Chile.

_____. (1990). Transformación productiva con equidad: La tarea prioritaria del desarrollo en América Latina y el Caribe en los años noventa. (LC/L. 3353). Santiago de Chile, Publicaciones de las naciones unidas, No de venta: S.90.II.G.6.

Cerf. M Y SAgory, M. (2010). Agricultura y Desarrollo Agrícola. Manual de ergonomía. P Fazion (Ed.): Modus Laborandi.

Chomitz, K.M Piet y Timothy S.T.R.(2005, Junio). Quantifying the rural-urban gradients in Latin America and the caribbean. World Bank Policy Research Working paper, No 3634. Washington.D.C: Banco Mundial.

Cimoli, M y C. Dosi. (1994). De los paradigmas tecnológicos a los sistemas nacionales de la producción e innovación. Comercio exterior Bancomext. Vol 44, Numero 8. México DF.

Cimoli, Mario, Joao Ferraz Y analiza primi(2005). Science and technology policies in open economies: The case of Latin American adn the caribbean. Serie de Desarrollo Productivo No 165 (LC/L.2404). Santiago de Chile: Comisión económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Publicaciones de la Naciones Unidas. No de venta: E.05.II.G.121.

Coase, R (1937). The nature of the firm. Económica Numero 4.

Comision de Ajuste de la Institucionalidad Cafetera. (2002, 29 de Mayo). El café, capital social y estratégico. Bogotá.

Consejo nacional de Producción Limpia.(2008). Producción Limpia, 10 años camino a la excelencia. Chile. [En línea]. <http://www.poruccionlimpia.cl>.

CNIC (Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad) (2008, Enero). Hacia una estrategia nacional de Innovación para la competitividad. Vol 2. Santiago de Chile.

CTA-KIT (ACP-EU Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation/ Koninklijk Instittiy voot de Tropen) (2005, Octubre). Cadre methodologique. Analyser le Systeme de Science, Technologue er Innovation (ASTI) dans les pays ACP.

Da Silva J.G, Takagi (2006). Fome Zero Política pública e cidadanía. Dimensões do agro negocio brasileiro. Políticas, instituições e perspectivas. Brasília, Ministerio de desarrollo Agrícola (MDA)/ Instituto nacional de Colonización y Reforma Agraria.

Dairy Australia. (2006). Dairy Australia's Strategic Plan 2006-2010 [En line]. <http://www.dairyaustralia.com.au>.

Davis J.S. (1929). Review the agricultural problem in the United States. Journal of the American Statistical Association. No. 22.

Davis, J.H. (1956). From Agriculture to agribusiness. Harvard Review Press, No 34. Boston.

Davis, J.H: Y R.A. Goldberg. (1957). A Concept of Agribusiness. Boston: Harvard University.

De Alecard. J (2010). El programa agro amigó, llevándoles finanzas al campo. Documento presentado en el seminario: El Financiamiento del desarrollo agrícola latinoamericano: Nuevas tendencias y la Innovación de la banca de Desarrollo Agropecuario. Michoacán.

De Kartzow, R. (1999). Algunos Elementos Conceptuales en la relación de la tercerización y privatización de los servicios de asesoría agrícola. Santiago de Chile, Instituto de Desarrollo (INAP) Inédito.

Del Valle, M. y Rodríguez Albes, J. (2009). Vulnerabilities, Impacts and Adaptation to climate change in the agricultural sector and agricultural soils. Climate Change in Brazil: Vulnerabilities, Impacts and Adaptation. Brasília: Centro de gestión y estudios estratégicos.

Días m y otros. (2009). O Papel dos contratos de opção de venda na crise cafeeira em 2002 e 2003. Revista de política agrícola, año 18, No 3. Brasília: Secretaria de Política Agrícola. Ministerio de Agricultura, ganadería y Abastecimiento (MAPA).

Díaz E. (2006). El seguro agropecuario en México. Experiencias recientes. Serie de Estudios y perspectivas, No 63, (LC/MEX/L.758). México, DF: Sede subregional de las CEPAL en México: Publicaciones de las Naciones Unidas. No de Venta.S.06.II.G.157.

Diario oficial de la Unión. (1997, 8 de enero). Ley No 9.433. Brasília.

Diario Oficial de la República de Chile. (2003, 25 de septiembre). Ley No 19.897. Santiago de Chile.

_____. (1986, 30 de junio). Ley No 18.525. Santiago de Chile.

Dirven, m. (2011). Corta reseña sobre la necesidad de redefinir Rural. Hacia una nueva definición de RURAL con fines estadísticos en América Latina. M, Dirven y otros documentos de proyectos. No 397 (LC/W.397). Santiago de Chile: Comisión económica para América Latina y el Caribe.

_____. (2007, 26 y 27 de Junio). Vulnerabilidad agrícola frente al cambio climático: Una Introducción. Documento presentado en el Seminario Internacional sobre cambio climático. ¿Cuáles son las consecuencias para nuestro futuro?: Santiago de Chile: Universidad de Chile/ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Embajada de Francia.

_____. (2004). El empleo rural no agrícola y la diversidad global en América latina. Revista de la CEPAL. No 83. Santiago de Chile/ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

_____. (2002). Los encadenamientos de la agricultura Chilena. Acercamiento a una medición. Revista del Instituto Nacional de Estadísticas. No 22. Santiago de Chile.

_____, (2001). Dairy Clusters in Latin America in the context of Globalization. International Food and Agribusiness management Review. Vol. 2. No 3.

Dufey A y Stange E. (2011, 28 y 29 de marzo). Economía de los combustibles 2010: Temas claves para América Latina y el Caribe. Documento presentado para el desarrollo institucional y la innovación en biocombustibles en América Latina y el Caribe CEPAL. Santiago de Chile.

Dupuy, J.P. (2002). Pour un catastrophisme éclairé. Quand l'impossible est certaine. Edition du Seuil.

El peruano, (2006, 17 de noviembre). Lineamientos estratégicos para el desarrollo de una política de agricultura y la vida rural 2006-2021. Decreto supremo. No 072-2006-AG, Lima.

ENESA. Entidad Estatal de Seguros Agrarios) (2004). Informe final del proyecto: Gestión del riesgo agropecuario en América Latina y el Caribe. Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Faccio, Pc. (2004). Brasil, perfiles por país del recurso pastura/forraje. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)

/Grassland and Pasture Crops Group. [En línea]
http://www.fao.org/ag/AGP/doc/counprof/spanishrad/brazil_sp/brazil_sp.htm.

Fajnzylber, F (2009). Industrialización en América Latina, de la caja negra al casillero vacío: comparación de patrones contemporáneos de industrialización. Cuadernos De la CEPAL No 60, (LC/G: 1534/Rev. 1-P). Santiago de Chile: Publicaciones de las Naciones Unidas, No de venta S.89.II.G.5.

FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). (2009a). Boom agrícola y persistencia de la pobreza rural: estudio de ocho casos. Santiago de Chile [En línea]
<http://www.alasru.org/wp.content/uploads/2011/06/Graziano.pdf>.

_____. (2009 b). La Institucionalidad agropecuaria en América Latina: estado actual y nuevos desafíos. Santiago de Chile.

_____. (2004 a). Política de desarrollo agrícola. Conceptos principios. Roma.

_____. (2004 b). Las buenas prácticas Agrícolas (BPA). En búsqueda de la sostenibilidad, cinoetividad y seguridad alimentaria [En Línea]
http://www.fidamerica.org/admin/dicdescargas/centridic/centrodoc_1081.pdf.

_____. (2004 c). Políticas de Gestión del agua en la Agricultura. Roma.

_____. (2000). Land resource potential land constraints at regional and country levels. World Soil Resources Report No.90. Roma.

_____. (1993). Los problemas del agua y la agricultura. El estado mundial de la agricultura y la alimentación. Roma.

FAO/MANA (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura / Plan Departamental para la Seguridad Alimentaria). (2007). Manual de buenas prácticas agrícolas para la agricultura familiar. Santiago de Chile.

FAO/SAGARPA (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura/Secretaría De Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación) (2007). Análisis de Política. Sistematización de Instrumentos de política de México. México DF.

_____. (2006 a). Evaluación Nacional de Subprograma de Investigación y Transferencia y Tecnología. México DF.

_____. (2006 b). Evaluación Alianza para el Campo 2005. Informe general. México DF:

Federación Nacional de Cafeteros Colombia (2009). El comportamiento de la Industria Cafetera Colombia durante el 2009. Bogotá.

Fernández, M. (2010, 6 de Abril). A situacao actual do crédito no agro negocio. Desafíos e perspectivas do Plano Agrícola. Ministerio de Agricultura, ganadería y Abastecimiento (MAPA).

FIDA (Fondo Nacional de Desarrollo Agrícola). (2004, Junio). Experiencias Innovadoras en los Proyectos del FIDA en la República del Perú. Evaluación temática. Informe No 1497-PE.

Figuroa, J.P. (2006). Cultivando energía con agua para riego. Hidrogenación y organización de regantes. Chile riego, omisión Nacional De Riego No 26. Santiago de Chile.

Fisher, G y otros. (2001). Globroecological Assesment for Agriculture in the 21 st century. Roma: Instituto Internacional de Analisis Aplicado a Sistemas (IIASA)/ Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

FMI (Fondo Monetario Internacional). (2009, Octubre). World Economic Outlook. Washington D.C.

Freeman, C. (1987). Technology Policy and Economic performance: Lesson Japan. Londres: Pinter Publishers.

Galhardi, R y otros. (2007). Financiamiento del a formación profesional en América Latina y el Caribe. Un estudio comparativo de buenas prácticas. . Montevideo: Centro interamericano para el Desarrollo del conocimiento de la Formación Profesional (CINTERFOR) Organización Internacional para el Trabajo (OIT).

Gamboa, R. (2010). Banca de Desarrollo y Financiamiento al sector Rural. Documento presentado en Seminario. El financiamiento del Desarrollo Agrícola latinoamericano: Nuevas tendencias y la innovación de la banca de desarrollo agropecuario. Michoacán.

García L.E. (1998). Administración Integrada de Recursos de agua en América latina y el Caribe. Estudio Técnico. No. ENV-123. Washington D.C: Departamento de Desarrollo Sostenible.

Gakuru, M.K. Winters y Stepman F. (2009, 2 de Abril). Innovative farmer advisory on the role of movile technologies in fostering social development. Maputo1.

Gazzolni, D.L. (2009). Biocombustibles y alimentos en América latina y el Caribe. Serie risis Global y seguridad alimentaria, No 7. San José: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. (IICA).

_____. (2008). Disponibilidad de Alimentos: Producción agrícola, alimentos y energía sostenible. Documento presentado en el taller internacional de expertos Contribución de la agricultura y del medio rural al desarrollo sostenible y la seguridad alimentaria en el nuevo contexto internacional. San José: Instituto Interamericano de Cooperación para la agricultura. (IICA).

Gobierno Federal de Brasil. (2009). Territorios da cidadanía. Intergracao de políticas públicas para reducir desigualdades. Brasil.

Gómez J.M. (2010). Sistema convencional y no convencional de acceso de crédito y micro. Crédito al sector al sector rural colombiano. Financiera para el Sector Agropecuario (FINAGRO), Documento presentado en el seminario de financiamiento del desarrollo agrícola latinoamericano: Nuevas tendencias y la innovación de la banca de desarrollo agropecuario. Michoacán.

Greve, E. (1938-1944). Historia de la Ingeniería en Chile. Tomo 2. Santiago de Chile: Imprenta Universitaria.

Grossman G. Y Helpman E. (1992). Innovation and Growth in t5he Global Economy, MIT University Press.

Gutiérrez E. y Hernández M. (s/f). Red de promotores del municipio de San Lucas. Fidamerica.

Gutman , G y Lavarello, P. (2009). Nuevos pradigmas tecnologicos y política de CTI: los casos de la moderna biotecnología y la nanotecnología. Pensamiento iberoamericano, No 5. Madrid.

RAE 13:

CORREA. María Emilia. Bernárdez van hoof, NUÑEZ Georgina. (2010) .Cambio y oportunidad la responsabilidad social corporativa. Naciones unidas, Santiago de Chile: naciones unidas. 56

Bibliografía RAE 13.

ABUD, Roció. (2009).programa de comercio detallista, serie nuestra experiencia, fundación para el desarrollo sostenible.

ARAYA, Úrsula. (2003). Las pymes en el mercado de bienes y servicios ambientales, identificación de políticas e instrumentos: estudio de caso de Chile, Colombia y México. Santiago.

BALTERA, Pablo, TAPIA, Andrés. (2007). Responsabilidad social empresarial en pequeñas empresas: cuaderno de investigación. Gobierno de Chile.

CORRAL, Antonio. (2006). Contribución de las empresas a los objetivos del milenio en Latinoamérica; Banco Interamericano de Desarrollo.

CORREA, María. GALLOPIN, Gilberto (2005). Medir para gestionar la RSC.

CRESPI, Gustavo. (2003). Análisis de su desarrollo en los últimos siete años: Fundación para el desarrollo sostenible.

FORERO, Clemente. MARIN, Alejandra. LAURELIO, Daniella. (2007). Patrones de innovación y propiedad intelectual en pequeñas y medianas empresas de un país en desarrollo: Universidad de los Andes. Bogotá.

FUNDES. (2005). Situación de la responsabilidad social de la MIPYME, el caso chileno: Banco Interamericano de Desarrollo.

LEAL, José (2006). Las pymes en el mercado de bienes y servicios ambientales, estudios de casos de Argentina, Chile, Colombia y México. Santiago de Chile.

MILESI, Darío. AGGIO Carlos. (2008). Éxito exportación, innovación impacto social, estudio exploratorio de PYMES exportadoras latinoamericanas: working paper. Banco Interamericano de Desarrollo.

RAE 14:

MEJÍA, Armando. BRAVO Mario. (2010). Gestión de competitividad sostenible en las organizaciones. Cali, Colombia: Feria S.A. p.135

Bibliografía RAE 14.

ASCOLTEX. (1995). Informe de progreso. Junio 5.

ASOCIACIÓN NACIONAL DE INSTITUCIONES FINANCIERAS (2003). Mercados industriales. Bogotá: ANIF.

DANE. (2003). Exportaciones enero-octubre. Comunicado de prensa. Bogotá.

FEDESARROLLO. (2002).las pequeñas y medianas empresas. En revista carta financiera.

MEJIA, Giraldo. BRAVO, Mario. (2008). Alineación en los programas de capacitación en los procesos de innovación en pyme del sector confecciones de valle del cauca: revista Guillermo de ockham.editoria bonabenturiana.p.37-53.

MORA, juan.REBAGE, juan. (2003).estudio de la capacitación tecnológica en pyme en el sector confecciones de Santiago de cali.TG ingeniero industrial, universidad de san buenaventura Cali.

NUÑEZ, karolina.SILVA, Federico. (2003). Competitividad sistémica del sector de confecciones del valle del cauca bajo el enfoco país y efecto region, TG, ingeniero industrial. Universidad de san buenaventura Cali.

PORTAFOLIO. (2003).pyme la empresa día a día, realidades productivas de la pyme. Fascículo 3.

ROBLE, Carlos. TRUJILLO, Alex. (2003).análisis de la competitividad sistemática en pyme del sector confecciones de la ciudad de Santiago de Cali teniendo en cuenta el efecto industrial y el efecto empresa.TG, ingeniero industrial.universidad de san buena bentura Cali.

RAE 15:

RAMIREZ.Juan Carlos. OSORIO. Rafael. (2007). Escalafón de competitividad de los departamentos en Colombia, naciones unidad, Santiago de chile: naciones unidas.p.60

Bibliografía RAE 15.

Abad, Carlos. (1996, Enero- Junio). Crecimiento económico y desarrollo a largo plazo: A la búsqueda de un nuevo consenso. En Pensamiento Iberoamericano, No 29.

América economía. (2005). Ciudades 2005. Edición Especial.

Amin, Ash. (1998). An institutionalist perspective on regional economic development, university of Durham.

Banco Mundial. (2003). World Development Indicators. CD-ROM.

_____. (2001). En el Umbral del Siglo XXI. Informe Washington D.C.: sobre el desarrollo mundial.

Barro, Robert. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth. *Journal of Political Economy*. Vol, 82.

Becker, Gary. (1969). *Human Capital*. Columbia Press.

BID. (2001). *Competitividad: el motor del crecimiento. Progreso económico y social en América latino. Informe 2001.*

Birchenall, Javier y Murcia, Guillermo. (1997). *Convergencia regional una revisión del caso colombiano*, *Desarrollo y Sociedad*, No 40.

Bonet, Jaime, Meise, Adolfo, (1999). *La convergencia regional en Colombia: Una visión de largo plazo: Banco de la República.*

Bossone, Biagio y Jong-KUn Lee. (2002). *In finance, size matters. IMF Working paper. WP/02/113.*

Bowles, Paul (1998). *Accessibility and bank mergers in British Columbia*, *Handbook of economic geography*. Citado en Gordon L. Clark, Meric S. Gertler and Maryann P. Feldman (2000) *The oxford handbook of Economic Geography: Oxford University Press.*

Breschi, Stefano (1998). *Agglomeration economies, Knowledge spillovers, technological diversity and apatial clustering of innovation. Liuc Paper No 57. Serie economía e Impresa, Ottobre.*

Breschi, Stefano y Beaudry, Catherine. (2000). *Does clustering really help firm's innovative activities? United Kingdom: Manchester Business School, University of Manchester.*

Breschi, Stefano, Lissome, Francesco y Mlerba Franco. (1998). *Knowlege proximity and firm techonological diversification. ISE TSER paper.*

Cámara de Comercio de Bogotá. (CCB) (2006). *Balance de la situación económica de Bogotá y Cundinamarca 2005. Bogotá: Vicepresidencia de gestión cívica y social dirección de estudios e investigaciones.*

_____. (2005 a). *Caracterización de las cadenas productivas de4 manufacturas y servicios en Bogotá y Cundinamarca. Bogotá: Vicepresidencia de gestión cívica y social dirección de estudios e investigaciones.*

_____. (2005 b). *La inversión Pública distrital 1995-2005 y la ejecución del presupuesto en el 2005. Bogotá: observatorio de finanzas públicas.*

_____. (2005 c). Situación competitiva de Bogotá en el 2005. Bogotá: observatorio de finanzas públicas.

Castells, Manuel. (2002). La ciudad de la Nueva Economía. Barcelona: Universidad de Barcelona.

CEPAL (Comision Económica para América Latina y el Caribe). (2002). Globalización y Desarrollo. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas.

COLCIENCIAS. (2005). Política de Ciencia tecnología e Innovación hacia las regiones. Documento borrador en construcción-no oficial: Oficina de Regionalización.

Contraloría Nacional de la República. (CGR). (2000). Estado de los Recursos Naturales y del Ambiente 1999-2000. Bogotá, Colombia.

_____. (2005). Estado de los Recursos Naturales y del Ambiente 2004-2005. Bogotá, Colombia.

CRECE (2000). Ranking de Competitividad. Manizales, Colombia.

Cuadrado Roura, Juan R. (1998). Políticas regionales: hacia un nuevo enfoque en Papeles de Economía Española.

Cuervo, Luis Mauricio. (2004). Desarrollo Económica y primacía urbana en América Latina: una visión histórica. Comparativa. En Torres Ribeiro A. Compilador, El rostro urbano en Amperci Latina. Buenos Aires, CLASCSO.

DNP. (2005). Visión Colombia, Segundo centenario, propuesta para la discusión. Bogotá, Colombia.

DNP (Dirección de Desarrollo Territorial). (2002). Resultados del desempeño fiscal de los departamentos, No 37. Bogotá.

DNP (1998). La telefonía Local en Colombia.

DNP Y PNUD. (2004). Balance del desempeño fiscal de los municipios y departamentos 2003-2003. ¿Cómo recibieron las finanzas los actuales mandatarios y cuáles son los retos? Informe del Departamento Nacional de Planeación.

Fernández, Cristina. (1998, Junio). Aglomeración and Trade: The case of Colombia. En Ensayos de política económica, No 33.

Fujita, Masahisa, Krugman, Paul y Venables, Anthony. (1999). The spatial economy: cities, regions and international trade. Cambridge: MIT Press.

Fujita, Masahisa y Thijsse Jacques-François. (2001). Estrategia económica regional. Casos de Escocia y La región de Yorkshire y Humber. Serie de estudios y perspectivas. No 4. Buenos Aires: CEPAL.

Grupo de estudio de Crecimiento económico (GRECO9- Banco de la República. (2002). El crecimiento económico colombiano Siglo XX. Bogotá. Fondo de Cultura económica.

Higgins, Tom. (1996). Technology gaps: causes, remediation and policy issues. Dublín, Irlanda: The Circa group.

ICFES. (2002). La búsqueda de la visibilidad a través de la calidad: el reto del editor. Bogotá, Colombia.

IDEAM. (2002). Sistema de Información Ambiental en Colombia. Bogotá, Colombia.

_____. (2001). Estudio Nacional del Agua. Bogotá, Colombia.

_____. (1998). El medio ambiente en Colombia. Bogotá, Colombia.

ILPES. (1997). Desarrollo Económico Local; ¿Alternativa necesaria de modernización productiva? Santiago de Chile.

International Institute for Management Development-IMP. (2006). The world Competitiveness Yearbook. NBER Working papers No 6507. Cambridge.

Keller, Wolfgang. (2000). Geographic localization of international technology diffusion. NBER, Working papers No 7509. Cambridge.

Krugman, Paul, Fujita, Masahisa y Venables, Anthony. (2000). Spatial Economics. MIT Press.

Krugman, Paul, y Raul Lora- Elizondo. (1996). Trade policy and the third world metropolis. Journal of Development Economics. Vol 49. 8pp. 137-150).

Lucas, R. (1998). On the mechanics of Economic Development. Journal of Monetary Economics Vol. 22.

Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (Oct.). (2005). Indicadores de Ciencia y Tecnología Colombia, 2005. [En Línea]. <http://www.ocyt.org.co/pub.php?bar>.

- _____. (2004). Indicadores de Ciencia y Tecnología Colombia, 2004. Colombia.
- Peña, Daniel. (2002). Análisis de Datos multivariantes. Madrid: McGraw-Hill.
- Porter, Michael. (1990). The Competitive Advantage of Nations, Resultados del Informe de Competitividad Regional 1999. Chile: The Free Press... Ministerio de Economía de Chile.
- Puga, Diego. (2011). European regional policies in light of recent location theories. CERP 2767.
- Quigley, John M. (1998). Urban diversity and economy growth en Journal of Economic Perspectives, Vol. 12.2.
- Ramos, Joseph. (1998). La estrategia de Desarrollo a partir de los complejos productivos en torno a los recursos naturales. Revista de CEPAL, No 66. Santiago de Chile.
- Reinoso, Eduardo. (2005). Reporte de Competitividad Estatal. México: Instituto tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey. (ITESM).
- _____. (1999). La competitividad de los estados mexicanos.
- Rosas Patricio y Sánchez Ricardo. (2004). Desarrollo de Infraestructura de transporte en América Latina; Experiencia reciente y problemas observados. División de recursos naturales e infraestructura. Santiago de Chile: CEPAL.
- Sepúlveda, Leandro. (2001). Construcción regional y desarrollo productivo en la economía de la globalidad. Serie de estudios y perspectivas. Buenos Aires, CEPAL.
- Solow, Robert. (1956). Contribution to theory of Economic Growth. En Quarely Journal of Economics.
- _____. (1957, Agosto). Technical Change and the Aggregate production Function. En Review of Economics and Statitics.
- UNEP. (2005), Annual Report.
- _____. (2006). kIndustry and Enviroment. Varios Números.
- Uribe, Eduardo, Cruz, Guillermo, Coronado, Harold, y García, Jorge. (2001). La gestión ambiental y Competitivas de la induatria colombiana, Proyecto andino de competitividad. CAF: Universidad de Harvard. Universidad de los Andes.

Villatoro, S y Silva, p. (2005). Estrategias, programas y experiencias de superación de la brecha digital y universalización del acceso a las nuevas tecnologías de información y comunicación. Un panorama regional. Serie Políticas sociales, No 101. Santiago: División de desarrollo social, CEPAL.

Williamson, Jeffrey. (1965, Junio). Regional inequality and the process of national development, Economic development and cultural change.

World Economic Forum. (2002). The Global competitiveness report.

World Economic Forum and Harvard University. (2006). The Global competitiveness report, Pdegraves Macmillan, New Ed. Edition.

Yue-man Yueu. (1996). La geografía en la era de las megaciudades. UNESCO.

Zuleta, Luis Alberto. (1999). Introducción a la política económica: fundamentos y experiencia internacional. Bogotá, Colombia. Universidad Externado Nacional.

Abernathy, William J y Utterback, James. (1978, Junio- Julio). Patterns of Industrial Innovation. Technology Review. Vol. 80. No 7.

Adams, Williams J y yellen, Yaneth. (1976, Agosto). Commodity Bundling and the Burden of Monopoly. Quarterly Journal of Economics. Vol. SC. (pp. 475- 498).

American Express Company. (1982). Annual Report.

Bloom Paul M and Philip Kotler. (1975, Noviembre- Diciembre). Strategies for High Market Share Companies. Harvard Business Review. (pp. 62-72).

Boston Consulting Group. (1976). The Rule of Three and four. Perspective. No 187.

Bower Josheph, I. Simple Economic Tools fot strategic Analysis.

Buzzels, Robert D. (1981). Are there natural market structures. Journal of marketing. (pp. 42-51).

Caves, Richard E. Fortunato, M y Guemawat, Pankaj. (1981, Junio). The decline of Monopoly, 1905- 1929. Discussion paper 830. Harvard Institute of Economic Research. Cambridge, Mass.

Coase, Ronald H. (1937). The Nature Firm. Económica. (pp. 386-405).

Coase, Ronald H. (1972). Industrial Organization; A proposal for Research. In V.R. Fuchs Ed Policy Issues and Research in Industrial Organization. Nueva York: National Bureau of Economic research.

Dixit, Avinash K. (1980, marzo). The role of investment in Entry-Deterrence. *Economic Journal*. (pp. 95-106).

Fisher, John C. y Pry, Robert. (1971, Mayo). A simple substitution Model of Technical Change. *Technological Forecasting and Social Change*. Vol, 2. (pp. 75-88).

Galbraith, Jay. (1973). *Designing Complex Organizations*. Reading, Mass: Addison-Wesley.

Gupta, Anil K. y Vijayaraghavan Govindarajan. (1983, Diciembre). Resource sharing Among SBU's: Strategic Antecedent and administrative Implications. Working Paper. Boston: Boston University.

Haspeslagh, Phillippe. (1982, Enero-Febrero). Portfolio Planning: Uses of Scenarios in Corporate Planning: Eight Case Histories. *Long Range Planning*. No 14. (pp. 69-77).

Kotler, Phils. (1980). *Marketing Management; Analysis, planning and Control*. Edicion 4. Englewood Cliffs, Prentice-Hall.

Lawrence, Paul R y Lorsch, Jay. (1967). *Organization and Environment: Managing Differentiation and Integration*. Cambridge, Mass: Harvard Graduate School of Business Administration, Harvard University.

Levitt, Theodore. (1981, Mayo - Junio). Marketing Intangible Products and product Intangibles. *Harvard Business Review*. No. 3 (pp. 94-102).

Levitt, Theodore. (1960). Marketing Myopia. *Harvard Business Review*. (pp. 26-37).

Mahajan, Vijay y Eitan Muller. (1979, Octubre). Innovation Diffusion and New Product Growth Models in Marketing. *Journal of marketing*. Vol. 43. (pp. 55-68).

Mansfield, Edwin. (1961, Octubre). Technological Change and the Rate of Imitation. *Econometrica*. Vol. 29. No 4. (pp. 741-766).

Porter, Michel E. (1980). *Competitive Strategy: Techniques for Analysis Industries and Competitors*. Nueva York: The Free Press.

Porter, Michel E. (1985). *Competition in Global Industries*. Cambridge, Mass: Harvard Graduate School of Business Administration.

Salop, Steven C. (1979, Mayo). Strategic Entry Deterrence. *American Economic Review*. Vol. 63. (pp. 335-338).

Shelling, Thomas C. (1960). The Strategy of Conflict. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Shell's Multiple Scenario Panning. (1980, 7 de Abril). World Business Weekly.

Shocker, Allan D y Srinivasan V. (). Miltiattribute Approaches for Product Concept Evaluation and Generation: A Critical Review. Journal of Marketing Research. Vol.16. (pp. 159-180).

Stengreveics, John M. (1981). The Group Executive: A study in General Management. Doctoral Dissertation: Harvard Graduate School of Business Administration.

Stengreveics, John M. Making Cluster Strategies Work. Journal of Business Strategy. Forthcoming.

Stuart, Alexander. (1971, 9 de Junio). Meat Packers in Stampede. Fortune. (pp. 67-71).

Teece, David J. (1980). Economies of Scope and the Scope of the Enterprise, Journal of Economic Behavior and Organization. Vol. 1 (pp. 223-247).

Wells, John R. (1984). In Search of Synergy: Strategies for Related Diversification. Doctoral Dissertation. Harvard Graduate School of Business Administration.

Williamson, Oliver E. (1975). Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. Nueva York: The Free Press.

World Business Weekly. (1981, 21 de Septiembre). (pp. 36).

Yip, George. (1982). Barriers to Entry; A Corporate Strategy Perspective. Lexington, Mass: Lexington Books.

RAE 16:

MEJIA.Armando.BRAVO Mario. (2010).gestión de competitividad sostenible en las organizaciones. Cali, Colombia: feriva S.A.p.135

Bibliografía RAE 16.

ASCOLTEX. (1995).informe de progreso. Junio 5.

ASOCIACION NACIONAL DE INSTITUCIONES FINANCIERA (2003).mercados industriales. Bogotá: ANIF.

DANE. (2003).exportaciones enero-octubre. Comunicado de presa. Bogotá.

FEDESARROLLO. (2002).las pequeñas y medianas empresas. En revista carta financiera.

MEJIA, Giraldo. BRAVO, Mario. (2008). Alineación en los programs de capacitación en los procesos de innovación en pyme del sector confecciones de valle del cauca: revista Guillermo de ockham.editoria bonabenturiana.p.37-53.

MORA, juan.REBAGE, juan. (2003).estudio de la capacitación tecnológica en pyme en el sector confecciones de Santiago de cali.TG ingeniero industrial, universidad de san buenaventura Cali.

NUÑEZ, karolina.SILVA, Federico. (2003). Competitividad sistémica del sector de confecciones del valle del cauca bajo el enfoco país y efecto region, TG, ingeniero industrial. Universidad de san buenaventura Cali.

PORTAFOLIO. (2003).pyme la empresa día a día, realidades productivas de la pyme. Fascículo 3.

ROBLE, Carlos. TRUJILLO, Alex. (2003).análisis de la competitividad sistemática en pyme del sector confecciones de la ciudad de Santiago de Cali teniendo en cuenta el efecto industrial y el efecto empresa.TG, ingeniero industrial.universidad de san buena bentura Cali.

RAE 17:

RAMIREZ.Juan Carlos. OSORIO. Rafael. (2007). Escalafón de competitividad de los departamentos en Colombia, naciones unidad, Santiago de chile: naciones unidas.p.60

Bibliografía RAE 17.

Abad, Carlos. (1996, Enero- Junio). Crecimiento económico y desarrollo a largo plazo: A la búsqueda de un nuevo consenso. En Pensamiento Iberoamericano, No 29.

América economía. (2005). Ciudades 2005. Edición Especial.

Amin, Ash. (1998). An institutionalist perspective on regional economic development, university of Durham.

Banco Mundial. (2003). World Development Indicators. CD-ROM.

_____. (2001). En el Umbral del Siglo XXI. Informe Washington D.C.: sobre el desarrollo mundial.

Barro, Robert. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth. *Journal of Political Economy*. Vol, 82.

Becker, Gary. (1969). *Human Capital*. Columbia Press.

BID. (2001). *Competitividad: el motor del crecimiento. Progreso económico y social en América latino. Informe 2001*.

Birchenall, Javier y Murcia, Guillermo. (1997). *Convergencia regional una revisión del caso colombiano, Desarrollo y Sociedad, No 40*.

Bonet, Jaime, Meise, Adolfo, (1999). *La convergencia regional en Colombia: Una visión de largo plazo: Banco de la República*.

Bossone, Biagio y Jong-KUn Lee. (2002). *In finance, size matters. IMF Working paper. WP/02/113*.

Bowles, paul (1998). *Accesibility and bank mergers in British Columbia, Handbook of economic geography. Citado en Gordon L. Clark, Meric S. Gertler and Maryann P. Feldman (2000) The oxford handbook of Economnic Geography: Oxford University Press*.

Breschi, Stefano (1998). *Agglomeration economies, Knowledge spillovers, technological diversity and apatial clustering of innovation. Liuc Paper No 57. Serie economía e Impresa, Ottobre*.

Breschi, Stefano y Beaudry, Catherine. (2000). *Does clustering really help firm's innovative activities? United Kingdom: Manchester Business School, University of Manchester*.

Breschi, Stefanom, Lissone, Francesco y Mlerba Franco. (1998). *Knowlege proximity and firm techonological diversification. ISE TSER paper*.

Cámara de Comercio de Bogotá. (CCB) (2006). *Balance de la situación económica de Bogotá y Cundinamarca 2005. Bogotá: Vicepresidencia de gestión cívica y social dirección de estudios e investigaciones*.

_____. (2005 a). *Caracterización de las cadenas productivas de4 manufacturas y servicios en Bogotá y Cundinamarca. Bogotá: Vicepresidencia de gestión cívica y social dirección de estudios e investigaciones*.

_____. (2005 b). La inversión Pública distrital 1995-2005 y la ejecución del presupuesto en el 2005. Bogotá: observatorio de finanzas públicas.

_____. (2005 c). Situación competitiva de Bogotá en el 2005. Bogotá: observatorio de finanzas públicas.

Castells, Manuel. (2002). La ciudad de la Nueva Economía. Barcelona: Universidad de Barcelona.

CEPAL (Comision Económica para América Latina y el Caribe). (2002). Globalización y Desarrollo. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas.

COLCIENCIAS. (2005). Política de Ciencia tecnología e Innovación hacia las regiones. Documento borrador en construcción-no oficial: Oficina de Regionalización.

Contraloría Nacional de la República. (CGR). (2000). Estado de los Recursos Naturales y del Ambiente 1999-2000. Bogotá, Colombia.

_____. (2005). Estado de los Recursos Naturales y del Ambiente 2004-2005. Bogotá, Colombia.

CRECE (2000). Ranking de Competitividad. Manizales, Colombia.

Cuadrado Roura, Juan R. (1998). Políticas regionales: hacia un nuevo enfoque en Papeles de Economía Española.

Cuervo, Luis Mauricio. (2004). Desarrollo Económica y primacía urbana en América Latina: una visión histórica. Comparativa. En Torres Ribeiro A. Compilador, El rostro urbano en América Latina. Buenos Aires, CLASCSO.

DNP. (2005). Visión Colombia, Segundo centenario, propuesta para la discusión. Bogotá, Colombia.

DNP (Dirección de Desarrollo Territorial). (2002). Resultados del desempeño fiscal de los departamentos, No 37. Bogotá.

DNP (1998). La telefonía Local en Colombia.

DNP Y PNUD. (2004). Balance del desempeño fiscal de los municipios y departamentos 2003-2003. ¿Cómo recibieron las finanzas los actuales mandatarios y cuáles son los retos? Informe del Departamento Nacional de Planeación.

Fernández, Cristina. (1998, Junio). Agglomeration and Trade: The case of Colombia. En Ensayos de política económica, No 33.

Fujita, Masahisa, Krugman, Paul y Venables, Anthony. (1999). The spatial economy: cities, regions and international trade. Cambridge: MIT Press.

Fujita, Masahisa y Thisse Jacques-François. (2001). Estrategia económica regional. Casos de Escocia y La región de Yorkshire y Humber. Serie de estudios y perspectivas. No 4. Buenos Aires: CEPAL.

Grupo de estudio de Crecimiento económico (GRECO9- Banco de la República. (2002). El crecimiento económico colombiano Siglo XX. Bogotá. Fondo de Cultura económica.

Higgins, Tom. (1996). Technology gaps: causes, remediation and policy issues. Dublín, Irlanda: The Circa group.

ICFES. (2002). La búsqueda de la visibilidad a través de la calidad: el reto del editor. Bogotá, Colombia.

IDEAM. (2002). Sistema de Información Ambiental en Colombia. Bogotá, Colombia.

_____. (2001). Estudio Nacional del Agua. Bogotá, Colombia.

_____. (1998). El medio ambiente en Colombia. Bogotá, Colombia.

ILPES. (1997). Desarrollo Económico Local; ¿Alternativa necesaria de modernización productiva? Santiago de Chile.

International Institute for Management Development-IMP. (2006). The world Competitiveness Yearbook. NBER Working papers No 6507. Cambridge.

Keller, Wolfgang. (2000). Geographic localization of international technology diffusion. NBER, Working papers No 7509. Cambridge.

Krugman, Paul, Fujita, Masahisa y Venables, Anthony. (2000). Spatial Economics. MIT Press.

Krugman, Paul, y Raul Livas- Elizondo. (1996). Trade policy and the third world metropolis. Journal of Development Economics. Vol 49. 8pp. 137-150).

Lucas, R. (1998). On the mechanics of Economic Development. Journal of Monetary Economics Vol. 22.

Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (Oct.). (2005). Indicadores de Ciencia y Tecnología Colombia, 2005. [En Línea]. <http://www.ocyte.org.co/pub.php?bar>.

_____. (2004). Indicadores de Ciencia y Tecnología Colombia, 2004. Colombia.

Peña, Daniel. (2002). Análisis de Datos multivariantes. Madrid: McGraw-Hill.

Porter, Michael. (1990). The Competitive Advantage of Nations, Resultados del Informe de Competitividad Regional 1999. Chile: The Free Press... Ministerio de Economía de Chile.

Puga, Diego. (2011). European regional policies in light of recent location theories. CERP 2767.

Quigley, John M. (1998). Urban diversity and economy growth en Journal of Economic Perspectives, Vol. 12.2.

Ramos, Joseph. (1998). La estrategia de Desarrollo a partir de los complejos productivos en torno a los recursos naturales. Revista de CEPAL, No 66. Santiago de Chile.

Reinoso, Eduardo. (2005). Reporte de Competitividad Estatal. México: Instituto tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey. (ITESM).

_____. (1999). La competitividad de los estados mexicanos.

Rosas Patricio y Sánchez Ricardo. (2004). Desarrollo de Infraestructura de transporte en América Latina; Experiencia reciente y problemas observados. División de recursos naturales e infraestructura. Santiago de Chile: CEPAL.

Sepúlveda, Leandro. (2001). Construcción regional y desarrollo productivo en la economía de la globalidad. Serie de estudios y perspectivas. Buenos Aires, CEPAL.

Solow, Robert. (1956). Contribution to theory of Economic Growth. En Quarely Journal of Economics.

_____. (1957, Agosto). Technical Change and the Aggregate production Function. En Review of Economics and Statistics.

UNEP. (2005), Annual Report.

_____. (2006). Industry and Environment. Varios Números.

Uribe, Eduardo, Cruz, Guillermo, Coronado, Harold, y García, Jorge. (2001). La gestión ambiental y Competitivas de la industria colombiana, Proyecto andino de competitividad. CAF: Universidad de Harvard. Universidad de los Andes.

Villatoro, S y Silva, p. (2005). Estrategias, programas y experiencias de superación de la brecha digital y universalización del acceso a las nuevas tecnologías de información y comunicación. Un panorama regional. Serie Políticas sociales, No 101. Santiago: División de desarrollo social, CEPAL.

Williamson, Jeffrey. (1965, Junio). Regional inequality and the process of national development, Economic development and cultural change.

World Economic Forum. (2002). The Global competitiveness report.

World Economic Forum and Harvard University. (2006). The Global competitiveness report, Pdegraves Macmillan, New Ed. Edition.

Yue-man Yueu. (1996). La geografía en la era de las megaciudades.UNESCO.

Zuleta, Luis Alberto. (1999). Introducción a la política económica: fundamentos y experiencia in

RAE 18:

PORTER.Michael. (1998).ventaja competitiva creación y sostenimiento en u n desempeño superior. México: continental S.A.p.550

Bibliografía RAE 18.

Abernathy, William J y Utterback, James. (1978, Junio- Julio). Patterns of Industrial Innovation. Technology Review. Vol. 80. No 7.

Adams, Williams J y yellen, Yaneth. (1976, Agosto). Commodity Bundling and the Burden of Monopoly. Quarterly Journal of Economics. Vol. SC. (pp. 475- 498).

American Express Company. (1982). Annual Report.

Bloom Paul M and Philip Kotler. (1975, Noviembre- Diciembre). Strategies for High Market Share Companies. Harvard Business Review. (pp. 62-72).

Boston Consulting Group. (1976). The Rule of Three and four. Perspective. No 187.

Bower Joseph, I. Simple Economic Tools for strategic Analysis.

Buzzels, Robert D. (1981). Are there natural market structures. Journal of marketing. (pp. 42-51).

Caves, Richard E. Fortunato, M y Guemawat, Pankaj. (1981, Junio). The decline of Monopoly, 1905- 1929. Discussion paper 830. Harvard Institute of Economic Research. Cambridge, Mass.

Coase, Ronald H. (1937). The Nature Firm. Económica. (pp. 386-405).

Coase, Ronald H. (1972). Industrial Organization; A proposal for Research. In V.R. Fuchs Ed Policy Issues and Research in Industrial Organization. Nueva York: National Bureau of Economic research.

Dixit, Avinash K. (1980, marzo). The role of investment in Entry-Deterrence. Economic Journal. (pp. 95-106).

Fisher, John C. y Pry, Robert. (1971, Mayo). A simple substitution Model of Technical Change. Technological Forecasting and Social Change. Vol, 2. (pp. 75-88).

Galbraith, Jay. (1973). Designing Complex Organizations. Reading, Mass: Addison- Wesley.

Gupta, Anil K. y Vijayaraghavan Govindarajan. (1983. Diciembre). Resource sharing Among SBU: Strategic Antecedent and administrative Implications. Working Paper. Boston: Boston University.

Haspeslagh, Phillippe. (1982, Enero-Febrero). Portfolio Planning: Uses of Scenarios in Corporate Planning: Eight Case Histories. Long Range Planning. No 14. (pp. 69-77).

Kotler, Phils. (1980). Marketing Management; Analysis, planning and Control. Edicion 4. Englewood Clifff, Prentice.-Hall.

Lawrence, Paul R y Lorsch, Jay. (1967). Organization and Environment: Managing Differentiation and Integration. Cambridge, Mass: Harvard Graduate School of Business Administration, Harvard University.

Levitt, Theodore. (1981, Mayo - Junio). Marketing Intangible Products and product Intangibles. Harvard Business Review. No. 3 (pp. 94-102).

Levitt, Theodore. (1960). Marketing Myopia. Harvard Business Review. (pp. 26-37).

Mahajan, Vijay y Eitan Muller. (1979. Octubre). Innovation Diffusion and New Product Growth Models in Marketing. *Journal of marketing*. Vol. 43. (pp. 55-68).

Mansfield, Edwin. (1961, Octubre). Technological Change and the Rate of Imitation. *Econometrica*. Vol. 29. No 4. (pp. 141-176).

Porter, Michel E. (1980). *Competitive Strategy: Techniques for Analysis Industries and Competitors*. Nueva York: The Free Press.

Porter, Michel E. (1985). *Competition in Global Industries*. Cambridge, Mas: Harvard Graduate School of Business Administration.

Salop, Steven C. (1979. Mayo). Strategic Entry Deterrence. *American Economic Review*. Vol. 63. (pp. 335-338).

Shelling, Thomas C. (1960). *The Strategy of Conflict*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Shell's Multiple Scenario Planning. (1980, 7 de Abril). *World Business Weekly*.

Shocker, Allan D y Srinivasan V. (). Multiattribute Approaches for Product Concept Evaluation and Generation: A Critical Review. *Journal of Marketing Research*. Vol.16. (pp. 159-180).

Stengreivics, John M. (1981). *The Group Executive: A study in General Management*. Doctoral Dissertation: Harvard Graduate School of Business Administration.

Stengreivics, John M. Making Cluster Strategies Work. *Journal of Business Strategy*. Forthcoming.

Stuart, Alexander. (1971, 9 de Junio). Meat Packers in Stampede. *Fortune*. (pp. 67-71).

Teece, David J. (1980). Economies of Scope and the Scope of the Enterprise, *Journal of Economic Behavior and Organization*. Vol. 1 (pp. 223-247).

Wells, John R. (1984). *In Search of Synergy: Strategies for Related Diversification*. Doctoral Dissertation. Harvard Graduate School of Business Administration.

Williamson, Oliver E. (1975). *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications*. Nueva York: The Free Press.

World Business Weekly. (1981, 21 de Septiembre). (pp. 36).

Yip, George. (1982). Barriers to Entry; A Corporate Strategy Perspective. Lexington, Mass: Lexington Books.

RAE 19:

CONCEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. (2008). informe nacional de competitividad 2008-2009. Bogota: gamacolor editorial S.A.p.317

Bibliografía RAE 19.

Altenburg, T y Meyer- Stamber. J. (1999). How to promote clusters: policy experiences from Latin America. World Developmet. Vol. 27. No. 9) pp. 1693-1713(. Great Britain.

Amaya, C. (2001, Junio). Corte Constitucional y economía.: análisis de fallos y propuesta para el caso colombiano. Revista de Derecho Público. No. 12. (pp.67-114). Bogotá: Universidad de los Andes.

Asociación Nacional de Empresarios. (ANDI). (2008). Energía para la competitividad. Presentación de la Cámara de Grandes Usuarios de Energía y Gas de la ANDI: Bogotá.

ANIF, BID, Banco de la República, Bancoldex. (2008). La Gran Encuesta. PYME. Bogotá.

Asobolsa. (2008). Consejo Directivo del Programa para la Promoción del Mercado de Valores como alternativa real de financiamiento de las empresas que operan en el territorio nacional. Presentación Consejo Directivo Mercado de Valores. Bogotá.

Banco de la República. (2008). Reporte de la Situación de crédito en Colombia. Bogotá: Banco de la República.

Banco Interamericano de desarrollo. (2004). Compás Laboral. Washington. D.C.

Banco Mundial. (2002). World Development Report: Building institutions for marketing. Washington D.C.

Banco Mundial. (2004, Enero - Junio). Finanzas en el sector rural: problemas de acceso desafíos y oportunidades. Revista Plantación y Desarrollo. Vol. 35. No. 1.

Banco Mundial. (2005). Recent Economic Development in Infrastructure: Balancing Social and Productive Needs for Infrastructure. Washington D.C.: Departamento de Finanzas, Sector privado e Infraestructura.

Banco Mundial. (2006). Infraestructura Lógica y de la Calidad para la Competitividad de Colombia. Washington D.C.: Departamento de Finanzas, Sector privado e Infraestructura.

Banco Mundial. (2007). Colombia: Inputs for Sub-Regional Competitiveness Policies. Washington D.C: World Bank Poverty Reduction and Economic Management Unit.

Banco Mundial. (2008 a, 19 de octubre). Informe sobre el desarrollo mundial 2008. Agricultura para el desarrollo.

Banco Mundial y Universidad de Oxford. (2008 b). Doing Business in 2009. Washington D.C.

Botero, J y López H. (2006). Aportes parafiscales, impuestos a la nómina y racionalidad económica. Simulación modelo equilibrio general. Departamento Nacional de Planeación, Misión de la Pobreza. MIMEO.

Butler, S. B. (2003). Enforcement of Mortgage Rights In Housing Finance. Housing finance in emerging markets: policy and regulatory challenges. (pp.37). Washington D.C: Banco Mundial.

Benavides, Juan. (2006). Infraestructura y Pobreza Rural: Coordinación de políticas e intervenciones en países de América Latina y el Caribe. BID, Documento de Trabajo.

Cárdenas M y Mejía, C. (2007). Informalidad en Colombia: Nueva evidencia. Working Paper Series No. 35. Bogotá: Fedesarrollo.

Cárdenas M y Rozo, S. (2007). La Informalidad empresarial y sus consecuencias: ¿Son los CAE una solución? Working Paper Series No. 38. Bogotá: Fedesarrollo.

Colciencias. (2008). Colombia construye y siembra futuro: política nacional de fomento la investigación y la innovación. Recuperado en junio 2008, de Colciencias <http://www.colciencias.gov.co/portalscol>.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2005). Costos de transporte como barreras al comercio internacional de bienes agrícolas. Boletín: Facilitación del Comercio y el Transporte en América Latina y el Caribe.

Comité de Seguimiento del Mercado de Energía Mayorista. CSMEM. (2008). Recomendaciones al Ministerio de Minas y Energía sobre energía eléctrica y gas. Bogotá.

Congreso de la República. (2008). Proyecto de Ley 028.

CONPES 3477 (2007). Estrategia para el Desarrollo Competitivo del Sector Palmero Colombiano, Versión aprobada: 9 de julio de 2007. Bogotá: Departamento de Planeación.

CONPES 3510. (2007). Lineamientos de Política para Promover la Producción sostenibles de Biocombustibles en Colombia. Versión aprobada: 31 de marzo de 2008. Bogotá: Departamento de Planeación.

CONPES 3527. (2008). Política Nacional de Competitividad Y Productividad. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

CONPES 3533. (2008). Bases de un plan de acción para adecuación del sistema de propiedad intelectual a la competitividad y producción nacional. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

CONPES 3489. (2008). Política Nacional de Transporte Público Automotor de Carga. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

Consejo Privado de Competitividad. (2007) Informe al Congreso de la República 2007 – 2008. Bogotá.

Corporación Excelencia en la Justicia. (CEJ). (s.). Propuesta de PL: por la cual se crean los Jueces Municipales Especializado de Pequeños Conflictos. Tomado de <http://www.cerj.org.co>.

CRECE (2007). Pobreza Rural: Evaluación y diagnóstico de las políticas nacionales. Documento preparado para la Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la desigualdad. (MERPC). Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

Cuellar, M. M. (2005). La prueba de razonabilidad y la estabilidad de las reglas del juego, Documento CEDE 2005 – 41, Bogotá: Obtenido de la facultad de economía. Universidad de los Andes.

Cuellar, M. M. (2008). Discurso de la clausura de la 43 Convención Bancaria. Colombia: Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia. (Asobancaria).

DANE (2007). Encuesta de Calidad de la Gestión Estatal para el Desarrollo Empresarial. Obtenido de Departamento Nacional de Estadística DANE. <http://www.dane.gov.co/index.php?option=com:content&task=section&id?100Item>

d?1093.

Decreto 4051 (2007). Por el cual se modifica parcialmente el decreto 2685 de 1999 y se dictan otras disposiciones Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Decreto 1121 (2008): Por el cual se reglamenta la actividad de intermediación en el mercado de valores y se dictan otras disposiciones Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Decreto 1520 (2008): Por el cual se reglamenta el artículo 60 de la ley 962 de 2005. 9 de mayo de 2008. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Decreto 1796 (2008): Por el cual se reglamentan las operaciones con instrumentos financieros derivados y productos estructurados tanto en el mercado mostrador como en sistemas de negociación de valores realizadas por las entidades sometidas a inspección y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia y se dictan otras disposiciones. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Decreto 1797. (2008). Por el cual se regula, ara efectos tributarios el régimen de las cámaras de riesgo central de contraparte y de algunas operaciones sobre derivados. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Decreto 2101 (2008). Por el cual se modifica parcialmente y se adicional el Decreto 2685 de 1999, 13 de junio de 2008. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Decreto 2085 (2008). Por el cual se reglamentó el ingreso de vehículos al servicio particular y público de transporte terrestre automotor de carga. 11 de junio 2008, Ministerio de Transporte.

Decreto 2663 (2008). Por el cual se establecen los criterios en las relaciones entre el remitente y(o) generador, la empresa de servicio de público de servicio terrestre automotor de carga y el propietario de vehículo y se dictan otras disposiciones. 21 de julio 2008. Ministerio de Transporte.

Departamento Nacional de Planeación y Sinergia (2004, Enero - Junio). Finanzas en el sector rural: problemas de acceso, desafíos y oportunidades. Publicación Planeación y Desarrollo. Vol. 35. No 1.

Departamento Nacional de Planeación y Sinergia (2007). Boletín de Resultados en Seguridad Democrática. Resultados 2007. Bogotá.

Departamento Nacional de Planeación y Sinergia (2007a). 2019 Visión Colombia 2 Centenario, Aprovechar las potencialidades del Campo, Propuesta de Discusión. Bogotá.

Departamento Nacional de Planeación y Sinergia (2007b). Agenda interna para la productividad y la competitividad. Documento sectorial infraestructura. Bogotá.

Departamento Nacional de Planeación y Sinergia (2008). Seguridad jurídica y Desarrollo: Justicia para la Competitividad. 64 Asamblea Nacional ANDI. Cartagena.

DIAN. (2007), Informe de Gestión 2007. Obtenido de Dirección de Impuesto y aduanas Nacionales. Obtenido de: http://www.dian.gov.co/descargas/rendiciondecuentas/inf_ges:2007.pdf

Econometría Consultores (2008). Evaluación de Impacto del proyecto de Apoyo a Alianzas Productivas, MDRA y AAP. Presentation de Power Point.

Energy Information Administration (2007). Country Analysis Briefs: Colombia. Washington D.C. EIA.

Fundación Seguridad y Democracia (2007), Informes sobre la Seguridad en las Carreteras de Colombia 2002-2006 y 2007.

Gasparini L Y Tornarolli L (2007). Labor Informality in Latin America and the Caribbean: Patterns and Trends from Household Survey Microdata. Centro de estudios Distributivos, laborales y Sociales. Argentina: Universidad Nacional de la Plata.

Gaviria A (2004, Noviembre). Ley 789 de 2002: ¿Funciono o no? Documento CEDE 2004-45. Bogotá: Universidad de los Andes.

Gaviria A (2006). Evolución creciente del mercado laboral y alternativas de política. Bogotá: Universidad de los Andes. Mimeo.

Hausmann R Rodrik, D y Velasco A (2005), Growth Diagnostic. John F Kennedy School of Government. No publicado. Harvard University.

Instituto Libertad y Progreso (ILP). (2007), Estado de derecho en acción.

Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) (2007). Situación de la competitividad en México 2006: punto de inflexión. Edición 2. México DF.

International Institute for Management Development (IMD) (2007), World Competitiveness YearBook 2007. Lausanne.

International Institute for Management Development (IMD) (2008), World Competitiveness YearBook 2008. Lausanne.

International Development Ireland (IDI) (2007) FDI strategy for Proexport Colombia.

Kinrad Adenauer Stiftung. (2003). Derecho de Competitividad: Colombia en el Contexto del ALCA, Bogotá D.C: Giro Editores Ltda.

La Porta R y Shleiffer A. (2008). The Unofficial Economy and Economic Developmet. Brooking papers on Economic Activity Fall 2008 Conference Draft., Washington D.C.

RAE 20:

Universidad libre de Colombia. (2007). Diálogos de saberes, investigaciones en derecho y ciencias sociales. Bogotá: Rafael Ballen Molina.p.231.

Bibliografía RAE 20.

ARCHER, Ronald. (1989). El presidente frete a las instituciones nacionales, en la democracia blanca y negra, Colombia en los últimos años ochenta: CEREC. Bogotá.

ARRUBLA, Mario. (1980). Síntesis de historia política contemporánea en Colombia hoy, siglo XXI. Edi 6. Bogotá.

BEJARANO, Jesús. (1980). Industrialización y política económica 1950- 1976, siglo XXI. Edi 6. Bogotá.

CAMACHO, Álvaro. (1996). Narcotráfico coyuntura y crisis sugerencias para un debate en tras huellas de la crisis política: FRESCOL. Bogotá.

COMISION DE ESTUDIOS SOBRE LA VIOLENCIA. (1987). Colombia, violencia y democracia, informe presentado al ministerio de gobierno: universidad nacional de Colombia. Bogotá.

DAVILA, Andres. (1997). Democracia pactada, el frete nacional y el proceso constituyente de 1991 en colombia.TD. México.

DAVILA, Andres. (1994). Fuerzas armadas, violencia y democracia en Colombia. TM: FLASCO. México.

DE GIORGIE, Raffaele. (1997). Material por una teoría sociológica del diritto.

DE GIORGIE, Raffaele. (1996). Problemas de la gobernabilidad democrática en transición. México.

DE GIORGIE, Raffaele. (1997). Redes de inclusión, inédito. México.

DE ZUBIRIA, Andres. (1992). Fundamentos de constitución política de Colombia. Bogotá.

DEAS.Malcon. (1994). Pobreza guerra civil y política, Ricardo Gaitán obeso y su campaña en el magdalena en Colombia: Fedesarrollo. Bogotá.

DEAS.Malcon. (1995). Algunos interrogantes sobre la relación entre guerras civiles y violentas, en pasado y presente de la violencia de Colombia. Bogotá.

DUGAS, Jhon. (1993). La constitución de 1991 un pacto político viable: universidad de los andes. Bogotá.

GAITAN, Pilar. (1993). Algunas consideraciones sobre el debate sobre la democracia: IEPRI, universidad nacional. Bogotá.

GAITAN, Pilar. (1988). La elección popular de los alcaldes un desafío para la democracia: IEPRI.universidad nacional. Bogotá.

GONZALES, Ferna. (1993). Tradición y modernización en la política colombiana en modernidad democrática y partidos políticos: letra viva. Bogotá.

HARTZELL, Caroline. (1993). Las reformas económicas en la constitución de 1991: CEREC. Universidad de los andes. Bogotá.

HOSKIN, Gary. (1989). Los partidos políticos colombianos y las crisis coyunturales, en la democracia de negro y blanco: CEREC. Universidad de los andes. Bogotá.

LEAL, Francisco. (1973). Clientelismo, el sistema político y su expresión regional: universidad nacional de Colombia. Bogotá.

LEAL, Francisco. (1996). Tras las huellas de la crisis política; FESCOL. Bogotá.

LECHNER, Norberto. (1994). Los nuevos perfiles de la político. Un bosquejo en nueva sociedad.

LOPEZ, Fabio. (1990). Cultura política de las clases dirigentes en Colombia, permanencias y rupturas: CINEP. Bogotá.

LUHMANN, Niklas. (1993). Teoría de la sociedad; universidad de Guadalajara.

LUHMANN, Niklas. (1973). Ilustración sociológica. Buenos aires.

LUHMANN, Niklas. (1993). Teoría política en el estado de bienestar: Madrid.

LUHMANN, Niklas. (1991). Sistemas sociales, lineamientos para una teoría general: alianza. Universidad iberoamericana. México.

LUHMANN, Niklas. (1995). Sociología del derecho.

LUHMANN, Niklas. (1997). Inclusión exclusión.

LUHMANN, Niklas. (1996). Confianza antropodos. Universidad iberoamericana. México.

MELO, Jorge. (1980). La republica conservadora en Colombia. Edi 6. Bogotá.

OCAM´PO, Jose. (1992). Reforma del estado y desarrollo económico y social en Colombia: IEPRI. Universidad nacional de Colombia. Bogotá.

O DONNELL, Guillermo. (1998). Introducción a los casos latinoamericanos en transiciones desde un gobierno autoritario. Buenos aires.

PECAULT, Daniel. (1987). Orden y violencia, Colombia 1930-1954, siglo XXI: cepre. Bogotá.

PECAULT, Daniel. (1989). Crónica de la década de la política de Colombia 1968-1988: siglo XXI. Bogotá.

PECAULT, Daniel. (1997). Presente pasado y futuro de la violencia en el análisis político: IEPRI. Universidad nacional de Colombia. Bogotá.

PEREZ, Eduardo. (1978). Bipartidismo y reforma del estado en Colombia. Universidad nacional de Colombia. Bogotá.

PIZON, Patricia. (1991). Afiliación partidista de los municipio de Colombia. Universidad de los andes. Bogotá.

PIZARRO, Eduardo. (1993). Colombia hacia una salida democrática a la crisis nacional en modernización y sociedad política en Colombia: FESCOL. Bogotá.

PIZARRO, Eduardo. (1995). Fundamentos y propuestas para una reforma política en Colombia, los desafíos de los partidos en América Latina y el Caribe y el futuro del orden democrático.

PIZARRO, Eduardo. (1995). La insurgencia armada, raíces y perspectivas en pasado y presente de la violencia en Colombia: IEPRI. Bogotá.

PROVENCIO, Enrique. (1992). La incierta relación entre el desarrollo y democracia en desigualdad y democracia. México.

REINA, Mauricio. (1996). La mano invisible narcotráfico economía y crisis en tras las huellas de la crisis política: FESCOL. Bogotá.

SANCHEZ, Gonzalo. (1995). Los estudios sobre la violencia, balance perspectivas en el pasado y presente de la violencia colombiana: IEPRI. Santa fe de Bogotá.

SANCHEZ, Gonzalo. (1992). Guerra y política en sociedad colombiana: IEPRI. Universidad nacional de Colombia. Bogotá.

SANCHEZ, Gonzalo. (1983). Bandoleros, gamonales y campesinos: ancora. Bogotá.

TIRADO, Álvaro. (1980). Colombia siglo y medio de bipartidismo en Colombia. : Siglo XXI. Bogotá.

TOKATLIAN, Juan. (1997). Entorno al problema de la extradición: IEPRI. Universidad nacional. Bogotá.

TOVAR, Hermes. (1993). La coca y las economías exportadoras en América Latina, el paradigma colombiano: IEPRI. Universidad nacional de Colombia. Bogotá.

VALENCIA, Hernando. (1987). Cartas de batalla una crítica al constitucionalismo.

RAE 21:

SAC. (1990). sociedad de agricultores de Colombia, el sector agropecuario y la apertura económica. Bogotá: SAC.p.48.

RAE 22:

SAC. (2010).). sociedad de agricultores de Colombia, sector rural y Agropecuario: Desarrollo y futuro. Bogotá: SAC.P.16.

RAE 23:

MENDOZA. Gilberto. (1996). Compendio de mercadeo de productos agropecuarios, ICA. San José costa rica: Instituto interamericano de cooperación para la agricultura.p.341.

Bibliografía RAE 23.

Abbot, J. C (1958). Los problemas de la comercialización y medidas para mejorarla, Guía de Comercialización. Roma: FAO.

_____. (1962). La comercialización: su influencia en la productividad. (pp. 129) Roma: FAO

_____. (1970). Marketing fruit and vegetables, Edicion 2, (pp. 81) Roma: FAO.

_____. (1975). Distribución de alimentos; limitaciones del abastecimiento y el consume, In Columbia Journal of World Business.

_____. (1977). Financiación de las redes de distribución de fertilizantes. Boletín mensual de estadística agrícola. Roma: FAO.

Allen, j.w. (1973). Current situation and marketing trends in U.S. food marketing. Staff paper No 72-73. (pp. 17). : Michigan State University. También en: 1973. Technical conference on the development of food marketing system for large urban centers in Latin America. Buenos Aires: FAO.

Anderson R. (1983). Mercados, Moneda y progreso mundial. Revista de Economía, (pp. 38-B39). Buenos Aires, Córdoba: Banco de la Providencia.

Bourne, M.S. (1977). Postharvest food losses, Cornell. (pp. 53): University Agriculture Mimeograph.

Departamento Nacional de Planeación, Universidad Nacional de Colombia. (1970). Estudio de Consumidores y distribución urbana de víveres. Bogotá: Universidad nacional, Corabastos.

_____.Proyecto Integrado de Mercado Urbano Rural del valle, (1970). La coordinación del mercadeo y el desarrollo económico del Valle del Cauca. Informe final de Pimur, (pp. 500) Cali: Universidad de Michigan.

_____. Instituto de Mercado Agropecuario (1973-1974). Circulares internas sobre normas de compra,

_____. (1976). Para cerrar la brecha: Plan de desarrollo social, económico y regional 1975-2+89. 3era edición. Bogotá: Banco de la República.

_____.Ministerio de Agricultura. (1976). Mercado Agropecuario Diagnostico. (pp. 139).

Ministerio de Agricultura y Ganadería de Costa Rica (IICA) (1975). Estudio de mercado de ganado vacuno y de la carne de res en Costa Rica. (pp.15). San José.

Curso Nacional de Comercialización de productos agropecuarios. (1974) Memorias (pp. 15), Quito, Ecuador: IICA.

Darrah, L.BG. (1976). Food marketing. (pp. 358) Nueva York: Ronald.

Ministerio de Agricultura, IICA (1977). Metodología aplicada el análisis y programación de la comercialización de productos agrícolas. (pp. 73). Quito.

Fernández, U. (1968). EL método científico en comercialización: apuntes para el segundo curso e comercialización del centro interamericano de comercialización CICON (OEA- FJV). (pp. 30). Río de Janeiro.

Frigerio, N (1976). La información de mercados como propiciador del cambio estructural en el medio rural. En Reunión de Programa Hemisférico de Comercialización, Bogotá: IICA.

García A. (1972). Cooperación agraria y estratégica de desarrollo. México: Siglo XXI.

Haag, H.M. y Soto, A.J. (1969). El mercado de los productos agropecuarios. (pp. 407). México: AD.

Hall, D.W. (1984). Where the selling has to start. In International Agricultural Development. (pp. 7-8).

Harrison, K (1972). Development, unemployment and marketing in Latin America. Occasional paper. (pp. 2.25): Michigan State University, Latin American Studies Center.

_____. (1976). Mejoramiento de los sistemas de comercialización de alimentos en los países de desarrollo: experiencias en América Latina. San José: IICA.

Instituto Interamericano de cooperación para la agricultura: (1975). Informe sobre la marcha y ejecución del proyecto de cooperación técnica de comercialización SEA-IICA. Primer Informe. Santo Domingo: IICA.

Journal of Marketing. (1984). Report of the definitions commits. Journal of Marketing. – Vol. 12. (pp. 210).

Kriesberg, M (1977). Segundo frente en la Guerra contra el hambre. Washington D.C: Mimografiado.

Mannarelli, V.B. (1966). Corporaciones juntas o institutos para estabilizar los precios de los granos. En Seminario de la FAO sobre políticas gubernamentales de mercado en América Latina. Bogotá: FAO.

Medina Rubio, Cabian, A. R. y Torres, H. (1974). Estudio sobre la estructura y comportamiento de los mercados mayoristas No. 1 y 2. (pp. 220) Lima, Perú: ministerio de Comercio, IICA.

Mendoza, G. (1970). Análisis de las variaciones de precios en cinco productos agrícolas básico. (pp. 5) Bogotá: Inédito.

_____. (1970). Bases para el estructuración de la comercialización agropecuaria en Colombia. Rio de Janeiro.)Bra. CICOM, (80).

_____. (1971). Programa campaña en defensa de la economía popular. CADEP. De Brasil: Bases para el programa PAN, (pp. 20) De Colombia. Bogotá.

_____. Torres, A. (1975). Diagnóstico del mercado y medidas de política. Reunión Ejecutiva sobre Problemas y Políticas de mercado. (pp. 46) Bogotá: IICA.

_____. (1976 a). Diagnóstico del mercado de la papa en República Dominicana. (pp. 26) Santo Domingo: Proyecto Integrado de comercialización SEA, IICA.

_____. (1976 b). Diagnóstico del mercado de la auyama y el molondrón. (pp. 18). Santo Domingo: IICA.

_____. Mansfield, G (1977). Bases para una metodología de estudios de pérdidas postcosechas en productos agropecuarios. Santo Domingo: Proyecto Integrado de comercialización SEA, IICA.

_____. Moreno, J. (1980). Consideraciones metodológicas para el estudio de poscosecha en productos perecederos. Publicación Miscelánea. No. 242. Bogotá. IICA.

_____. (1982). Estudio sobre la comercialización del tomate. Santiago de Chile: Ministerio de Agricultura, IICA (MIMOGRAFIADO).

Mittendorf, H.J. (1966). La función de las corporaciones o juntas de mercadeo en el mejoramiento de la comercialización agrícola. Seminario de la FAO sobre políticas Gubernamentales de Mercadeo en América Latina. Bogotá.

_____. (1971). Planificación y operaciones de mercados urbanos centrales al por mayor para productores percederos. Conferencia Técnica de la FAO sobre planeamiento y Administración de los Mercados Centrales al por mayor en América Latina. Roma: FAO.

Mueller, W. (1983, Diciembre). Market power and its control in the food system. American Agricultural Economics Association. (Pp.855-863).

Murray, G. (1975). Análisis de flujo de actividades: una metodología de investigación para sistemas de producción y mercadeo agrícola. Santo Domingo: proyecto Integrado. SEA, IICA.

National Academy of Sciences. (1978). Postharvest food losses in developing countries. (pp. 205). Washington, D.C: Library of Congress.

Olivera, J.H. (1977). Economía clásica actual. (pp. 200) Buenos Aires: Ediciones Machi.

Organización de Naciones Unidas para la agricultura y alimentación. (1970). El mercadeo: factor dinámico en el desarrollo agrícola. FAO. Boletín No 20. El mundo y su Alimentación.

_____. (1970). La comercialización: su influencia en la productividad. Estudio Básico. No 4. (pp. 129): FAO.

_____. (1977). Organización y funcionamiento de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires. Santiago Chile: FAO.

_____. (1978). Documentos sobre mercados mayoristas. (pp. 448). Santiago de Chile: FAO.

Pando, J.L. (1975a). La comercialización como sistema. (pp. 16) Conferencia mimeografiada para cursos sobre metodología sobre investigación en mercadeo. Caracas, Venezuela: IICA.

_____. (1975 b). El encuadre funcional de la comercialización agropecuaria. Caracas, (pp. 21) Venezuela: IICA.

Pascua, A.G. (1979). Mercado y desenvolvimiento. Congreso Internacional de Mercados Mayoristas. (pp. 1- 17). Sao Pablo, Brasil.

Ministerio de Alimentación (Perú). (1975a). Bases para la reestructuración de los sistemas de comercialización interna de los productos alimenticios en el Perú.

_____. (1975b). Documento de trabajo para la mesa redonda sobre centros de acopio, adaptación de documento pablo Torrealba: Análisis de centros de acopio en zonas cafeteras como un medio de mejoramiento del sistema de producción y acopio de frutas y hortalizas. (pp. 13). Lima.

_____. (1976). Sistema Integral de Comercialización de alimentos para el Perú. Propuesta. Lima.

Ras, N. (1981). Reflexiones sobre el desarrollo rural. (pp. 48). Buenos Aires: Mimeografiado.

Secretaria de Estado de Agricultura, República Dominicana. (1976). Diagnóstico y estrategia del desarrollo agropecuario 1976 -186. (pp. 233). Santo Domingo.

_____. (1977). Diagnóstico del sistema de mercado agrícola en República Dominicana. (pp. 303) Santo Domingo.

Reunión Nacional sobre Instrumentos de Comercialización. (1974). Centros de Acopio. Mérida, Venezuela: Corporación de Mercadeo Agrícola.IICA.

_____. (1975). Centrales de abastecimiento. Barquisimeto, Venezuela: Corporación de Mercadeo Agrícola. IICA.

_____. (1976). Información de mercados Cumaná, Cumaná, Venezuela: Corporación de Mercadeo Agrícola. IICA.

_____. (1977). Organización del mercado agropecuario para productores. Maracaibo, Venezuela: Corporación de Mercadeo Agrícola. IICA.

Riley, H. (1970). Food Marketing in the economic development of Puerto Rico. Research Report. No.4. (pp. 284): Michigan State University, Latin American Studios Center.

_____. (1970). Market Coordination in the development of the Cauca Valley Region-Colombia. Occasional paper. No.5 (pp. 386). Michigan State University, Latin American Studios Center.

_____. (1972). Improving internal marketing system as part of national development system. Occasional paper. No. 3. (pp. 24). Michigan State University, Latin American Studies Center.

Samuelson, P.A. (1963). Curso de Economía Moderna. Trad. José Luis Sampedro, Edición. 10. Madrid: Aguilar.

Seminario sobre sistemas de comercialización de alimentos, (1974). Informe Caracas: Fundación Instituto Venezolano de Productividad, IICA:

Silva, A. (1975). Evaluación de reformas de mercadeo de alimentos adelantados por Corabastos. Bogotá: Corabastos, Universidad Nacional de Colombia.

Stigler, G.J. (1970). La teoría de los precios. Madrid.

Thomsen. F.L. Foot, R.J. (1952). Agricultural prices. 2nd. Edition. (pp. 509). Nueva York: McGraw-Hill.

Torrealba, J.P. (1973). Análisis sobre centros de acopio en zonas cafeteras como un medio de mejoramiento del sistema de producción y acopio de frutas y hortalizas en Colombia. (pp.90). Bogotá: IICA.

_____. (1975). Análisis de la estructura de mercados. (pp. 18). Notas para el curso sobre metodología de investigación de mercados. Caracas: IICA.

Torres, H. (1973). La comercialización de productos agrícolas. Conferencia para cursos sobre mercadeo agrícola. Lima: IICA.

U.S. Department of agriculture. (1972). Improving marketing systems in developing countries: and approach to identifying problems and strengthening technical assistance. Washington D.C.: Government Printing Office.

Corporación de Mercadeo Agrícola, Venezuela. (1974). Subproyectos de centros de acopio. Caracas.

_____. (1976). IICA. Instructivo para la implementación de la fase experimental del servicio de investigación de mercados. (pp. 29). Caracas.

Wetzler, E. (1973). La función de la integración vertical en los sistemas masivos de comercialización alimentaria. Conferencia técnica sobre desarrollo de los sistemas de mercadeo alimentario para las grandes zonas urbanas de América latina. Buenos Aires: FAO.

Windt, J, Díaz. J. (1972). Posibilidades de algunos productos agrícolas del Valle del Cibao. (pp. 60). Santiago, Republica Dominicana: FAO-PNUD-ISA.

Wood, A. (1967). The Marketing board approach to collective Bargaining. J.F.E.

RAE 24:

PALLARES, VILLEGAS, Z. (2003). asociatividad empresarial estrategia para la competitividad. Bogotá; fondo editorial nueva empresa.p.307

RAE 25:

ZELEDON. Ricardo. (Enero). Proceso agrario comparado con américa latina. Costa rica: Lil S.A.p.140.

Bibliografía RAE 25.

Acosta Cazaubon, R.J. (1969). Necesidad de una Jurisdicción agraria en Venezuela. Revista di Diritto agrario. (pp. 59-66).

Agundez Fernández, A (1975). Jurisdicción de arrendamientos rústicos, con especial consideración de los sistemas italiano y español, relación presentada a las segundas jornadas italo.españolas de derecho agrario, Revista di Distirro agrario. (pp. 687-700).

_____. (1974). Jurisprudencia agraria de 1973. Revista de Estudio agro social. (pp. 87-88).

_____. (1972). Justicia social en Iberoamérica. Revista de Estudios agro sociales. (pp. 79).

_____. (1955). Tribunales agrarios. Revista de Estudios agro sociales. (pp. 36-66).

_____. (1977). Tribunales y procesos agrarios. Breve síntesis de la tesis doctoral. Madrid: Graficas Urquina.

Alcala. Zamora y Castillo, N. (1964). Delimitación Del proceso agrario: Litigio, jurisdicción, procedimiento en Atti della Seconda assemblea dell´institutio di Dittrito agrario internazionale e comparato. (pp. 435-64). Milano: Giuffre.

Alvarenga, I. (1977). Temas de Derecho agrario. San José de Costa Rica: EDUCA.

Andriolli, V.S. (1949). Proposito di giurisdizioni e sezioni specializzate, In Revista Processuale civile. (pp. 139, 199 y 358).

_____. (1954). Aspecti processuali delle controversia agrarie, publicado en Atti terzo congresso nazionale di Diritto agrario. Milano: Giuffre. (pp. 344-59).

Anselmi Blaas, V. (1967). Segundo proceso agrario speciale. Milano: Giuffre

Aragoneses, P. (1960). Proceso y Derecho procesal. Madrid: Aguilar.

Arcangelli, A. (1928). Segundo Diritto agrario e la sua autonomia, publicado en Rivista di Diritto agrario. (pp. 6-12).

_____. (1936). Istituzioni di Diritto agrario. Parter generale. Foro Italiano, Segunda edición. Roma.

Arcangelli, T. (1958). Segundo Diritto comparato e la rivolizione agraria. Publicado en el volumen Dopo il primo convegno internazionale di Diritto agrario. Milano: Giuffre.

_____. (1935). La importanza dei criteri tecnici nella sistemazione delle discipline giuridiche e il diritto agrario. Publicado en Atti del primo confresso nazionale di Diritto Agrario.(pp. 49-62) Firenze: Ricci.

_____. (1950). Propieta e controllo della rocchezza. Rivista trimestrale di diritto e procedura civile.

Ayarragay, C.A. (1950). El destino de la oralidad en Argentina. (A propósito de la ley 13246). Publicado en la revista la ley.

Baccigalupi, M. (1954). Segundo liudice agrario specializzato. Critica di un concetto. Publicado en Atti del terzo congresso nazionale di Diritto agrario. (pp. 372-85). Milano: Giuffre.

Ballarin Marcial, A. (1965). Derecho agrario. Revista Derecho Privado. Madrid.

_____. (1975). Derecho agrario u reforma agraria, Revista de estudios agro-sociales. 1972- Ahora en Estudios de Derecho agrario y política agraria. Madrid.

_____. (1975). Especialización del Derecho agrario en Estudios de Derecho agrario en Estudios de Derecho agrario y Política agraria. (pp. 186-214) Madrid.

Baur, F. (1965). Potere giudizile e formalismo del Diritto processuale. Publicado en Rivista trimestrale di diritto procesuale civile. (pp. 1683-17049).

Cabrera, L . (1932). La reforma del artículo 10n de la ley del 6 de enero del 1915. Publicado en Revista general de Derecho y Jurisprudencia. (pp. 271).

Capuza, F. La transformación de las instituciones civiles en el Derecho agrario. Publicado en el Libro homenaje al Profesor Felipe Clemente de Diego. (pp. 69).

(1934). Observatorios de Derecho agrario. Publicado en Revista de Derecho Inmobiliario.

Calamandrei, P. Opere Giuridiche (al cuidado de Mauro Cappelletti. Morano, Napoli.

_____. Abolizione del proceso civile? Vol. 1. (pp. 386-90).

_____. Diritto agrario e proceso civile. Vol. 1- (pp. 279-94).

_____. Gli studi di Diritto Processuale in Italia nell'ultimo trentennio. Vol. P . 523-36.

_____: Segundo giudice e lo storico. 1. (pp. 394-414).

_____. Segundo proceso come giuoco. 1. (p. 537-62).

_____. Segundo proceso inquisitorio e il Diritto civile. 1. (p. 415-26).

_____. (1970). Istituzioni di Diritto processuale civile. 4.

_____. Linee fondamentali del processo civile inquisitorio. 1. (p. 145. 76).

_____. Oralita nel proceso. 1. (p. 450-55).

_____. Voz proceso. V. (p. 605-11).

_____. (1939). Esecuzione forzata sul fondo o sull'azienda agraria, publicado en Atti del secondo confresso nazionale di Diritto agrario. (p. 319-36). Roma: Universidad de Roma.

Pelletti, m. (1977). Giustizia e societa. Milano: Edizioni di Comunita. 2. Ed.

_____. Aspetti social e politici della procedura civile. Informe e tendenze evolutive nell'europa occidentale e orientale. (pp. 48-105).

_____. La giustizia e uguale per tutti? (p. 233-36).

_____. Per una nuoba giustizia del laboro, (p. 305-31).

_____. Precesso orale e processo scritto nel mondo contemporaneo. (p. 145-219).

_____. ideologie nel diritto processuale. (p. 3- 54).

_____. Segundo diritto comparato e il suo insegnamento in rapporto ai bisogno della societa moderna. (p. 265-85).

_____. Segundo problema processuale del diritto agrario alla luce delle tendenze evolutive delle costituzioni moderne. Publicado en Atti della seconda assemblea dell'istituto di Diritto agrario internazionale e comparato. (pp. 475-514). Milano: Giuffre.

Elutti, F. (1958). Diritto e proceso. Napoli: Morano.

Instituzioni del proceso civile italo. (1957). Foro Italiano, Quinta edición. Roma.

Carroza, A. (1962-70). Gli istituti del Diritto agrario. Milano: Giuffre.

_____. (1978). L'autonomia del Diritto agrario. Publicado en Manuale di Diritto agrario italiano. (pp. 37-52). Torino: U.T.E.T.

_____. (1976). La noción de lo agrario (agrarieta): fundamento y extensión, publicado en el volumen Jornadas italo-españolas de Derecho agrario. (pp. 31-54). Valladolid: Universidades de Valladolid y Salamanca.

_____. (1975). Problemi generali e profili di qualificazione del Diritto agrario. Milano: Giuffre.

Casanova, A y Romagnoli, E. (1974). Derecho agrario. Una doctrina para el derecho agrario venezolano. Merida: Universidad de los Andes.

_____. (1973). La reforma agrario venezolana. Publicada en derecho y reforma agraria. (p.235-58).

Castañeda la Fontanine, C. (1975). Memorias del presidente del tribunal agrario. Año judicial agrario 1973-1975. Lima: Corte Suprema de Justicia.

Corso, P. (1935). La disciplina processuale dei rapporti di compartecipazione agricola e di piccola affitanza. Publicado en Atti del primo congresso nazionale di Diritto agrario. (p. 468-88). Firenci, Ricci.

Chavez, Padron, M. (1976). EL derecho agrario en Mexico. Edición 4. Porrua. Mexico.

Chesne, G. (1974). L'orientation actuelle du droit rurale. Publicado en la Revue de Droit Rurale, (pp. 95-105).

Chiovenda, G. (1936). Instituzioni di Diritto processuale civile. Jovene. Ed. 2.

_____. (1931). La oralita e la prova. Publicado en Rivista di Diritto processuale civile, Luego en Saggi di Diritto processuale civile. Roma: Foro Italiano, Roma.

_____. (1923). Principi di Diritto processuale civile. Ed. 2. Napolu: Jovene.

David, R. (1973). Los grandes sistemas jurídicos contemporáneos. Madrid: Aguila.

De Araujo, A. C. (1976). Teoría general do proceso. Revista dos tribunais. Sao Paulo: Editora Revista dos tribunais.

Del Pane, L. (1963). Per una storia dell'p agricultura italiana. Rivista di Storia dell'agricultura. (pp. 5-19).

Denti, V. (1971). L'evoluzione del diritto delle prove dei processi civil contemporaneu. Publicado actualmente en proceso civile e giustizia sociale. (pp. 77-120). Milano: edizioni di comunita.

_____. (1963). Un nuovo caso di proceso insquisitorio? Rivista processuale civile. (pp. 422).

Devis Echandia, H. (1966). Nociones generales de derecho procesal civil. Madrid: Aguilar.

_____. (1967). Tratado de derecho procesal civil. Bogotá: Temis.

Duque Corredor, R.J. (1977). Justicia agraria y proceso agrario. Publicado en Derecho y reforma agraria. (p. 109-21).

_____. (1970). Objetivos, contenido, naturaleza y principios del Derecho agrario venezolano En derecho y reforma agraria. (pp. 59-66).

Fairen Guillen, V. (1955). Voz Concentración. Publicado en NEJES y en la Revista Legislativa y jurisprudencia. (Foro Gallego, 1951). Luego con el título Notras sobre el principio de concentración en el volumen Estudios de Derecho procesal. Ed. Revista Derecho Privado. (p. 281-99). Madrid.

_____. (1955). Elaboración de una doctrina general de los principios del procedimiento. Publicado en Anuario de Derecho civil. Ahora en Estudios de Derecho procesal. Revista de Derecho privado.(p. 253-80) Madrid.

_____. (1977). La humanización del proceso: lenguajes, formas. Contacto entre los jueces y las partes. Publicada en revista de Derecho procesa Iberoamericano. (p. 309-36).

Fenech. Carreras. (1962). Estudios de Derecho procesal. Barcelona: Bosch.

Figallo Adrianzen, G. (1973). El fuero privativo agrario peruano, en Ciclo de Conferencia sobre derecho agrario. Lima: San Jose: Corte Suprema de Justicia.

_____. (1977). Hacia una nueva concepción del Derecho agrario. En Cuaderno agrarios. (pp. 9-16). Lima.

_____. (1970). Memorias del presidente del tribunal agrario. Año judicial agrario 1969-1971. Lima: Corte Suprema de Justicia.

_____. (1971). Memorias del presidente del tribunal agrario. Año judicial agrario 1969-1971. Lima: Corte Suprema de Justicia.

_____. (1972). Memorias del presidente del tribunal agrario. Año judicial agrario 1969-1972. Lima: Corte Suprema de Justicia.

Fix Zamudio, H. (1961). Estructuración del proceso agrario. Publicado en Revista de la Facultad de Derecho. N. 41-42. (p. 177-96).

_____. (1965). Lineamientos del proceso social agrario en el derecho mexicano. Publicado en Atti della seconda assemblea dell'istituto di Diritto agrario internazionale e comparato. Milano: Giuffre.

Frassoldati, S. (1954). Sull'autonomia giuridic del Diritto agrario: ricerca dei principi generali della materia. Publicado en Atti del primo convegno internazionale di Diritto agrario. Milano: Giuffre.

Funalioli, G. (1946). Corso di Diritto agrario. Pisa: Pellegrini.}

Gelsi Bidart, A. (1967-68). Cuestiones de derecho rural. Montevideo: Librería de la Universidad.

_____. (1976). Criterios sobre fronteras del Derecho agrario. Rivista di Diritto agrario. (Pp-236-52).

_____. (1964). Justicia agraria en Uruguay en Rivista di Diritto agrario. (p-165-90).

Zan, A. (1969). Appunti y sulla recenté legislazione agraria inglese. Rivista di Diritto agrario. (pp. 102).

_____. (1969). Tribunal agrari nel diritto europeo occidentale. Rivista di Diritto agrario. (pp. 254 (I) y 587(II)).

_____. (1965). Nuovo proceso agrario. Rivista di Diritto agrario.

_____. (1973). Processo agrario. Milano, Giuffre.

_____. (1978). Processo agrario en Manuele di Diritto agrario. (pp.627-88). Torino: E.T.E.T.

_____. (1975). Le vivence dell'affitto di fondi rustici sul proceso agrario en Giurisprudenza agararia Italiana. (pp. 808-36).

NE, G. (1974). L'orientation actuelle du droit rural. Publicado en Revue du Droit rural. (pp. 95-105).

Landiez, V. (). Bases jurídicas en la planificación de una reforma agraria integral en Atti della seconda assemblea dell'istituto di Diritto agrario internazionale e comparato. (pp. 957- 90).

_____. (1963). La reforma agraria integral. Caracas: Ministerio de agricultura y cría.

Frida, G. (). Voz competenza in materia civile (in general). Publicado en Enciclopedia del Diritto (. (pp. 39-82).

Dano, G. (1954). Sui limiti della competenza delle sezioni specializzate ai sensi dell'art. 4 della legge 7 agosto. 1948. Publicado en Atti del terzo congresso nazionale di Diritto agrario. (pp. 386-92). Milano: Giuffre.

_____. (1977). Derecho procesal civil. Madrid: Instituto de Estudios Politécnicos.

Gutierrez de Gaviedes, E. (1977). El derecho procesal en la hora presente. Revista de Derecho procesal Iberoamericano. (pp. 55-680).

Ibáñez Frocham, M. (1951). Tribunales del agro. Publicado en el Boletín del Instituto de Derecho procesal de la facultad de Ciencias jurídicas y sociales de la Universidad del Litoral.

Irti, n. (1962). Del Diritto civile al diritto agrario. Milano: Giuffre.

Liebman, E.T. (1960). Fundamento del principio dispositivo. Rivista di Diritto processuale civile. (pp. 551).

Lo Moro, M. F. (1977). Controversia agrarie e nuovo rito del Lavoro. Rivista trimestrale di Diritto e procedura civile. (pp. 497-519).

Luna Serrano, A. (1972). La formación dogmática del concepto de Derecho agrario. Rivista di Diritto agrario. (pp. 497-519).

Massart, A. (1974). Contributo alla determinazione agraria. (pp. 312-51). San José: Universidad de Costa Rica.

Mendieta y Nuñez, L. (1969). Cuatro etapas de la reforma agraria de México. México: Academia de Derecho Agrario de la Asociación Nacional de Abogados.

Menger, A. (1894). Diritto civile e proletariato. Torino: Fratelli-Bocca.

Micheli, G.A. (1954). Considerazioni in tema di competenza e di conflitto di giudicati. Rivista Processuale Civile. (pp. 17).

_____. (1947). Forma e sostanza nella giurisdizione volontaria. Rivista Processuale Civile. (pp. 101).

_____. (1974). Per una revisione della nozione di giurisdizione volotaria. Rivista Processuale Civile. (pp. 18).

Morera, F. (1975). Antecedentes legales, cambios jurídicos e institucionales y actual sistema de derecho en Cuba. Primer país socialista en América Latina. Tesis U. de C.R. San José.

Mugnaini, S. (1976). La competenza della sezione especializada agraria. Publicado en. Rivista di Diritto agrario. (pp. 381-432).

Pacht, P. (1965). Bolivia: la ayuda de los estados Unidos en un ambiente revolucionario. Publicado Cambios sociales en América Latina. Sus derivaciones para la política de los estados Unidos. México: Libreros mexicanos unidos.

Pereira Sodero, F. (1978). Atividade agraria e afrariedade. Rivista di Diritto agrario (pp. 57-93).

Petras , J y La Porte, R. (1971). Perú: Transformación revolucionaria o modernización. Buenos Aires: Amorrortu editores.

Pugliatti, S. (1950). La giurisprudenza come scienza pratica. Rivista Italiana di scienza giuridica.

_____. (1954). La propieta e le proprita (con riguardo particolare a la propieta territoria). Publicado en Atti del terzo congresso nazionasle di Diritto agrario. Milano: Giuffre.

Redenti, E. (). Voz atti processuali.(Dir, proc. Civil) en Enciclopedia del Diritto. Vol. 3. (pp. 105-44).

Ricci, E.F. (1974). Principio dispositivo come problema di diritto vigente. Rivista Processuale Civile. (pp. 380).

Robles Recavarren, A. (1977). La administración de la justicia en la nueva estructura agraria peruana. Lima: Ital, Perú.

Rodota, S. (1960). Nota critiche in tema di propiera. Rivista trimestrale di Diritto e procedura civile. (Pp. 1251-1341).

Romagnoli, S. (1973). Presentazione al libro GERMANO. Segundo processo agrario. Milano: Giuffre.

Rosado, H. (1973). La reforma agraria es una verdadera y completa transformación social. Ciclo de conferencias sobre reforma agraria. (pp. 63-64). San José: Corte Suprema de Justicia.

Sanz Jarque, J.J. (1978). Actualidad y fuentes de derecho agrario. Rivista di Diritto agrario. (Pp.13-22).

Satta, S. Voz azione (L'azione in generale: L'azione nel diritto positivo). Enciclopedia di Diritto. 4 (pp. 822-25).

____. Diritto processuale civile (Cedam 8 ed.padova.)

____. Voz giurisdizione (nozi o ni generali). Enciclopedia di Diritto. 19. 8pp.218-19).

Savatier, R. (1971). Etendue et caracteres de la competence du tribunal paritaire des baux ruraux. Rivista trimensuale di Diritto processuale civil. (pp. 888).

Calini, P. (1974). Rito del lavoro e proceso agrario davanti alla sezioni specializzate. Rivista di Diritto agrario. (pp. 143).

Chima, H. (1963). Considerazioni sul proceso civile austriaco. Rivista trimensuale di Diuritto e procedura civil. (pp. 721-30).

Entis Melendo, S. (1967). Estudios de Derecho Procesal. Buenos Aires: E.J.E.A.

Elva, Melero, V. (1964). La prueba procesal, Madrid: Revista del Derecho privado.

Volentino, L. (1973). Derecho agrario y reforma agraria. Ciclo de conferecnias sobre Reforma agraria. San José: Corte suprema de justicia.

Orminn, Borges, (1974). Institutos básicos de Direiro agrario. San paolo: Ed. Luriscredi.

____. (1977). Contrato agrario nos tribunais. San Paolo: Pro Libro.

Torrente, A. La giurisprudenza come fonte del diritto dei contratti agrari. Dopo 2, primo convegno internazionale di Diritto agrario. Milano: Giuffre.

Vitta, C. (1929). La controversia del Diritto agrario. Rivista di Diritto agrario. (pp. 186-93).

Zeledon, R. (1978). Elementos de calificaicion del fuero privativo agrario del Perú dentro del nuevo peridoso histórico. Jurídico y su influencia en América latina. Rivista di Diritto agrario. (pp. 129.43).

_____. (1977). Estado de evolución de la jurisdicción agraria en América Latina (desarrollo conceptual y perspectiva histórico.jurídica. Desarrollo Rural de las Américas.

_____. (1977). Hacia la jurisdicción agraria en Costa Rica. Rivista di Diritto agrario (pp. 790-808).

_____. (1977). Hacia la jurisdicción agraria en Venezuela. Rivista di Diritto agrario (pp. 612-36).

_____. (1978). Un nuevo instituto del Derecho en Latinoamérica: la empresa comunitaria de autogestión campesina que es la comunicación presentada las terceras jornadas Italo-españolas de Derecho agrario. Barcelon-Lerida.

RAE 26:

MINISTERIO DE AGRICULTURA DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION. (1990). El desarrollo agropecuario en Colombia. Bogotá: precensia.p.862.

RAE 27:

PROCADI. (1995). Retos y posibilidades del sector agropecuario en el siglo 21, programa para el avance de la investigación. Bogotá: ministerio de agricultura y desarrollo rural.p.257.

RAE 28:

UNIVERSIDAD DE IBAGUE. (2011). El potencial logístico en las Agrocadenas del Tolima. Ibagué Colombia: león grafías.p.123

Bibliografía RAE 28.

ALTA CONSEJERIA PAR LA COMPETITIVIDAD Y LAS REGIONES. (2010). Sistema nacional de competitividad.

ASOCIACION PARA EL DESARROLLO DEL TOLIMA. (2006). Tolima.

BALLOU.R. (2003). Logística empresarial, administración de la cadena de abastecimiento; mc graw hill. Madrid España.

BANCO DE LA REPUBLICA. (2009).

BENTACUR, B. (1995). El tren y sus gentes, los ferrocarriles de Colombia.: el navegante. Colombia.

CAMPISTANY, S. (2001). Estudio de competitividad de logística regional empresarial, aplicación a la comunidad autónoma de la rioja, tesis. Universidad politécnica de Cataluña.

CAPGEMINI, S. (2009). Anual logistic outsourcig.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA. (2006). Encuesta anual manufacturera.

DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES. (2006). Sistema estadístico de comercio exterior.

DNP. (2008).

DOMINGUEZ, J. (1995). Dirección de operaciones aspectos estratégicos en la producción de servicios. Madrid España.

GOBERNACION DEL TOLIMA. (2007). Conceso pecuario y agrícola. Ibagué, Colombia.

GOBERNACION DEL TOLIMA. (2006). El Tolima un punto de encuentro de posibilidades futuras. Ibagué. Colombia.

GOBERNACION DEL TOLIMA. (2007). Delitos y conflictos interno armado y desplazamiento en el municipios del centro occidente y noroccidente del Tolima. Ibagué. Colombia.

GOLDRAT, E. (1997). La meta un proceso de mejora continua. Madrid. Colombia.

HAY, E. (202). La técnica japonesa que genera mayor ventaja competitiva: norma. Colombia.

HIGUERA, J. (2008). La carga ahora se maneja logísticamente: el tiempo. Bogotá.

ISAAC. (2002). Creación de una ventaja competitiva mediante la instrumentación de estrategias logísticas de justo a tiempo: limosa. Mexico.

KRAJEWSKI, L. (2000). Administración de operaciones estrategias y análisis. Mexico.

LATUGA, M. (2008). Énfasis logística.

LONG.D (2006). Logística internacional, administración de la cadena de abastecimiento global. Mexico.

- LOPEZ, R. (2004). Logística comercial España: Thompson.
- MARIN, R. (2005). tesis, propuesta de un conjunto de prácticas vigentes en la logística de distribución. Chile.
- MARIÑO, A. (2008). Herramientas de software para la enseñanza y entrenamiento en la construcción de la matriz dofa.
- MARTINEZ, H. (2005). Agrocadenas, de la cadena de los frutales de exportación en Colombia.
- MARTINEZ, H. (2005). Agrocadenas, la cadena del algodón en Colombia, una mirada global de su estructura dinámica.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. (2006). Anuario estadístico agropecuario. Bogotá.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. (2007). Sistema de información de la oferta agropecuaria: encuesta nacional agropecuaria. Bogotá.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. (2009). Observatorio Agrocadenas.
- MINISTERIO DE TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y COMUNICACIONES. (2008). Programa mi pyme digital. Bogotá.
- MINISTERIO DE TRANSPORTE. (2008). Encuesta origen-destino a vehículos de carga año 2004. Bogotá.
- MINISTERIO DE TRANSPORTE. (2008). Diagnóstico del sector de transporte. Bogotá.
- MISION PYME. (2009). Reto sobre ruedas.
- MONROY, N. (2006). Logística reserva, retos para la ingeniería industrial, revista universidad de los andes.
- MORA, L. (2008). Gestión logística integral, la mejor práctica en la cadena de abastecimiento: ediciones. Bogotá.
- PEDRAZA, G. (2002). Estudio prospectivo sobre necesidades de capital humano sobre las Agrocadenas con acuerdo de competitividad en el Tolima. SENA,
- PERIODICO EL TIEMPO. (2008). Así van los otros TLC de Colombia. Bogotá.
- RODRIGUEZ, O. (2004). Evaluación de la cadena de algodón textil confección en el departamento del Tolima. Universidad de los andes. Bogotá.

SICTOL. (2005). Vía fluvial en el departamento del Tolima.

TESLER.J. (2007). Infraestructura logística en argentina. Buenos aires, Argentina.

TOPPAZZINI, C. (2000). La gestión logística regional madre in américa latina.

VILLASEÑOR, A. (2007). Manual del lean manufacturing. Mexico.

WIKIMEDIA FOUNDATION. (2005). Café.

RAE 29:

MARTINEZ. Jorge. CORTES. Enrique (2004). Competitividad centro américa. CEPAL. Naciones unidas, Mexico: naciones unidas.p.72.

Bibliografía RAE 29.

CEPAL. (2003). Anuario estadístico de américa latina y el caribe. Santiago de chile.

CEPAL. (2003).Istmo centroamericano. Evolución económica durante 2002 evaluación preliminar. México.

CEPAL. (2003). Panorama de la inserción internacional de américa latina y el caribe. Santiago de chile.

CEPAL. (2002).balance preliminar de las economías de américa latina y el caribe. Santiago de chile.

CEPAL. (2002). Istmo centroamericano evolución del progreso, evolución del progreso integración regional., 2000-2001.mexico.

CEPAL. (2000). Analisis de competitividad de los países: base de datos.

CEPAL. (1998). Clasificación estadísticas internacionales incorporadas en el banco de los datos del comercio exterior de américa latina y el caribe de la CEPAL. Santiago de chile.

CEPAL. (1995). Analisis de competitividad de los países. Santiago de Chile.

FMI. (2003). Direction of trade staditistics quaerterly. Washington D.C.

LIDENGARD, K. (2003). Persistencia de las modalidades de especialización exportadora de américa central.: revista CEPAL. Santiago de chile.

SECRETARIA DE EJECUCION DEL CONCEJO MONETARIO CENTROAMERICANO. (2002). Informe económico regional 2002.

SIECA. (2003). Informe de las actividades y avances del proceso de la unión aduanera centroamericana.

SIECA. (2003). Informe de la situación de la integración económica centro americana hasta marzo de 2003.

SIECA. (2003). Relaciones externas (estadísticas).

RAE 30:

Bibliografía RAE 30.

CAF. (2003).capital social, clave para una agenda integral de desarrollo, caracas.p.231

RAE 31:

USME OCHOA, M.C. aspectos fundamentales de gestión y competitividad en el área de mercadeo.pereir: universidad tecnológica de pereira.p.99

Bibliografía RAE 31.

STANTON,Willian. (1992). Fundamentos de marketing: mc graw hill.

KLOTTER,Philip.(1996). Mercadotecnia: prentice.

KLEPPERS, Otto (1988).publicidad.pretice hall.

SHOELL.GUITINAN. (1991) Mercadotecnia conceptos y prácticas modernas: pretice hall

FISCHER, Laura.(19929.mercadotecnia.mc graw hill.

SEGLIN,Jeffrey.(1992).curso de mercadotecnia: mc graw hill.

CUNDIFF, Still. (1979). Fundamentos de mercadeo moderno: pretice hall.

CERRATO.Efrain. (1993). Curso gerencia de mercados: universidad de los andes.

WHEELER, Elmer. (1979). Como cerrar las ventas.: diana.

HW.Boyd. (1969). Investigación de mercados. UTHE.

DIRKSEN, Charles. (1973). Principios y problemas de la publicidad: continental.

EUSAUTIER, Maurice. (1991). elementos básicos de la mercadotecnia: trillas.

HARRIS, Edward. Curso práctico de mercadotecnia: Mc graw hill.