

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЁРСТВО КАК ЗАКОНОМЕРНАЯ ФОРМА ТРАНСФОРМАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВА И ФИРМ

УДК 330.117

**Людмила Владимировна
Горяинова,**

к.э.н., доцент кафедры Экономической
теории и инвестирования МЭСИ
Тел.: 8 (916) 359-48-08
Эл. почта: lvgoryainova@mail.ru

В статье изложены теоретические подходы к исследованию трансформации форм взаимодействия государства и фирм под воздействием эволюции производительных сил и производственных отношений в зависимости от механизма координации хозяйственной деятельности, уровня конкурентной среды и господствующей формы собственности. Обосновано, что партнёрские отношения между государством и фирмами являются закономерным результатом трансформации этих отношений в условиях постиндустриальной экономики.

Ключевые слова: трансформация, постиндустриальная экономика, государственно-частное партнёрство, коллаборация, экономика, основанная на знаниях.

Liudmila V. Goryainova,

Senior Lecturer, Associate Professor of
Economic Theory and Investment MESI
Tel.: 8 (916) 359-48-08
E-mail: lvgoryainova@mail.ru

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS AS A LEGITIMATE FORMS OF TRANSFORMATION OF STATE AND COMPANIES COOPERATION

The article outlines the theoretical approaches to the study of the transformation of the forms of interaction between government and firms under the influence of the evolution of the productive forces and relations of production, depending on the mechanism for the coordination of economic activity, the level of competition and the dominant form of ownership. Substantiated, that partnerships between government and firms are a natural result of the transformation of these relations in the post-industrial economy.

Keywords: transformation, post-industrial economy, public-private partnership, collaboration, economics based on knowledge.

1. Введение

Необходимость, теоретическая и практическая обусловленность партнёрских отношений государства и фирм находит объяснение в эволюции исторических форм этих отношений и критериев хозяйствования. На протяжении длительного периода формирования и существования рыночной экономики взаимодействие государства и фирм как процесс воздействия этих субъектов друг на друга, их взаимной определённости и изменения состояния прошли длительный путь развития, что приводило к трансформации форм этих взаимодействий [1, с. 192–195].

2. Понятийно-категориальный аппарат теории трансформаций

Под трансформацией понимается изменение форм жизнедеятельности общественных систем на разных фазах их жизненного цикла. Трансформация формы имеет своим основанием трансформацию содержания общественной системы, её структуры и функций. В результате изменения внешних и внутренних условий развития экономических и социальных систем происходит изменение, трансформация её содержания и формы.

Изменение форм жизнедеятельности предполагает определённое сознательное участие. Трансформация систем, объективно обусловленная закономерностями развития общества, осуществляется при участии людей и является результатом их коллективных действий.

В связи с этим в литературе рассматривают классификации трансформаций по различным признакам. Например, по сферам действия трансформации охватывают общество в целом, его подсистемы (экономику, экологию, демографию, геополитические отношения, социокультурный строй) или составные части этих систем: отраслевая структура или структура по видам деятельности, соотношение между рыночным и нерыночным секторами экономики, взаимодействие между фирмами и государством, состав и соотношение экономических укладов.

По глубине и длительности можно выделить: трансформации краткосрочные, длящиеся год или два, в рамках среднесрочных экономических и социальных циклов, не затрагивающие основ преобладающего уклада, менее глубокие и болезненные; более глубокие, длящиеся несколько лет трансформации столетия долгосрочных кондратьевских циклов, сопровождающиеся кризисными потрясениями; наиболее глубокие и длящиеся десятилетиями, ведущие к радикальным переменам в структуре экономики и общества трансформации при смене сверхдолгосрочных, вековых циклов, мировых цивилизаций.

Трансформация как определённый период циклической динамики общества и экономики включает в себя три фазы среднесрочных, долгосрочных и сверхдолгосрочных циклов:

- фазу кризиса устаревшей, но ещё преобладающей системы;
- фазу депрессии, относительного равновесия между отживающими и нарождающимися элементами и формами системы;
- фазу инновационного обновления, когда элементы новой системы или нового её этапа расширяются и укрепляются, вытесняя устаревшие элементы системы.

Теория трансформации систем наиболее глубоко исследована в классическом труде А.А. Богданова по тектологии. Будем рассматривать трансформации в экономике и обществе как сумму двух следующих друг за другом стадий: кризиса преобладающей системы и её инновационного обновления или замены более новой, более жизнеспособной системой.

Трансформации являются основным инструментом адаптации экономической системы к существующим переменам внешних и внутренних условий развития. В результате этого происходит освобождение от устаревших элементов, не соответствующих новым условиям развития экономической системы. Выбор направления трансформаций осуществляется акторами – индивидуальными и коллективными субъектами экономических и социальных отношений. Активными акторами трансформаций в современной экономической системе являются:

- фирмы, интересы которых представляют руководители корпораций, реализующие концепции стратегического развития, что позволяет адаптироваться к изменениям, происходящим в обществе;
- государства, осуществляющие преобразования в соответствии с направлениями трансформаций;
- международные организации, определяющие стратегию трансформаций и участвующие в её осуществлении;
- научное сообщество, предсказывающее содержание и направления трансформаций.

Трансформации сопровождаются противоборством сил, представляющих уходящую и новую системы. Представители уходящей системы стремятся продлить своё присутствие во властных структурах, для чего они пытаются осуществлять псевдоинновации. От соотношения сил и активности противоборствующих акторов зависит эффект трансформации.

Изменения в обществе и экономике вызвали появление новых концепций экономической теории. На смену идеям линейности развития, полноты информации, сохранения традиций, социальной иерархии, приоритета объективного над субъективным пришли идеи принятия решений и выбора в условиях неопределенности, нелинейности развития и эволюции. Если в условиях доиндустриального и индустриального обществ происходило приспособление людей к природе и ресурсам, воспринимаемое как объективное начало экономики, то постиндустриальное общество стро-

ится на взаимодействии субъектов, на формировании общественных целей и приоритетов.

Учитывая этот аспект, отметим, что для доиндустриального и индустриального обществ был правомерным анализ взаимоотношений по принципу «субъект – объект», то есть в рамках исследования взаимоотношений государства и бизнеса [2, 15, 16], где бизнес – деятельность, направленная на получение прибыли или иного дохода [3].

В данной статье анализируется эволюция взаимоотношений по принципу «субъект – субъект», то есть *государства и фирм*, основанному на предположении о правомерности анализа субъектности отношений, а не деятельности, реализующей потребности субъекта, что с терминологической точки зрения является наиболее строгим и обоснованным, исходя из реалий постиндустриальной экономики.

В неоклассической теории имеет место четкое разграничение *функций фирмы и рынка*. Прерогативой деятельности фирмы является сфера производства, в которой фирма осуществляет трансформацию ресурсов в товары. Рынок существует в сфере обмена, координируя деятельность субъектов экономики, размещая ресурсы и распределяя готовую продукцию.

Исследуя взаимоотношения государства и фирм, будем исходить из разделения функций рынка и фирм, несмотря на то, что в литературе имеет место и другая точка зрения, в соответствии с которой функции рынка и фирм переплетаются.

Этот подход, распространенный в институциональной теории, рассматривает фирму как институт, осуществляющий распределение ресурсов, альтернативное рыночному механизму. В институциональной теории фирма рассматривается как совокупность долгосрочных контрактов в отличие от рынка – взаимоотношений, связанных с краткосрочными контрактами, что объясняется существованием транзакционных издержек, следствием которых становится и передача ряда функций фирмы (маркетинг, логистика, информационное обслуживание)

другим фирмам, то есть рынку [4]. Выстраивая концепцию взаимоотношений государства и фирм, будем разделять фирму и рынок, предполагая, что для фирмы рынок является внешней средой, в которой формируются отношения, связывающие её и макроэкономику в целом.

3. Исторические формы взаимодействия государства и фирм

Рассмотрение эволюции форм взаимоотношений государства и фирм основано на анализе концепций периодизации общественного развития. Практическая необходимость объяснения новых явлений, возникших в обществе под влиянием информационно – компьютерных технологий, глобализации и интеллектуализации труда, а также успехов институциональной теории, инструментарий которой позволяет изучать поведенческие аспекты на стыке экономических и социальных феноменов, привела к распространению в экономической теории исторической проблематики и изучению эволюции и трансформации экономических форм.

Глобальные изменения в развитии общества во второй половине XX в., вызванные научно-технической революцией и превращением информации и знаний в решающий фактор развития общества, становление смешанной экономики, основанной на многообразии и равноправии всех форм собственности, привели к появлению новой теоретической модели общественного развития.

Анализ трансформационных процессов позволяет выделить четыре исторические формы взаимодействия государства и фирм:

- вертикальную иерархию при регламентирующем влиянии государства, зависящем от элитарных групп, получающих привилегии;
- горизонтальные связи между фирмами при регулировании на основе конкуренции;
- вертикальную иерархию при регулировании, осуществляемом центральными государственными органами;
- партнёрские отношения между государством и фирмами.

В качестве критериев выделения форм будем рассматривать механизм координации связей в экономике, уровень конкурентной среды и преобладающую форму собственности на средства производства. Каждая из этих форм, описывающих внешние проявления в противовес содержанию, характеризуется свойственными ей методами, моделями и инструментами взаимодействия, с помощью которых раскрывается её содержание. Ни одна из них не существовала в экономике в чистом виде (Таблица 1).

До середины XVIII века все права на хозяйственную деятельность в пределах страны были сосредоточены у государства. Экономисты этого периода в основном занималась решением проблем увеличения могущества и обогащения властного хозяина, что находило отражение в трёхсотлетнем господстве теории меркантилизма.

В меркантилистской литературе прослеживаются идеи о том, что хозяйственные проблемы могут решаться с помощью законов, запретов, т.е. административным путём.

Это период ограничения конкуренции, низкой скорости изменений в экономике и обществе. Взаимодействие государства и фирм приняло форму иерархии с вертикальной субординацией, присущей централизованному государству.

Но даже в это время господства протекционизма становилось очевидным, что административные решения приходили в противоречие с интересами частного бизнеса. Томас Ман критиковал последствия административных действий, в частности, статута «Об истрачении» [6. С. 103–104]. Вместе с тем, Джеймс Стюарт, автор «Исследования принципов политической экономии» (1767), развил дискуссию о соотношении государства и частных интересов [7. С. 704]. Он понимал действие и значение механизма рыночной конкуренции, который сравнивал с часовым механизмом, часто выходящим из строя. Именно государство, по его мнению, выступало в роли мастера, способного исправить работу механизма.

Со становлением рыночных отношений на первый план в струк-

туре общества выходят люди, занимающиеся производством и торговлей: купцы, фермеры, промышленники. Процесс формирования фирм сопровождался развитием теоретических положений, в которых обобщаются условия, необходимые для их функционирования.

Джон Локк, заложивший основы либерализма, считал проявлением естественного равенства стремление людей действовать в соответствии с естественными, природными законами. Эта естественная готовность приводит их к пониманию того, что в интересах общего блага необходимо, оставаясь свободным, ряд функций передать государству, которое должно обеспечить развитие общества. Образование государства стало необходимым следствием этого процесса, основная цель которого – защита естественных прав людей на жизнь, свободу и собственность [8, С. 407–614].

Локк выдвинул теорию собственности, доказывая, что собственность – это естественное право человека, в связи с чем, возникает

Таблица 1

Исторические формы взаимодействия государства и фирм [составлено по 5, С.20-35]

Формы взаимодействия государства и фирм	Вертикальная иерархия	Горизонтальные связи между фирмами при невмешательстве государства в процесс производства индивидуальных благ	Вертикальная иерархия	Партнёрские отношения между государством и фирмами
Признаки				
Исторические периоды	Доиндустриальная экономика. Период первоначального накопления в Западной Европе с конца XV в. по XVIII в., в других странах – до конца XIX века	Индустриальная экономика Вторая половина XVIII-первая половина XX вв.	Плановая экономика в СССР и др. социалистических странах 20-е г. XX в -90-е г. XX в.	Постиндустриальная экономика 80-е г. XX в. – нач. XXI в.
Механизм координации связей в экономике	Регламентирующее влияние государства, зависящее от элитарных групп, получающих привилегии	Рыночный механизм с ценовыми сигналами, основанный на конкуренции	Долговременные планы производства, осуществляемые центральными государственными органами.	Контракты между непосредственными участниками, Web-платформы для оперативного обмена информацией
Преимущественная форма собственности	Частная	Частная	Общественная	Частная
Конкурентная среда	Неконкурентная среда, поощрение монополизма	Высокая конкуренция	Неконкурентная среда, поощрение монополизма	Суперконкурентная среда
Теории, господствующие в этот период	Меркантилизм.	Классическая политэкономия, неоклассическая теория, кейнсианство, неолиберализм.	Теоретические основы системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ)	Теории постиндустриальной экономики, основанной на знаниях.
Авторы теорий	А. Монкретьен, Т.Ман, У.Стаффорд, Дж.Лоу, А.Серра, И.Т. Посошков, Г.Скаруффи	Ф.Кенэ, А.Смит, Д.Рикардо, Дж. С. Милль, А.Маршалл, Дж.М.Кейнс	Немчинов В.С.; Новожилов В.В.; Канторович Л.В.; Федоренко Н.П.	Д.Белл, Э.Тоффлер, М. Кастельс, П. Друкер, Ф. Махлуп Г. Ицкович и Л. Лейдесдорф

вопрос о том, как люди сумеют распорядиться этим правом. Его можно считать родоначальником институционального мышления, который фактически ввел понятие института частной собственности как нравственно-правового механизма защиты жизни, свободы и имущества граждан. Теория Дж. Локка, заложившая концепцию прав собственности, может быть рассмотрена в современной экономической теории также в качестве основы контрактного подхода к объяснению государства. Локк исследовал государство как социальный контракт, на базе которого права индивида на определенные ресурсы признаются другими участниками договора в обмен на его отказ от притязаний на ресурсы других лиц.

По мнению Т.Гоббса, люди общаются друг с другом по принципу «человек человеку волк», поэтому в книге «Левиафан» (1651) он делает вывод, что обществу не обойтись без государства, способного воздействовать на человеческие страсти, ограничивая их.

Теория Гоббса легла в основу понимания эксплуататорского государства. Эта концепция рассматривает государство как орудие господствующей группы или класса. Основная функция государства заключается в перераспределении доходов от индивидуумов в пользу правящего класса. Теория эксплуатации не придает значения первоначальному выгодам от общественного контракта и уделяет основное внимание извлечению выгод лицами, контролирующими государство.

Ответом на выводы Т.Гоббса стала работа Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776). Согласно Смиту, наличие крупного и мелкого производства объясняется разделением труда и специализацией в соотношении с размером спроса.

Фирма в работе Смита рассматривается как определенный шаг на пути технического прогресса, обеспечивший рост производительности труда. Возникновение фирмы в современном понимании следует отнести ко времени, когда машины стали производиться машинами и

произошло утверждение капиталистического способа производства [9, С. 879–901].

«Невидимая рука» рынка не только порождает необходимые стимулы для хозяйственной деятельности и направляет экономическую активность в нужном для общества направлении эффективного использования ресурсов, но и рыночные силы конкуренции формируют внутренний механизм саморегулирования экономики, когда нарушенное равновесие быстро восстанавливается в результате изменения цен и колебаний спроса и предложения [10].

Смит ограничивал функции правительства, обосновывая, что правительство должно стоять только на страже прав собственности, обеспечении обороны страны и выполнении некоторых видов общественных услуг. Формой координации связей в этот период становится система традиционного рынка с ценовыми сигналами с хаотическим способом приспособления субъектов к изменениям среды, в которой устанавливаются горизонтальные связи между фирмами в условиях полного отсутствия договорных отношений, а государство, осуществляя производство общественных благ, не вмешивается в процесс производства.

В начале XX в. поступательное развитие рыночных отношений в мире было нарушено в ходе революции 1917 года, результатом чего стало создание в СССР социалистической модели хозяйствования, основанной на общественной собственности на средства производства. Это привело к формированию командной экономики в форме жесткой иерархии между государством и предприятиями, методом координации связей в которой выступало планирование – система централизованного распределения материальных, трудовых, финансовых ресурсов для достижения поставленных целей.

Теоретическим обоснованием этого стал марксизм-ленинизм, направленный на исследование проблем воспроизводства для обеспечения бескризисного развития. На основе этого учения в СССР был

впервые обоснован и применен балансовый метод согласования общественных потребностей с ресурсами для разработки планов социально-экономического развития. Этот метод был развит В. Леонтьевым в систему межотраслевого баланса.

Советскими экономистами – математиками были разработаны теоретические основы системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ) [11]. Создание в XX веке социалистической модели хозяйствования привело к формированию плановой экономики, в которой существовала жесткая иерархия в отношениях между государством и предприятиями.

В 1936 г. в работе «Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М. Кейнс теоретически обосновал расширение экономических функций государства в рыночной экономике при сохранении частной инициативы. Общее во взглядах А. Смита и Дж.М. Кейнса заключается в том, что оба теоретика в разные эпохи пытались обосновать пути устойчивого роста экономики Англии, хотя и с разными подходами. Смит создавал теорию рынка, Кейнс же стремился обосновать рекомендации, направленные на решение проблемы несостоятельности рыночной системы в период макроэкономической нестабильности.

В 40-е годы XX века мировая экономическая мысль, наряду с кейнсианством, предложила иной ответ на кризис традиционного либерализма. В Германии стали формироваться идеи неоллиберализма.

В отличие от кейнсианства неоллибералы делали акцент на необходимости постоянной государственной поддержки конкурентной среды в экономике. Неоллибералы считали недопустимым любое вмешательство в функционирование рыночного механизма. Рыночный механизм, утверждали они, сам по себе настолько идеален, что, кроме некоторых случаев несостоятельности, не требует никаких корректировок. Поддержание условий для бесперебойной работы этого механизма они передают государству. Таким образом, принципиальное отличие неоллиберализма от классического либерализма состоит в том, что

классики обосновывали приоритет свободной конкуренции вопреки государству, а неоллибералы считали, что этот приоритет осуществим только благодаря государству.

Но, несмотря на противоречивость теоретических воззрений на роль государства в экономике и разнообразие практически реализованных экономических моделей, сформированных в разных странах в индустриальный период, в этот период сохраняется система традиционного рынка с ценовыми сигналами в условиях высококонкурентной среды. Все реализованные в этот период модели и методы прямого и косвенного государственного регулирования были направлены на стабилизацию рынка в период инфляции и безработицы. О партнёрских отношениях между государством и бизнесом в эти периоды говорить было преждевременно.

4. Партнёрство государства и фирм как форма хозяйствования в условиях знаниевой экономики

Однако переход к постиндустриальной экономике, процессы глобализации, массовое распространение ИКТ, превращение информации и знаний в основной экономический ресурс, возрастание роли науки в обществе привели к изменению форм координации связей между государством и фирмами. В этот период вертикальные конструкции оказались слишком жёсткими, а модель традиционного рынка – слишком атомизированной, чтобы соответствовать онлайн-среде и возможности удовлетворять потребности современного государства [12. С. 66–78]. Экономика, основанная на знаниях, вызвала возрастающий интерес к человеческому капиталу, что повысило роль и значение социальной инфраструктуры, а активизации связей между людьми с целью обмена информацией и знаниями привели к необходимости развития транспортной инфраструктуры. Реализация инфраструктурных проектов, требующих огромных материальных затрат, стала непосильной задачей для государственных бюджетов.

Эти процессы вызвали появление и распространение партнёрских отношений между государством и

фирмами, более пластичных, чем модель иерархии и одновременно более интегрированных, чем рыночная система. Происходит формирование систем отношений, построенных на горизонтальных связях и коллаборации, под которой понимается механизм взаимодействий, когда участники обмениваются знаниями, совместно используют свои активы и координируют свои решения.

Тенденции в развитии современного общества требуют пересмотра традиционных представлений о роли государства в экономике, об оптимальных формах его участия в экономической деятельности. Сочетание государственных и частных интересов наилучшим образом обеспечивается с помощью государственно – частного партнёрства (ГЧП).

В экономике, основанной на знаниях, фактором, определяющим направление развития, становится выдвижение на первый план науки и университетов, развивающих её, поэтому партнёрские отношения между государством и фирмами дополняются третьим субъектом – университетами, генерирующими знание. Это выступает в роли черты, определяющей особенности взаимодействий государства и фирм в этот период. Обоснование возникающих отношений представлено в модели «тройной спирали» Г. Ицковича и Л. Лейдесдорфа [13].

В отличие от индустриальной экономики, где фактором открытия нового, согласно теории Ф. Хайека, является конкуренция, в экономике, основанной на знаниях, таким фактором выступает кооперация, сотрудничество на фоне общей сверхконкуренции. В командной экономике партнёрские взаимодействия предприятий, университетов и государства отсутствовали, так как наука и бизнес были под контролем государства. В индустриальной рыночной экономике они вступают в парные взаимодействия, образуя двойные линейные связи: государство и фирмы, университеты и фирмы, государство и университеты. Постиндустриальной экономической системе требуется партнёрское взаимодействие всех трёх субъектов, то есть образование

тройной спирали. Эти субъекты не просто сотрудничают, а перенимают присущие друг другу функции.

Отличительной особенностью сотрудничества государства и фирм в экономике, основанной на знаниях, является то, что компетенции этих субъектов не только совмещаются и дополняют друг друга, но и приобретают свойство взаимозамещения [14, С. 17–18]. Университеты создают производственные центры и лаборатории, фирмы открывают корпоративные университеты, например, «Ростелеком», «Вимм-Билль-Данн», «Северсталь», КБ «Сухой», «Морион», «Уралкалий», «АВИСМА», «Камкабель», «ЛУКОЙЛ» и другие компании. Государство выступает в роли создателя Российской венчурной компании и Инвестиционного фондов, госкорпораций, а фирмы берутся за реализацию инфраструктурных проектов. Именно на таких принципах возможно осуществление постиндустриального рывка и создание инновационной экономики.

5. Заключение

Проведённое исследование позволяет выявить особенности трансформации форм взаимодействия государства и фирм под воздействием изменения уровня развития производительных сил и производственных отношений. Это обосновывает вывод о том, что партнёрство государства и фирм в условиях экономики, основанной на знаниях, является закономерной формой отношений этих субъектов экономики. Выявление этой закономерности требует повышенного внимания органов государственного и муниципального управления к проведению маркетинговых исследований, направленных на выявление проектов ГЧП и организации работ по их реализации.

Литература

1. Максимова Т.П. Вопросы методологии, теории и практики трансформации отношений собственности и форм хозяйствования в аграрном секторе национальной экономики [Текст] / Известия Оренбургского государственного аграр-

ного университета. – 2013, №2. – С. 192–195.

2. Стасова Т.М. Взаимоотношения государства и бизнеса. – Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук [Текст] / – М.: 2012.

3. Словарь иностранных слов. 18-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1989. – С. 80; Экономика / словарь по обществузнанию под ред. Петрунина Ю.Ю., Панова М.И. – М.: КДУ. 2006.

4. Колодняя Г.Г. Трансакционные издержки как фактор эволюции фирмы. – Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора наук. – М.: 2008.

5. Горяинова Л.В. Экономическая теория: учебник для бакалавров / под общей редакцией Максимовой В.Ф. [Текст] / – М.: Издательство Юрайт, 2014. – С. 20–35.

6. “Thomas Mun”. The Literary Encyclopedia. First published, 05 October 2004. [Электронный ресурс] URL: <http://www.litencyc.com/php/speople.php?rec=true&UID=5846>, accessed 25 April 2013.

7. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса = Great Economists Before Keynes: A Introduction to the Lives and Works of 100 Economists of the Past [Текст]. – Экономическая школа, 2005. – С. 704.

8. Локк Дж. Сочинения в трех томах: Т. 3. – М.: Мысль, 1988. С. 407–614.

9. Аникин А.В. Шотландский мудрец: Адам Смит // Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст]. – М.: Эксмо, 2009. – С. 879–901.

10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – (Серия: Антология экономической мысли) – 960 с.

11. Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели [Текст]. – М.: Соцэкгиз, 1962; Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании [Текст]. – М.: Экономика, 1967; Канторович Л.В., Горстко А.Б. Оптимальные решения в экономике [Текст]. – М.: Наука, 1972; Федоренко Н.П. Вопросы оптимального функционирования экономики [Текст]. – М.: Наука, 1990.

12. Смородинская Н.В. Тройная спираль как новая матрица экономических систем [Текст] // Инновации. – №4. – 2011. – С. 66–78.

13. Катук Д.Д., Малыгин В.Е., Смородинская Н.В. Институциональная среда глобализированной экономики: развитие сетевых взаимодействий / Научный доклад под ред. Н.В. Смородинской. – М.: Институт экономики РАН, 2012. – С. 17–18.

14. Ицкович Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии [Текст]. Пер с англ. под ред. А.Ф. Уварова. – Томск: ТУСУР, 2010.

15. Антонова З.Г. Взаимоотношения государства и бизнеса на современном этапе в России [Текст]. // Известия ТПУ, №6, 2009. С. 34–36;

16. Осадчий Н.М. Формирование отношений государства и крупного бизнеса в зарубежных странах и в России [Текст]. // Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук. – М.: 2009.

References

1. Maksimova T.P. Questions of methodology, theory and practice of transformation of property relations and forms of management in the agricultural sector of the national economy [Text]. / *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2013, №2. – S. 192–195.

2. Stasova T.M. Relations between the state and business. – Dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences [Text] / – М.: 2012.

3. Dictionary of foreign words. 18th ed., Sr. – Moscow: Russian language, 1989. – S. 80; *Economics / dictionary on social ed. Petrunina Yu. Yu, Panova M.I.* – Moscow: KDU. 2006.

4. Kolodnyaya G.G. Transaction costs as a factor in the evolution of the firm. – Dissertation for the degree of Doctor of Science. – М.: 2008.

5. Goryainova L.V. Economic theory: a textbook for bachelor / edited by VF Maximova. [Text] / М.: Publishing Yurait, 2014. – P. 20–35.

6. “Thomas Mun”. The Literary Encyclopedia. First published October 05 2004 [Электронный ресурс] URL: [\[speople.php?rec=true&UID=5846\]\(http://www.litencyc.com/php/speople.php?rec=true&UID=5846\), accessed 25 April, 2013.](http://www.litencyc.com/php/</p>
</div>
<div data-bbox=)

7. Blaug M. 100 great economists before Keynes = Great Economists Before Keynes: A Introduction to the Lives and Works of 100 Economists of the Past [Text]. – *The School of Economics*, 2005. – P. 704.

8. Locke J. Works in three volumes: Volume 3. – М.: Thought, 1988. P. 407–614.

9. Anikin A.V. Scottish sage: Adam Smith // *Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* [Text]. – М.: Penguin Books, 2009. – P. 879–901.

10. A. Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. – М.: Penguin Books, 2007. – (Series: An Anthology of economic thought) – P. 960.

11. Nemchinov V.S. Economic-mathematical methods and models [Text]. – М.: Sotsekgiz, 1962; Novozhylov V.V. Problems of measuring costs and results in optimal planning [Text]. – Moscow: Economics, 1967; Kantorovich L.V., Gorstko A.B. Optimal solutions in the economy [Text]. – Moscow: Nauka, 1972; Fedorenko N.P. Questions in the optimal functioning of the economy [Text]. – Moscow: Nauka, 1990.

12. Smorodinskaya N.V. Triple Helix as a new matrix of economic systems [Text] // *Innovations*. – №4. – 2011. – P. 66–78.

13. Katukov D.D., Maligin V.E., N.V. Smorodinskaya Institutional environment of a globalized economy: development of network communications / Scientific report ed. N.V. Smorodinskaya. – М.: Institute of Economics, 2012. – P. 17–18.

14. Itskovich G. Triple Helix . Universities – Business – state. Innovation in action [text]. Translated from English. ed. A.F. Uvarov. – Tomsk, TUSUR, 2010.

15. Antonov Z.G. Relations between the state and business at the present stage in Russia [Text]. // *Proceedings of the TPU*, № 6, 2009. P. 34–36.

16. Osadchiy N.M. Formation of relations between the state and big business in foreign countries and in Russia [Text]. // *Dissertation for the degree of candidate of economics sciences*. – М.: 2009.