

ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ К ВЛАСТИ В РОССИИ

УДК 354

Александр Владимирович Царёв,
к.э.н., доц. каф. Государственного и муниципально-
го управления Московского государственного
университета экономики, статистики и информатики
(МЭСИ)

Тел.: 8 (495) 442-72-55
Эл. почта: AVTsarev@mes.i.ru

Виктор Владимирович Крупенков,
доцент кафедры Государственного и муниципально-
го управления Московского государственного
университета экономики, статистики и информатики
(МЭСИ)

Тел.: 8 (495) 442-72-55
Эл. почта: vvkруп@yandex.ru

Татьяна Константиновна Миненко,
ведущий специалист Издательского дома «Мебель
от производителя»
Тел.: 8 (495) 926-49-19
Эл. почта: mintan@yandex.ru

В настоящее время тема доверия является весьма актуальной. Важнейшей проблемой нашей страны на современном этапе выступает низкий уровень доверительных отношений между населением, бизнесом, властью. Вообще доверие представляет собой неотъемлемую часть жизни общества и проявляется во всех её сферах. Непосредственно эта статья посвящена анализу доверия в политической сфере. Главным образом, задача состоит в том, чтобы оценить уровень доверия населения к существующей власти в нашей стране.

Ключевые слова: социально-психологическая и экономическая категория, легитимность, политическое доверие, политические и экономические субъекты, культурный фактор, корпоративный подход к управлению государством, пути повышения уровня доверия к власти в России.

Alexander V. Tsarev,
PhD in Economics, Associate Professor, the Department of State and Municipal Management Moscow state University of Economics, statistics and Informatics (MESI)
Tel.: 8 (495) 442-72-55
E-mail: AVTsarev@mes.i.ru

Victor V. Krupenkov,
Associate Professor of the Department Public Administration and Municipal Management Moscow state University of Economics, statistics and Informatics (MESI)
Tel.: 8 (495) 442-72-55
E-mail: vvkруп@yandex.ru

Tatiana K. Minenko,
Leading specialist of the Publishing house «Furniture from manufacturer»
Tel.: 8 (495) 926-49-19
E-mail: mintan@yandex.ru

PROBLEM OF TRUST TO POWER IN RUSSIA

Currently the topic of trust is very important. The most important problem of our country at the present stage performs low level of trust relationships between people, business, government. Generally trust is an integral part of society and is manifested in all its spheres. Directly, this paper analyzes the trust in the political sphere. Mostly, the task is to assess the level of public confidence in the existing government in our country.

Keywords: Socio-psychological and economic category, legitimacy, political trust, political and economic actors, the cultural factor, corporate approach to government, ways to improve trust in the authorities in Russia.

1. Введение

Прежде чем приступить к рассмотрению заявленной проблемы, следует понять, что представляет собой понятие «доверие». Итак, доверие – это историческая, социально-психологическая и экономическая категория, характеризующаяся высокой нравственностью, ответственностью и профессионализмом, способствующая формированию эффективных взаимоотношений между различными экономическими и политическими субъектами, основанными на балансе интересов [1].

Важно отметить, что доверие в политике имеет ряд особенностей и отличий по сравнению с определениями этого понятия в других сферах. Так, например, в социологии и психологии доверие представляет собой уверенность в действиях другого человека, в его порядочности и доброжелательности. Доверие в экономике играет колоссальную роль. Без этой категории можно говорить об отсутствии инвестиций, об увеличении транзакционных издержек и, в конечном счете, о спаде экономического роста. В любом бизнесе присутствует риск, поэтому доверие здесь выступает важным и необходимым элементом.

Так или иначе, вышеприведенные определения термина «доверие» демонстрируют тот факт, что в обществе или бизнесе доверие начинается только в результате личного общения, взаимодействия между участниками того или иного процесса. В политической сфере подобное условие является неосуществимым. То есть, избиратели при проведении различных выборов на пост президента, губернатора и т.д., по сути, имеют поверхностное представление о кандидатах и, останавливая свой выбор на том или ином представителе, доверяют ему управление страной или частью государства и, в конечном счете, ожидают от него исполнения обещанного в предвыборной кампании. Население при голосовании не имеет возможности проверить кандидатов на деле до выборов, принять решение исходя из личного контакта с представителями власти, и тем самым граждане, образно говоря, дают политикам своего рода аванс и верят им на слово. В случае оправдания ожиданий со стороны избранного лица, политическое доверие постепенно возрастает и в следующий раз избиратель осуществляет свой выбор более осознанно и уверенно. Иными словами, политическое доверие отличается от межличностного, прежде всего, степенью знания субъектом объекта.

Как уже говорилось выше, в данном случае особое значение имеет такой аспект, как соответствие текущей ситуации ожиданиям населения. Зачастую избиратели разочаровываются в действующем режиме, что приводит к недоверию и отрицательному отношению к выбранному лицу и всей власти в целом. Однако в большинстве случаев возникает следующая удивительная ситуация: эмпирический опыт взаимодействия населения с конкретными политиками или чиновниками оказывается отрицательным, вследствие этого власть имеет крайне низкий рейтинг доверия, но за нее продолжают голосовать.

Первым объяснением данного феномена является пропаганда, вторым – апатия населения, третьим – культурный фактор [2]. В нашей стране в определенные исторические периоды становления и развития государства носитель верховной власти, будь то император, царь, генеральный секретарь или президент, во все времена обладал особой легитимностью и своего рода иммунитетом от грехов и проступков «управляющей власти»: бояр, чиновников, минист-

ров или депутатов. Однако были и такие моменты в истории, когда наблюдалась совершенно другая ситуация, первое лицо становилось ответственным сразу за все, тому пример Борис Годунов, Николай II, Михаил Горбачев. Иными словами, импульсивная вера в высшее лицо при его избрании или восшествии, нередко оборачивалась всеобщим недовольством в период свержения. Другой вариант, являющийся более распространенным, заключается в том, что при помощи пропагандистских усилий в нужный момент власть различными путями старалась добиться от общества политического доверия.

Далее следует отметить то, что понятие «доверие» тесно связано с таким термином, как «легитимность», который уже встречался выше. Некоторые ученые ставят знак равно между этими двумя понятиями, но все же они обозначают не одно и то же, и следует их различать.

2. Легитимность власти

Существенный вклад в теоретическую разработку понятия легитимности внес Макс Вебер. Согласно разработанной им и ставшей классической теории, легитимность характеризуют два фундаментальных признака: во-первых, это при-

знание власти, реализуемой существующими государственными институтами; во-вторых, обязанность индивидов подчиняться власти [3]. Итак, можно обобщить и сказать о том, что легитимность – это общественное признание власти, законодательно закрепленное согласие населения на осуществление избранными правителями своих властных функций, то есть лояльность со стороны общества, ведь в любом государстве существует оппозиция власти. Таким образом, понятия «легитимность» и «доверие» не тождественны, но взаимосвязаны, и одно не может существовать без другого. То есть доверие населения является некой основой для обеспечения легитимности власти. Если по результатам социологических опросов, общество выражает доверие существующей власти, то она может считаться легитимной.

Например, в западной политологии популярен такой показатель, как порог легитимности власти, который определяется по результатам социологических опросов и составляет 30% населения. Это означает, что если по результатам социологических опросов больше 30% населения выражает доверие существующей власти, она считается легитимной; если же по результатам социологических опросов

доверие существующей власти выражает меньше 30% населения, она считается нелегитимной. Поскольку общественное мнение в странах западной демократии рассматривается как один из политических институтов общества, то политик с рейтингом меньше 30%, как правило, уходит в отставку [4].

3. Доверие власти

Итак, изучив теоретические основы понятия «доверие», следует перейти к анализу и оценке уровня доверия к власти в России. Вообще, возвращаясь к вышесказанному, необходимо сказать о том, что в настоящее время многие государства, в том числе и наша страна, переживают кризис легитимности. Об этом говорят такие существующие в некоторых странах явления, как политическая нестабильность, государственные перевороты, глубокий социально-экономический кризис, что сопровождается утратой доверия к власти со стороны населения, разочарованием и неверием в изменение сложившейся ситуации.

Рассмотрим данные, приведенные аналитическим центром «Левада-центр», составленные по результатам социологических опросов населения.

Опрос проведен 20–24 сентября 2013 года по репрезентативной

Доверие институтам власти [5]

	Вполне заслуживает				Не вполне заслуживает				Совсем не заслуживает			
	2004	2007	2009	2013	2004	2007	2009	2013	2004	2007	2009	2013
Президент России	62	64	63	55	28	23	25	30	6	7	6	12
Церковь, религиозные организации	41	42	48	48	21	17	21	25	8	12	10	10
Армия	28	31	37	43	37	30	33	34	20	20	16	13
Органы госбезопасности	20	24	31	36	34	27	33	32	20	18	13	14
Областные (краевые, республиканские) органы власти	19	18	21	32	34	35	39	40	33	33	24	21
Правительство России	12	19	34	30	41	40	38	39	29	26	14	25
Местные (городские, районные) органы власти	18	16	19	27	36	31	38	42	37	41	31	26
Прокуратура	13	16	21	26	28	28	37	41	37	26	21	18
Госдума РФ	9	13	21	25	44	41	42	44	33	33	21	26
Печать, радио, телевидение	26	27	28	24	45	35	49	50	18	14	16	19
Совет Федерации РФ	8	12	22	24	35	37	35	39	23	22	16	22
Суд	14	17	21	21	34	28	38	44	27	27	25	22
Полиция (милиция)	11	12	17	18	33	35	41	46	40	38	31	27
Профсоюзы	10	9	16	18	21	21	26	34	34	28	29	26
Политические партии	5	7	7	12	27	27	38	46	40	36	36	33

В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает/ют доверие...? (несколько вариантов ответа)



Доверие к Д. А. Медведеву и В. В. Путину среди других политиков [6] (в % от числа опрошенных, по данным «открытого» вопроса)

всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%. Как показали результаты данного исследования, наиболее высоко по шкале доверия оцениваются три ведущих «символических» института: президент, церковь и армия, меньше всего доверия к политическим партиям, полиции, местным органам власти и профсоюзам.

Начиная с 2008 года, идет постоянное снижение общего доверия к первым лицам государства. Зафиксирован рост доли респондентов, считающих, что сегодня нет таких политиков, которым можно доверять, а также затруднившихся с ответом (в сумме они составляют 32%).

Говоря о недоверии населения власти и о существующих проблемах, хотелось бы также привести пример. Совсем недавно, в конце сентября 2013 года, в связи с трагическими событиями на Дальнем Востоке, проводился благотворительный телемарафон «Всем миром», организованный в помощь пострадавшим от наводнения. В результате было подсчитано, что сумма собранных средств составляет более 800 млн. руб., это означает

то, что в ходе данного мероприятия приняло участие огромное количество россиян. Этот пример показывает, что чужой беды не бывает, что население нашей страны далеко не равнодушно, что люди готовы помогать друг другу в трудную минуту. Однако, в ходе опроса и подведения итогов, оказалось, что люди, отправляя сообщения со своих мобильных телефонов, опасались целенаправленного использования средств, сомневались в том, что пожертвованные средства не дойдут до получателя в силу разных причин. То есть приведенная ситуация доказывает то, что в России общество не доверяет власти и её действиям, и это является важнейшей проблемой на пути развития нашей страны.

4. Заключение

В настоящее время в России популярен корпоративный подход к управлению государством, который применяется в различных компаниях и корпорациях. Но, следует заметить, что государство – это не корпорация, а население той или иной страны – не персонал компании. Ведь целью государства является обеспечение населения всем необходимым, а корпорации, в свою очередь, стремятся к получению максимальной прибыли. Несмотря на вышесказанное частичное применение опыта корпоративного управления полезно для решения некоторых проблем, существующих в Рос-

сии. Так, в рамках корпоративного управления большую роль играет доверие между менеджментом и персоналом компании, которое возникает тогда, когда сотрудники уверены в соответствии деятельности компании своим ценностным установкам, когда реальность совпадает с его ожиданиями. Вместе с тем, для удовлетворения потребностей работника со стороны руководства должны создаваться необходимые условия. Если этот принцип работает, то доверие имеет место быть. В сфере государственного управления подобные действия должны отражаться в социальной политике.

Следовательно, важнейшим условием формирования политического доверия между властью и обществом в современной России является радикальный пересмотр социальной политики [2]. Говоря о конкретных действиях, следует сказать о необходимости установления справедливых заработных плат, пенсий, социальных пособий и т.д., эффективной защиты граждан от внутренних и внешних угроз, а также поощрения инициативы и выдвижения новых идей, обеспечения права на свободу слова, участие во всех государственных мероприятиях и т.п.

Доверие граждан в государстве имеет огромное значение, оно способствует ускорению процесса принятия и реализации решений, а также усилению конкурентоспособности страны. Нельзя забывать также о таком элементе, как обратная связь, которая также позволяет укрепить доверие. Для государства также важно учесть то, что доверительные отношения в любой организации складываются на основе четко сформулированных, прозрачных и общепринятых принципов, норм, задач, целей. Управление современной компаний подразумевает, как правило, не осуществление руководителями своих властных полномочий, а нацелено, главным образом, на развитие сотрудниками собственных умений и способностей, проявление о них заботы, способствование направлению их энергии на достижение общей цели. Переноса все перечисленное

на государственную сферу, и заменяя сотрудников населением страны, следует сделать вывод о том, что создание благоприятного социально-психологического климата, необходимых условий для обеспечения достойной жизни населения имеют огромное значение на пути повышения уровня доверия к власти в России.

Литература

1. Харчилава Х. П. Доверие и устойчивое развитие экономики Федеральное интернет-издание «Капитал страны». 2009 г. – <http://kapital-rus.ru/articles/article/174271/>
2. Казин Ф. А. Голосуют, и хорошо... 2008 г. – <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35980>
3. Легитимность государственной власти/ <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-7/224.htm>

ru/teoria-gosudarstva-i-prava-7/224.htm

4. Легитимность и легальность власти. Учебно-методический проект «Хрестоматия по культурологии».. <http://kulturoznanie.ru/politology/legitimnost-i-legalnost-vlasti/>

5. Аналитический центр «Левада-центр». – <http://www.levada.ru/print/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>

6. «Вестник общественного мнения» №1(114) за 2013 год. Левада-Центр. – <http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-1114-za-2013-god>

References

1. Kharchilava H. P Trust and sustainable development of the economy. Federalnoe internet-izdanie «Kapital

strany». 2009 – <http://kapital-rus.ru/articles/article/174271/>

2. Kasin F.A. Vote, and well... 2008 – <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35980>

3. The legitimacy of state power. Elektronnaya biblioteka «Bibliotekar. Ru». – <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-7/224.htm>

4. The legitimacy and legality of the authorities. Uchebno-metodicheskij proekt«Hrestomatiyapokulturologii». – <http://kulturoznanie.ru/politology/legitimnost-i-legalnost-vlasti/>

5. Analytical center (Levada-center". – <http://www.levada.ru/print/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>

6. "The Russian public opinion Herald" №1(114) for 2013. Levada-Center. – <http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-1114-za-2013-god>