

УДК 311.312

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2500-3925-2019-1-76-84>

Н.В. Черемисина, Е.В. Вейс

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
Тамбов, Россия

Оценка уровня жизни населения Тамбовской области

Цель исследования. Дать оценку уровню жизни населения Тамбовской области посредством статистических методов.

Материалы и методы. В исследовании были использованы методы анализа состава и структуры, расчет абсолютных и относительных показателей динамики, средних величин, сравнительный анализ, графический метод анализа, а также общетеоретический метод анализа российских и зарубежных литературных источников.

Основными информационными источниками для проведения исследования стали данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа по Тамбовской области, а также данные Единой межведомственной информационно-статистической системы. Кроме того, были проанализированы труды таких авторов, как Жуков Р.А., Малкина М.Ю., Зоткина Н.С., Игнатова С.В., Садовая Е.С., Сауткина В.А. и др.

Результаты. Основными результатами исследования можно назвать следующие:

– На протяжении 6 лет (с 2012 по 2017 годы) в Тамбовской области наибольшая доля населения, а именно 23,0% в 2012 году и 27,1% в 2017 году, имели среднедушевой денежный доход в размере от 15 до 25 тыс. руб.

– В 2012 году чаще всего встречался среднедушевой доход жителя исследуемого региона в размере 16381,5 руб. (значение моды), а в 2017 году – 18561,0 руб.

– В Тамбовской области с 2012 по 2017 годы среднее абсолютное отклонение исследуемого показателя от среднего по России составляет – 5434,1 руб.

– Покупательная способность денежных доходов населения снизилась практически на все продукты питания и непродовольственные товары.

– Основные источники денежных доходов населения Тамбовской области в 2017 – это заработная плата наемных работников и поступления за счет социальных выплат (их доля в структуре доходов более 20%).

– Структура расходной части бюджета населения Тамбовской области в 2017 году имеет следующий вид: приобретение товаров и оплата услуг составило 77,5; обязательные платежи и взносы – 7,7%; приобретение недвижимости – 1,9%; прирост финансовых активов – 12,9%.

– Размер среднедушевого денежного дохода населения находится в обратной зависимости от уровня безработицы региона.

Заключение. В целом, подводя итог исследованию, можно сделать следующий вывод. По ряду показателей, характеризующих уровень жизни населения Тамбовской области, наблюдается положительная тенденция, например, рост среднедушевых денежных доходов населения. Была обнаружена еще одна положительная тенденция: обратная зависимость уровня безработицы и доходов в среднем на душу населения. Но, не смотря на это, в нашем регионе он ниже, чем в среднем по России. Половина населения имеет доходы меньше 17730 руб., а также наиболее распространен доход в размере 18561 руб., что значительно ниже среднего по Тамбовской области.

Ключевые слова: уровень жизни, среднедушевые денежные доходы, покупательная способность денежных доходов населения, уровень безработицы

Natalia V. Cheremisina, Elena V. Veiss

Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russia

Assessment of the level of living of the population in Tambov region

Purpose of the study. To assess the standard of living of the population of the Tambov region through statistical methods.

Materials and methods. The study used the methods of analysis of the composition and structure, the calculation of absolute and relative indicators of dynamics, average values, comparative analysis, graphical method of analysis, as well as the general theoretical method of analysis of Russian and foreign literary sources.

The main information sources for the study were the data from the official website of the Federal State Statistics Service, its territorial office in the Tambov region, as well as the data from the Unified Interdepartmental Statistical Information System. In addition, the works of such authors as R. Zhukov, M. Malkina, N. Zotkina, S. Ignatova, E. Sadovaya, V. Sautkina and others were analyzed.

Results. The main results of the study include the following:

– Over 6 years (from 2012 to 2017) in the Tambov region, the largest share of the population, namely 23.0% in 2012 and 27.1% in 2017, had an average per capita cash income of 15 to 25 thousand rubles;

– In 2012, the average per capita income of a resident of the studied region was most often met for 16,381.5 rubles (fashion value), and in 2017 – 18,561.0 rubles;

– In the Tambov region from 2012 to 2017, the average absolute deviation of the studied indicator from the average in Russia is 5434.1 rubles;

– The purchasing power of money incomes of the population has decreased for almost all food and non-food products;

– The main sources of monetary incomes of the population of the Tambov region in 2017 are the wages of employees and receipts from social benefits (their share in the income structure is more than 20%);

– The structure of the budget expenditures of the population of the Tambov region in 2017 is as follows: the purchase of goods and payment for services amounted to 77.5; mandatory payments and fees - 7.7%; real estate purchase - 1.9%; growth of financial assets - 12.9%;

– The size of the average per capita monetary income of the population is inversely related to the unemployment rate of the region.

Conclusion. In general, summing up the study, we can draw the following conclusion. For a number of indicators characterizing the standard of living of the population of the Tambov region, there is a positive trend, for example, an increase in the average per capita cash income of the population. Another positive trend was found: an inverse relationship between the unemployment rate and average per capita income. However, despite this, in our region it is lower than the average in Russia. Half of the population has incomes less than 17,730 rubles, and the most common income is in the amount of 18,561 rubles, which is significantly lower than the average for the Tambov region.

Keywords: standard of living, average per capita monetary income, purchasing power of monetary incomes of the population, unemployment rate

Введение

Уровень жизни населения — это комплексная социально-экономическая категория, не теряющая своей актуальности. Поэтому изучение уровня жизни населения в условиях развития рыночной экономики остается одной из основных задач экономико-статистического анализа [1].

В связи с тем, что главным национальным интересом государства в области экономики является повышение благосостояния жителей страны, то и экономическое развитие регионов напрямую характеризуется показателями уровня жизни населения в них. В этом и состоит актуальность выбранной темы исследования [2].

В настоящее время ученые — экономисты, аналитики, статистики не теряют интерес к названной категории. Наше исследование также посвящено изучению уровня благосостояния жителей Тамбовской области.

Задачей исследования стала оценка уровня жизни населения Тамбовской области посредством методов статистики. Объектом исследования была выбрана Тамбовская область, а предметом — проблема благосостояния населения в данном регионе.

Уже в начале 20-го века отечественными и зарубежными учеными начали проводиться исследования по оценке уровня жизни населения стран и регионов, а также разрабатываться методики измерения данного показателя. Английский экономист Артур Пигу впервые ввел понятие «качество жизни», которое, по его мнению, включает три основных показателя — среднедушевой реальный денежный доход населения, неравенство в распределении доходов и стабильность доходов в реальном выражении [3; 4].

Кроме него разработкой данной проблемы занимались

В.Ф. Майер, В.М. Рутгайзер, В.Я. Райцин. Отдельное внимание стоит обратить на работы К. Маркса, Ф. Энгельса, Д. Рикардо, А. Смита, посвященные проблеме бедности и социального расслоения (введены понятия первичной и вторичной бедности).

В настоящее время исследованием уровня жизни населения занимаются Жуков Р.А., Малкина М.Ю., Зоткина Н.С., Игнатова С.В., Садовая Е.С., Сауткина В.А. и другие.

Анализируя научную литературу отечественных и зарубежных авторов, можно сделать вывод, что в настоящее время сформированы основные методологические и методические положения в области изучения и измерения уровня жизни населения на уровне государства. Региональный аспект экономической дифференциации благосостояния населения по-прежнему требует большей проработанности [5].

В данном исследовании авторами предложен и практически продемонстрирован анализ экономического благосостояния населения Тамбовской области посредством методов статистики. На основе проделанной работы сделан ряд выводов.

Основной информационной базой для исследования стали данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа по Тамбовской области, а также данные Единой межведомственной информационно-статистической системы [6, 7, 8].

Анализ уровня жизни населения Тамбовской области

Проведем анализ уровня экономического благосостояния населения Тамбовской области, используя методы статистики: сравнение, расчет абсолютных и относительных показателей вариации и дина-

мики, графический анализ.

По нашему мнению, об уровне жизни населения региона можно судить по следующим показателям:

- демографическая ситуация: коэффициенты миграции, естественного прироста (убыли);

- численность и состав рабочей силы, уровень безработицы;

- денежные доходы населения и их использование, а также их дифференциация;

- поддержка социально незащищенных слоев населения, пенсионное обеспечение, а также адресная социальная помощь;

- потребительские расходы домашних хозяйств;

- индексы потребительских цен и покупательная способность населения;

- жилищные условия;

- состояние здоровья населения и медицинское обслуживание;

- степень экологической загрязненности;

- транспортная доступность и качество связи;

- развитие культуры и туризма в регионе, организация досуга;

- уровень преступности.

Среди всех перечисленных категорий, влияющих на качество жизни населения, определяющей, безусловно, является размер денежных доходов населения и их покупательная способность [9].

Для оценки положения населения Тамбовской области, по нашему мнению, необходимо сравнить основные показатели качества жизни населения с регионами Центрального федерального округа (далее — ЦФО) (табл. 1) [10].

Среди всех регионов России по показателю «среднедушевой доход населения» Тамбовская область занимает 41 место, по среднему размеру назначенных пенсий позиция ниже — 43 место. Во всех регионах ЦФО, за исключением Москвы и Мо-

Показатели, характеризующие уровень жизни населения регионов
Центрального Федерального округа за 2017 г.

	Среднедушевой доход населения, руб.	Темп роста реальных доходов населения, %	Среднемесячная зарплата, руб.	Средний размер назначенной пенсии в месяц, руб.
Российская Федерация	31422	98,7	39167	12426
Центральный Федеральный округ	40843	99,8	48593	12539
Белгородская область	30074	98,9	29066	12034
Брянская область	26402	99,0	24743	11629
Владимирская область	23988	100,6	26975	12207
Воронежская область	29327	95,9	28007	11484
Ивановская область	24760	100,0	23470	11803
Калужская область	28108	93,8	34332	12406
Костромская область	24745	99,0	24554	11723
Курская область	26425	98,4	27274	11296
Липецкая область	29294	99,4	28455	11712
Московская область	41286	99,2	46836	13401
Орловская область	24122	99,2	24811	12020
Рязанская область	24789	96,2	28819	11819
Смоленская область	25398	99,8	26269	11701
Тамбовская область	25938	95,8	24253	11021
Тверская область	24077	97,0	27612	12039
Тульская область	27774	97,5	31637	12248
Ярославская область	27625	95,6	30720	12535
г. Москва	62532	101,6	73812	13450

сковской области, доход на душу населения и среднемесячная заработная плата ниже, чем в среднем по России.

Рассматривая темп роста реальных доходов населения по сравнению с 2016 годом, можно сказать, что во всех регионах он ниже 100%. Исключение составили Москва и Владимирская область. В Ивановской области он остался неизменным. Больше всего реальные доходы населения снизились в Ярославской области, темп роста составил 95,6%. В Тамбовском регионе он также один из самых низких – 95,8%, что говорит о снижении реальных доходов на 4,2% и об ухудшении уровня жизни, соответственно.

Кроме того, среди всех регионов Центрального федерального округа Тамбовская область стоит на последнем месте по показателю «средний размер назначенных пенсий» и на предпоследнем – по размеру среднемесячной начисленной заработной платы. Это говорит о невысоком экономическом

положении жителей Тамбовской области по сравнению с другими регионами ЦФО.

Кроме того, по показателям, представленным в табл. 1, нами был осуществлен анализ абсолютных и относительных показателей вариации, а также формы распределения (табл. 2).

Были получены следующие выводы:

1) Ряд распределения регионов ЦФО по доходу на душу населения.

Разность между максимальным и минимальным значением в данном ряду достаточно велика и составляет 38544 руб. Каждое значение среднедушевого дохода региона отличается от другого в среднем на 5135,3 руб., а от среднего – на 8951,6 руб.

Коэффициент вариации, равный 30,59% говорит об однородности данной совокупности.

Относительная колеблемость крайних значений среднедушевого дохода вокруг средней велика и составляет 131,73%.

2) Ряд распределения регионов ЦФО по размеру среднемесячной заработной платы.

Разность между максимальным и минимальным значением в данном ряду еще больше и составляет 50342,0 руб. Каждое значение среднемесячного размера заработной платы населения региона отличается от другого в среднем на 6867,4 руб., а от среднего – на 11555,7 руб. В связи с этим, коэффициент вариации превышает 33% (составив 37,03%) и характеризует данную совокупность как неоднородную. Доля усредненного значения абсолютных отклонений от средней величины составляет 22,01%, а колеблемость крайних значений – 161,34%.

3) Ряд распределения регионов ЦФО по среднему размеру назначенной пенсии в месяц.

Размах вариации в этом ряду самый низкий по сравнению с рассмотренными ранее. Он составляет 2429,0 руб. Размер среднемесячной назначенной пенсии в одной области отличается от другой

Абсолютные и относительные показатели вариации индикаторов, характеризующих уровень жизни населения регионов ЦФО за 2017 год

	Среднедушевой доход населения	Среднемесячная заработная плата	Средний размер назначенной пенсии в месяц
Абсолютные показатели вариации			
Размах вариации, руб.	38544,0	50342,0	2429
Среднее линейное отклонение, руб.	5135,3	6867,44	453,93
Дисперсия, руб.	80131395,1	133533272,9	377050,1
Среднее квадратическое отклонение, руб.	8951,6	11555,7	614,0
Относительные показатели вариации			
Коэффициент вариации, %	30,59	37,03	5,1
Относительное линейное отклонение, %	17,55	22,01	3,77
Коэффициент осцилляции, %	131,7	161,34	20,19
Показатели формы распределения			
Моментный коэффициент асимметрии	9,46	8,252	40,1
Средняя квадратическая ошибка коэффициента асимметрии	0,491	0,491	0,491
Отношение модуля моментного коэффициента асимметрии и средней квадратической ошибки	19,29	16,82	81,7
Структурный коэффициент асимметрии Пирсона	0,32	0,29	0,18
Коэффициент эксцесса	7,82	7,5	0,59
Средняя квадратическая ошибка коэффициента эксцесса	0,77	0,77	0,77
Отношение коэффициента эксцесса и средней квадратической ошибки	10,2	9,7	0,77

в среднем на 453,9 руб., а от среднего значения среди всех регионов – на 614 руб. Это говорит о небольшом различии размеров назначенных пенсий во всех регионах ЦФО. Коэффициент вариации равен 5,1%, что свидетельствует об однородности совокупности.

Рассмотрим состав и динамику перечисленных показателей, а также причины, послужившие их изменению, применительно к объекту исследования.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов имеет следующий вид (табл. 3) [7].

В результате анализа данных табл. 2 можно сделать следующие выводы:

1. На протяжении 6 лет (с 2012 по 2017 годы) наибольшая доля населения, а именно 23,0% в 2012 году и 27,1% в 2017 году, имели среднедушевой денежный доход в размере от 15 до 25 тыс. руб. В целом

наблюдается тенденция снижения численности населения со среднедушевым доходом ниже 7000 руб. и увеличения количества людей с доходом выше 25000 руб.

2. В 2012 году чаще всего встречался среднедушевой доход жителя исследуемого региона в размере 16381,5 руб. (значение моды), а в 2017 году – 18561,0 руб. Медианное значение среднемесячных денежных доходов на душу населения в 2012 году составило

13523,6 руб., а в 2017 – 17730 руб. Это означает, что у половины жителей региона размер среднедушевого денежного дохода был меньше 13523,6 руб. в 2012 году и 17730 руб. в 2017 году соответственно.

Сравним динамику среднедушевых доходов населения Тамбовской области со средним по России (табл. 4).

Анализируя показатели табл. 4, можно сказать о том, что в Тамбовской области с 2012 по 2017 годы среднее аб-

Таблица 3

Распределение населения Тамбовской области по величине среднедушевых денежных доходов в 2012–2017 гг., %

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.						
до 3500,0	4,3	3,0	1,4	4,3	3,0	1,4
3500,1–5000,0	6,2	4,9	3,0	6,2	4,9	3,0
5000,1–7000,0	10,3	8,6	6,4	10,3	8,6	6,4
7000,1–10000,0	15,6	14,0	12,0	15,6	14,0	12,0
10000,1–15000,0	20,9	20,3	19,8	20,9	20,3	19,8
15000,1–25000,0	23,0	24,6	27,1	23,0	24,6	27,1
25000,1–35000,0	9,9	11,6	13,9	9,9	11,6	13,9
свыше 35000,0	9,8	13,0	16,4	9,8	13,0	16,4

Таблица 4

Динамика среднедушевых денежных доходов населения Тамбовской области и России за 2012–2017 гг., руб.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Среднедушевые денежные доходы населения России	22880,0	25928,0	27767,0	30467,0	30747,0	31477,0
Среднедушевые денежные доходы населения Тамбовской области	17448,5	19833,6	22376,5	25089,2	25975,1	25938,4
Абсолютное отклонение, руб.	-5431,5	-6094,4	-5390,5	-5377,8	-4771,9	-5538,6
Относительный показатель сравнения, %	76,3	76,5	80,6	82,3	84,5	82,4

солютное отклонение исследуемого показателя от среднего по России составляет 5434,1 руб. Относительный показатель сравнения среднедушевых денежных доходов населения Тамбовской области и России в целом в 2012 году составил 76,3%, а в 2017 году – 82,4%. Это означает, что анализируемый показатель в Тамбовской области в 2012 году составлял 76,3% от среднего по России,

а в 2017 – 82,4% соответственно, что говорит о положительной динамике и об улучшении уровня жизни населения [11].

Рассматривать среднедушевые доходы населения в денежном выражении необходимо во взаимосвязи с их покупательной способностью [12]. Покупательная способность среднедушевых денежных доходов жителей страны является отражением потенциальной возможности

населения приобрести товары и услуги. Она выражается через товарный эквивалент среднемесячных доходов населения. Под товарным эквивалентом понимается количество какого-либо одного товара или услуги с конкретными потребительскими свойствами, которое может быть приобретено при условии, что весь денежный доход будет направлен исключительно на покупку этого продукта (услуги). Так, например, один среднедушевой доход был эквивалентен 73,9 кг говядины в 2012 году, а в 2017 г. – 94,1 кг, что свидетельствует о его росте (табл. 5) [13].

Из данных таблицы 5 видно, что среди продуктов питания покупательная способность снизилась практически на все продукты, за исключением говядины, сахара, масла подсолнечного, круп и макаронных изделий. Например,

Таблица 5

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения Тамбовской области за 2012–2017 гг.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Продукты питания, кг в месяц						
Говядина (кроме бескостного мяса)	73,9	88,1	99,9	93,6	90,3	94,1
Капуста свежая	1450,4	1263,3	1191,5	910,3	1221,2	1360,9
Картофель	1536,0	1287,9	1069,6	1079,1	1607,4	1256,7
Крупы	735,4	779,0	855,7	724,4	689,0	791,7
Лук репчатый	1283,0	1121,2	999,4	906,4	1222,4	1131,7
Макаронные изделия	624,7	622,9	729,1	630,9	649,2	659,2
Масло подсолнечное	277,1	296,8	365,7	292,9	259,4	284,5
Масло сливочное	80,4	83,9	75,6	76,7	74,2	61,8
Молоко питьевое цельное (пастеризованное и стерилизованное), л	492,8	538,4	507,3	502,9	477,0	439,8
Сахар-песок	606,1	688,4	659,9	519,0	522,3	667,3
Свекла столовая	1210,0	1017,1	1050,5	994,8	1116,7	1075,8
Рис шлифованный	566,1	592,8	563,1	445,9	510,5	542,4
Рыба мороженая (кроме лососевых пород и рыбного филе)	192,7	230,7	228,4	185,7	181,9	180,5
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки	494,9	438,6	456,2	439,0	410,6	396,0
Яйца куриные, шт.	5287	5074	5249	4773	4683	5052
Непродовольственные товары, шт. в месяц						
Костюм мужской (двойка)	3,6	3,9	4,2	4,2	3,7	3,5
Сорочка мужская	29,0	31,0	32,5	28,4	24,8	23,7
Юбка женская	14,3	15,5	17,0	17,2	15,9	15,1
Блузка женская	14,4	15,6	16,4	15,8	15,4	14,9
Джемпер для взрослых	14,9	16,0	17,3	17,3	16,6	15,4
Сапоги, ботинки мужские с верхом из натуральной кожи, пар	5,7	6,2	6,7	6,7	6,3	5,7
Полуботинки, туфли мужские с верхом из натуральной кожи, пар	8,0	8,9	9,5	8,9	8,3	7,8
Сапоги женские зимние с верхом из натуральной кожи, пар	4,0	4,4	4,5	4,5	4,3	4,0
Туфли женские с верхом из натуральной кожи, пар	7,8	8,7	8,2	8,9	8,0	7,4

среднестатистический тамбовчанин в 2012 году мог позволить себе 492, 8 л молока или 192,7 кг рыбы, а в 2017 – 439,8 л и 180,5 кг рыбы соответственно. Что касается непродовольственных товаров, то в 2017 году население может позволить себе меньшее количество продукции из этой категории. Это говорит о значительном снижении покупательской способности доходов населения [14,15].

Аналогичная тенденция наблюдается при рассмотрении темпов роста покупательной способности денежных доходов населения Тамбовской области в сфере потребления платных услуг (рис. 1).

На гистограмме видно, что темпы роста рассматриваемого показателя по всем видам платных услуг, оказываемых населению, в 2012 году имели положительную динамику, а к 2017 году на уровне ровно 100% остались только абонентская плата за пользование телефонным соединением и проезд в городском транспорте. Значительно снизилась возможность платить за жилье в домах государственного и муниципального жилищного фонда. Этот факт объясняется широким распространением приватизации жилья населением [16].

Кроме характеристики материального положения населения региона значимую роль занимает аналитика структуры денежных доходов и расходов. Основные источники денежных доходов населения Тамбовской области в 2017 следующие: заработная плата наемных работников – 26,2%, поступления за счет социальных выплат – 22,5%, доходы от предпринимательской деятельности – 10,6%, доходы от собственности – 2,5%, «скрытые» доходы, доходы населения от продажи иностранной валюты, денежные переводы и прочие виды доходов – 38,2%. Сравнение относительных показателей структуры денежных до-

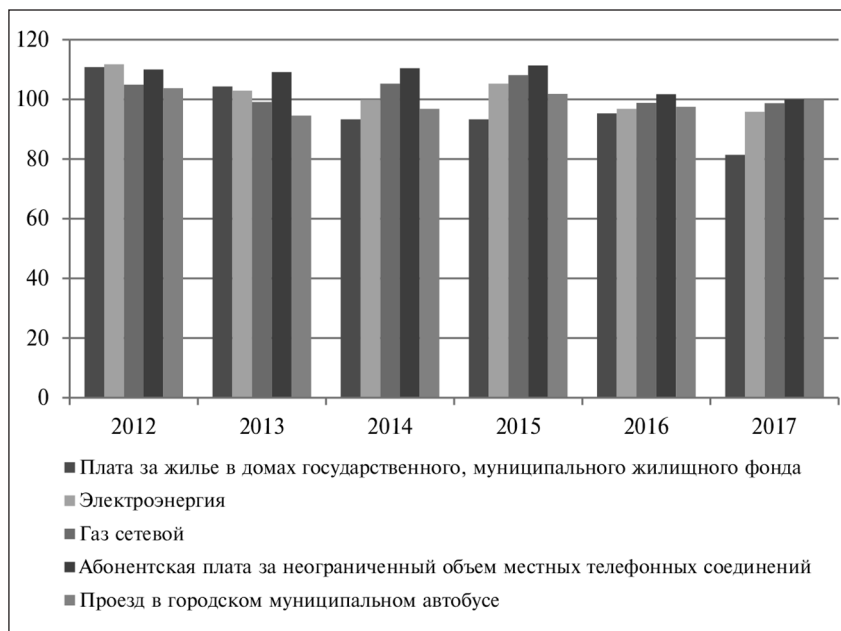


Рис. 1. Динамика темпа роста покупательной способности денежных доходов населения Тамбовской области в сфере платных услуг за 2012–2017 гг., в % к предыдущему году

ходов населения с 2012 годом показывает уменьшение доли доходов от предпринимательской деятельности (на 3,4%), оплаты труда (на 2,8%) и социальных выплат (на 0,6%), и рост доли прочих поступлений (на 5,9%) и поступлений от собственности (на 0,8%) соответственно [17].

Структура трат населения Тамбовской области в 2017 году имеет следующий вид (рис. 2).

Приобретение товаров и оплата услуг в 2017 году составила 77,5% (доля затрат за период с 2012 года возросла на 2,5%); обязательные платежи и взносы – 7,7% (доля возросла на 0,4%); приобретение недвижимости – 1,9% (рост на 0,3%); прирост финансовых активов – 12,9% (доля в общей структуре расходов снизилась на 3,2%). Доля сбережений, размещенных во вкладах и ценных бумагах, в денежных

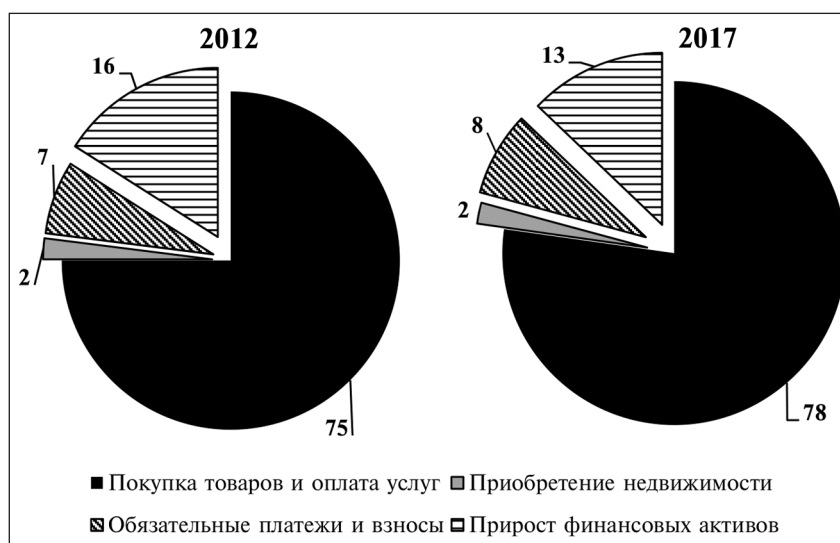


Рис. 2. Структура расходов населения Тамбовской области за 2012 и 2017 гг., %

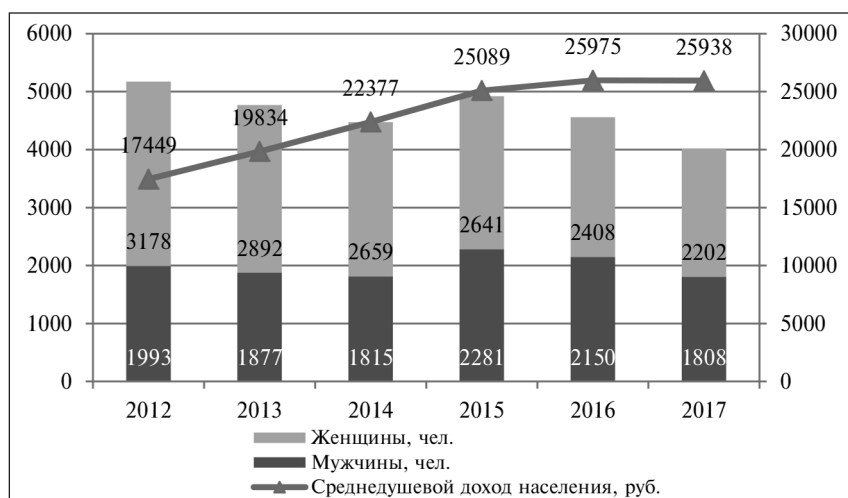


Рис. 3. Зависимость среднедушевого дохода населения Тамбовской области от числа безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, в 2012–2017 гг.

расходах в 2017 г. составила 2,8%, а на руках у населения — 1,2%, снизившись по сравнению с 2012 годом на 0,5 процентных пункта.

С увеличением расходов домашних хозяйств на покупку товаров и оплату услуг, выросло и потребление продуктов питания. Так, например, в 2017 г. по сравнению с 2012 г. увеличилось годовое потребление яиц домашними хозяйствами до 212 шт. (на 20 ед.), мяса и мясопродуктов — до 74,8 кг (на 2,4 кг), рыбы и морепродуктов — до 21,2 кг (на 1,7 кг), молока и молочных продуктов — до 241,5 кг (на 2,3 кг).

Размер среднедушевого денежного дохода населения находится в обратной зависимости от уровня безработицы региона. Это подтверждает рис. 3, отражающий зависимость среднедушевого денежного дохода населения в месяц и численности безработных, которые зарегистрированы в органах государственной службы занятости Тамбовской области в 2012–2017 гг. За данный пери-

од наблюдается снижение числа безработных, как мужчин, так и женщин, следовательно, увеличивается занятость и доходы населения, улучшается качество жизни [18, 19].

За период с 2012 по 2017 годы число безработных мужчин снизилось на 185 чел. и составило 1808 человек, а женщин — на 976 чел. и составило 2202 человек. Из анализа рисунка видно, что число не работающих граждан стабильно снижалось до 2015 года, но после экономического кризиса 2014 года вновь возросло из-за увеличения безработицы среди мужчин. За период с 2015 по 2017 годы число безработных снижается, а среднедушевой доход растет. Причем снижение численности безработных женщин происходит более быстрыми темпами, в отличие от мужчин.

В 2012 году наибольшую долю (35,3%) безработных составляли те, кто уволились по собственному желанию. К 2017 году ситуация значительно изменилась, и данный показатель составил 48,7% [20].

Заключение

В целом, подводя итог исследованию, можно сделать следующий вывод. По ряду показателей, характеризующих уровень жизни населения Тамбовской области, наблюдается положительная тенденция, например, рост среднедушевых денежных доходов населения. Была обнаружена еще одна положительная тенденция: обратная зависимость уровня безработицы и доходов в среднем на душу населения. Но, несмотря на это, в нашем регионе он ниже, чем в среднем по России. Половина населения имеет доходы меньше 17730 руб., а также наиболее распространен доход в размере 18561 руб., что значительно ниже среднего по Тамбовской области.

Для повышения уровня жизни тамбовчан, на наш взгляд, необходимо осуществление эффективной социально-экономической политики, направленной на повышение качества образования, медицинского обслуживания, благосостояния населения, для чего требуется создавать рабочие места с достойной оплатой. Следствием чего будет доступность жилья, значительное снижение преступности, рост заинтересованности людей в культурном и духовном развитии, и самое главное — естественный и миграционный прирост населения [21].

Уровень жизни населения и экономический рост региона — это своеобразный круговорот. Одно зависит от другого. Поэтому улучшив уровень жизни тамбовчан, мы добьемся устойчивого экономического роста Тамбовщины.

Литература

1. Абдусаламова М.М., Саркисова Ш.Н. К вопросу о проблемах уровня и качества жизни населения и социальной напряженности в регионе // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10-2 (63). С. 256–259.

2. Ибраимов С.З. Уровень и качество жизни населения // Проблемы, перспективы и направления инновационного развития науки: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2017. С. 125–128.

3. Филюков И.А. Генезис научных идей о качестве жизни населения: отечественные и зарубежные подходы // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. № 3 (11). С. 50–59.

4. Садовая Е.С., Сауткина В.А. Качество жизни населения мира: измерение, тенденции, институты М.: ИМЭМО РАН, 2012. 208 с.

5. Идигова Л.М., Исраилова М.С.А. Уровень и качество жизни населения России: понятие, показатели, стандарты // ФГУ Science. 2018. № 1 (11). С. 70–74.

6. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области (Тамбовстат). [Электрон. ресурс] Режим доступа: <http://tmb.gks.ru>

7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат). [Электрон. ресурс] Режим доступа: www.gks.ru

8. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). [Электрон. ресурс] Режим доступа: <https://www.fedstat.ru>

9. Мазепина О.Ю. Проблемы определения и измерения уровня качества жизни населения // Проблемы развития территории. 2014. № 6 (74). С. 83–90.

10. Социальное положение и уровень жизни в Тамбовской области в 2012–2017 гг. Тамбов: Тамбовстат, 2018. 217 с.

11. Жуков Р.А. Некоторые аспекты оценки качества жизни и управления в социо-эколого-экономических системах: регионы Центрального Федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. № 7 (442). С. 1261–1275.

12. Головин А.А., Власова Т.А., Королева Н.М. Методика оценки качества жизни населения // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2018. № 4 (71). С. 115–122.

13. Вейс Е.В. Экономико-статистический анализ влияния качества продуктов питания на уровень и качество жизни населения (на при-

мере Тамбовской области) // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 94–102.

14. Кулаков И.Н. Стратегические ориентиры повышения качества жизни населения Тамбовской области // Бизнес и стратегии. 2017. № 4 (09). С. 37–46.

15. Бобков В.Н., Степанов В.С. Модель «благополучие» для оценки и прогноза качества и уровня жизни населения региона // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 1 (191). С. 104–110.

16. Герейханова Э.А., Магомедова М.М., Дадаева Б.Ш. Статистическое исследование уровня жизни населения // European Social Science Journal. 2017. № 12-1. С. 171–177.

17. Малкина М.Ю. Взаимосвязь типов неравенства с показателями уровня жизни и благополучия населения регионов России // Terra Economicus. 2017. Т. 15. № 4. С. 46–63.

18. Кабашова Е.В. Опыт использования методов статистики в анализе уровня жизни населения // Российский электронный научный журнал. 2016. № 2 (20). С. 52–64.

19. Зоткина Н.С., Игнатова С.В. Сравнительный анализ методов оценки уровня жизни населения. В сборнике: Современные проблемы управления материалы всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, 2015. С. 46–53.

20. Вейс Е.В., Черемисина Н.В. Влияние демографической ситуации на уровень жизни населения Тамбовской области // Ученые записки Тамбовского отделения РСОМУ. 2017. № 7. С. 13–21

21. Смыкова А.Н., Черемисина Н.В. О качестве жизни населения Тамбовской области в цифрах статистики // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 5 (051). С. 185–190.

References

1. Abdusalomova M.M., Sarkisova S.H.N. On the issue of the level and quality of life of the population and social tensions in the region. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*. 2015; 10-2 (63): 256–259. (In Russ.)

2. Ibraimov S.Z. The level and quality of life of the population. *Problemy, perspektivy i napravleniya innovatsionnogo razvitiya nauki: sbornik statey po itogam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii = Problems, prospects and directions of innovative development of science: a collection of articles on the results of the International Scientific and Practical Conference*. 2017: 125–128. (In Russ.)

3. Filyukov I.A. The genesis of scientific ideas about the quality of life of the population: domestic and foreign approaches. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestven-*

nyye nauki = News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences. 2009; 3 (11): 50–59. (In Russ.)

4. Sadovaya E.S., Sautkina V.A. *Kachestvo zhizni naseleniya mira: izmereniye, tendentsii, instituty = Quality of life of the world's population: measurement, trends, institutions*. Moscow: IM-EMO RAN; 2012. 208 p. (In Russ.)

5. Idigova L.M., Israilova M.S.A. The level and quality of life of the population of Russia: the concept, indicators, standards. *FGU Science*. 2018; 1 (11): 70–74. (In Russ.)

6. *Ofitsial'nyy sayt Territorial'nogo organa Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Tambovskoy oblasti (Tambovstat) = Official website of the territorial body of the Federal State Statistics Service in the Tambov region (Tambovstat)*. [Internet] Available from: <http://tmb.gks.ru> (In Russ.)

7. Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki (Rosstat) = Official site of the Federal State Statistics Service (Rosstat). [Internet] Available from: www.gks.ru (In Russ.)
8. Ofitsial'nyy sayt Edinoy mezhvedomstvennoy informatsionno-statisticheskoy sistemy (EMISS) = Official website of the Unified Interagency Information and Statistical System (EMISS). [Internet] Available from: <https://www.fedstat.ru> (In Russ.)
9. Mazepina O.YU. Problems of determining and measuring the level of quality of life of the population. Problemy razvitiya territorii = Problems of territory development. 2014; 6 (74): 83–90. (In Russ.)
10. Cotsial'noye polozheniye i uroven' zhizni v Tambovskoy oblasti v 2012–2017 gg = The social situation and standard of living in the Tambov region in 2012–2017. Tambov: Tambovstat; 2018. 217 p. (In Russ.)
11. ZHukov R.A. Some aspects of assessing the quality of life and management in socio-ecological-economic systems: regions of the Central Federal District. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economy: Theory and Practice. 2017; 15; 7 (442): 1261–1275. (In Russ.)
12. Golovin A.A., Vlasova T.A., Koroleva N.M. Methods of assessing the quality of life of the population. Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Bulletin of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. 2018; 4 (71): 115–122. (In Russ.)
13. Veys E.V. Economic-statistical analysis of the impact of food quality on the level and quality of life of the population (on the example of the Tambov region). Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye Rossii i regionov v tsifrah statistiki: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii = Socio-economic development of Russia and the regions in statistics figures: materials of the international scientific-practical conference. 2016: 94–102. (In Russ.)
14. Kulakov I.N. Strategic guidelines for improving the quality of life of the population of the Tambov region. Biznes i strategii = Business and strategies. 2017; 4 (09): 37–46. (In Russ.)
15. Bobkov V.N., Stepanov V.S. Model «welfare» for assessing and forecasting the quality and standard of living of the population of the region. Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Standard of living of the population of the Russian regions. 2014; 1 (191): 104–110. (In Russ.)
21. Smykova A.N., Cheremisina N.V. On the quality of life of the population of the Tambov region in the figures of statistics. Socio-economic phenomena and processes. 2013. No. 5 (051). Pp. 185–190.
16. Gereykhanova E.A., Magomedova M.M., Dadayeva B.SH. Statistical study of the standard of living of the population. European Social Science Journal. 2017; 12-1: 171–177. (In Russ.)
17. Malkina M.YU. Interrelation of types of inequality with indicators of the standard of living and well-being of the population of the regions of Russia. Terra Economicus. 2017. T. 15; 4: 46–63. (In Russ.)
18. Kabashova E.V. Experience of using statistical methods in the analysis of the standard of living of the population. Rossiyskiy elektronnyy nauchnyy zhurnal = Russian electronic scientific journal. 2016; 2 (20): 52–64. (In Russ.)
19. Zotkina N.S., Ignatova S.V. Comparative analysis of methods for assessing the standard of living of the population. V sbornike: Sovremennyye problemy upravleniya materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii = In the collection: Modern problems of management materials of the All-Russian scientific-practical conference. Tyumen: Tyumenskiy gosudarstvennyy arkhitekturno-stroitel'nyy universitet; 2015: 46–53. (In Russ.)
20. Veys E.V., Cheremisina N.V. The impact of the demographic situation on the standard of living of the population of the Tambov region. Uchenyye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU = Uchenyye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU. 2017; 7: 13–21. (In Russ.)
21. Smykova A.N., Cheremisina N.V. On the quality of life of the population of the Tambov region in the figures of statistics. Sotsial'no-ekonomicheskoye yavleniya i protsessy = Socio-economic phenomena and processes. 2013; 5 (051): 185–190. (In Russ.)

Сведения об авторах**Наталья Валентиновна Черемисина**

Д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и налогового контроля, Институт экономики, управления и сервиса, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Тамбов, Россия
Эл. почта: cheremisina06@mail.ru

Елена Владимировна Вейс

Аспирант, Институт экономики, управления и сервиса
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Тамбов, Россия
Эл. почта: bupsi980-90@mail.ru

Information about the authors**Natalia V. Cheremisina**

Dr. Sci. (Economics), Professor, Head of the Department of Accounting and Tax Control, Institute of Economics, Management and Service Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russia
E-mail: cheremisina06@mail.ru

Elena V. Veiss

Postgraduate, Institute of Economics, Management and Service
Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russia
E-mail: bupsi980-90@mail.ru