

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ИЗМЕРЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

УДК 311

Лариса Евгеньевна Данилина,
к.э.н., доцент кафедры «Статистика» Финансового
университета при Правительстве РФ

Виктор Николаевич Салин,
к.э.н., заведующий кафедрой «Статистика» Финансово-
го университета при Правительстве РФ
Тел. 8 (499) 943-98-62,
Эл. почта: salvini@rambler.ru

В статье рассматриваются подходы к измерению качества жизни, используемые в отечественной и зарубежной статистике. Изложена суть рекомендаций Д. Стиглица по совершенствованию системы статистических показателей качества жизни, проанализированы предложения и практика инновационных подходов к измерению качества жизни Национального института статистических и экономических исследований Франции (INSEE). В статье проанализированы новые направления исследований Росстата и независимых исследователей в области изучения качества жизни населения. Авторы выдвигают предложения по расширению круга вопросов, включаемых в программу исследования, при изучении различных аспектов качества жизни, подчеркивают важность рассмотрения данной проблемы в региональном разрезе. Они предлагают дополнить систему показателей статистики качества жизни коэффициентами, характеризующими неравномерность развития отечественной экономики и, в какой-то мере, качество жизни.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, благосостояние населения, социальное развитие, социальный прогресс, статистические инновации, коэффициент дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития и качеству жизни, коэффициент равновесия.

Larisa E. Danilina,
PhD, associate Professor, Financial University

Viktor N. Salin,
PhD, Professor, Financial University
Tel. 8 (499) 943-98-62,
E-mail: salvini@rambler.ru

APPROACHES TO QUALITY OF LIFE ANALYSIS QUANTIFICATION

Abstract: the paper reviews different approaches to quality of life measurement used in Russian and international statistics. It outlines the essence of J. Stiglitz's recommendations on development of quality of life statistical indicators, analyses proposals and practical application of innovative approaches of quality of life measurement by the French National Institute for Statistics and Economic Studies (INSEE). The paper reviews Rosstat's (Russian Federal State Statistics Service) new research as well as an independent research in the area of quality of life research. The authors make proposals to extend the list of aspects analyzed a quality of life research and underline the importance of such a review through regional specifics. They suggest extending the system of quality of life statistical indicators by certain coefficients characterizing economic development disparity and its influence on the quality of life.

Keywords: quality of life, living standards, welfare, social development, social progress, statistical innovations, public demand, community needs, coefficient of regional diversification based on level of social and economic development and living standards, equilibrium coefficient, classification of administrative divisions and constituent entities of the Russian Federation based on the level of social and economic development, economy development disparity.

Качество жизни – сложный показатель, отражающий все многообразие аспектов жизни населения. Характеризуя качество жизни населения, как правило, рассматривают показатели, дающие представление об уровне и качестве жизни, среди которых можно выделить следующие блоки показателей:

- демографической статистики;
- статистики уровня и качества здравоохранения;
- уровня и структуры денежных доходов и расходов населения, а также сбережений населения;
- уровня, структуры и качества потребляемых продуктов питания, товаров и услуг;
- уровня и качества образования и культуры населения;
- обеспеченности жильём и степени его комфортабельности;
- уровня, организации, структуры, качества отдыха и видов досуга населения;
- уровня экологической, комфортности окружающей среды, экономической и личной безопасности населения;
- комфортности социальной среды;
- степени вовлеченности населения в политическую жизнь;
- степени удовлетворённости населения собственной самореализацией и т.д.;
- степени и качества имущественной обеспеченности населения;
- индекс развития человеческого потенциала.

Таким образом, понятие «качество жизни» включает характеристику наиболее значимых для личности условий жизни и деятельности, всестороннего развития и степени удовлетворения широкого спектра потребностей и разносторонних интересов населения.

Статистика уровня жизни дает количественную характеристику уровня и структуры денежных доходов и расходов населения, сбережений населения, дефицита денежного дохода наименее обеспеченных групп населения, распределения населения по уровню доходов, условий жизни населения, благоустройства населенных пунктов и т.д.

Следует заметить, что понятия «уровень жизни» и «качество жизни» взаимосвязаны: низкий уровень жизни предполагает и низкое ее качество и наоборот.

Независимые исследователи характеризуют «уровень жизни» и «качество жизни» различными системами показателей, так как в экономической литературе однозначного определения этих категорий нет. В последнее время под качеством жизни понимают благосостояние, социальное развитие, социальный прогресс.

Интерес к статистическому измерению качества жизни огромен. Наряду с другими, показатели качества жизни используются для характеристики состояния экономики, проведения международных сопоставлений уровней экономического развития различных стран, разработки социально-экономической политики государства, определения приоритетных направлений социальной поддержки малообеспеченных групп населения.

Доминантой социально-экономического развития нашей богатейшей природными и человеческими ресурсами страны должно стать искоренение бедности и повышение качества жизни населения, создание социально ориентированного общества.

Недостаточное внимание к этому вопросу органов власти федерального и регионального уровней власти чревато ростом социально-экономической напряжённости, и даже социальными взрывами, обусловленными нерешённостью и углублением социально-экономических проблем и высокой дифференциацией доходов различных групп населения.

В связи с огромной значимостью данной проблемы нобелевский лауреат Д. Стиглиц в 2009 г. «призвал статистиков под эгидой международных статистических органов и организаций» разработать новые качественные индикаторы «социального прогресса для построения и более точного и адекватного статистического инструментария измерения качества жизни» [1].

Суть рекомендаций по совершенствованию системы показателей качества жизни касалась следующих вопросов [1]:

- наиболее полного использования имеющейся статистической информации;

- внедрения в статистическую практику инноваций для обеспечения возможности получения новых данных посредством адаптации существующих форм и методов наблюдения к современным условиям и потребностям общества.

Нельзя не согласиться с тем, что совершенствование системы показателей качества жизни и измерение их динамики является актуальной задачей. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что при разработке системы показателей качества жизни национальные статистические органы должны учитывать особенности развития своих стран.

В данном направлении большая работа проделана Национальным институтом статистических и экономических исследований Франции (INSEE). В настоящее время национальная статистическая служба осуществляет работы по внедрению в статистическую практику разработанного плана по реализации рекомендаций.

Научно-практический интерес представляют рекомендации по использованию предложенного INSEE комплекса статистических

индикаторов в статистике уровня жизни и социального прогресса. Так, в статистике домашних хозяйств, для отражения экономического состояния системы предлагается использовать не ВВП на душу населения, а скорректированный располагаемый доход и фактическое конечное потребление, как показателей, обладающих наибольшими аналитическими возможностями для характеристики благосостояния домашних хозяйств при построении счетов по секторам экономики.

Следует отметить, что скорректированный располагаемый доход позволяет более точно определить объём конечного потребления домашних хозяйств с учётом получаемых социальных трансфертов. Однако в статистической практике для оценки качества жизни параллельно с уровнем ВВП на душу населения он практически не использовался.

Предлагаемый подход был апробирован Национальным институтом статистических и экономических исследований Франции. В 2010 г. были проведены международные сопоставления уровня жизни населения экономически развитых стран мира. При этом за базу сравнения были выбраны аналогичные показатели США в 2007 г. Сравнение показало, что снижение ВВП на душу населения относительно базы сравнения в Германии, Ирландии, Италии, Японии и Великобритании было менее интенсивным, чем снижение скорректированного чистого располагаемого дохода. Только во Франции соотношение было иным: сокращение ВВП на душу населения относительно базы составило около – 30%, а снижение скорректированного чистого располагаемого дохода составило – 25%.

Таким образом, зарубежным коллегам удалось подтвердить на практике, что изменение результатов внутреннего производства в большинстве случаев менее точно отражает изменение реального уровня благосостояния, чем скорректированный чистый располагаемый доход.

В данном случае, статистически инновационным явилось применение нового подхода при оценке

уровня экономического благосостояния страны, в основу которого были положены проведённые сопоставления темпов снижения ВВП на душу населения и скорректированного чистого располагаемого дохода. Применение данного подхода, возможно, было бы оправдано на постсоветском пространстве либо к совокупности государств бывшего социалистического лагеря.

В перспективе приоритетным направлением INSEE является задача построения полного набора счетов по секторам экономики и получение всего спектра показателей, представляющих интерес в плане анализа сложившегося уровня благосостояния населения.

Интересны и инновационные статистические разработки INSEE по измерению неравенства на основе показателей СНС. Основное внимание сконцентрировано на статистическом измерении различий в динамике покупательной способности и доходов домашних хозяйств, в контексте рекомендаций комиссии Стиглица, на развитии системы взаимовязанных показателей доходов, потребления и богатства. Для решения поставленной задачи были объединены результаты пяти проводимых обследований домашних хозяйств посредством расширения программы наблюдения и включения в неё показателей, характеризующих в каком-то отношении качество жизни (виды досуга, семейные отношения, жильё, работу и состояние здоровья).

Однако, преследуя цель расширения информационной базы, характеризующей качество жизни населения и введения инноваций в статистическое наблюдение, французские статистики поставили перед обследуемыми практически невыполнимые задачи. На наш взгляд, совершенно нереально для респондентов непрерывно в течение суток, да ещё каждые 10 минут, записывать, чем они занимаются. Можно представить себе каким будет в данном случае качество проведённого ими времени.

Все занятия внутри обследования ранжировались по качеству проведённого времени. В ранжировании занятий участвовало 1000 респондентов.

Данные обследования качества жизни населения были сгруппированы по различным признакам (уровню жизни, составу домашнего хозяйства, возрасту и статусу главы домашнего хозяйства). В результате потоки доходов и потребления населения были распределены по различным социально-демографическим группам. Это позволило выявить закономерности квинтильного распределения населения по уровню сбережений в процентах от уровня располагаемого дохода. Совокупность обследования включала 25 миллионов домашних хозяйств. Вывод, который был сделан исследователями, очевиден: в условиях экономического кризиса «только наиболее зажиточная часть жителей Франции... нацелена на использование дохода для улучшения качества жизни и имеет свободу выбора между потреблением и накоплением» [1].

К большому сожалению К.Плато, осветившая данные вопросы в своей статье» [1], не остановилась на оценке финансовых затрат на столь грандиозное исследование. В условиях кризиса не каждая страна ЕС может позволить себе подобное.

Заслуживает внимания квинтильное распределение, отражающее отношение трансфертов и выплат к сумме первичных доходов. Оно позволило дать количественную оценку степени перераспределения первичных доходов посредством трансфертов в натуральной и денежной форме в интересах беднейшего населения страны. Исследователи сделали ещё один важный вывод: для углубления анализа распределения населения по уровню доходов и располагаемых ресурсов разработку данных необходимо проводить в региональном разрезе и по отдельным типам поселений.

С этой целью INSEE планирует не только увеличить численность выборки, но и «создать в статистическом регистре отдельный файл для каждой семьи, проживающей во Франции, который будет содержать детализированную информацию о получаемых этой семьёй налоговых льготах и пособиях» [1].

Отметим, что Росстат проводит разработку данных об уровне жизни населения, в том числе и в

региональном разрезе. Однако в такой огромной и разнородной по уровню жизни стране, как Россия, обследованием бюджетов домашних хозяйств охвачено лишь 47,8 тысяч домашних хозяйств. Качество первичной информации в данном случае вызывает много вопросов. Кроме того, статистический анализ уровня жизни в большинстве случаев, проводится вне связи с показателями СНС. В свою очередь, повышение качества статистической информации напрямую связано с вопросами достаточности финансирования статистических исследований.

Научно-практический интерес представляет также работа INSEE в области разработки системы индикаторов для измерения компонентов качества жизни, которые «обобщают субъективные представления индивидов обо всех важных компонентах человеческой жизни» [1] и характеризуют:

- 1) бытовые условия;
- 2) финансовые проблемы и ограничения;
- 3) состояние здоровья;
- 4) образование;
- 5) условия труда и содержание работы;
- 5) участие в общественной жизни, включая членство в политических партиях и профессиональных ассоциациях;
- 5) контакты с окружающими людьми (родственниками, друзьями, коллегами и проч.);
- 6) экономическую безопасность;
- 7) физическую безопасность.

Можно отметить, что статистическими индикаторами качества жизни является комплекс показателей социальной статистики (1,7), правовой статистики (8,9), политической статистики (6), экономической статистики (2, 5), статистики здравоохранения (3) и образования (4).

Эти характеристики были использованы для описания внутренней структуры социального неравенства на базе микроданных нескольких социальных обследований. Каждый из показателей может принимать одно из двух альтернативных значений: 1 – нет проблем по данному вопросу, 0 – определённые проблемы существуют. Каждая компонента качества

жизни может включать различное число переменных (вопросов). Далее по каждому показателю определяется доля проблемной группы в общей численности респондентов.

Помимо перечисленных показателей была предпринята попытка оценки перспектив устойчивого развития и экологического следа. Для оценки устойчивого развития предполагалось использовать такие макроэкономические показатели, как валовой ВВП на душу населения и чистый внутренний продукт (ЧВП) на душу населения. Кроме того, планировалось дополнить картину показателями доли молодёжи на рынке труда и доли молодёжи, не закончившей школу.

В степени разработки в 2011 г. находилась система показателей, связанных с уточнением социально-экономических целей при выборе стратегии развития.

Для оценки экологической ситуации были разработаны и апробированы инновационные подходы к измерению углеродного следа (по объёмам конечного производства и конечного спроса). Однако данный аспект является дискуссионным, так как большинство развитых стран Европы выводят вредные предприятия за пределы своих государств.

Исследователи отмечают, что сформированный блок индикаторов качества жизни позволит не только описать внутреннюю структуру социального неравенства, но и оценить источники его возникновения, что является чрезвычайно важным.

Накопленный статистический опыт в области измерения качества жизни предполагается внедрить на территории ЕС, однако в условиях экономического кризиса целый ряд государств ЕС испытывает серьёзные финансовые затруднения и не в состоянии выделять достаточное количество финансовых ресурсов на проведение данных мероприятий.

В последние годы в России расширился круг статистических обследований, посвящённых изучению уровня жизни и качества жизни. Так, в 2011–2025 гг. предполагается возродить практику Госкомстата СССР в плане проведения регулярных обследований домашних хозяйств

по социально-демографическим проблемам. Целью данных обследований, по словам главы Росстата А. Суринова [2], является получение информации о факторах риска, об условиях и уровне жизни населения, по различным социальным слоям, в частности, по многодетным домашним хозяйствам, домашним хозяйствам наемных работников, домашним хозяйствам сельской местности. Результаты обследования предполагается использовать при формировании демографической политики страны. До настоящего времени последнее подобное обследование проводилось лишь в 1990 г.

Эти планы были подкреплены поэтапной финансовой поддержкой Минфина России в размере 406 млн. руб. до 2013 г. Всё это подтверждает степень значимости данной информации для реализации планов по повышению уровня и качества жизни населения – стратегического направления развития России, отражённых в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на 2008–2020 гг.

В рамках реализации программы обследований на первом этапе, в 2011 г., Росстатом было проведено комплексное наблюдение за условиями жизни населения. Оно явилось составной частью системы федеральных статистических наблюдений. Исследованию было охвачено 10 тысяч домохозяйств во всех субъектах РФ, 19,8 тысяч лиц в возрасте от 15 лет и 3,9 тысяч детей в возрасте до 15 лет.

Программа обследования включала нижеследующие вопросы:

- удовлетворённость населения местом проживания;
- наличие дополнительной жилплощади;
- источников финансовых ресурсов при строительстве нового жилья;
- наличие сети Интернет в городской и сельской местности;
- количества телеканалов, принимаемых в городской и сельской местности;
- мнение населения по поводу:
 - состояния дорог в своем населенном пункте;
 - степени распространённости алкоголизма;

- организации работы служб ЖКХ;
- отдаленности спортивных объектов;
- степени распространенности наркотиков;
- отдаленности учреждений культуры;
- степени доступности государственных услуг в сфере медицинского обслуживания.

Как видно, программа обследования затрагивала вопросы, характеризующие качество жизни, а также наличие асоциальных явлений (степень распространённости алкоголизма и наркотиков), вызывающих недовольство населения, нарушающих душевный покой, и, в конечном счёте, резко снижающих качество жизни населения. Кроме того, в программу были включены вопросы, которые в какой-то мере могут дать ответ на вопрос о причинах возникновения и распространения асоциальных явлений (состояние дорог в своем населенном пункте, отдаленность спортивных объектов, отдаленность учреждений культуры).

На наш взгляд, при проведении обследований такого рода необходимо включать в программу как вопросы наличия работы по месту жительства, достаточности уровня среднедушевого денежного дохода в домашних хозяйствах или его дефицита, так и степени благоустройства жилья и комфортности проживания в нём.

Кроме того, значимыми являются и вопросы, касающиеся наличия и необходимости организации центров досуга для подростков и молодежи. Все это позволило бы выявить как причины возникновения асоциальных явлений, так и низкого уровня, и качества жизни в отдельных случаях.

В последующие годы Росстат планирует расширение сети респондентов обследований до 160 тысяч домашних хозяйств, что позволит повысить качество информационной базы статистики уровня и качества жизни, а, следовательно, достоверности и расширения рассчитываемой на её основе системы статистических показателей.

Результаты комплексного наблюдения, посвящённого изучению пот-

ребностей в улучшении жилищных условий населения в Российской Федерации в 2012 г., были представлены Институтом экономики города» [3].

Как сообщил заместитель генерального директора Института экономики города Александр Пузанов, по его результатам 50% обследуемых граждан не удовлетворены размерами жилья, а 50% – его качеством:

- около 25% домохозяйств испытывают недостаток тепла;
- 17% – избыток влажности;
- 13,6% не хватает солнечного света;
- 29,6% жалуются на недостаточную звукоизоляцию.

Кроме этого была дана оценка жилого фонда:

- 49,8% респондентов оценивают состояние своего жилого помещения как удовлетворительное;
- 36,3% – как хорошее;
- 8,8% – респондентов считают его плохим.

Проведённое обследование позволило дать оценку качества жилья, однако не были подняты вопросы, касающиеся возможностей населения улучшить качество жилья:

- за свой счёт;
- вследствие участия в специальных программах (например, «Молодой семье доступное жильё»);
- ожидающих улучшения жилищных условий на территориях проживания;
- не имеющих финансовых средств и надежды на улучшение жилищных условий и т.д.

Ответы на эти вопросы позволили бы определить долю населения, способного изменить качество жилищных условий самостоятельно, долю лиц, нуждающихся в частичной финансовой поддержке и долю населения, которое может рассчитывать только на наём социального жилья.

В 2011 г. Росстат провел обследование «Доходы населения и участие в социальных программах», позволившее определить влияние социальных программ на изменение благосостояния населения, а в 2012 г. – обследование «Репродуктивные планы населения», позволяющее ответить на вопрос, как

социальные группы ориентированы на деторождение в зависимости от места жительства, образования, вида деятельности.

В 2013 г. Росстат в ходе комплексного единовременного наблюдения условий жизни населения проанализировал распределение населения по намерению улучшить свои жилищные условия в 2013 г. и предполагаемые источники денежных средств на покупку (строительство) жилья. Характерно, что большая часть городских жителей (54,4%) собирается купить новое жилье либо обменять имеющееся, а 47% [4] сельских жителей – улучшить жилищные условия за счет строительства дома (пристройки). Оказалось, что большая часть всех домашних хозяйств, имеющих намерение купить (построить) другое жилье, собиралась сделать это за счет продажи имеющегося у них жилья – 36,6% [4]. Среди многолетних семей основным предполагаемым источником для покупки (строительства) жилья были названы средства материнского капитала – 50,4%, что подтвердило огромную социальную значимость материнского капитала.

В 2013 г. Росстат впервые осуществил обследование рациона питания, которое позволило бы определить не только количество потребляемых продуктов в физическом объеме, но и их микронутриентный состав. Разработка результатов данного наблюдения позволит получить оценку качества питания населения, а также его сбалансированности. Для отечественной статистики оценка качества потребления продуктов питания по микронутриентному составу является инновационной. Особенно важно развивать данное направление в плане оценки полноценности питания детей, подростков, а также членов малообеспеченных домашних хозяйств.

Отметим, что авторы настоящей статьи участвовал в подобном обследовании питания низкодоходных домашних хозяйств г. Москвы, проведенного совместно с НИИ Питания РАМН в середине 90-х годов прошлого века.

По сути, инновационным явилось проведенное в сентябре 2013г.

обследование Росстата «Наблюдение поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения» результаты которого отразили образ жизни, потребление населением табака и алкоголя, а также наличия других вредных привычек. Изучение влияния на состояние здоровья граждан наличия у них вредных привычек, вне всякого сомнения, раскрывает ещё один важный аспект изучения качества жизни. На первый взгляд люди, курящие и потребляющие алкоголь в значительных количествах, получают удовольствие, а между тем, в перспективе они ухудшают качество не только своей жизни. Курильщики осложняют жизнь и, более того, наносят вред здоровью детей, женщин и других некурящих граждан. Проведение данного обследования чрезвычайно актуально и своевременно особенно в условиях, когда в 2011 г. среди ежедневно курящих доля женщин в возрасте от 15 лет и старше составила 22%» [5], а мужчин – 78%.

В 2014 году Росстат провел обследование использования суточного фонда времени населения.

Предполагается получить информацию о количестве времени россиянин, затрачиваемом:

- на работу;
- дорогу до работы и обратно;
- совершение покупок;
- приготовление пищи;
- свободное время;
- воспитание детей в семье.

Причем обследование ставило целью не только выяснить наличие и количество свободного времени у россиян, а также узнать, как они его используют. Ставился и вопрос о том, кто занимается воспитанием детей в семье, сколько времени тратят на это родители.

На наш взгляд, было бы уместным включить в программу и следующие вопросы:

- считаете ли Вы своих детей воспитанными?
- хватает ли Вам знаний, чтобы воспитывать своих детей?
- хватает ли Вам свободного времени, чтобы воспитывать своих детей?

Все эти вопросы важны как для формирования потенциала нашего

общества и развития личности, так и для учета этих аспектов при реализации целей социально-демографической политики, отраженных Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на 2008–2020 гг.

В феврале 2014 г. в Росстате рассматривался проект программы федерального статистического наблюдения «Социально-демографическое обследование (микрореперпись населения) 2015 года» [6]. Цель данной микрореперписи – подготовка Всероссийской переписи населения 2020 г.

Программа микрореперписи включает 42 вопроса, часть которых касается вопросов качества жизни населения:

- уровень образования;
- получение образования в настоящий момент;
- посещение детьми дошкольных образовательных организаций;
- источники средств к существованию (в том числе основные);
- экономическая активность;
- планы населения по деторождению и наличие причин, не позволяющих их осуществить;
- состояние здоровья;
- наличие хронических заболеваний и инвалидности;
- причины или заболевания органов и систем организма, повлекшие физические или умственные недостатки;
- причины инвалидности;
- необходимость в помощи социальных служб;
- необходимость в использовании специальных приспособлений и их наличие, необходимость замены.

Очевидно, что данная информация будет иметь первостепенное значение для разработки социально-экономической политики, как государства в целом, так и отдельных регионов. Она позволит определить приоритеты в области демографической политики, степень необходимой социальной поддержки и медицинской помощи для лиц, имеющих хронические заболевания, а также разработать адекватные меры социальной защиты инвалидов.

Расширение практики статистических наблюдений в области качес-

тва жизни, проводимые Росстатом и другими исследователями, переключается с задачами, поставленными в этой области зарубежной статистикой. Так, суточное наблюдение 1000 респондентов, проведенных INSEE – не что иное, как изучение использования бюджета времени населения (в данном случае с акцентом на его качественный аспект).

Приведённые направления изучения условий жизни населения России, являются новыми для российской статистики. Они позволят получить актуальный срез информации, которые наверняка будет востребован обществом.

Новым является и направление, призванное ответить на вопрос, как изменяется благосостояние наименее обеспеченных граждан в результате реализации социальных программ. Однако для преодоления бедности и повышения качества жизни важно не только оказывать социальную поддержку, но и обеспечить работой всех трудоспособных граждан РФ, достойный уровень оплаты труда занятому населению всех регионов, добиться неукоснительного соблюдения налоговой дисциплины всех самозанятых граждан.

Перспективным направлением в области изучения уровня и качества жизни населения является также анализ влияния структурных изменений макроэкономических показателей на социальную сферу.

Кроме исследований, посвященных изучению качества жизни, проводимых Федеральной службой государственной статистики, большой интерес представляет практика независимых исследователей. В последнее время появилось много научных работ, посвященных проблеме комплексной оценке качества жизни в Российской Федерации. Принимая во внимание размеры нашей страны и региональную неравномерность её развития, особый интерес представляют исследования, предлагающие учитывать на практике региональный аспект развития отдельных территорий. О необходимости учёта регионального аспекта при оценке составляющих качества жизни, также отмечалось в статье К. Плато.

В данном направлении особый интерес представляет работа российских статистиков Л.П. Бакуменко и В.С. Мхитаряна, посвящённая интегральной оценке качества жизни населения Республики Марий Эл» [7].

Авторы считают, что при региональной оценке качества жизни населения необходимо расширить круг учитываемых показателей, в частности, характеризующих уровень медицинского обслуживания и здоровья населения, демографическую и социально-экономическую ситуацию. Они предложили методику, позволяющую комплексно оценить качество жизни населения региона на основе построенной иерархической системы базовых компонент, которые образуют систему обеспечения жизнедеятельности населения. По мнению авторов, категория качество жизни населения включает три базовых синтетических показателя первого уровня: «уровень благосостояния», «качество населения», «качество социальной сферы». Содержание и уровень этих синтетических категорий определяют блоки показателей третьего уровня, по сути, признаки-факторы, влияющие на качество жизни населения.

На наш взгляд, предложенная система показателей демонстрирует взвешенный подход и позволяет в конечном итоге получить комплексную оценку качества жизни на региональном уровне с учётом широкого числа факторов, формирующих ключевые стороны данной экономической категории.

По нашему мнению, категорию «благосостояние населения» можно было бы дополнить блоком показателей, характеризующих имущественное положение населения. В этом блоке целесообразно было бы отразить такие показатели, как средняя сумма банковских вкладов на душу населения, доля домашних хозяйств, имеющих жильё в собственности, доля домашних хозяйств, имеющих в собственности дачные участки, доля домашних хозяйств, имеющих в собственности загородные дома и т.д.

Все эти факторы можно было бы рассмотреть в разрезе рядов распределения и различных аналитических

группировок, которые позволили бы наиболее полно охарактеризовать степень благосостояния населения в регионе.

В дальнейшем можно было бы применить систему рейтинговых оценок для получения комплексного показателя имущественного положения населения.

Разумеется, наполнение блоков показателей, характеризующих каждую базовую синтетическую категорию, можно модифицировать в зависимости от содержания информационной базы, которой располагает исследователь.

Как отмечалось, спецификой отечественной экономики является неравномерность развития ее отдельных территорий. Этот фактор, в конечном счёте, определяет уровень и качество жизни в отдельных субъектах РФ.

В Российской Федерации при характеристике уровня жизни населения важнейшее значение имеет уровень развития экономики региона. Здесь интересно было бы применить подход классификации регионов в зависимости от степени их социально-экономического развития, предложенный в Институте энергетических исследований РАН (ИНЭИ РАН) [8]. Авторы предлагают выделить четыре группы регионов в зависимости от уровня жизни населения и состояния экономики.

В первую группу должны войти регионы-доноры, характеризующиеся высокоразвитой экономикой и высоким уровнем жизни населения; во вторую группу предполагается включить регионы, способные обеспечивать себя самостоятельно; в третью группу – дотационные регионы, характеризующиеся низким уровнем социально-экономического развития, получающие господдержку; в четвертую группу – регионы-иждивенцы, имеющие самый низкий уровень социально-экономического развития.

Критерием для отнесения региона к той или иной группе было выбрано сравнение соотношения объёма ВРП (валового регионального продукта) к доходам населения каждого субъекта РФ и объёма ВРП РФ к общему объёму доходов

населения РФ. Однако здесь необходимо внести некоторые уточнения. Очевидно, авторы данного подхода имели в виду денежные доходы населения текущего периода, а не доходы населения в текущих ценах, как это указывается в публикации. Кроме того, вероятно необходимо было бы сравнивать суммарный ВРП всех субъектов РФ в текущих ценах с общим объемом доходов населения России в текущем периоде, что и показано далее.

При этом предлагается:

– к первой группе отнести регионы-доноры, у которых

$$\frac{ВРП'_i}{ДН'_i} > \frac{ВРП'_{РФ}}{ДН'_{РФ}} + 0,1;$$

– ко второй – самодостаточные регионы, у которых

$$1 \leq \frac{ВРП'_i}{ДН'_i} \leq \frac{ВРП'_{РФ}}{ДН'_{РФ}} + 0,1;$$

– к третьей группе – дотационные регионы, получающие господдержку, у которых

$$0,75 \leq \frac{ВРП'_i}{ДН'_i} \leq 1;$$

– к четвертой – регионы-иждивенцы, у которых

$$\frac{ВРП'_i}{ДН'_i} \leq 0,75,$$

где $ВРП'_i$ – валовой региональный продукт i -го региона в году t , в текущих ценах;

$ДН'_i$ – доходы населения в текущем периоде;

$ВРП'_{РФ}$ – суммарный объем ВРП всех субъектов РФ в текущих ценах;

$ДН'_{РФ}$ – общий объем доходов населения по стране в целом в текущем периоде.

Применение предложенного подхода к классификации административных округов и субъектов РФ в зависимости от уровня социально-экономического развития позволяет в той или иной степени определить качество жизни населения данной территории. Кроме того, изучение результатов применения данной классификации регионов во временном разрезе позволит сделать выводы о качественных структурных изменениях в социально-экономическом развитии субъектов РФ.

На наш взгляд, принадлежность субъекта РФ к одной из выделенных групп по уровню социально-экономического развития было бы уместно зафиксировать в блоке экономических показателей иерархической системы базовых компонент, образующих систему обеспечения жизнедеятельности населения, предложенную Л.П. Бакуменко и В.С. Мхитаряном.

На основе рассмотренной классификации мы предлагаем коэффициент дифференциации регионов РФ по уровню социально-экономического развития и качеству жизни (коэффициент нагрузки на регионы-доноры) путем соотношения численности дотационных регионов и регионов-иждивенцев к численности регионов-доноров:

$$K_{д.р.} = \frac{Ч_д + Ч_и}{Ч_{дон}} \cdot 100\%,$$

где $K_{д.р.}$ – коэффициент дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития и качеству жизни (коэффициент нагрузки на регионы-доноры);

$Ч_д$ – число дотационных регионов;

$Ч_и$ – регионов-иждивенцев;

$Ч_{дон}$ – число регионов-доноров.

В 2001 г. этот коэффициент был равен 53% [8], а в 2011 г. – 238%. Таким образом, в 2001 г. доля дотационных регионов и регионов-иждивенцев, живущих за счет регионов-доноров, составляла 53%, а в 2011 г. она уже превышала численность регионов-доноров на 138%.

Это говорит о колоссальной нагрузке на регионы-доноры, усилении тенденции неравномерного развития экономики страны, крайне низком уровне и качестве жизни дотационных регионов и регионов-иждивенцев и соответственно о постепенном снижении качества жизни в регионах-донорах.

Помимо этого, для анализа соотношения между численностью регионов-доноров и самодостаточных регионов и численностью дотационных регионов и регионов-иждивенцев мы предлагаем рассчитать коэффициент равновесия:

$$K_{равн} = \frac{Ч_д + Ч_и}{Ч_{дон} + Ч_{сд}} \cdot 100\%,$$

где $Ч_{сд}$ – число самодостаточных регионов.

Если коэффициент равновесия равен нулю, это говорит о высоком уровне социально-экономического развития страны и отсутствии депрессивных регионов. Если коэффициент равновесия равен 50%, это говорит о равновесии числа депрессивных регионов и регионов, благополучных в социально-экономическом отношении. Для экономики страны эта ситуация аномальна и сигнализирует о необходимости принятия управленческих решений для устранения диспропорций регионального развития.

Следует отметить, что конечной целью применения предложенной классификации является не только выяснение причин хронического отставания в социально-экономическом развитии регионов РФ, но и разработка мер по выравниванию их экономики и повышению качества жизни населения.

Рассмотренные подходы к измерению качества жизни подтверждают, что отечественная и зарубежная статистическая наука достаточно динамично развивается в данном направлении. Изучение мирового статистического опыта по измерению качества жизни и развитие российской практики статистических наблюдений в этом направлении чрезвычайно полезно в плане развития, взаимного обогащения и создания системы показателей, всесторонне характеризующих эту социально значимую область статистики.

Литература

1. Плато К. Совершенствование измерения благосостояния и прогресса // Вопросы статистики. 2011. №11, с. 3–8.
2. <http://www.bfm.ru>
3. <http://pressmia.ru/media/20120528/600345701.html>. По материалам круглого стола «Условия проживания населения в Российской Федерации» от 28 мая 2012 г.
4. Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник. М., 2014, с. 214.

5. Женщины и мужчины России. Статистический сборник. М., 2014, с. 54.

6. Материалы сайта Федеральная служба государственной статистики: www.gks.ru.

7. Мхитарян В.С., Бакуменко Л.И. Интегральная оценка качества жизни населения Республики Марий Эл // Вопросы статистики. 2011, с. 60–67.

8. Дубынина Т.Г. Анализ дифференциации регионов России по уровню социально-экономического развития. // Вопросы статистики. 2014. № 5, с. 59–62.

References

1. Plato K. Sovershenstvovanie izmereniya blagosostoyaniya i progressa // Voprosyi statistiki. 2011. № 11, s. 3–8.

2. <http://www.bfm.ru>

3. <http://pressmia.ru/media/20120528/600345701.html>. По материалам круглого стола «Условиya prozhivaniya naseleniya v Rossiyskoy Federatsii» ot 28 maya 2012 g.

4. Sotsialnoe polozhenie i uroven zhizni naseleniya Rossii. Statisticheskiy sbornik. M., 2014, s.214.

5. Zhenschinyi i muzhchinyi Rossii. Statisticheskiy sbornik. M., 2014, s.54.

6. Materialyi sayta Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki: www.gks.ru.

7. Mhitaryan V.S., Bakumenko L.I. Integralnaya otsenka kachestva zhizni naseleniya Respubliki Mariy El // Voprosyi statistiki. 2011, s. 60–67.

8. Dubyinina T.G. Analiz differentsiatsii regionov Rossii po urovnyu sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya. // Voprosyi statistiki. 2014. № 5, s. 59-62.