

DOI: 10.12731/2077-1770-2019-2-173-191

УДК 172.15

СОЦИАЛЬНЫЙ СЕРФИНГ МОЛОДЕЖИ КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ФОРСАЙТА

Симонова И.А., Бойко А.Д.

Актуальность работы обуславливается недостаточной изученностью феномена социального серфинга и его контекстуального влияния на становление гражданской субъектности на фоне релевантности данной стратегии в молодежной среде. Общая задача данной работы – анализ некоторых результатов форсайта становления гражданской субъектности молодежи в условиях социального серфинга.

Цель – социально-философская оценка рисков и возможностей социального серфинга, в том числе для становления гражданской субъектности в России, на основании результатов форсайта. Методология форсайта, проведенного в 2018 г. в Екатеринбурге, представляет собой адаптацию «Быстрого форсайта» (Rapid Foresight). Результаты показали потенциал социального серфинга для становления гражданственности в сферах политики, образования, IT-технологий и личностного развития, который может быть реализован в случае работы с молодежью в логике децентрализации. Выводы соответствуют современным социально-философским концепциям (множественность, гетерархия, социальный интеллект, мобильность). Выявленные риски связаны с попытками централизовать молодежные активности, что приведет к росту формализма и отчуждению части молодежного контингента.

Ключевые слова: *социальный серфинг; гражданская субъектность; форсайт; молодежь; мобильность.*

SOCIAL SURFING OF YOUTH AS A FACTOR OF THE FORMATION OF CIVIL SUBJECTIVITY: SOCIAL PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE FORESIGHT RESULTS

Simonova I.A., Boyko A.D.

The importance of the work is due to the insufficient knowledge about the phenomenon of social surfing and its contextual influence on the development of civic subjectivity. In the same time surfing is the relevance strategy in the youth environment. The overall propose of this work is to analyze some results of the foresight of the formation of civic subjectivity of young people in conditions of social surfing. The goal is a socio-philosophical assessment of the risks and opportunities for social surfing, including for the development of civic subjectivity in Russia based on the results of foresight. The methodology of the foresight (which had conducted in 2018 in Yekaterinburg) is based on the Rapid Foresight, but does not fully meet it, it is adapted to the specifics of the subject. The results showed potential of social surfing for the development of citizenship in the areas of politics, education, IT-technologies and personal development, which can be realized in the case of working with young people in the logic of decentralization. Conclusions are consistent with modern socio-philosophical concepts (plurality, heterarchy, social intelligence, mobility). The identified risks are associated with attempts to centralize youth activities, which could lead to an increase in formalism and the alienation of part of the youth contingent.

Keywords: *social surfing; civic subjectivity; foresight; youth; mobility.*

Введение

На сегодняшний день в социальной теории существует установка на понимание общества в терминах мобильности и гетерогенности. Вместе с тем, уже на заре исследований мобильности было очевидно, что характер подвижности разнообразен и необходимо разделять различные ее виды. Существует несколько наиболее зна-

чительных типологий, представленных в работах П. Сорокина [13], Дж. Урри [14], Л. Фортунати и С. Тайпале [19], однако и они не позволяют охватить все разновидности современной подвижности. Так, сегодня, находясь в условиях доступности разнообразия культурных образцов и высокой проницаемости сообществ, мы можем наблюдать движение молодых людей от общности к общности: при этом характер включения оказывается поверхностным и основывается на критериях формального соответствия. Такая стратегия коммуникативного включения называется социальный серфинг (social surfing): человек производит быстрое поверхностное движение между общностями с их ценностями, системами действия и общения, социо-культурными формами, и попеременно использует соответствующие комплексы социальных практик. При этом связи с сообществами через некоторое время тотально разрываются, практики отвергаются, коммуникация не поддерживается, серфер полностью переключается на новое сообщество. Приходится говорить о возможностях легкого выбора своей идентичности, которые предоставляет современный мир, утверждая релевантность социального серфинга для современной молодежи. Такая установка демаргинализована и теперь весьма популярна, что создает тренд скользящей мобильности. Так, по мысли Е. Туана «современный человек может быть настолько мобильным, что никогда не сможет пустить корни, и его опыт места может быть слишком поверхностным» [25, с. 183].

Уместность социального серфинга, да и сам факт его возникновения как устойчивого явления и популяризации, не замкнут на личностных характеристиках субъекта, но обусловлен определенными социальными контекстами и теми типами связей, в которые сегодня включен молодой человек. Прежде всего, социальный серфинг определяется характером общественной организации и теми возможностями для перемещения и коммуникации, которые оно может предоставить. Наиболее влиятельные концепции общественного описания, связывающие основные его особенности с мобильностью, и позволяющие нащупать контексты появления социаль-

ного серфинга представлены в работах Зигмунта Баумана, Мануэля Кстальса, Джона Урри, Мишелья Серра, Джона Ло, Ульриха Бека, Рональда Хицлера, Никласа Лумана. Каждая из этих концепций создает особый образ глобализированного мира как мира мобильности и перемещений [16]. Однако, несмотря на релевантность социального серфинга в среде молодежи, сама стратегия социального серфинга пока не получила в них должного внимания: за исключением нескольких работ [7, 11], исследования в данной области отсутствуют. Так, данные крупного исследования, проведенного в конце 2016 г. Сбербанком России совместно с агентством Validata показали, что, исходя из основных групп жизненных установок молодежи, в настоящее время в России социальный серфинг представляет собой релевантное явление. Полученные данные показывают, что поверхностность, высокая горизонтальная мобильность, страх перед выбором одного пути, ощущение проницаемости сообществ и желание быть разным, пробовать все и жить сегодняшним днем, то есть установки, соответствующие стратегии социального серфинга, характерны для большинства молодых россиян [17].

В этих непростых и, очевидно, рискованных контекстуальных условиях сегодня разворачивается становление новой субъектности гражданина нашей страны, что переводит проблему анализа феномена социального серфинга в область вопросов национальной безопасности и делает ее актуальной. Анализ понятия гражданской субъектности и оценка ее состояния представлены в немногочисленных работах, например, Т.А. Ольговской и Н.А. Гавриловой [10], А.В. Алексеевой [1], Х. Бойт [18], А. Людден [20] и других, однако целостный подход находится на стадии формирования. На наш взгляд, гражданская субъектность должна быть понята как практика включенности молодых в сети общественно-политических отношений, реализуемая в воплощении ими системы сформированных установок и реализации выбранной стратегии совместного построения и конструктивного обживания общественного пространства на основании потребностей, разделяемых с референтной группой при помощи релевантной ей системы инструментов [12].

Построение современной концепции работы с гражданской субъектностью, адекватной не только внешнеполитическим, но и внутренним социокультурным условиям, должно стать одним из приоритетных направлений работы общества и государства. Между тем, эта задача невыполнима без адекватного прогноза возможностей и рисков, без комплексного стратегического видения этой проблемы с учетом наиболее значимых факторов. Потому феномен социального серфинга, во многом определяющий сегодня российскую социальную реальность, требует проблематизации и осязаемой перспективной оценки не просто как автономный культурный фон, но, прежде всего, как новый контекстуальный тренд, конструирующий мышление, интенцию, практику и способы самопрезентации и самореализации субъекта в качестве молодого гражданина России. Работы, посвященные данной проблематике, в настоящее время отсутствуют. Социальный серфинг, как и гражданская субъектность молодежи, – феномены, выходящие за пределы сугубо личностных границ, это, прежде всего, социальные явления, подлежащие социально-философскому анализу, доступные к стратегическому прогнозу и подлежащие управленческим воздействиям и коррекции. В этой связи для решения указанных задач перспективным представляется метод форсайта, однако опыта его применения к решению указанной проблемы до настоящего времени не было, что обуславливает новизну представленного исследования. Общая задача данной работы – анализ некоторых результатов форсайта становления гражданской субъектности молодежи в условиях социального серфинга. Цель – социально-философская оценка рисков и возможностей социального серфинга, в том числе, для становления гражданской субъектности в России на основании результатов форсайта.

Материалы и методы

Нами произведен анализ результатов форсайта, поведенного на базе Уральского государственного педагогического университета в г. Екатеринбурге в октябре 2018 г. Исследованию подлежат проме-

жуточные материалы и предложенные для составления дорожной карты рекомендации.

Форсайт – (от англ. foresight – взгляд в будущее, предвидение) – это социальная технология, формат коммуникации, который позволяет участникам договориться по поводу образа будущего, а также, определив желаемый образ будущего, договориться о действиях в его контексте. Форсайт исходит из вариантов возможного будущего, которые могут наступить при выполнении определенных условий: правильного определения сценариев развития, достижения консенсуса по выбору того или иного желательного сценария, предпринятых мер по его реализации [9]. Таким образом, форсайт является собой не просто прогноз, эта технология исходит из принципа, что представления о будущем руководят нашими текущими действиями [22].

Технология, использованная в рамках представленной работы, была специально разработана с учетом специфики предмета форсайта. При разработке мы опирались на технологию Rapid Foresight (RF) или «скоростной форсайт», однако техники проведения адаптировались согласно специфике изучаемых феноменов, что дает основание говорить о параллельной технологии. Вместе тем, методология не противоречила таким характеристикам RF как быстрота, относительно приемлемый бюджет, опора на коммуникативную активность участников, совместные поиски решений. Также технология включала работу в формате мозгового штурма, модерлируемые дискуссии, работу с картой времени, и завершилась подготовкой основы для разработки дорожной карты, что соответствует технологии RF. При этом работа велась в соответствии со следующими ключевыми принципами, соответствующими принципам RF:

- будущее зависит от прилагаемых усилий, его можно создать;
- будущее вариативно: оно не проистекает из прошлого, а зависит от решений участников и стейкхолдеров;
- есть области, по отношению к которым можно строить прогнозы, но в целом будущее нельзя предсказать достоверно, можно подготовиться или подготовить будущее таким, каким мы его хотим видеть [15].

Однако технология RF предполагает применение ее для развития территории, отрасли, компании, сообщества [15], а интересующий нас предмет не соответствует ни одной из оговариваемых областей. Основная сложность заключалась так же в том, что социальный серфинг, как социальная стратегия и, соответственно, как определенный процесс в сфере общественного воспроизводства, фактически никому не принадлежит. Как социальный феномен, он касается практически всех основных институтов общества и многих не институциональных общностей, однако, не локализован в чем-то одном. Гражданская субъектность молодежи также расплывлена с точки зрения владельцев процесса: она принадлежит каждому молодому гражданину в отдельности, однако ее эффекты касаются практически всех субъектов российского общества. В этой связи, сложность представлял подбор экспертов форсайта. В качестве экспертов были приглашены 5 участников старше 30 лет, имеющие опыт работы с молодежью в рамках учебных учреждений или вне их, имеющие научные или практические интересы в сфере развития гражданской субъектности молодежи, интересующиеся вопросами мобильности в молодежной среде; также 5 экспертов были приглашены из числа молодежи в возрасте от 18 до 30 лет, критериями для отбора служили: наличие опыта гражданской активности, коммуникабельность, знание молодежных практик, опыт администрирования молодежных процессов. Предметные профили деятельности экспертов были разнообразными: экономика, психология, политика, культура и искусство, педагогика, IT-технологии, юриспруденция. Третья проблема была связана с предметной сложностью и слабой изученностью как самого социального серфинга и гражданской субъектности, так и их связей. Это потребовало как дополнительной подготовки экспертов, так и обусловило теоретико-методологическую ценность промежуточных и конечных результатов форсайта, хотя обычно этот потенциал в рамках технологии не задействуется.

Несмотря на описанные явные расхождения, технологически процедура соответствовала канонам RF и проходила в 5 основных этапов, а процедура очного этапа, в целом, была разбита на стан-

дартные такты. Шаблон карты времени, на которую наносились стикеры-сущности, включал 3 периода (2018–2023 гг.; 2024–2029 гг.; 2030 г. -...). Объем материалов, полученных в ходе проведения форсайта, а также перечень мероприятий, вошедших в технологию, очень велик, потому, не углубляясь в пошаговое описание технологии организации работы, сосредоточимся на некоторых результатах, способствующих концептуализации феноменов гражданской субъектности и социального серфинга, а также демонстрирующий экспертную оценку их специфики.

Группам («взрослая» и «молодежная») было предложено сформулировать 5 положительных и 5 отрицательных трендов, которые задает социальный серфинг для состояния гражданской субъектности на сегодня. Тренды вписывались на клейкие стикеры и размещались на карте времени в специальный столбец.

На данном этапе работы группами экспертов были выделены тренды, которые условно можно объединить в следующие группы:

- политика (дистанцирование от политической жизни в РФ; увеличение протестных, неконформистских настроений в политической сфере среди городской молодежи; рост использования цифровых инструментов в гражданских инициативах в РФ);
- образовательная и профессиональная деятельность (падение интереса к фундаментальным знаниям в РФ; увеличение тенденций профессионального серфинга в РФ);
- социальное взаимодействие (принятие и интерес к другому (культура, национальность и др.); популяризация телесности и стремление к публичности; позднее создание семьи в России (увеличение значимости традиционных социальных институтов); рост количества неформальных молодежных объединений (в том числе в виртуальном мире); рост количества, увеличение разнообразия коммуникационных площадок; снижение уровня социальной ответственности в РФ (локализация социальной ответственности); вынужденное участие в социальном проектировании в РФ);

- личность (рост монетизации своей жизни как проекта; рост прагматичности в РФ (Я-проект); увеличение направленности молодежи на достижение личных целей, а не общественных; увеличение игры с идентичностями в РФ; сокращение цикла активности, повышение мобильности в различных сферах жизнедеятельности).

Вероятные события, связанные с трендами, которые уже в смешанных группах прогнозировали эксперты, следующие:

- политика:
 - события-причины: появление прогосударственных молодежных партий в 2023 г.; переход к онлайн-выборам;
 - события-эффекты: выборное законодательство, IT-платформа «Выборы»; принятие ограничительных нормативно-правовых актов в 2025 г.;
- образовательная и профессиональная деятельность:
 - события-причины: принятие министерством науки новых стандартов, отменяющих лекции в 2022 г.; отмена бумажных документов об образовании в 2025 г.; курсы переподготовки разрешат получать без базового высшего образования в 2025 г.; рост краткосрочных программ дополнительного образования; выгорание блогеров с аудиторией меньше миллиона в 2020 г.; приток кадров из зарубежья; хорошо оборудованный спортивный зал в каждом вузе; появление универсальных платформ для портфолио в 2022 г.;
 - события-эффекты: единый образовательный портал для всех вузов; изменение педагогического образования – «педагогическая интернатура»; принятие изменений в ФЗ «Об образовании в РФ»: цифровизация, он-лайн курсы; президентский грант для преподавателей (как физических лиц); переподготовка преподавателей по направлению «Социальное проектирование»; инкубатор образовательных стартапов; универсальное образование с универсальным набором навыков; проект «Универсальное портфолио гражданина РФ»;

- социальное взаимодействие:
 - о события-причины: появление новых коммуникационных площадок в 2021–2022 гг.; старение социальных сетей; коммерциализация семейных ролей; повышение уровня здоровья нации; социальный аукцион; принятие иностранцев в семью; появление новых принципиальных популярных сект;
 - о события-эффекты: VK, ОК, Facebook, Instagram - активное цифровое долголетие; семейный тест-драйв;
- личность:
 - о события-причины: увеличение возраста совершеннолетия;
 - о события-эффекты: закон о защите индивидуального сознания.

Далее командами были обозначены следующие социальные локации (форматы), понимаемые как мягкие технологии взаимодействия и пространства коммуникации:

- политика (онлайн-партия; имитация гражданского общества; принудительные административные площадки; преобладание агрессивных тактик воздействия);
- образовательная и профессиональная деятельность (открытые образовательные ресурсы; онлайн-университет; реестр людей-проектов; универсальное портфолио);
- социальное взаимодействие (приложение «Семья»; блоги, чаты и каналы в мессенджерах; монетизация социальной активности; увеличение доверия к неформальным источникам);
- личность (сервис по выбору идентичности; генетический паспорт; исчезновение общекультурного кода).

Как видно, большинство из предложенных локаций имеет непосредственное отношение к интернету и IT-технологиям.

Согласно оценке экспертов – участников форсайт-сессии, могут возникнуть следующие угрозы и возможности:

- политика:
 - о возможности: возможность для органов власти увеличить управляемость; возможность выразить гражданскую позицию для людей, которые физически не могут принимать участие;

- о угрозы: угроза фальсификации выборов; угроза исчезновения политических партий;
- образовательная и профессиональная деятельность:
 - о возможности: возможности для развития образовательных технологий; возможность расширения содержания образовательных программ для молодежи/для организаций (вузы); возможность передачи опыта молодому поколению; возможности для PR-агентств социальной направленности; возможность для рекрутинговых организаций расширить рынок; возможность для блогеров по продвижению; возможности для производства медиа-контента; возможности для IT-технологий при развитии искусственного интеллекта; возможность для увеличения числа частных практик психологов, психотерапевтов;
 - о угрозы: угроза для вузов (изменится форма организации обучения); угроза для сотрудников вуза потери работы; угроза для библиотек, книжной торговли в определенном сегменте; угроза для крупных предприятий в высокой текучести кадров; угроза для профессионального производства медиа-ресурсов; угроза для авторских прав (сложность в отстаивании авторских прав); угроза для традиционных организационных форм (музеи); угроза для правоохранительных органов; угроза для официальных СМИ в отсутствии аудитории (понижение доходности); возможности для фитнес, индустрии красоты увеличения продаж; возможность для публикации литературы, увеличение продаж; возможность для рекламных платформ получить существенное развитие
- социальное взаимодействие:
 - о возможности: возможность для людей на удаленных территориях;
 - о угрозы: угроза для менее публично активной молодежи при достижении цели;
- личность:

- о возможности: возможность для молодежи более эффективной самореализации; возможность для создания программированного мышления молодежи;
- о угрозы: угроза для психологического здоровья молодежи; угроза для молодежи в потере гражданской субъектности; угроза морально-нравственных ценностей у молодежи; угроза религиозным организациям.

Тренды, события, форматы/локации и угрозы/возможности позволяют обнаружить дополнительные особенности контекстуального влияния социального серфинга на гражданскую субъектность молодежи. Эти особенности дали возможность определить характер мероприятий, вошедших в дорожную карту.

Результаты и их обсуждение

Анализ представленных материалов позволяет говорить о том, что социальный серфинг влияет на состояние гражданской субъектности, определяя не только риски, но и создавая позитивные возможности для разных субъектов общественной практики. Изменения намечены по следующим ключевым направлениям: политика, образование, технологии, личностный уровень. В каждом сегменте можно прогнозировать интенсификацию и открытие точек роста: поиски новых образовательных форматов, реформирование системы образования; развитие технологий в области IT, в том числе, связанных с практиками гражданственности; перспективы в PR и рекламной индустрии, связанные с появлением новых услуг для молодежи. На личностном уровне можно говорить о повышении мобильности во всех сферах, и появление возможностей к самореализации, наряду с высоким риском вхождения в деструктивные сообщества, появляется тенденция быстро покидать их.

Вместе с тем, как ответ на множасьее разнообразие, экспертам видится возможным повышение давление со стороны государства, направленное на подавление мобильности, централизацию, что увеличивает формализованность гражданских практик и вытесняет из этого направления деятельности некоторых групп молодежи. Всякие практики централизации видятся рискованными.

Ставка делается, прежде всего, на возможности IT-технологий, дающих эффект централизации информации и увеличением коммуникативных каналов, что позволит, не ограничивая мобильность, способствовать естественному образованию сообществ, проводящих гражданские инициативы, сделает возможным узнавать о наличии проблем, решений, увеличит репликацию позитивных случаев гражданской активности. Речь идет о повышении доступности информации и поддержке гражданской коммуникации. Важнейший эффект – поддержка самоорганизованных систем в обществе. Важным для экспертов оказалась и возможность фиксации гражданских заслуг и «багажа», опыта в сфере гражданской деятельности. Важнейшее значение технологии должны оказать и на образовательное пространство, роль которых в становлении субъектности очень велика. Примечательно, что работа велась группами параллельно и мы имели две каты времени, однако, результат был непротиворечивым, тренды совпадали, сущности описывались синонимично, что подтверждает основательность результатов. Такой поворот соответствует современным социально-философским моделям, представленным, например, в работах А. Негри (децентрализованное множество и силы самоорганизации) [21], Е. Такера (вовлеченности в общественные и политические процессы «рассеянных» форм организации коммуникации (сетей, роев, множеств)) [23, 24], П. Вирно (идея гетерархии, основанной на коммуникации) [5], И.В. Красавина (построение общего интеллекта через развитие сетей коммуникации) [8], где утверждается принципиальная эффективность и выгодность децентрализованных общественных организаций по сравнению с централизованными системами для развития общества в целом, поскольку это создает необходимый баланс между разными участниками, обеспечивает взаимный контроль, здоровую конкуренцию. Кроме того, важнейший эффект связан со снижением напряженности, когда взамен жесткой структуры, где установлена иерархия, присутствует сложная балансирующая система, где можно перераспределять социальное пространство.

Заключение

По мнению З. Баумана, типичным следствием формирования общества слабых связей и обретения личностью колоссальной свободы является коррозия и распад института гражданства [3, с. 44]. Как отмечает Е. Балацкий, размышляя над этим тезисом, «интересы индивидуума уже не могут ассоциироваться с каким-то конкретным обществом и с какой-то конкретной территорией» [2]. Поведение индивида детерминируется главенством индивидуальности над общественными интересами и любыми национальными задачами. При этом З. Бауман выделяет два следствия, связанных с «расплавленностью» условий человеческой жизни [4, с. 57], и размытостью целей, подрывающих рациональные основания жизни. Однако с помощью форсайта нам удалось спрогнозировать несколько иную картину, ощутить ее управляемость.

Новые формы мобильности провоцируют развитие соответствующей социальной, в том числе, неинституциональной инфраструктуры общения, способствует децентрализации и интенсификации коммуникационных процессов, что имеет положительные эффекты для гражданской субъектности применительно к локальным гражданским инициативам. Гетерогенизация целей в условиях должной технической поддержки в сфере IT может иметь эффект развития сетевых форм гражданских активностей, обогатить, тем самым, национальный «идейный фонд». Искусственные попытки централизации рискованны, следует искать альтернативные варианты работы с молодежью, адаптированные к высокомобильной части молодежного контингента.

Информация о спонсорстве. Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ – РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 16-33-01057 «Социальный серфинг: форсайт гражданской субъектности российской молодежи».

Благодарности. Авторы статьи выражают искреннюю благодарность команде экспертов, принявших участие в форсайте.

Список литературы

1. Алексеева А.В. Гражданская субъектность в России: опыт и проблемы формирования // Теория и практика общественного развития, 2010. №4. С. 161–164.
2. Балацкий Е. Зигмунт Бауман: концепция текучей реальности и ее приложения // Капитал страны. URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/zigmunt_bauman_koncepciya_tekuchej_realnosti_i_ee_prilozheniya/ (дата обращения: 16.01.2011).
3. Бауман З. Глобализация: Последствия для человека и общества / Пер. М.Л. Коробочкина. М.: Весь Мир, 2004. 188 с.
4. Бауман З. Текучая современность / Пер. С. Комаров и Ю. Асочаков. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
5. Вирно П. Грамматика множества: к анализу форм современной жизни. М.: AdMarginem, 2013. 176 с.
6. Воробьева И.В., Кружкова О.В., Симонова И.А. Социальный серфинг: специфика ценностных ориентаций молодежи в современном обществе // Педагогическое образование в России. 2015. № 5. С. 45–50.
7. Ильин В.И. Жизненная колея и социальный серфинг как модели социальной мобильности // Socio time / Социальное время. 2017. № 2 (10). С. 66–81.
8. Красавин И.В. Проблема общего интеллекта: гетерархия и социальная сложность // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2018. Т. 13. № 3 (179). С. 38–52.
9. Моргунов Е.В. Метод «Форсайт» и его роль в управлении технологическим развитием страны // Проблемы развития рыночной экономики [Под ред. д.э.н. Цветкова В.А.]. Выпуск 2. М.: ИПР РАН, 2004. 280 с.
10. Ольховая Т.А., Гаврилова Н.А. Субъектность как основа становления гражданской позиции студентов университета // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 2. С. 257–266.
11. Семяников С.Н. Социальный серфинг как показатель деформации нравственных ценностей в воспитании подростков // Дискуссия. 2017. № 8 (82). С. 84–90.
12. Симонова И.А., Никифорова Д.М. К проблеме гражданского образования в России: гражданская субъектность и вандализм в среде

- молодежных сообществ // Педагогическое образование в России, 2018. №12. С. 60–69.
13. Социальная мобильность / Питирим Сорокин [Пер. с англ. М.В. Соколовой]. М.: Academia: LVS, 2005. 588 с.
 14. Урри Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия / Пер. с англ. Д. Кралечкина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 336 с.
 15. Форсайт-школа НТИ. RAPID FORSIGHT методология. Рабочие материалы. Версия 0.3 // Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет». URL: https://srosomet.ru/content/editor/Methodichka_foresight.pdf (дата обращения: 10.09.2018).
 16. Харламов Н.А. Пространство мобильного мира // Отечественные записки. 2012. №5 (50). С. 95–108. URL: <http://magazines.russ.ru/oz/2012/5/13h.html> (дата обращения: 10.01.2019).
 17. 30 фактов о современной молодежи // Сбербанк. URL: http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/youth_presentation.pdf (дата обращения: 17.10.2018).
 18. Boyte H.C. *Everyday Politics: Reconnecting Citizens and Public Life*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2005. 260 p.
 19. Fortunatia L., Taipal S. *Mobilities and the Network of Personal Technologies: Refining the Understanding of Mobility Structure*. ResearchGate. URL: https://www.researchgate.net/publication/308271675_Mobilities_and_the_Network_of_Personal_Technologies_Refining_the_Understanding_of_Mobility_Structure (дата обращения: 20.12.2018).
 20. Ludden A.B. *Engagement in School and Community Civic Activities among Rural Adolescents* Peer reviewed. *Journal of Youth and Adolescence*, 2011. V. 40, № 9, pp. 1254–1270.
 21. Negri A. *Approximations towards an ontological definition of the multitude*. *Generation Online*. URL: <http://www.generation-online.org/t/approximations.htm> (дата обращения: 10.10.2018).
 22. Slaughter R., Bussey M. *Futures Thinking for Social Foresight*. Taipei: Tamkang University Press, 2005. 195 p.
 23. Thacker E. *Networks, Swarms, Multitudes. Part One. CTheory*. URL: <http://www.ctheory.net/articles.aspx?id=422> (дата обращения: 01.05.2018).

24. Thacker E. Networks, Swarms, Multitudes. Part Two. CTheory. URL: <http://www.ctheory.net/articles.aspx?id=423> (дата обращения: 01.05.2018).
25. Tuan Y.F. Space and Place: The Perspectives of Experience, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1977, and London: Edward Arnold's 1977, Paperback edition, University of Minnesota Press, 1979. 227 pp.

References

1. Alekseeva A.V. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development] 4 (2010): 161–164.
2. Balackij E. *Kapital strany* [Country capital]. http://kapital-rus.ru/articles/article/zigmund_bauman_koncepciya_tekuchej_realnosti_i_ee_prilozheniya/ (accessed January 16, 2011).
3. Bauman Z. *Globalizaciya: Posledstviya dlya cheloveka i obshchestva* [Globalization: Implications for people and society]. Moscow: Ves' Mir, 2004. 188 p.
4. Bauman Z. *Tekuchaya sovremennost'* [Liquid modernity]. SPb.: Piter, 2008. 240 p.
5. Virno P. *Grammatika mnozhestva: k analizu form sovremennoj zhizni* [A Grammar of the Multitude: For an Analysis of Contemporary Forms of Life]. Moscow: AdMarginem, 2013. 176 p.
6. Vorob'eva I.V., Kruzhkova O.V., Simonova I.A. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia]. 5 (2015): 45–50.
7. Il'in V.I. *Social'noe vremya* [Socio time] 2(10) (2017): 66–81.
8. Krasavin I.V. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta* [News of the Ural Federal University] 3(179) (2018): 38–52.
9. Morgunov E.V. *Metod «Forsajt» i ego rol' v upravlenii tekhnologicheskim razvitiem strany* [The Foresight method and its role in the management of the country's technological development]. Moscow: IPR RAN, 2004. 280 p.
10. Ol'hovaya T.A., Gavrilova N.A. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education] 2 (2016): 257–266.
11. Semyannikov S.N. *Diskussiya* [Discussion] 8(82) (2017): 84–90.
12. Simonova I.A., Nikiforova D.M. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia] 12 (2018): 60–69.

13. Sorokin P. *Social'naya mobil'nost'* [Social mobility]. Moscow: Academia: LVS, 2005. 588 p.
14. Urri Dzh. *Sociologiya za predelami obshchestv: vidy mobil'nosti dlya XXI stoletiya* [Sociology outside societies: types of mobility for the XXI century]. Moscow: Izd. dom Vysshej shkoly ehkonomiki, 2012. 336 p.
15. RAPID FORSIGHT metodologiya. Rabochie materialy. Versiya 0.3 [Foresight School NTI. RAPID FORSIGHT methodology. Working materials. Version 0.3]. https://srosovnet.ru/content/editor/Metodichka_fore-sight.pdf (accessed September 10, 2018).
16. Harlamov N.A. *Otechestvennye zapiski* [Domestic notes]. 5(50) (2012): 95–108. <http://magazines.russ.ru/oz/2012/5/13h.html> (accessed January 10, 2019).
17. *30 faktov o sovremennoj molodezhi* [30 facts about modern youth]. http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/youth_presentation.pdf (accessed October 17, 2018).
18. Boyte H.C. *Everyday Politics: Reconnecting Citizens and Public Life*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2005. 260 p.
19. Fortunatia L., Taipalb S. *Mobilities and the Network of Personal Technologies: Refining the Understanding of Mobility Structure*. https://www.researchgate.net/publication/308271675_Mobilities_and_the_Network_of_Personal_Technologies_Refining_the_Understanding_of_Mobility_Structure (accessed December 20, 2018).
20. Ludden A.B. *Journal of Youth and Adolescence* 9(40) (2011):1254–1270.
21. Negri A. *Approximations towards an ontological definition of the multitude*. <http://www.generation-online.org/t/approximations.htm> (accessed October 10, 2018).
22. Slaughter R., Bussey M. *Futures Thinking for Social Foresight*. Taipei: Tamkang University Press, 2005. 195 p.
23. Thacker E. *Networks, Swarms, Multitudes. Part One*. <http://www.ctheory.net/articles.aspx?id=422> (accessed May 1, 2018).
24. Thacker E. *Networks, Swarms, Multitudes. Part Two*. <http://www.ctheory.net/articles.aspx?id=423> (accessed May 1, 2018).

25. Tuan Y.F. *Space and Place: The Perspectives of Experience*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1977, and London: Edward Arnold's 1977, Paperback edition, University of Minnesota Press, 1979. 227 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Симонова Ирина Александровна, доцент кафедры акмеологии и психологии среды, кандидат философских наук
*Уральский государственный педагогический университет
пр. Космонавтов, 26, г. Екатеринбург, 620017, Российская
Федерация
luboe05@mail.ru*

Бойко Анна Дмитриевна, старший преподаватель кафедры акмеологии и психологии среды
*Уральский государственный педагогический университет
пр. Космонавтов, 26, г. Екатеринбург, 620017, Российская
Федерация
opeen@bk.ru*

DATA ABOUT THE AUTHORS

Simonova Irina Alexandrovna, Associate Professor of the Department of Acmeology and Environmental Psychology, Ph. D. in Philosophy
*Ural State Pedagogical University
26, Kosmonavtov avenue, Yekaterinburg, 620017, Russian Federation
luboe05@mail.ru
ORCID: 000-0001-8669-6376
ResearcherID: 0-1162-2016*

Boyko Anna Dmitrievna, Senior Lecturer of the Department of Acmeology and Environmental Psychology
*Ural State Pedagogical University
26, Kosmonavtov avenue, Yekaterinburg, 620017, Russian Federation
opeen@bk.ru*