

**DOI: 10.12731/2218-7405-2016-11-192-208****УДК 159.9:796****КРОСС-КУЛЬТУРНАЯ  
МЕТОДОЛОГИЯ В ПСИХОЛОГИИ СПОРТА:  
ЦЕННОСТНО-НОРМАТИВНЫЙ ПОДХОД**

*Пайгунова Ю.В., Лопухова О.Г.,  
Ибрагимов Р. Р., Кузьмичева Д.Г.*

*Цель. Статья посвящена анализу феномена спорта, как инструмента формирования национальной и гражданской идентичности, и, в то же время, межкультурной интеграции.*

*Метод и методология. На основании ценностно-нормативного подхода проведен аксиологический анализ спорта, направленный на раскрытие этнокультурных оснований, социально-политических и социально-психологических факторов и механизмов развития этого многопланового явления. Спорт рассматривается с точки зрения его социокультурной детерминации, аксиологического и смыслового наполнения.*

*Результаты. Рассмотрены особенности влияния культурных норм и ценностей на развитие спорта как специфической сферы социального взаимодействия. Анализ генезиса, трансформаций, модификаций спорта показывает его связь с изменениями в социальном контексте его бытования. Показаны возможности рассмотрения спорта в качестве инструмента формирования национальной, гражданской идентичности, наряду с его ролью в межкультурной интеграции.*

*Область применения результатов. Теоретико-методологические положения статьи могут послужить основой для исследовательских разработок по проблемам аксиологии спорта, программ развития психологии и педагогики спортивной деятельности, а также при разработке и преподавании в вузах курсов педагогики, психологии, конфликтологии спорта и спецкурсов.*

**Ключевые слова:** *аксиология спорта; культурные нормы и ценности; гражданская идентичность; кросс-культурная методология; ценностно-нормативный подход.*

## **CROSS-CULTURAL METHODOLOGY IN SPORT PSYCHOLOGY: THE VALUE-NORMATIVE APPROACH**

***Lopukhova O.G., Paygunova Ju.V.,  
Ibragimov R.R., Kuzmichova D.G.***

*Goal. The article analyzes the phenomenon of sport as a tool for the formation of national and citizenship identity, and at the same time, intercultural integration.*

*Method and methodology. Based on the value-normative approach conducted axiological analysis of sport, aimed at the disclosure of ethnic and cultural grounds, socio-political and socio-psychological factors and mechanisms of development of this multi-faceted phenomenon. Sport is considered in terms of its socio-cultural determination, axiological and semantic content.*

*Results. Features of cultural norms and values influence the development of sport as a specific sphere of social interaction are considered. Analysis of genesis, transformation, modification of sport shows its connection with the changes in the social context of its existence. It is shown that sport can be considered as a tool for the formation of national, citizenship identity, along with its role in the intercultural integration.*

*Application of results. Theoretical conclusions of this paper can provide the basis for researches on the problems of sport axiology and in development of psychology and pedagogy programs of sports activities, as well as in teaching special courses in universities, for example, sport pedagogy, sport psychology, conflict management in sport.*

*Keywords: axiology of sport; cultural norms and values; citizenship identity; cross-cultural methodology; value-normative approach.*

В последнее десятилетие Россия сталкивается с рядом вызовов глобального характера, которые негативно влияют на динамику

развития социокультурных и экономических процессов в стране. К таким процессам следует отнести и обострение мирового экономического кризиса, негативно повлиявшего на качество и уровень жизни населения и угрозу наступления финансовой рецессии, осложнение развития межнациональных отношений в РФ, вызванное ростом трудовой миграции, проникновением и действием на территории государства сторонников экстремистских организаций, деятельность которых носит опасный деструктивный характер. Особую опасность представляет насаждение элементов радикалистской идеологии среди молодежи, как наиболее социально активной, но вместе с тем и социально уязвимой категории населения. Эффективное решение названных проблем требует определения путей, способов, форм, средств и методов формирования и развития культуры гражданственности, толерантности, становления институтов общества, способствующих тому, чтобы культура мира, гражданского общества глубоко укоренилась в сердцах и умах людей. В связи с этим закономерно возрастание гуманистической ценности спорта, его роли в укреплении мира, межкультурного взаимопонимания, и формирования гражданской идентичности.

В современном мире динамика глобализации выступает катализатором процесса кросс-культурного взаимодействия, придавая ему новые качественные формы. Развитие информационных технологий, и технологический прогресс в целом, «проницаемость» государственных границ, унификация социально – политических образцов государственности, предоставляют неограниченные возможности для межкультурных контактов. В этих условиях актуализируются задачи построения культурного плюрализма, суть которых заключается в сохранении целостности и укреплении многонационального государства[12]. «Всеобщая декларация о культурном разнообразии», принятая Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 2001 году, определяет культурный плюрализм как «позитивное взаимодействие между людьми разного культурного происхождения, которое в условиях глобализации должно способствовать устранению неравенства, служить залогом социальной сплоченности и жизнеспособности

гражданского общества и мира» [4, с. 17]. Принципы культурного плюрализма сегодня реализуются в таких разнообразных сферах жизни, как экономика, политика, образование, туризм. Особое место в этом ряду занимает спорт, представляющий, безусловно, одну из самых интернациональных сфер общения людей.

Спорт относится к универсальным элементам мировой культуры, вместе с тем, характеризующимся высокой степенью культурной отличительности. Спорт является одновременно и этик-аспектом, и эмик-аспектом мировой культуры. Спорт, как особый вид социальной деятельности может быть рассмотрен в самых различных измерениях, включая собственно специфику данного вида соревновательной деятельности, этапы ее исторического развития, особенности организационно-управленческой, экономической и иных составляющих [3]. Несмотря на органичную вовлеченность спорта в канву международных отношений, это явление все еще мало изучено с позиции гуманитарного знания. Актуальностью проблемы и ее недостаточной разработанностью определяется цель нашего исследования – изучить роль спорта в формировании национальной и гражданской идентичности в условиях проблем современного спорта и противоречий в его развитии в связи с его новыми этнополитическими функциями. Систематизация инструментальных функций спорта по отношению к институту гражданской идентичности будет строится на основании кросс-культурной методологии, реализующей, в частности, ценностно-нормативный подход в системном анализе этого феномена.

Изучение проблемы предполагает использование комплексного метода исследования, в том числе социологического, культурологического, исторического, компаративистского, цивилизационного, психологического анализа, что позволяет изучать особенности спорта в диалектике его функций, как инструмента формирования гражданской и национальной идентичности, и, в то же время, как фактора межкультурной коммуникации и интеграции. Как и в любой культурной ситуации, в спорте, человек занимает определенную субъектную позицию взаимодействия с

нормами и ценностями культуры. Речь идет о тех правилах, которые задают устойчивые поведенческие паттерны, характерные для спортсменов. В данном случае мы исходим из психологического определения, в котором “субъект культуры – это человек взаимодействующий с системой нормативных ситуаций, сознательно отражающий их и проявляющий соответствие культурным нормам в своем поведении, общении и деятельности” [2, с. 296]. Социализация ребенка в мире спорта, становление его личности в спортивной деятельности формирует особые субъектные свойства, отличающие спортсмена от других людей. Для психологии важно учитывать то обстоятельство, что пребывание в ситуации ориентации на высокие достижения порождает и высокую произвольную саморегуляцию, и особую организацию эмоциональной сферы спортсмена. Константная норма “быть первым” ведет, как следствие, развитию перфекционистских тенденций в характере человека. В этом смысле спортивная деятельность, если речь идет о спорте высших достижений, способствует трансформации личности. В то же время указанная норма является системообразующей в нормативной ситуации культуры спорта.

Отправной точкой для нашего научного анализа стала рефлексия по поводу прошедшей 27 Летней Универсиады и наблюдения за организационной подготовкой к зимним олимпийским играм 2014 года и Олимпиадой 2016 года в Рио-де-Жанейро – этим наиболее значительным международным спортивным биеннале современности. Беспрецедентный финансовый и пропагандистский размах, которого достигла подготовка к данным спортивным событиям, свидетельствует об особом значении, которое придает им Россия и другие мировые державы в этнополитическом плане. Организация спортивных форумов планетарного масштаба рассматривается как попытка возрождения утраченных гражданских чувств, как демонстрация державного величия и как возможность этнополитического джентризма, где спортивные состязания выступают фактором, способствующим укреплению позитивного имиджа России, как открытого мультикультурного и межконфессионального общества.

Спортивные состязания рассматриваются одновременно и как поле политической битвы и экономического противоборства и как фактор глобализации и укрепления международного взаимопонимания и становления современной гражданственности. Данное противоречие в феноменологии современного спорта требует его осмысления с позиции аксиологической парадигмы, приветствующей анализ спорта в аспекте этнокультурных, гражданских и цивилизационных трансформаций. Учитывая масштабы и динамику развития мирового спорта, можно утверждать, что мировой спорт сегодня является «лабораторией» и «ареной» этнополитических трансформаций, что обуславливает значение спорта не только как сферы «узкоспециализированной» и «рекреационно-досуговой», но и в самом широком смысле слова, политически и экономически весомым видом деятельности, на развитие которого влияют новые реалии рубежа XX–XXI вв. Отметим, что такая «социальная» нагрузка косвенно становится фактором увеличения реальных физических и социально-психологических нагрузок на спортсменов – уже не только личные амбиции двигают спортсменом, но еще и мотивы политического, этнокультурного, коммерческого плана.

То, что спорт является мощным инструментом формирования гражданской идентичности и развитием толерантности понимали еще в Древней Греции. Античные Олимпийские игры стояли на службе идеи мира, поскольку во время их проведения прекращались все войны, объявлялось «священное перемирие». Священное перемирие включало в себя следующие условия: неприкосновенность Эллады; свободное перемещение участников соревнований; применение санкций к нарушителям перемирия в период проведения олимпийских игр. Специальный термин «экехейрия», использовавшийся для обозначения священного перемирия на олимпийских играх, в буквальном прочтении представляющий «состояние отведенной руки», означал гарантию безопасности участников и зрителей спортивных состязаний. Провокационные акты, любые проявления вооруженного насилия, осуществленные в период международных спортивных соревнований, и впоследствии неминуемо

подвергались серьезному общественному осуждению. Такие события как захват израильских заложников в олимпийском Мюнхене в 1972 году, ввод советского военного контингента в Афганистан, поставивший под угрозу срыва проведение московских олимпийских игр, грузинская агрессия в Осетии накануне открытия Пекинской Олимпиады, получили широкий общественный резонанс еще и потому, что попирали фундаментальные принципы олимпизма, предполагающие соблюдение международного мира, толерантности и глобального единения. Международные соревнования любого уровня выступают в роли теста на толерантность кросс-культурных коммуникаций и культуры мира в целом, а также в роли теста на уровень сформированности национальной и гражданской идентичности всех субъектов спортивных соревнований. В действительности современная российская социально-политическая практика может привести не так много примеров событий, которые давали бы повод для национальной гордости. В своем выступлении на заседании Совета при Президенте по развитию физической культуры и спорта 6 ноября 2012 года В. Путин отметил что: «Такие события (яркие спортивные победы), ... нужны для поддержания силы духа и патриотических чувств наших граждан, для укрепления престижа страны за рубежом и, главное, для продвижения ценностей активного, здорового образа жизни, чтобы спорт стал выбором миллионов наших граждан, прежде всего, конечно, молодых людей» [7]. Стоит, в этой связи, привести пример, победы сборной России над Голландией в четверть финале ЕВРО, вызвавший настоящий приступ национальной эйфории, или триумфальное шествие по российским киноэкранам фильма «Легенда номер 17», первый в российском кинематографе байопик звезды отечественного хоккея Валерия Харламова, призванный вызвать ощущение национального подъема у российских любителей спорта. К сожалению, таких поводов для гражданского всплеска и патриотической агитации у россиян, в последнее время не много. Этот факт особо подчеркивает актуальность психологического изучения роли спорта в формировании гражданской идентичности общества и, с другой стороны, развития

чувства гражданской идентичности, как ключевой составляющей мотивации достижений спортсмена. Для реализации исследований этого плана важно определить понятия гражданской, национальной, этнической идентичностей применительно к сфере развития личности спортсмена и психологического анализа спортивных достижений. Согласно Л.М. Дробижевой, гражданская идентичность, в отличие от этнической идентичности, не подразумевает единой культуры, одной ценностной ориентации или мифической «национальной территории», поэтому категории «гражданин», «россиянин» используются как показатели, обозначающие общенациональную принадлежность [6]. Российская гражданская идентичность таким образом, представляет собой свободное отождествление человека с российской нацией (народом); включённость человека в общественную, культурную жизнь страны, осознание себя россиянином; ощущение причастности прошлому, настоящему и будущему российской нации, независимо от индивидуальной этнокультурной идентичности и национальной принадлежности [5]. В этом контексте формируемая в спорте гражданская идентичность является фактором консолидации вокруг интересов страны, залогом политической, духовной консолидации, единства общества и условием укрепления российской государственности [1].

Эта проблематика соотносится с нарастающей неравномерностью развития спорта в различных государственных (национальных) культурах мира, что проявляется, в частности, в перемене status quo ведущих спортивных держав мира – утрате позиции спортивных сверхдержав (к которым можно отнести и Россию), и феноменальном прогрессе стран, некогда не причисляемым к таковым (Китай, Корея и т.д.). Пожалуй, нет специалиста, деятельность которого, так или иначе связана со спортом, который не задавался бы вопросом: в чем секрет впечатляющего успеха азиатских спортсменов? Особенно остро этот вопрос встал перед Россией, которая не может быть не уязвлена сравнительным неуспехом своих атлетов на международных соревнованиях последних лет. «На олимпиаде в Пекине ведущие спортивные державы мира, в том числе и Россия,



просто расшибились в лепешку о «Великую Китайскую стену XXI века». Было больно и обидно. Хотя и очень поучительно. Олимпиада полностью соответствовала своему девизу: One World, One Dream – «Один мир, одна мечта». Это действительно были один мир и одна мечта. И то, и другое было китайским» [8]. Версии, выдвинутые экспертами относительно «китайского спортивного чуда» оказались разноплановы, от фактора мощного притока иностранных специалистов – тренеров до использования специфических допинговых препаратов и незаконного судейства в пользу китайских спортсменов. На наш взгляд, главная причина китайского триумфа кроется не только в названных факторах, а в специфике мировоззренческих детерминант базовой культуры, нашедших свое отражение в психологических, экономических и других социокультурных аспектах их спортивной подготовки. Это и фантастическое трудолюбие китайцев, их сплоченность и упорство в достижении намеченной цели, это и кропотливость, и точность в нюансировке деталей подготовки специфических видов спорта.

К специфике восточного сознания можно отнести следующие акцентуации в системе общечеловеческих универсалий – стремление к абсолюту. Эта позиция противоположна, в целом, западной ориентации на умеренность, как первую приметку рационального. Рациональность западного сознания связана также с отвержением феномена «чуда», как такового, выражением ориентации на будущее, как источник потенциальных благ и возможностей. Для западного сознания «настоящее», «сиюминутное» важнее, что оборачивается отсутствием проективного и перспективного мышления. В то же время, частью культурного синдрома восточных культур является перфекционизм. «С тем же муравьиным упорством и неустанностью, с какими китайцы строили олимпийские объекты и инфраструктуру к Играм-2008 (и, к слову говоря, все построили в срок – в отличие от организаторов многих предшествующих Олимпиад), они готовили и своих прогрессирующих на глазах от Олимпиады к Олимпиаде спортсменов к главным соревнованиям их жизни. Готовили долго и кропотливо. И те предстали в Пекине

великолепно функционально и психологически подготовленными: ни тени волнения на лице, полная концентрация и контроль над нервами, запредельный настрой на борьбу, неугасимое желание показать именно здесь и сейчас все, что умеешь, чему тебя учили долгие годы на тренировках – и выиграть, обязательно выиграть медаль для своей страны, которая организовала эти Игры и теперь смотрит на тебя с надеждой» [8].

Эти феномены современного спортивного мира показывают, что важным фактором, определяющим форму и развитие спорта, являются базовые ценности культуры. Взаимодействие (столкновение) ценностных образцов и норм различных культур формируют различные модели кросс-культурных коммуникаций. Социально-антропологическая методология анализа культуры способствует выявлению базовых культурных ценностей, реализованных в спорте. Осмысление проблем кросс-культурных коммуникаций имеет многовековую историю, у истоков исследования которой стояли философы Древней Греции. С точки зрения античных философов общение есть выражение родового инстинкта человека, формирующего социум. Феноменологический подход развивает эту идею, утверждая, что только в процессе активного взаимодействия людей друг с другом формируются нормы и ценности, при этом воспроизводится социальная реальность. Т.Парсонс также подчеркивает интегрирующий потенциал социальных ценностей, благодаря которым становится возможной экспектация и возобновляемость коммуникации [11]. Постмодернистские концепции наполнили научный язык теории кросс-культурных коммуникаций новыми терминами, отражающими новые феномены социальной реальности: глобализация, виртуализация, симуляция, гиперреальность, индивидуализация, коды сигнификации, однако в целом, можно заключить, что именно анализ ценностно-нормативной составляющей конкретного социокультурного сообщества является ключом к пониманию парадоксальных феноменов, наблюдаемых в современном спорте.

Ценностно-нормативный подход может служить основой и для анализа специфики развития национальных видов спорта и их вкла-

да в систему гражданских идентификаций. Давно отмечено, что «... социальный статус разных видов спорта порой весьма неодинаков в мире, в данной стране или у представителей данной национальной культуры в связи с географическим и климатическим положением, уровнем развития культуры и цивилизации, социальным строем, характером основных занятий населения и т.п.» [13, с. 43]. Национальные виды спорта родились в процессе трудовой деятельности народов и очень рано стали представлять собой объективно-существующие средства физического воспитания. С развитием национальной культуры народов появилась потребность осуществлять свои действия в наиболее эмоциональной форме – в форме состязания в силе, ловкости, выносливости и т.п. На формирование самобытных видов спорта большое внимание оказывают природные, климатографические, экономические и другие особенности этнической культуры [10]. Диалектический подход выявляет противоречивость процессов развития спорта, когда с одной стороны спорт непременно должен иметь культуроспецифичный вектор развития, а с другой – «погружен» в парадигму глобализации.

Приверженность национальным видам спорта зачастую является важным маркером гражданской идентичности (например, бейсбол для американцев, борьба сумо для японцев и т.д.). В отдельных случаях и интернациональные виды спорта приобретают важнейшее значение для гражданской идентификации – как футбол в Италии, Испании, Бразилии, Великобритании, и хоккей в Канаде, Швеции, Финляндии, России. По мнению культурологов и психологов, воздействие на болельщиков данных видов спорта по своей значимости приближается к религиозному. В спорте психологи находят отголоски концепций «естественной религиозности», «гуманистической религиозности» и примитивного политеизма. Сходство между религией и спортом наблюдается по многим аспектам. Например, лексиконы спорта и религии включают: веру, преданность, поклонение, ритуалы, посвящение, жертву, дух, страдания, празднования [9]. Названный статус спорта определяет его мощный потенциал как средства этнополитической мобилизации.

Примером положительной реализации данного потенциала служит возрождение этнической, региональной, гражданской идентичности народов России через организацию спортивных фестивалей по национальным видам спорта, таких как спартакиада народов Севера России «Заполярные игры», фестиваль «Кавказские игры», первенство России по татаро-башкирской национальной спортивной борьбе «Кореш» и др.

Вместе с тем, необходимо, отметить и потенциальную опасность манипуляции чувством спортивного единства, которое может быть легко трансформировано в чувство шовинизма, стать «разыгрываемой картой» в различных «националистических игрищах». Трагическим примером такой манипуляции являются памятные события декабря 2010 года, начавшиеся с столкновения москвичей, болельщиков известного спортивного клуба, с группой уроженцев северо-кавказских республик на почве «личной неприязни», но быстро перешедшие в масштабные беспорядки, имеющие выраженную националистическую окраску.

Таким образом, на наш взгляд, особую актуальность и перспективу в настоящее время представляют исследования новых для культур форм и видов спорта, что можно рассматривать как следствие динамизма современной эпохи и технологического развития постиндустриального общества. В аспекте соотношения тенденций культурной специфичности и связи с национальной идентичностью отдельных видов спорта и общими тенденциями кросс культурной унификации, экспансии важным представляется исследование проблем структуризации функционально-видовой направленности спорта в культуре. Кросс-культурная методология в психологии спорта, представленная, в частности, ценностно-нормативный подходом, ориентирует современные исследования на выявление противоречий сущности спорта, как культурного феномена, порожденных глобализацией мирового сообщества; на выявление и системный анализ направлений социокультурного развития российского и международного спорта; на формирование парадигмы спорта как культурно-зависимого феномена.

Проведенный аксиологический анализ состояния современного спорта позволяет сделать **ряд выводов:**

- спорт выступает как социализирующий и инкультурационный фактор идентичности современного человека;
- главным фактором, определяющим форму и развитие спорта, являются базовые ценности культуры;
- основой успешного осуществления спортивной деятельности в современных условиях выступает фактор «мультикультурной грамотности» и кросс – культурной толерантности;
- спорт обладает рядом инструментальных функций по отношению к институту гражданской идентичности: дифференцирующей, ценностно – ориентирующей, мобилизующей, коммуникационной.

#### *Список литературы*

1. Абросимова К.А. Анализ сущности понятия «гражданская идентичность» // Материалы конференции «Идентичность личности и группы: психолого-педагогические и социокультурные аспекты», НИЦ «Социосфера». 2014. URL: [http://www.sociosfera.com/publication/conference/2014/224/analiz\\_suwnosti\\_ponyatiya\\_grazhdanskaya\\_identichnost/](http://www.sociosfera.com/publication/conference/2014/224/analiz_suwnosti_ponyatiya_grazhdanskaya_identichnost/) (дата обращения 08.10.2016).
2. Баянова Л.Ф. К постановке проблемы субъекта культуры в психологии // Филология и культура. 2012. №3. С. 294–298.
3. Быховская И.М. Спорт: культурологические векторы анализа феномена // Культурологический журнал, 2012. 3(9). URL: <http://www.sr-journal.ru/rus/journals/39.html> (дата обращения 10.09.2016)
4. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии // Культурное и языковое разнообразие в информационном обществе. СПб., 2004. URL: [http://www.ifapcom.ru/files/publications/2004-Kult-raznoobr\\_v\\_inf-obschestve.pdf](http://www.ifapcom.ru/files/publications/2004-Kult-raznoobr_v_inf-obschestve.pdf) (дата обращения 18.09.2016)
5. Григорьев Д.В. Формирование гражданской идентичности современного школьника // Интернет-конференция «Перспектива гражданско-патриотического воспитания в системе образования». URL: <http://proektpatriot2.jimdo.com/гражданская-идентичность/> (дата обращения 07.07.2016).

6. Дробижева Л.М. Государственная и этническая идентичность: выбор и подвижность // Гражданская, этническая и религиозные идентичности в современной России. М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 2006. С. 10–30.
7. Заседание совета по развитию физической культуры и спорта. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16760> (дата обращения 15.08.2016).
8. В Пекине завершились XXIX летние Олимпийские игры. URL: <http://www.km.ru/glavnoe/2008/08/25/kommentarii-dnya/v-pekine-zavershilis-xxix-letnie-olimpiiskie-igry> (дата обращения 8.09.2016)
9. Материалы сайта Института позитивной психологии. URL: <http://www.pozitiv-psychology.ru> (дата обращения 10.10.2016).
10. Национальные виды спорта. URL: <http://www.fizkult-ura.ru> (дата обращения 18.09.2016).
11. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.
12. Пригода Н.С. Культурный плюрализм: понятие и сущность // Омский научный вестник. 2008. №1 (63). С. 60–62. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kulturnyy-plyuralizm-ponyatie-i-suschnost> (дата обращения 18.09.2016).
13. Психологическая подготовка спортсменов: инновационные технологии (Методическое пособие). М.: Москомспорт 2009. URL: <http://osdusshor.ru/biblioteka/sportivnaia-miedits/psikhologicheskaya-podgotovka-sportsmenov-metodicheskoye/> (дата обращения 8.09.2016).

### References

1. Abrosimova K.A. *Materialy konferentsii «Identichnost' lichnosti i gruppy: psikhologo-pedagogicheskie i sotsiokul'turnye aspekty»* [Materials of the conference “The identity of the individual and groups: psycho-pedagogical and socio-cultural aspects”], NITs «Sotsio-sfera». 2014. [http://www.sociosfera.com/publication/conference/2014/224/analiz\\_suwnosti\\_ponyatiya\\_grazhdanskaya\\_identichnost/](http://www.sociosfera.com/publication/conference/2014/224/analiz_suwnosti_ponyatiya_grazhdanskaya_identichnost/)

2. Bayanova L.F. *Filologiya i kul'tura*. 2012. №3, pp. 294–298.
3. Bykhovskaya I.M. *Kul'turologicheskiy zhurnal*, 2012. 3(9). <http://www.cr-journal.ru/rus/journals/39.html>
4. *Kul'turnoe i yazykovoe raznoobrazie v informatsionnom obshchestve* [Cultural and linguistic diversity in the information society]. SPb., 2004. [http://www.ifapcom.ru/files/publications/2004-Kul\\_t-raznoobr\\_v\\_inf-obshchestve.pdf](http://www.ifapcom.ru/files/publications/2004-Kul_t-raznoobr_v_inf-obshchestve.pdf)
5. Grigor'ev D.V. *Internet-konferentsiya «Perspektiva grazhdansko-patrioticheskogo vospitaniya v sisteme obrazovaniya»* [Internet-conference “The prospect of civil and patriotic education in the education system”]. <http://proektpatriot2.jimdo.com/grazhdanskaya-identichnost'/>
6. Drobizheva L.M. *Grazhdanskaya, etnicheskaya i religioznye identichnosti v sovremennoy Rossii* [Civil, ethnic and religious identity in modern Russia]. M.: Izd-vo In-ta sotsiologii RAN, 2006, pp. 10–30.
7. *Zasedanie soveta po razvitiyu fizicheskoy kul'tury i sporta* [Meeting of the Council for Development of Physical Culture and Sports]. <http://kremlin.ru/events/president/news/16760>
8. *V Pekine zavershilis' XXIX letnie Olimpiyskie igry* [In Beijing ended XXIX Summer Olympic Games]. <http://www.km.ru/glavnoe/2008/08/25/kommentarii-dnya/v-pekinе-zavershilis-xxix-letnie-olimpiyskie-igry> (data obrashcheniya 8.09.2016).
9. *Materialy sayta Instituta pozitivnoy psikhologii* [Materials Site Institute of positive psychology]. <http://www.pozitiv-psychology.ru>
10. *Natsional'nye vidy sporta* [National sports]. <http://www.fizkult-ura.ru>
11. Parsons T. *Sistema sovremennykh obshchestv* [The system of modern societies] / L.A. Sedova, A.D. Kovaleva (Translated from English). M.S. Kovaleva (ed.). M.: Aspekt Press, 1998. 270 p.
12. Prigoda N.S. *Omskiy nauchnyy vestnik*. 2008. №1 (63), pp. 60–62. <http://cyberleninka.ru/article/n/kulturnyy-plyuralizm-ponyatie-i-suschnost>
13. *Psikhologicheskaya podgotovka sportsmenov: innovatsionnye tekhnologii (Metodicheskoe posobie)* [Psychological preparation of athletes: innovative technology (Toolkit)]. M.: Moskomspport, 2009. <http://os-dusshor.ru/biblioteka/sportivnaia-miedits/psikhologicheskaya-podgotovka-sportsmenov-metodicheskoye/>

## **ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ**

**Пайгунова Юлия Викторовна**, старший преподаватель кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин, кандидат психологических наук

*Поволжская Государственная академия Физической культуры, Спорта и туризма*

*Деревня университета, 35, г. Казань, 420138, Российская Федерация*

*paigunova@yandex.ru*

**Лопухова Ольга Геннадьевна**, доцент кафедры педагогической психологии Института психологии и образования, кандидат психологических наук, доцент

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

*Кремлевская, 18, г. Казань, 420008, Российская Федерация*

*olopuhova@rambler.ru*

*SPIN-код автора: 7372-0389*

**Ибрагимов Ренат Рашидович**, старший преподаватель кафедры Физвоспитания и спорта

*Казанский национальный исследовательский технологический университет*

*ул. Карла Маркса, 68, г. Казань, 420015, Российская Федерация*

**Кузьмичева Дильбар Габдулловна**, доцент кафедры Физвоспитания и спорта

*Казанский национальный исследовательский технологический университет*

*ул. Карла Маркса, 68, г. Казань, 420015, Российская Федерация*

## **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Paigunova Yulia Victorovna**, PhD, Associate Professor in Department of socio-economic and Humanities

*Volga Region State Academy of Physical Culture, Sport and Tourism*



35, Universiade Village, Kazan, 420138, Russian Federation  
paigunova@yandex.ru

**Lopukhova Olga Gennad'evna**, PhD, Associate Professor in the Institute of Psychology and Education  
*Kazan Federal University*  
*18, Kremlyovskaya Str., Kazan 420008, Russia Federation*  
*olopuhova@rambler.ru*

**Ibragimov Renat Rashidovich**, Senior Lecturer in Department of Physical Education and Sport  
*Kazan National Research Technological University*  
*68, Karl Marx Str., Kazan, Republic of Tatarstan, 420015, Russian Federation*

**Kuzmicheva Dilbar Gabdullovna**, Associate Professor in Department of Physical Education and Sport  
*Kazan National Research Technological University*  
*68, Karl Marx Str., Kazan, Republic of Tatarstan, 420015, Russian Federation*