

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-9-142-160

УДК 316.622/316.614/316.45

**ДИНАМИКА  
ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ  
РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ В УСЛОВИЯХ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

*Мочалин А.В.*

*Цель. Статья посвящена актуальной в условиях социально-экономической нестабильности теме электоральной активности молодежи. Предметом анализа являются особенности электорального поведения молодежи российской провинции (на примере Белгородской области) и эволюция моделей электорального поведения общества переходного типа.*

*Метод или методология проведения работы. Основу исследования образуют количественные и качественные методы прикладного социологического исследования: социологический опрос, системный подход, логический, сравнительный, статистический и другие общенаучные методы.*

*Результаты. Результаты работы заключаются в выявлении трансформации модели электорального поведения молодежи, которое становится все более целерациональным.*

*Область применения результатов. Практическая значимость работы связана с разработкой рекомендаций органам государственной и муниципальной власти в сфере совершенствования технологий повышения электоральной активности молодежи в ходе предстоящих в России избирательных кампаний 2017–2020 гг.*

**Ключевые слова:** провинциальная молодёжь; социализация; электоральное поведение; электоральная активность; социальный статус; социальная мобильность.

## DYNAMICS OF YOUTH ELECTORAL BEHAVIOR OF RUSSIAN PROVINCE IN A SOCIAL AND ECONOMIC INSTABILITY SITUATION

*Mochalin A.V.*

*Purpose.* The article is devoted to actual theme of electoral activity of the youth in a social and economic instability situation. The subject of the analysis are some features of electoral behavior of youth of Russian province (on the example of Belgorod region) and the evolution of models of electoral behavior of a transition type society.

*Methodology.* The research basis is formed by quantitative and qualitative methods of applied sociological research such as sociological poll, system approach, logical, comparative, statistical and other general scientific methods.

*Results.* The results of work consist in revealing of transformation of the model of youth electoral behavior which becomes more and more object-rational.

*Practical implications.* The practical importance of work is connected with the development of recommendations to state and municipal power bodies in the scope of perfection of technologies of youth electoral activity increase in the course of forthcoming election campaigns in Russia in 2017–2020.

**Keywords:** provincial youth; socialization; electoral behavior; electoral activity; social status; social mobility.

### Введение

Одной из наиболее актуальных проблем современной российской молодежи является проблема, связанная с общественно-политической и ценностной ориентацией молодежи в современном мире, процессами социализации молодого поколения. В современном обществе социализационные процессы, перестав быть традиционными, но так и не став инновационными, носят непредсказуемый, стихийный и малоуправляемый характер. Так, В.И. Чупров

и Ю.А. Зубок, рассматривая процессы социализации молодежи в современных российских условиях, называют эти процессы социализацией молодежи в «обществе риска» [19, с. 22], а В.Г. Немировский говорит о них как о «репрессивной социализации» [13, с. 88]. По мнению С.О. Елишева, «следствием этого затруднения являются недоверие молодежи к существующим институтам социализации и ценностной системе общества, рост влияния на молодежь десоциализирующих факторов в условиях снижения социальных гарантий, неизбежный конфликт инновационного потенциала молодежи с его институционными формами» [7, с. 37]. В наибольшей степени негативное влияние десоциализирующих факторов сказывается на социальном самочувствии и социальных настроениях молодежи российской провинции, которая, объективно находясь в ситуации большего риска, обладает меньшим субъективным потенциалом деятельности в его условиях.

Неудивительно, что обострение проблем молодежи в ряде случаев сопровождается снижением доверия к эффективности основных демократических институтов, ростом абсентеизма и распространением правового нигилизма в молодежной среде. Особую значимость эта проблема приобретает для провинциальной молодежи, характеризующейся большей фрустрацией потребности в социально-экономической защищенности. Как отмечается в аналитическом докладе Центра стратегических разработок, лидерство по накоплению протестного потенциала сегодня переходит от столицы к другим региональным центрам, к российской глубинке [14, с. 3].

Так актуальной проблемой является традиционно низкая электоральная активность молодежи, характеризующаяся равнодушным или отрицательным отношением к выборам, недоверием к самой системе выборов и работе избирательных комиссий. По данным социологического исследования электоральной активности молодежи Белгородской области, проведенного в 2006 году, только 55% будущих избирателей (возраст 16–17 лет) были намерены участвовать в выборах, около 31% – не определились со своим реше-

нием. Ведущими мотивами неучастия в выборах были: неприятие выборов как способа решения социальных проблем (30%), отрицательное отношение к мобилизационным и манипулятивным избирательным технологиям и недоверие системе выборов (более 28%) [1, с. 39].

Вместе с тем, современная молодежь – это политическое будущее России. Через 10–15 лет она будет определять не только облик страны в целом, но и (в более узком смысле) статус выборов в российском социуме. От установок и образцов поведения молодых людей, электоральной активности молодежи во многом будет зависеть успех проводимых реформ избирательной системы, уровень легитимности власти в глазах общества [12, с. 63].

В связи с вышеизложенным, в настоящее время особую актуальность приобретает комплексное изучение электорального поведения молодежи, ее электоральных предпочтений, а также факторов, оказывающих влияние на ее политический выбор в процессе электоральной социализации.

### **Обзор иностранной и отечественной литературы**

Зарубежный опыт изучения электорального поведения населения получил особое развитие в развитых капиталистических странах (прежде всего, США и Западная Европа) во второй половине XX века. Исследования данной проблемы осуществлялись в рамках нескольких научных подходов:

- социологического подхода (Б. Берельсон, Х. Годэ, П. Лазарфельд, С. Липсет и С. Роккан, У. Макфи) [20, 26, 27];
- социально-психологического подхода (П. Конверс, Э. Кэмпбелл, У. Миллер, Д. Стоукс и др.) [22];
- теории рационального выбора (Д. Бьюкенен, Э. Даунс, Г. Таллок и др.) [21, 23].

В дальнейшем исследования данной проблематики получили свое отражение в работах Г. Саймона, Р. Хакфельда и Дж. Спарга, М. Фиорины, М. Лоджа и Ч. Тейбера и многих других [24, 25, 28, 29].

В области изучения проблем управления электоральным поведением в отечественной науке можно выделить диссертационные исследования О.В. Захарова, С.Б. Савченко, Н.А. Сысоевой и других [8, 16, 17]. Значимыми исследованиями в области раскрытия понятия и сущности электорального поведения и электоральной культуры в Российской Федерации являются работы В.М. Герасимова, Н.В. Гришина, К.А. Иваненко, В.Ф. Коврова, Е.М. Крупеня, И.Г. Смолиной и других [5, 6, 9, 10]. Отдельно нужно указать на исследования в области электорального поведения, имеющие прикладной характер, т.е. посвященные изучению так называемых избирательных технологий (К.Ю. Бальсун, В.В. Федоров и др.) [4, 18].

Изучая опыт Белгородской области можно отметить, что в научных работах В.П. Бабинцева, Е.В. Реутова рассмотрены отдельные дискуссионные проблемы формирования политической и избирательной культуры избирателей, электорального поведения жителей Белгородской области, в том числе и молодежи [2, 15].

Таким образом ряд аспектов темы исследования обстоятельно рассмотрен как в зарубежной, так и в отечественной литературе. Вместе с тем необходимо отметить недостаток специальных работ по изучению проблемы электорального поведения молодежи на региональном уровне, объективных и субъективных факторов, влияющих на него, выявлению специфики по отношению к избирательному поведению других групп населения.

### **Постановка задачи**

Трансформация социально-политической ситуации в российском обществе, эволюция избирательной системы, изменения в молодежной среде ставят задачи продолжения комплексного изучения электорального поведения молодежи, её электоральных предпочтений, факторов, оказывающих влияние на её политический выбор.

Целью исследования является выявление особенностей электорального поведения молодежи Белгородской области, тенденций эволюции ее электоральной активности в ходе предстоящих изби-

рательных кампаний и влияния на процессы правовой и политической социализации молодежи.

Сформулированная цель опосредует решение следующих задач:

- определить отношение молодежи области к выборам как ведущей форме народовластия и значимому фактору социализации;
- выявить уровень электоральной активности молодежи;
- оценить основные факторы влияния и мотивы электорального поведения молодежи;
- представить рекомендации по повышению электоральной активности молодежи в ходе предстоящих избирательных кампаний 2016–2018 годов.

### **Описание исследования**

Опираясь на имеющиеся теоретические разработки и эмпирические данные и в целях изучения вышеуказанных задач, было проведено социологическое исследование «Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области)». В ходе анализа мнения 1549 респондентов 16–30 лет особое внимание уделялось изучению процессов трансформации моделей электорального поведения молодых избирателей, оценок молодежью значимости института выборов как действенного социального лифта, а также социализирующих возможностей различных правовых статусов участников избирательного процесса.

Представленное исследование является продолжением опыта социологических опросов молодежи области, проводимых по заказу Избирательной комиссии Белгородской области. Среди них:

- социологическое исследование электоральной активности молодежи Белгородской области, проведенное в 2006 году кафедрой социальных технологий НИУ «БелГУ» (n=1495);
- социологическое исследование электоральной активности молодежи Старооскольского и Губкинского городских округов, проведенное в 2014 году кафедрой менеджмента СОФ НИУ «БелГУ» (n=500).

Сопоставление по ряду вопросов данных исследования 2016 года с аналогичными исследованиями 2006 и 2014 годов позволило выявить ведущие тенденции эволюции электорального поведения молодежи Белгородской области, а также предложить рекомендации по разработке эффективных мер в сфере управления электоральным поведением молодых избирателей [1, 11].

На вопрос «Как Вы считаете, влияют ли результаты выборов на жизнь таких людей, как Вы?» по данным опроса 2016 года были получены следующие ответы: Да – 40%; Скорее да, чем нет – 30%; Скорее нет, чем да – 12%; Нет – 10%; Затрудняюсь ответить – 8%. Анализ ответов респондентов показал, что 70% респондентов высказались утвердительно, негативных ответов – 22%.

Анализ ответов респондентов по профессиональному признаку показал, что положительное отношение высказали работники органов власти (77,8%), предприниматели (80%), учащиеся общеобразовательных организаций (более 82,5%), а также 80% представителей силовых структур. Более трети представителей рабочих профессий (30,25%) и безработных (30%) высказали негативную оценку. Также представители рабочих профессий (11,7%) и безработные (10%) в наибольшей степени затруднились с ответом.

Данные ответы во многом обусловлены непосредственной взаимосвязью результатов выборов с последующими социально-политическими трансформациями в статусном положении отдельных групп населения. Прежде всего, это касается работников органов государственной и муниципальной власти (фактор движения политических элит), представителей бюджетной сферы и предпринимательства (фактор выбора социально-экономической стратегии развития страны). Критическая позиция, высказываемая безработными, скорее всего, связана не с отрицанием значимости института выборов, а с негативным отношением к существующей социально-экономической ситуации и сложным социальным положением самого респондента. Интересно, что школьники, связывая выборы и их результаты с будущем страны и своей дальнейшей

социализацией, демонстрируют взрослый, рациональный подход к ответам на данные вопросы.

На вопрос о роли участия в выборах как фактора решения молодежных проблем респондентами Белгородской области даны следующие ответы, представленные в таблице 1.

Таблица 1.

**Распределение ответов на вопрос: «Может ли участие в выборах способствовать решению проблем молодежи?»**

Варианты ответов	Доля ответивших		
	2006 год	2014 год	2016 год
Да	21,4%	32%	45%
Скорее да, чем нет	28,8%	25%	30%
Скорее нет, чем да	22,3%	15,8%	9%
Нет	14,3%	15%	8%
Затрудняюсь ответить	12,6%	12,2%	8%
Не ответили	0,6%	-	-

Сравнительный анализ ответов респондентов позволяет констатировать положительную динамику в оценке роли института выборов как значимого фактора в сфере решения молодежных проблем. Так, доля утвердительных ответов за 10 лет выросла более чем в 2 раза (рост на 23,6%), доля отрицательных ответов сократилась на 6,3%. Абсолютное большинство молодежи сформировало свою позицию в отношении выборов, поскольку доля затруднившихся ответить и не ответивших на вопрос за 10 лет снизилась на 5,2%. Таким образом, можно утверждать, что молодежь имеет достаточно четкую электро-рациональную позицию. При этом она по преимуществу конструктивна.

Интересно, что по данным опроса 2016 года, респонденты, проживающие в муниципальных районах с превалированием сельского населения, проявляют более позитивное отношение (на 10–15%) в оценках значимости института выборов и его влияния на жизнь общества, чем в городских округах. Городские округа (в особенности, город Белгород), при высоком уровне поддержки избирателями института выборов, показывают более 20% негативных оценок респондентов.

Женщины более высоко оценивают значимость выборов для общества и государства, а также в большей степени (на 7–10%) отмечают взаимообусловленность личного активного участия в выборах и влияния выборов на их жизнь.

Обучающиеся общеобразовательных учреждений связывают результаты выборов с собственными возможностями построения профессиональной карьеры и определения своего будущего. Так, более 70% обучающихся 10–11 классов согласны с утверждением о том, что личное участие молодежи в выборах может способствовать решению молодежных проблем. И только 5% дают отрицательный ответ. В целом, уровень образования, наряду с местом проживания и родом деятельности респондентов, является одним из важных социальных факторов, определяющих мнения респондентов. В частности, респонденты с высшим образованием, а также получающие среднее профессиональное и высшее образование, в большей степени положительно оценивают значимость системы выборов для развития страны, региона, а также ее влияние на жизнь конкретного человека.

Таким образом, мнения респондентов относительно влияния выборов на жизнь таких людей, как они, и роли электорального участия в решении проблем молодежи свидетельствуют о высокой нормативной и дескриптивной значимости данного института.

Показательно, что на вопрос о готовности участвовать в предстоящих выборах большинство респондентов 2006, 2014 и 2016 годов ответили положительно, что представлено в таблице 2.

Таблица 2.

**Распределение ответов на вопрос:  
«Намерены ли Вы участвовать в будущих выборах?»**

Варианты ответов	Доля ответивших		
	2006 год	2014 год	2016 год
Да	60,9%	59,8%	78%
Нет	12,2%	15,6%	7%
Пока не решил	25,7%	24,6%	15%
Не ответили	1,2%	-	-

Анализ таблицы 2 позволяет констатировать положительную динамику в готовности молодежи к участию в выборах. Доля утвердительных ответов выросла за 10 лет на 17,1%, доля отрицательных сократилась на 5,2%. Показательно, что количество респондентов, не определившихся в своем решении и не ответивших на вопрос, также снизилось – на 11,9%. При анализе ответов респондентов 2014 года следует учитывать, что опрос проводился только в Старооскольском и Губкинском городских округах, которые являются лидерами протестного голосования в Белгородской области. Традиционно результаты ответов респондентов данных округов коррелируют на 10-15% относительно результатов опросов по всей Белгородской области.

Таким образом, молодежь обладает значительным электоральным потенциалом и готова к более активному включению в электоральный процесс. Представленные данные позволяют прогнозировать, как минимум, стабильность электоральной активности молодежи в ближайшей перспективе и возможность ее повышения в будущем.

Эффективность социализирующего воздействия института выборов на молодежь можно оценить по степени открытости системы для молодежи, возможностям использования системы как механизма социальной мобильности, получения необходимого практического жизненного опыта, приобретения социальных связей, возможности для выстраивания карьеры.

Так, вопрос «Согласны ли Вы с тезисом: «Выборы являются одним из способов профессионального роста и самореализации молодого человека в обществе?»» позволил выявить мнение респондентов о степени влияния института выборов на процесс социализации молодежи. Более двух третей респондентов (68%) положительно оценивают значимость выборов в процессе социализации молодежи. Интересно, что только 10% респондентов затруднились с ответом. В целом, треть опрошенных отрицают роль выборов или затрудняются с ответом.

В наибольшей степени позитивного мнения придерживаются 18-19-летние (78,2%) для которых возможность участия в выборах является одним из ярких и немногочисленных способов реализа-

ции социального статуса полноправного гражданина. В дальнейшем степень поддержки значимости выборов как фактора социализации снижается: у 20–24-летних – 68,9%, у 25–30-летних – 63,3%. Также 25–30-летние респонденты дали наибольшее количество отрицательных ответов – 13,9% (в остальных возрастных категориях – 7–8%).

Вопрос «Какой статус, по вашему мнению, в ходе избирательного процесса позволяет молодым людям лучше проявить свои способности, реализовать свой потенциал?» был направлен на выявление мнения респондентов о значимости данных статусов в процессе социализации. В целом респонденты выделяют два ведущих социальных статуса: статус избирателя (27%) и статус кандидата (21%). Также респонденты указывают на возможности для реализации своего потенциала в статусах члена избирательной комиссии и наблюдателя (по 15% каждый). Вместе с тем до 20% опрошенных не уверены в социализирующей роли представленных социальных статусов. Интересно, что значения ответов 18–19-летних по сравнению с другими возрастными категориями стали наивысшими сразу по трем показателям: статус избирателя (29,3%), статус кандидата (23,6%), статус наблюдателя (21,5%). Также эти респонденты в наименьшей степени затруднились с ответом (14,2%, в других возрастах 18–21%). Следовательно, 18–19-летние респонденты нацелены на участие в избирательном процессе в различных социальных ролях, высоко оценивают возможности данных статусов в реализации своего потенциала.

Личностные мотивы участия молодежи в будущих выборах определялись вопросом-индикатором «Если намерены, то какую пользу получаете лично Вы, принимая участие в выборах в качестве избирателя?». Почти половина респондентов (49%) указывают на статусный аспект – «Чувствую свою сопричастность к управлению государством», то есть возможность выступить в роли гражданина. Что, в совокупности с подобным ответом «Высказываю свои мысли, предложения о развитии страны, общества» (17%) составляет – 66%, две трети респондентов. Также молодежь указывает на важность информационного аспекта при выборе ответа «Получаю

актуальную, важную для себя информацию» (20%). Коммуникационный аспект, включающий ответы респондентов «Получаю практический опыт общения с разными людьми» (12%) и «Знакомлюсь с интересными, значимыми для себя людьми» (11%), в целом, составляет 23%. Следовательно, респонденты в большей степени указывают на статусные аспекты участия в выборах, чем на иные.

Вопрос «Если приходилось, то какую пользу получаете лично Вы, принимая участие в выборах в качестве кандидата, представителя избирательного штаба, наблюдателя, члена избирательной комиссии?» позволил определить социальную значимость для молодежи наличия у них данных социальных статусов.

В целом по Белгородской области респонденты выделяют важность идентификации себя со страной, значимость для них статуса гражданина – «Чувствую себя нужным обществу, государству» (42%), а также необходимость приобретения практического опыта – «Получаю необходимый практический опыт и навыки» (38%). Материальный аспект («Получаю возможность для заработка») выражен в каждом пятом ответе респондентов (21%). Только 14% респондентов указали на коммуникативные возможности данных статусов («Нахожу новых друзей, знакомых, единомышленников»). Женщины, прежде всего, оценивают важность идентификации себя со страной, значимость статуса гражданина – 46,3% (у мужчин – 38,1%). Для мужчин приоритетным является получение практического опыта – 40,9% (у женщин – 35,4%).

Возрастной анализ ответов респондентов выявил лидирующую позицию - значимость самоидентификации молодежи со страной, важность статуса гражданина во всех возрастных категориях. Наибольшей процент в возрастном срезе по данным позициям имеют 18–19-летние, которые впервые были наделены активным и пассивным избирательным правом – «Чувствую себя нужным обществу, государству» (48,7%). Получение практического опыта важно для 20–30-летних (41–43%). Для 16–17-летних приоритетным является возможность материального заработка (25,9%), аналогичный ответ значим и для 25–30-летних (25,3%).

В целом для электорального поведения молодежи Белгородской области преобладающим мотивом участия в выборах является гражданский долг и мотив социального призвания, что свойственно всем категориям респондентов, выделяемым по территории проживания, полу и возрасту. Вместе с тем анализ мотивов электорального поведения респондентов свидетельствует о том, что молодые люди все чаще стараются строить свою жизнь, опираясь на рациональный расчет. Поведение молодежи становится все более целерациональным. Данную тенденцию подтверждают результаты социологических опросов динамики жизненных целей молодежи в Белгородской, Волгоградской, Саратовской и Ростовской областях. Так, доля респондентов, стремящихся сделать карьеру возросла с 24,84% в 1997 году до 41,20% в 2014 году. Также, во все большей степени молодежь связывает свое будущее с властью. Если она была главной целью для 7.72% респондентов в 1997 году, то в 2014 году уже для 17.07%. Таким образом, в целом относясь к власти негативно, или, по меньшей мере, равнодушно, молодые российские граждане готовы входить в нее, используя представленные властью ресурсы в своих интересах [3, с. 34]. Действительно, молодежь в ходе выборов все чаще исходит из соображений собственной выгоды, поэтому среди популярных мотивов участия в выборах в различных избирательных статусах выделяются мотивы получения практического опыта и развития коммуникативных связей.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы:

1. В целом электоральное поведение молодежи характеризуется позитивным отношением к институту выборов как фактору социализации и важнейшему каналу социальной мобильности.
2. Анализ ответов респондентов позволяет утверждать о значительном электоральном потенциале молодых избирателей, возможности повышения электоральной активности молодежи в предстоящих избирательных кампаниях.

3. Динамика электорального поведения молодежи характеризуется переходом от пассивных моделей к активным (модели рационального выбора, модели участия и т.п.), связанным со стремлением к самореализации в рамках избирательных процедур в различных электоральных статусах.

4. Анализ мотивов электорального поведения респондентов свидетельствует о том, что поведение молодежи становится все более целерациональным. Выявленная динамика потребности молодежи занять более активную позицию в ходе избирательного процесса отражает тенденции последних лет, связанные с общим ростом общественно-политической активности молодежи, её осознанием особого места в развитии страны.

5. Представленные результаты позволяют говорить о возможностях эффективного управления электоральным поведением провинциальной молодежи в том случае, когда отношения с молодежью выстраиваются по принципу «субъект-субъект» с активным включением молодых граждан в избирательный процесс в различных значимых статусах, а также предоставления больших возможностей социальной мобильности в рамках выборных процедур.

### *Список литературы*

1. Бабинцев В.П. Особенности электорального поведения молодежи в Белгородской области // Молодежь и выборы сегодня: перспективы, ожидания. Материалы областной научно-практической конференции. Белгород, 2006. С. 38–42.
2. Бабинцев В.П., Морозова Т.И., Реутов Е.В., Самоорганизация и атомизация молодежи как формы социокультурной рефлексии. Белгород: КОНСТАНТА, 2009. 238 с.
3. Бабинцев В.П., Ушамирская Г.Ф., Ушамирский А.Э. Динамика ценностей и жизненных целей российской молодежи // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право, 2015. Т. 33. № 14 (211). С. 34–40.
4. Бальсун К.Ю. Электоральное поведение в избирательном процессе современной России: автореферат дис. ... кандидата политических наук. Ставрополь, 2009. 21 с.

5. Герасимов В.М., Иваненко К.А. Общественное мнение: ценности и оценки электорального поведения: Монография. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2014. 224 с.
6. Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование. М.: Издательство «Социально-политическая мысль», 2008. 182 с.
7. Елишев С.О. Молодёжь как объект социализации и манипуляций. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. 320 с.
8. Захаров О.В. Социальные механизмы воздействия на электоральное поведение: дис. ... канд. соц. наук. Москва, 2012. 155 с.
9. Ковров В.Ф. Теоретико-методологический анализ электорального поведения: социологический аспект: монография. М.: Издательство «Палеотип», 2007. 188 с.
10. Крупеня Е.М., Смолина И.Г. Правовая культура избирательного процесса: персоноцентристский анализ. Москва: Университетская книга, 2012. 276 с.
11. Мочалин А.В., Беликова Т.П., Чумаков А.Н., Шамрина Е.А. Институт выборов как фактор социализации молодежи российской провинции. Старый Оскол, Изд-во РОСА, 2016. 200 с.
12. Мочалин А.В. Трансформация электорального поведения российской молодежи в условиях внешнеполитического вызова (по результатам социологического опроса молодежи Белгородской области) // Новая наука: от идеи к результату: сборник статей Международной научно-практической конференции. Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. С. 63–68.
13. Немировский В.Г. Российский кризис в зеркале постнеклассической социологии. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 200 с.
14. Пфетцер С.А., Зеленин А.А., Яницкий М.С. Политическое участие и политические ценности молодежи российской провинции. Мин-во обр. и науки РФ, Кемеровский гос.ун-т. Новосибирск.: Издательство СО РАН, 2014. 143 с.
15. Реутов Е.В., Колпина Л.В, Реутова М.Н., Бояринова И.В. Социальные сети в региональном сообществе. Монография. Белгород: КОНСТАНТА, 2011. 240 с.

16. Савченко С.М. Электоральное поведение граждан в контексте модернизации современного российского общества: дис. ... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2012. 145 с.
17. Сысоева Н.А. Управление электоральным поведением: возможности и ограничения: Дис. ... канд. соц. наук. Новосибирск, 2004. 288 с.
18. Федоров В.В. Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения. М.: Праксис, 2010. 384 с.
19. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М.: Наука, 2003. 231 с.
20. Berelson B. R., Lazarsfeld P. E., McPhee W. N. Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. University of Chicago Press, 1954.
21. Buchanan J., Tullock G. The Calculus of Consent. Ann Arbor, 1962.
22. Campbell A., Converse Ph.E., Miller W. E., Stokes D. E. The American Voter. New York: John White and Sons, 1960.
23. Downs A. An Economic Theory of Democracy. New York, 1957.
24. Fiorina M. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, 1981.
25. Huckfeldt R., Sprague J. Citizens, Politics and Social Communication. Information and influence in an election campaign. Cambridge, 1995.
26. Lazarsfeld P.F., Berelson B.R., Gaudet H. The people's choice. New York: Columbia University Press, 1944.
27. Lipset S. M., Rokkan S. Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives. London: Macmillan, 1967.
28. Lodge M., Taber Ch. Three steps toward a theory of motivated political reasoning. In: A. Lupia, M. D. McCubbins, S.L. Popkin (eds.) Elementsof Reason. Cognition, Choiceandthe Bounds. Cambridge, 2000.
29. Simon H. New Science of Management Decision. Evanston. New York, 1960.

### *References*

1. Babintsev V.P. *Molodezh' i vybory segodnya: perspektivy, ozhidaniya. Materialy oblastnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Youth and Elections Today: Perspectives, expectations. Proceedings of the Regional scientific-practical conference]. Belgorod, 2006, pp. 38–42.

2. Babintsev V.P., Morozova T.I., Reutov E.V., *Samoorganizatsiya i atomizatsiya molodezhi kak formy sotsiokul'turnoi refleksii* [Self-organization and atomization of young people as a form of social and cultural reflection]. Belgorod: KONSTANTA, 2009, 238 p.
3. Babintsev V.P., Ushamirskaya G.F., Ushamirskii A.E. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya*. Pravo, 2015, no. 33, № 14 (211), pp. 34–40.
4. Bal'sun K.Yu. *Elektoral'noe povedenie v izbiratel'nom protsesse sovremennoi Rossii* [Electoral behavior in the electoral process of modern Russia]. Stavropol', 2009, 21 p.
5. Gerasimov V.M., Ivanenko K.A. *Obshchestvennoe mnenie: tsennosti i otsenki elektoral'nogo povedeniya* [Public opinion: values and evaluation of electoral behavior]. M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i K», 2014, 224 p.
6. Grishin N.V. *Dinamika elektoral'nykh predpochtenii naseleniya Yuga Rossii: Sravnitel'noe issledovanie* [The dynamics of electoral preferences of the population of the South of Russia: A Comparative Study]. M.: Izdatel'stvo «Sotsial'no-politicheskaya mysl'», 2008, 182 p.
7. Elishev S.O. *Molodezh' kak ob'ekt sotsializatsii i manipulyatsii* [Young people as an object of socialization and manipulation]. M.: «Kanon+» ROOI «Reabilitatsiya», 2015, 320 p.
8. Zakharov O.V. *Sotsial'nye mekhanizmy vozdeistviya na elektoral'noe povedenie* [Social mechanisms of influence on electoral behavior]. Moscow, 2012, 155 p.
9. Kovrov V.F. *Teoretiko-metodologicheskii analiz elektoral'nogo povedeniya: sotsiologicheskii aspekt* [Theoretical and methodological analysis of electoral behavior: the sociological aspect]. M.: Izdatel'stvo «Paleotip», 2007, 188 p.
10. Krupenya E.M., Smolina I.G. *Pravovaya kul'tura izbiratel'nogo protsessa: personotsentristskii analiz* [Legal culture of the electoral process: personotsentristsky analysis]. Moscow: Universitetskaya kniga, 2012, 276 p.
11. Mochalin A.V., Belikova T.P., Chumakov A.N., Shamrina E.A. *Institut vyborov kak faktor sotsializatsii molodezhi rossiiskoi provintsii* [Elec-

- tion Institute as the factor of socialization of young Russian province]. Staryi Oskol, Izd-vo ROSA, 2016, 200 p.
12. Mochalin A.V. *Novaya nauka: ot idei k rezul'tatu: sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [New Science: from the idea to the result: a collection of articles of the International scientific-practical conference]. Sterlitamak: RITs AMI, 2015, pp. 63–68.
  13. Nemirovskii V.G. *Rossiiskii krizis v zerkale postneklassicheskoi sotsiologii* [The Russian crisis in the mirror postnonclassical sociology]. M.: Knizhnyi dom «Librokom», 2009, 200 p.
  14. Pfttser S.A., Zelenin A.A., Yanitskii M.S. *Politicheskoe uchastie i politicheskie tsennosti molodezhi rossiiskoi provintsii* [Political participation and political values of the youth of the Russian province]. Min-vo obr. i nauki RF, Kemerovskii gos.un-t. Novosibirsk.: Izdatel'stvo SO RAN, 2014, 143 p.
  15. Reutov E.V., Kolpina L.V., Reutova M. N., Boyarinova I.V. *Sotsial'nye seti v regional'nom soobshchestve* [Social networking in the regional community]. Belgorod: KONSTANTA, 2011, 240 p.
  16. Savchenko S.M. *Elektoral'noe povedenie grazhdan v kontekste modernizatsii sovremennogo rossiiskogo obshchestva* [The electoral behavior of citizens in the context of modernization of a modern Russian society]. Rostov-na-Donu, 2012, 145 p.
  17. Sysoeva N.A. *Upravlenie elektoral'nym povedeniem: vozmozhnosti i ogranicheniya* [Management electoral behavior: possibilities and limitations]. Novosibirsk, 2004. 288 p.
  18. Fedorov V.V. *Russkii vybor. Vvedenie v teoriyu elektoral'nogo povedeniya* [Fedorov Russian choice. Introduction to the theory of electoral behavior]. M.: Praksis, 2010, 384 p.
  19. Chuprov V.I., Zubok Yu.A., Uil'yams K. *Molodezh' v obshchestve riska* [Young people in a risk society]. M.: Nauka, 2003, 231 p.
  20. Berelson B. R., Lazarsfeld P. E., McPhee W. N. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. University of Chicago Press, 1954.
  21. Buchanan J., Tullock G. *The Calculus of Consent*. Ann Arbor, 1962.
  22. Campell A., Converse Ph.E., Miller W.E., Stokes D.E. *The American Voter*. New York: John White and Sons, 1960.

23. Downs A. An Economic Theory of Democracy. New York, 1957.
24. Fiorina M. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, 1981.
25. Huckfeldt R., Sprague J. Citizens, Politics and Social Communication. Information and influence in an election campaign. Cambridge, 1995.
26. Lazarsfeld P.F., Berelson B.R., Gaudet H. The people's choice. New York: Columbia University Press, 1944.
27. Lipset S.M., Rokkan S. Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives. London: Macmillan, 1967.
28. Lodge M., Taber Ch. Three steps toward a theory of motivated political reasoning. In: A. Lupia, M.D. McCubbins, S.L. Popkin (eds.) Elements of Reason. Cognition, Choice and the Bounds. Cambridge, 2000.
29. Simon H. New Science of Management Decision. Evanston. New York, 1960.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Мочалин Анатолий Валентинович**, старший преподаватель кафедры менеджмента  
*Старооскольский филиал Белгородского государственного  
национального исследовательского университета  
мкр. Солнечный, 18, г. Старый Оскол, Белгородская область,  
309502, Российская Федерация  
v19452@yandex.ru  
SPIN-код: 2963-6394*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Mochalin Anatoly Valentinovich**, Senior Lecturer, Department of Management  
*Stary Oskol branch of Belgorod State National Research University  
18, Solnechny microdistrict, Stary Oskol, Belgorodskaya oblast,  
309502, Russian Federation  
v19452@yandex.ru  
SPIN-code: 2963-6394*