Bull. Mukogawa Women's Univ. Nat. Sci., 47, 73-80(1999) 武庫川女子大紀要(自然科学)

CORE

キシロオリゴ糖のラットカルシウム吸収促進効果に対する ガラクトマンナン、グルコノ-δ-ラクトンの影響

# 岸本三香子,松浦 寿喜,市川 富夫 (武庫川女子大学生活環境学部食物栄養学科)

# Galactomannan and glucono $-\delta$ – lactone affect calcium absorption effect of xylooligosaccharide in rats.

Mikako Kishimoto, Toshiki Mathuura and Tomio Ichikawa

Department of Food Science and Nutrition, School of Human Environmental Sciences, Mukogawa Women's University, Nishinomiya 663–8558, Japan

We investigated the effect of dietary saccharides on the absorption of calcium in rats. Calcium Llactate was used as a source of calcium. We used the test diets containing xylooligosaccharide(XO), Galactomannan (GM) and Glucono- $\partial$ -lactone(GL). In experiment 1, five-week-old rats, were divided into four groups. Each group was fed a control diet or a test diet(1.2%XO or 1.0%GM or 0.7%GL) for 3 weeks. In exp.2, each group of rats was fed a control diet or a test diet(1.2%XO or 1.2%XO·1.0%GM or 1.2%XO·0.7%GL). In exp.3, rats were divided into two groups, and were fed a control diet or a test diet(1.2%XO·1.0%GM·0.7%GL). In exp.4, rats were divided into four groups and each group was fed a control diet or a test diet(5% XO or 5%GM or 5%GL). All diets contained the same amounts of Ca(0.52%) and phosphorus(0.40%). In exp.1 and exp.2, Ca absorption ratios in the test diet did not differ from those in the control diet group. In exp.3, Ca absorption ratio and Ca contents of femur were significantly increased in the test diet group. In exp.4, Ca absorption ratio was significantly increased in the 5%XO diet group. In the XO diet, a positive effect of Ca absorption was observed in the 5%XO diet group, but not in the 1.2%XO. These results suggest that increased Ca absorption by mixture of XO, GM and GL was due to their synergistic effect.

# 緒言

カルシウム (Ca)の吸収を促進する食品成分が多 く報告されている. 糖質では乳糖<sup>1,2)</sup>が Ca の利用 性を高めることが知られている. 近年では,糖アル コール<sup>3,4)</sup>や各種オリゴ糖<sup>5,6,7,8)</sup>が Ca 吸収促進作用 を持つことが報告されている. また,糖質成分以外 に Ca 吸収促進効果を持つものも知られている<sup>9,10)</sup>. 本実験では, ラットを用い Ca の吸収を促進する事 が知られているオリゴ糖であるキシロオリゴ 糖<sup>11,12)</sup>を中心に,食物繊維のガラクトマンナン, そして Ca 溶解剤であるグルコノーδ-ラクトンを用 い,これらの物質の飼料添加量,および混合割合を 変えることによる,Ca の吸収がどのように影響を 受けるかについて検討した.

# 実験方法

## 1. 実験動物および飼育方法

4 调令 SD 系雄ラットを日本クレア(株)より購入 し, 個別ゲージにて, 室温23±1℃, 湿度55±7%, 12時間ごとの明暗サイクル(8:00am~8:00pm 8:00pm~8:00am)の環境下で飼育した.標準飼料 で1週間予備飼育した後,標準飼料および試験飼料 で3週間飼育した. 試験期間中の飼料, およびイオ ン交換水は自由摂取とした. 試験期間中の体重は1 週間に2度, 飼料摂取量は2~3日に1度測定した. Caの出納実験は、試験食開始6~9日(前期)、およ び試験終了前17~20日(後期)の各4日間実施した. 実験は飼料組成を変え、4回行った. ラットは各実 験で各群それぞれ6匹を用いた. 飼育最終日に, ネ ンブタール麻酔下のラット腹部大動脈よりヘパリン 処理した注射器で採血して脱血後、臓器および大腿 骨を摘出した. 臓器は測定に使用するまで-30℃ で 冷凍保存した.

### 2. 飼育飼料

飼料組成を Table 1 に示した. AIN-76 飼料に Ca 源として L 型乳酸 Ca を用いた. キシロオリゴ 糖(XO), ガラクトマンナン(GM), グルコノー ラクトン(GL)を加えた飼料により実験を行った. 実験は, XO, GM, GL の添加量および混合割 合を変え4回行った. XO, GM, GL はシュク ロースの一部を置き換え, 飼料食は全て Ca 含量 0.52% P 含量 0.4% とした. XO, GM, GL は, 白寿生科学研究所より供与された. その他の飼料は オリエンタル酵母社製を用いた. 調製した飼料は一 定量を精秤し, 550℃ の電気炉で 15 時間灰化後, 1N 塩酸で溶解したものを試料とし, Ca 含量を 0.5% 塩化ランタン存在のもと原子吸光光度法<sup>13)</sup> (原子吸光分光分析装置:島津 AA-6400F)で定量 し, Table 1 に示した.

Table 1. Composition of experimental diet.

(g/100g diet)

	Control	E	xp. 1(Exp.	4)		Exp. 2		Exp. 3
		1.2%XO	1.0%GM	0.7%GL		1.2%XO		1.2%XO·1.0%
		(5%XO)	(5%GM)	(5%GL)		1.0%GM	0.7%GL	GM·0.7%GL
Casein	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
DL-Methionine	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
Corn starch	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
Corn oil	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Cellulose powder	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Vitamin mix <sup>1)</sup>	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Choline bitartrate	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Mineral mix <sup>2)</sup>	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
KH <sub>2</sub> PO <sub>4</sub>	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75
Sodium citrate	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03
L–Ca	3.85	3.85	3.85	3.85	3.85	3.85	3.85	3.85
XO	_	1.23(5.00)	-		1.23	1.23	1.23	1.23
GM	_		1.04(5.00)	-	_	1.04		1.04
GL	_	-	_	0.73(5.00)	·	_	0.73	0.73
Sucrose	44.4	43.1(39.4)	43.3(39.4)	43.6(39.4)	43.1	42.1	42.4	41.4
Ca(%) <sup>3)</sup> Exp.1 0.57	Exp.2 0.59	0.55	0.55	0.55	0.58	0.63	0.63	0.54
Exp.3 0.55	Exp.4 0.52	(0.52)	(0.52)	(0.52)				

1) According to AIN-76 Vitamin mixture.

2) According to AIN-76 Mineral mixture, without Ca, P sources.

3) Findings

L-Ca : Calcium L-lactate, XO : Xylooligosaccharide, GM : Galactomannan, GL : Glucono- $\delta$ -lactone

		Exp. 2						
	Control	1.2%XO	1.0%GM 0.7%GL		Control		1.2%XO	
					-		1.0%GM	0.7%GL
Body weight		,			· · ·		and the Web Spring for Service	
Initial(g)	$155\pm8$	154±7	$149\pm 6$	$152\pm6$	$134\pm8$	$133\pm7$	134±7	$133\pm10$
Final(g)	299±13	<b>292</b> ±17	$281\!\pm\!14$	$281\!\pm\!14$	291±9	304±19	292±9	$300\!\pm\!23$
Food intake							8744 I I	
g/day	$20.2 \pm 1.2$	$20.8 \pm 1.8$	$20.4\!\pm\!0.5$	$20.6 \pm 1.1$	$20.7\!\pm\!0.6$	$21.5 \pm 1.2$	$20.5 \pm 1.1$	$21.0 \pm 1.4$
$g/20 day^{1)}$	$384\!\pm\!22$	$395\!\pm\!30$	$387\pm10$	391±22	$413\!\pm\!11$	429±24	$411\!\pm\!22$	$420\!\pm\!29$
Food efficiency	$v^{2)} 0.37 \pm 0.02^{a}$	$0.35 \pm 0.02^{a, b}$	0.34±0.03 <sup>a, b</sup>	0.34±0.02b	0.38±0.01	$0.40 \pm 0.01$	$0.38 \pm 0.01$	$0.40 \pm 0.03$

**Table 2.** Effect of xylooligosaccharide, galactomannan and glucono $-\delta$ -lactone on body weight gain, food intake and food efficiency.

	Exp	o. 3	Exp. 4				
	Control	XO·GM·GL	Control	5%XO	5%GM	5%GL	
Body weight						· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
Initial (g)	$146\pm4$	$147\!\pm\!5$	139±8	139±7	139±6	139±6	
Final(g)	$309\pm22$	$305\!\pm\!21$	$312\!\pm\!10$	$299\!\pm\!20$	$315\!\pm\!22$	$307\!\pm\!14$	
Food intake							
g/day	$21.7\!\pm\!1.5$	$20.6 \pm 1.9$	22.4±1.3	$20.7 \pm 1.7$	22.9±1.6	$22.3 \pm 1.8$	
g/20day	$434\!\pm\!30$	$413\pm39$	$448\!\pm\!26$	$414\pm35$	$457\!\pm\!32$	446±36	
Food efficiency <sup>2)</sup>	$0.37 \pm 0.02$	$0.38\!\pm\!0.01$	0.39±0.03	$0.39 \pm 0.01$	0.39±0.03	$0.38 \pm 0.02$	

Values are means  $\pm$  SD(n=6). Values with unlike letters are significantry different : p<0.05 <sup>1</sup>)Exp. 1(g/19day) <sup>2</sup>)Body weight gain/food intake

L-Ca : Calcium L-lactate, XO : Xylooligosaccharide, GM : Galactomannan, GL : Glucono- $\delta$ -lactone

#### 3. 試薬

原子吸光分析用カルシウム測定用 Ca 標準溶液 は、和光純薬市販特級を用いた. 揮発性脂肪酸標準 物質(酢酸, プロピオン酸, 酪酸)はいずれも和光純 薬市販特級を用いた. 他の試薬は全て特級を用いた.

### 4. Ca 出納実験

24時間尿および糞は、ポリエチレン濾紙 A(千 代田テクノル(株))を敷いた上で採取した. 糞は 105° で3時間乾燥後粉末とし、一定量を550°の 電気炉で17時間灰化し、1N塩酸で溶解したもの を試料とした.尿は、尿をしみこませた濾紙を約 2×3cmに切断し、2N塩酸で1時間抽出したもの を試料とした.糞尿中の Ca量は原子吸光光度法で 測定した.Ca吸収率、および体内保留率は糞尿中 への Caの排泄量から次式により算出した.

吸収率(%)={(摂取量-糞中排泄量)/摂取量}× 100 体内保留率(%)={(摂取量-糞中排泄量-尿中排 泄量)/摂取量}×100

## 5. 大腿骨の Ca 量の測定

膝関節部と骨盤ヒンジ骨より脱離した大腿骨から 骨膜を剥離した後、湿重量を測定し、骨長はノギス を用いて測定した. Ca 量は、左大腿骨を 600℃ で 17 時間灰化し灰化重量を測定した後、塩酸で溶解 したものを原子吸光光度法で測定した.

6. 盲腸内容物の pH および揮発性脂肪酸量の測定

盲腸内容物湿重量 1g あたり 10ml の蒸留水を加 え, pH を測定した. 揮発性脂肪酸量は, 盲腸内容 物 0.2g をエタノール 1.8ml で抽出後, 遠心分離し (3000rpm. 20min) 得られた上清を試料とした.

分析には、サーモン 3000(信和化工)を充填剤と したガラスカラムを装着した GLC(島津:GC-14B) を用い測定した、キャリアガスは窒素、分析温度

		Ex	p. 1		Exp. 2			
	Control	1.2%XO	1.0%GM	0.7%GL	Control		1.2%XO	
							1.0%GM	0.7%GL
6~9days								
Intake <sup>1)</sup>	115.4±6.8	$108.5 \pm 8.1$	106.4±4.1	$108.7 \pm 7.7$	$121.6\pm3.8^{a}$	$125.1 \pm 8.0^{a}$	<sup>b</sup> 131.6±9.4 <sup>a, b</sup>	$136.9 \pm 8.7^{b}$
Fecal excretion <sup>1)</sup>	38.9±6.4	$33.3 \pm 5.1$	$37.2 \pm 3.7$	$33.3\!\pm\!6.0$	$41.0 \pm 7.9$	$42.5 \pm 6.1$	$43.9 \pm 10.0$	$42.8\!\pm\!5.0$
Urinary excretion <sup>1)</sup>	$2.05\!\pm\!0.42$	$2.46 {\pm} 0.43$	$2.23 \pm 0.40$	$2.75 \pm 0.48$	$0.85 {\pm} 0.58$	$2.25 \pm 2.13$	$1.16 \pm 0.50$	$2.12\!\pm\!0.81$
Absorption (%)	66.4±4.0	69.3±4.0	$65.0{\pm}3.7$	69.5±4.1	$66.3 \pm 6.2$	66.0±4.4	$66.8 \pm 5.6$	$68.7\!\pm\!4.0$
Retention(%)	64.7±3.7	67.0±3.9	62.9±3.8	67.0±4.1	$65.6 \pm 5.9$	64.3±3.6	65.9±5.6	67.1±3.6
17-20days								
Intake <sup>1)</sup>	$138.0 \pm 8.7$	133.9±18.9	$128.8 \pm 4.1$	$123.2 \pm 8.2$	$135.0{\pm}7.5^{a}$	$138.6{\pm}9.5^{a}$	$146.4 \pm 10.0^{a}$	<sup>b</sup> 154.8±13.3 <sup>b</sup>
Fecal excretion <sup>1)</sup>	55.2±8.9	49.1±9.9	$52.7 \pm 5.7$	<b>49.2</b> ±7.0	59.0±6.5	67.3±8.5	63.4±14.1	$62.6\!\pm\!4.2$
Urinary excretion <sup>1)</sup>	$2.23 \pm 0.32$	$2.35\!\pm\!0.96$	$2.10{\pm}0.28$	$2.67 \pm 0.44$	$1.55 \pm 0.43$	$2.44 \pm 1.57$	$1.86 \pm 0.52$	$2.18 \pm 0.89$
Absorption(%)	$60.2 {\pm} 4.4$	63.4±4.4	59.2±3.5	$60.2 \pm 4.3$	56.4±3.3 <sup>a, b</sup>	$51.6{\pm}3.2^a$	57.0±6.5 <sup>a, b</sup>	59.4±3.6 <sup>b</sup>
Retention(%)	$58.6{\pm}4.2$	61.7±3.8	57.6±3.5	$58.0{\pm}4.3$	55.3±3.2 <sup>a, b</sup>	49.9±4.1ª	55.8±6.3 <sup>a, b</sup>	$58.0{\pm}3.7{}^{b}$

**Table 3.** Effect of xylooligosaccharide, galactomannan and glucono $-\delta$ -lactone on the calcium balance in rats.

	Exp	p. 3		Exp. 4				
	Control	XO·GM·GL	Control	5%XO	5%GM	5%GL		
6~9days								
Intake <sup>1)</sup>	114.6±9.4	$108.9 \pm 11.5$	114.9±8.4	$113.3 \pm 6.4$	$119.2 \pm 7.3$	$116.9 \pm 11.3$		
Fecal excretion <sup>1)</sup>	44.2±7.9ª	$28.0 \pm 8.9^{b}$	42.4±6.7 <sup>b</sup>	$24.6 \pm 5.7^{a}$	$40.0 \pm 4.7^{b}$	$37.3 \pm 8.6^{b}$		
Urinary excretion <sup>1)</sup>	$1.06\!\pm\!0.21$	$1.40 \pm 1.06$	$1.02 \pm 0.73^{a}$	$5.55 \pm 2.15^{b}$	$2.24 \pm 0.84^{a}$	$2.26 \pm 0.96^{a}$		
Absorption(%)	61.6±4.7ª	74.6±4.1 <sup>b</sup>	$63.2 {\pm} 4.6^{a}$	$78.4 \pm 4.8^{b}$	$68.9 {\pm} 4.3^{a}$	$68.3 \pm 5.7^{a}$		
Retention(%)	$60.7 \pm 4.7^{a}$	$73.3 \pm 4.6^{b}$	$62.3 \pm 4.8^{a}$	$73.5 \pm 5.6^{b}$	67.0±4.7 <sup>a, b</sup>	$66.3 \pm 5.9^{a, b}$		
17-20days								
Intake <sup>1)</sup>	129.1±15.8	$121.1 \pm 11.9$	135.4±11.6	137.3±9.5	$135.6 \pm 16.9$	$129.4 \pm 10.2$		
Fecal excretion <sup>1)</sup>	$56.1 \pm 4.8^{a}$	44.7±9.5 <sup>b</sup>	62.8±7.4	$55.9 \pm 12.4$	$68.5 \pm 12.1$	$68.1 \pm 7.3$		
Urinary excretion <sup>1)</sup>	$0.83\!\pm\!0.46$	$1.22 \pm 0.64$	$1.14 {\pm} 0.54^{a}$	6.84±2.73 <sup>b</sup>	$1.80 \pm 0.95^{a}$	$2.41 \pm 0.91^{a}$		
Absorption(%)	56.3±4.1ª	$63.2 \pm 6.2^{b}$	53.6±4.6 <sup>a, t</sup>	959.6±7.3b	49.6±4.2ª	$47.4 {\pm} 2.5^{a}$		
Retention(%)	55.7±3.8	$62.3 \pm 6.3$	$52.8 \pm 4.4^{a, t}$	9 54.6±7.9 <sup>b</sup>	48.3±4.5 <sup>a, b</sup>	$45.6 \pm 2.7^{a}$		

Values are means  $\pm$  SD(n=6). Values with unlike letters are significantry different: P<0.05. <sup>1)</sup>mg/day Absorption(%) = (intake-fecal excretion)/intake. Retention(%) = (intake-fecal excretion-urinary excretion)/intake.

L-Ca : Calcium L-lactate, XO : Xylooligosaccharide, GM : Galactomannan, GL : Glucono- $\delta$ -lactone

**260℃**, カラム槽温度 130℃, 気化室検出温度 **260**℃ とした.

## 7. 統計解析

表中の数値はすべて平均±標準偏差を示した.

実験1,2,4は一元配置分散分析後 Turkey の 多重比較検定を行い,5%以下を有意とした.

実験3は有意差の検定は比較すべき数値の等分散 性をF-検定により検定後,t-検定により行い,危 険率5%以下を有意とした.

# 実験結果

飼育期間中の飼料摂取量および体重増加量をTable 2, Ca吸収率ならびに体内保留率の結果をTable 3, 大腿骨の測定結果をTable 4, そして盲腸 に及ぼす影響をTable 5に示した. 実験1

標準食, 1.2%XO, 1.0%GM, 0.7%GL のい ずれかのものを加えた飼料, 合計 4 飼料で 20 日間 飼育した. 体重, 食摂取量に差はなかった. 食効率 では,標準食群と比較して XO 食群, GM 食群に は差はみられなかったが, GL 食群は有意に低値を

		Exp	. 1		Exp. 2			
	Control	1.2%XO	1.0%GM	0.7%GL	Control	1.2%XO		
					_		1.0%GM	0.7%GL
Wet weight (g)	$0.64 {\pm} 0.05$	$0.64 {\pm} 0.04$	0.64±0.05	$0.65 \pm 0.04$	$0.61 {\pm} 0.03$	0.66±0.03	$0.65 \pm 0.03$	$0.65\!\pm\!0.05$
Length (mm)	$30.3 \pm 0.8$	$29.5\!\pm\!0.6$	$30.1 \pm 0.6$	$30.4{\pm}0.3$	29.4±0.5	29.5±0.7	29.5±0.5	$29.6{\pm}0.3$
Ash weight (g)	$0.20 {\pm} 0.01^{a}$	$^{b}0.21\pm0.01^{a,b}$	$0.19{\pm}0.02^a$	$0.21 \pm 0.01^{b}$	$0.20{\pm}0.01$	$0.21\!\pm\!0.01$	$0.21 \pm 0.01$	$0.21\!\pm\!0.01$
Ca content (mg)	$84.1 \pm 3.6$	88.0±4.2	$82.5 \pm 5.5$	90.0±5.8	80.4±3.7	79.7±4.8	77.4±4.1	83.0±6.6
$Ca\% \left(Ca/Ash \times 100\right)$	42.1±1.1ª	$42.2{\pm}0.6^a$	43.8±1.1 <sup>b</sup>	$43.3 \pm 1.0^{a, b}$	40.0±2.7	37.9±1.9	36.5±2.9	39.4±3.1

**Table 4.** Effect of xylooligosaccharide, galactomannan and glucono- $\delta$ -lactone on femur properties.

	Exp	p. 3	Exp. 4				
	Control	XO·GM·GL	Control	5%XO	5%GM	5%GL	
Wet weight (g)	0.67±0.03	$0.69\!\pm\!0.05$	$0.70{\pm}0.02$	$0.70 {\pm} 0.03$	$0.70 \pm 0.04$	0.67±0.02	
Length (mm)	30.9±0.5	$30.7\pm0.6$	$29.9\!\pm\!0.4$	$30.0\pm0.5$	30.4±0.3	$30.4 \pm 0.5$	
Ash weight (g)	$0.21\!\pm\!0.01$	$0.22 \pm 0.02$	$0.22\!\pm\!0.01$	$0.22 \pm 0.01$	$0.22{\pm}0.01$	$0.22{\pm}0.01$	
Ca content (mg)	$82.9 \pm 4.3^{a}$	96.5±6.4 <sup>b</sup>	$88.4{\pm}4.8^{a}$	92.5±6.3 <sup>ab</sup>	96.9±3.3 <sup>b</sup>	90.6±5.0 <sup>ab</sup>	
$Ca\% (Ca/Ash \times 100)$	$40.0 \pm 1.8^{a}$	44.7±1.9 <sup>b</sup>	40.9±0.9ª	$41.3 \pm 1.4^{a}$	43.4±0.9 <sup>b</sup>	$41.6 \pm 1.2^{a}$	

Values are means  $\pm$  SD(n=6). Values with unlike letters are significantly different: P<0.05.

L-Ca : Calcium L-lactate, XO : Xylooligosaccharide, GM : Galactomannan, GL : Glucono- $\delta$ -lactone

示した.

出納実験では、前期は、 XO 食群, GL 食群において糞中 Ca 排泄量が低値傾向を, 尿中 Ca 排泄量が増加傾向を示し、 Ca 吸収率はわずかに増加傾向を示した. しかし, いずれの群においても差はみられなかった. 後期でも,4群間に差は見られなかった.

摘出した大腿骨の重量,骨長に有意な差は認められなかった. Ca 含量にも差はみられなかったが, 1.2%XO および 0.7%GL 食群において若干高い傾向を示した.

盲腸重量および盲腸内容物量は XO 食群および GM 食群により有意に増加し,盲腸内 pH は XO 食 群により低値を示した.揮発性脂肪酸量では標準食 群と比較して, XO 食群により酪酸が, GM 食群 によりプロピオン酸が有意に高値を示した.

## 実験 2

標準食, 1.2%XO 添加食, 1.2%XO および 1.0%GM 添加食(以下 XO・GM 食), 1.2%XO およ び 0.7%GL 添加食(以下 XO・GL 食)の, 合計 4 飼 料により 20 間飼育した. 4 群とも順調に成長し, 体重, 食摂取量, 食効率とも差はなかった.

出納実験では,前期後期ともに Ca 摂取量が XO・GL 食群で標準食群と比較して多かった. Ca 吸収率は,前期は4群間に差は見られなかった.後 期では,標準食群と比較して,XO食群, XO・GM食群,XO・GL食群では差は見られな かったが,XO・GL食群はXO食群より有意に高 値を示した.Ca体内保留率も同様の傾向を示した.

摘出した大腿骨の重量,骨長,Ca含量に差は認 められなかった.

XO・GM 食群は,標準食群と比較して盲腸重量 を有意に高め,また,標準食群,XO 食群と比較 して盲腸内容物量を有意に高めた.盲腸内 pH には 4 群間には差はみられなかった.揮発性脂肪酸量で は XO・GM 食群はプロビオン量を高め,総揮発性 脂肪酸量を増加させた.

#### 実験 3

標準食,標準食に 1.2%XO, 0.1%GM, 0.7%GL を加えた(XO・GM・GL 食) 2 飼料により 20 日間飼育した. 2 群とも順調に成長し,体重, 食摂取量,食効率とも差はなかった.

出納実験では, XO・GM・GL 添加飼料群は, 糞 中 Ca 排泄量が低値を示し, Ca 吸収率および体内 保有率を有意に高めた.

摘出した大腿骨の重量, 骨長に差はみられなかった. Ca 含量は XO・GM・GL 添加により著しく増加した.

		Exp	<b>b.</b> 1			Exp	. 2	
	Control	1.2%XO	1.0%GM	0.7%GL	Control		1.2%XO	
							1.0%GM	0.7%GL
Weight(g)	$3.07 \pm 0.42^{a}$	3.93±0.55 <sup>b</sup>	3.74±0.49 <sup>b</sup>	$3.05{\pm}0.17^{a}$	$3.36{\pm}0.77{\text{a}}$	3.71±0.61 <sup>a, b</sup>	4.77±0.77 <sup>b</sup>	$4.25 \pm 0.77^{a, l}$
Cecum wall(g)	$0.85 \pm 0.11$	0.84±0.09	0.84±0.03	0.78±0.06	$0.82{\pm}0.08$	$0.97\!\pm\!0.13$	$0.92 {\pm} 0.17$	0.89±0.11
Weight of contents	5							
in the cecum(g)	$2.23 \pm 0.38^{a}$	3.09±0.54 <sup>b</sup>	$2.90 \pm 0.47^{b}$	$2.28 {\pm} 0.17^{a}$	$2.54 {\pm} 0.73^{a}$	$2.74 \pm 0.58^{a}$	$3.85 \pm 0.74^{b}$	$3.36 \pm 0.76^{a,1}$
pН	$8.23 \pm 0.09^{a}$	7.50±0.33 <sup>b</sup>	$8.01\!\pm\!0.07^{a}$	$7.98{\pm}0.18^{a}$	$7.80{\pm}0.10$	$7.51\!\pm\!0.46$	$7.71\!\pm\!0.20$	$7.73 \pm 0.27$
Short chain fatty	acids(mg/ce	ecum/rat)						
Acetic acid	$2.61 \pm 0.57$	$3.80 \pm 1.10$	$3.32 \pm 1.25$	$2.55 \pm 0.88$	5.05±2.71	6.14±1.21	7.54±1.68	6.09±1.35
Propionic acid	$0.91 \pm 0.15^{a}$	$1.24 \pm 0.30^{a}$	$2.32 \pm 0.65^{a}$	<sup>b</sup> 1.38±0.43 <sup>a</sup>	$1.68 \pm 1.05^{a}$	$2.07 \pm 0.66^{a}$	3.94±0.92 <sup>b</sup>	$2.54 \pm 0.71^{a}$
Butyric acid	$0.85 \pm 0.15^{a}$	1.76±0.75 <sup>b</sup>	$1.34 \pm 0.36^{a}$	<sup>b</sup> 1.26±0.36 <sup>a, b</sup>	$1.57\!\pm\!0.68$	$2.09 \pm 0.94$	$2.47 \pm 0.69$	$2.42 \pm 0.71$
Total VFA	4.37±0.68	6.81±1.91	6.98±2.09	5.19±1.63	$8.30{\pm}4.33^{a}$	10.29±2.45 <sup>a, b</sup>	13.95±3.09b	$11.10 \pm 2.61^{a}$

**Table 5.** Effect of xylooligosaccharide, galactomannan and glucono- $\delta$ -lactone on pH, weight and short-chain fatty acid composition of the cecal contents.

	Exp	o. 3		Exp. 4			
	Control	XO·GM·GL	Control	5%XO	5%GM	5%GL	
Weight (g)	$3.08 \pm 0.06^{a}$	4.63±0.59 <sup>b</sup>	$3.59 \pm 0.36^{a}$	7.35±0.45°	6.02±0.69 <sup>b</sup>	5.65±1.03 <sup>b</sup>	
Cecum wall(g)	$0.95\!\pm\!0.08$	0.97±0.16	$0.95 \pm 0.28^{a}$	1.39±0.30 <sup>b</sup>	1.38±0.14 <sup>b</sup>	1.28±0.16 <sup>b</sup>	
Weight of content	s						
in the cecum(g)	$2.13 \pm 0.10^{a}$	3.65±0.51 <sup>b</sup>	$2.64 {\pm} 0.36^{a}$	5.96±0.37°	4.64±0.70 <sup>b</sup>	4.37±0.99 <sup>b</sup>	
pH	$8.08\!\pm\!0.30$	7.71±0.66	$8.14 \pm 0.14^{\circ}$	6.78±0.37ª	7.37±0.54 <sup>b</sup>	7.84±0.31 <sup>b,</sup>	
Short chain fatty	acids(mg/c	ecum/rat)					
Acetic acid	$2.78 \pm 0.52^{a}$	5.72±1.77 <sup>b</sup>	3.97±0.89ª	9.28±1.75 <sup>b</sup>	11.13±3.57b	$6.23 \pm 0.89^{a}$	
Propionic acid	0.95±0.35ª	3.46±0.85 <sup>b</sup>	$1.57 \pm 0.28^{a}$	3.85±0.92 <sup>b</sup>	6.00±1.69°	3.39±1.14 <sup>b</sup>	
Butyric acid	$1.03 \pm 0.32^{a}$	2.29±0.84 <sup>b</sup>	$1.41 \pm 0.13^{a}$	3.56±1.25 <sup>b</sup>	3.44±1.06 <sup>b</sup>	$3.13 {\pm} 0.76^{b}$	
Total VFA	4.76±0.89ª	11.47±3.32 <sup>b</sup>	6.96±1.19ª	16.69±2.42b	20.57±5.87°	12.75±2.35 <sup>b</sup>	

Values are means  $\pm$  SD(n=6). Values with unlike letters are significantly different: P<0.05.

L-Ca : Calcium L-lactate, XO : Xylooligosaccharide, GM : Galactomannan, GL : Glucono- $\delta$ -lactone

盲腸重量および盲腸内容物量は、XO・GM・GL 添加により著しく増大した. 盲腸内 pH に差はみら れなかった. 揮発性脂肪酸量では酢酸、プロピオン 酸、酪酸のいずれも XO・GM・GL 添加により著し く増加した.

### 実験 4

標準食, 5%XO, 5%GM, 5%GL のいずれか の飼料を加えた, 合計4 飼料により20日間飼育し た.4群とも順調に成長し, 体重, 食摂取量, 食効 率とも差はなかった.

出納実験では,前期では,5%XO 食群は,他の 群と比較して糞中 Ca 排泄量が低値を,尿中 Ca 排 泄量が高値を示した.結果的に 5%XO 食群による Ca 吸収率は他の群と比較して有意に高値を示し, 体内保留率は5%XO 食群, 5%GM 食群, 5%GL 食群では差はみられなかったが,標準食群と比較し て有意に高値を示した.また, 5%GM 食群, 5%GL 食群は標準食群と比較して有意な差はみら れなかったが,尿中 Ca 排泄量が高く,吸収率およ び体内保留率は増加傾向を示した.後期では, 5%XO 食群は前期と同様の傾向を示したが,吸収 率,体内保留率は標準食群と差はみられなかった. また, 5%GM 食群および 5%GL 食群の尿中 Ca 排 泄量は前期と同様に高い傾向を示したが,糞中 Ca 排泄量が増加傾向を示し,吸収率,体内保留率は標 準食群, 5%XO 食群よりも低値傾向を示した. 摘出した大腿骨の重量,骨長には4群間に差は見 られなかった. Ca 含量は5%XO 食群,5%GM 食 群,5%GL 食群の3群間において差はみられない が,標準食群と比較して5%XO 食群,5%GL 食群 は若干高い傾向を示し,5%GM 食群は有意に高値 を示した.

盲腸重量は、標準食群と比較して、5%XO食 群、5%GM食群、5%GL食群いずれにおいても 著しく増大した盲腸が観察された.特に5%XO食 群では標準食群の2倍を示した.それに伴い、盲腸 壁および盲腸内容物も増大した.盲腸内pHは 5%XO食群において著しく低下し、5%GM食群 より低下傾向を示した.揮発性脂肪酸量では、標準 食群と比較して5%XO食群および5%GM食群に より、酢酸、プロピオン酸、酪酸が増加し、プロピ オン酸は5%GM食群で著しく増加した.5%GL 食群では、プロピオン酸および酪酸が増加した.総 揮発性脂肪酸量は、5%XO、5%GM,5%GL食 群のいずれにおいても増加したが、5%GM食群に おいて最も高く、標準食群の3倍量を観察した.

## 考察

糖質の Ca 吸収促進効果は,糖の難消化性の性質 によるものであり,小腸で加水分解されない糖の結 果として起こる.そして糖種は勿論のこと,その添 加量も重要な要因になることが知られている.乳糖 では 10% では効果が見られず<sup>3,7)</sup>,12% 以上の濃 度を与えた時<sup>14)</sup> に Ca 吸収促進効果がみられた. ラクチュロースでは 5% よりも 10% の濃度を与え た時に強く<sup>5)</sup>,ガラクトオリゴ糖での Ca 吸収促進 効果は 5% では少ない<sup>8)</sup> という報告もある.一方, 最近では,胃切除したラットの Ca 吸収促進に乳酸 摂取が有効であることを示している<sup>15)</sup>.これは乳 酸による腸内の酸性化が餌中の不溶性 Ca 塩を溶解 させることにあるとする.糖種,その添加量さらに 飼料構成が腸内環境に影響を及ぼしミネラルの吸収 を促進する.

Ca 吸収効果については. XO(1.2%), GM(1.0%), GL(0.7%)添加では効果はみられな いが,標準飼料に XO を添加したものにさらに GM および GL を加えた場合でも同様であったが, XO に GL を添加することにより XO 食と比較して 有意に吸収率を高めた. さらに,標準飼料に XO, GM, GL を加えると Ca 吸収率は著しく増 加した. 単独 5% 添加では 5% XO 食のみに吸収促

進効果が認められた. XO は糞中 Ca 排泄量を低下 させ,尿中 Ca 排泄量を増加させ,腸管からの Ca 吸収を促進し Ca の吸収を高めた. XO·GM·GL 食 群により、 5% XO 食による Ca 吸収と同様の吸収 増加が観察されたが、 XO・GM・GL 添加では、糞 中 Ca 排泄量は著しく低下したが、尿中 Ca 排泄量 には差がみられなかった.ここで観察された Ca 吸 収促進効果は, XO が 5% のとき Ca 促進効果がみ られるが 1.2% では十分な効果はなく, XO 以外の 物質には、いずれの場合も Ca 吸収促進効果がみと められなかった,これらのことから XO のような 潜在的に Ca 吸収促進効果を持つものに, GM, GL のような Ca 吸収促進の効果を持たない物質が 加わることにより Ca 吸収促進効果が現れた.理由 については明らかではないが、 Ca 吸収促進効果を 持つ糖質に持たない糖質が加わることにより有効下 限値を下げているように考えられる.

Ca 吸収率の増加は骨形成に反映されることが知られている. XO・GM・GL 添加食により大腿骨 Ca 量は著しく上昇した. 単独投与,および XO・GM 食または XO・GL 食においては骨に有意な影響を示 さなかったが, 5%GM 食では有意に増加し, 5%XO 食, 5%GL 食においても増加傾向を示して いることから,これらの糖が Ca 吸収促進とは関わ りなく骨 Ca 量に影響をすることも考えられた.

小腸で消化されなかった糖は大腸に達し,腸内細 菌叢の変化をもたらし,種々の生理的効果を示すこ とが知られている. XO は他のオリゴ糖に比ベ少 量でビフィズス菌増殖作用を示し,それにより生じ た有機酸が Ca 可溶化の促進あるいは Ca の受動輸 送に関与している可能性も報告されている<sup>11,12)</sup>. 盲腸重量および内容物量は XO・GM・GL 添加によ り増加した. 1.2%XO 食, 1.0%GM 食では単独で も盲腸重量に影響を示したが,GL では 0.7% では 影響を示さなかった. 5% 添加ではいずれの飼料食 でも著しく増大し,これはいずれの物質も一部ある いは大部分が盲腸まで達していることを物語ってい る.

XO, GM, GL それぞれはそれ特有の生理効 果を持つことが明らかとなった.中でも XO の持 つ Ca 吸収促進効果が,それが効果を示さない量で も腸内細菌に影響を与えるもの, Ca 溶解性に影響 を与えるものの共存で,効果を示すようになること が明らかとなった.

# 要 約

標準飼料に XO(1.2%), GM(1.0%), GL(0.7%)を加えることによる Ca 吸収促進効果を 検討した.単独投与では吸収率に差は見られなかっ た.標準飼料に XO を添加したものにさらに GM または GL を加えた飼料食でも有意な差はみられな かったが,さらに,標準飼料に XO・GM・GL を加 えると, Ca 吸収率は著しく増加した. XO・GM・GL 添加により大腿骨 Ca 量も著しく上昇 した.盲腸分析による結果では,添加する糖の種類 と量が揮発性脂肪酸量の産生,さらに盲腸内 pH に 影響を及ぼした.標準飼料に XO・GM・GL を添加 することにより,盲腸内 pH は変わらないものの揮 発性脂肪酸量に影響を及ぼし, Ca 吸収に影響を与 えた.

XO, GM, GL それぞれはそれ特有の生理効 果を持つことが明らかとなった.中でも XO の持 つ Ca 吸収促進効果が,それが効果を示さない量で も腸内細菌に影響を与えるもの, Ca 溶解性に影響 を与えるものの共存で,効果を示すようになること が明らかとなった.

# 文 献

- Wasserman, R.H., Comar, C.L. and Nold, M.M., J. Nutr., 59, 371-383 (1956)
- 2) Armbrecht, H.J., Wasserman, R.H., J. Nutr., 106, 1265–1271 (1976)
- 3) Goda, T., Yamada, M., Takase, S. and Hosoya, N., Nutr. Sci. Vitaminol., 38, 277-286(1992)
- 4) 岸 和廣,合田敏尚,高橋幸子,消化吸収学
   会誌,19,81-85(1996)
- 5) Brommage, R., Binacua, C., Antille, S. and Carrie, A., J. Nutr., 123, 2186-2194(1993)
- 6) Heijnen, A.M.P., Brink, E.J., Lemmens, A.G. and Beynen, A.C., Br. J.
  Nutr., 70, 747-756(1993)
- 7) Chonan, O. and Watanuki, M., J. Nutr. Sci. Vitaminol., 41, 95-104 (1995)
- 8) 太田篤胤,越坂部奈緒美,山田和彦,斎藤安 弘,日高秀昌,日本栄養·食糧学会誌,46, 123-129(1993).

- 9) 内藤 博, 栄食誌, 39, 433-439(1986)
- 10) Haney, R.P., Smith, K.T., Recker, R.R. and Hinders, S.M. Am. J. Clin. Nutr., 49, 372-376(1989)
- 11) 岡崎昌子,藤川茂昭,松元信也,日本栄養・食 糧学会誌,43,395-401(1990)
- 12) 豊田佳子,梅山妙子,畑中 豊,諏訪芳秀, 第48回日本栄養·食糧学会要旨集 p. 195
- 13) 小原哲二郎,鈴木隆雄,岩尾裕之,食品分析 ハンドブック, p.281-283,建帛社,東京 (1982)
- 14) Evans, J.L and Ali, R., J. Nutr., 92, 417-424(1967)
- 15) Chonan, O., Takahashi, R., Yasui,
  H. and Watanuki, M., J. Nutr. Sci. Vitaminol., 44, 869–875(1998).