





LA MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTAL EN COLOMBIA  
UN ESTUDIO DEMOGRÁFICO SEGÚN EL CENSO DE 2005



ELIZABETH  
CASTELLANOS C.

LA MIGRACIÓN  
INTERDEPARTAMENTAL  
EN COLOMBIA  
UN ESTUDIO DEMOGRÁFICO  
SEGÚN EL CENSO DE 2005

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA  
CENTRO DE INVESTIGACIONES SOBRE DINÁMICA SOCIAL

Castellanos Caballero, Elizabeth

*La migración interdepartamental en Colombia : un estudio demográfico según el Censo de 2005* / Elizabeth Castellanos C. - Bogotá: Universidad Externado de Colombia. Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social. 2016.

239 páginas; 24 cm. (Cuadernos del CIDS. Serie I ; 17)

Incluye referencias bibliográficas (páginas 195-198)

ISBN: 9789587726077

1. Colombia -- Emigración e inmigración -- Historia 2. Colombia -- migración e inmigración -- 2000-2005 3. Colombia -- Condiciones socioeconómicas -- Historia 4. Colombia -- Población -- 2000-2005 5. Colombia -- Censos, 2005 6. Emigración e inmigración -- Aspectos socioeconómicos 7. Características demográficas -- Colombia -- 2000-2005 8. Estudios demográficos -- Colombia -- 2000-2005 I. Universidad Externado de Colombia. Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social II. Título III. Serie.

325.861

SCDD 21

Catalogación en la fuente -- Universidad Externado de Colombia. Biblioteca. EAP.

Diciembre de 2016

ISBN 978-958-772-607-7

© 2016, ELIZABETH CASTELLANOS C.

© 2016, UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

Calle 12 n.º 1-17 este, Bogotá

Teléfono (57 1) 342 0288

publicaciones@uexternado.edu.co

www.uexternado.edu.co

Primera edición: diciembre de 2016

Diseño de cubierta: Departamento de Publicaciones

Composición: Precolombi EU-David Reyes

Impresión y encuadernación: Digiprint Editores SAS

Tiraje de 1 a 1.000 ejemplares

Impreso en Colombia

*Printed in Colombia*

Prohibida la reproducción o cita impresa o electrónica total o parcial de esta obra, sin autorización expresa y por escrito del Departamento de Publicaciones de la Universidad Externado de Colombia. Las opiniones expresadas en esta obra son responsabilidad de la autora.

Rector  
JUAN CARLOS HENAO

Facultad de Ciencias Sociales y Humanas  
Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social –CIDS–

Decana  
LUCERO ZAMUDIO

Comité Editorial  
LUCERO ZAMUDIO  
THIERRY LULLE  
JOSÉ FERNANDO RUBIO  
ÁLVARO TOLEDO





## AGRADECIMIENTOS

*A Dios por sostener literalmente mi vida en sus manos.*

*A mi esposo e hijos por su paciencia y comprensión.*

*A mis padres y hermana por su apoyo.*

*Al profesor Alejandro Angulo por su valiosa colaboración.*

*A los profesores Norma Rubiano, Alejandro González y*

*Sandra Velásquez por sus acertados consejos.*

*A la decana Lucero Zamudio por darme la oportunidad de  
formarme como investigadora.*



## CONTENIDO

Presentación <i>Alejandro Angulo Novoa</i>	13
Introducción	15
I	
Marco histórico y contexto de la migración interna en Colombia	17
2	
Marco conceptual	25
3	
Aspectos teóricos	35
4	
Aspectos metodológicos	39
5	
Flujos migratorios recientes interdepartamentales periodo 2000-2005	55
6	
Peso de la migración interna en el crecimiento poblacional de los departamentos colombianos, periodo 2000-2005	89
7	
Intervención de la migración en las estructuras demográficas de los departamentos	115
8	
Características socioeconómicas de los migrantes y selectividad	169
9	
Conclusiones	189
Bibliografía	195
Anexos	199



La migración de una población es uno de los indicadores de su vida. *La vida consiste en el movimiento*, decían los antiguos. Y el presente estudio trae una prueba exquisita de tal adagio, en uno de los casos y en uno de los momentos más típicos del movimiento de la vida: el caso de Colombia en el período que se extiende del año 2000 al 2005.

Los luctuosos meses transcurridos entre esas dos fechas corresponden a un clímax del conflicto social armado que aqueja a los colombianos de tiempo atrás. Más aún, como parecen indicarlo los desarrollos que están teniendo lugar en el momento en que esta obra ve la luz, se trata de un período que va a producir un quiebre decisivo para la historia de Colombia. De aquí la importancia del tema escogido por Elizabeth Castellanos Caballero para su estudio, que no es otro que la migración interna de la población colombiana en un período en el que el fenómeno reviste características dolorosas y dimensiones extraordinarias.

Con todo, la importancia de la obra no reside solamente en tratar un tema trascendental, sino en la forma cuidadosa y profunda de plantearlo y desglosarlo. Porque el estudio de la migración no ha sido nunca el capítulo más fácil de la demografía. La autora lo insinúa con modestia, pero a lo largo de su investigación y de sus conclusiones se aprecia la dificultad intrínseca de trabajar con información incompleta y, en ocasiones, imprecisa. Al mismo tiempo, se encuentra en estas páginas un ejemplo de tesón en perseguir sus objetivos y de consagración a resolver esas dificultades provenientes del material existente en el país. El libro no solamente resuelve un problema de conocimiento de una realidad esquiva, sino que enseña cómo hay que trabajar para resolverlo.

Un punto crítico para el análisis es el encontrar que la tasa de migración interna calculada en este estudio entre 2000 y 2005 es más baja que la calculada en un estudio del período 1988-1993. Con toda razón y prudencia Castellanos concluye: “Esta reducción difícilmente se puede interpretar como una disminución de la migración interna, dado el contexto social, político y económico del país en el periodo 2000-2005”. Aunque no entre en hipótesis explicativas, sugiere, basada en razonamientos que ha presentado a lo largo del texto, que esa comparación tiene que ser más estudiada. En efecto, las limitaciones que el conflicto armado impuso a la recolección de

datos en el censo del año 2005 justifican la duda sobre la confiabilidad de la información. Aunque parezca paradójica, la cautela que muestra la autora frente a su propio material es un indicador favorable de la seriedad del estudio, porque concluir de manera definitiva tendría un alcance político indeseable. Castellanos acepta de entrada el desafío de trabajar con cifras discutibles, pero no cae en la tentación de absolutizar sus conclusiones, ignorando el debate político surgido en Colombia acerca de la definición de migración interna. La distinción entre migración interna y desplazamiento forzado de población, fruto de la guerra, ha sido “politizada” en extremo por razones obvias. En ese sentido, la cautela de la autora es una actitud científica, a riesgo de aparecer contradictoria.

El otro aspecto encomiable del trabajo es el cuidado del método. Batirse con las fuentes de datos es algo que pertenece a la tradición demográfica más antigua. Más aún, penetrar en la consistencia de las cifras y buscar respuestas a las preguntas que los números plantean es una de las razones de ser del conocimiento demográfico. Elizabeth Castellanos ha querido abundar en ese aspecto y hacerlo su patrimonio docente; este trabajo deja entrever cómo ese empeño es una contribución significativa, porque ilustra el enorme descuido con que los gobiernos colombianos tratan a su población, al tiempo que señala una pista de mejora posible. El trabajo de Castellanos es una exhortación a las administraciones nacional y locales para que tomen en serio a sus poblaciones y hagan con esmero los registros necesarios para una administración justa y equitativa, sugiriendo cómo ese conocimiento preciso del territorio nacional y de sus ocupantes es la clave del bien común y del servicio público.

Bogotá, 16 de julio de 2016

Alejandro Angulo Novoa  
Coordinador del Área de Demografía y Estudios de Población  
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas  
Universidad Externado de Colombia

La dinámica demográfica hace referencia al movimiento, cambio y transformación de una población<sup>1</sup>. La *migración*, como componente demográfico, se define como el desplazamiento con cambio de residencia de los individuos desde un lugar de origen a otro de destino, implicando el cruce de algún límite geopolítico<sup>2</sup>. Este se desglosa a su vez en migración internacional y en migración interna, entendiéndose la última como cambio de residencia entre distintas áreas geográficas de un territorio nacional en un periodo de referencia, sin incluir las migraciones hacia ni desde el exterior<sup>3</sup>.

En el caso de algunos departamentos colombianos, el componente que más interviene en el crecimiento y estructura de la población es la migración interna. Sin embargo, el subconjunto de la migración internacional puede contrarrestar la migración interna, por lo que es necesario observar los dos componentes de manera simultánea. Haciendo alusión a lo mencionado, se puede decir que la migración juega en dos sentidos en el balance demográfico, según el signo y el volumen que muestre la migración neta externa y la migración neta interna. Por tal motivo, es muy importante diferenciar los dos componentes de la migración, aunque su medición llegue a ser muy compleja.

Estas definiciones enmarcan el espíritu del presente escrito que aporta a la descripción de la migración interdepartamental en el periodo 2000–2005, teniendo en cuenta la escases de dichos estudios en Colombia debido a las

---

1 Serie Población, Ordenamiento y Desarrollo Territorial. *Guía No 3. Metodología para el análisis de tensiones, interacciones y balances en dinámicas y desarrollos poblacionales, ambientales, sociales y económicos*, Bogotá, Fondo de Población de las Naciones Unidas – Universidad Externado de Colombia – Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, 2004, p. 10.

2 J. ESCOBEDO, *Dinámica de la población. Teorías, métodos y técnicas de análisis*, Puno, Universidad Nacional del Altiplano. Oficina Universitaria de Investigación, 2004, p. 276.

3 N. RUBIANO, A. GONZÁLEZ y E. GRANADOS, *Estudio nacional sobre migración interna y fuerza de trabajo en Colombia*, t. 1, Bogotá, Centro de Investigaciones Sobre Dinámica Social – Universidad Externado de Colombia, 1998.

limitadas fuentes de información que impiden realizar investigaciones a profundidad.

Se resalta en este estudio la contribución de una impecable metodología para el cálculo de indicadores de migración e indicadores demográficos en general, incluyendo la evaluación del Censo General 2005 como fuente principal de estudios migratorios.

A lo largo del texto se presentan los balances migratorios interdepartamentales y las unidades territoriales que pierden y ganan población vía migración interna. También se muestran los indicadores básicos de la dinámica demográfica que, junto a los indicadores de migración, permiten medir la estática y dinámica demográfica de los departamentos colombianos. Así mismo, se describen los patrones por edad y sexo que a su vez resumen los perfiles de la población migrante interdepartamental a nivel nacional y territorial en el periodo 2000–2005.

El estudio elaborado en el Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social (CIDS) presenta cuatro capítulos que describen el comportamiento de la migración interna en Colombia. El primero detalla las características de los flujos migratorios interdepartamentales en el periodo 2000–2005. El segundo y el tercero demuestran la contribución de la migración interna al crecimiento poblacional de los departamentos colombianos y la intervención de este factor demográfico en las estructuras poblacionales por edad y sexo. El último capítulo evidencia la selectividad de la migración a través de las características sociodemográficas de los migrantes y su comparación con la población en general. El presente estudio promete suplir la necesidad de actualizar investigaciones sobre la migración interna en Colombia.



*Marco histórico y contexto  
de la migración interna en Colombia*



Colombia, durante el siglo XIX, tuvo un crecimiento poblacional y económico lento ocasionado por varios factores como las numerosas guerras civiles, la carencia de infraestructuras en un país con un relieve difícil y la poca inmigración<sup>1</sup>. Además, durante ese siglo, la industria fue prácticamente nula. En la década de los cincuenta surgió el café como producto exportador en proporciones nunca antes conseguidas por otro. El café generó un gran desplazamiento de recursos de todo tipo hacia su cultivo y comercialización<sup>2</sup>. La producción se estableció y expandió inicialmente en los territorios que abarcan los departamentos de Santander y Norte de Santander, Cundinamarca y Tolima, y solamente después se fue extendiendo a Antioquia, Caldas y Valle<sup>3</sup>. Dicho fenómeno tendría importantes repercusiones para el desarrollo económico nacional en el siguiente siglo y produjo la más importante migración interna del país en la época.

El siglo XX fue inaugurado en Colombia con una de sus más sangrientas guerras civiles: la guerra de los Mil Días (1898-1902). La todavía incipiente economía cafetera que desde 1870 había empezado a prosperar, especialmente en Cundinamarca y los Santanderes, se vio afectada porque fueron justamente aquellas regiones las que se convirtieron en el principal escenario de las actividades bélicas<sup>4</sup>.

Desde finales de 1947 Colombia se encontró sumida en una ola de violencia, surgida por las rivalidades partidistas. En ese año, grupos de conservadores y liberales enfrentados entre sí ya habían provocado muertes en los Santanderes, Caldas y el sur del país, y hechos violentos en Boyacá<sup>5</sup>.

El Bogotazo sería otro detonante de la escalada violenta. Desde 1948 hasta 1958, tuvo lugar el conflicto interno conocido como la *Violencia*, que ocasionó la muerte de alrededor de 300.000 colombianos y forzó al despla-

---

1 [http://es.wikipedia.org/wiki/Historia\\_de\\_Colombia](http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_Colombia). Consultado el 18 de octubre de 2008.

2 M. JIMÉNEZ y S. SIDERI, *Historia del desarrollo regional en Colombia*, Bogotá, CIDER - Universidad de los Andes - Fondo Editorial Cerec, 1985, p. 57.

3 *Ibíd.*, p. 62.

4 J. OCAMPO (comp.), *Historia económica de Colombia*, Bogotá, Presidencia de la República - Imprenta Nacional de Colombia, 1997, p. 269.

5 *Ibíd.*, p. 36.

zamiento de miles de personas, que en su mayoría llegaron a la ciudad<sup>6</sup>. La violencia se extendió notablemente durante el gobierno de Laureano Gómez, en el que se censuró la prensa y se violaron los derechos civiles. Igualmente, se multiplicaron las cuadrillas de campesinos armados y aparecieron movimientos guerrilleros liberales en Cundinamarca, Tolima, Antioquia y los Llanos Orientales<sup>7</sup>.

En 1982 fue elegido el conservador Belisario Bentancur en medio de una crisis económica considerable. Este gobierno logró en 1984 acuerdos para adelantar un proceso de paz con las FARC, el M-19, el EPL y varios frentes del ELN, que incluyeron periodos de tregua. Desafortunadamente estos esfuerzos se frustrarían al poco tiempo, pues se daría inicio a la confrontación del Estado con los grupos del narcotráfico<sup>8</sup>.

La década de los ochenta se caracterizaría por el resurgimiento de los conflictos rurales con los movimientos armados revolucionarios, conformados por guerrillas de los años setenta (el M-19, las FARC, el EPL y el ELN)<sup>9</sup>. Posteriormente surgieron los paramilitares o grupos autodefensa, que bajo diversas denominaciones hicieron presencia en regiones con dominio o influencia guerrilleras. A esto hay que sumarle el papel del narcotráfico en la confrontación y el intento de la fuerza pública estatal por ejercer o recuperar el control en las zonas dominadas por estos grupos<sup>10</sup>.

Después de los desequilibrios al inicio de los años ochenta<sup>11</sup>, la economía colombiana experimentó un proceso de ajuste, el cual alcanzó su máxima expresión entre 1984 y 1985. En 1986 llegó a la presidencia el liberal

---

6 *Ibíd.*, p. 39.

7 *Ibíd.*, p. 39.

8 S. KALMANOVITZ, *Economía y nación. Una breve historia de Colombia*, Bogotá, Editorial Norma, 2005, p. 594.

9 *Ibíd.*, p. 39.

10 I. MARTÍNEZ, A. JARAMILLO y L. SÁNCHEZ, *Migración forzada de colombianos: Colombia, Ecuador y Canadá*, Medellín, Corporación Región - UBC - Flacso Ecuador, 2007, p. 20.

11 A mediados de 1982 se inició la mayor crisis financiera en el país desde los años treinta y las dificultades externas comenzaron con el colapso de los precios del café. La industria se debilitó estructuralmente con el deterioro de su productividad y un proceso similar se dio en la agricultura, que mostró un retroceso durante la década de los setenta que se profundizó en los ochenta. Cfr. KALMANOVITZ, 2005, p. 524.

Virgilio Barco, que durante su gobierno logró una importante recuperación económica y fortaleció la descentralización administrativa municipal<sup>12</sup>. La recomposición de la actividad económica y la acumulación de capital provocaron una movilización sin precedentes de la población. La presión del crecimiento poblacional dejó de enrutarse hacia la frontera agropecuaria para dirigirse hacia los núcleos urbanos<sup>13</sup>.

Como afirma Ocampo, la proporción de la población que habitaba en las cabeceras municipales pasó de un 31% en 1938 a 39% en 1951, y luego a un 52% en 1964, a un 59% en 1973 y a un 67% en 1985. Las cuatro principales ciudades del país dominaron el proceso, pasando a concentrar la población de un 8% en el año 1938, a un 27% en 1985<sup>[14]</sup>. Pero también en este periodo (década de los ochenta) se disparó la violencia del narcotráfico y el terrorismo, ocasionando los asesinatos de más de 2.000 militantes de la Unión Patriótica (UP) –movimiento político creado durante los primeros intentos de diálogo con las FARC– y varios magnicidios (Jaramillo, Pizarro y Galán)<sup>15</sup>.

Al comenzar el siglo XXI Colombia enfrenta una crisis política, económica y social. En el periodo 1990–1994, la administración de César Gaviria adoptó una liberación comercial radical e inició una reestructuración del aparato estatal<sup>16</sup>. Paralelamente se dio la expedición de una nueva Constitución Política en el año 1991 con todas sus implicaciones, dentro de las cuales se pueden destacar los avances en materia de derechos individuales, sociales y colectivos.

En la década de los noventa se observa un escalamiento del conflicto armado, con la expresión en territorios localizados en áreas que revisten una importancia estratégica desde el punto de vista militar y económico para los actores armados, lo cual empieza a tener una repercusión en los procesos de desplazamiento de la población<sup>17</sup>. Estos flujos corresponden

---

12 OCAMPO, 1997, p. 463.

13 *Ibíd.*, p. 335.

14 *Ibíd.*, p. 335.

15 C. SUÁREZ y B. RENGIFO, *Colombia: Guía enciclopédica, historia, geografía, literatura, arte, atlas universal y de Colombia*, Bogotá, Editorial Norma, 2003, p. 44.

16 KALMANOVITZ, 2005, p. 556.

17 MARTÍNEZ, JARAMILLO y SÁNCHEZ, 2007, p. 20.

a circuitos migratorios entre poblaciones de Antioquia, Córdoba y Chocó; Bolívar, Antioquia y Santander; Cesar, los Santanderes y Arauca; Córdoba, Sucre y Cesar. Tales circuitos se relacionan con tendencias migratorias intrarregionales construidas a través de las relaciones históricas de vinculación de localidades<sup>18</sup>.

Según Martínez, en los datos del Censo de 1993 “se percibe una desconcentración de los flujos debido a la saturación, la inseguridad y el deterioro de las condiciones de vida de los grandes conglomerados y de los principales centros de desarrollo del país”<sup>19</sup>. A pesar de la estabilidad relativa de las cuatro ciudades principales (Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla) en cuanto a corrientes migratorias recientes se refiere, parece que el proceso migratorio en el país tendió en forma lenta a volverse más desconcentrado.

Martínez evidenció a través de su investigación algunos centros receptores intermedios, como son Risaralda, Bolívar, Guajira, Cesar, Arauca y Casanare, cuyas características económicas se enmarcan en el sector primario. De igual forma se probó una estabilidad en la distribución territorial de la migración, observando las áreas de relación migratoria departamental con movibilidades a distancias cortas entre departamentos limítrofes. Tal comportamiento de la movilidad reflejó el peso de los factores culturales, las deficiencias en comunicación y una segmentación regional de los mercados de bienes y factores de producción<sup>20</sup>.

Desde los años noventa se consolidó un movimiento migratorio de gran importancia entre las principales ciudades del país, muchas de las cuales incorporaron además en sus zonas de influencia migratoria un número importante de municipios colindantes o de fácil acceso<sup>21</sup>.

El rasgo característico del periodo 1998-2002 fue la expansión del conflicto armado, los desplazamientos y de una profundización de la crisis humanitaria<sup>22</sup>. Tanto la Consultoría para los Derechos Humanos y el

---

18 *Ibíd.*, p. 23.

19 CIRO MARTÍNEZ, *Las migraciones internas en Colombia. Análisis territorial y demográfico según los censos de 1973 y 1993*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2006, p. 17.

20 *Ibíd.*, p. 17.

21 *Ibíd.*, p. 18.

22 MARTÍNEZ, JARAMILLO y SÁNCHEZ, 2007, p. 34

Desplazamiento (Codhes) como Acción Social coinciden en la identificación de una tendencia hacia el aumento de la población desplazada. La máxima expresión se presentó en el año 2002, con 425.067 personas desplazadas según el Sistema Único de Registro (SUR) –desplazados inscritos en la Red de Solidaridad– y 412.553 personas según Sistema Institucional de Información sobre Desplazamiento, Conflicto Armado y Derechos Humanos (Sisdhes).

Desde una perspectiva territorial se puede constatar una generalización del desplazamiento, ya que en el año 2000, en 480 municipios, se presentan eventos de desplazamiento; en 2001, en 819; y en el primer semestre de 2002, en 887. Para el total del periodo, el 87% del territorio nacional fue afectado por el desplazamiento. En el periodo 2003–2005, el epicentro de los desplazamientos forzados de población se trasladó hacia los departamentos del suroriente del país, zona de operaciones del Plan Patriota. Los operativos militares, los enfrentamientos, el aumento de las minas antipersona para prevenir la avanzada de la fuerza pública en la región por parte de las FARC y las fumigaciones generaron nuevos desplazamientos<sup>23</sup>.

Para el año 2003 emerge con fuerza el desplazamiento intraurbano e interurbano como resultado de diversas formas de conflicto armado en las ciudades. Medellín, Barranquilla, Barrancabermeja y Cali son algunos de los ejemplos más significativos en este sentido. A esto se suman otras modalidades de desplazamiento, especialmente de las comunidades indígenas que pasaban por situaciones insostenibles, lo que llevó a que se configuraran varios tipos de desplazamiento: en su propio territorio, hacia territorios no indígenas dentro del territorio nacional y, en algunos casos, hacia zonas fronterizas con otros países<sup>24</sup>.

Según Codhes, en el periodo 2003–2005 se profundizó la crisis humanitaria pese a la desmovilización de los grupos armados paramilitares. El intento de la guerrilla por recuperar territorios, la mayor militarización de zonas por parte del Ejército y la continuidad de la acción de grupos paramilitares convirtieron una porción importante del territorio en zonas de riesgo. Así mismo, continuó la expansión de las redes del narcotráfico articuladas

---

23 *Ibíd.*, p. 35.

24 *Ibíd.*

con grupos armados irregulares, principalmente por el litoral pacífico, que ocurrió paralelamente al traslado y resiembra de cultivos de uso ilícito<sup>25</sup>.

Al observar los hechos históricos que han acompañado *la migración interna* en Colombia, es importante observar el comportamiento de este fenómeno según el Censo General 2005, teniendo en cuenta el contexto social, político y económico del país en la primera mitad del siglo XXI. Es relevante ver en la actualidad la dinámica demográfica de los departamentos colombianos y determinar el aporte de la migración interna reciente en el crecimiento y estructura poblacional de los mismos. De igual forma, es relevante conocer el comportamiento de los flujos y balances migratorios interdepartamentales recientes, identificando los perfiles sociodemográficos de los migrantes y aprovechando la información generada por el Censo General 2005.

---

25 *Ibíd.*



*Marco conceptual*



## COMPLEJIDAD EN LA DEFINICIÓN

El análisis de las migraciones es complejo desde su misma definición. Este componente demográfico se refiere al movimiento espacial de la población como un fenómeno polifacético, cuya magnitud de desplazamientos varía de unos pocos metros a muchos kilómetros, y la estadía en un lugar de destino varía de unas cuantas horas a muchos años<sup>1</sup>. Según Villa, “La movilidad de la población en el espacio se manifiesta de múltiples maneras y asume una importancia que es esencialmente variada”<sup>2</sup>.

Empero, se requiere un concepto que permita operacionalizar el fenómeno de la *migración*. Entonces se adopta la definición, en sentido demográfico, como el *desplazamiento con cambio de residencia* de los individuos desde un lugar de origen a otro destino, implicando el *cruce de algún límite geográfico*<sup>3</sup>. El término *desplazamiento* puede generar confusión al relacionarlo más con el fenómeno de la movilidad. Sin embargo, las condiciones de “cambio de residencia implicando el cruce de un límite geográfico” enmarcan sin duda a la acción de migrar.

Por su parte, la *migración interna* se refiere a las migraciones (cambio de residencia) registradas en periodo de referencia entre las distintas áreas geográficas de un territorio nacional, de manera que no se incluyen las migraciones hacia ni desde el exterior<sup>4</sup>. El área geográfica es una unidad administrativa geopolíticamente establecida, a partir de la cual se define una unidad territorial con sentido para las poblaciones que residen en ella.

## COMPLEJIDAD EN LA MEDICIÓN

Para lograr la medición de la migración interna se puede hacer uso de métodos directos, los cuales requieren preguntas o datos específicos sobre la

---

1 Naciones Unidas, 1972. Citado en ESCOBEDO, 2004, p. 275.

2 M. VILLA, “Introducción al análisis de la migración. Apuntes de clase”, *Serie B*, n.º 91, 1991, p. 7.

3 R. PRESSAT, *El análisis demográfico. Métodos, resultados, aplicaciones*, 3.ª ed., México, Fondo de Cultura Económica, 2000, p. 257.

4 RUBIANO, GONZÁLEZ y GRANADOS, 1998.

residencia actual del individuo (al momento del censo, encuesta o declaración) y su residencia en algún momento precedente. Este último puede corresponder al lugar de nacimiento o al lugar de residencia en el periodo fijo anterior. Con esta información es posible establecer una comparación entre el lugar de origen y destino, y así clasificar al individuo como migrante o no migrante<sup>5</sup>.

Los censos de población se convierten en la fuente más importante de información sobre migración interna, donde su principal virtud es tener una cobertura universal. Los datos censales se refieren a la totalidad de la población y al conjunto de unidades administrativas existentes en el país<sup>6</sup>. Una segunda bondad de los censos es que generalmente contienen un módulo orientado hacia la migración, lo que posibilita comparaciones entre resultados obtenidos. De esta forma se puede identificar tanto a personas inmigrantes como a emigrantes, incluyendo el lugar de procedencia de los primeros y el lugar de destino de los segundos. Esta información facilita la construcción de matrices de migración donde se visualizan los inmigrantes y emigrantes de las unidades territoriales. Una tercera ventaja es que recogen información de orden social, demográfico y económico, lo que hace factible las desagregaciones descriptivas o el estudio de factores asociados a la migración<sup>7</sup>.

Sin embargo, los censos de población no dejan de presentar algunas desventajas en el estudio de las migraciones internas. Una de ellas es que ofrecen información histórica suministrada por la población sobreviviente en el sitio actual de su residencia. De esta manera no se obtiene la información sobre migrantes que han muerto en el intervalo de referencia, lo cual impone algunas restricciones a la reconstrucción de lo sucedido<sup>8</sup>.

Otra desventaja es que los censos usualmente incluyen información sobre el lugar de nacimiento, de residencia actual y de residencia en una fecha

---

5 C. WELTI, (ed.), *Demografía 1*, México, Celade - Universidad Autónoma de México, 1997, p. 131.

6 A. GONZÁLEZ, *Elementos de análisis demográfico para el estudio de las migraciones internas*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia - Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social, 2002, p. 24.

7 WELTI, 1997, p. 131.

8 GONZÁLEZ, 2002, pp. 23-25.

de referencia anterior al censo, pero no pueden dar cuenta de la totalidad de los movimientos realizados por la población. A esto se le añade el alto dinamismo de las unidades territoriales, que se traduce en desagregaciones o agregaciones de ellas a lo largo del tiempo<sup>9</sup>. Con todas las dificultades mencionadas, los censos continúan siendo la mejor fuente de información para la medición de las migraciones internas.

#### COMPLEJIDAD COMO COMPONENTE DEMOGRÁFICO

La complejidad de la migración interna como factor demográfico se puede hacer evidente con el uso de la ecuación básica del cambio de la población o ecuación compensadora (cuadro 1). La población cambia entre un momento ( $t$ ) y otro momento ( $t+n$ ) como resultado de adiciones y sustracciones. Las primeras están dadas por quienes ingresan a la población, en virtud del nacimiento o de la inmigración, y las segundas corresponden a aquellos efectivos que egresan de la población, por causa de la muerte o de la emigración<sup>10</sup>:

CUADRO 1. ECUACIÓN COMPENSADORA

$P_{(t)} = P_{(o)} + N_{(o,t)} - D_{(o,t)} + I_{(o,t)} - E_{(o,t)}$
P: Población
(o) y (t): Acotan un periodo de (t) años de duración
N: Nacimientos
D: Defunciones
I: Inmigrantes
E: Emigrantes

La ecuación compensadora también puede expresarse como el cambio neto de la población entre dos momentos considerados, donde el incremento en el número de integrantes de la población  $\Delta P_{(o,t)}$ , se expresa de la siguiente manera (cuadro 2):

9 *Ibíd.*, p. 25.

10 WELTI, 1997, p. 67.

CUADRO 2. CRECIMIENTO NATURAL, MIGRATORIO Y TOTAL

$$\Delta P_{(o,t)} = P_{(t)} - P_{(o)} = \boxed{N_{(o,t)} - D_{(o,t)}} + \boxed{I_{(o,t)} - E_{(o,t)}}$$

↓
↓

Crecimiento natural
Saldo neto migratorio

↓
↓

Crecimiento total de la población

El aporte migratorio al crecimiento de la población es mucho más complejo que el crecimiento vegetativo, ya que la migración neta total (*MNT*) se compone a su vez de dos balances (cuadro 3):

CUADRO 3. MIGRACIÓN NETA TOTAL

$$MNT = MNI + MNE$$

MNT: Migración neta total

MNI: Migración neta interna

MNE: Migratorio neta externa

Los saldos obtenidos del balance de migración interna (inmigrantes internos menos emigrantes internos) y del balance de migración externa (inmigrantes externos menos emigrantes externos) son los insumos usados para el cálculo de la *migración neta total* (migración neta interna + migración neta externa) (cuadro 4).

CUADRO 4. BALANCES MIGRACIÓN NETA INTERNA Y EXTERNA

$$\textit{Balance 1: } MNI_{(o,t)} = I \textit{ Interna}_{(o,t)} - E \textit{ Interna}_{(o,t)}$$

$$\textit{Balance 2: } MNE_{(o,t)} = I \textit{ Externa}_{(o,t)} - E \textit{ Externa}_{(o,t)}$$

I: Inmigración

E: Emigración

Según el volumen y el signo de los saldos de la migración interna y externa, el crecimiento migratorio se puede contrarrestar, aumentar o disminuir (cuadro 5):

CUADRO 5. BALANCES DE LA MIGRACIÓN NETA TOTAL  
SEGÚN EN SIGNO DE LOS COMPONENTES

$+ MNI + MNE = +MNT$
$- MNI - MNE = - MNT$
$+ MNI - MNE = +/- MNT$ (el signo de la migración neta total depende del balance que tenga mayor volumen)
$- MNI + MNE = +/- MNT$ (el signo de la migración neta total depende del balance que tenga mayor volumen)

Se puede decir que la migración juega en dos sentidos en el balance demográfico, según el signo y el volumen que muestre la migración neta *externa* y la migración neta *interna*. Por tal motivo es muy importante diferenciar los dos componentes de la migración, aunque su medición llegue a ser muy compleja, y poder establecer el aporte de cada uno de estos factores al crecimiento de la población.

#### EL PAPEL DE LA MIGRACIÓN EN LA DINÁMICA Y ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA

El componente de migración tiene efectos sobre el tamaño, el crecimiento, la estructura y la distribución geográfica de la población. En el tamaño demográfico, como ya se mencionó, el volumen de inmigrantes viene a incrementar la población existente, mientras que los emigrantes sustraen efectivos. Estos resultados, a su vez, influyen en el crecimiento de la población.

Por su parte, el perfil de los migrantes según sexo y edad interviene en la estructura demográfica de las unidades territoriales expulsoras y atractoras. También afecta otros factores demográficos, tales como la fecundidad y la mortalidad bajo la perspectiva de que los migrantes llegan con patrones propios de sus residencias habituales anteriores. Ahora bien, al observar la selectividad de la migración en características como el alfabetismo, el nivel educativo, la actividad económica, etc., es posible demostrar el importante papel que juega la migración en el saldo traducido en pérdida o ganancia de recurso humano según las características mencionadas. Tal información resulta ser útil en la orientación de una política pública.

De igual forma, la migración interna es un componente relevante en la redistribución geográfica de la población. El ejemplo más claro es la migración rural-urbana, la cual incide significativamente en el grado de urbanización y en la concentración de población en las metrópolis. Este hecho genera un desbalance en la distribución de la población, un atraso o estancamiento en las áreas expulsoras y una aglomeración de personas en las áreas atractoras.

Otro fenómeno que se presenta es la metropolización, en donde el crecimiento de la población en las ciudades grandes e intermedias se desborda hacia municipios y áreas rurales circundantes. Estos tienden a convertirse en ciudades dormitorio, en relevo de los barrios periféricos y, en algunos casos, en extensión de cordones de pobreza de la ciudad principal<sup>11</sup>. Todos los aspectos mencionados hacen que el componente demográfico *migración* merezca ser estudiado en concomitancia con los efectos demográficos y sociales que genera en las poblaciones de origen y de destino.

#### CONCEPTOS OPERATIVOS

En el presente estudio, la mayoría de los conceptos asumidos dependen de la fuente de información seleccionada, el Censo General 2005. De esta forma, la *migración interna* se define como las migraciones (cambio de residencia) registradas por el censo entre las distintas áreas geográficas del territorio nacional. Como *migración reciente* se entenderá aquella que se enmarca en un periodo no lejano respecto al momento de recolección de información, cuyo periodo de referencia se fija en los últimos cinco años.

El área geográfica de estudio son los departamentos colombianos, unidad administrativa geopolíticamente establecida. La *migración interdepartamental* se define como los movimientos con cambios de residencia de los individuos de un departamento a otro. No se incluyen las migraciones de colombianos hacia el exterior ni migraciones de extranjeros hacia Colombia.

Por su parte, el concepto de *flujos migratorios* se entiende como el total de migraciones realizadas durante un intervalo de tiempo entre las áreas

---

11 O. ALFONSO (ed.), *Ciudad y región en Colombia*, p. 39. Citado en RUIZ *et al.*, *Ciudad, espacio y población. El proceso de urbanización en Colombia*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia - Fondo de Población de Naciones Unidas, 2007, p. 8.



de migración establecidas. En este sentido, corresponden al conjunto de migrantes que comparten la misma área de origen y destino, haciendo referencia a los departamentos como unidades geográficas de estudio. Ahora bien, el balance migratorio se interpreta como los saldos migratorios en los lugares de origen y destino.

Otro interés de la investigación es analizar la dinámica demográfica que presentan los departamentos, la cual se define como el cambio en las variables demográficas básicas (natalidad, mortalidad y migración) y sus consecuencias sobre la magnitud y estructura de la población. En resumen, la *dinámica demográfica* se entiende como el movimiento, cambio y transformación de una población en un periodo determinado<sup>12</sup>.

En la investigación también es pertinente observar la selectividad en la migración a través de las características sociodemográficas de los migrantes y su comparación con la población en general. Estas apreciaciones constituyen un marco de referencia para analizar variables como edad, sexo, alfabetismo, nivel educativo y actividad económica.

---

12 Serie Población, Ordenamiento y Desarrollo Territorial, 2004, p. 10.







La presente investigación tiene como objeto realizar un estudio demográfico de la migración interdepartamental en Colombia en el periodo 2000-2005. Para producir este escrito fue necesario revisar las teorías disponibles sobre el fenómeno de la migración. Sin embargo, es conveniente precisar que la mayoría de estas se estructuran en la migración internacional como tal, pero se pueden retomar como formas de interpretar aspectos territoriales locales.

Ahora bien, es preciso mencionar que las teorías sobre migración ostentan enfoques muy particulares, que por sí solos no pueden dar cuenta del comportamiento de las migraciones, y menos en un país como Colombia donde se presentan características tan complejas. Sin embargo, se menciona la teoría de “sistemas migratorios”<sup>1</sup> como una hipótesis que aporta a la interpretación del comportamiento de la migración en Colombia. La intención es dejar planteada una propuesta que permita a otros estudios avanzar en la comprensión del fenómeno.

Según Arango

los sistemas migratorios son espacios o campos definidos por la asociación relativamente estable de una serie de países receptores con un número determinado de regiones de origen. Tales asociaciones no son mero resultado de las corrientes migratorias, sino que se ven reforzadas por conexiones y vínculos de distinta naturaleza: estos vínculos, junto con sus múltiples interacciones, constituyen el contexto más adecuado para el estudio de las migraciones<sup>2</sup>.

Estas apreciaciones, más que teorías, son el resultado de evidencias empíricas. Sin embargo es rescatable la importancia que se le da a las asociaciones entre unidades territoriales por vínculos. Estos vínculos se dan por flujos de personas y por lazos históricos, culturales, coloniales o tecnológicos, dentro de un contexto social, político, demográfico y económico, en las dimensiones de espacio y tiempo<sup>3</sup>. Los sistemas migratorios se entienden como puentes de relaciones sociales tendidos entre los departamentos receptores

---

1 J. ARANGO, “La explicación teórica de las migraciones. Luz y sombra”, *Migración y Desarrollo*, n.º 1, 2003, p. 20.

2 *Ibíd.*

3 M. KRITZ, L. LIM y H. ZLOTNIK, *International migration systems: a global approach*, Oxford, Claredon Press, 1992, p. 5.

con un número determinado de departamentos expulsores, dadas las características sociales, culturales y económicas que tienen en común unos y otros<sup>4</sup>.

Aunque es evidente que la migración interna en Colombia se ha caracterizado por ciertos vínculos de relación entre las unidades territoriales, es difícil observar completamente el fenómeno demográfico bajo la lupa de esta teoría, dadas las características propias del país y de la teoría en sí misma. Por eso, más que hacer uso la teoría mencionada, se propone como elemento de análisis para futuras investigaciones a la luz de los resultados del presente estudio.

---

4 CONCEPCIÓN MARTÍNEZ, “Los determinantes económicos de las migraciones: Conclusiones e implicaciones para la economía española”, IX Reunión de Economía Mundial, Madrid, abril de 2007, p. 18.







## FUENTES DE INFORMACIÓN USADAS EN EL ESTUDIO

Las fuentes de información usadas fueron el Censo General 2005 –para medir la migración interna reciente, así como las estimaciones de población departamental 2000-2005–, el número estimado de nacimientos y defunciones departamentales 2000-2005 y los migrantes netos estimados a nivel departamental 2000-2005, todos datos producidos por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

## LIMITACIONES DE LAS FUENTES

El operativo del Censo General 2005 se llevó a cabo entre el 22 de mayo de 2005 y el 22 de mayo de 2006. A medida en que se generaba la información censal, esta se acopiaba sin establecer una fecha específica, lo que implicó que se captaran fenómenos y *stocks* poblacionales en diferentes momentos. El periodo de este operativo (un año) hizo que la movilidad afectara la confiabilidad de los datos, principalmente las variables que expresan datos migratorios.

Otro aspecto que genera dudas en la cobertura de la información es la alta omisión censal que se presentó en algunos departamentos, tales como Caquetá con un 20,1%, Arauca 35,5%, Putumayo 24,2%, Amazonas 30,8%, Guanía 49,9%, Guaviare 40,1%, Vaupés 49,8% y Vichada 22,1%<sup>1</sup>. Estas omisiones dificultan la captación de migrantes en las unidades territoriales mencionadas.

Por otra parte, el Censo General 2005 hizo uso del método de la conciliación censal como instrumento principal para estimar la omisión de cobertura. Dicho método consiste en el análisis del comportamiento de los factores demográficos y las tendencias de dinámica demográfica a partir de la información recabada del mismo censo. Esto quiere decir que no hubo ningún instrumento adicional que posibilitara determinar la cobertura real del censo.

La decisión de tomar los datos sobre población estimados por el DANE (población departamental, número estimado de nacimientos y defunciones

---

1 DANE, Censo General 2005, Conciliación demográfica, p. 13.

departamentales, y migrantes netos estimados a nivel departamental) se debe al requerimiento de una población inicial y final. Tales datos son imprescindibles para ver el crecimiento demográfico de los departamentos en el periodo 2000-2005, que depende a su vez del crecimiento vegetativo o natural. Este último requiere información sobre nacimientos y defunciones para el periodo mencionado.

Una alternativa para ello es tomar las estadísticas vitales donde se registran los nacimientos y defunciones. Sin embargo, esta fuente presenta problemas de calidad y subregistro diferenciales a nivel departamental. Realizar su respectivo ajuste hace parte de otro estudio, el cual queda por fuera del objetivo de la presente investigación. Por tal razón se decidió tomar los nacimientos y defunciones estimados por el DANE, los cuales tienen implícitos ajustes basados en supuestos. Posiblemente tales ajustes presenten una sobreestimación de los hechos vitales en algunos departamentos, pero es preferible trabajar con estos datos, teniendo en cuenta que es una información oficial.

En el momento en que se realizó el estudio<sup>2</sup> no estaban disponibles los datos sobre la estimación de población por sexo y edad ajustados a 30 de junio de 2005 para los siguientes departamentos: Amazonas, Guaviare, Guanía, Vaupés y Vichada. El DANE agregó tales poblaciones con la denominación de “Grupo Amazonía” debido a la importante omisión censal que presentaron. Dadas las circunstancias del momento, se interpretó la estructura demográfica del Grupo Amazonía como tal. Esta agregación dificultó el análisis demográfico para estas unidades territoriales.

En cuanto al número estimado de nacimientos, defunciones y migrantes netos a nivel departamental, se puede decir que el DANE utilizó el método de conciliación demográfica intercensal y estimó de manera indirecta los componentes demográficos argumentando la carencia de registros confiables y oportunos sobre nacimientos, defunciones y migraciones. En muchos casos, los supuestos utilizados generan un incremento significativo del número de nacimientos y defunciones en los diferentes departamentos colombianos.

---

2 E. CASTELLANOS, *La migración interna y su papel en la dinámica demográfica de los departamentos colombianos, periodo 2000-2005*, Tesis de grado maestría en Estudios de Población, Universidad Externado de Colombia, 2010.

Por su parte, el componente migración lo estimó el DANE con métodos directos e indirectos. Los censos de 1973, 1985, 1993 y 2005 fueron la fuente para la construcción del componente interno del saldo neto migratorio departamental (método directo). Para la estimación del saldo neto migratorio internacional se hizo uso de métodos indirectos con información sobre hijos sobrevivientes en el exterior y el de Somoza Hill. Los ajustes realizados por el DANE generaron diferencias significativas entre la información censada y la información conciliada en lo que a datos sobre migración se refiere. Generalmente la información estimada muestra un mayor volumen en los saldos migratorios recientes (periodo 2000-2005). Un caso que llama la atención es el referente al departamento del Atlántico. En los datos censados, tal departamento se comporta como unidad expulsora de población, mientras que en los datos estimados se muestra como unidad atractora de población.

Aunque se evidencian problemas en las estimaciones de población, nacimientos, defunciones y saldos migratorios realizadas por el DANE, se usa esta información oficial en el estudio por la ausencia de otras fuentes de información confiables.

#### PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN: MIGRACIÓN INTERNA SEGÚN CENSO GENERAL 2005

La información sobre migración interdepartamental reciente se obtuvo a través de la pregunta 30 del Censo General 2005 (cuadro 6):

CUADRO 6. PREGUNTA 30 DEL CENSO GENERAL 2005

30. ¿En dónde vivía hace cinco años? (BÁSICO)
1. No había nacido (controlada por DMC) (pase a 32).
2. ¿En este municipio?
3. ¿En otro municipio colombiano?
Nombre del departamento _____ DMC
Nombre del municipio _____ despliega lista
4. ¿En otro país?
Nombre del país _____
¿En qué año llegó a Colombia? (pase a 32)

Con base en el anterior filtro, se procesó los siguientes datos disponibles en el software Redatam (cuadro 7):

- Migrantes interdepartamentales recientes (departamento donde vivía hace cinco años).
- Migrantes interdepartamentales recientes según sexo, edad, alfabetismo, nivel educativo y actividad económica.
- Residentes habituales con edad mayor o igual a 5 años, a nivel departamental.
- Residentes habituales con edad mayor o igual a 5 años, según sexo, alfabetismo y nivel educativo.
- Residentes habituales con edad mayor o igual a 10 años, según actividad económica.

Dado que las bases del Censo General 2005 ubicadas en el software Redatam han sido modificadas continuamente, es preciso aclarar que el procesamiento de datos realizado para esta investigación se llevó a cabo en la fecha del 9 al 12 de diciembre de 2008.

CUADRO 7. PROCESAMIENTO REDATAM, TOTAL MIGRANTES

<i>Seleccione una variable</i>	Departamento donde vivía hace cinco años
<i>Nivel geográfico de salida</i>	Departamento
<i>Selección geográfica</i>	Todo el país
<i>Filtro</i>	Ninguno
<i>Formato de salida</i>	Tabla

Fuente: DANE, Censo General 2005: Censo básico, Fecha censal, Población y vivienda, Características básica y Variables de persona.

En este procesamiento se excluyen los residentes hace cinco años en el extranjero (equivale al 4,8% del total de migrantes recientes), valores no aplicables e ignorados, y a los menores de 5 años de edad (estas dos opciones no tiene representación alguna, equivalen al 0%).

Al obtener los cuadros se despliegan los 33 departamentos (incluyendo Bogotá) y la opción “no informa”. Tal opción es eliminada de los cuadros

(opción que representa el 0,19% del total de migrantes), y luego se realiza nuevamente la sumatoria incluyendo solamente los 33 departamentos. Una vez se tienen los cuadros de salida con toda la información requerida, se organizó y trabajó de forma que se pasa a describir.

Primero, se elaboró la matriz de migración reciente interdepartamental de 33 por 33, para lo cual se utilizó la información proveniente del Censo General 2005 (datos censados sin ajustes). En las filas se ubicaron los departamentos donde los colombianos vivían hace cinco años (año 2000) y en las columnas, los departamentos de residencia en el año 2005. La suma nacional de los residentes en el año 2000 y los residentes en el año 2005 debe ser igual. Tal situación se argumenta en la redistribución geográfica de la población que genera la migración interna.

Posteriormente se realizó el cálculo de los marginales de la matriz de la siguiente forma:

- Residentes internos en el año 2000 (filas): Sumatoria de todas las personas que residían en los departamentos hace cinco años con referencia al Censo 2005.

- Residentes internos en el año 2005 (columnas): Sumatoria de todos los residentes en los departamentos en el momento del Censo 2005.

- No migrantes recientes: Sumatoria de personas que residían hace cinco años en el mismo departamento que residen en el año 2005. Estos se ubican en la diagonal de la matriz de izquierda a derecha.

- Inmigrantes recientes: Sumatoria de todas las personas que residían en los departamentos hace cinco años y que en el momento del Censo 2005 residen en otros.

- Emigrantes recientes: Sumatoria de todas las personas que residen en un departamento diferente a aquel que residían en el año 2000. La suma nacional de inmigrantes y de emigrantes debe ser exactamente igual.

- Migrantes netos internos: Diferencia entre inmigrantes y emigrantes internos a nivel departamental. Al sumar los migrantes netos internos de todos los departamentos, la sumatoria debe ser igual a cero.

- Migrantes totales: Sumatoria de inmigrantes y emigrantes internos para cada departamento y a nivel nacional.

La población inmigrante en cada departamento se halló de la siguiente manera (cuadro 8):

CUADRO 8. DEPURACIÓN DE LA BASE PARA HALLAR INMIGRANTES RECIENTES EN LOS DEPARTAMENTOS

$I_i = R_t - I_x - NA - P_{0-5} - NI - R_{ant}$
$I_i$ = Inmigrantes recientes en el departamento
$R_t$ = Residentes totales en el departamento
$I_x$ = Inmigrantes extranjeros recientes en el departamento
NA = Valores no aplicables e ignorados
$P_{0-5}$ = Población menor de 5 años de edad
NI = Valores con opción "No informa"
$R_{ant}$ = Residentes antiguos (no migrantes recientes)

Por su parte, la población emigrante se calculó así (cuadro 9):

CUADRO 9. DEPURACIÓN DE LA BASE PARA HALLAR EMIGRANTES RECIENTES EN LOS DEPARTAMENTOS

$E_i = E_1 + E_2 + E_3 \dots \dots E_{32} - NI - R_{ant}$
$E_i$ = Emigrantes recientes
$E_1 + E_2 + E_3 \dots \dots E_{32}$ = Emigrantes que residen en otros departamentos
NI = Valores con opción "No informa"
$R_{ant}$ = Residentes antiguos (no migrantes recientes)

El volumen de los inmigrantes y de los emigrantes debe ser el mismo. Este valor fue de 1.583.919. Es importante mencionar que esta es información censada sin ningún tipo de ajuste.

De forma similar se procesó las características sociodemográfica de los migrantes (cuadro 10):

CUADRO 10. PROCESAMIENTO REDATAM SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MIGRANTES

<i>Seleccione una variable</i>	Departamento donde vivía hace cinco años
<i>Por (columna)</i>	En cada procesamiento se seleccionaron las siguientes variables: sexo, edad en grupos quinquenales, sabe leer y escribir, nivel y años aprobados, y clase de trabajo que realizó última semana
<i>Nivel geográfico de salida</i>	Departamento
<i>Opciones de porcentaje</i>	Valor absoluto
<i>Selección geográfica</i>	Todo el país
<i>Filtro</i>	Ninguno
<i>Formato de salida</i>	Tabla

Fuente: DANE, Censo General 2005: Censo básico, Fecha censal, Población y vivienda, Características básica y Variables de persona.

Se obtuvo información de las variables sociodemográficas mencionadas para los inmigrantes y emigrantes. Es importante mencionar que el total de inmigrantes en cada variable debe ser igual al total de emigrantes. Las cifras de migrantes por cada variable fueron las siguientes (cuadro 11):

CUADRO 11. NÚMERO DE MIGRANTES POR VARIABLES PROCESADAS

<i>Variables procesadas</i>	<i>Número de migrantes</i>	<i>Porcentaje de migrantes</i>
Sexo	1.583.919	100%
Edad en grupos quinquenales	1.583.919	100%
Sabe leer y escribir	1.583.634	99,9%
Nivel y años aprobados	1.581.664	99,8%
Clase de trabajo que realizó última semana	1.291.841	81,5%

Las diferencias entre el volumen de migrantes de las variables seleccionadas se deben a la exclusión de la opción “no informa” en cada caso, la cual varía y hace que la cifra de migrantes también presente cambios. Según los propósitos del estudio, se procesó información sobre los *residentes habituales* en los departamentos. Se obtuvieron datos sobre el volumen total de la población departamental y su desagregación según las mismas variables

socioeconómicas para los migrantes. Todos los procesamientos se hicieron teniendo en cuenta el filtro de edad: mayores o iguales a 5 años. Este filtro se toma con el fin de hacer comparables los datos entre residentes habituales y migrantes recientes departamentales (exceptuando la variable “Actividad económica”, donde la población de referencia es la mayor o igual a 10 años de edad).

La población total que reside en Colombia mayor o igual a 5 años de edad, según el Censo General 2005 sin ajustar, es de 37.359.523. Es relevante mencionar que dentro de esta población hay inmigrantes extranjeros recientes, los cuales suman un total de 81.093 personas. Esta cifra corresponde al 0,2% de los residentes totales en Colombia, con 5 y más años de edad. En el estudio no se eliminó esos migrantes extranjeros recientes dada la baja proporción que representa.

A continuación se resume el tratamiento de la información procesada según cada variable sociodemográfica seleccionada:

- En las variables donde se presentó la opción “No informa”, tal fue excluida y se realizó de nuevo la sumatoria con los datos que proporcionan información.

- En las variables de área de residencia donde vivía hace cinco años, aparecen las opciones cabecera municipal, centro poblado y resto rural. En el ejercicio se sumó el centro poblado y el resto rural con el fin de determinar el resto total.

- A la variable “Nivel y años aprobados” se le excluye la opción nivel y año inválido, y luego se agregan por categorías: preescolar, primaria, secundaria, superior, ninguno.

- Las opciones de la variable “Clase de trabajo que realizó última semana” fueron recategorizadas así: activos económicos (trabajó, no trabajó pero tenía trabajo, buscó trabajo pero había trabajado antes y buscó trabajo por primera vez) e inactivos económicos (estudió y no trabajó ni buscó trabajo, realizó oficios del hogar y no trabajó ni buscó trabajo, estuvo incapacitado permanentemente para trabajar, y vivió de jubilación o renta y no trabajó ni buscó trabajo).

La opción “Estuvo en otra situación” fue cruzada con la pregunta filtro 52 del Censo ampliado (cuadro 12):



## CUADRO 12. PREGUNTA 52 DEL CENSO GENERAL 2005

Adicional a la actividad principal a la que se dedicó durante la semana pasada (trabajo, estudio, oficios del hogar), ¿cuáles de las siguientes actividades complementarias realizó?
--

Este cruce se hizo con el fin de clasificar a las personas que “Estuvieron en otra situación” como activas o inactivas económicas. Desafortunadamente, una proporción considerable de esas personas se ubicó en la opción “Dedicación en otra actividad” y no existe otra posibilidad de filtrar y categorizarlas.

Después de hacer el procedimiento mencionado, algunas personas se clasificaron como activas e inactivas económicas. La ganancia en información no es significativa a nivel nacional. Tomando la pregunta 47 del Censo básico (clase de trabajo que realizó la semana pasada) y eliminando la opción “estuvo en otra situación”, la proporción de activos e inactivos resulta de 51% y 49% respectivamente. Al sumarle activos e inactivos de la pregunta 52 del Censo ampliado (actividad complementaria), la proporción de activos e inactivos es de 50% y 50%, es decir que el largo procedimiento no genera mayores cambios.

Para cumplir con el propósito del estudio, se decidió tomar la pregunta 47 del Censo básico (clase de trabajo que realizó la semana pasada) excluyendo la opción “Estuvo en otra situación”, para residentes habituales y migrantes recientes. La variable excluida es significativa para los departamentos de Chocó, Guajira, Guainía, Vaupés y Vichada, pero los coeficientes de variación resultan ser muy altos y la información poco confiable.

#### INFORMACIÓN PARA EL CÁLCULO DE LA DINÁMICA DEMOGRÁFICA DE LOS DEPARTAMENTOS COLOMBIANOS

Los insumos utilizados para el cálculo de la dinámica demográfica de los departamentos fueron:

- Población 2000 y 2005 a 30 de junio, estimada por el DANE a nivel departamental.
- Nacimientos periodo 2000-2005, estimados por el DANE a nivel departamental.

- Defunciones periodo 2000–2005, estimados por el DANE a nivel departamental.
- Migración neta total periodo 2000–2005, estimada por el DANE a nivel departamental.
- Migración neta interna reciente, calculada con los datos del Censo General 2005.

Con los datos mencionados se calcula el crecimiento demográfico total y vegetativo de la población. La diferencia entre el crecimiento total y el vegetativo es una forma de estimar la migración neta total de manera indirecta. Tal estimación fue realizada por el DANE para el periodo 2000–2005. En el presente estudio se decide tomar como parámetro esa estimación como fuente oficial en ausencia de otras fuentes de información confiables.

En el estudio se utilizan datos estimados por el DANE (población, nacimientos y defunciones periodo 2000–2005) y datos sin ajustes provenientes de la base del Censo General 2005 (migración interna reciente). Trabajar con información ajustada y censada dificulta estimar el peso de la migración neta interna en la migración neta total. Pese a los alcances y limitaciones que poseen las fuentes de información mencionadas, se hizo uso de ellas como una aproximación hacia la descripción del aporte de la migración interna reciente en la dinámica demográfica departamental.

## INDICADORES UTILIZADOS

CUADRO 13. TASAS PROMEDIO ANUAL DE INMIGRACIÓN Y EMIGRACIÓN RECIENTE

$$\begin{aligned}
 TI_{2000-2005} &= \frac{\text{Total de inmigrantes recientes en el departamento} / 5}{\text{Población residente en el departamento año 2005}} \\
 TE_{2000-2005} &= \frac{\text{Total de emigrantes recientes en el departamento} / 5}{\text{Población residente en el departamento año 2005}} \\
 TI_{2000-2005} &= \text{Tasa de inmigración} \\
 TE_{2000-2005} &= \text{Tasa de emigración}
 \end{aligned}$$

Las tasas promedio anuales de migración desagregadas a nivel departamental son medidas más precisas porque tienen en cuenta el tamaño de la población de cada una de las unidades territoriales y la relación de los migrantes con esos volúmenes poblacionales.

CUADRO 14. TASAS DE MIGRACIÓN NETA Y MIGRACIÓN TOTAL

$$TMN_{2000-2005} = TI_{2000-2005} - TE_{2000-2005}$$

$$TMT_{2000-2005} = TI_{2000-2005} + TE_{2000-2005}$$

$TI_{2000-2005}$  = Tasa de inmigración  
 $TE_{2000-2005}$  = Tasa de emigración

Las tasas netas de migración establecen la relación entre el saldo migratorio (inmigrantes menos emigrantes) y el tamaño de la población residente en el momento de Censo. Dependiendo de su signo (+ o -), indican ganancia o pérdida de población vía migración interna.

CUADRO 15. ÍNDICES DE ATRACCIÓN Y DE REPULSIÓN O EXPULSIÓN

$$IA_{2000-2005} = TI_{2000-2005} \text{ Departamento} / TI_{2000-2005} \text{ Nacional}$$

$$IR_{2000-2005} = TE_{2000-2005} \text{ Departamento} / TE_{2000-2005} \text{ Nacional}$$

$IA$  = Índice de atracción  
 $IR$  = Índice de repulsión

El índice de atracción es útil para identificar las unidades territoriales atractoras de migrantes y aquellas que ejercen una baja atracción de migrantes en un territorio definido.

El índice de repulsión o expulsión se usa para identificar las unidades territoriales expulsoras de población residente y aquellas que muestran una baja expulsión de población residente en un territorio definido.

CUADRO 16. CRECIMIENTO TOTAL

$$\blacktriangle P_{2000-2005} = P_{2005} - P_{2000}$$

$\blacktriangle$ : Incremento  
 $P$ : Población  
 2000-2005: Periodo

CUADRO 17. CRECIMIENTO VEGETATIVO

$$CV_{2000-2005} = N_{2000-2005} - D_{2000-2005}$$

$CV$ : Crecimiento vegetativo o natural  
 $N$ : Nacimientos  
 $D$ : Defunciones  
 2000-2005: Periodo

CUADRO 18. CRECIMIENTO MIGRATORIO

$$MNT_{2000-2005} = (P_{2005} - P_{2000}) - (N_{2000-2005} - D_{2000-2005})$$

MNT: Migración neta total

CUADRO 19. ESTIMACIÓN DE LA MIGRACIÓN NETA EXTERNA O INTERNACIONAL

$$MNE_{2000-2005} = MNT_{2000-2005} - MNI_{2000-2005}$$

MNE: Migración neta externa  
MNT: Migración neta total  
MNI: Migración neta interna (obtenida de la matriz con datos censales no ajustados)  
2000-2005: Periodo

CUADRO 20. INDICADORES DE DINÁMICA DEMOGRÁFICA

<i>Tasas</i>	<i>Descripción</i>
$TCT_{2000-2005} = (P_{2005} - P_{2000})$	Tasa de crecimiento total
$TBN_{2000-2005} = ((N_{2000-2005})/5)/(Media(P_{2000-2005}))$	Tasa bruta de natalidad
$TBM_{2000-2005} = ((D_{2000-2005})/5)/(Media(P_{2000-2005}))$	Tasa bruta de mortalidad
$TCV_{2000-2005} = TBN - TBM$	Tasa de crecimiento vegetativo
$TNM_{2000-2005} = TCT - TCV$	Tasa neta de migración
$TNMInt_{2000-2005} = ((MNI/5)/(Media(P_{2000-2005})))$	Tasa neta de migración interna
$TNMExt_{2000-2005} = (((MNT - MNI)/5) / (Media(P_{2000-2005})))$	Tasa neta de migración externa

CUADRO 21. PROPORCIONES DE LA TASA NETA DE MIGRACIÓN INTERNA Y TOTAL, EN LA TASA DE CRECIMIENTO TOTAL

<i>Proporciones</i>	<i>Descripción</i>
$TNMInt_{2000-2005} / TCT_{2000-2005}$	Proporción de la tasa neta de migración interna con respecto a la tasa de crecimiento total.
$TNM_{2000-2005} / TCT_{2000-2005}$	Proporción de la tasa neta de migración con respecto a la tasa de crecimiento total.

CUADRO 22. INDICADORES DE ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA

<p>Índice de envejecimiento: <math>IE = \text{Población de 60 años y más} / \text{Población menor de 15 años}</math></p> <p>Relación de dependencia: <math>RD = \frac{\text{Población menor de 15 años y de 60 años y más}}{\text{Población de 15 a 60 años de edad}}</math></p>
<p>Edad promedio de los grupos quinquenales: <math>\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^m x_i f_i</math></p> <p>donde <math>n = \sum f_i</math> es el total de datos (edades), m el número total de clase y <math>f_i</math> es la frecuencia de datos.</p>
<p>Edad mediana de los grupos quinquenales: <math>Md = Li + \frac{\frac{n}{2} - f_{acum(i-1)}}{f_{mediana}} A</math></p> <p>Md = Mediana</p> <p>Li = Límite inferior o frontera inferior de donde se encuentra la mediana, la forma de calcularlo es a través de encontrar la posición <math>n/2</math></p> <p>n = Número de observaciones o frecuencia total</p> <p><math>f_{acum(i-1)}</math> = Frecuencia acumulada anterior al intervalo mediano</p> <p><math>f_{mediana}</math> = Frecuencia del intervalo mediano</p> <p>A = Amplitud del intervalo en el que se encuentra la mediana</p>
<p>Índice de masculinidad: <math>N_{\text{hombres}} / N_{\text{mujeres}}</math></p> <p>N = Población</p>

CUADRO 23. ÍNDICE DE MIGRACIÓN DIFERENCIAL DE BOGUE Y HAGOOD

$\frac{(M_c/P_c) - (M/P)}{M/P} = \frac{(M_c P - M P_c)}{M P_c}$ <p><math>M_c</math>: Número de inmigrantes de una categoría particular</p> <p><math>P_c</math>: Número de residentes habituales en esa categoría</p> <p>M: Número de inmigrantes totales</p> <p>P: Número de residentes totales</p>
---

Este índice se interpreta como la mayor o menor experiencia migratoria de las personas de una categoría en particular con relación a la población en general.



*Flujos migratorios recientes  
interdepartamentales periodo 2000-2005*





En el periodo 2000-2005 se registró un total de 1.583.919 migrantes interdepartamentales según el Censo General 2005. El dato resulta ser menor al registrado por el Censo 1993 en el periodo 1988-1993, situado en 2.123.600 migrantes<sup>1</sup>. Esta disminución es poco probable, según el contexto social, económico y político en que ha estado inmerso el país a finales del siglo XX e inicios del siglo XXI.

La disminución de migrantes internos puede deberse a la calidad de la fuente, dado que el Censo General 2005 se realizó entre el 22 de mayo de 2005 y el 22 de mayo de 2006. Tal situación pudo generar alguna distorsión en la información y más en una variable tan sensible como es la migración. El componente de movilidad en el periodo de un año puede llegar a sobrenumerar y a subenumerar los datos sobre migración. Por otro lado, la mortalidad viene a ser un componente que también afecta la medición de esta variable, teniendo en cuenta el periodo de recolección de datos tan espaciado.

Según el Censo de 1973, en el periodo 1968-1973 se registraron 1.539.884 migrantes internos interdepartamentales<sup>2</sup>. Después de 32 años, la cifra de migración interna reciente no ha variado significativamente (1.583.919). Por su lado, el volumen de la población se duplicó al pasar de 20.666.920 según el Censo 1973, a 42.090.502 según el Censo 2005 (datos censados sin ajustes).

Aunque persisten algunas dudas sobre el volumen de migrantes internos en el periodo 2000-2005, los datos del Censo 2005 se usan en el presente estudio con el fin de describir flujos migratorios departamentales recientes. Esa información es útil para el cálculo de algunos indicadores que permiten identificar los departamentos atractores y expulsores de población. También se pueden evidenciar los sistemas de movilidad y relaciones migratorias entre unidades territoriales.

#### LA INMIGRACIÓN RECIENTE DEPARTAMENTAL EN EL PERIODO 2000-2005

En el periodo 2000-2005, el 49,9% de inmigración interdepartamental se concentró en cuatro departamentos: Bogotá, Cundinamarca, Valle y

---

1 CIRO MARTÍNEZ, 2006. p. 95.

2 *Ibíd.*, p. 81.

Antioquia (cuadro 24). Una situación similar se presentó en el periodo 1988-1993 (50,7%), con un cambio de orden en los departamentos (Bogotá, Valle, Cundinamarca y Atlántico). Esto demuestra que después de doce años no ha cambiado la tendencia de la concentración de inmigrantes en los principales polos de atracción.

Es muy interesante observar una tendencia a la desconcentración de inmigrantes en Bogotá (25,2% Censo 1993 a 21,7% Censo 2005) y Valle (11,3% Censo 1993 a 8,3% Censo 2005). Se destaca el posicionamiento de Cundinamarca como departamento concentrador de flujos (cuadro 24). Los municipios de esta unidad territorial cercanos a la ciudad de Bogotá se convierten en áreas de influencia migratoria, cuyo principal eje atractor es la capital de la república.

CUADRO 24. INDICADORES DE INMIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTAL, PERIODO 2000-2005

<i>Departamento</i>	<i>Total residentes en el 2005*</i>	<i>Total inmigrantes recientes**</i>	<i>Proporción de inmigrantes</i>	<i>Proporción de inmigrantes acumulado</i>	<i>Tasa de inmigración por mil</i>	<i>Índice de atracción por cien</i>
Bogotá	5.937.599	344.211	21,73%	21,73%	11,48	132,14
Cundinamarca	1.868.513	195.087	12,32%	34,05%	19,81	227,98
Valle	3.631.992	131.342	8,29%	42,34%	7,19	82,76
Antioquia	4.920.968	118.970	7,51%	49,85%	4,82	55,45
Santander	1.713.085	76.033	4,80%	54,65%	8,85	101,90
Meta	596.788	67.830	4,28%	58,93%	21,69	249,65
Risaralda	753.988	66.091	4,17%	63,11%	16,96	195,21
Atlántico	1.879.835	54.346	3,43%	66,54%	5,79	66,65
Tolima	1.212.178	51.865	3,27%	69,81%	8,86	101,98
Boyacá	1.103.106	46.060	2,91%	72,72%	8,53	98,16
Caldas	841.335	42.145	2,66%	75,38%	10,38	119,47
Quindío	465.197	41.931	2,65%	78,03%	17,67	203,43
Bolívar	1.616.073	38.760	2,45%	80,48%	4,85	55,86
Huila	885.992	37.123	2,34%	82,82%	8,46	97,43
Nte. d Santander	1.077.093	35.185	2,22%	85,04%	6,57	75,58

<i>Departamento</i>	<i>Total residentes en el 2005*</i>	<i>Total inmigrantes recientes**</i>	<i>Proporción de inmigrantes</i>	<i>Proporción de inmigrantes acumulado</i>	<i>Tasa de inmigración por mil</i>	<i>Índice de atracción por cien</i>
Magdalena	991.146	31.584	1,99%	87,03%	6,44	74,18
Cauca	1.021.788	30.397	1,92%	88,95%	6,00	69,03
Cesar	775.422	29.908	1,89%	90,84%	7,88	90,69
Córdoba	1.301.575	27.911	1,76%	92,60%	4,35	50,03
Nariño	1.292.622	23.534	1,40%	94,09%	3,66	42,13
Casanare	242.994	19.994	1,26%	95,35%	16,23	186,78
Sucre	686.422	16.311	1,03%	96,38%	4,84	55,70
La Guajira	513.388	15.762	1,00%	97,38%	6,18	71,10
Caquetá	290.973	13.277	0,84%	98,22%	9,73	112,01
Arauca	136.332	8.166	0,52%	98,73%	12,56	144,60
Chocó	306.873	5.024	0,32%	99,05%	3,45	39,67
Putumayo	191.281	4.885	0,31%	99,36%	5,54	63,78
Guaviare	49.984	3.110	0,20%	99,55%	14,77	170,00
Vichada	32.732	2.710	0,17%	99,72%	16,77	193,04
San Andrés	54.797	1.690	0,11%	99,83%	6,35	73,05
Vaupés	14.054	1.199	0,08%	99,91%	16,91	194,67
Amazonas	38.673	1.049	0,07%	99,97%	5,61	64,58
Guainía	16.028	429	0,03%	100,00%	5,60	64,47
Total	36.460.826	1.583.919	100,00%		8,69	100,00

\* Población censada con 5 y más años de edad.

\*\* Inmigrantes de los últimos 5 años.

Cuadro ordenado según proporción de inmigrantes.

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

Llama la atención los datos de concentración de migrantes registrados para el departamento del Atlántico. Esta unidad geográfica ha perdido importancia como polo atractor de población. Ahora muestra un comportamiento similar a los departamentos con ciudades metropolitanas y ciudades intermedias (cuadro 24). El Atlántico ha venido presentando un estancamiento económico y un deterioro en el aparato productivo. Esto ha generado un proceso

de desindustrialización en la estructura económica departamental que no le ha permitido recuperar el papel protagónico de otros años<sup>3</sup>.

Los departamentos que lideran la concentración de inmigrantes, después de los polos de atracción, son Santander, Meta y Risaralda (cuadro 24). Es importante observar el liderazgo que ha venido ganando el departamento del Meta. Según el Censo 1993 tenía una participación del 2,2% de inmigrantes y pasa a 4,3% en el Censo 2005 (anexo 17).

La economía del departamento del Meta se ha caracterizado por ser extractiva petrolera. En los últimos ocho años dicha actividad minera ha mantenido unos niveles relativamente estables en el departamento. Esto puede favorecer la migración de mano de obra calificada dirigida a este sector. Ciertas compañías extranjeras provenientes de Brasil, Rusia y Estados Unidos han venido participando en igual número de proyectos de exploración, gracias a contratos firmados por Ecopetrol<sup>4</sup>. Estas condiciones dinamizan la economía del Meta y la hacen atractiva, aunado a la cercanía con la capital de la república.

Por su parte el departamento de Santander gana población vía migración interna gracias al saldo positivo que muestran sus áreas rurales (atractoras de población), el cual supera el saldo negativo en sus áreas urbanas (expulsoras de población)<sup>5</sup>. Esta situación es difícil de explicar. Para su comprensión se requiere de un trabajo de campo que permita discernir la complejidad de esta dinámica. Además de Santander, se destacan otros departamentos con importantes porcentajes de inmigrantes, tales como Caldas, Quindío, Norte de Santander y Bolívar, los cuales poseen ciudades capitales metropolitanas.

Otro grupo de unidades territoriales son aquellas que registran una baja concentración de inmigrantes. Dentro de estas se encuentran los antiguos territorios nacionales (Casanare, Guaviare, Guanía, Vaupés y Vichada), seis departamentos de la costa atlántica (Magdalena, Cesar, Córdoba, Sucre, La Guajira y San Andrés), dos del sur del país (Amazonas y Putumayo), dos del oriente (Caquetá y Arauca) y tres del occidente (Chocó, Cauca y Nariño).

---

3 J. BONET, *Desindustrialización y tercerización espuria en el departamento del Atlántico, 1990-2005*, Cartagena, Banco de la República - Centro de Estudios Económicos Regionales, 2005, p. 2.

4 *El Tiempo*, 8 de septiembre de 2003.

5 Ver anexos 14 y 15.

Este grupo de departamentos tiene como común denominador economías basadas en actividades del sector primario, tales como agricultura, ganadería, pesca, minería, etc. Otra característica que presentan es el tener los peores índices de necesidades básicas insatisfechas –desde el más bajo 35,55% para Casanare, hasta el más alto 79,58% para Chocó–, teniendo en cuenta que el total nacional es de 27,78% según Censo General 2005<sup>[6]</sup>. Tales aspectos condicionan la baja concentración de inmigrantes en los departamentos mencionados.

#### TASAS ANUALES DE INMIGRACIÓN

Las tasas promedio anuales de inmigración son medidas más precisas porque tienen en cuenta el tamaño de la población y la relación de los inmigrantes con respecto a este tamaño. En el gráfico 1 se puede apreciar un grupo de departamentos que muestra tasas anuales de inmigración altas (mayores a 14,0 por mil). Dentro de estos están: Meta, Cundinamarca, Quindío, Risaralda, Vaupés, Vichada, Casanare y Guaviare. La ubicación de los antiguos territorios nacionales en este grupo se debe al escaso volumen poblacional que poseen. Cualquier movimiento migratorio en un volumen de población bajo se traducirá en altas tasas de migración.

Estos departamentos, como aquellos con los que tienen las principales relaciones migratorias, poseen un bajo grado de cobertura censal (omisión total: Vaupés 49,8%, Vichada 22,1%, Casanare 6,4% y Guaviare 40,1%)<sup>7</sup>. Por tales razones, los indicadores de estas unidades geográficas deben ser mirados con cautela.

Fijando la atención en los demás departamentos pertenecientes a este grupo, se destaca la permanencia del Meta como unidad atractora. Tal unidad territorial registra una tasa de inmigración de 19 por mil en el periodo 1988-1993<sup>[8]</sup>, la cual pasa 21,7 por mil en el periodo 2000-2005. Esto consolida al departamento del Meta como un territorio de alta inmigración. El contexto socioeconómico de esta unidad geográfica, basado en su actividad

---

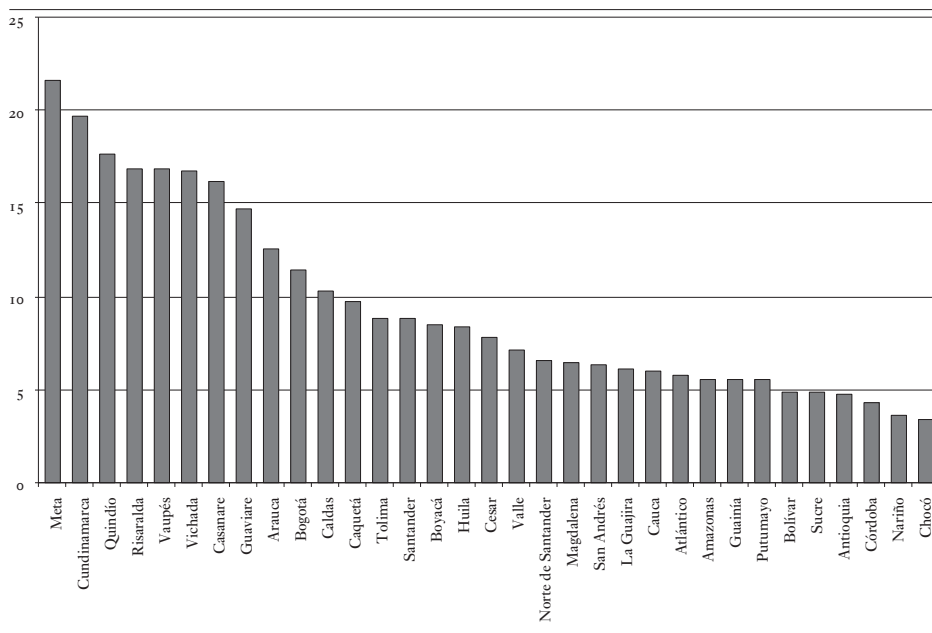
6 [www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co). Consultado el 20 de febrero de 2009.

7 DANE, Censo General 2005, p. 13.

8 CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 95.

extractiva petrolera (mueve recursos y empleo), y en el mejoramiento de la red vial que lo acerca a Bogotá, favorece la significativa migración a este departamento.

GRÁFICO I. TASAS ANUALES DE INMIGRACIÓN POR MIL,  
PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

También es importante analizar lo ocurrido con el departamento de Cundinamarca. Este sigue consolidándose como unidad de alta inmigración, aunque en menor medida si comparamos con el Censo de 1993 (tasa de inmigración de 23,8 por mil en el periodo 1988-1993 a 19,8 por mil en el periodo 2000-2005). El departamento de Cundinamarca tiene como principales orígenes de inmigrantes a personas provenientes de Bogotá. Esto quiere decir que la característica de área metropolitana de la capital con los municipios aledaños se mantiene y fortalece con el tiempo.

Los departamentos pertenecientes al eje cafetero, Quindío y Risaralda, presentan unas importantes tasas de inmigración reciente en el periodo 2000-2005 (17,7 inmigrantes por cada mil habitantes en Quindío y 17,0 por mil en Risaralda). Cabe destacar una disminución con respecto al periodo

1988-1999, cuyas tasas de inmigración fueron de 28,2 por mil y 25,1 por mil respectivamente. Vale la pena resaltar la importante relación migratoria que hay entre estos dos departamentos, donde se da un significativo intercambio de población.

Existe otro grupo de departamentos con tasas de inmigración significativas (7 a 14 por mil). Dentro de estos se encuentran Bogotá y Valle, los cuales se consolidan como polos de atracción. Sin embargo, la desconcentración que presentan estos departamentos es evidente al observar las cifras del periodo 1988-1993 (Bogotá 25,2 inmigrantes por cada mil habitantes, Valle 16,7 inmigrantes por cada mil habitantes). Tal situación demuestra que Bogotá y Cali, aunque siguen siendo polos de atracción, no tienen el mismo protagonismo que ostentaban en otras épocas.

Por su parte, los departamentos de Atlántico y Antioquia muestran unas tasas de inmigración bajas (gráfico 1). Estas tasas evidencian una marcada disminución si se comparan con las cifras del periodo 1988-1993 (18,0 y 6,3 inmigrantes por cada mil habitantes, respectivamente).

Los anteriores datos demuestran una desconcentración de flujos migratorios en los centros industriales tradicionales. En el periodo 2000-2005, estos departamentos presentan un incremento en el PIB, pero un estancamiento y disminución en las tasas de ocupación. Como hipótesis se plantea que el modelo económico de crecimiento sin empleo ha producido una desconcentración de inmigrantes en las grandes urbes.

## ÍNDICES DE ATRACCIÓN

Los índices de atracción establecen la relación entre las tasas de inmigración de cada departamento y la tasa de inmigración correspondiente al país en su conjunto. Cuando las dos tasas son iguales, el índice será igual a 1, es decir que el comportamiento de la inmigración en el departamento es similar al del país. Si el índice es superior a 1, el departamento de referencia ejerce una atracción especial de los inmigrantes, y si es inferior a 1, el departamento ejerce una baja atracción de los inmigrantes<sup>9</sup>.

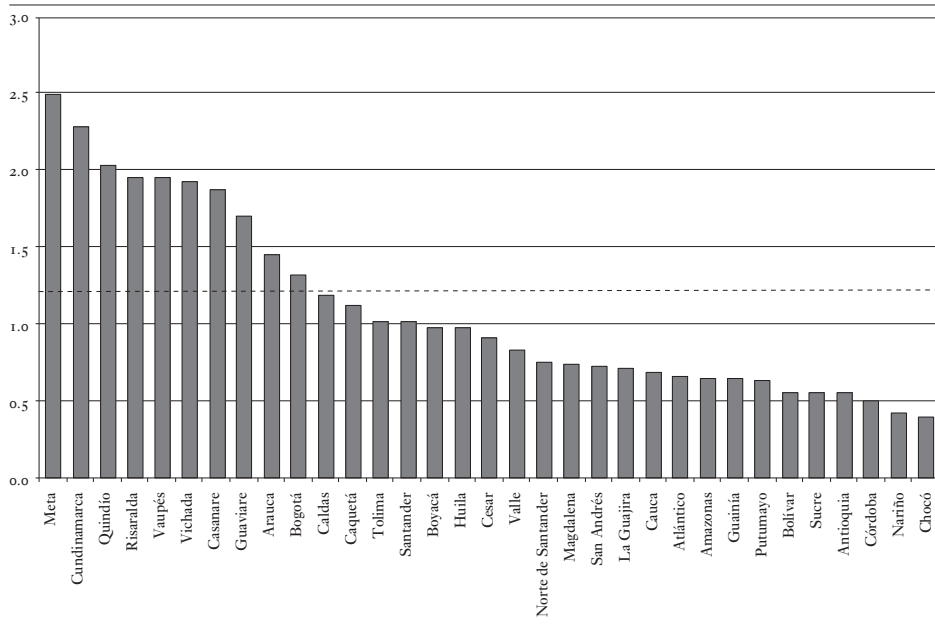
---

9 GONZÁLEZ, 2002, p. 52.

Teniendo en cuenta estos índices, se han clasificado los departamentos que poseen índices superiores e inferiores a 1. En el primer grupo se encuentran los siguientes departamentos (índices superiores a 1): Meta, Cundinamarca, Quindío, Risaralda, Casanare, Bogotá, Caldas, Tolima y Santander. En este conjunto se encuentra también Arauca, Caquetá y los departamentos que pertenecían a los antiguos territorios. Los datos sobre índices de atracción en estas últimas unidades territoriales no son confiables, dado su bajo volumen de población y la alta omisión censal (gráfico 2).

En el periodo 1988–1993, los departamentos que se evidenciaron como atractores de inmigrantes fueron: Guajira, Quindío, Bogotá, Risaralda, Cundinamarca, Meta, Atlántico, Cesar y Valle. Al comparar los dos periodos (1988–1993 y 2000–2005), se observa la consolidación de los departamentos atractores como Meta, Cundinamarca, Quindío, Risaralda y Bogotá. El orden de departamentos atractores ha sufrido cambios en los dos periodos, dentro de los cuales se encuentra el liderazgo de Meta y Cundinamarca en el periodo reciente. También es importante destacar la nueva condición de atractores de los departamentos de Caldas, Tolima y Santander.

GRÁFICO 2. ÍNDICES DE ATRACCIÓN DEPARTAMENTALES, PERIODO 2000–2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.



En un segundo grupo se clasifican los departamentos que tienen un índice de atracción menor que 1; es decir, aquellos que ejercen menos atracción de inmigrantes que el promedio nacional. Llama la atención que dentro de este grupo se encuentran Valle, Atlántico y Antioquia. Esto confirma la desconcentración de inmigrantes en el rombo metropolitano, exceptuando a Bogotá. Al comparar los periodos 1988-1993 y 2000-2005, se percibe que los departamentos de la costa atlántica, tales como Guajira y Cesar, dejan de ser atractores importantes de inmigrantes (anexo 17).

Por su parte, los departamentos que en los dos periodos de referencia muestran una baja atracción de inmigrantes de la costa atlántica son: Bolívar, Córdoba, Magdalena y Sucre. Estos se caracterizan por tener una economía basada en el sector primario, con actividades como la agricultura, la ganadería y la pesca, y algo del sector terciario con turismo, comercio y servicios.

Del interior del país se encuentran los departamentos de Boyacá y Huila. El primero basa su actividad económica en la ganadería de leche y carne, los productos agrícolas, la minería, el comercio y la industria (municipios de Duitama, Sogamoso, Paipa y Tunja). Por su parte, el departamento del Huila está caracterizado por la producción agrícola y ganadera, y otras actividades como la explotación petrolera y el comercio.

Del occidente colombiano se encuentran las unidades territoriales de Chocó, Cauca y Nariño. Los sectores económicos que más aportan valor agregado a estos departamentos son sus administraciones públicas y el sector primario (agricultura, silvicultura, minería, pesca, etc.). En el grupo mencionado se ubica el departamento de Norte de Santander. Su principal actividad económica es la agricultura, complementada por la explotación de petróleo (región del Catatumbo y valle del río Zulia), y el comercio con las poblaciones fronterizas de Venezuela.

Los departamentos con índices de atracción inferiores a 1 en los dos periodos de referencia (1988-1993 y 2000-2005) tienen como común denominador economías basadas en el sector primario y un bajo desarrollo industrial. Estas unidades territoriales ejercen poca atracción de población migrante.

#### LA EMIGRACIÓN RECIENTE DEPARTAMENTAL EN EL PERIODO 2000-2005

En el periodo 2000-2005, la emigración reciente interdepartamental se muestra menos concentrada que la inmigración, pues el 52,2% de los emigrantes

proviene de siete departamentos. Al observar los datos del Censo 1993, se puede ver que el 54,4% de los emigrantes provenían de ocho departamentos (Boyacá, Cundinamarca, Antioquia, Valle, Boyacá, Casanare, Tolima y Santander)<sup>10</sup>. Esto indica que a lo largo de doce años no ha cambiado significativamente la concentración de emigrantes en los departamentos del país.

La mayor cantidad de emigrantes en el periodo reciente emergen de Bogotá, Valle, Antioquia, Cundinamarca, Tolima, Santander, Caldas y Boyacá. Las unidades territoriales mencionadas son las mayores concentradoras de inmigrantes y, a la vez, los mayores expulsores de emigrantes. Esto quiere decir que tales unidades presentan una intensidad migratoria muy alta. Entre ellas se destacan los departamentos de Bogotá, Valle, Antioquia y Cundinamarca, teniendo en cuenta su significativo volumen de población (cuadro 25). También es pertinente destacar una intensidad de migración considerable en los departamentos de Santander, Caldas y Tolima, los cuales se caracterizan por ser importantes atractores y expulsores de población.

Por su parte, hay otro grupo de departamentos que tienden a expulsar más emigrantes y concentrar menos inmigrantes. Teniendo en cuenta el país en general, el 4,4% de emigrantes son expulsados del departamento de Boyacá. Esta misma unidad territorial solo concentra el 2,9% de inmigrantes del país. En el periodo 2000–2005, Boyacá presentó un retroceso en el crecimiento económico. La participación porcentual del PIB disminuyó en el periodo 2001–2005 al pasar de 2,73% a 2,57%.

Además de Boyacá, los departamentos que poseen importantes porcentajes de emigrantes de la costa atlántica son Bolívar, Atlántico, Cesar, Córdoba y Magdalena; del eje cafetero, Risaralda y Quindío; del sur de país, Huila y Cauca; y los departamentos de Meta y Norte de Santander (cuadro 25). Algunas de las unidades geográficas mencionadas poseen significativos porcentajes de inmigrantes. En tales unidades se presenta una importante intensidad migratoria. Un ejemplo de ellas son Bolívar, Atlántico, Risaralda, Quindío, Huila, Meta y Norte de Santander. Por su parte, los departamentos de Cesar, Córdoba, Magdalena y Cauca se evidencian en esta primera aproximación como departamentos expulsores, según su volumen de población.

---

10 CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 99.

Por otra parte, se puede decir que los departamentos que tienen bajos porcentajes de emigrantes son Caquetá, Nariño, Sucre, Chocó, Putumayo, La Guajira, Casanare, Arauca, Guaviare, San Andrés, Vichada, Amazonas, Guainía y Vaupés (cuadro 25). Los departamentos mencionados se caracterizan por tener bajos volúmenes de población, razón por la cual no registran cifras significativas al comparar con el volumen de emigrantes totales del país.

En el censo 1993, solamente dos departamentos mostraban porcentajes de emigrantes menores del 2% con respecto al total nacional (La Guajira 1,4% y Chocó 1,3%)<sup>11</sup>. En el Censo General 2005, los departamentos con esta característica aumentan a catorce (cuadro 25). Esto demuestra que en los departamentos, la emigración de población ha venido disminuyendo significativamente, según los censos de 1993 y 2005<sup>[12]</sup>.

CUADRO 25. INDICADORES DE EMIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTAL, PERIODO 2000-2005

<i>Departamento</i>	<i>Total residentes en el 2005*</i>	<i>Total emigrantes recientes**</i>	<i>Proporción emigrantes</i>	<i>Proporción emigrantes acumulado</i>	<i>Tasa de emigración por mil</i>	<i>Índice de repulsión por cien</i>
Bogotá	5.937.599	285.283	18,0%	18,0%	9,5	109,5
Valle	3.631.992	110.163	7,0%	25,0%	6,0	69,4
Antioquia	4.920.968	100.724	6,4%	31,3%	4,1	46,9
Cundinamarca	1.868.513	93.791	5,9%	37,2%	9,5	109,6
Tolima	1.212.178	93.292	5,9%	43,1%	15,9	183,4
Santander	1.713.085	71.515	4,5%	47,7%	8,3	95,8
Caldas	841.335	71.441	4,5%	52,2%	17,6	202,5
Boyacá	1.103.106	69.024	4,4%	56,5%	12,8	147,1
Bolívar	1.616.073	57.572	3,6%	60,2%	7,2	83,0
Atlántico	1.879.835	57.120	3,6%	63,8%	6,1	70,0
Cesar	775.422	46.207	2,9%	66,7%	12,2	140,1

11 *Ibíd.*, p. 100.

12 Los departamentos que tienen un porcentaje de emigración inferior al 2% se caracterizan por tener altas omisiones censales.

<i>Departamento</i>	<i>Total residentes en el 2005*</i>	<i>Total emigrantes recientes**</i>	<i>Proporción emigrantes</i>	<i>Proporción emigrantes acumulado</i>	<i>Tasa de emigración por mil</i>	<i>Índice de repulsión por cien</i>
Huila	885.992	45.996	2,9%	69,6%	10,5	120,7
Córdoba	1.301.575	45.288	2,9%	72,4%	7,1	81,2
Magdalena	991.146	42.566	2,7%	75,1%	8,7	100,0
Risaralda	753.988	40.721	2,6%	77,7%	10,4	120,3
Norte de Santandé	1.077.093	40.600	2,6%	80,3%	7,6	87,2
Meta	596.788	39.170	2,5%	82,7%	12,5	144,2
Cauca	1.021.788	38.535	2,4%	85,2%	7,6	87,5
Quindío	465.197	32.648	2,1%	87,2%	13,8	158,4
Caquetá	290.973	31.391	2,0%	89,2%	23,0	264,8
Nariño	1.292.622	30.211	1,9%	91,1%	4,7	54,1
Sucre	686.422	28.634	1,8%	92,9%	8,5	97,8
Chocó	306.873	20.357	1,3%	94,2%	14,0	160,7
Putumayo	191.281	19.863	1,3%	95,5%	22,5	259,3
La Guajira	513.388	18.857	1,2%	96,7%	7,4	85,1
Casanare	242.994	16.569	1,0%	97,7%	13,4	154,8
Arauca	136.332	14.499	0,9%	98,6%	22,3	256,7
Guaviare	49.984	10.981	0,7%	99,3%	52,2	600,2
San Andrés	54.797	3.233	0,2%	99,5%	12,1	139,7
Vichada	32.732	3.126	0,2%	99,7%	19,3	222,7
Amazonas	38.673	2.328	0,1%	99,9%	12,5	143,3
Guainía	16.028	1.139	0,1%	99,9%	14,9	171,2
Vaupés	14.054	1.075	0,1%	100,0%	15,2	174,5
Total	36.460.826	1.583.919	100,0%	8,7	100	

\* Población censada mayor o igual a 5 años de edad.

\*\* Emigrantes de los últimos cinco años.

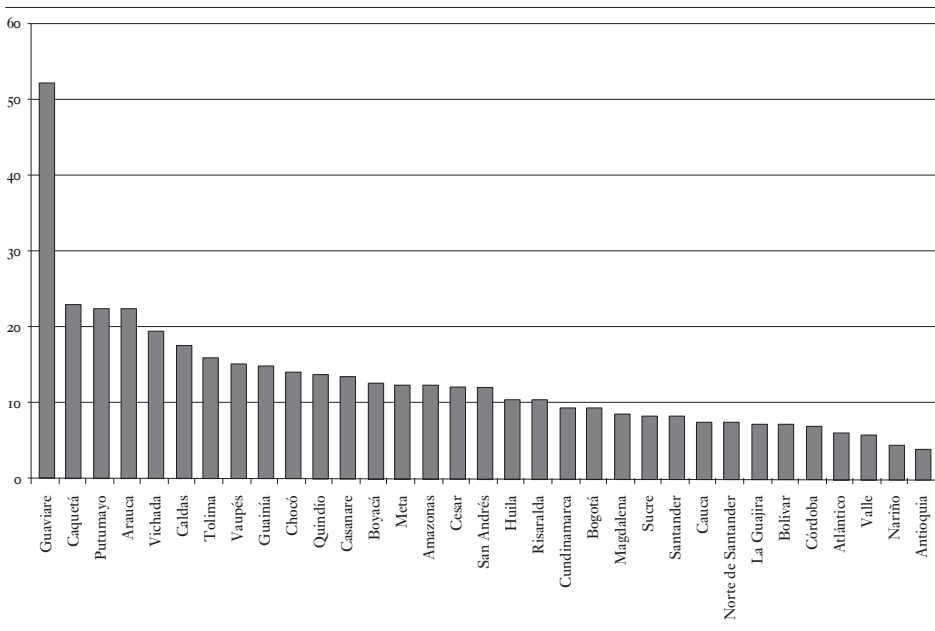
Cuadro ordenado según proporción de emigrantes.

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

## TASAS ANUALES DE EMIGRACIÓN

Las tasas de emigración interdepartamental muestran la relación de los emigrantes con respecto al tamaño de la población residente en cada departamento. En el gráfico 3 se puede apreciar un grupo de unidades territoriales que muestran tasas anuales de emigración altas (mayores a 19,0 por mil). Estas tasas de migración las ostentan los departamentos de Guaviare, Caquetá, Putumayo, Arauca y Vichada. Dicho fenómeno se presenta porque las unidades territoriales poseen bajos volúmenes de población y altas omisiones censales (anexo 16). Los datos obtenidos para estos departamentos se deben observar con precaución.

GRÁFICO 3. TASAS ANUALES DE EMIGRACIÓN POR MIL,  
PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

Según las cifras del Censo 1993 sobre migración interna reciente, en diez departamentos se registraban tasas superiores a 19 emigrantes por cada mil

habitantes<sup>13</sup>. En el Censo General 2005 se evidencian sólo cinco departamentos con ese nivel de tasas. Las unidades territoriales que muestran estas tasas poseen volúmenes de población bajos y coberturas censales bajas. Se puede concluir que las tasas más altas de emigración se ubican en un rango de 10,0 a 18,9 por mil en el periodo actual (2000–2005). Esto indica que la emigración interdepartamental reciente ha venido disminuyendo significativamente.

Entre los departamentos que poseen tasas de emigración altas (10,0 a 18,9 emigrantes por cada mil habitantes) se enumeran catorce: de la costa atlántica dos, del eje cafetero tres, de los antiguos territorios tres, del centro oriente de Colombia tres, del centro occidente dos y del Pacífico uno. Las unidades territoriales que poseen significativas tasas de inmigración y emigración, es decir que muestran una alta movilidad de población en sus territorios, son Meta, Quindío, Risaralda, Casanare, Caldas, Tolima, Boyacá, Huila y Cesar (cuadro 24 y 25).

Hay que precisar que el departamento del Meta en el periodo anterior (1988–1993) mostraba más alta la tasa de emigración (26,1 por mil) que la de inmigración (30,6 por mil). En el periodo actual (2000–2005), la tasa de inmigración supera la de emigración (21,69 inmigrantes por cada mil residentes vs. 12,5 emigrantes por cada mil residentes). Se puede concluir que dicha unidad territorial se ha caracterizado por tener una alta intensidad migratoria en los dos periodos, pero en la actualidad se consolida como departamento atractor de población.

Las unidades geográficas que poseen las más altas tasas de emigración (San Andrés, Vaupés, Guainía, Amazonas y Chocó) se caracterizan por tener bajos volúmenes de población y altas omisiones censales. En estos departamentos reside la mayoría grupos étnicos colombianos, como son los indígenas, afrodescendientes y raizales.

## ÍNDICE DE REPULSIÓN

El índice de repulsión expresa la relación entre las tasas de emigración de cada departamento y la tasa de emigración del país en su totalidad (gráfico

---

13 CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 99.

4). Indica la mayor o menor tendencia de una unidad territorial a expulsar su población residente. Cuando las dos tasas son iguales (la del departamento y la del país), el comportamiento de la emigración en el departamento es similar al comportamiento de la emigración a nivel nacional. Si el índice es mayor que 1, el departamento de referencia ejerce una repulsión especial de su población residente. Si es menor que 1, el departamento ejerce una baja repulsión de su población residente.

Según lo expuesto, se clasificaron los departamentos que tienen índices de repulsión mayores y menores que 1. En el primer grupo se encuentra el 63,6% de los departamentos colombianos, los cuales se caracterizan por ejercer una repulsión especial de sus poblaciones residentes. Según el estudio de Martínez<sup>14</sup>, en el Censo de 1993, 15 de 23 departamentos (65,2%) poseen esta misma condición, es decir que la situación no ha cambiado al mirar la tendencia.

Los departamentos que poseen los índices de repulsión más altos son los pertenecientes a los antiguos territorios nacionales (Guaviare, Vichada, Vaupés y Guanía), más Caquetá, Putumayo, Arauca y Amazonas. Ellos tienen bajos volúmenes de población y altas omisiones censales, lo cual sugiere mirar los datos con precaución. Les siguen los departamentos de Caldas, Tolima, Chocó, Quindío, Boyacá, Meta, Cesar, Huila, Risaralda, Cundinamarca y Bogotá. Estas unidades territoriales, con excepción de Chocó, Cesar y Huila, presentan a su vez índices de atracción muy altos. Esto los convierte en departamentos con alta movilidad poblacional.

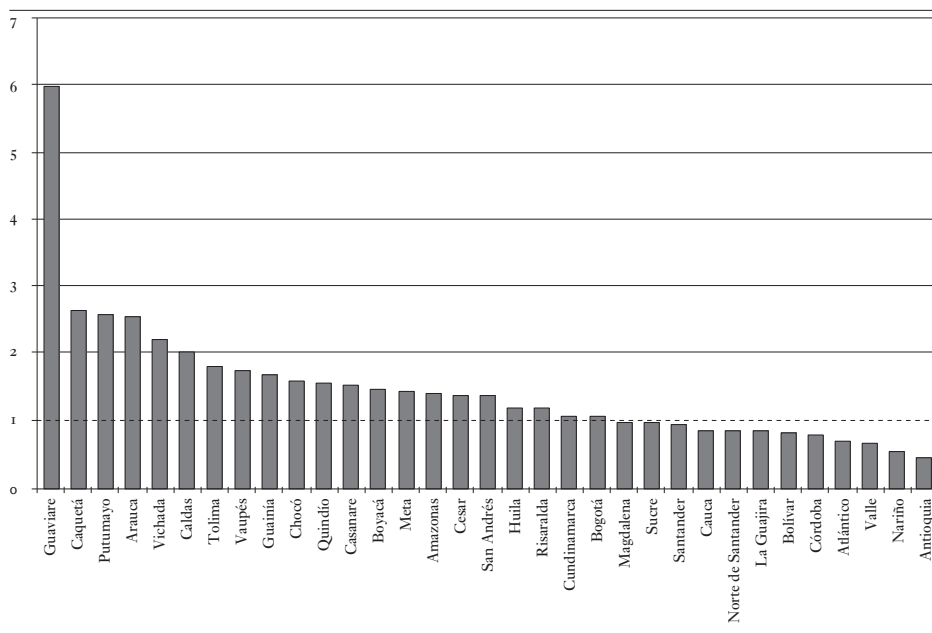
Las unidades geográficas que evidencian un índice de repulsión menor que 1, es decir aquellos que ejercen una baja expulsión de su población, son: de la costa atlántica, Magdalena, Sucre, La Guajira, Bolívar, Córdoba y Atlántico; del norte de país, Antioquia, Santander y Norte de Santander; y del suroccidente de Colombia, Cauca, Valle y Nariño. Comparando estos datos con las cifras del periodo 1988-1993, los departamentos con índices de repulsión menores que 1 resultan ser Bogotá, Bolívar, Atlántico, Norte de Santander, Valle, Nariño y Antioquia<sup>15</sup>.

---

14 *Ibíd.*, p. 99.

15 Ver en los anexos los cálculos con base en datos de CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 99.

GRÁFICO 4. ÍNDICES DE REPULSIÓN DEPARTAMENTALES,  
PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

Las unidades territoriales caracterizados por tener un bajo índice de expulsión en el Censo de 1993 continúan con el mismo comportamiento en el Censo 2005. Vale la pena destacar el caso de la ciudad de Bogotá, la cual muestra un índice de repulsión bajo en el periodo 1988-1999 (0,97) y un índice alto en el periodo 2000-2005 (1,10). Esto demuestra que la relación migratoria entre Bogotá y los departamentos aledaños, tales como Cundinamarca y Meta, ha venido en creciente aumento. En estos departamentos, la mayor cantidad de inmigrantes provienen de la ciudad de Bogotá, lo cual evidencia la preferencia por vivir en unidades territoriales cercanas a la capital. Tal relación podría deberse al interés de mantener los contactos económicos, sociales, culturales y familiares en un municipio de residencia más tranquilo y con menores costos de vida.

Por su parte, los departamentos que pasan de índices de repulsión altos a bajos en los dos periodos censales son Magdalena, Sucre, La Guajira, Córdoba, Santander y Cauca. Esto se debe a que vienen mostrando un comportamiento de baja intensidad migratoria (con excepción de Santander).



Estas unidades territoriales se caracterizan por tener economías basadas en los sectores primarios tales como agricultura, ganadería, productos de carne y leche, y actividades extractivas<sup>16</sup>.

#### SISTEMAS DE ACTIVIDAD MIGRATORIA

Los departamentos colombianos pueden caracterizarse según sus sistemas de actividad migratoria. Estos se definen como categorías de análisis que agrupan las unidades territoriales según su condición de *atracción y repulsión*. Precisamente estos sistemas se establecen tomando como parámetro los índices de atracción y repulsión. Para ello se usa un gráfico *XY* que muestra la relación entre los índices de atracción (eje *X*) y los índices de repulsión (eje *Y*), y se marca una diagonal que ubica el equilibrio entre los dos índices<sup>17</sup> (gráfico 5). De esta manera resultan seis categorías:

- Departamentos con alta actividad migratoria, mayor atracción que repulsión
- Departamentos con alta actividad migratoria, mayor repulsión que atracción
- Departamentos con actividad migratoria mixta, mayor atracción que repulsión
- Departamentos con actividad migratoria mixta, mayor repulsión que atracción
- Departamentos con baja actividad migratoria, mayor atracción que repulsión
- Departamentos con baja actividad migratoria, mayor repulsión que atracción

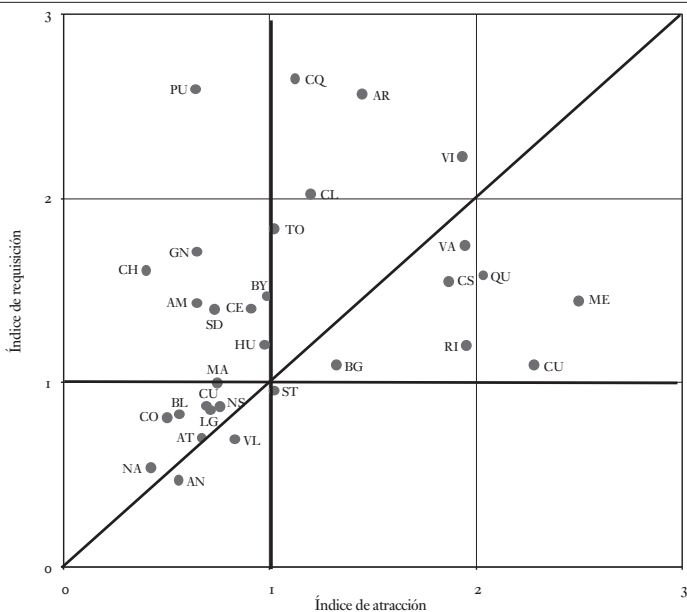
Los departamentos con alta actividad migratoria tienen índices de atracción y repulsión superiores a 1. Los de baja actividad presentan índices inferiores a 1. Los mixtos pueden tener uno de los dos índices superior a 1 y el otro inferior a 1.

---

16 Ver “Relaciones migratorias interdepartamentales”, p. 79.

17 Metodología tomada de CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 103.

GRÁFICO 5. ÍNDICE DE ATRACCIÓN VS ÍNDICE DE REPULSIÓN,  
PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

#### DEPARTAMENTOS CON ALTA ACTIVIDAD MIGRATORIA, MAYOR ATRACCIÓN QUE REPULSIÓN

Las unidades territoriales que se caracterizan por tener una alta actividad migratoria, con una atracción mayor que la repulsión son Meta (ME), Risaralda (RI), Bogotá (BG), Cundinamarca (CU), Vaupés (VA), Quindío (QU) y Casanare (CS) (gráfico 5).

Estos departamentos se caracterizan por ser atractores de población; además, allí se ubica la capital del país y las unidades territoriales próximas tales como Cundinamarca y Meta. Esto demuestra una alta concentración de población en un solo polo de atracción y sus áreas de influencia migratoria. También es importante tener presente que en el Censo de 1993, Meta presentaba un sistema de actividad migratoria alta negativa (mayor

repulsión que atracción)<sup>18</sup>, y en el Censo General 2005 muestra un sistema de actividad alto positivo (mayor atracción que repulsión).

Por su parte, los departamentos del eje cafetero también se consolidan como atractores de población. Estos departamentos tienen como capitales las ciudades metropolitanas Armenia y Pereira, donde llega población migrante principalmente de retorno. Según el Censo de 1993, Quindío, Risaralda y Cundinamarca tenían un sistema de actividad migratoria alto positivo (mayor atracción que repulsión)<sup>19</sup>. Esto quiere decir que, en los dos periodos censales, las unidades territoriales mencionadas se comportan como atractoras de población.

Haciendo referencia a las unidades geográficas de Vaupés y Casanare, se recalca nuevamente que tales poseen un bajo volumen de población. Además de esta condición, Vaupés muestra una alta omisión censal (49,8%). Es conveniente observar estos datos con precaución y verificar posteriormente con un trabajo de campo lo que sucede en estas unidades territoriales, pues los datos censales no son la mejor fuente de información para llegar a la comprensión de la migración interna.

#### DEPARTAMENTOS CON ALTA ACTIVIDAD MIGRATORIA, MAYOR REPULSIÓN QUE ATRACCIÓN

Los departamentos que muestran una alta actividad migratoria, con una mayor repulsión que atracción de población son Vichada (VI), Caldas (CL), Tolima (TO), Arauca (CAR) y Caquetá (CQ) (gráfico 5).

Vichada, Arauca y Caquetá son departamentos con bajos volúmenes de población y con altos porcentajes de omisión censal (22,1%, 34,5% y 20,1%, respectivamente), lo cual hace que la información no sea confiable. Algo rescatable de estos datos son las características del sistema de actividad migratoria de Caldas y Tolima, los cuales a pesar de tener una alta actividad, finalmente pierden población por vía migratoria interna. Según el Censo de 1993, estos departamentos tenían una actividad migratoria mixta

---

18 *Ciro Martínez*, 2006, p.106.

19 *Ibíd.*, p.105.

negativa traducido en un desbalance a favor de la emigración<sup>20</sup>. Al mirar el comportamiento de los departamentos en los dos periodos censales, se puede ver que estos pasan de un sistema de actividad migratoria mixto a uno alto, superando siempre la emigración a la inmigración.

#### DEPARTAMENTOS CON ACTIVIDAD MIGRATORIA, MAYOR ATRACCIÓN QUE REPULSIÓN

El único departamento que posee una actividad migratoria mixta, con un índice de atracción mayor que el de repulsión, es Santander (ST) (aunque su ubicación esta casi en el punto del centro del gráfico 5). Se puede decir que esta unidad territorial es evidentemente atractora, pero este comportamiento se da gracias a las ganancias poblacionales en su área rural (resto). Por su parte, la cabecera municipal presenta un saldo migratorio negativo según los datos del Censo General 2005<sup>[21]</sup>.

La situación del departamento de Santander es muy particular, por lo que para llegar a la comprensión de este fenómeno se requeriría un trabajo de campo. Lo que sí se puede observar es que en el periodo 1988-1993, Santander presentaba un sistema de actividad mixto, con un desbalance a favor de la emigración. Tal situación cambia en el periodo actual, ya que evidenciaría una atracción especial de población y una expulsión baja de residentes.

#### DEPARTAMENTOS CON ACTIVIDAD MIGRATORIA MIXTA, MAYOR REPULSIÓN QUE ATRACCIÓN

Las unidades territoriales con actividad migratoria mixta, que presentan índices de repulsión superiores a los de atracción son Boyacá (BY), San Andrés (SD), Chocó (CH), Huila (HU), Amazonas (AM), Cesar (CE), Guainía (GN), Magdalena (MA) y Putumayo (PU) (gráfico 5).

Estos departamentos se consolidan como expulsores de población según los datos del Censo General 2005. Esta misma característica la presentan los departamentos de Boyacá, Huila, Magdalena y Chocó en el Censo de 1993.

---

<sup>20</sup> *Ibíd.*

<sup>21</sup> Ver anexos 14 y 15.

En doce años el sistema de actividad migratoria de estos departamentos ha sido exactamente el mismo.

Por su parte, el departamento del Cesar mostraba un sistema de actividad migratorio alto en el periodo censal anterior (1988-1993), con un desbalance a favor de la emigración. Comparando los dos periodos censales (1988-1993 y 2000-2005), el departamento pasa de un sistema de actividad migratorio alto a uno mixto; es decir, que se consolida como unidad territorial expulsora de población.

Los otros departamentos que se evidencian como expulsores de residentes son San Andrés, Amazonas, Guainía y Putumayo. Estos se caracterizan por un bajo crecimiento económico e insuficiente prestación de servicios sociales. Hay que mencionar que en estas unidades territoriales se ubican la mayoría de grupos étnicos indígenas colombianos y los raizales, en el caso de San Andrés.

#### DEPARTAMENTOS CON BAJA ACTIVIDAD MIGRATORIA, MAYOR ATRACCIÓN QUE REPULSIÓN

Las unidades territoriales con baja actividad migratoria, que muestran índices de atracción superiores a los de repulsión son Valle (VL) y Antioquia (AN) (gráfico 5).

Es interesante observar estos dos departamentos que en el pasado eran polos de atracción de migrantes. Según el Censo de 1993, Valle y Antioquia tenían un sistema de actividad migratorio mixto positivo con un desbalance a favor de la inmigración. Esto se traduce en una baja repulsión de población residente y una especial atracción de migrantes. En el periodo censal actual (2000-2005) presentan un sistema de actividad migratorio bajo a favor de la inmigración. Esto confirma una desconcentración de migrantes en las grandes capitales (Cali y Medellín).

#### DEPARTAMENTOS CON BAJA ACTIVIDAD MIGRATORIA, MAYOR REPULSIÓN QUE ATRACCIÓN

Las unidades territoriales con baja actividad migratoria, que presentan índices de repulsión superiores a los de atracción son Norte de Santander

(NS), Bolívar (BL), La Guajira (LG), Sucre (SU), Cauca (CA), Córdoba (CO), Atlántico (AT) y Nariño (NA) (gráfico 5).

Atlántico, en el periodo censal anterior, era un polo de atracción de migrantes. Su sistema de actividad migratoria era mixto positivo a favor de la inmigración y tenía una atracción especial de migrantes y una baja repulsión de población residente. En el periodo censal actual (2000–2005) se muestra como un departamento expulsor, con un sistema de actividad bajo, superando la repulsión a la atracción. La ciudad de Barranquilla hace parte de las grandes capitales que evidencian una marcada desconcentración de población migrante.

La Guajira también pasa de un sistema de actividad migratorio alto positivo (a favor de la inmigración), a uno bajo negativo (a favor de la emigración). Este departamento se caracteriza por tener una importante proporción de población perteneciente a grupos indígenas (wayuu, kogui y makusa). Tal aspecto diferencia esta unidad territorial de otras según la concepción de migración en la cultura de estos grupos. Para ellos no existen los límites geográficos, son dimensiones impuestas por el hombre. En tal sentido, el estudio de las migraciones presenta una gran limitación.

Por su parte, los departamentos que en el Censo de 1993 se caracterizaban por tener una actividad migratoria mixta negativa (a favor de la emigración) fueron Cauca, Sucre y Córdoba. En el periodo censal actual, tales departamentos muestran un sistema de actividad migratorio bajo negativo. Siguen siendo expulsores de población, pero en menor medida. Las unidades territoriales que en los dos Censos (1993 y 2005) presentan un sistema de actividad migratorio bajo son Norte de Santander, Nariño y Bolívar. Este último cambia al pasar de un desbalance a favor de la inmigración, a uno a favor de la emigración.

En resumen, según los datos proporcionados por el Censo General 2005, los departamentos con actividad migratoria alta concentradores de población migrante son Cundinamarca, Meta, Quindío, Risaralda y Bogotá. Los antiguos polos de atracción tales como Antioquia, Valle y Atlántico, muestran ahora actividad migratoria baja y desconcentración de población. Este es un fenómeno de nueva concentración en torno a la capital de la república y los departamentos cercanos. De forma similar, aunque en menores dimensiones, sucede con las unidades territoriales que componen el eje cafetero (Quindío y Risaralda).

## RELACIONES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES

Una vez identificados los sistemas de actividad migratoria de los departamentos, se pueden establecer las relaciones migratorias interdepartamentales para las unidades territoriales que poseen sistemas de actividad altos, ya sean positivas o negativas. Las relaciones migratorias se establecen a través de los significativos intercambios de inmigrantes y emigrantes entre una(s) y otra(s) unidad(es) territorial(es). Para ello se observan las mayores proporciones de inmigración y emigración de los departamentos de origen o destino (cuadro 26).

Como se observa en el cuadro 26, las relaciones migratorias se establecen con departamentos limítrofes o cercanos. El departamento de Meta muestra importantes relaciones migratorias (proporción de inmigrantes y emigrantes) con Bogotá, Cundinamarca y Casanare. La mayor cantidad de inmigrantes en el Meta provienen de Bogotá y la mayor cantidad de emigrantes se dirigen hacia Bogotá. Esto hace que se conviertan en una zona de influencia inmediata.

Una situación similar presenta el departamento de Cundinamarca. El 60,0% de los inmigrantes provienen de Bogotá y el 64,0% de los emigrantes se dirigen hacia Bogotá. Observando ahora a la ciudad de Bogotá, esta evidencia una importante relación migratoria con el departamento de Cundinamarca como se mencionó. El 17,5% de los inmigrantes provienen de Cundinamarca y el 40,9% de emigrantes se dirigen a Cundinamarca. En menor medida se vislumbra una importante relación migratoria con el Meta, ya que solo el 7,7% de los emigrantes de Bogotá se dirigen hacia ese departamento. De esta forma, la capital del país y los municipios cundinamarqueses circunvecinos se comportan como un área metropolitana propiamente dicha.

Por su parte, Quindío muestra importantes relaciones migratorias con los departamentos del Valle, Bogotá y Risaralda. El 27,7% de inmigrantes en el Quindío provienen del Valle y el 27,3% de emigrantes se dirigen al Valle. A pesar de que Bogotá no es limítrofe al departamento del Quindío, representa una importante relación migratoria para esta unidad territorial. Posiblemente tal relación se basa en migraciones de retorno desde y hacia Bogotá. En el caso de Risaralda, el intercambio entre inmigrantes y emigrantes se realiza principalmente con departamentos limítrofes como Valle,

CUADRO 26. DEPARTAMENTOS CON ALTA ACTIVIDAD MIGRATORIA (MAYOR ATRACCIÓN), PERIODO 2000-2005

<i>Departamento de origen ó destino</i>	<i>Proporción de inmigrantes y emigrantes</i>											
	<i>Meta I</i>	<i>Meta E</i>	<i>C/marca I</i>	<i>C/marca E</i>	<i>Quindío I</i>	<i>Quindío E</i>	<i>Risaralda I</i>	<i>Risaralda E</i>	<i>Casanare I</i>	<i>Casanare E</i>	<i>Bogotá I</i>	<i>Bogotá E</i>
Antioquia	3,2%	3,4%	2,2%	2,1%	10,0%	10,5%	11,7%	13,8%	2,0%	1,5%	5,4%	5,4%
Atlántico	1,0%	0,6%	0,8%	0,3%	0,7%	0,4%	0,8%	0,9%	0,9%	0,3%	3,8%	1,6%
Bogotá	32,3%	35,9%	59,8%	64,2%	12,8%	15,6%	8,9%	11,3%	17,7%	22,7%		
Bolívar	0,8%	0,4%	0,7%	0,3%	0,5%	0,3%	0,6%	0,4%	0,7%	0,4%	3,3%	1,2%
Boyacá	4,0%	4,4%	6,5%	4,7%	0,8%	1,0%	0,6%	0,7%	23,8%	19,3%	10,3%	7,0%
Caldas	1,8%	1,2%	2,6%	1,9%	9,1%	7,1%	25,9%	18,8%	1,0%	0,6%	4,2%	2,3%
Caquetá	1,9%	1,6%	0,9%	0,4%	2,7%	0,8%	1,7%	0,6%	0,9%	0,3%	1,6%	0,6%
Cauca	0,6%	0,7%	0,5%	0,3%	2,6%	2,2%	1,1%	1,4%	0,5%	0,2%	1,0%	0,7%
Cesar	0,9%	0,5%	0,8%	0,3%	0,5%	0,2%	0,3%	0,2%	2,5%	0,9%	2,2%	0,8%
Córdoba	0,5%	0,3%	0,5%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	0,3%	0,5%	0,2%	2,3%	0,7%
C/marca	10,2%	14,2%			2,3%	5,3%	1,1%	2,6%	3,7%	6,2%	17,5%	49,9%
Chocó	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%	0,7%	0,2%	3,0%	0,5%	0,2%	0,0%	0,7%	0,1%
Huila	3,0%	2,1%	2,3%	1,4%	2,0%	1,3%	1,2%	0,8%	1,8%	1,7%	4,8%	2,9%
La Guajira	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,7%	0,2%
Magdalena	0,6%	0,4%	0,7%	0,5%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,6%	0,3%	2,2%	1,0%
Meta			2,9%	7,4%	1,7%	3,0%	1,1%	1,9%	16,9%	27,1%	4,1%	7,7%
Nariño	0,3%	0,5%	0,5%	0,3%	1,1%	1,0%	0,9%	0,7%	0,3%	0,2%	1,4%	0,8%
Nte Santander	1,1%	1,2%	0,9%	0,4%	0,6%	0,4%	0,6%	0,6%	2,0%	1,7%	2,5%	1,5%



Departamento de origen ó destino	Proporción de inmigrantes y emigrantes													
	Meta I	Meta E	C/marca I	C/marca E	Quindío I	Quindío E	Risaralda I	Risaralda E	Casanare I	Casanare E	Bogotá I	Bogotá E		
Quindío	1,4%	1,8%	0,9%	1,0%			7,7%	11,6%	0,8%	0,8%	1,5%	1,9%		
Risaralda	1,1%	1,9%	0,5%	0,7%	11,3%	15,6%			0,5%	0,8%	1,3%	2,1%		
Santander	3,0%	3,4%	2,9%	2,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,1%	5,4%	5,9%	7,0%	5,4%		
Sucre	0,3%	0,1%	0,4%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,3%	0,2%	1,4%	0,3%		
Tolima	6,4%	4,3%	8,4%	7,9%	8,2%	4,3%	4,4%	2,5%	3,1%	2,1%	11,5%	6,2%		
Valle	4,5%	4,9%	2,3%	2,1%	27,7%	27,3%	24,7%	27,5%	2,1%	2,1%	6,0%	5,7%		
Arauca	2,1%	0,8%	0,3%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	7,8%	2,5%	0,7%	0,8%		
Casanare	6,6%	8,6%	0,5%	0,8%	0,3%	0,5%	0,2%	0,3%			1,1%	1,2%		
Putumayo	0,4%	0,1%	0,2%	0,1%	0,8%	0,3%	0,6%	0,2%	0,4%	0,1%	0,4%	0,1%		
San Andrés	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%		
Amazonas	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%		
Guainía	0,6%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%		
Guaviare	7,7%	2,5%	0,4%	0,1%	0,5%	0,4%	0,3%	0,3%	1,6%	0,4%	0,5%	0,2%		
Vaupés	0,7%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%		
Vichada	2,3%	2,4%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	1,5%	1,4%	0,1%	0,1%		
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

I = Inmigrantes en el departamento

E = Emigrantes del departamento

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

Caldas y Antioquia. El 25,0% de los inmigrantes en el departamento de Risaralda provienen del Valle y el 27,5% de emigrantes se dirigen hacia el Valle.

CUADRO 27. DEPARTAMENTOS CON ALTA ACTIVIDAD MIGRATORIA  
(MAYOR REPULSIÓN), PERIODO 2000-2005

<i>Departamento de origen ó destino</i>	<i>Proporción de inmigrantes y emigrantes</i>					
	<i>Caldas I</i>	<i>Caldas E</i>	<i>Tolima I</i>	<i>Tolima E</i>	<i>Caquetá I</i>	<i>Caquetá E</i>
Antioquia	15,3%	16,0%	4,2%	3,3%	3,2%	2,8%
Atlántico	0,8%	0,4%	0,9%	0,4%	1,1%	0,2%
Bogotá	15,3%	20,2%	34,1%	42,5%	12,8%	17,3%
Bolívar	0,6%	0,4%	0,5%	0,3%	0,6%	0,3%
Boyacá	1,7%	1,3%	1,9%	1,5%	1,0%	1,4%
Caldas			6,7%	4,8%	1,8%	1,9%
Caquetá	1,4%	0,3%	4,8%	1,4%		
Cauca	1,0%	0,7%	0,9%	0,6%	3,6%	3,9%
Cesar	0,6%	0,3%	1,3%	0,5%	0,4%	0,2%
Córdoba	0,5%	0,2%	0,5%	0,2%	0,4%	0,2%
C/marca	4,1%	7,2%	14,3%	17,5%	2,7%	5,3%
Chocó	0,5%	0,1%	0,2%	0,1%	0,4%	0,1%
Huila	1,5%	0,6%	8,0%	4,8%	28,5%	30,6%
La Guajira	0,2%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,0%
Magdalena	0,5%	0,4%	1,0%	0,5%	0,3%	0,2%
Meta	1,1%	1,7%	3,2%	4,6%	4,7%	4,1%
Nariño	2,0%	0,5%	0,7%	0,4%	1,0%	2,8%
Nte Santander	0,8%	0,5%	0,9%	0,6%	0,8%	0,6%
Quindío	5,5%	5,4%	2,7%	3,7%	1,9%	3,6%
Risaralda	18,2%	24,0%	2,0%	3,1%	1,9%	3,6%
Santander	1,7%	1,4%	2,0%	1,6%	1,2%	1,4%
Sucre	0,2%	0,1%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%
Tolima	10,6%	4,9%			9,6%	7,9%
Valle	13,7%	12,5%	6,0%	6,3%	8,0%	8,6%

Departamento de origen ó destino	Proporción de inmigrantes y emigrantes					
	Caldas I	Caldas E	Tolima I	Tolima E	Caquetá I	Caquetá E
Arauca	0,4%	0,1%	0,4%	0,1%	0,3%	0,2%
Casanare	0,3%	0,3%	0,7%	0,7%	0,3%	0,6%
Putumayo	0,8%	0,1%	0,6%	0,3%	12,2%	1,7%
San Andrés	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
Amazonas	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,2%
Guainía	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Guaviare	0,3%	0,1%	0,5%	0,1%	0,5%	0,1%
Vaupés	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Vichada	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

I = Inmigrantes en el departamento

E = Emigrantes del departamento

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

En el cuadro 27 se pueden observar las áreas de influencia migratoria de los departamentos que tienen una alta actividad migratoria, pero con un índice de repulsión superior a su índice atracción. Dentro de estos se encuentra el departamento de Caldas, único del eje cafetero que resulta expulsor de población. Esta unidad territorial tiene importantes relaciones migratorias con Risaralda. El 18,2% de los inmigrantes provienen del departamento de Risaralda y el 24,0% de los emigrantes se dirigen hacia esta unidad geográfica.

Aunque la ciudad de Bogotá no es limítrofe con departamento de Caldas, el 15,3% de inmigrantes en el departamento provienen de Bogotá y el 20,2% de los emigrantes se dirigen hacia Bogotá. En menor proporción, existe una importante relación migratoria en con el departamento de Antioquia, ubicado al norte del departamento de Caldas.

Tolima también posee una alta actividad migratoria que finalmente se traduce en saldos netos migratorios negativos, convirtiéndose en un departamento expulsor de población. La relación migratoria más importante se da con la ciudad de Bogotá. El 34,1% de los inmigrantes provienen de la ciudad de Bogotá y el 42,5% de emigrantes se dirigen hacia la ciudad de Bogotá. En menor proporción, Caldas muestra una relación migratoria

significativa con el departamento de Cundinamarca. El 14,3% de los inmigrantes provienen de Cundinamarca y el 17,5% de los emigrantes se dirigen hacia esta unidad territorial.

Por su parte, el departamento de Caquetá muestra importantes relaciones migratorias con Huila, Bogotá y Valle. Aunque las dos últimas unidades territoriales no son limítrofes, se encuentran cercanas al departamento de Caquetá. Como se observa, el común denominador de las relaciones migratorias interdepartamentales es que se dan con unidades geográficas limítrofes o cercanas.

Se puede concluir que en los departamentos donde existe una alta actividad migratoria se dan relaciones migratorias de doble vía con determinadas unidades territoriales. Las mayores proporciones de inmigrantes en un departamento provienen de otro que a su vez resulta ser el lugar a donde se dirigen, en su mayoría, los emigrantes de esa unidad territorial.

Departamento	Relación migratoria	Departamento
A	→	B
B	←	A

## CONCLUSIONES

Al comparar los dos periodos censales (1993 y 2005) se puede evidenciar un cambio en los flujos migratorios. Los antiguos polos de atracción, tales como Antioquia, Valle y Atlántico, presentan en el periodo reciente una baja actividad migratoria de población en sus territorios. Resultan ahora dos nuevos focos de atracción: el de la capital del país junto con los departamentos limítrofes de Cundinamarca y Meta, y el del eje cafetero con Quindío y Risaralda. En periodos pasados, la concentración de migrantes se encontraba distribuida en el rombo metropolitano: Bogotá, Antioquia, Valle y Atlántico. Ahora se presenta una concentración más severa en torno a los dos únicos focos de atracción mencionados.

El foco de atracción Bogotá, Cundinamarca y Meta reúne el 38% de la población migrante reciente en país. Lo interesante es que esa migración se da principalmente entre estas mismas unidades territoriales. La mayor proporción de inmigrantes en los departamentos de Cundinamarca y Meta

proviene de la capital de la república, mientras que Cundinamarca es el principal aportante de migrantes con destino a la ciudad de Bogotá. El departamento del Meta, por su parte, también genera un significativo aporte de migrantes a la capital, pero en menor proporción.

El segundo foco de atracción es el comprendido por los departamentos del eje cafetero: Quindío y Risaralda. Tales unidades territoriales comprenden el 7% de los migrantes internos recientes en Colombia. A diferencia del primer foco de atracción, los departamentos del eje cafetero no tienen una relación migratoria tan directa entre sí. Las unidades territoriales que más aportan migrantes al departamento del Quindío son, en su orden, Valle, Bogotá y Risaralda. Por su parte, la mayor proporción de inmigrantes en el departamento de Risaralda provienen de Caldas, Valle y Antioquia. Aunque estas relaciones migratorias se establecen con departamentos limítrofes, Bogotá juega un papel muy importante. La capital genera una significativa cantidad de migrantes con destino al eje cafetero, pese a la distancia.

En el periodo reciente (2000-2005), los antiguos polos de atracción como Antioquia y Valle muestran una baja actividad migratoria, con un saldo positivo a su favor. Mientras que el departamento del Atlántico presenta un saldo negativo, convirtiéndose ahora en una unidad expulsora de población. El fenómeno de desconcentración de migrantes en los polos se vino consolidando tiempo atrás, según las cifras del Censo 1993. Los centros industriales tradicionales, a pesar de mostrar un incremento en el PIB en el periodo 2000-2005, no lograron traducir ese incremento en mayores tasas de ocupación. Por el contrario, dichas tasas presentaron un estancamiento y disminución. Como hipótesis se puede plantear que el modelo económico de crecimiento sin empleo es uno de los posibles factores de la desconcentración de migrantes en las grandes urbes.

En el estudio se identifican unos centros receptores intermedios, como son los departamentos de Santander y Casanare. El departamento de Santander es la única unidad territorial que muestra una actividad migratoria mixta positiva, es decir, ejerce una especial atracción de migrantes y una baja repulsión de población residente. Sin embargo, esa atracción se debe a las ganancias poblacionales que generan las áreas rurales del departamento. Las zonas urbanas, por el contrario, presentan pérdidas de población vía

migración interna<sup>22</sup>. Una hipótesis que permite comprender esta situación es el importante arribo de población desplazada al departamento. Según las cifras del Sistema Único de Registro, en el año 2001 llegó al departamento un total de 18.000 personas en condición de desplazamiento.

Otro centro receptor intermedio es el departamento de Casanare, el cual posee una alta actividad migratoria en su territorio, con un balance positivo a su favor. Los departamentos que en mayor proporción aportan migrantes a Casanare son Boyacá, Bogotá y Meta. Esta situación resulta lógica porque Casanare fue segregado del departamento de Boyacá. Por su parte, Meta es un departamento limítrofe de Casanare. Estas unidades territoriales tienen en común actividades económicas basadas en la extracción del petróleo y otros aspectos socioculturales que generan puentes de relaciones.

Según los Censos de 1993 y 2005, los departamentos que se evidencian como expulsores de población son Boyacá, Huila, Magdalena y Chocó. Tales unidades territoriales han basado sus economías en el sector primario de tipo extractivo (minería, agricultura, animales vivos, productos de carne y leche), y la industria en el caso de Boyacá. El común denominador es que expulsan población residente hacia departamentos con grandes capitales (Bogotá, Antioquia, Valle y Atlántico). En estas unidades geográficas se evidencian factores de expulsión tradicionales. Por su parte los departamentos receptores también muestran factores de atracción tradicionales, como es la ubicación de las principales capitales.

Se propone como hipótesis que los departamentos atractores están vinculados con los departamentos expulsores por lazos geográficos, históricos, culturales y económicos. Las relaciones migratorias mencionadas evidencian ese vínculo entre departamentos limítrofes o cercanos que comparten la cercanía geográfica. Además, tienen en común aspectos económicos, sociales y culturales que fortalecen esas relaciones migratorias. Los ejemplos evidentes son los dos focos de movimiento migratorio: foco 1, Bogotá, Cundinamarca y Meta, y foco 2, Quindío y Risaralda. En estos se concentra el 45% de los migrantes en el país.

Con base en la hipótesis se puede afirmar que las migraciones interdepartamentales se sostienen a sí mismas. Tales migraciones son independientes

---

22 Ver anexos 14 y 15.

de los factores de atracción de la unidad territorial de destino. Lo que se busca son puentes de relaciones, según las características sociales, económicas y culturales que tengan en común de unidades atractoras y expulsoras. La hipótesis propuesta se convierte en una invitación a continuar con estudios sobre migración interna en Colombia. Posteriores estudios permitirán comprobarla o rechazarla. Lo importante es avanzar en la comprensión de este fenómeno demográfico.





*Peso de la migración interna en el crecimiento  
poblacional de los departamentos colombianos,  
periodo 2000-2005*



La *dinámica demográfica* hace referencia al cambio en el tamaño, la estructura y la distribución espacial de las poblaciones humanas en un periodo determinado. La suma de efectivos a la población se da gracias a los componentes demográficos de la fecundidad a través de los nacimientos y de la inmigración. A su vez, la población pierde individuos como resultado de los factores de la mortalidad y la emigración. De la diferencia entre los nacimientos y defunciones resulta el crecimiento vegetativo; así mismo, la resta de emigrantes a inmigrantes permite establecer el saldo neto migratorio. La suma entre el crecimiento vegetativo y migratorio hace posible obtener el crecimiento total de la población.

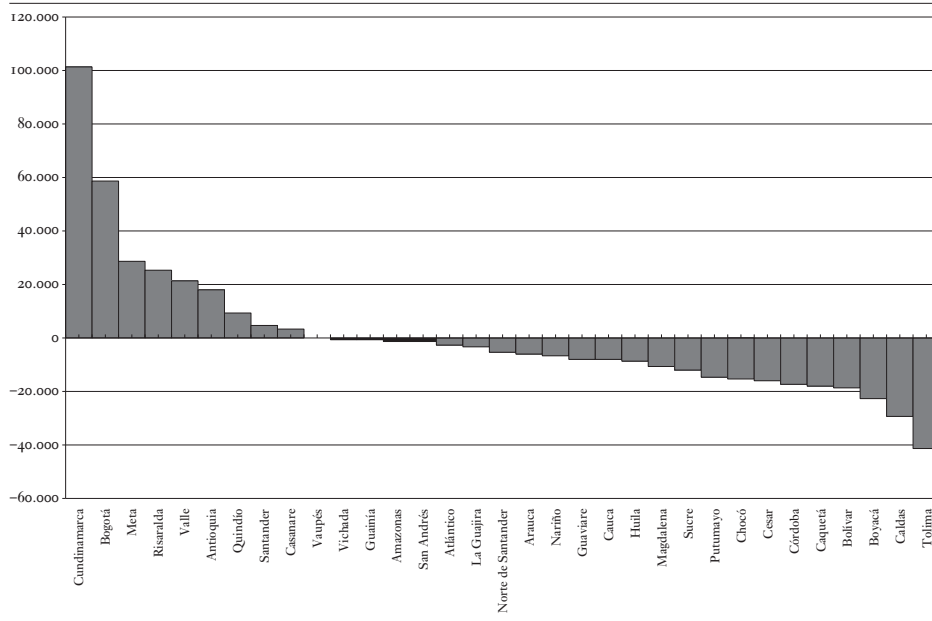
Es pertinente recordar que el *factor demográfico migración* se desglosa a su vez en migración interna y migración externa o internacional. De manera paralela, estas subcategorías pueden tener comportamientos similares o diferentes que afectarán el ritmo de crecimiento de la población como tal. Es por ello que esta parte de la investigación enfatiza en la migración interna a través de los balances migratorios interdepartamentales. Dichos balances permiten evidenciar las pérdidas y ganancias de población de las unidades territoriales vía migración interna. Posteriormente, esa migración neta interna se toma como un componente de dinámica demográfica, que influye en el crecimiento poblacional de los departamentos colombianos.

En el presente estudio, la migración neta interna se obtiene de los balances migratorios con base en la información del Censo General 2005. Por su parte, la migración neta externa se estima de forma indirecta, tomando como insumos los nacimientos, defunciones y poblaciones estimadas por el DANE en el periodo 2000-2005. Con estos datos se evidencia el aporte de la migración interna en el crecimiento demográfico de los departamentos colombianos.

#### BALANCES MIGRATORIOS DEPARTAMENTALES

Los balances migratorios hacen referencia al saldo entre inmigrantes y emigrantes en una determinada unidad territorial. Según los datos del Censo General 2005, sólo 10 de 33 departamentos colombianos (33,33%) muestran un salto neto migratorio interdepartamental positivo (gráfico 6).

GRÁFICO 6. MIGRACIÓN NETA INTERDEPARTAMENTAL, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

Los departamentos que muestran ese saldo neto migratorio positivo son en su orden: Cundinamarca, Bogotá, Meta, Risaralda, Valle, Antioquia, Quindío, Santander, Casanare y Vaupés. Según el Censo 1993, los departamentos que mostraron saldos netos migratorios positivos fueron: Bogotá (223.981 inmigrantes), Valle (91.111), Atlántico (47.507), Risaralda (24.818), Guajira (10.085), Quindío (4.012), Cundinamarca (7.860) y Bolívar (2.801)<sup>1</sup>.

Las unidades territoriales que en los dos periodos censales (1993 y 2005) evidenciaron saldos netos migratorios positivos son: Bogotá, Valle, Cundinamarca, Risaralda, y Quindío. Los antiguos polos de atracción como Bogotá y Valle (Cali principalmente) ganan población de forma significativa gracias a la migración interna. Pero tales saldos migratorios resultan ser mucho más bajos en el periodo censal reciente (58.599 y 21.179 respectivamente). Esto hace evidente la tendencia a la desconcentración de migrantes en las grandes ciudades capitales.

1 CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 102.

CUADRO 28. INDICADORES DE MIGRACIÓN NETA DEPARTAMENTAL, PERIODO 2000-2005

<i>Departamento</i>	<i>Total residentes en el 2005*</i>	<i>Migración neta reciente**</i>	<i>Tasa Neta de migración por mil</i>	<i>Tasa de migración total por mil</i>
Cundinamarca	1.868.513	101.296	10,3	29,3
Bogotá	5.937.599	58.928	2,0	21,0
Meta	596.788	28.660	9,2	34,2
Risaralda	753.988	25.370	6,5	27,4
Valle	3.631.992	21.179	1,2	13,2
Antioquia	4.920.968	18.246	0,7	8,9
Quindío	465.197	9.283	3,9	31,4
Santander	1.713.085	4.518	0,5	17,2
Casanare	242.994	3.425	2,8	29,7
Vaupés	14.054	124	1,7	32,1
Vichada	32.732	-416	-2,6	36,1
Guainía	16.028	-710	-9,3	20,5
Amazonas	38.673	-1.279	-6,8	18,1
San Andrés	54.797	-1.543	-5,8	18,5
Atlántico	1.879.835	-2.774	-0,3	11,9
La Guajira	513.388	-3.095	-1,2	13,6
Nte. de Santander	1.077.093	-5.415	-1,0	14,1
Arauca	136.332	-6.333	-9,7	34,9
Nariño	1.292.622	-6.677	-1,0	8,4
Guaviare	49.984	-7.871	-37,4	66,9
Cauca	1.021.788	-8.138	-1,6	13,6
Huila	885.992	-8.873	-2,0	19,0
Magdalena	991.146	-10.982	-2,2	15,1
Sucre	686.422	-12.323	-3,7	13,3
Putumayo	191.281	-14.978	-17,0	28,1
Chocó	306.873	-15.333	-10,5	17,4
Cesar	775.422	-16.299	-4,3	20,1

<i>Departamento</i>	<i>Total residentes en el 2005*</i>	<i>Migración neta reciente**</i>	<i>Tasa Neta de migración por mil</i>	<i>Tasa de migración total por mil</i>
Córdoba	1.301.575	-17.377	-2,7	11,4
Caquetá	290.973	-18.114	-13,3	32,7
Bolívar	1.616.073	-18.812	-2,4	12,1
Boyacá	1.103.106	-22.964	-4,3	21,3
Caldas	841.335	-29.296	-7,2	28,0
Tolima	1.212.178	-41.427	-7,1	24,8
Total	36.460.826	0	0,0	17,4

\* Población censada mayor o igual a 5 años de edad.

\*\* Migración neta de los últimos cinco años

Cuadro ordenado según migración neta interna reciente

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

Por otro lado, los departamentos de Cundinamarca, Risaralda y Quindío, entre el periodo 1993 y 2005, muestran un aumento en su saldo neto migratorio (cuadro 28). Hay que destacar el importante aumento que presentó el departamento de Cundinamarca, cuyo saldo neto migratorio pasó de 7.860 en 1993 a 101.296 en 2005 (aumentó más de 12 veces). Quindío también presenta un aumento importante; su saldo neto migratorio se ve duplicado de un censo a otro. Por su parte, el departamento de Risaralda refleja un aumento discreto. Las unidades territoriales mencionadas muestran una ganancia poblacional significativa gracias a la migración interna.

Llama la atención la importante disminución que evidencia el saldo neto migratorio en los departamentos de Atlántico, Bolívar y La Guajira, teniendo en cuenta los censos de 1993 y 2005. De tener saldos netos positivos (Censo 1993: 47.207, 2.801 y 10.085)<sup>2</sup>, pasan a tener saldos netos negativos (cuadro 28). En el departamento del Atlántico es sorprendente que una ciudad como Barranquilla, perteneciente al rombo metropolitano<sup>3</sup>, pierda población vía

2 *Ibíd.*, p. 102.

3 “El rombo metropolitano está conformado por las cuatro principales ciudades, Bogotá, Cali, Medellín Barranquilla, con sus dormitorios y zonas de influencia migratoria. Ubicadas en sitios estratégicos de la geografía nacional, estas ciudades, con sus áreas metropolitanas, son centros de desarrollo económico que concentran la mayor parte de la institucionalidad del país y gran parte de la actividad económica e industrial”,

migración interna en el periodo reciente. Una situación similar se presenta en el departamento del Bolívar. Este pierde efectivos poblacionales en el periodo 2000-2005, según el balance migratorio. Su capital Cartagena, a pesar de ser una ciudad metropolitana, no logra jalonar esta unidad territorial con ganancias migratorias. Por su parte el departamento de La Guajira presenta una situación particular. Como se verá más adelante (“Crecimiento vegetativo”, p. 100), Guajira pierde población vía migración interna, pero gana significativamente con la migración externa o internacional. El resultado final es una ganancia de población con la migración neta total. A pesar de esto, se puede destacar que en el Censo de 1993 presentaba un importante saldo migratorio interno positivo (10.085).

Otras unidades territoriales que evidencian un importante cambio, al comparar los dos periodos de referencia, son Meta, Antioquia y Santander. De tener unos saldos netos migratorios interdepartamentales negativos en el periodo 1988-1993 (-17.398, -39.246, -32.472, respectivamente), pasan a tener saldos positivos en el periodo 2000-2005 (cuadro 28). Cabe resaltar el importante ascenso del departamento del Meta. En esta unidad territorial la migración interdepartamental aporta significativamente al crecimiento de la población.

Por su parte, el departamento de Antioquia, a pesar de ser un polo atractor de migrantes, presentó un saldo migratorio neto negativo en el Censo 1993. Este comportamiento cambia en el periodo 2000-2005, mostrando ahora un saldo migratorio positivo (cuadro 28). De manera similar, el departamento de Santander evidencia un saldo neto migratorio positivo en el periodo reciente. Hay que destacar que tal unidad territorial ha recibido un total de 21.285 hogares en condición de desplazamiento forzado. También ha recibido un total de 1.547 personas en condición de reincorporados a la vida civil en el periodo 2000-2005, según cifras de la gobernación departamental<sup>4</sup>. Como se mencionó en el capítulo anterior, Santander gana población vía migratoria interna gracias a las ganancias poblacionales de sus áreas rurales.

---

A. GONZÁLEZ y N. RUBIANO, *Entre metrópolis y periferias. Análisis de los movimientos migratorios a partir del censo de población de 1993*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia - Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social, 2005, p. 12.

4 [www.santander.gov](http://www.santander.gov). Consultado el 14 de junio de 2009.

El último grupo de departamentos es el conformado por el resto de unidades territoriales que muestran saldos netos migratorios negativos (gráfico 6). Los departamentos que más pierden población por vía migratoria son Boyacá, Tolima y Caldas. Según el Censo de 1993, tales unidades territoriales se caracterizaron por mostrar saldos migratorios negativos (Boyacá con -64.697, Tolima con -53.675 y Caldas con -30.838)<sup>5</sup>. Esta tendencia consolidada a las unidades mencionadas como expulsoras de población. El caso de Caldas y Tolima es particular, ya que se comportan como departamentos de alta actividad migratoria, pero finalmente pierden población por esta vía.

#### TASAS NETAS DE MIGRACIÓN

Las tasas netas de migración establecen la relación entre el saldo migratorio (inmigrantes menos emigrantes) y la población residente en el momento del Censo<sup>6</sup>. Las tasas mencionadas indican el impacto neto de la migración en el aumento o disminución de la población en un periodo. Con este criterio, se ordenaron los departamentos que presentan tasas netas de migración positivas y negativas, según los datos proporcionados por el Censo General 2005 para el periodo 2000-2005.

El orden de los departamentos con tasas de migración neta positiva es el siguiente: Cundinamarca, Meta, Risaralda, Quindío, Bogotá, Vaupés, Antioquia y Santander (gráfico 7). Se puede observar la importante influencia que tiene la migración interna reciente en el crecimiento de la población en los departamentos de Cundinamarca, Meta y Risaralda.

Según los datos del Censo 1993, los departamentos de Cundinamarca, Meta y Risaralda presentaron las tasas netas de migración: 1,1 por mil, -7,1 por mil y 7,8 por mil, respectivamente<sup>7</sup>. Es verdaderamente sorprendente la manera en que las unidades territoriales de Cundinamarca y Meta, muestran tasas mucho más altas según datos del Censo General 2005 (10,3 por mil y 9,2 por mil, respectivamente). No cabe duda que la cercanía a la capital del

---

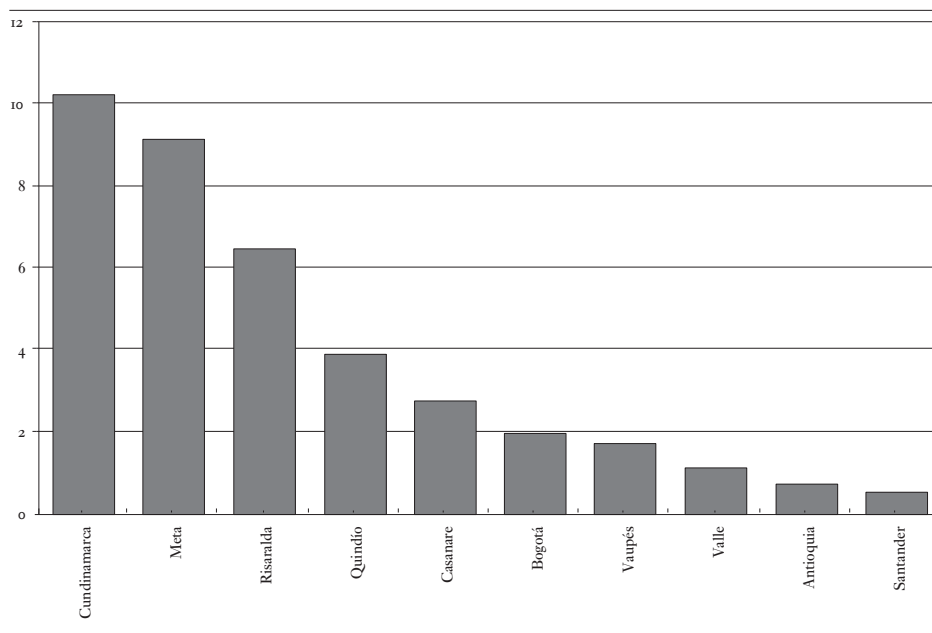
5 CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 102. En el departamento de Boyacá, el autor incluyó la población de Casanare.

6 GONZÁLEZ, 2002, p. 43.

7 CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 102.



GRÁFICO 7. TASAS NETAS POSITIVAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTAL, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

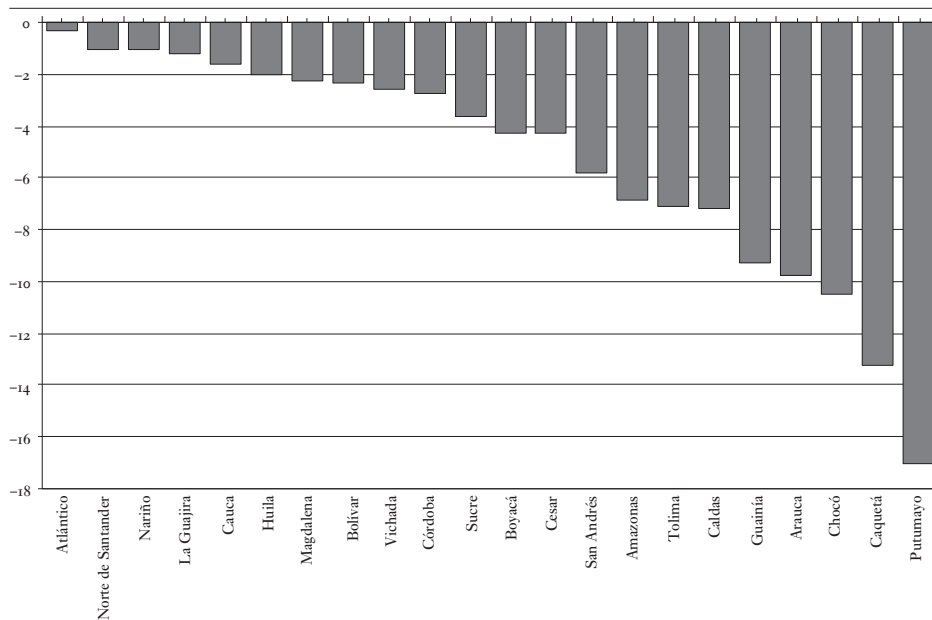
país favorece la concentración de población en Cundinamarca como área de influencia migratoria. Por su parte, Meta, con las actividades extractivas petroleras y su cercanía a Bogotá, se convierte en un importante atractor de población. En el departamento de Risaralda la tasa neta de migración es positiva e importante en los dos periodos censales (Censo 1993: 7,8 por mil, y Censo 2005: 6,5 por mil). Aunque se presenta una leve disminución, la migración interna continúa siendo clave en el crecimiento demográfico de este departamento.

Al observar las demás unidades territoriales que ostentan tasas netas positivas de migración, se pueden destacar los departamentos de Quindío, Antioquia y Santander. Estos aumentaron sus tasas de migración de un periodo censal a otro (Quindío 2,1 por mil a 3,9 por mil, Antioquia -2,1 por mil a 0,7 por mil y Santander -4,6 por mil a 0,5 por mil). Quindío consolida la tendencia de su crecimiento demográfico gracias al componente de la migración interna. Antioquia y Santander muestran cambios significativos entre un periodo censal y otro. La concentración en uno de los polos de

atracción, como lo es Medellín y su área metropolitana, se hace indudable en el año 2005. De igual forma, la migración interna viene a jugar un papel muy importante en el crecimiento demográfico del departamento de Santander.

Es importante destacar que en Antioquia se presenta una tendencia ascendente de la tasa neta migratoria entre los dos periodos censales. Pero los otros polos de atracción, como Bogotá y Valle, muestran tasas netas positivas de migración con una marcada tendencia descendente (Bogotá, Censo 1993, 10,5 por mil, y Censo 2005, 2,0 por mil; Valle, Censo 1993, 6,3 por mil y Censo 2005, 1,2 por mil). Esto demuestra la desconcentración de población migrante en las grandes capitales.

GRÁFICO 8. TASAS NETAS NEGATIVAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTAL, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

Por su parte, los departamentos de Casanare y Vaupés también presentan unas tasas netas de migración positivas importantes. Hay que recordar que en el caso del último departamento, la omisión censal fue muy alta en el Censo General 2005 (49,8%), lo cual hace que la información sea poco confiable. Además, estos dos departamentos que pertenecían a los antiguos

territorios nacionales poseen bajos volúmenes de población, lo cual genera tasas netas de migración altas.

Al observar el gráfico 8 se evidencia el desequilibrio en cuanto a distribución espacial se refiere. La población migrante se concentra en sólo el 30% de los departamentos colombianos. El resto de unidades territoriales (70%) pierde efectivos por cuenta de la migración interna reciente.

En el grupo de departamentos que presentan tasas netas de migración negativas se excluyó el departamento de Guaviare porque presenta una cifra exageradamente alta y poco probable (-37,38 por mil). Cabe recordar que esta unidad territorial tuvo una alta omisión censal (40,1%) y por tal motivo la información resulta ser poco confiable. Haciendo esta claridad, los departamentos que muestran las tasas netas de migración negativas más altas son Putumayo, Caquetá, Chocó, Arauca y Guainía. Estas unidades territoriales se caracterizan por basar sus economías en actividades del sector primario, tales como agricultura, ganadería, pesca, minería, explotaciones forestales y actividades extractivas. La participación de tales actividades en el PIB nacional es muy baja.

Un segundo grupo de departamentos que posee importantes tasas netas de migración negativas es el conformado por los departamentos de Caldas, Tolima, Amazonas y San Andrés. Los departamentos de Caldas y Tolima, a pesar de tener movibilidades migratorias altas, muestran saldos netos de migración negativos perdiendo efectivos con respecto a su población residente. Según cifras del Censo de 1993, Caldas mostró una tasa neta de migración de -7,5 por mil. Esta disminuye levemente en el año 2005 y se ubica en -7,2 por mil. Tolima, por su parte, se consolida como departamento expulsor, de esta forma la migración interna viene a ser un componente determinante en el bajo crecimiento de su población. Por su lado, los departamentos de Amazonas y San Andrés muestran una importante omisión censal y bajos volúmenes de población; tal situación genera dudas en la calidad del indicador. Es importante recordar en estos dos departamentos se encuentran la mayoría de los pueblos indígenas y la totalidad de los raizales.

Un tercer grupo de unidades territoriales es aquel donde los departamentos presentan tasas de migración negativas, las cuales son menos significativas que las expresadas en el grupo anterior. La mayoría de estas unidades geográficas pertenecen a la costa atlántica, dentro de las cuales se destaca el departamento del Atlántico. Según el Censo de 1993, tal departamento

tenía una tasa de migración neta de 6,6 por mil<sup>8</sup>, la cual disminuye drásticamente y se ubica en 0,3 por mil según el Censo 2005. El departamento del Atlántico (y Barranquilla, principalmente) era un polo de atracción según el Censo 1993, pero tal característica cambia en el periodo censal reciente.

#### CRECIMIENTO VEGETATIVO, MIGRATORIO Y TOTAL DE LA POBLACIÓN DEPARTAMENTAL

Como se explicitó anteriormente, la dinámica demográfica de los departamentos colombianos en el periodo 2000–2005 se calculó con base en los datos de población, nacimientos y defunciones estimados por el DANE, que agrupó los departamentos de Amazonas, Guaviare, Guanía, Vaupés y Vichada en una unidad denominada Grupo Amazonía.

Lo novedoso del presente estudio es que se puede mostrar el componente de migración desglosado en sus partes: migración interna y migración externa o internacional. Es importante aclarar que los datos del DANE (población, nacimientos y defunciones) presentan ajustes por subcobertura y subregistro, según el criterio de la institución. Estos datos hay que observarlos con cautela ya que las variaciones en el comportamiento de la migración internacional dependen de la calidad de las fuentes. Los datos sobre migración interna se obtuvieron directamente del Censo General 2005<sup>[9]</sup>.

En ese orden de ideas, la migración externa o internacional se obtuvo de la diferencia entre la migración neta total estimada y la migración interna con base en el Censo General 2005. Seguramente parte de la omisión censal de la migración interna queda distribuida en la migración internacional. Por tal razón se hace la aclaración metodológica referente al uso de los datos censales sin ningún tipo de ajuste.

En el cuadro 29 se pueden observar las distintas tasas anuales de crecimiento total, vegetativo, neta migratoria total, interna y externa o internacional:

---

8 *Ibíd.*

9 Ver capítulo 4, p. 39.

CUADRO 29. TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO TOTAL, VEGETATIVO Y MIGRATORIO DE LA POBLACIÓN DEPARTAMENTAL, PERIODO 2000-2005

Departamentos	TBN%	TBM%	TCV%	TCT%	TNM%	TNMInt %	TNMExt %
Antioquia	1,93%	0,64%	1,29%	1,43%	0,14%	0,07%	0,08%
Atlántico	2,17%	0,53%	1,65%	1,42%	-0,22%	-0,03%	-0,20%
Bogotá	1,83%	0,44%	1,39%	1,64%	0,25%	0,18%	0,07%
Bolívar	2,45%	0,53%	1,92%	0,92%	-1,00%	-0,20%	-0,80%
Boyacá	2,20%	0,67%	1,53%	0,33%	-1,20%	-0,37%	-0,83%
Caldas	1,86%	0,70%	1,17%	0,18%	-0,98%	-0,61%	-0,38%
Caquetá	2,90%	0,71%	2,20%	1,04%	-1,16%	-0,88%	-0,27%
Cauca	2,36%	0,70%	1,66%	0,85%	-0,82%	-0,13%	-0,69%
Cesar	2,74%	0,56%	2,18%	1,34%	-0,84%	-0,37%	-0,47%
Córdoba	2,58%	0,57%	2,01%	1,50%	-0,51%	-0,25%	-0,27%
Cundinamarca	2,16%	0,60%	1,56%	1,87%	0,31%	0,93%	-0,62%
Chocó	3,31%	0,82%	2,49%	0,89%	-1,60%	-0,69%	-0,91%
Huila	2,46%	0,61%	1,85%	1,50%	-0,35%	-0,18%	-0,17%
La Guajira	3,19%	0,55%	2,64%	4,32%	1,68%	-0,10%	1,78%
Magdalena	2,68%	0,53%	2,14%	0,80%	-1,34%	-0,19%	-1,15%
Meta	2,38%	0,63%	1,74%	2,32%	0,58%	0,77%	-0,20%
Nariño	2,38%	0,62%	1,76%	1,29%	-0,47%	-0,09%	-0,38%
Nte. Santander	2,30%	0,64%	1,66%	0,89%	-0,78%	-0,09%	-0,69%
Quindío	1,84%	0,70%	1,14%	0,55%	-0,59%	0,35%	-0,94%
Risaralda	1,85%	0,69%	1,16%	0,62%	-0,54%	0,57%	-1,11%
Santander	1,94%	0,60%	1,34%	0,53%	-0,80%	0,05%	-0,85%
Sucre	2,39%	0,54%	1,86%	0,98%	-0,87%	-0,33%	-0,54%
Tolima	2,18%	0,74%	1,44%	0,42%	-1,02%	-0,61%	-0,40%
Valle	1,85%	0,65%	1,20%	1,05%	-0,16%	0,10%	-0,26%
Arauca	3,29%	0,68%	2,62%	1,44%	-1,18%	-0,57%	-0,61%
Casanare	2,63%	0,63%	2,00%	2,24%	0,24%	0,24%	0,00%

<i>Departamentos</i>	<i>TBN%</i>	<i>TBM%</i>	<i>TCV%</i>	<i>TCT%</i>	<i>TNM%</i>	<i>TNMInt %</i>	<i>TNMExt %</i>
Putumayo	2,96%	0,63%	2,34%	1,10%	-1,24%	-0,99%	-0,24%
San Andrés	1,98%	0,44%	1,54%	0,83%	-0,70%	-0,45%	-0,26%
Grupo Amazonas	3,25%	0,62%	2,63%	1,84%	-0,78%	-0,72%	-0,06%
Total	2,17%	0,59%	1,57%	1,25%	-0,32%	0,00%	-0,32%

TBN = Tasa bruta de natalidad

TBM = Tasa bruta de mortalidad

TCV = Tasa de crecimiento vegetativo

TCT = Tasa de crecimiento total

TNM = Tasa neta de migración

TNMInt = Tasa neta de migración interna

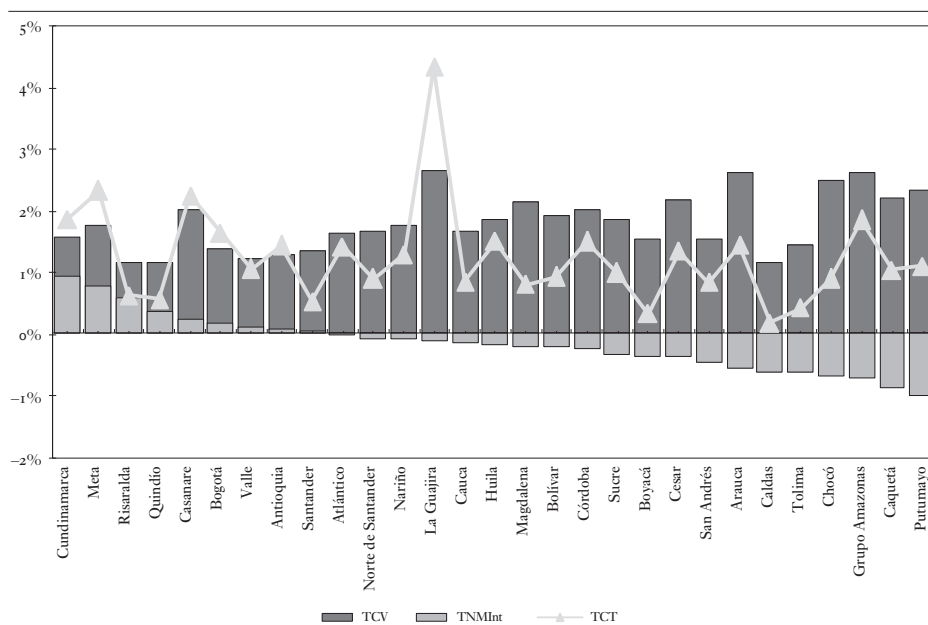
TNMEXT= Tasa neta migración externa

Fuente: Cálculos propios con base en información DANE (estimaciones de población 2000-2005 y número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005) y Censo General 2005.

En el gráfico 9 se puede ver claramente el comportamiento de los factores de dinámica demográfica a nivel departamental. De ellos sólo nueve departamentos presentan tasas netas de migración interna positivas: Cundinamarca, Meta, Risaralda, Quindío, Casanare, Bogotá, Valle, Antioquia y Santander. Las unidades territoriales donde la migración interna aporta significativamente al crecimiento de la población son Cundinamarca, Meta, Risaralda y Quindío.

Los departamentos restantes, que poseen tasas netas de migración interna positivas, evidencian como principal componente de crecimiento poblacional el vegetativo o natural. Es pertinente destacar que los departamentos del eje cafetero, Quindío y Risaralda, no muestran un crecimiento importante de población vía migratoria interna, porque la migración internacional sustrae un significativo volumen poblacional. De forma similar, el departamento de Santander, aunque presenta pequeñas ganancias de población por la migración interna, el componente de migración externa negativa influye en el bajo crecimiento poblacional.

GRÁFICO 9. TASAS DE CRECIMIENTO TOTAL, VEGETATIVO Y MIGRATORIO INTERNO, PERIODO 2000-2005



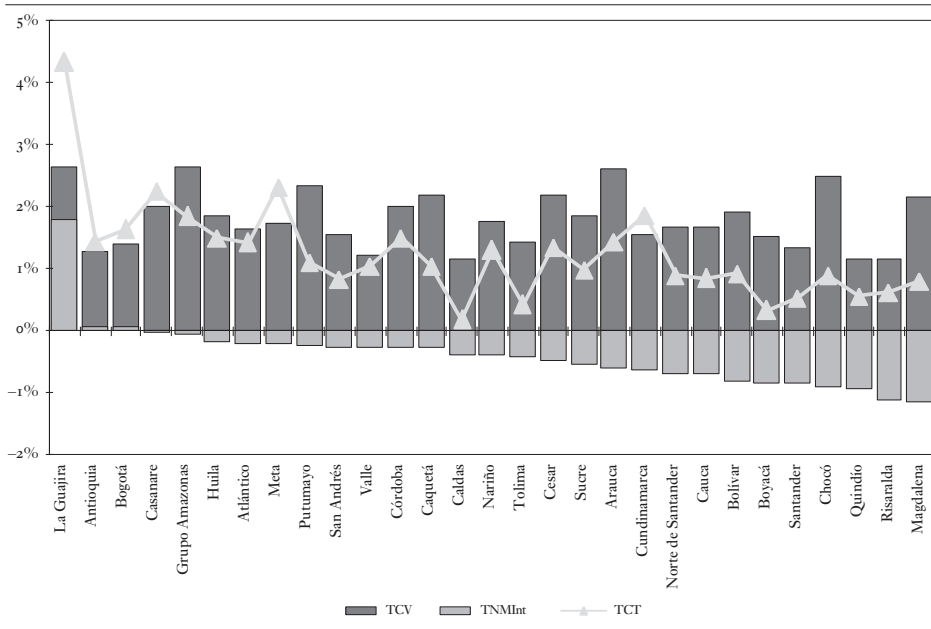
Fuente: Elaboración propia con base en información DANE (estimaciones de población 2000-2005 y número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005).

En el gráfico 9 se puede observar que el componente de migración interna genera un bajo crecimiento de población en los departamentos de Caldas, Boyacá, Tolima, San Andrés, Chocó, Caquetá y Putumayo. Las unidades territoriales que muestran tasas de migración internas negativas y que a su vez tienen importantes crecimientos poblacionales son Cauca, Norte de Santander, Bolívar, Sucre, Nariño, Cesar, Atlántico, Arauca, Córdoba, Huila, Grupo Amazonía y La Guajira. Esta situación se debe a la importancia del crecimiento vegetativo (nacimientos menos defunciones) en estos departamentos y, en el caso de Guajira, a la ganancia por vía migración externa o internacional. Si las tasas de migración internas fuesen mayores o iguales a 0, el crecimiento poblacional sería mucho mayor.

Teniendo en cuenta el componente de la migración externa o internacional (gráfico 10), se puede ver que tres departamentos muestran tasas netas de migración positivas y que las demás unidades territoriales poseen tasas netas de migración internacional negativas. El departamento de La

Guajira es el que más gana población por vía migración internacional. En esta unidad territorial residen grupos indígenas como los wayuu, los kogui y los arzario. Como hipótesis se plantea que los pueblos indígenas, al tener una cosmovisión de la inexistencia de fronteras según su cultura, se movilizan de Colombia a Venezuela y viceversa. Esta movilidad poblacional no se podría llamar migración dadas las características propias de los grupos étnicos mencionados. Por su parte, Antioquia y Bogotá ganan un mínimo volumen de población por vía migratoria externa.

GRÁFICO 10. TASAS DE CRECIMIENTO TOTAL, VEGETATIVO Y MIGRATORIO EXTERNO PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en información DANE (estimaciones de población 2000-2005 y número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005).

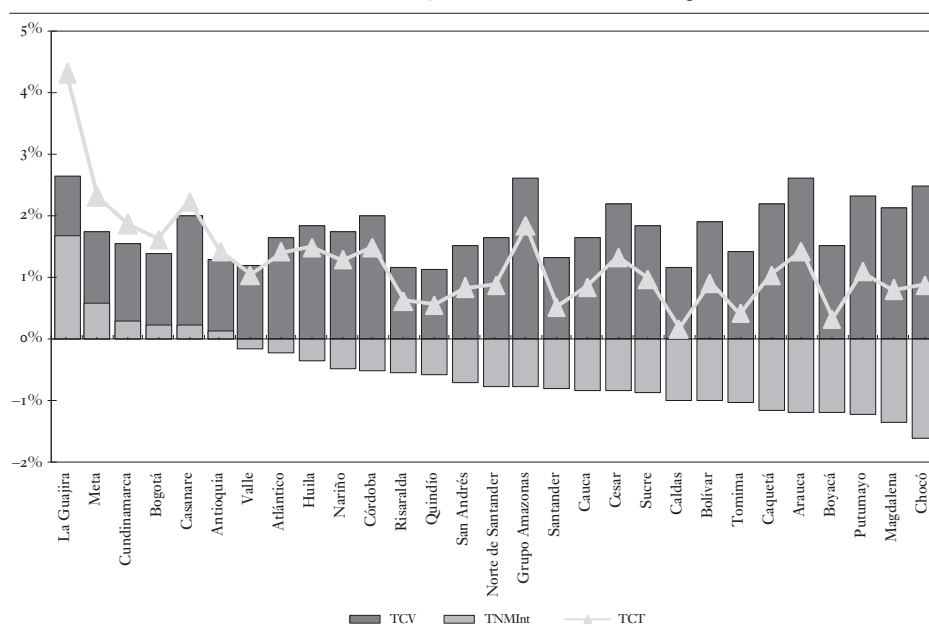
Los demás departamentos pierden población debido a la migración internacional. Es importante destacar que los departamentos con tasas netas de migración interna positivas poseen, a su vez, tasas de migración externa o internacional negativas (con excepción de Bogotá y Antioquia). Por tal razón, unidades territoriales como Risaralda, Quindío y Santander presentan un bajo crecimiento de sus poblaciones en el periodo 2000-2005. Cundinamarca, Meta y Casanare, a pesar de tener tasas de migración internacional



negativas, sus poblaciones mantienen un crecimiento significativo por el componente de la migración interna.

Es importante mencionar que la mayoría de los departamentos pierden población vía migratoria interna y externa o internacional. En estos casos, el crecimiento poblacional se debe única y exclusivamente a los nacimientos. Al observar los componentes demográficos migración neta total, crecimiento vegetativo y crecimiento total, se puede concluir que las unidades territoriales que ganan población por vía migratoria son: La Guajira, Meta, Cundinamarca, Bogotá, Casanare y Antioquia (gráfico 11). En La Guajira, la importancia de la migración en el crecimiento poblacional se da por vía externa o internacional. En Meta, Cundinamarca y Casanare por vía migratoria interna. En Bogotá y Antioquia, el crecimiento de población se genera por los dos componentes de la migración.

GRÁFICO 11. TASAS DE CRECIMIENTO TOTAL, VEGETATIVO Y MIGRATORIO, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en información DANE (estimaciones de población 2000-2005, Número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005).

Los demás departamentos compensan los saldos de sus migraciones (internas y externas) y finalmente resultan perdiendo población por este factor

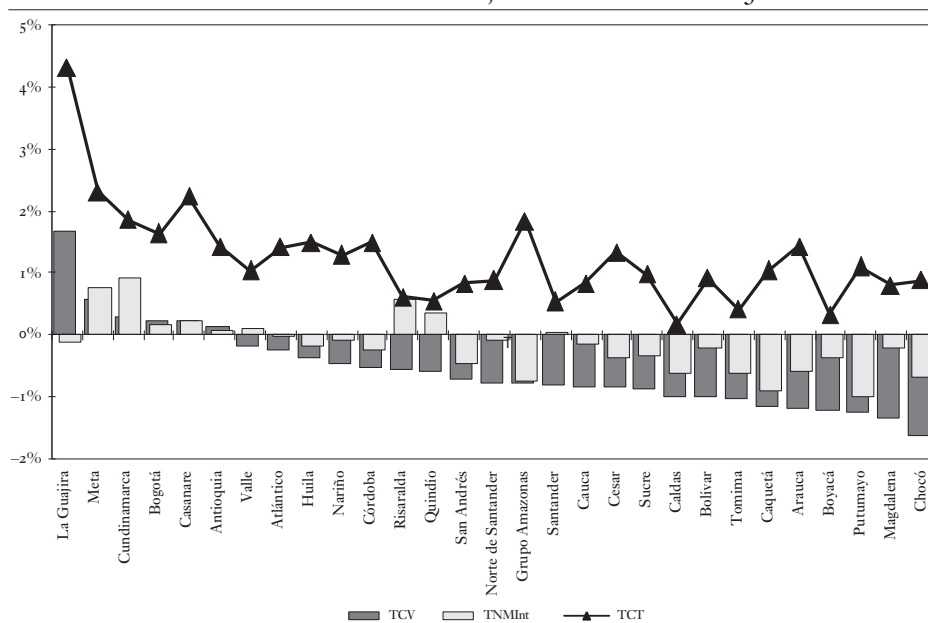
demográfico. Las unidades territoriales que muestran las tasas netas de migración negativas más altas son Chocó, Magdalena, Putumayo, Boyacá, Arauca, Caquetá, Tolima, Bolívar y Caldas. Estos departamentos (con excepción de Boyacá, Tolima y Caldas) se caracterizan por tener un bajo crecimiento económico y desarrollo social. Sus economías se basan en el sector primario con actividades agrícolas, extractivas, ganaderas, de pesca, minería, etc. Además, muchos de estos viven el abandono del Estado y la proliferación de grupos alzados en armas. Por su parte, Tolima y Caldas son unidades territoriales con una alta actividad migratoria, que al final se traduce en saldos migratorios negativos a nivel interno y externo.

Un segundo grupo de departamentos que pierden en menor medida población por el componente de la migración son Sucre, Cesar, Cauca, Santander, Grupo Amazonas, Norte de Santander y San Andrés. Santander muestra una tasa neta de migración positiva baja que se debe a la ganancia de población en su área rural.

Finalmente, el grupo de departamentos que menos pierde población por el factor migratorio son Quindío, Risaralda, Córdoba, Nariño, Huila, Atlántico y Valle. Los departamentos de Quindío, Risaralda y Valle poseen tasas netas de migración interna positivas, pero la pérdida de población por migración internacional supera la ganancia obtenida por la migración interna. Córdoba, Nariño y Huila pierden población por las dos vías del componente migratorio (interno y externo), pero el crecimiento vegetativo es muy significativo, y es lo que más pesa en el crecimiento total sus poblaciones.

En el gráfico 12 se hace una comparación entre las tasas netas de migración total y las tasas netas de migración interna, con el fin de observar alguna coherencia entre ellas. Se puede concluir que, en la mayoría de los departamentos, el signo de la migración interna coincide con la migración neta total, lo cual genera cierta confiabilidad en los datos. Los casos en los que las tasas resultan contradictorias se dan en los departamentos Guajira, Valle, Risaralda, Quindío y Santander. Aunque en La Guajira residen grupos indígenas que pueden llegar generar esta situación, es conveniente mirar con cautela los datos, y en posteriores estudios verificar la calidad y cobertura de las fuentes. Se retoma el aspecto metodológico sobre la omisión censal de la migración interna. Dicha omisión asigna más proporción a la migración externa afectando los datos.

GRÁFICO 12. TASAS DE CRECIMIENTO TOTAL, NETO MIGRATORIO TOTAL Y MIGRATORIO INTERNO, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en información DANE (estimaciones de población 2000-2005 y número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005).

Por su parte Valle, Risaralda y Quindío sí pueden presentar esa contradicción porque son unidades atractoras de población a nivel interno. Pero como es sabido, principalmente en los departamentos del eje cafetero, se da una importante migración de población hacia otros países. Es recomendable ver con precaución los datos del departamento de Santander, porque resulta atractor de población en sus áreas rurales y expulsor en sus zonas urbanas<sup>10</sup>. Aunque tal situación podría ser factible, es conveniente verificar la calidad y cobertura de las fuentes.

#### APORTE DE LA MIGRACIÓN INTERNA AL CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO DE LOS DEPARTAMENTOS

La migración interna en el periodo 2000-2005 juega un papel muy importante en el crecimiento poblacional de los departamentos colombianos. Con

10 Ver anexos 14 y 15.



Antioquia	AN	Meta	ME
Atlántico	AT	Nariño	NA
Bogotá	BG	Norte de Santander	NS
Bolívar	BL	Quindío	QU
Boyacá	BY	Risaralda	RI
Caldas	CL	Santander	ST
Caquetá	CQ	Sucre	SU
Cauca	CA	Tolima	TO
Cesar	CE	Valle	VA
Córdoba	CO	Arauca	AR
Cundinamarca	CU	Casanare	CS
Chocó	CH	Putumayo	PU
Huila	HU	San Andrés	SA
La Guajira	LG	Grupo Amazonas	GA
Magdalena	MA		

En el grupo 1 se ubican los departamentos en los cuales la migración interna aporta levemente al crecimiento poblacional, que son las unidades territoriales de Quindío y Risaralda, las cuales resultan ser atractoras de población con tasas de migración interna positivas (3,5 por mil y 5,7 por mil respectivamente). El crecimiento de sus poblaciones no es tan alto debido a las significativas tasas netas de migración externas (-9,4 por mil y -11,1 por mil respectivamente), de hecho son las tasas más altas de país. Sin embargo, gracias al crecimiento vegetativo y a la migración interna, estas unidades territoriales no muestran una disminución en el volumen de sus poblaciones en el periodo 2000-2005 (cuadro 29).

En el segundo grupo de departamentos que se caracterizan por tener una migración interna que aporta significativamente al crecimiento total, se encuentran Antioquia, Santander, Valle, Casanare, Bogotá, Meta y Cundinamarca. Las unidades de Antioquia y Bogotá muestran tasas de migración internas positivas (0,7 por mil y 1,8 por mil, respectivamente) y tasas de migración externas positivas (0,8 por mil y 0,7 por mil). Estos componentes, aunados al crecimiento vegetativo, hacen que dichas unidades territoriales muestren tasas significativas de crecimiento total (cuadro 29).

Por su parte Casanare, Meta y Cundinamarca presentan importantes tasas de migración internas positivas (2,4 por mil, 7,7 por mil, 9,3 por mil, respectivamente), las cuales aportan significativamente al crecimiento de sus poblaciones. A pesar de que estas unidades territoriales muestran tasas de migración externas negativas (-0,02 por mil, -2,0 por mil y -6,2 por mil, respectivamente), la migración interna amortigua y genera ganancias en volúmenes de población a estos departamentos.

Santander y Valle del Cauca también hacen parte del grupo 2. Estos departamentos presentan tasas de migración internas positivas (0,5 por mil y 1,0 por mil, respectivamente) y tasas de migración externas negativas (-8,5 por mil y -2,6 por mil, respectivamente). Las segundas superan a las primeras, por lo que finalmente estos departamentos resultan expulsores de población por la migración neta total (-8,0 por mil y -1,6 por mil, respectivamente). Sin embargo, la migración interna y el crecimiento vegetativo hacen que estos departamentos presenten crecimientos poblacionales importantes en el periodo 2000-2005 (5,3 por mil y 10,5 por mil, respectivamente).

En el grupo 3 se encuentran los departamentos en los cuales la migración interna no aporta al crecimiento total de la población. Dentro de este se encuentran el Grupo Amazonía, Arauca, Sucre, Cesar, Magdalena, Bolívar, Córdoba, Cauca, Huila, Norte de Santander, Nariño, Guajira y Atlántico. Estas unidades territoriales (excepto La Guajira) se caracterizan por tener tasas de migración internas y externas negativas (cuadro 29). Sin embargo, el tamaño de sus poblaciones no muestra una disminución significativa porque el componente demográfico que más aporta al volumen poblacional es el crecimiento vegetativo.

Por su parte, el departamento de La Guajira presenta una tasa de migración interna negativa (-1,0 por mil) y la tasa de migración externa positiva más alta del país (17,8 por mil). Esta ganancia poblacional generada por el saldo neto migratorio total (16,8 por mil) y el crecimiento vegetativo, hace que este departamento presente la mayor tasa de crecimiento de población colombiana (43,2 por mil).

El último grupo es el 4, allí se ubican los departamentos en los cuales la migración interna frena el crecimiento total de población. En este se ubican: Caldas, Tolima, Boyacá, Putumayo, Caquetá, Chocó y San Andrés. Estos departamentos son los mayores expulsores de población vía migratoria interna, y a su vez tienen tasas de migración externas negativas (cuadro 29).

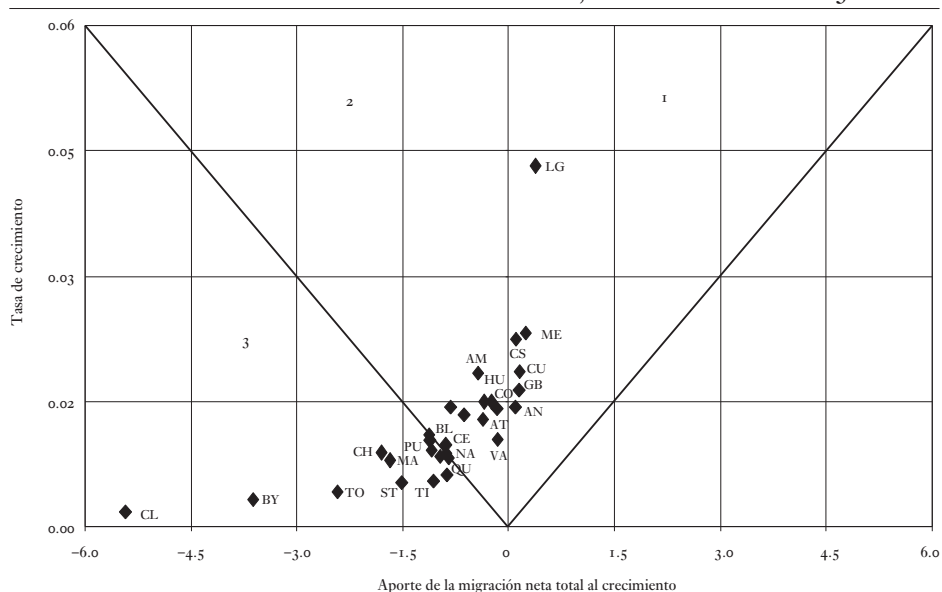
La migración interna es el componente que más influye en el bajo crecimiento poblacional de éstos departamentos.

APORTE DE LA MIGRACIÓN NETA TOTAL AL CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO DE LOS DEPARTAMENTOS

Con el fin de ver el aporte de la migración neta total al crecimiento demográfico de los departamentos, se elaboró el mismo gráfico de dispersión (gráfico 14). Las variables del eje X son los cocientes de las tasas anuales de migración neta total y las tasas anuales de crecimiento total. Las variables del eje Y son las tasas anuales de crecimiento total de los departamentos. De esta forma se categorizaron los departamentos en tres grupos:

- Grupo 1: La migración neta total aporta significativamente al crecimiento total.
- Grupo 2: La migración neta total no aporta al crecimiento total.
- Grupo 3: La migración neta total frena el crecimiento total.

GRÁFICO 14. APOORTE DE LA MIGRACIÓN NETA TOTAL AL CRECIMIENTO POBLACIONAL DE LOS DEPARTAMENTOS, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en información DANE (estimaciones de población 2000-2005 y número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005).

En el grupo 1 se ubican Antioquia, Casanare, Bogotá, Cundinamarca, Meta y La Guajira. La migración neta total en estos departamentos es un componente clave para el crecimiento poblacional en el periodo 2000-2005. Vale la pena aclarar que aunque Antioquia y Bogotá poseen tasas netas de migración total positivas (1,4 por mil y 2,5 por mil, respectivamente), el factor demográfico que más aporta a su crecimiento es el vegetativo (cuadro 29).

Por su parte Casanare, Cundinamarca y Meta ven influenciado su crecimiento poblacional por la migración neta total, especialmente por la migración interna. Mientras que La Guajira debe gran parte de su crecimiento demográfico a la migración neta total, principalmente por la migración externa (cuadro 29).

En el grupo 2 se encuentran los departamentos en los cuales la migración neta no aporta al crecimiento total. En este grupo se ubican Arauca, Cesar, Amazonas, Nariño, Córdoba, Huila, Atlántico y Valle. Estos departamentos poseen tasas de migración negativas, sin embargo el crecimiento vegetativo hace que las poblaciones no se vean reducidas. Por el contrario, muestran un crecimiento significativo en el periodo 2000-2005 (cuadro 29). Si no fuera por las tasas negativas de migración, estos departamentos tendrían un crecimiento poblacional mucho mayor.

En el grupo 3 se ubican las unidades territoriales de Caldas, Boyacá, Tolima, Chocó, Magdalena, Santander, Putumayo, Caquetá, Bolívar, Quindío, Caldas, Sucre, Norte de Santander y Risaralda. Estos departamentos se caracterizan por tener una migración neta total negativa que frena el crecimiento de su población. Aunque algunos de los departamentos mencionados, como Santander, Quindío y Risaralda, son atractores de población en la migración interna, finalmente resultan siendo expulsores de población por efecto de los saldos migratorios internacionales.

## CONCLUSIONES

En Colombia solamente nueve departamentos muestran tasas netas de migración positivas; es decir, que ganan población vía migratoria interna. Dentro de estos departamentos se encuentran los dos focos de atracción Bogotá-Cundinamarca-Meta y Quindío-Risaralda, los antiguos polos de atracción Valle y Antioquia, y los centros intermedios como Casanare y Santander. Esto quiere decir que los migrantes se concentran sólo en el 30% de



las unidades territoriales, ya que el 70% de los departamentos colombianos pierden población por la migración interna. Tal situación evidencia que el fenómeno demográfico *migración interna* juega un papel importante en la distribución espacial de la población. Los departamentos expulsores de población se caracterizan por basar sus economías en el sector primario, con actividades agrícolas, ganaderas, de pesca, silvicultura y extracción minera. Mientras que los focos atractores, antiguos polos y centros intermedios basan sus economías en la industria, agroindustria, en la actividad extractiva del petróleo, comercio y servicios.

En el periodo 2000–2005, la migración interna reciente es un componente que influye en el crecimiento poblacional de las unidades territoriales colombianas. En 16 departamentos la migración interna aporta al crecimiento demográfico, y en otros casos contribuye al bajo crecimiento. Las unidades territoriales donde la migración interna aporta al crecimiento poblacional son, principalmente, los dos focos de atracción (Bogotá–Cundinamarca–Meta, Quindío–Risaralda) y los centros receptores intermedios (Casanare y Santander). En los antiguos polos de atracción, Antioquia y Valle, la migración interna jalona su crecimiento demográfico pero en menor medida.

El factor demográfico migración se compone del agregado entre los saldos migratorios internos y externos o internacionales. En el balance demográfico la migración juega en dos sentidos, según el signo y el volumen que muestren los saldos migratorios internos y externos. En este orden de ideas, la migración internacional sólo aporta al crecimiento demográfico de tres unidades territoriales, Guajira, Antioquia y Bogotá; los demás pierden en mayor o menor medida.

Finalmente, la migración neta total aporta al crecimiento de sólo seis unidades territoriales: La Guajira, Meta, Cundinamarca, Bogotá, Casanare y Antioquia. En estos departamentos se halla el foco de atracción Bogotá–Cundinamarca–Meta y se mantiene principalmente por el aporte del crecimiento migratorio interno. El segundo foco de atracción, Quindío–Risaralda, muestra un crecimiento migratorio total negativo debido a la mayor migración internacional (saldo negativo), que supera la migración interna (saldo positivo).

La mayoría de departamentos (23 unidades territoriales, incluyendo el Grupo Amazonía) muestran un crecimiento migratorio negativo debido la pérdida de población vía migración interna y externa. Aún así, estas unidades

territoriales presentan un crecimiento demográfico positivo, justificado por el importante peso que ostenta el crecimiento vegetativo o natural. Los únicos departamentos que muestran un bajo crecimiento demográfico, jalonado por el componente migratorio total, son Caldas, Boyacá y Tolima.

En el presente estudio se evidencia que la migración interna juega un papel muy importante como factor de la dinámica demográfica. El comportamiento de este fenómeno redunda en cambios sobre el crecimiento, tamaño y distribución espacial de las poblaciones. Por tal motivo es necesario profundizar en estudios sobre impactos y consecuencias de las migraciones internas. Tales estudios no se deben limitar a aspectos demográficos, sino incursionar en otros componentes de la dinámica poblacional como el ambiente, lo social y lo económico.

*Intervención de la migración en las estructuras  
demográficas de los departamentos*



En los estudios sobre migración es importante identificar las características sociodemográficas de los migrantes. Ellos tienen unos rasgos propios que difieren de las poblaciones en el lugar de origen y destino, lo cual genera cambios en las estructuras poblacionales de las unidades territoriales. Estos migrantes no solo generan cambios de tipo demográfico, también influyen en la composición social del recurso humano. Según Macisco y Elizaga, “La tendencia de las personas con rasgos particulares a ser más migratorias que la población general ha otorgado al estudio de la migración selectiva y diferencial un importante lugar en el estudio de la migración”<sup>1</sup>.

Cuando se habla de características sociodemográficas, las variables fundamentales que se tienen en cuenta son el sexo y la edad. Tales atributos demográficos siempre han generado diferencias en materia de propensión a migrar, según los estudios realizados. La variable edad es un determinante de la migración, ya que existe una mayor probabilidad de migrar durante la adultez joven. Según el patrón clásico de selectividad por edad de la migración:

los adultos jóvenes tienen las tasas más elevadas de migración, los adolescentes las más bajas y las tasas de migración de los niños son también elevadas, reflejando en gran medida las de sus padres. En ciertos casos se presenta un incremento de las tasas de migración de población en edades avanzadas (65 y más), lo que se ha llamado un “máximo de retiro”. Este tipo de comportamientos parece verificarse, con pocas diferencias, en todos los países desarrollados<sup>2</sup>.

El otro atributo que determina la propensión a migrar es el sexo. Según Vignoli, la mayor predisposición femenina a migrar ha sido históricamente uno de los rasgos sobresalientes de los desplazamientos dentro de los países de la región. Esta característica se ha atribuido principalmente a la importancia del flujo rural-urbano y a los espacios laborales específicos que tienen las mujeres migrantes en las ciudades, como el sector servicios o el empleo doméstico<sup>3</sup>.

---

1 J. C. ELIZAGA y J. J. MACISCO, *Migraciones internas. Teoría, método y factores sociológicos*, Santiago, Celade, 1975. p. 97.

2 ROGERS, RAQUILET y CASTRO, 1978, citados por CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 148.

3 Cepal-Celade. J. VIGNOLI, *Migración interna en América Latina y el Caribe. Estudio regional del periodo 1980-2000*, Santiago, Celade, 2004, p. 34.

Tales aspectos hacen relevante el estudio de las características sociodemográficas de los migrantes internos en Colombia. Otro aspecto clave es observar la selectividad de los migrantes, lo cual se refiere a las comparaciones de atributos, entre migrantes y residentes en el lugar de destino<sup>4</sup>. En el presente estudio, la selectividad de los migrantes tiene en cuenta las siguientes características: alfabetismo, nivel educativo y actividad económica.

#### CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LOS MIGRANTES

Según los datos del Censo General 2005, los migrantes recientes interdepartamentales tienen una estructura compuesta, en su mayoría, por personas entre 15 y 29 años de edad<sup>5</sup>. Se destaca también una proporción importante de migrantes pertenecientes al grupo de edad de 5 a 9 años (gráfico 15). Como hipótesis se puede plantear que los adultos llevan consigo a sus hijos<sup>6</sup> a la hora de migrar.

En la pirámide también se denota un importante incremento del volumen de migrantes con edades que oscilan entre 30 y 49 años, indicando una significativa intensidad migratoria en edades maduras (gráfico 15). Los indicadores de estructura muestran que la edad promedio y la edad mediana de los migrantes ha aumentado de un periodo censal a otro.

Las personas están migrando en edades mayores. Tal situación va a la par con el proceso de transición demográfica en el país. En los diferentes departamentos colombianos, las tasas de mortalidad y fecundidad muestran una tendencia descendente, lo cual genera un aumento en la esperanza de vida. Obviamente no todas las unidades territoriales se encuentran en la misma etapa de la transición. Sin embargo, este contexto puede explicar el aumento de las edades en las personas migrantes.

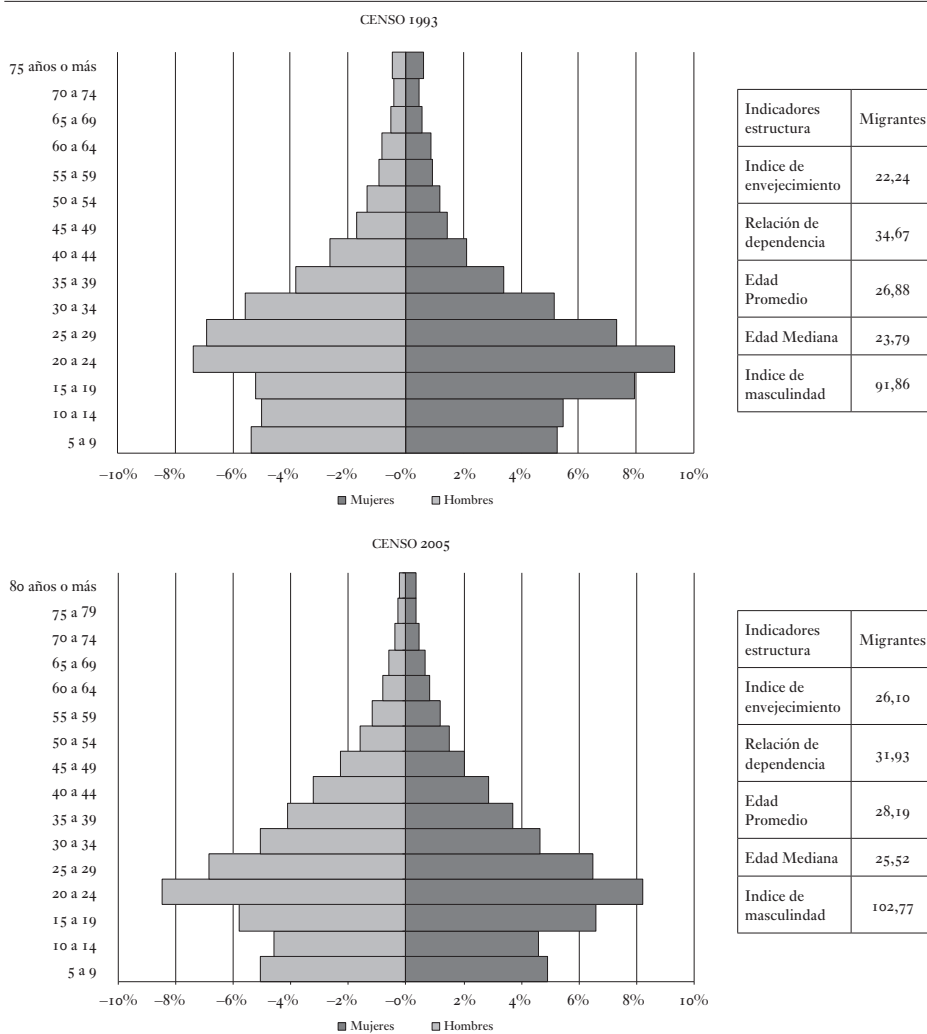
---

4 ELIZAGA y MACISCO, 1975. p. 45.

5 En el procesamiento de datos se excluyeron a los migrantes menores de 5 años de edad.

6 Los hijos se cuentan desde los 5 años de edad porque el periodo migratorio es de cinco años.

GRÁFICO 15. ESTRUCTURA DE POBLACIÓN MIGRANTE INTERDEPARTAMENTAL, CENSOS 1993 Y 2005



Fuente: Martínez, 2006, p. 191.

Población censada de 5 años y más. Índices expresados por 100.

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

En la estructura poblacional se acentúa una mayor cantidad de migrantes de sexo masculino, principalmente en las edades de 20 a 49 años. Según el índice de masculinidad, hay 102,7 hombres migrantes por cada 100 mujeres

migrantes. Esta situación es atípica porque generalmente migran más las mujeres que los hombres, según estudios anteriores.

Observando la pirámide del Censo de 1993 (gráfico 15), es evidente que los migrantes recientes interdepartamentales en su mayoría eran mujeres. Por cada 100 mujeres migrantes habían 91,8 hombres migrantes<sup>7</sup>. También se puede apreciar la mayor cantidad de mujeres migrantes en los grupos de edades de 10 a 29 años, principalmente el grupo de 15 a 24 años de edad.

Aunque en la estructura poblacional de los migrantes en el Censo 2005 sobresalen aún las mujeres de 15 a 19 años, es interesante describir el cambio que se ha presentado de un periodo censal y otro. Colombia pasa de una feminización de la migración en edades jóvenes, a una migración masculina en edades adultas jóvenes.

#### ESTRUCTURA POR SEXO DE LOS MIGRANTES

En el gráfico 16 se aprecia el índice de masculinidad de los migrantes interdepartamentales recientes, según los censos 1993 y 2005. En el último periodo censal se ve el predominio de la población masculina migrante, principalmente en los grupos de edades de 5 a 9 años y de 20 a 55 años. Por su parte la migración femenina sobresale en los grupos de edades de 15 a 19 años y de 60 años y más. Según los datos del Censo de 1993<sup>[8]</sup>, se evidencia la supremacía de la población femenina en la migración, especialmente en los grupos de edades de 5 a 30 años y de 55 años y más.

La migración femenina de 15 a 19 años sigue siendo superior que la masculina, pero en menor medida según los datos del Censo 2005. Anteriores estudios demuestran que la mayor presencia femenina es común en los países en desarrollo. En ellos, los flujos migratorios de mujeres van desde zonas rurales hacia áreas urbanas, con el fin de desarrollar trabajos de tipo doméstico. Esto puede explicar el predominio de la migración femenina en el grupo de edad de 15 a 19 años.

Sin embargo, es muy interesante observar el cambio de tendencia que se presenta en el periodo censal actual, con el predominio de la población

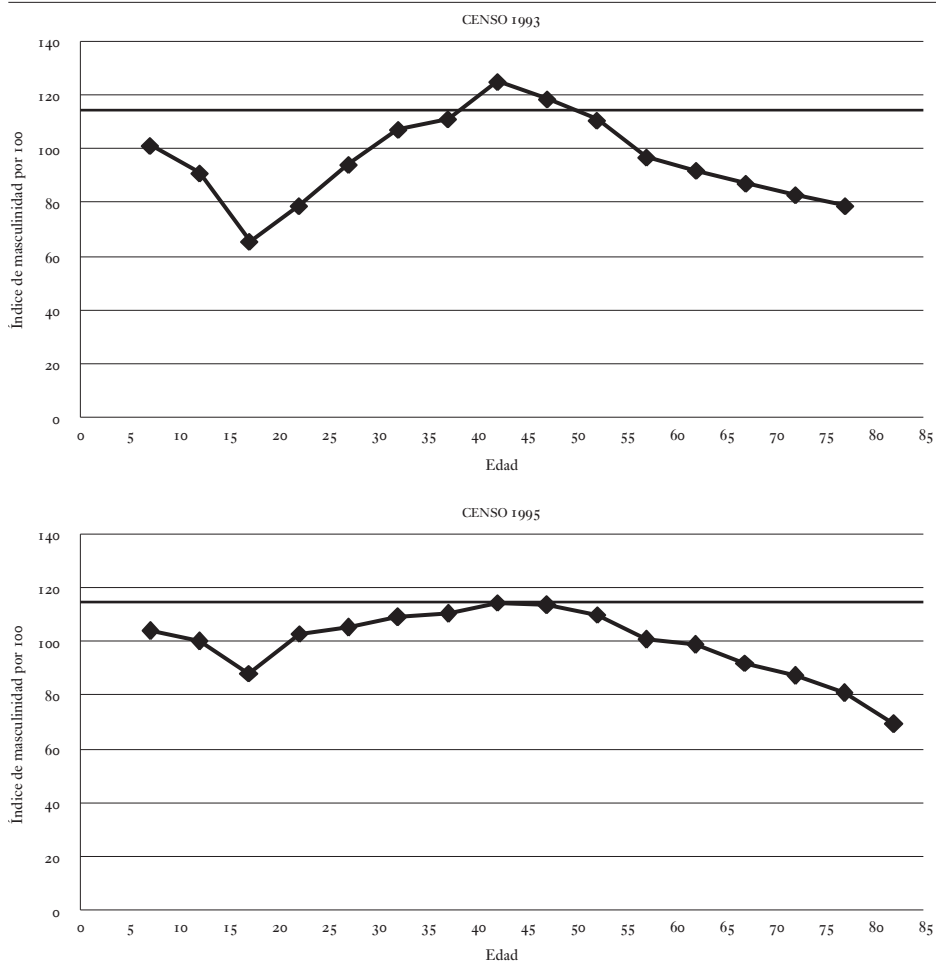
---

7 Cálculos propios, con base en CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 191.

8 Datos, *ibíd.*



GRÁFICO 16. ÍNDICE DE MASCULINIDAD DE POBLACIÓN MIGRANTE INTERDEPARTAMENTAL, SEGÚN GRUPOS ETARIOS, CENSOS 1993 Y 2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

masculina migrante. Es importante mencionar que la mujer ha incursionado aún más en el sistema educativo y que su inserción en actividades económicas es ahora un hecho común. Además, la migración campo ciudad ha venido disminuyendo a tal punto que, en Colombia, el 86% de los migrantes provienen de las cabeceras<sup>9</sup> y van a residir a otras cabeceras departamentales.

9 Ver anexos 14 y 15.

Estos indicios pueden ayudar a comprender la disminución de la participación de las mujeres en la migración interdepartamental reciente.

#### ESTRUCTURA POR EDAD DE LOS MIGRANTES

Haciendo ahora referencia a la estructura por edad de los migrantes, en el gráfico 17 se pueden observar las tasas de migración según edades, con cifras de los periodos censales 1993<sup>[10]</sup> y 2005. Lo primero que se aprecia es la diferencia entre las tasas de migración del Censo 2005 con respecto a las del Censo 1993. Las primeras son más bajas que las segundas. Esto se debe a que los datos sobre volumen de migrantes en el periodo 2000-2005 (1.583.919) resultan ser menores a los registrados en el periodo 1988-1993, situado en 2.123.600 migrantes<sup>11</sup>. Esta tendencia decreciente resulta extraña, teniendo en cuenta los importantes datos de desplazamiento forzado que ocurrieron en el lapso 2000-2005. Por esta razón es difícil concluir que realmente las tasas de migración hayan bajado.

El perfil por edad de los migrantes según el Censo 2005 resulta lógico. Dentro de los cambios se destaca la pendiente en descenso que presenta el grupo etario de 5 a 14 años, a diferencia del censo anterior, donde la pendiente era mucho más plana. Como hipótesis se plantea una menor cantidad de migraciones familiares, es decir que las personas migran solas o con su pareja, sin llevar consigo menores. Otro cambio importante es la marcada pendiente en descenso que se ubica después de la cúspide, lo cual refleja una concentración en las edades de mayor actividad económica. Esto sugiere un estrecho vínculo entre la migración y motivos laborales.

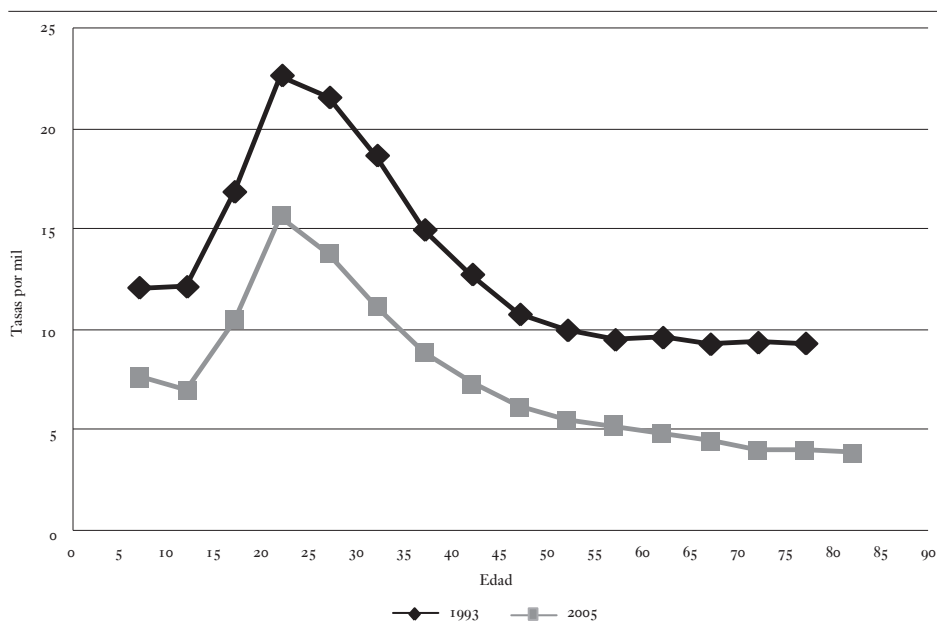
También se destaca la fuerte caída de las tasas de migración correspondientes al grupo etario de 60 años y más, a diferencia del Censo de 1993, donde la tendencia se mostraba más plana. Esto indica que los adultos mayores están migrando cada vez menos en Colombia. Tal situación amerita un estudio a profundidad que permita comprender este fenómeno. En los países desarrollados los migrantes tienen un importante repunte en el grupo

---

10 CIRO MARTÍNEZ, 2006, p. 191.

11 *Ibid.*, p. 95.

GRÁFICO 17. TASAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTALES  
SEGÚN EDADES, CENSOS 1993 Y 2005



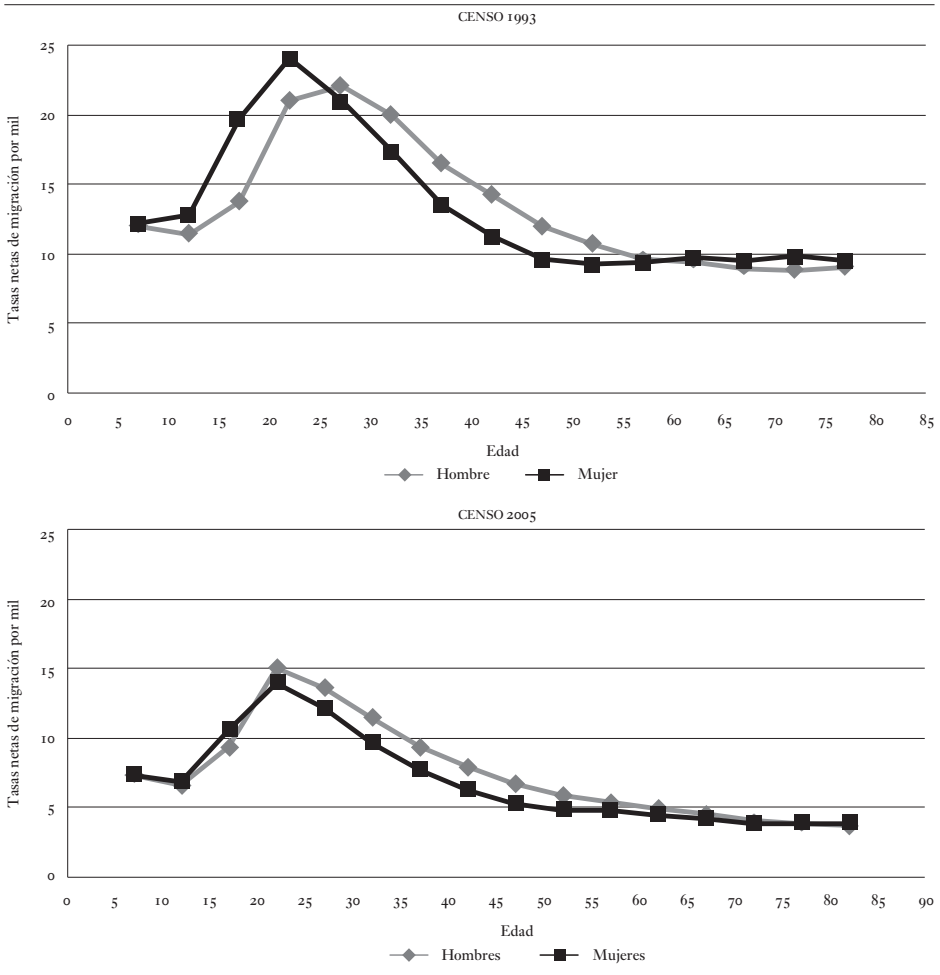
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

de edad de 60 años y más, que coincide con el retiro laboral y pensión por jubilación. Sin embargo, no se debe olvidar la omisión censal que afecta la calidad del dato en las personas adultas mayores. Según la literatura, el grupo etario de 60 y más años es uno de los grupos que más se ven afectados por la subcobertura. Esta razón obliga a mirar los datos con cautela.

Como se mencionó anteriormente, el perfil por edad de los migrantes recientes interdepartamentales es diferencial según sexo. La estructura por edad de las mujeres presenta diferencias de un censo a otro (gráfico 18). En el Censo 2005, las tasas de migración se evidencian mucho más bajas que en el Censo 1993. Nuevamente se recuerda que los datos tomados del Censo 2005 no tienen ningún tipo de ajuste, lo cual explica el comportamiento descendente de los indicadores. En el gráfico también se destaca una disminución de las tasas de 5 a 14 años y la ubicación de una nueva cúspide marcada en el grupo de 20 a 25 años de edad. Esto puede deberse a que menos mujeres salen a trabajar en edades tempranas, y se concentran en la cúspide de edades productivas, similar a la de los hombres.

En cuanto al grupo femenino de 60 años y más, se puede ver un cambio de tendencia entre los dos censos. En el Censo de 1993 la tendencia describía un ascenso leve; mientras que en el periodo reciente se evidencia un descenso significativo<sup>12</sup>.

GRÁFICO 18. TASAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTALES SEGÚN EDAD Y SEXO, CENSO 1993 Y 2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

12 Los datos censales se ven permeados por la omisión censal en las mujeres de 60 años y más.

La población migrante masculina muestra cambios importantes según los datos del Censo General 2005. Lo primero que se destaca es que las tasas de migración en todos los grupos de edad son mucho más bajas que las tasas del Censo de 1993, esto se debe a la omisión en el último periodo censal. Otro aspecto relevante es que el perfil etario de los hombres se ubica por encima del de las mujeres, desde la cúspide hasta el grupo de 65 a 69 años de edad. Esto evidencia el predominio de la migración masculina en Colombia.

No se puede dejar de mencionar el importante cambio de cúspide que presenta el perfil etéreo masculino. En el Censo de 1993 la cúspide se ubicaba en el grupo de edad de 25 a 29 años; mientras que en el Censo 2005 la cúspide se desplaza a la izquierda y se ubica en el grupo de edad 20 a 25 años de edad. Además, la pendiente anterior y posterior a la cúspide es mucho más marcada en el periodo censal actual. Esto puede llegar a evidenciar una estrecha relación entre la migración y los motivos laborales.

Otro aspecto importante es la tendencia descendente más marcada de las tasas de migración en los grupos etarios de 5 a 14 años y de 60 años y más. Dichas tendencias eran más planas en el Censo de 1993. Es decir que la población masculina en edades dependientes tiene una propensión a migrar inferior en el periodo censal actual.

**Intervención de la migración interna reciente en la estructura demográfica de los departamentos**

A continuación se describen los balances migratorios de los departamentos según tasas netas de migración por sexo y edad. Dichos balances se establecen a través de la resta de los inmigrantes menos los emigrantes en las unidades territoriales. El saldo puede ser positivo o negativo e indica las ganancias o pérdidas de población.

Esta descripción se hace con el fin de observar esas ganancias y pérdidas de población, las cuales pueden indicar, de alguna forma, la influencia de la migración interna en la estructura poblacional de las unidades territoriales. Es importante mencionar que las tasas netas de migración se calcularon con datos de población censada (fecha censal: 26 de noviembre de 2005, supuestamente). Por su parte, las estructuras poblacionales se elaboraron a partir de datos de población ajustada por el DANE a 30 de junio de 2005.

Según lo indicado anteriormente, los departamentos se categorizaron de la siguiente manera:

- Departamentos que ganan población en la mayoría de grupos etarios
- Departamentos que pierden población en la mayoría de grupos etarios
- Departamentos que ganan y pierden población de manera similar en los diferentes grupos etarios

#### DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS

Dentro de los departamentos que ganan población en la mayoría de grupos etarios se encuentra Antioquia, Cundinamarca, Meta, Quindío, Risaralda, Valle y Casanare. En estos departamentos se presentan diferentes perfiles según edad de la migración.

#### PRIMER PERFIL ETARIO

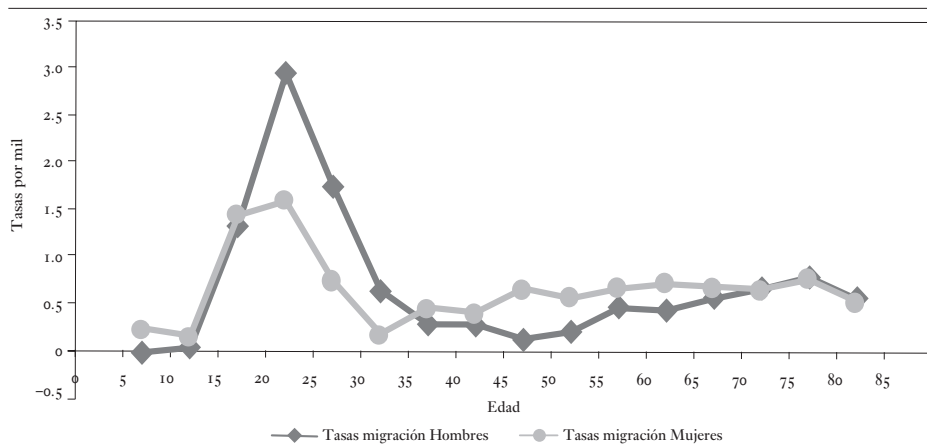
El primer perfil etario es aquel donde la cúspide se ubica en las edades 20 a 30 años y las tasas de migración escolar (desde los 5 hasta los 12 años de edad) son bajas. Tal aspecto sugiere una migración por motivos laborales y una migración menos familiar (sin hijos). Este es el perfil migratorio que se presenta en los departamentos de Antioquia, Risaralda, Valle y Casanare.

El departamento de Antioquia muestra una tendencia alcista de las tasas netas de migración en los grupos de 45 a 79 años de edad (gráfico 19). Esta situación puede estar relacionada con la migración de retorno, explicada por aquellas personas nativas que deciden retornar a sus tierras en el periodo actual. Por su parte, la población femenina posee dos cúspides: una menor ubicada en el grupo etario de 15 a 19 años y la mayor ubicada en el grupo de edad de 20 a 25 años. La primera cúspide puede estar relacionada con motivos laborales de tipo doméstico.

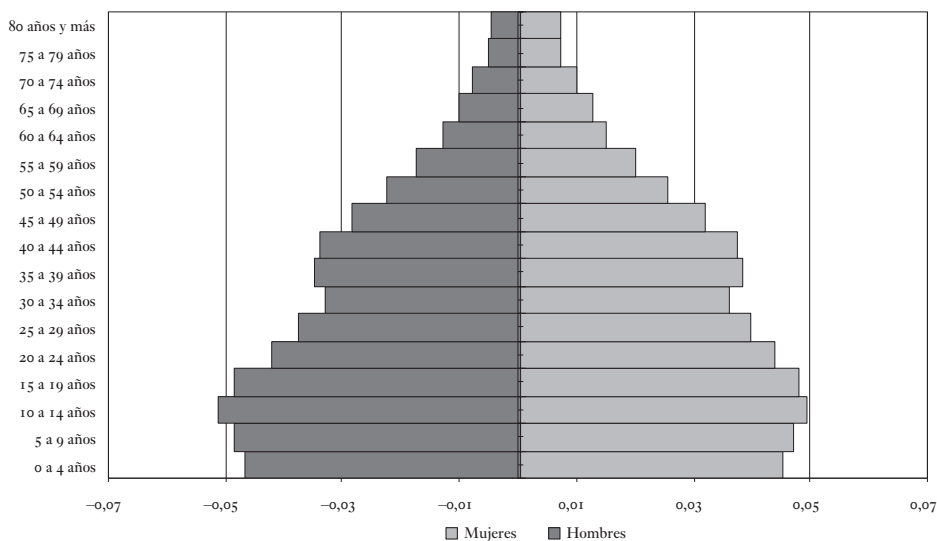
Frente a la estructura poblacional de Antioquia (gráfico 19), se observa un significativo abultamiento en las edades de 35 y más años debido al proceso de transición demográfica que genera un envejecimiento de la población. Además de este factor, la migración de retorno en edades de 35 años y más puede llegar a contribuir al volumen de estos grupos. En dichas edades las ganancias de población femenina vía migración interna son mayores.

El departamento de Risaralda muestra un comportamiento particular en las tasas de migración. Tanto la población femenina como la masculina

GRÁFICO 19. DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: ANTIOQUIA



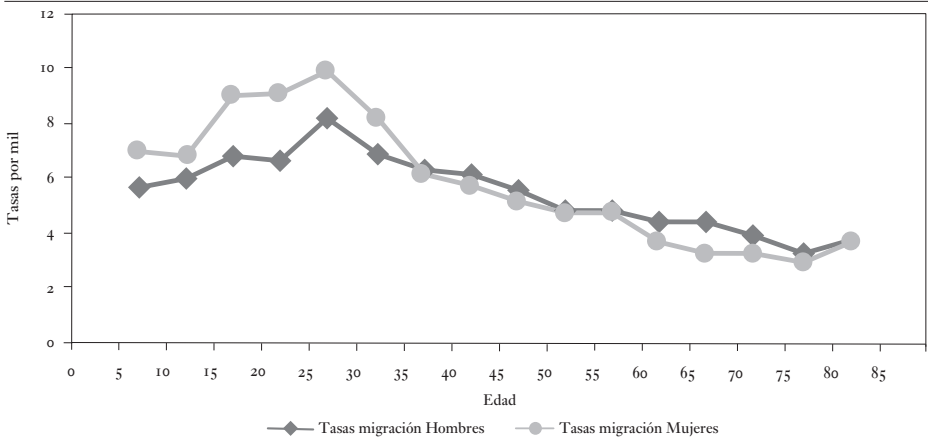
Antioquia. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



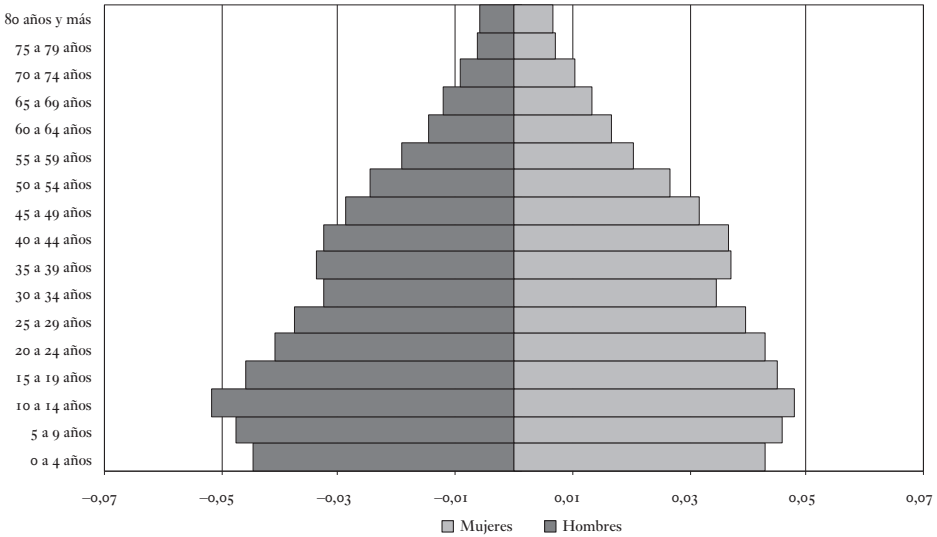
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

presentan dos cúspides en el perfil etario. La primera cúspide se ubica en el grupo de 15 a 19 años y la segunda, en el grupo de 25 a 29 años (gráfico 20). Aunque las dos cúspides son superiores en la población femenina, llama la atención el comportamiento similar de la población masculina.

GRÁFICO 20. DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: RISARALDA



Risaralda. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



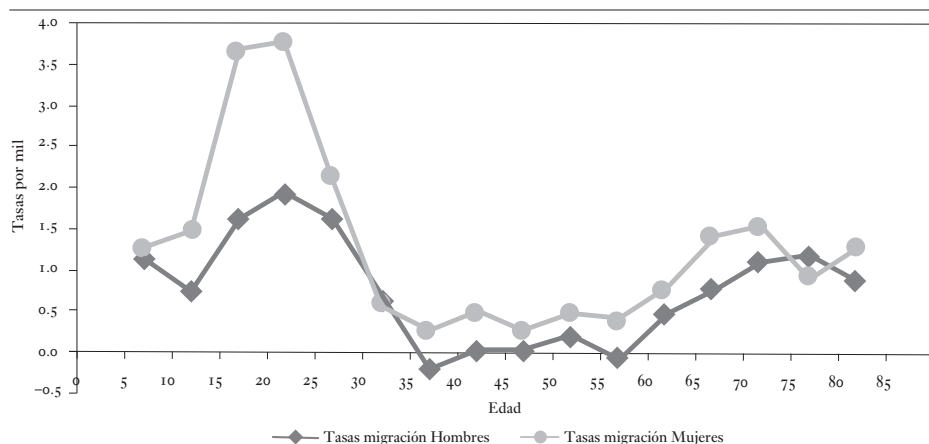
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

De igual forma, el departamento de Risaralda tiene una estructura poblacional con importantes volúmenes de efectivos en los grupos de edad de 15 a 19 y de 25 a 29 años. También posee una cantidad significativa de población en edades adultas jóvenes y mayores. Esta estructura coincide con las ganancias de población vía migración interna.

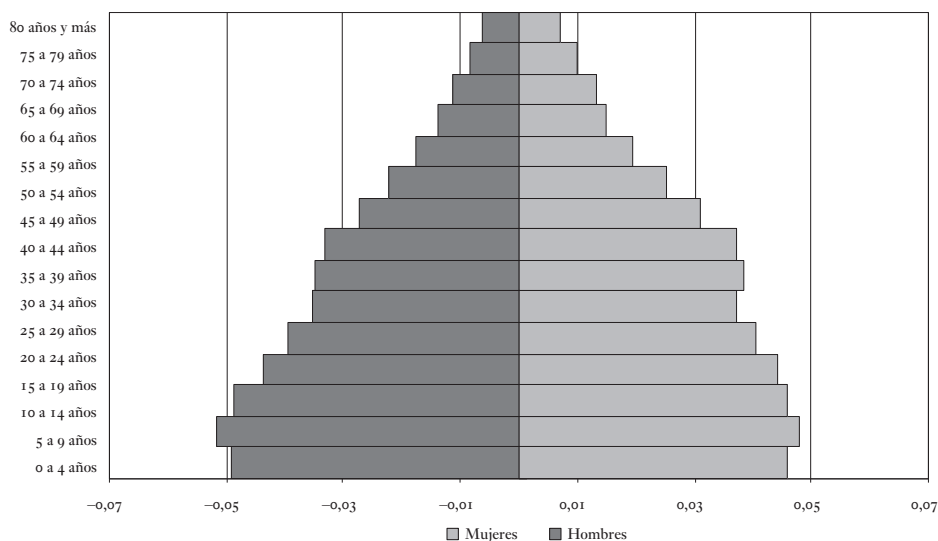


En el Valle del Cauca, las mujeres migrantes muestran dos cúspides en sus perfiles etarios, la primera se ubica en el grupo de 15 a 19 y la segunda en el grupo de 20 a 24 años (gráfico 21). En la mayoría de casos, las tasas migratorias son mucho más altas en la población femenina que en la masculina. En ambos sexos se destacan pendientes en ascenso a partir de los 50 años, posiblemente estas tendencias se relacionen con la migración de retorno.

GRÁFICO 21. DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: VALLE DEL CAUCA



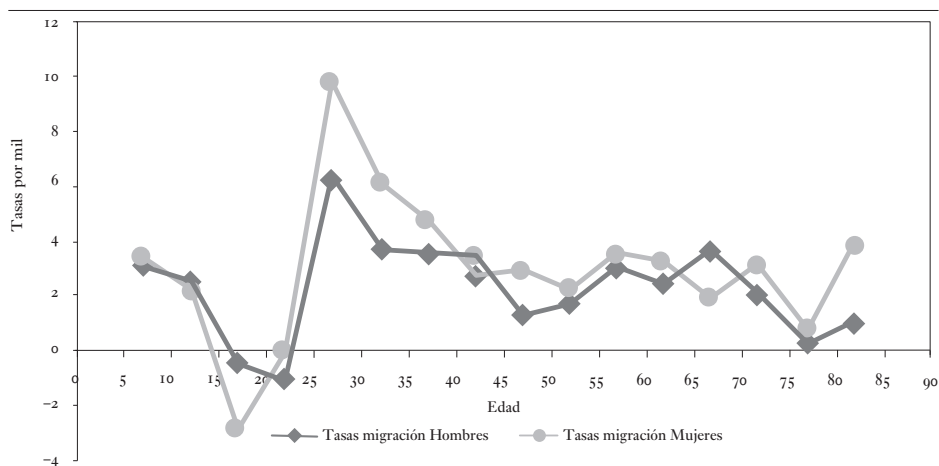
Valle del Cauca. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



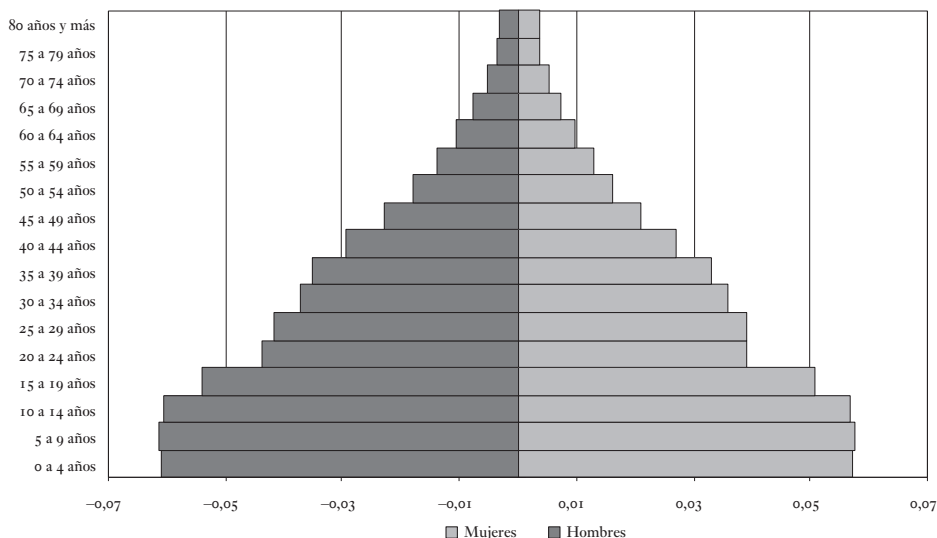
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

El Valle del Cauca tiene una estructura poblacional con importantes volúmenes de población en los grupos de 10 a 29 años. También posee una significativa cantidad de población en edades adultas jóvenes y mayores, principalmente en las mujeres. La migración interna genera ganancia de efectivos en los grupos de 15 a 25 años, en la población adulta joven y adulta

GRÁFICO 22. DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CASANARE



Casanare. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

mayor femenina. La población adulta mayor masculina también gana efectivos vía migración interna.

Casanare muestra una pérdida de población femenina en el grupo de edad de 15 a 19 años (gráfico 22). Su mayor ganancia se refleja en la cúspide ubicada en el grupo de 25 a 29 años de edad. Por su parte, la población masculina pierde efectivos en el grupo etario de 20 a 24 años y su cúspide se sitúa en el mismo grupo etario de la cúspide femenina.

El departamento de Casanare muestra faltantes en los grupos de edades de 15 a 25 años, lo cual coincide con las tasas netas de migración negativas. Las ganancias de población en el grupo etario de 25 a 29 años vía migración interna hacen que la estructura poblacional en este grupo no muestre disminuciones mayores.

## SEGUNDO PERFIL ETARIO

Un segundo perfil etario es aquel donde la cúspide se ubica en las edades 20 a 30 años, situación que puede estar relacionada con motivos laborales de migración. Tal contexto es acompañado de tasas de migración escolar altas<sup>13</sup>, lo cual sugiere una mayor migración familiar. Este perfil migratorio se presenta en los departamentos de Cundinamarca, Meta y Quindío.

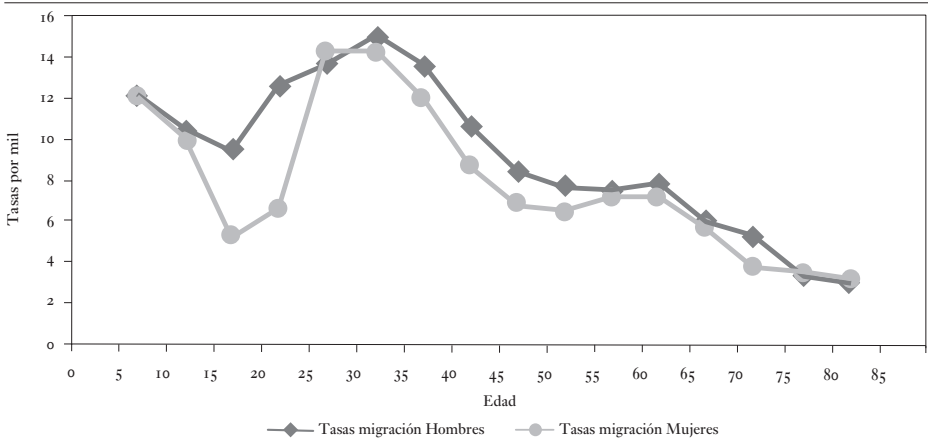
En el caso de Cundinamarca, se pueden apreciar tasas de migración neta del grupo etario 5 a 9 años, alrededor de 12 por mil, para ambos sexos (gráfico 23). La población femenina muestra dos cúspides similares, la primera en el grupo de 25 a 29 años y la segunda en el grupo de 30 a 34 años. En el caso de los hombres migrantes, la cúspide se ubica en el grupo de 30 a 34 años de edad. Es muy probable que migre el conjunto familiar residente en Bogotá hacia áreas de influencia migratoria ubicadas en el departamento de Cundinamarca. Es clave resaltar que la mayor cantidad de inmigrantes en este departamento (59,8%) provienen de la capital del país.

En la estructura poblacional del departamento de Cundinamarca se puede evidenciar un volumen significativo de población de 5 a 14 años. También se destaca un abultamiento en los grupos de 35 a 60 años de edad. Esta situación puede deberse a las ganancias de población vía migración interna.

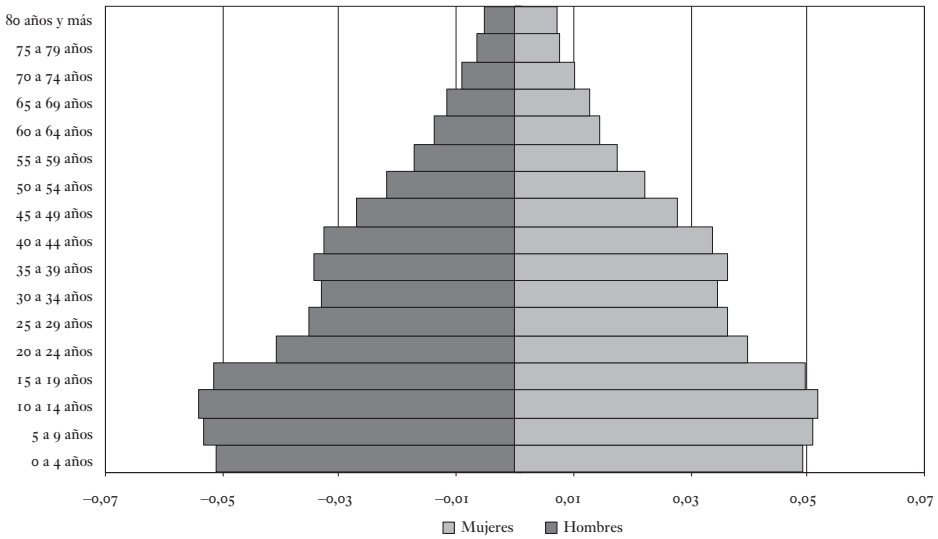
---

13 Migración desde los 5 hasta los 12 años de edad.

**GRÁFICO 23. DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CUNDINAMARCA**



Cundinamarca. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



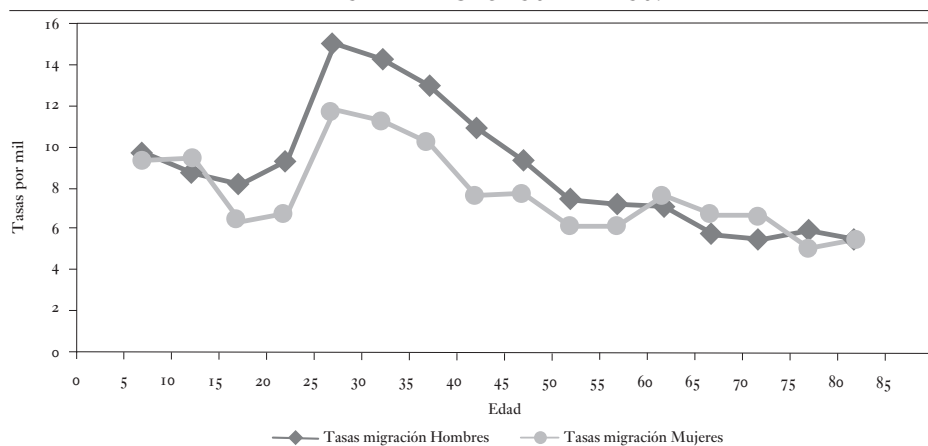
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

El departamento del Meta muestra unas tasas de migración escolar<sup>14</sup> alrededor de 9 por mil para ambos sexos (gráfico 24). Las cúspides de la población masculina y femenina se ubican en el grupo etario de 25 a 29 años. Las tasas

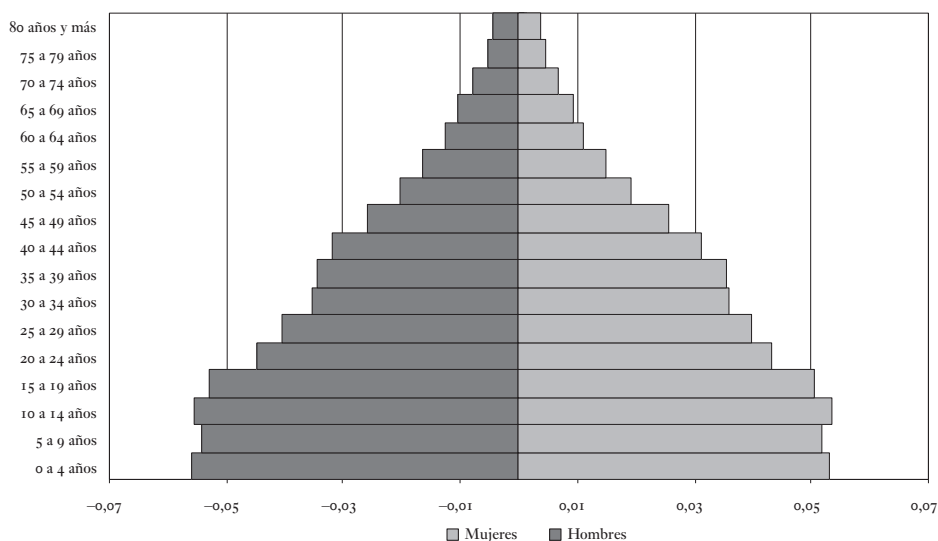
<sup>14</sup> Migración desde los 5 hasta los 12 años de edad.

de migración de la población masculina son mucho más altas que las tasas de la población femenina. Esto tiene sentido en el contexto del departamento, el cual basa su principal actividad económica en la extracción de petróleo. Sin embargo puede predominar la migración de familias que residen en Bogotá hacia este departamento limítrofe. Es importante recordar que el 32,3% de inmigrantes en el departamento llanero provienen de la ciudad de Bogotá.

GRÁFICO 24. DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: META



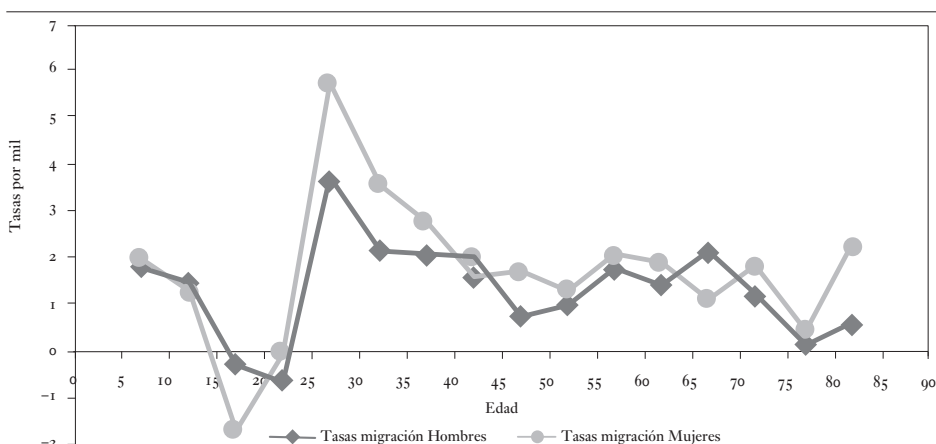
Meta. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



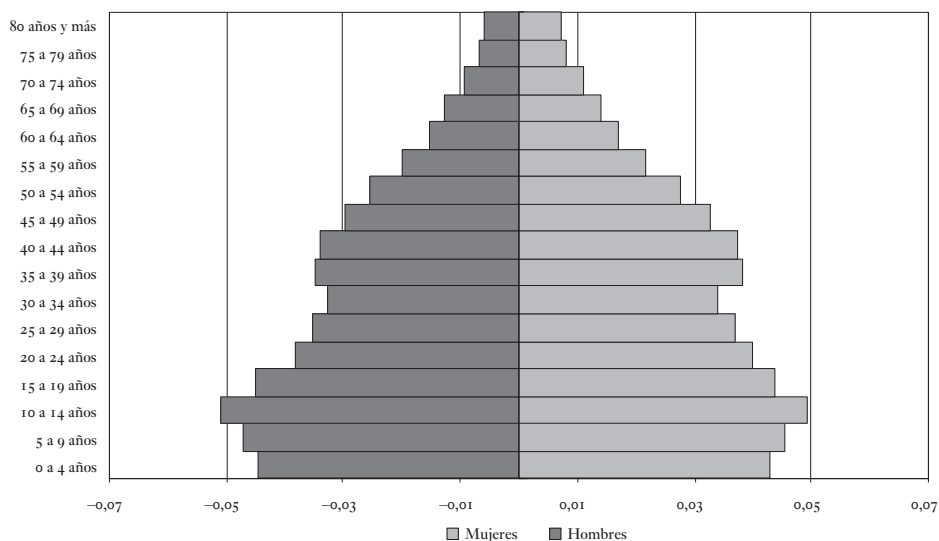
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

En la estructura poblacional del departamento se observa un volumen significativo en los grupos de edad de 5 a 14 años y de 25 a 29 años. A diferencia de otras estructuras poblacionales, no se evidencian faltantes importantes en los grupos de 20 a 39 años de edad. Esto se debe a la significativa ganancia de población en estos grupos gracias al componente de migración interna.

GRÁFICO 25. DEPARTAMENTOS QUE GANAN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: QUINDÍO



Quindío. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

El departamento del Quindío muestra perfiles de edad atípicos, ya que las mayores tasas de migración se ubican en los grupo etarios de 5 a 9 y de 10 a 14 años, para ambos sexos (gráfico 25). La población femenina evidencia una cúspide en el grupo de 30 a 34 años, mientras que la población masculina pierde efectivos en el grupo de 20 a 24 años. Su cúspide se ubica en el grupo de 40 a 45 años de edad. Se destaca la pendiente en ascenso en los grupos de edad de 45 a 65 años en la población femenina, y de 55 a 70 años en la población masculina. Esta situación sugiere ganancias poblacionales gracias a la migración de retorno.

En cuanto a la estructura poblacional de este departamento, se puede observar que sobresale el grupo de edad de 10 a 14 años. Precisamente las tasas de migración netas más altas se encuentran en estos grupos de edad. En el grupo etario de 20 a 24 años se denota una población masculina con menor volumen que la femenina. Esto coincide con la tasa neta de migración negativa en el grupo de edad mencionado. Se observa, además, un importante volumen de población adulta joven y adulta mayor. Tal aspecto también se refleja en las significativas tasas netas de migración interna para ambos sexos.

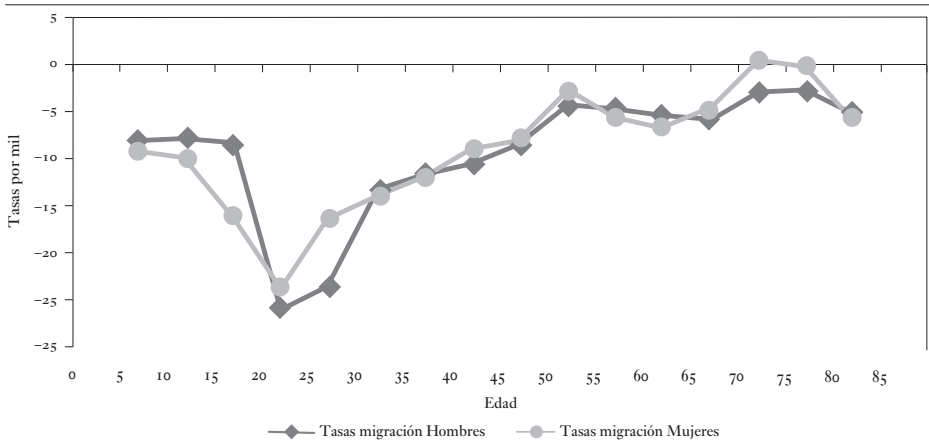
#### DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS

Estos departamentos muestran las mayores pérdidas de población en edades productivas (15 a 35 años). Tal contexto demuestra la relación entre la migración y los motivos laborales. Los departamentos que muestran las mayores tasas netas de migración negativas en el grupo etario de 15 a 19 años son: Caquetá, siendo superior la migración femenina que la masculina; San Andrés, sobresaliendo la migración femenina; y Guainía y Guaviare, en la población migrante femenina. Generalmente, la migración en edades tempranas se relaciona con el desarrollo de actividades de tipo doméstico en el caso de las mujeres, las cuales provienen casi siempre de zonas rurales.

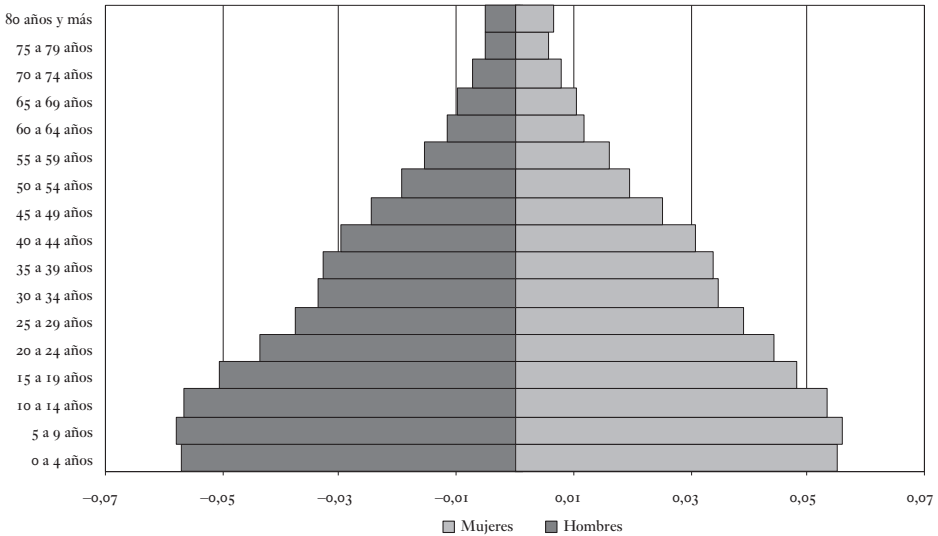
Dentro del grupo de departamentos que pierden población en la mayoría de grupos etarios se encuentran Bolívar, Boyacá, Caldas, Caquetá, Cauca, Cesar, Córdoba, Chocó, Huila, Guajira, Magdalena, Nariño, Norte de Santander, Sucre, Tolima, Putumayo, San Andrés, Amazonas, Guainía y Guaviare.

El departamento de Bolívar pierde población por vía migratoria interna en todos los grupos de edades, especialmente en el grupo de 20 a 24 años para ambos sexos. En la pirámide se observa un faltante en este grupo, siendo más prominente para los hombres. Esta situación es coherente con la tasa de migración negativa en este grupo de edades (gráfico 26).

GRÁFICO 26. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: BOLÍVAR



Bolívar. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

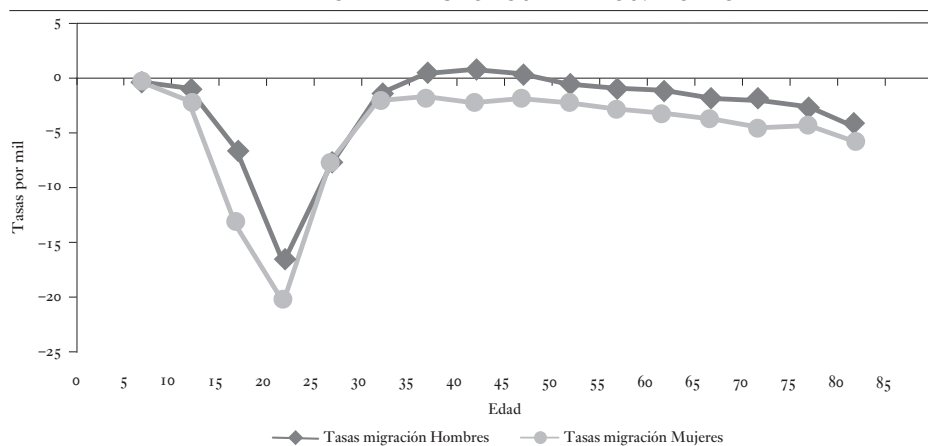


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

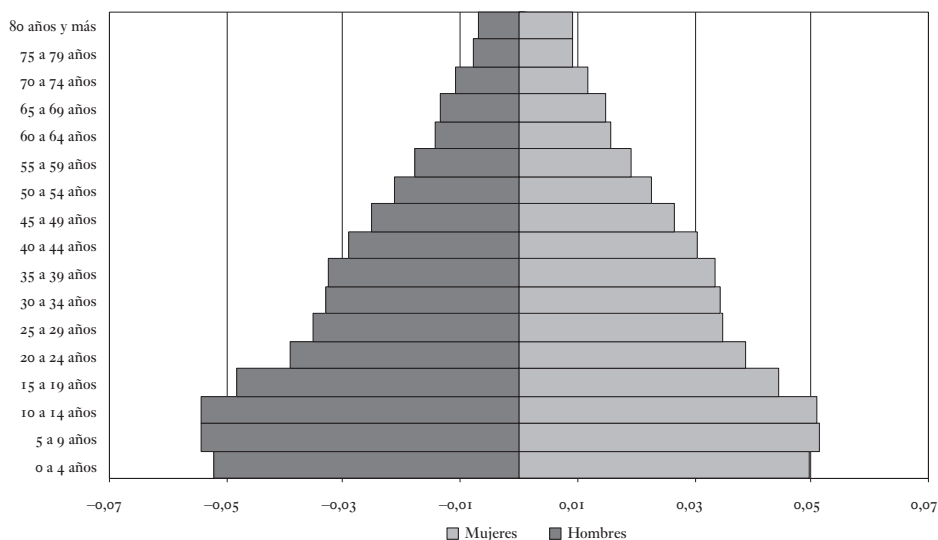


El departamento de Boyacá muestra una estructura poblacional envejecida, con importantes faltantes en los grupos de edad de 15 a 24 años para ambos sexos (gráfico 27). Según las tasas netas de migración interna, se observa una alta emigración de los grupos etarios de 15 a 29 años, especialmente de las mujeres. Este contexto es coherente con los faltantes de población evidenciados en la pirámide poblacional.

GRÁFICO 27. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: BOYACÁ



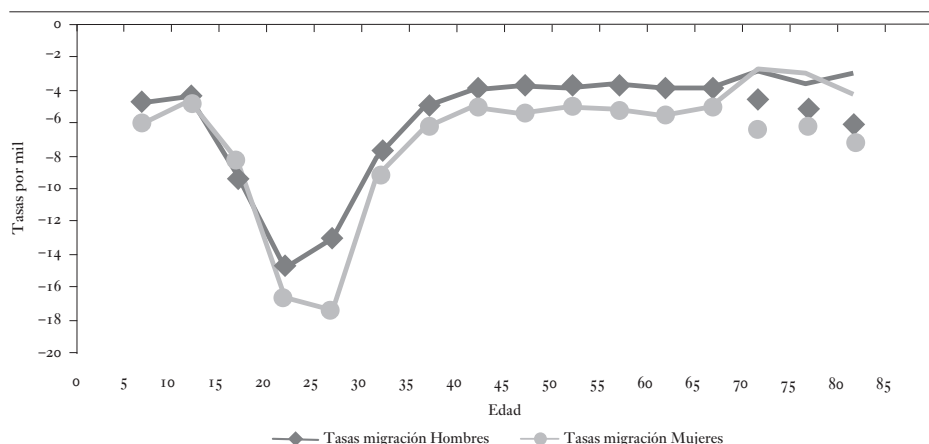
Boyacá. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



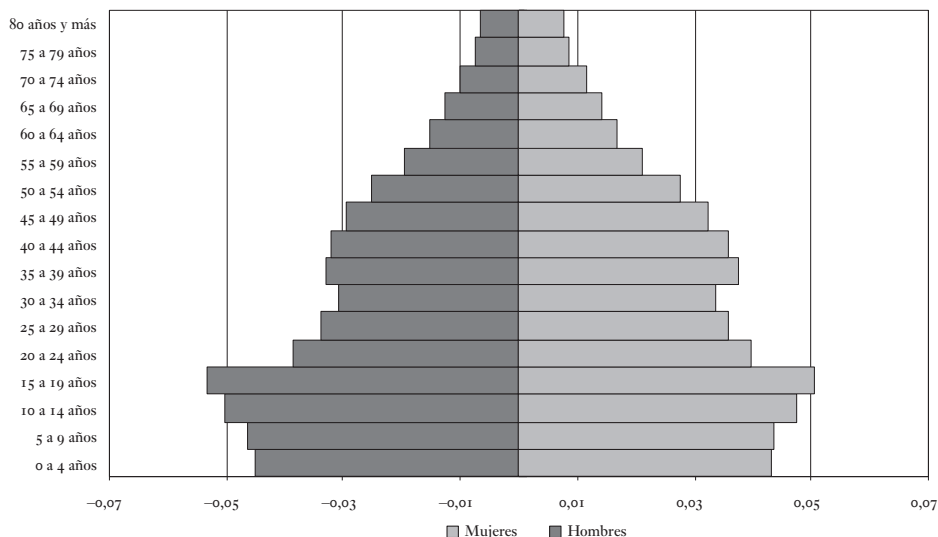
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

En la estructura demográfica de Caldas es evidente la pérdida de población en los grupos de edad de 20 a 34 años (gráfico 28). Precisamente las tasas netas de migración negativas más altas se ubican en los grupos de edades de 20 a 29 años, siendo superiores en la población femenina. Hay que mencionar que este departamento pierde una significativa cantidad de

GRÁFICO 28. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CALDAS



Caldas. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

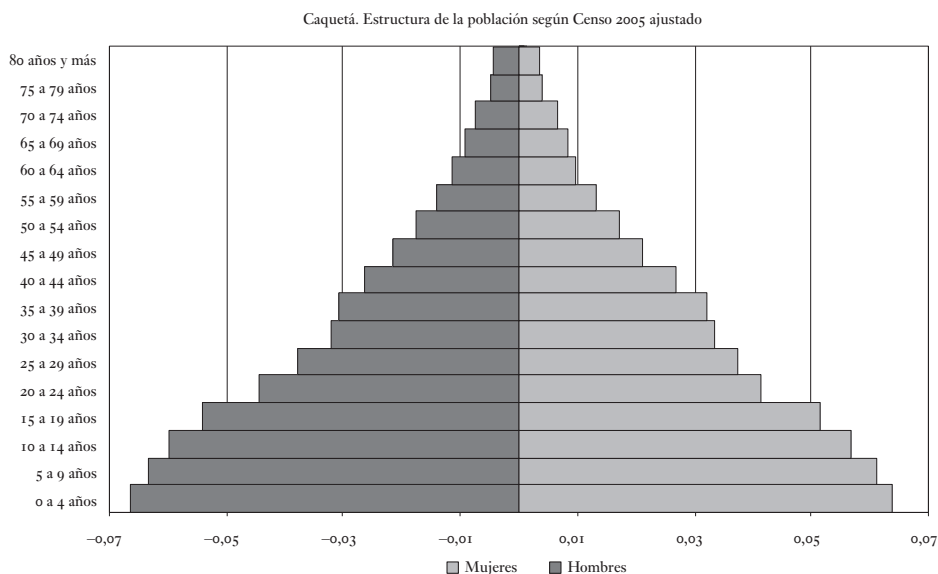
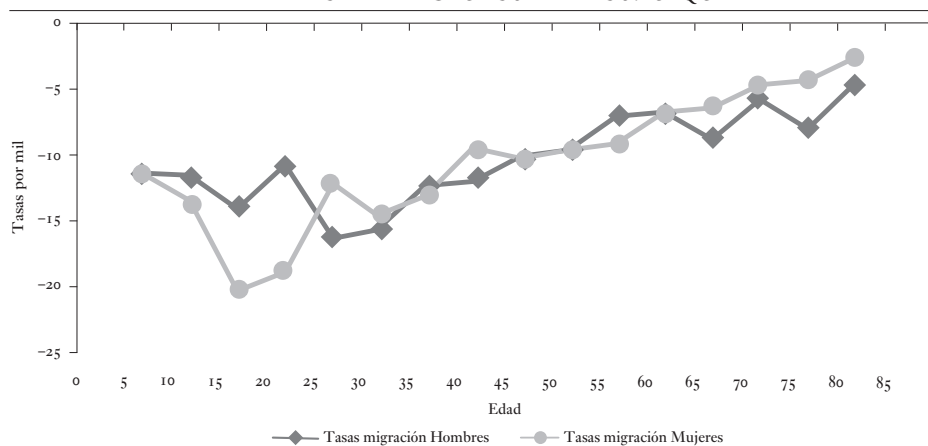


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

población vía migración externa o internacional. Tal situación, aunada a la migración interna, hace que la estructura poblacional muestre significativos faltantes en las edades adultas jóvenes.

Caquetá posee una estructura poblacional joven con altos niveles de fecundidad y mortalidad, y una importante proporción de población en edades jóvenes (gráfico 29). Según el perfil migratorio etario, este depar-

GRÁFICO 29. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CAQUETÁ

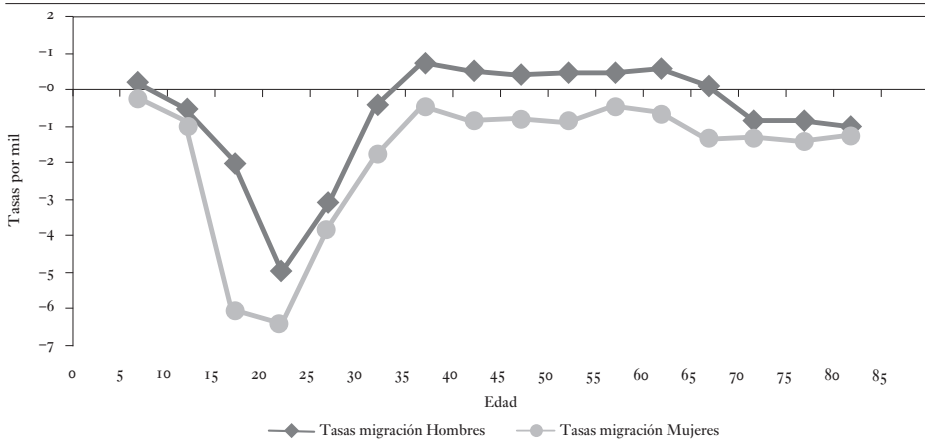


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

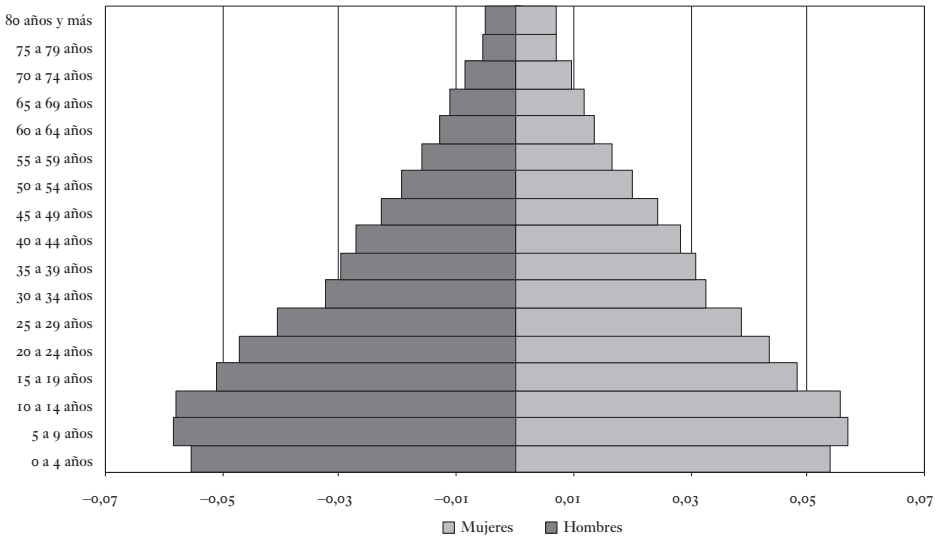
tamento pierde población en todos sus grupos de edad, principalmente en las edades productivas jóvenes (15 a 34 años). En la pirámide se observa un importante faltante en los grupos de 20 a 29 años. Dicho contexto coincide con las tasas de migración negativas en estos mismos grupos etarios.

El departamento de Cauca muestra una estructura poblacional en transición, con una disminución en su fecundidad (gráfico 30). Se observa

GRÁFICO 30. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CAUCA



Cauca. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

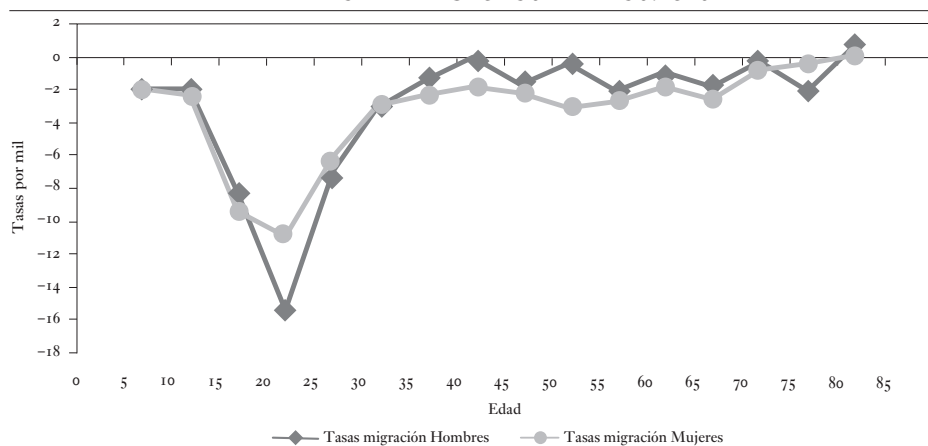


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

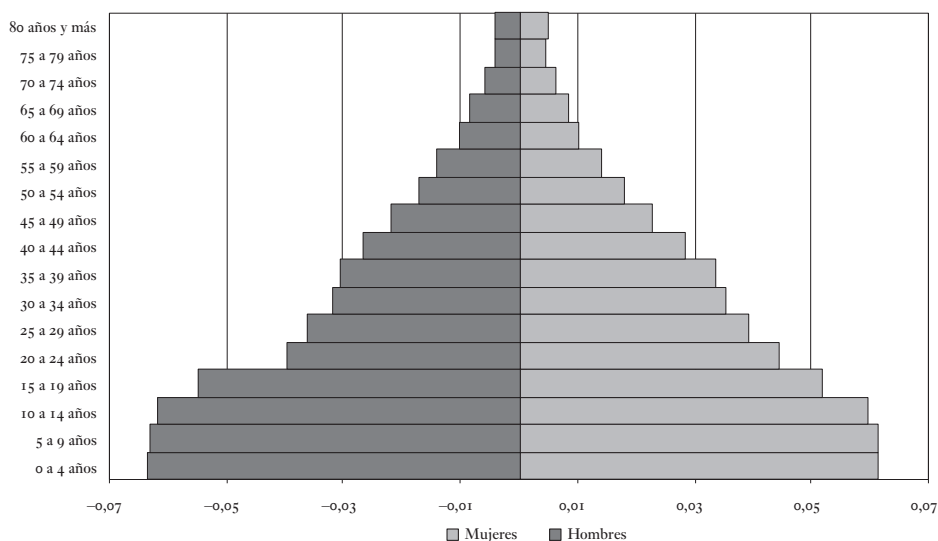
una leve reducción en el grupo de edad de 15 a 24 años. Esto puede estar relacionado con la migración interna, evidenciada con las tasas netas de migración. Dicha unidad territorial denota una mayor emigración femenina, destacándose las cúspides en los grupos etarios de 15 a 19 y de 20 a 24 años.

El departamento del Cesar muestra faltantes significativos en su estructura poblacional (gráfico 31). Dichos faltantes se ubican en el grupo de edad

GRÁFICO 31. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CESAR



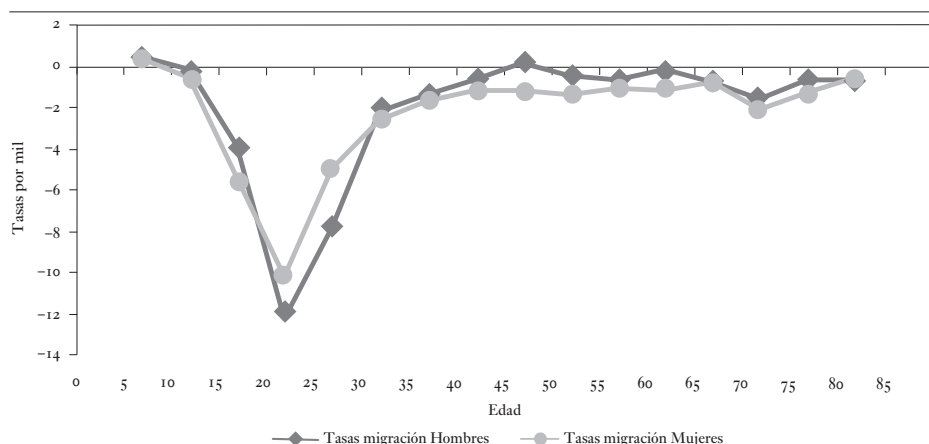
Cesar. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



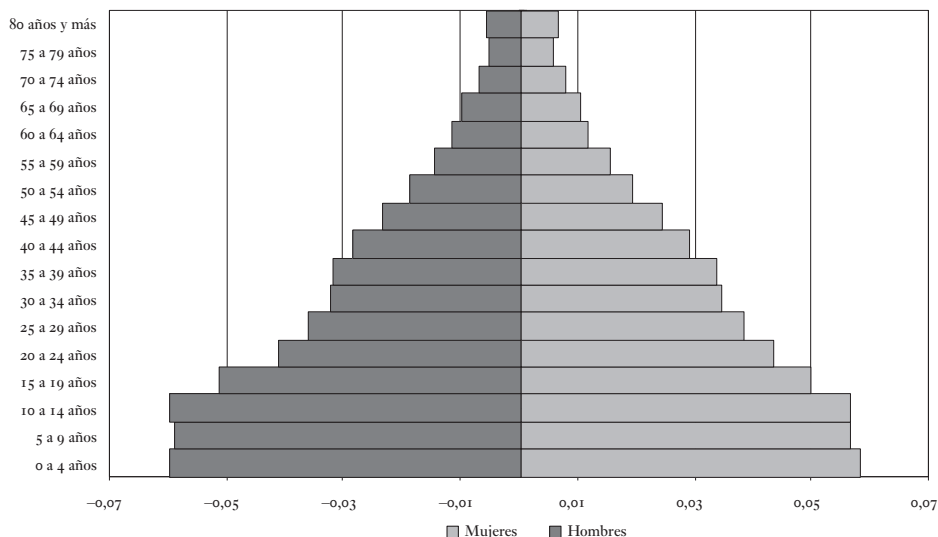
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

de 20 a 24 años en el caso de los hombres, y en el grupo de 15 a 24 años en el caso de las mujeres. Precisamente las tasas de migración negativas más altas se encuentran en estos grupos de edades. Esas tasas son mayores en el grupo de 20 a 24 años para la población masculina, y en el grupo de 15 a 24 años en la población femenina.

GRÁFICO 32. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CÓRDOBA



Córdoba. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

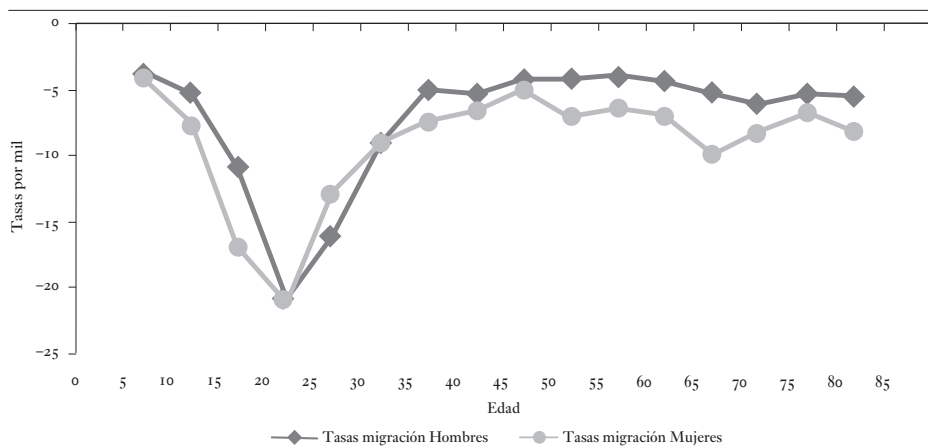
La estructura demográfica del departamento de Córdoba evidencia una reducción en el grupo de edad de 20 a 24 años para ambos sexos (gráfico 32). Se puede ver la importante migración en el grupo etario de 20 a 24 años, superando siempre la tasa masculina a la femenina. Esto sugiere una intervención de la migración interna en la estructura demográfica del departamento de Córdoba.

En la estructura poblacional del departamento del Chocó se observa un gran faltante en el grupo de edad de 20 a 24 años (gráfico 33). Dicha tendencia se mantiene, en menor medida, para los grupos de edades posteriores. El perfil etario de la población migrante evidencia las mayores tasas de migración negativas en el grupo de edad de 20 a 24 para ambos sexos. Este contexto se refleja claramente en la pirámide.

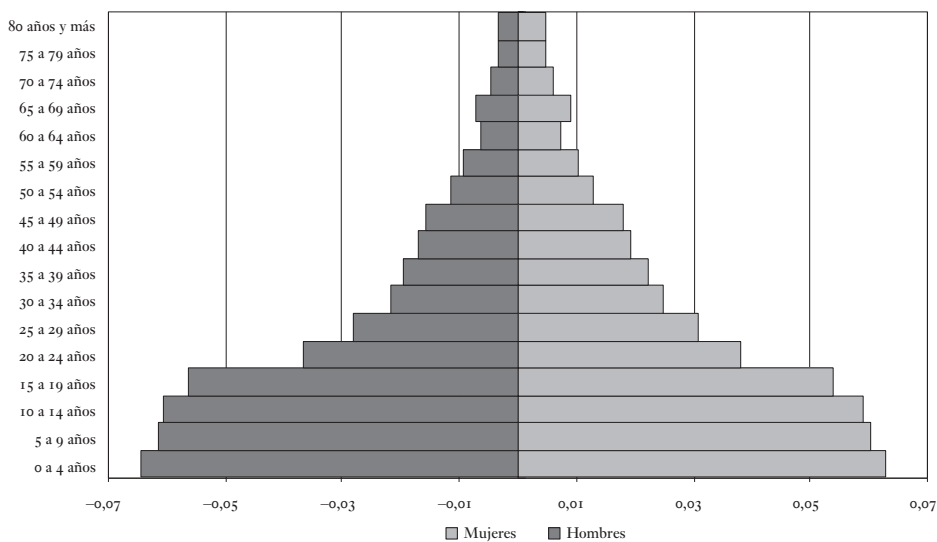
El departamento del Huila tiene una estructura poblacional en transición, con una reducción en su base producto de la disminución de la fecundidad (gráfico 34). En el grupo de 15 a 19 años se presenta una significativa reducción de población, principalmente en las mujeres. Esta tendencia se mantiene hasta la edad de 29 años, para ambos sexos. La migración más alta se presenta en el grupo de edad de 20 a 24 años, siendo superior la tasa femenina que la masculina. Tal situación explica los faltantes de población en las edades productivas jóvenes.

El departamento de La Guajira, el cual posee una fuerte presencia de población indígena, muestra una pirámide poblacional joven con altos niveles de fecundidad (gráfico 35). Posiblemente la migración interna ocasiona, en cierta medida, el faltante en el grupo de edad de 20 a 24 años para ambos sexos. En este grupo etario se presentan las tasas de migración negativas más altas. Dichas tasas son superiores en la población femenina.

**GRÁFICO 33. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: CHOCÓ**



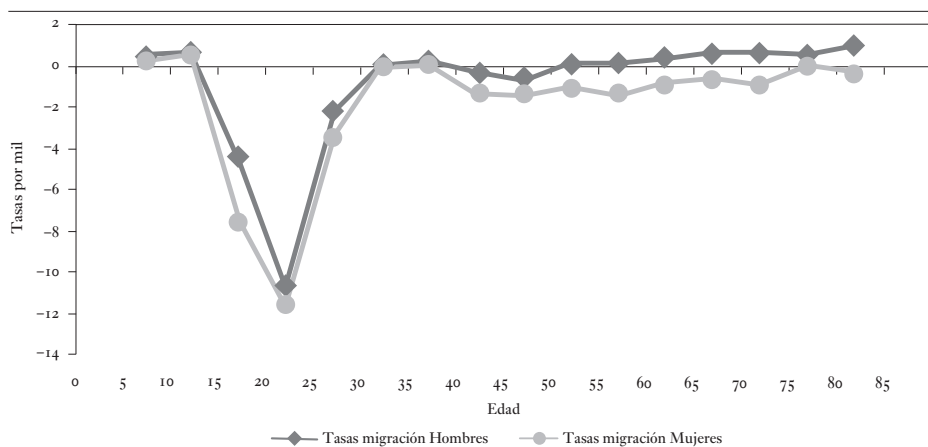
Chocó. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



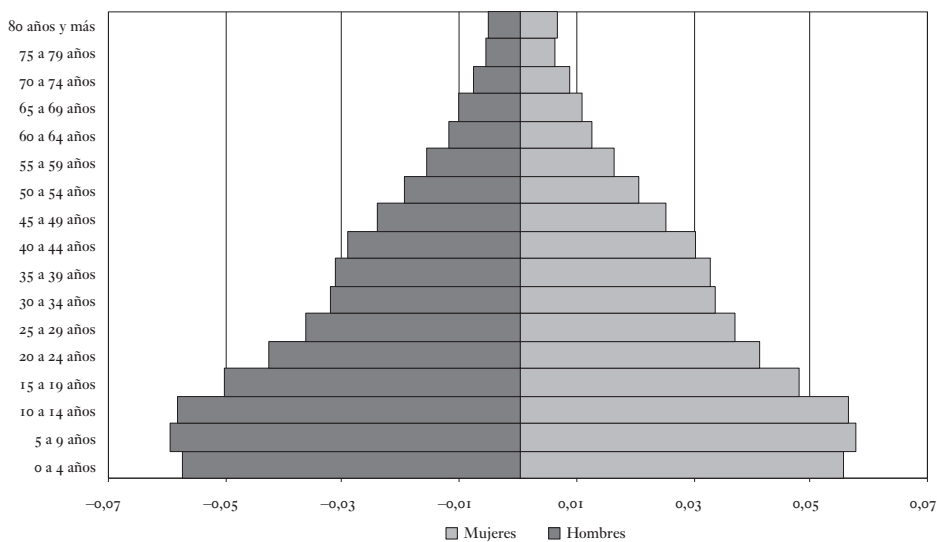
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.



GRÁFICO 34. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: HUILA

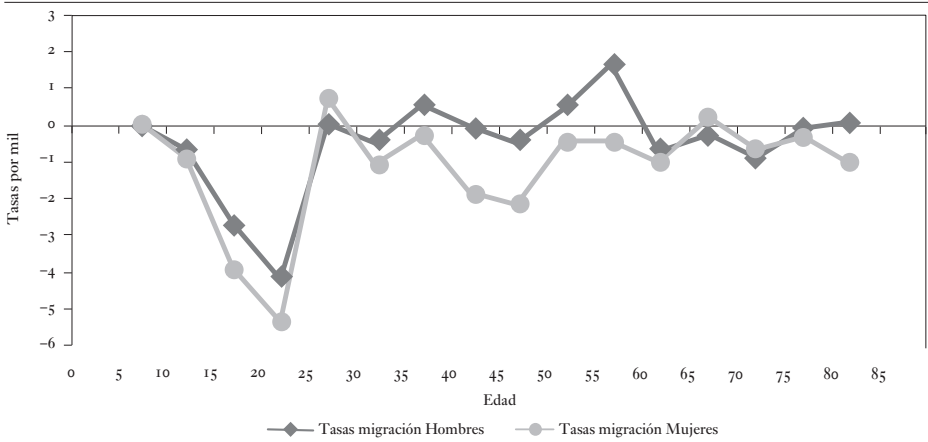


Huila. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

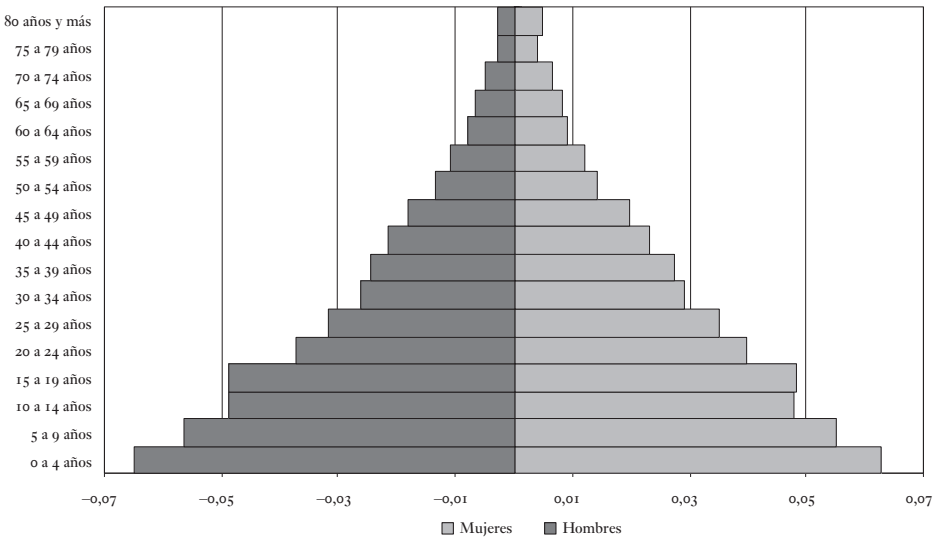


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

**GRÁFICO 35. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: LA GUAJIRA**



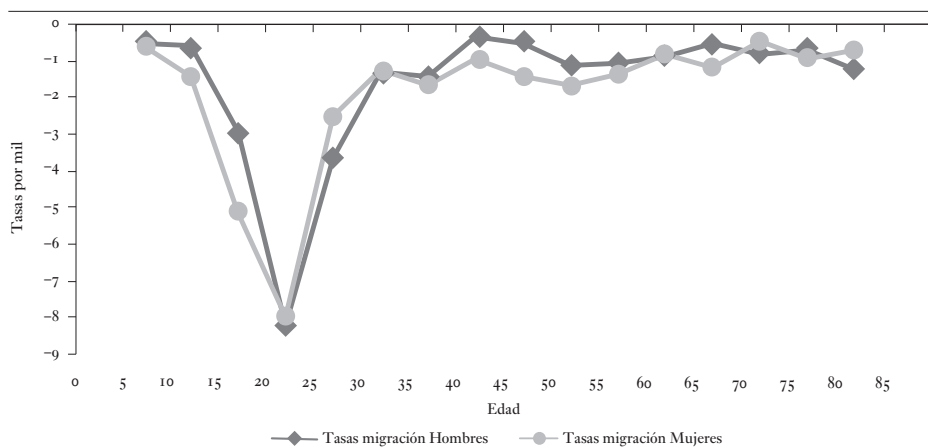
La Guajira. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



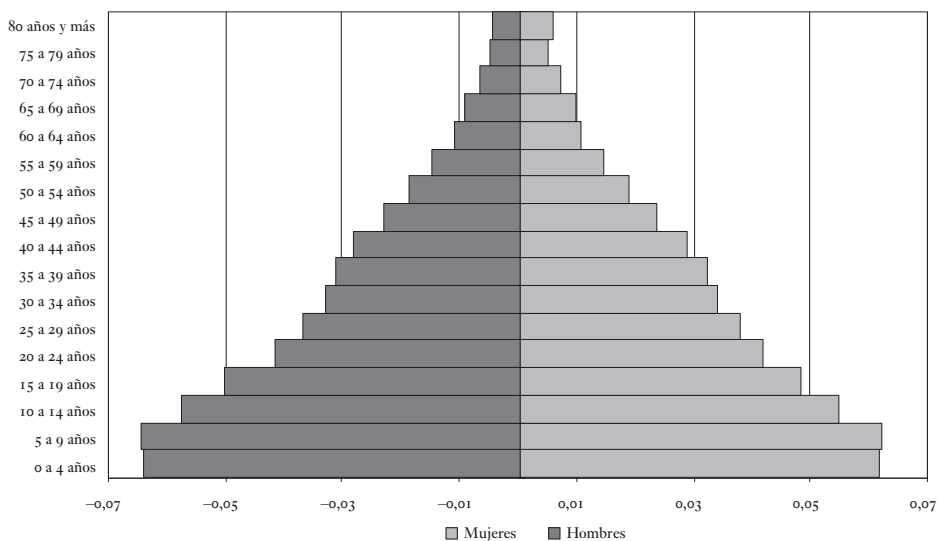
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000–2005.

La unidad territorial del Magdalena tiene una estructura en transición. Su población empieza a experimentar un descenso en la fecundidad (gráfico 36). La emigración prominente se presenta en el grupo de edad de 20 a 24 años tanto para hombres como para mujeres. Tal situación se aprecia de manera tenue en la estructura poblacional del departamento.

GRÁFICO 36. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: MAGDALENA



Magdalena. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



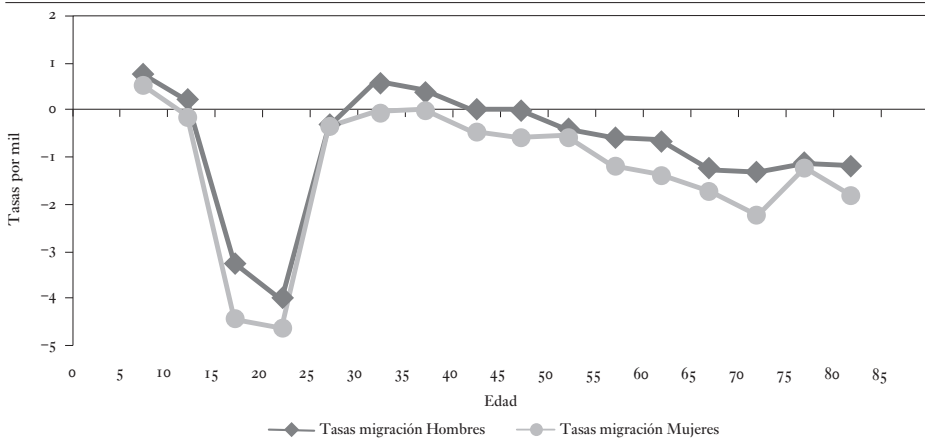
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

El departamento de Nariño muestra en su estructura demográfica una disminución en la fecundidad e importantes efectivos poblacionales adultos mayores (gráfico 37). En esta estructura no se evidencian faltantes significativos que tengan alguna relación con la migración interna. Esta situación se da pese a las tasas de migración negativas evidenciadas en la mayoría de

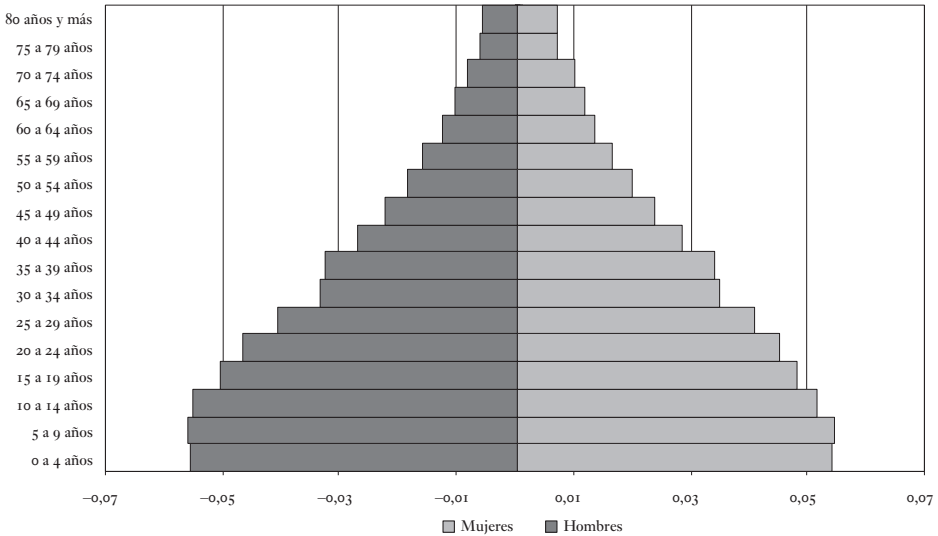
grupos etarios. Llama la atención la fuerte migración en los grupos de 15 a 24 años.

El departamento de Norte de Santander tiene una estructura poblacional en transición, con una disminución consolidada de la fecundidad (gráfico

GRÁFICO 37. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: NARIÑO



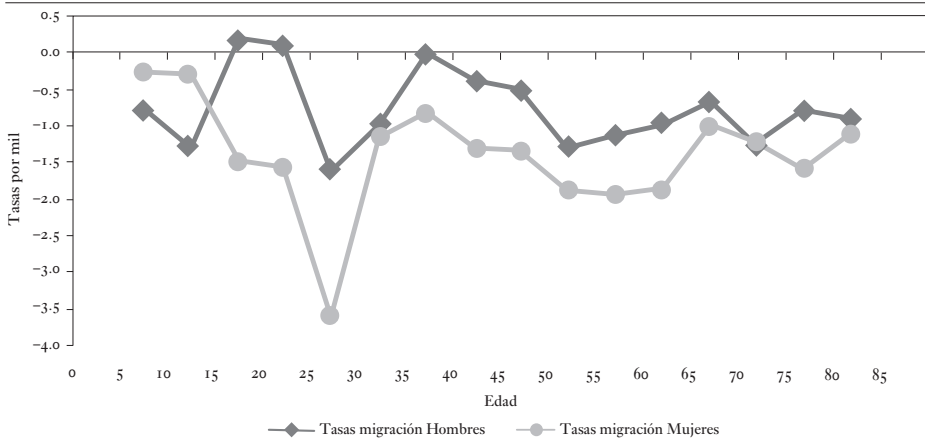
Nariño. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



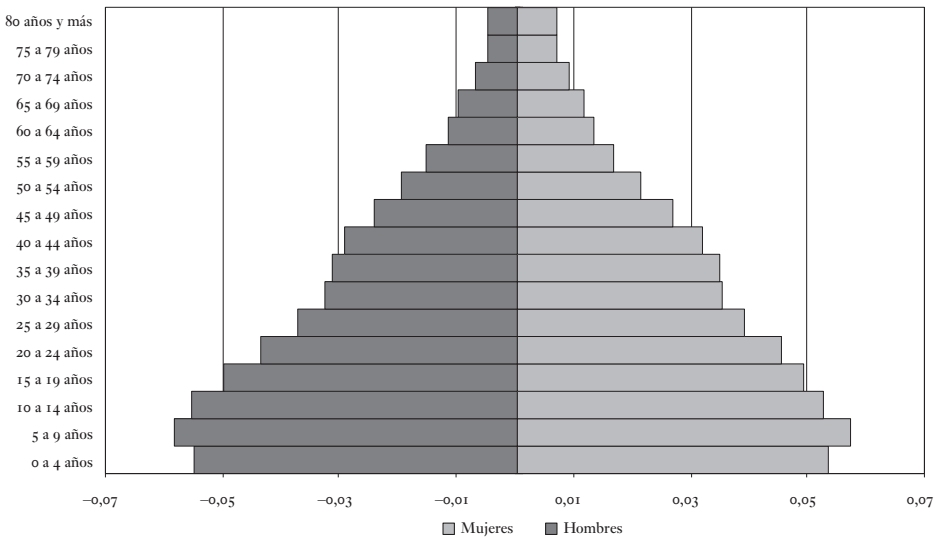
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

38). Se observan algunos faltantes poblacionales, poco prominentes, en los grupos de 20 a 29 años. Este contexto coincide con las altas tasas de migración negativas, especialmente en el grupo etario de 25 a 29 años. En dicho grupo la migración femenina supera a la masculina.

GRÁFICO 38. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: NORTE DE SANTANDER



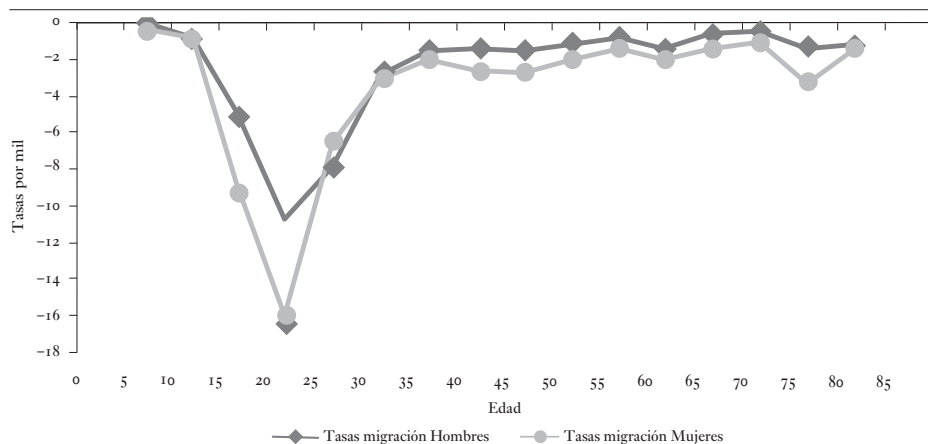
Norte de Santander. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



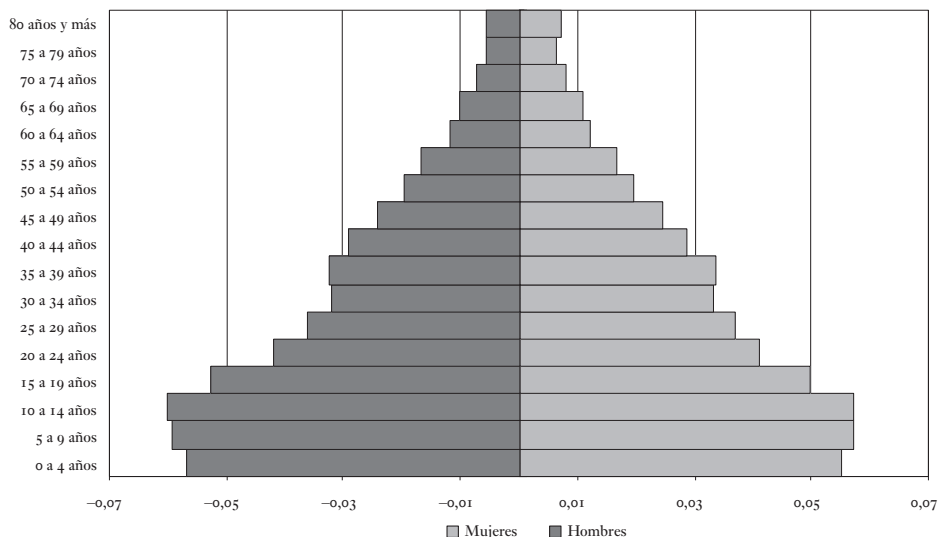
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

Sucre evidencia a través de su estructura poblacional un marcado descenso de la población en edades productivas desde los 15 hasta los 34 años de edad (gráfico 39). Al observar el perfil migratorio según edad y sexo, se ve que las tasas de migración negativas más altas están ubicadas en los

GRÁFICO 39. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: SUCRE



Sucre. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

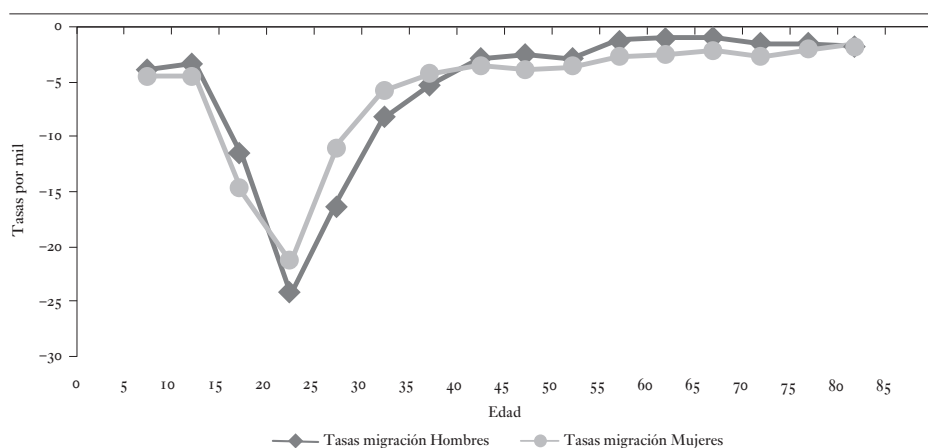


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

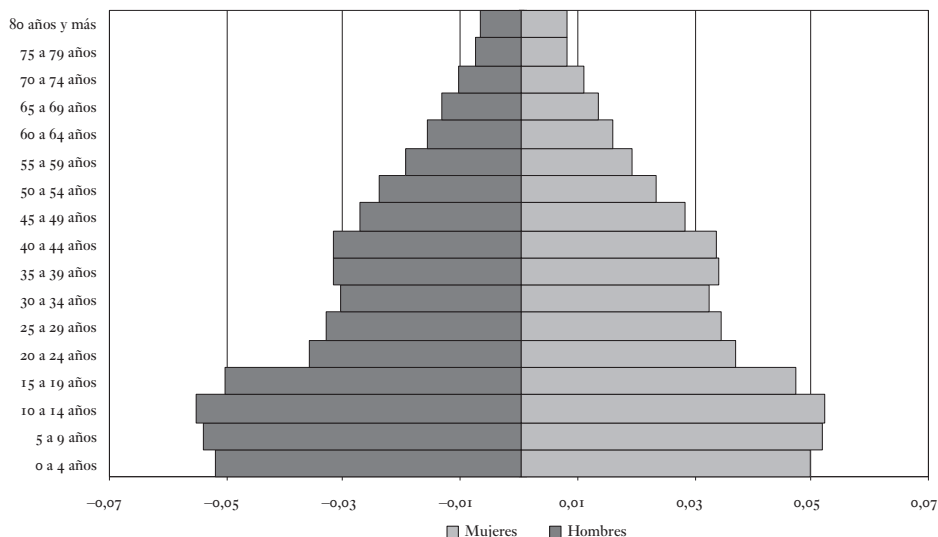
grupos etarios de 15 a 34 años. La migración femenina es superior que la masculina, situación que se refleja en la pirámide poblacional.

El departamento del Tolima muestra en su estructura demográfica unos importantes faltantes en los grupos de edad de 20 a 34 años para ambos sexos (gráfico 40). Estos faltantes son más notorios en la población masculina.

GRÁFICO 40. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: TOLIMA



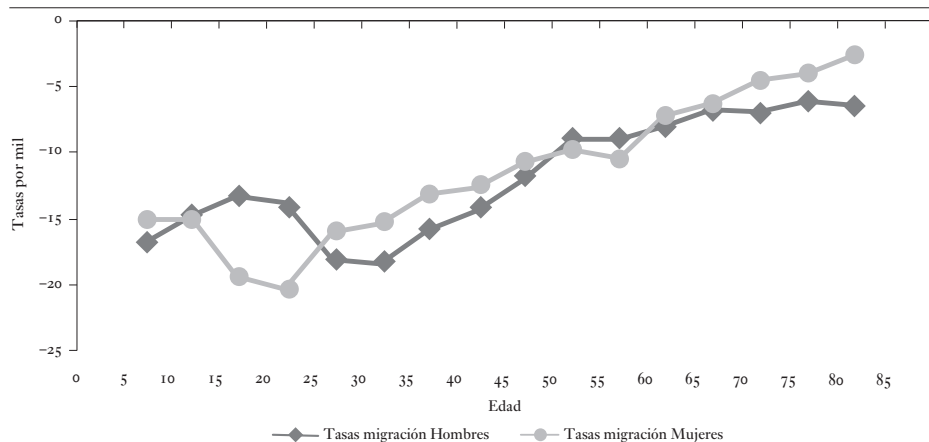
Tolima. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



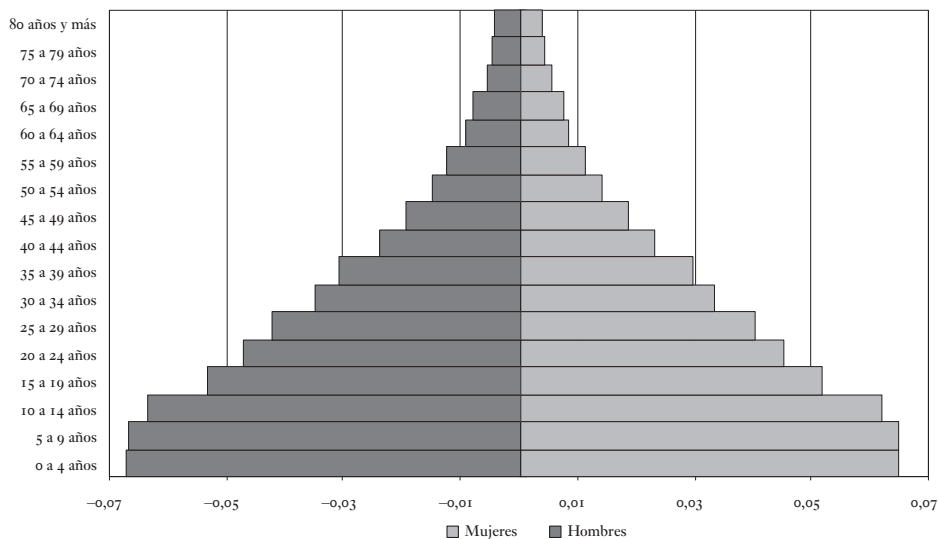
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

Precisamente la mayor migración se presenta en el grupo de edad de 20 a 24 años, siendo superior la masculina que la femenina. Esta migración sigue siendo alta para los grupos de 20 a 34 años, lo cual se refleja con precisión en la estructura poblacional.

GRÁFICO 41. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: PUTUMAYO



Putumayo. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

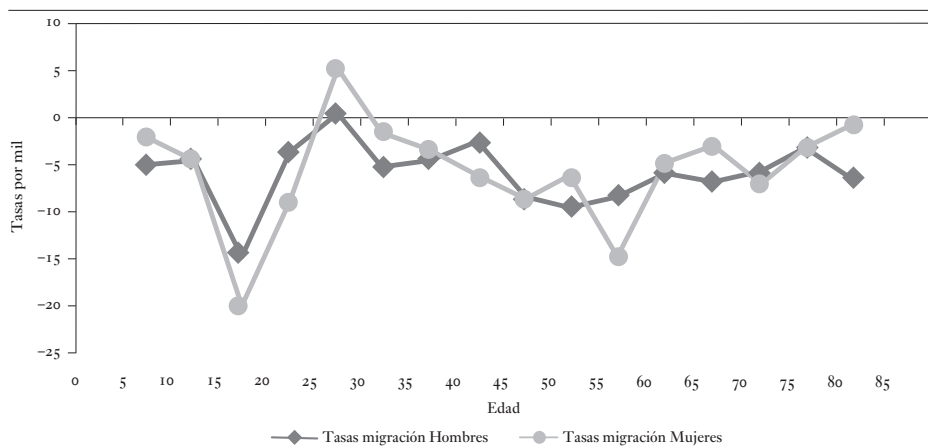


La unidad territorial del Putumayo posee una pirámide poblacional de estructura joven (gráfico 41). Se evidencia altos niveles de fecundidad y un acentuado crecimiento poblacional debido a la reducción de la mortalidad. Hay una importante proporción de población en edades jóvenes y un volumen nada despreciable de población adulta mayor. Los faltantes de población poco significativos se observan en el grupo de 15 a 19 años. Tal situación coincide con una importante migración en este grupo de edad, especialmente de la población femenina.

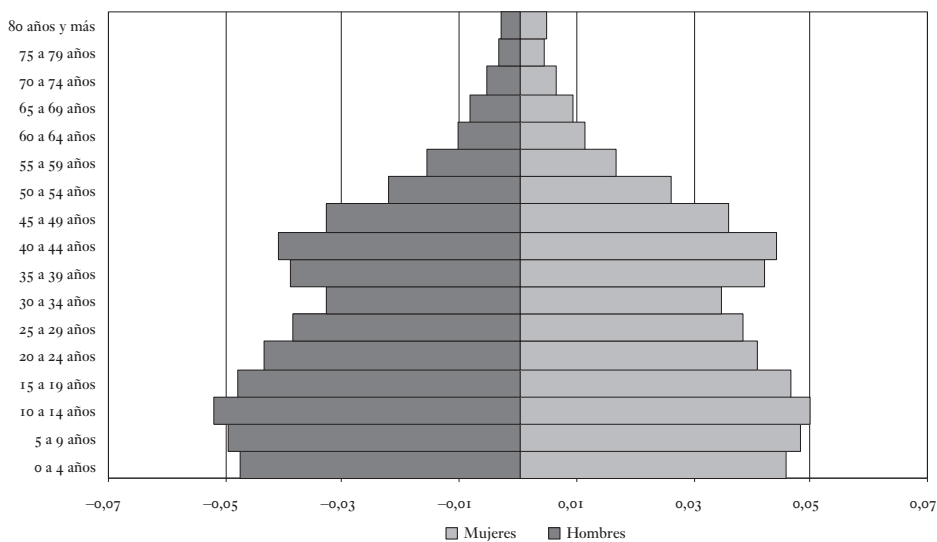
San Andrés muestra una estructura demográfica con características atípicas, que difícilmente pueden ser interpretadas bajo el marco de la presente investigación. Como hipótesis se plantea que la migración de continentales hacia la isla ha venido interviniendo la estructura poblacional de San Andrés (gráfico 42). Hay un importante peso de población entre 25 a 54 años que sólo puede ser explicado por la migración. En este contexto, la pirámide muestra un envejecimiento artificial. Desafortunadamente, por problemas de declaración en la fuente censal, no se puede medir este fenómeno.

Cuando se realizó el presente estudio, no estaban disponibles los datos sobre sexo y edad ajustados a 30 de junio de 2005 para Amazonas, Guaviare, Guanía, Vaupés y Vichada. El DANE agregó tales poblaciones con la denominación de Grupo Amazonía debido a la importante omisión censal que presentaron. Dadas las circunstancias de momento, en la presente investigación se interpretó la estructura demográfica del Grupo Amazonía como tal.

**GRÁFICO 42. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: SAN ANDRÉS**

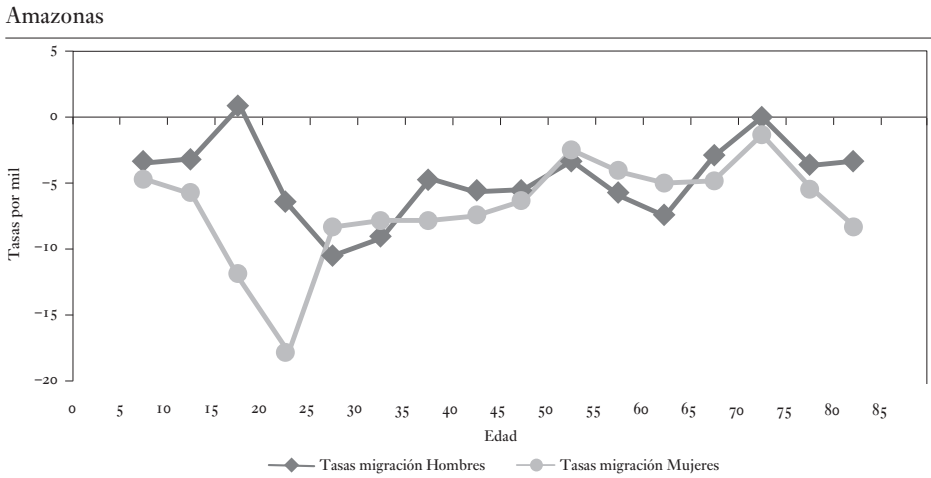


San Andrés. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

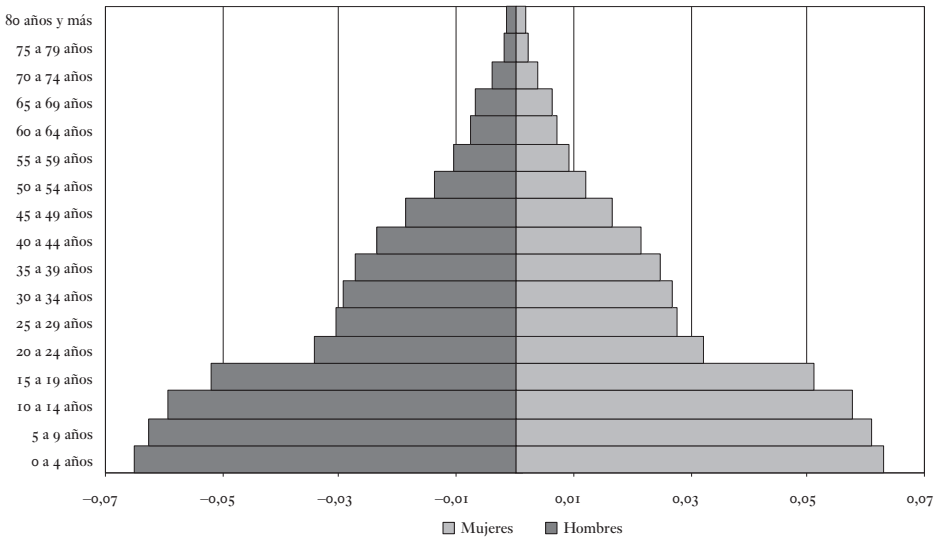


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

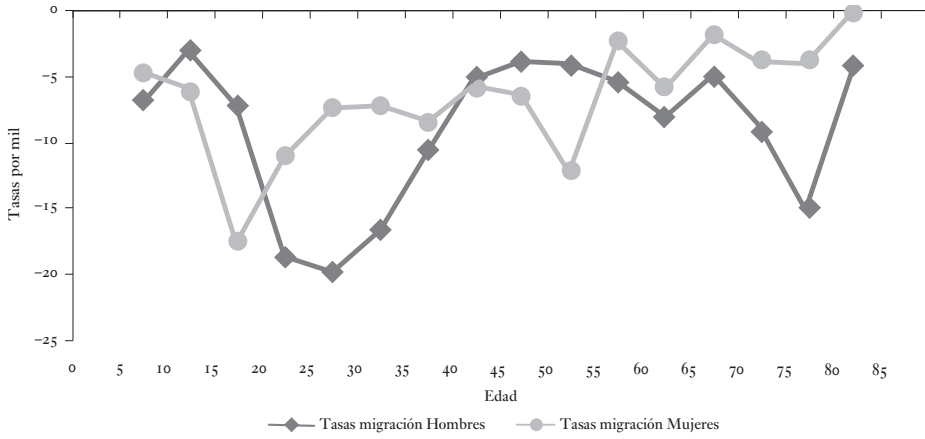
GRÁFICO 43. DEPARTAMENTOS QUE PIERDEN POBLACIÓN EN LA MAYORÍA DE GRUPOS ETARIOS: GRUPO AMAZONÍA



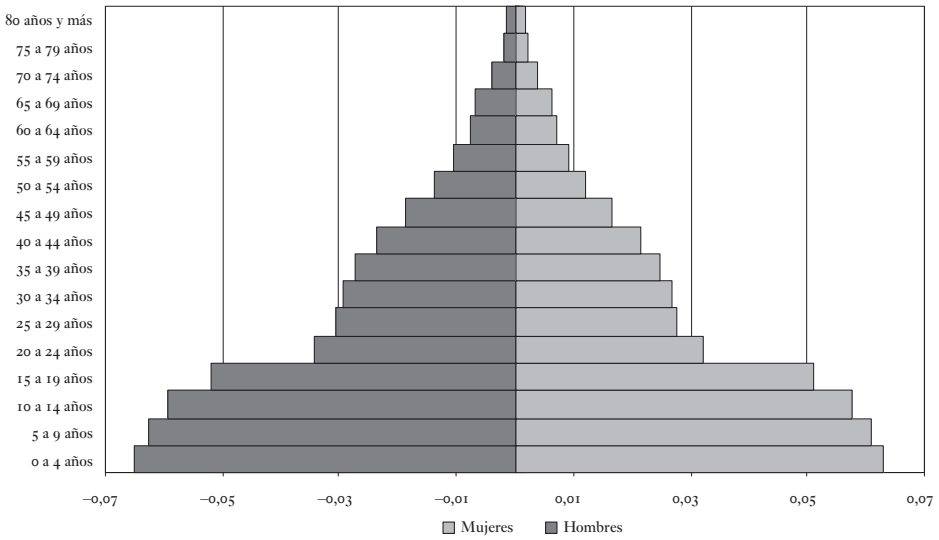
Grupo Amazonía. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



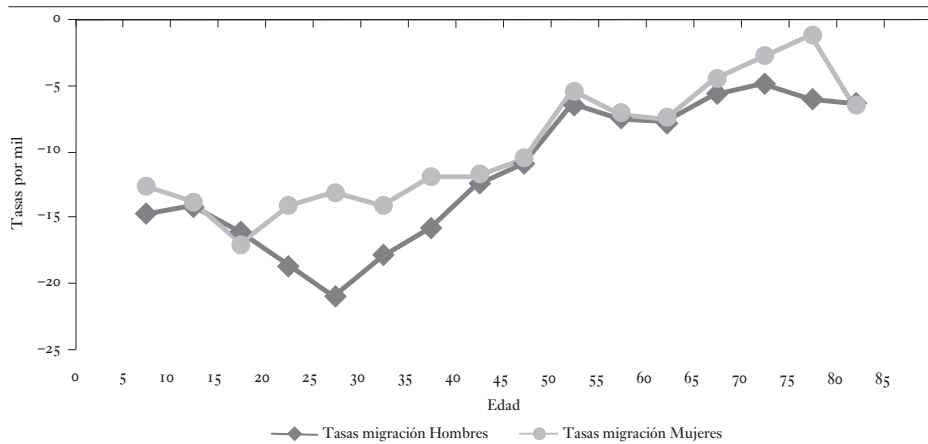
Guainía



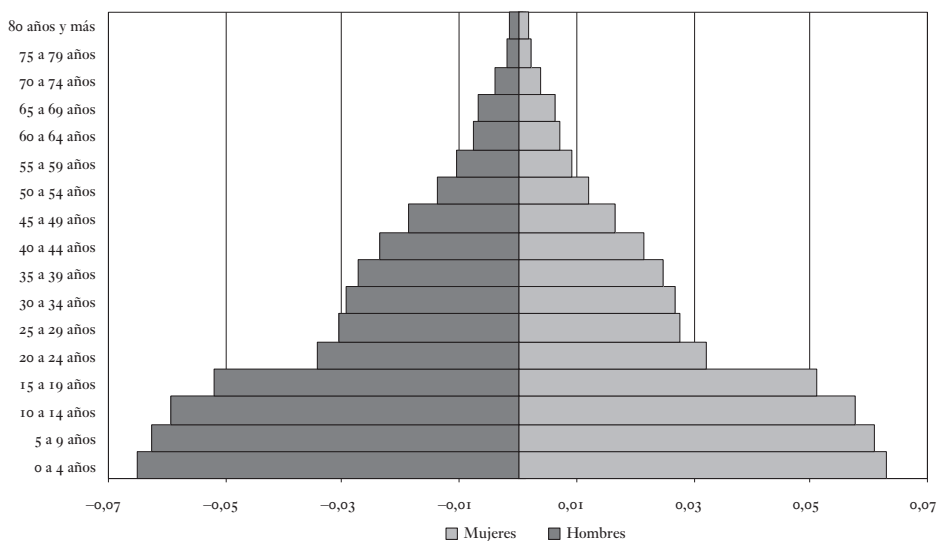
Grupo Amazonía. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Guaviare



Grupo Amazonía. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

El Grupo Amazonía evidencia una importante pérdida de población a partir del grupo etario de 20 a 24 años (gráfico 43). Esta pérdida se mantiene, pero en menor medida, en los posteriores grupos de edad. Por su parte Amazonas, Guainía y Guaviare presentan pérdidas de población vía migración interna en la mayoría de los grupos de edad. Las migraciones más altas se evidencian en los grupos de 15 hasta los 29 años de edad, superando

siempre la migración masculina a la femenina. Este comportamiento lo muestran los departamentos del grupo, exceptuando la unidad territorial del Amazonas. En el gráfico 43 se puede ver la relación entre la migración en edades productivas y los faltantes de población en estos mismos grupos etarios, reflejados en la pirámide.

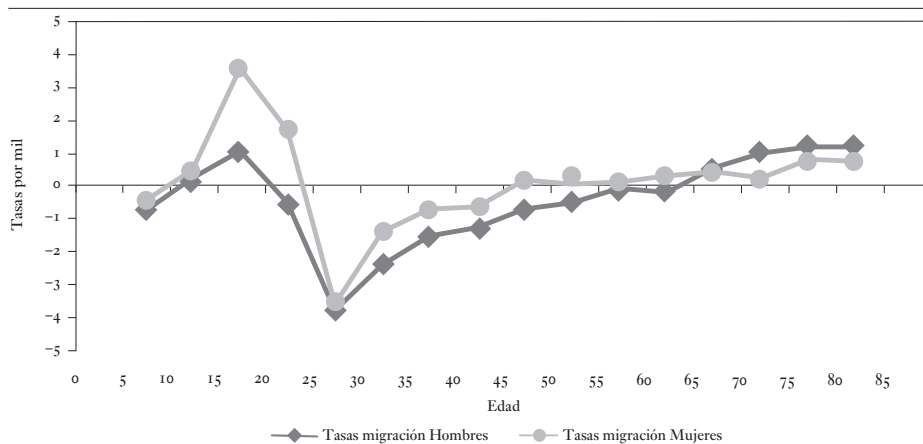
#### DEPARTAMENTOS QUE GANAN Y PIERDEN POBLACIÓN DE MANERA SIMILAR, EN LOS DIFERENTES GRUPOS ETARIOS

Dentro del grupo de departamentos que ganan y pierden población de manera similar en los diferentes grupos etarios, se encuentran Atlántico, Bogotá, Santander, Arauca, Vaupés y Vichada.

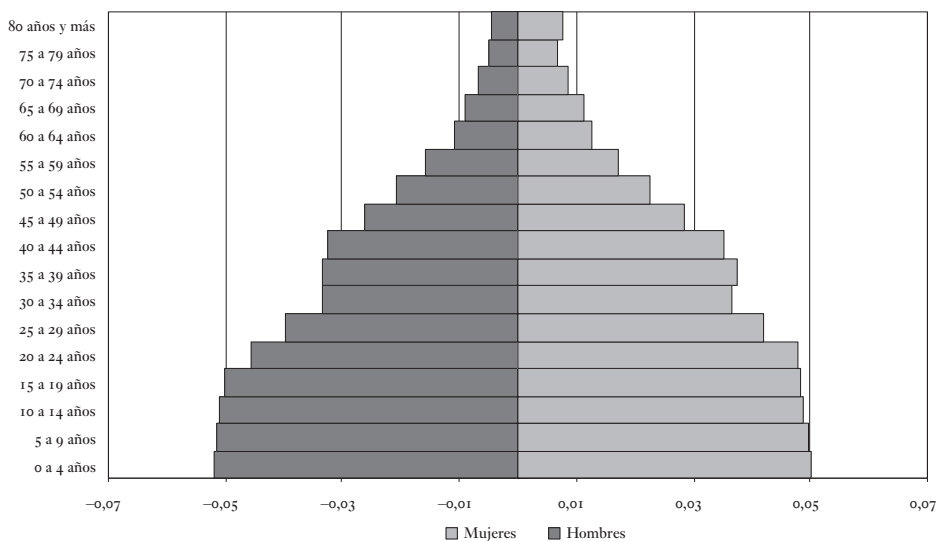
El departamento del Atlántico muestra la cúspide de las tasas de migración en el grupo etario de 15 a 19 años (gráfico 44). En este grupo es superior la migración femenina que la masculina. Tal situación podría relacionarse con una migración temprana, asociada con actividades laborales de tipo doméstico. En menor medida, se observan tasas de migración positivas en los grupos etarios de 65 años y más, para ambos sexos. Este comportamiento puede estar relacionado con la migración de retorno. Por su parte, las mayores tasas netas de migración negativas se ubican en el grupo de edad de 25 a 29 años. Los grupos etarios de 30 a 14 años también reflejan tasas negativas.

El departamento del Atlántico presenta una estructura poblacional en transición, donde la fecundidad y la mortalidad vienen disminuyendo. Esto genera un incremento de efectivos en edades adultas mayores. En la estructura poblacional se evidencia unos faltantes en las edades productivas de 25 a 34 años, para ambos sexos. Según el perfil etario de los migrantes internos, se observa una alta migración en el grupo de edad de 25 a 29 años, lo cual se refleja en la pirámide poblacional. También se destaca una muy leve disminución en el grupo de 15 a 19 años de edad, posiblemente compensado con la significativa entrada de población en este grupo. Otro aspecto que se debe mencionar es la importante migración de adultos mayores, situación que se ve reflejada en la estructura demográfica del departamento. Esta movilidad puede estar relacionada con la migración de retorno.

**GRÁFICO 44. DEPARTAMENTOS QUE GANAN Y PIERDEN POBLACIÓN DE MANERA SIMILAR EN LOS DIFERENTES GRUPOS ETARIOS: ATLÁNTICO**



Atlántico. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

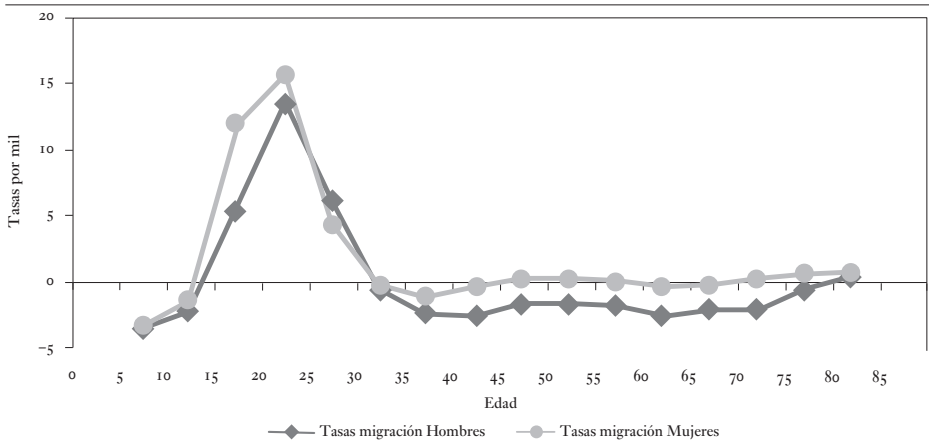


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

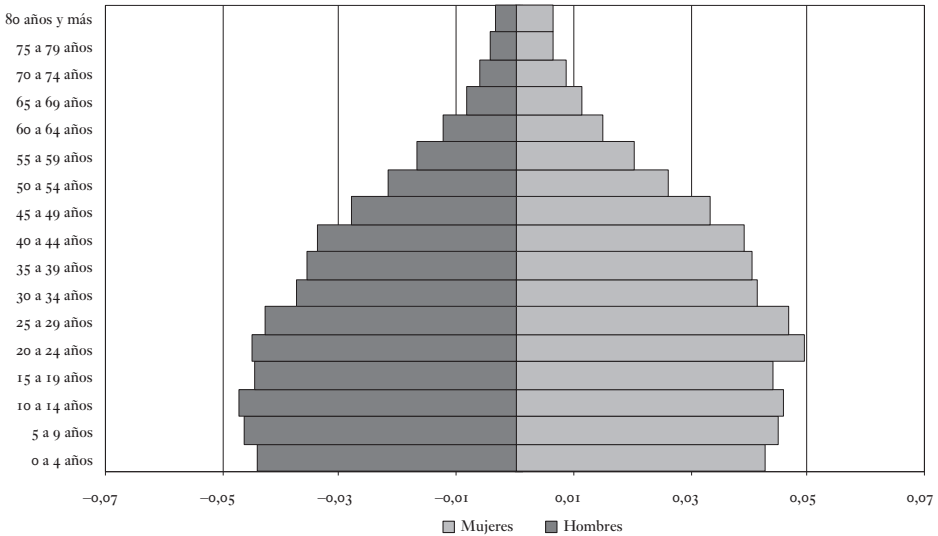
Bogotá presenta un perfil migratorio por edad muy particular. Pierde población menor de 10 años y población masculina entre 30 y 75 años de edad (gráfico 45). En este último grupo de edad no pierde ni gana población femenina, ya que las tasas netas de migración están muy cercanas a 0. Bogotá gana una cantidad significativa de población en los grupos de edad de 15 a

25 años. Las mayores tasas de migración neta se ubican en el grupo etario de 20 a 24 años. Esto se traduce en una alta migración a la ciudad relacionada con motivos laborales. Este perfil podría interpretarse como una migración familiar hacia departamentos limítrofes como Cundinamarca y Meta, y una alta inmigración de población en edades productivas.

**GRÁFICO 45. DEPARTAMENTOS QUE GANAN Y PIERDEN POBLACIÓN DE MANERA SIMILAR EN LOS DIFERENTES GRUPOS ETARIOS: BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.



La capital de la república presenta una estructura poblacional envejecida, con bajos niveles de fecundidad y mortalidad. En esta estructura se evidencian salientes en los grupos de 20 a 29 años de edad. Tal contexto se debe a la importante migración de población en estos grupos de edad. Esa migración puede estar relacionada con motivos laborales y educativos.

También se destaca la saliente de los grupos etarios femeninos, justificada con las altas tasas netas de migración de las mujeres, que superan a las de los hombres. Así mismo, es pertinente observar que la población masculina pierde efectivos vía migración interna, en los grupos de edad de 35 años y más. Esto genera una mayor cantidad de población de sexo femenino en adultos jóvenes y mayores.

El departamento de Santander muestra un perfil migratorio por edad con una alta migración familiar (gráfico 46). Esta situación se refleja en las significativas tasas de migración infantil y en las tasas de población adulta joven, especialmente en el grupo de edad de 40 a 44 años. Hay que recordar que el departamento de Santander genera ganancias poblacionales vía migración interna, principalmente en su área rural<sup>15</sup>. En el perfil etario de Santander se destaca una importante emigración de hombres y mujeres en el grupo de edad de 20 a 24 años. Esta migración puede estar relacionada con motivos de carácter laboral.

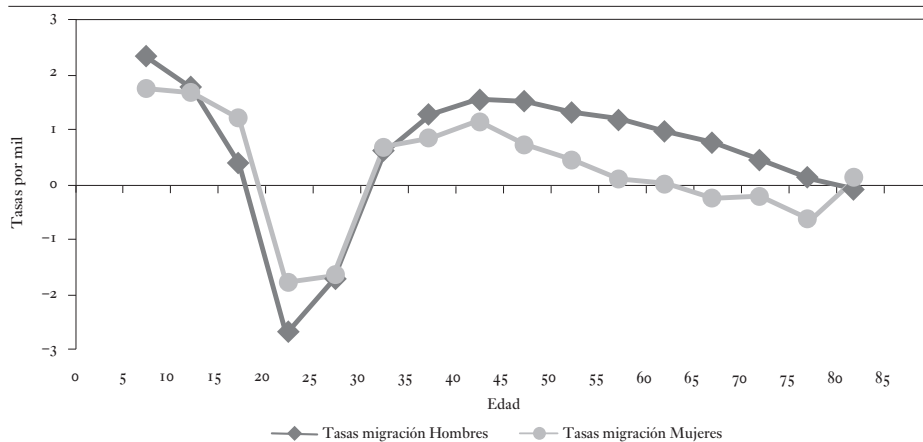
Frente a la estructura poblacional, el departamento de Santander evidencia salientes en los grupos de edad de 10 a 14 años, y en los grupos de 25 a 44 años de edad. En el primer grupo etario (10 a 14 años), la saliente se explica por la alta fecundidad del pasado, en gran medida, y por el arribo de una significativa cantidad de población, en menor medida. La saliente en el grupo de edad de 25 a 44 años, podría deberse a la migración de población, según lo muestran las tasas netas de migración interna.

Vichada gana población masculina en los siguientes grupos etarios: 20 a 24, 35 a 39, 45 a 49 y 55 a 59 años de edad (gráfico 47). En cuanto a la población femenina, solamente muestra ganancias en los grupos de 35 a 44 años. Dado que la estructura demográfica del Grupo Amazonía contiene al departamento de Vichada, se puede decir que los faltantes en las edades productivas se relacionan con la migración interna, principalmente la femenina.

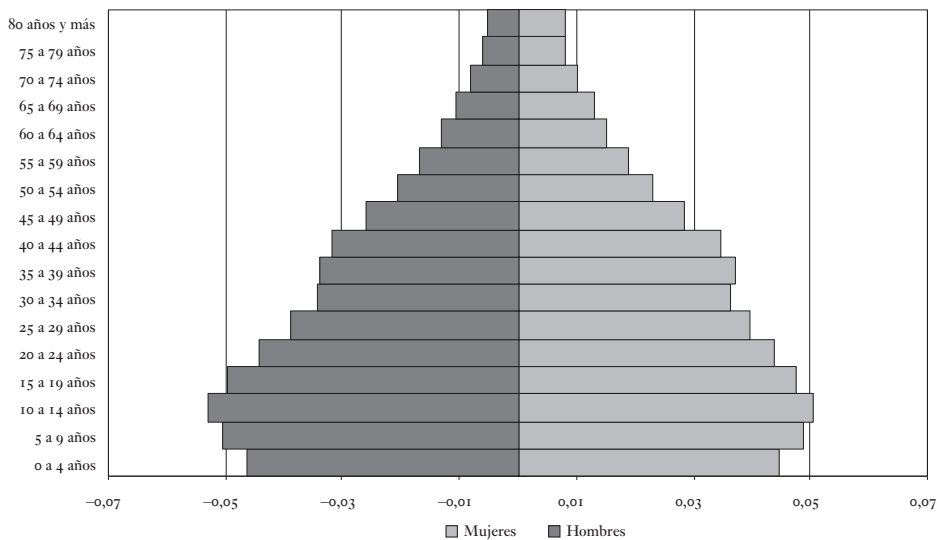
---

15 Ver anexos 14 y 15.

**GRÁFICO 46. DEPARTAMENTOS QUE GANAN Y PIERDEN POBLACIÓN DE MANERA SIMILAR EN LOS DIFERENTES GRUPOS ETARIOS: SANTANDER**

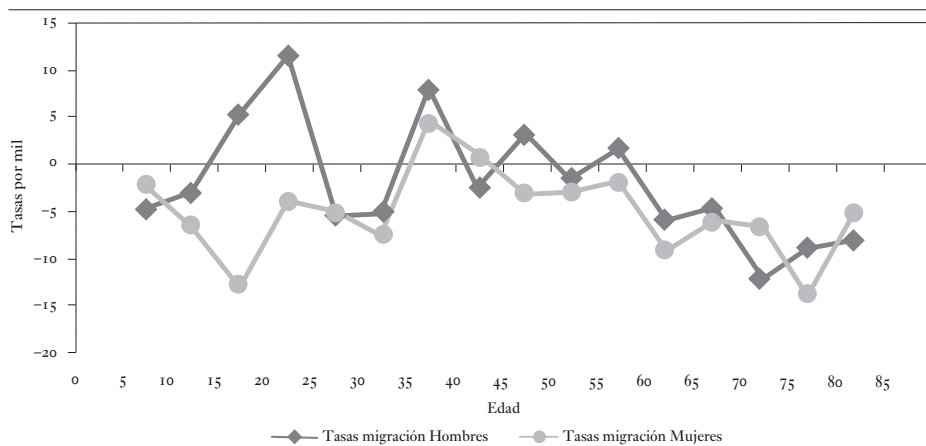


Santander. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

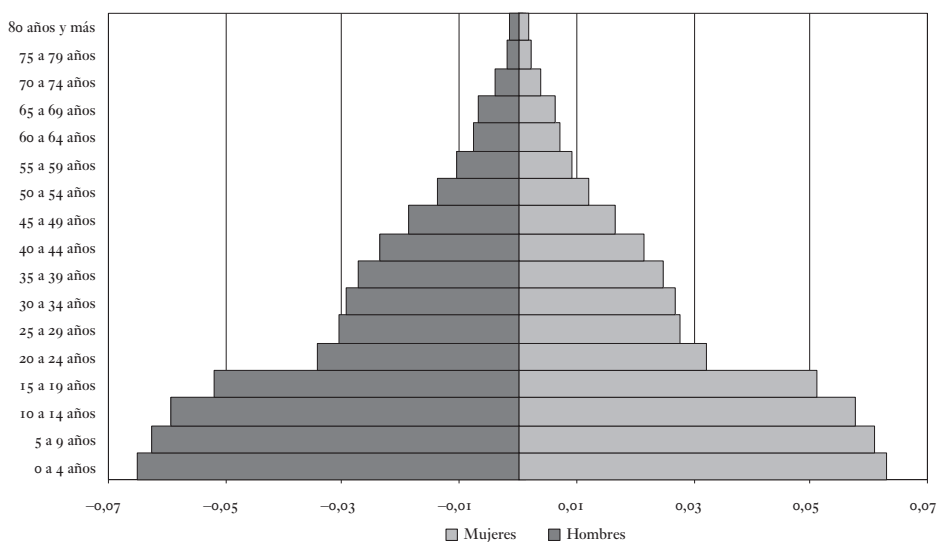


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

GRÁFICO 47. DEPARTAMENTOS QUE GANAN Y PIERDEN POBLACIÓN DE MANERA SIMILAR EN LOS DIFERENTES GRUPOS ETARIOS: VICHADA



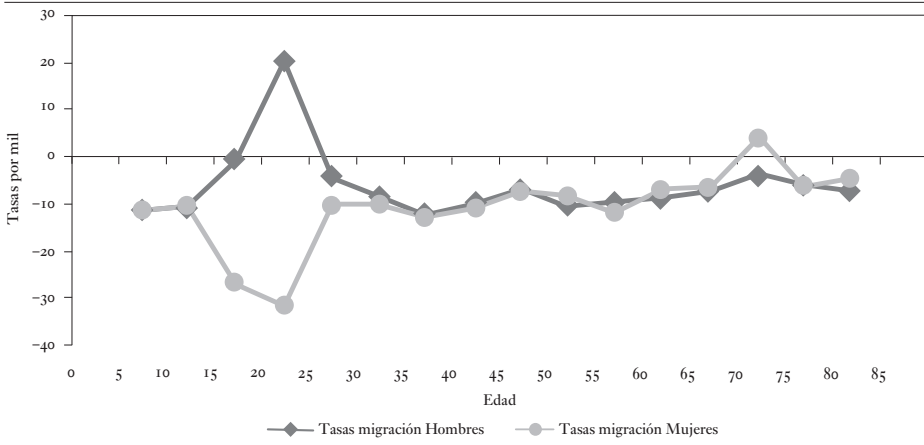
Vichada. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



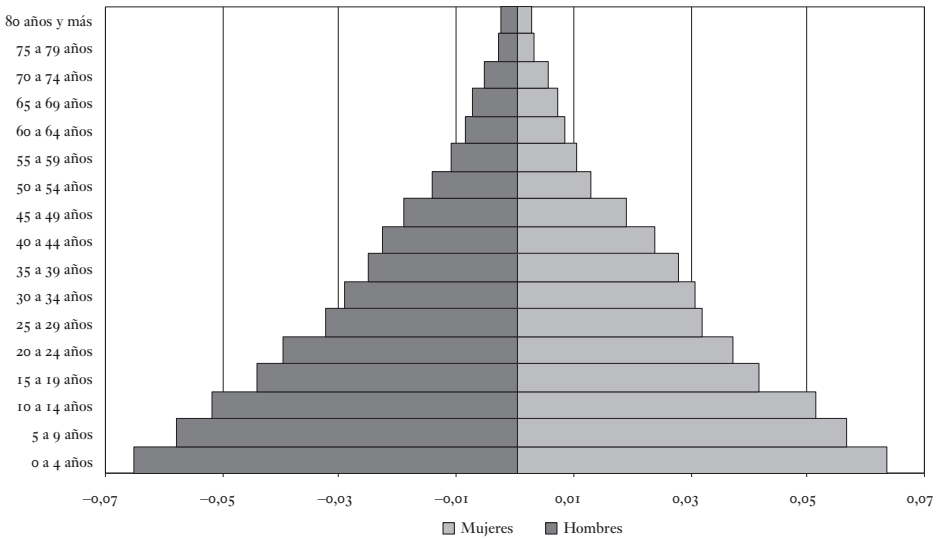
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

El departamento de Arauca pierde población femenina en los grupos de edades de 15 a 24 años, pero simultáneamente gana población masculina en el grupo de 20 a 24 años de manera significativa (gráfico 48). Esta ganancia de población masculina puede relacionarse con la economía del departamento, basada fundamentalmente en el petróleo de Caño Limón en Arauquita y Cravo Norte.

**GRÁFICO 48. DEPARTAMENTOS QUE GANAN Y PIERDEN POBLACIÓN DE MANERA SIMILAR EN LOS DIFERENTES GRUPOS ETARIOS: ARAUCA**



Arauca. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado

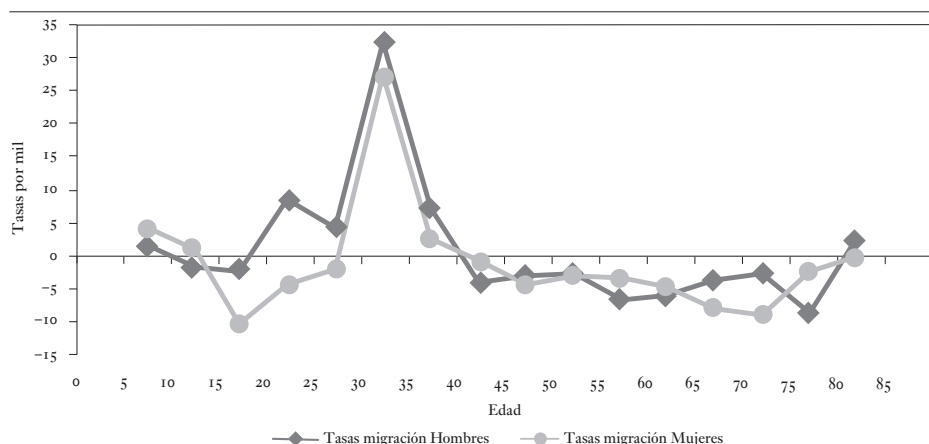


Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

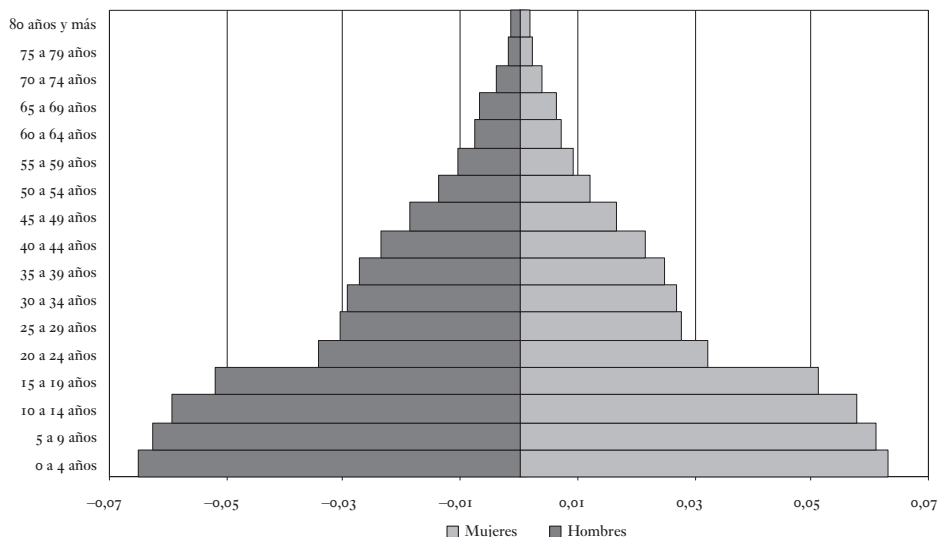
En cuanto a la estructura poblacional, Arauca evidencia una población de estructura joven, con altos niveles de fecundidad y mortalidad. En el grupo etario de 15 a 19 años se observa una leve reducción de población femenina, lo cual podría deberse a la importante migración de mujeres relacionada con trabajos de tipo doméstico.

Vaupés presenta las tasas netas de migración más altas, para ambos sexos, en el grupo de edad de 30 a 34 años (gráfico 49). Además muestra una segunda cúspide en la población migrante masculina perteneciente al grupo etario de 20 a 24 años. Este departamento se caracteriza por tener una mayoritaria proporción de población indígena (80%). Esto hace más

GRÁFICO 49. DEPARTAMENTOS QUE GANAN Y PIERDEN POBLACIÓN DE MANERA SIMILAR EN LOS DIFERENTES GRUPOS ETARIOS: VAUPÉS



Vaupés. Estructura de la población según Censo 2005 ajustado



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005. Población conciliada a 30 de junio de 2005, según sexo y edades quinquenales. Período 2000-2005.

difícil la comprensión de las migraciones internas, según las culturas de estas minorías étnicas. Vaupés aporta al Grupo Amazonía un aumento de efectivos poblacionales vía migración interna, principalmente en el grupo etario de 30 a 35 años. Tal situación no se refleja en la pirámide porque que las estructuras de los departamentos se compensan entre sí.

## CONCLUSIONES

Al comparar los datos censales en los periodos 1988-1993 y 2000-2005, se puede concluir que el perfil de los migrantes ha cambiado. En el periodo actual predomina la migración masculina adulta. Por su parte el perfil etario de los migrantes muestra una la pendiente en descenso en el grupo de 5 a 14 años de edad. Esta situación refleja una menor cantidad de migraciones familiares. En el periodo actual las personas migran solas o con su pareja, sin llevar consigo menores. Otro cambio importante es la marcada pendiente en descenso que se ubica después de la cúspide de 20 a 25 años. Como hipótesis se plantea una concentración de migrantes en las edades de mayor actividad económica, lo cual sugiere un estrecho vínculo entre la migración y motivos laborales. También se destaca la fuerte caída de las tasas de migración correspondientes al grupo etario de 60 años y más. En las edades de retiro debería presentarse un repunte de la migración, pero según los datos del periodo actual, la migración tiende a disminuir. Sin olvidar la omisión censal de este grupo etario, dicha situación sugiere una condición poco favorable para los adultos mayores.

Los perfiles etarios de los migrantes según sexo se muestran más homogéneos. Estos comparten la misma cúspide (20 a 25 años), superando la migración masculina a la femenina en la mayoría de grupos de edad. Los focos de atracción muestran una ganancia de población diferencial por sexo. El primer foco comprendido por Cundinamarca y Meta gana más población masculina. El segundo foco, donde se encuentran los departamentos del eje cafetero, Quindío y Risaralda, ganan más población femenina. Por su parte, Bogotá gana más población femenina que masculina. Como hipótesis se plantea que este diferencial por sexo se debe a las vocaciones socioeconómicas de los departamentos mencionados.

Las unidades territoriales que se muestran como expulsoras (actividad migratoria mixta negativa)<sup>16</sup>, en su mayoría, pierden más población femenina que masculina. En estudios anteriores se ha demostrado que los departamentos con situaciones socioeconómicas más precarias expulsan población femenina joven. Esta situación puede estarse repitiendo en el periodo 2000-2005, pues estas unidades expulsoras muestran bajo crecimiento y desarrollo económico. Tales departamentos se caracterizan por tener actividades basadas en la agricultura, la ganadería, la minería, la pesca, la industria y el comercio, en el caso de Boyacá.

A nivel departamental, las ganancias y pérdidas de población migrante según edad y sexo, se pueden clasificar en diferentes tipos:

- *Migración temprana* con cúspides o depresiones ubicadas en el grupo etario de 15 a 19 años de la población femenina.
- *Migración familiar* con dos cúspides similares ubicadas en los grupos etarios de 5 a 14 años, y en el grupo de 25 a 35 años de edad.
- *Migración por motivos laborales* con una cúspide o depresión ubicada en el grupo de 20 a 24 años de edad.

En este orden de ideas, los departamentos atractores de población se caracterizan por mostrar migraciones familiares (Cundinamarca, Meta, Quindío y Casanare) y migración por motivos laborales (Antioquia, Bogotá, Risaralda y Valle). Los departamentos expulsores muestran migraciones laborales y migraciones tempranas, principalmente en las poblaciones femeninas (Caquetá, Grupo Amazonía, Guaviare, San Andrés y Vichada).

Se puede observar que la migración interna genera cambios en la estructura demográfica de los departamentos Colombianos. Si bien tales estructuras se ven afectados por otros componentes de dinámica demográfica (fecundidad, mortalidad y migración externa o internacional), la migración interna juega un papel muy importante en los entrantes y salientes que muestran las pirámides poblacionales. El presente estudio hizo posible ver las coincidencias entre las tasas netas de migración interdepartamental por sexo y edad, y las formas presentadas en las estructuras demográficas.

---

16 Ver “Sistemas de actividad migratoria”, p. 73.

La migración interna como componente de dinámica demográfica re-  
donda no solamente en el tamaño y crecimiento de la población, sino en la  
estructura demográfica de la misma. Este es un aspecto clave que se debe  
tener en cuenta en el estudio mismo de las migraciones. Por tal razón, la  
presente investigación propone continuar con el estudio de la migración  
interna como factor demográfico. Es necesario buscar otras metodologías  
que permitan hallar relaciones entre el componente y las estructuras pobla-  
cionales. Una vez identificadas esas relaciones, el reto es llegar comprender  
el impacto sociodemográfico que dichas intervenciones generan en los de-  
partamentos colombianos.



*Características socioeconómicas  
de los migrantes y selectividad*



Las características socioeconómicas de los migrantes internos generan cambios en las estructuras sociales de las unidades territoriales. Con el presente estudio se describen los perfiles de los migrantes interdepartamentales según alfabetismo, nivel educativo y actividad económica. Para tal fin se hizo uso de las tasas netas de migración. En segundo orden se establece la selectividad de la población migrante y su comparación con la población en general, teniendo en cuenta las variables socioeconómicas mencionadas. Es importante resaltar que las comparaciones se realizan en el lugar de destino a través de los índices de migración diferencial propuestos por Bogue y Hagood<sup>1</sup>.

#### CARACTERÍSTICAS DE LOS MIGRANTES SEGÚN ALFABETISMO

Teniendo en cuenta las características de los migrantes recientes según alfabetismo, se categorizaron los departamentos en los siguientes grupos:

- Departamentos que ganan población alfabeta y analfabeta
- Departamentos que ganan y pierden población alfabeta y analfabeta
- Departamentos que pierden población alfabeta y analfabeta

En el primer grupo se encuentran las unidades territoriales de Cundinamarca, Meta, Risaralda, Quindío, Casanare, Bogotá, Valle, Antioquia y Santander (gráfico 50). Los departamentos que ganan más población alfabeta son Cundinamarca, Meta, Risaralda, Casanare, Bogotá y Antioquia. Precisamente estas unidades se caracterizan por ser atractoras de población. De hecho, en este grupo se encuentran los dos principales focos de atracción: Bogotá-Cundinamarca-Meta, y Quindío-Risaralda.

Por su parte Valle y Santander ganan más población analfabeta (gráfico 50). Es importante recordar que el departamento de Santander resulta ser atractor de población debido a las ganancias en su área rural<sup>2</sup>. Esta información alimenta la hipótesis sobre el perfil de los migrantes que llegan al

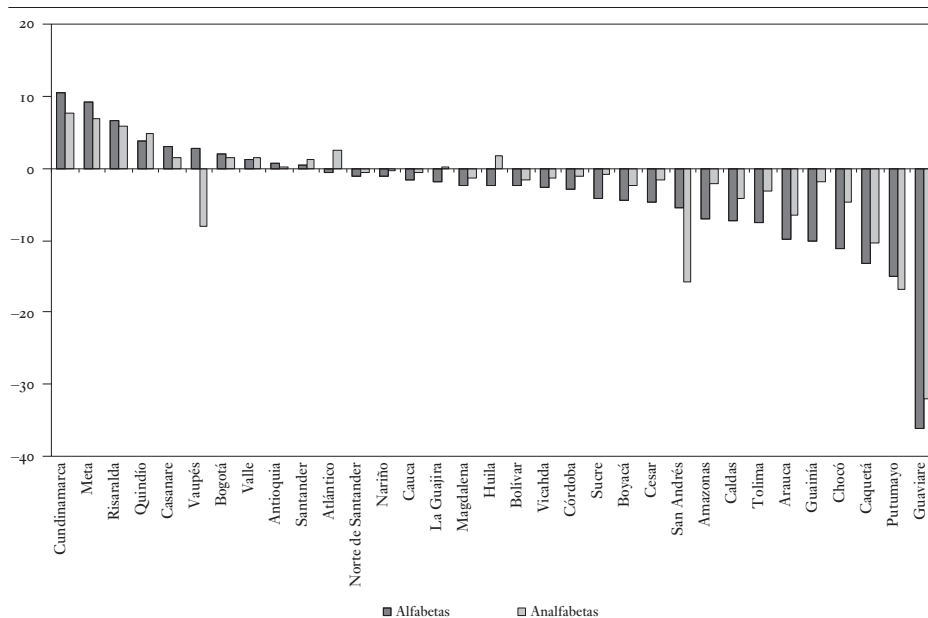
---

1 Citado en M. SPIEGELMAN, *Introducción a la demografía*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, p. 295

2 Ver anexos 14 y 15.

departamento. Este perfil podría estar enmarcado en el contexto del desplazamiento forzado.

GRÁFICO 50. TASAS NETAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTALES SEGÚN ALFABETISMO, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo General 2005.

El segundo grupo de departamentos es aquel donde las unidades territoriales muestran ganancias y pérdidas simultáneas de poblaciones alfabetas y analfabetas (gráfico 50). Dentro de estas se encuentran: Vaupés (gana alfabetas y pierde analfabetas), Atlántico y Huila (ganan analfabetas y pierden alfabetas). El departamento del Atlántico, polo de atracción en el pasado, se caracteriza por ser expulsor de población en el periodo actual (2000-2005). Tal departamento pierde recurso humano alfabeto y gana analfabeto.

Por su parte, el departamento del Huila se ha caracterizado por ser expulsor de población en periodos pasados y actuales. La economía de esta unidad territorial se basa principalmente en la producción agrícola y ganadera, la explotación petrolera y el comercio. Estas situaciones de alguna manera contextualizan la expulsión de población alfabeto y el ingreso de población analfabeto en este departamento.

El resto de departamentos, es decir el 64,0% de las unidades territoriales, presentan pérdidas de población alfabeta y analfabeta. Por regla general pierden más población alfabeta que analfabeta, con excepción de Putumayo y San Andrés. Estos departamentos se caracterizan por ser expulsores de población. Entre ellos se encuentran los pertenecientes a los antiguos territorios nacionales (Guaviare, Vichada, Vaupés, Guanía), más Caquetá, Putumayo, Arauca, y Amazonas.

#### CARACTERÍSTICAS DE LOS MIGRANTES SEGÚN NIVEL EDUCATIVO

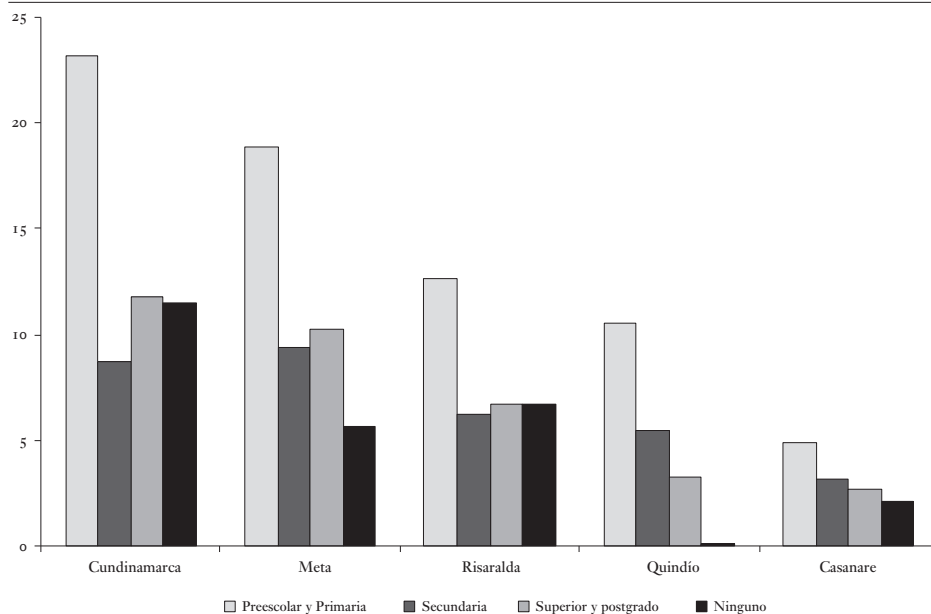
Al observar las tasas netas de migración según nivel educativo, se agruparon los departamentos en tres categorías teniendo en cuenta las siguientes características:

- Departamentos con tasas positivas
- Departamentos con tasas mixtas (positivas y negativas)
- Departamentos con tasas negativas

Dentro de los departamentos que muestran tasas netas de migración positivas, es decir, aquellos que ganan población de diferentes niveles educativos, se encuentran Cundinamarca, Meta, Risaralda, Quindío y Casanare (gráfico 51). En estas unidades territoriales se presentan mayores ganancias de población con nivel educativo de preescolar y primaria. En el caso de Cundinamarca, hay que tener en cuenta la importante cantidad de migrantes menores de 15 años que arriban al departamento (gráfico 23). En el caso de Meta y Quindío, la situación es similar pero la migración de menores de 15 años es menor que la evidenciada en el departamento de Cundinamarca.

Los departamentos que muestran ganancias de población con nivel educativo superior y postgrado son Cundinamarca y Meta (gráfico 51). Esto explica el perfil de los migrantes que llegan a dichas unidades territoriales, los cuales provienen en su mayoría de la ciudad de Bogotá (a Cundinamarca 60,0% y a Meta 32,0%). Por su parte, el departamento de Risaralda muestra similitud de tasas entre el nivel educativo superior y postgrado, y ningún nivel educativo (6,72 y 6,75 por mil, respectivamente).

GRÁFICO 51. TASAS NETAS POSITIVAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTALES SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, PERIODO 2000-2005



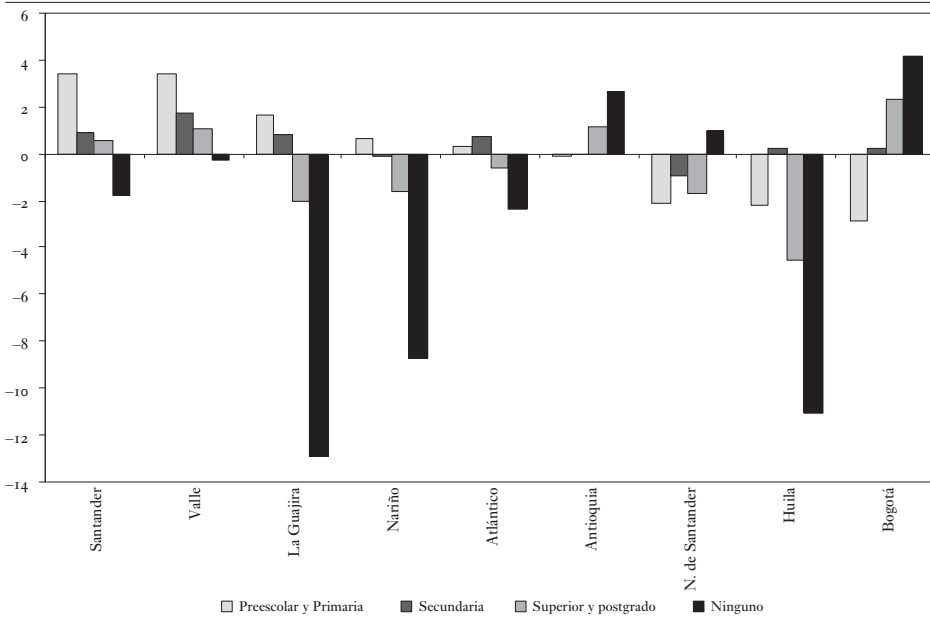
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005

Haciendo referencia a los departamentos que demuestran ganancias y pérdidas de población con diferentes niveles educativos, se encuentran Santander, Valle, La Guajira, Nariño, Atlántico, Antioquia, Norte de Santander, Huila, Bogotá y Vaupés (gráfico 52).

Los departamentos de La Guajira, Nariño y Atlántico ganan población con niveles educativos preescolar y primaria, y pierden población con niveles superior, postgrado y sin ningún nivel educativo. En el caso de Nariño y Atlántico, las personas que logran un nivel educativo superior y postgrado migran con el fin de desempeñar sus servicios profesionales en otros territorios que los demanden. Con respecto a La Guajira, hay que tener en cuenta que la mayoría de población pertenece al grupo étnico wayuu. Las personas de esta comunidad que ingresan al sector educativo vuelven a sus territorios para prestar los servicios profesionales a sus comunidades.

Por su parte, Antioquia y Bogotá ganan una importante cantidad de población sin ningún nivel educativo y con nivel superior y postgrado. Esta información es coherente en el sentido de que los migrantes profesionales

GRÁFICO 52. TASAS NETAS MIXTAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTALES SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, PERIODO 2000-2005



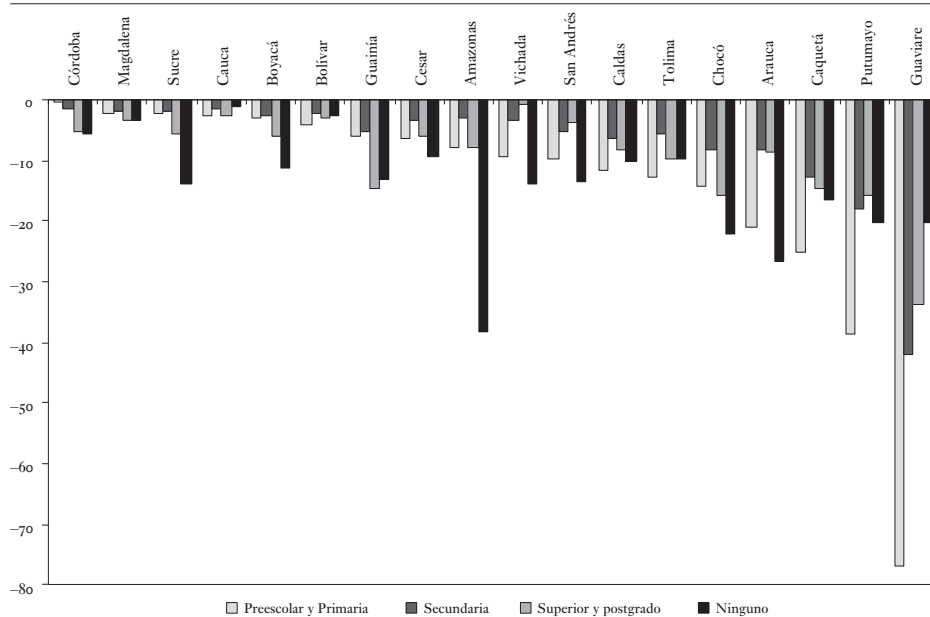
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005.

tratan de ubicarse en labores que se relacionen con su perfil. Ese mercado laboral se encuentra en las principales ciudades, tales como Bogotá y Medellín. Un aspecto que llama la atención es que en la capital de la república hay una significativa pérdida de población con nivel preescolar y primaria (-2,9 por mil). Ahora bien, es clave resaltar que la omisión censal es más prominente en los niños menores de 5 años según la literatura. Esta condición puede afectar la calidad del dato.

Por último, los departamentos que presentan pérdida de población en los diferentes niveles educativos son Guaviare, Putumayo, Caquetá, Arauca, Chocó, Tolima, Caldas, San Andrés, Vichada, Amazonas, Cesar, Guainía, Bolívar, Boyacá, Cauca, Sucre, Magdalena y Córdoba (gráfico 53). Estos departamentos constituyen el 54,0% de las unidades territoriales en el país. Tales unidades se caracterizan por ser expulsoras de población. En su mayoría pierden población con nivel educativo preescolar y primaria, y sin ningún nivel educativo.

Al observar la estructura de los migrantes según alfabetismo y nivel educativo, se puede establecer una relación entre las condiciones socio-

GRÁFICO 53. TASAS NETAS NEGATIVAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTALES SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005.

económicas de los departamentos y las ganancias y pérdidas de población. La estructura por edad de los migrantes también se relaciona con las características educativas de los mismos.

#### CARACTERÍSTICAS DE LOS MIGRANTES SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA

En el presente estudio, la característica socioeconómica de los migrantes se describe según su actividad económica. La población en edad de trabajar (PET) está constituida por las personas de 10 años y más en las zonas urbanas y en las zonas rurales. Esa PET se divide en población económicamente activa (PEA) y población económicamente inactiva (PEI). La PEA también se le llama fuerza laboral y está conformada por la PET que trabaja o está buscando empleo<sup>3</sup>. En esta categoría se encuentran las opciones del formulario

3 [www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/empleo/ficha\\_ech.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/empleo/ficha_ech.pdf). Consultado el 15 de julio de 2005.



censal: trabajó, no trabajó pero tenía trabajo, buscó trabajo pero había trabajado antes y buscó trabajo por primera vez.

La PEI comprende la PET que en la semana de referencia no participó en la producción de bienes y servicios porque no necesita, no puede o no está interesada en tener actividad remunerada. En este grupo se encuentran las siguientes opciones del formulario censal: estudió y no trabajó ni buscó trabajo, realizó oficios del hogar y no trabajó ni buscó trabajo, estuvo incapacitado permanentemente para trabajar, y vivió de jubilación o renta y no trabajó ni buscó trabajo.

En este orden de ideas, los departamentos se clasificaron según migrantes activos (PEA) e inactivos (PEI), así:

- Departamentos con tasas positivas de migración neta según PET
- Departamentos con tasas negativas de migración neta según PET

En el primer grupo se encuentran las unidades territoriales con tasas de migración positivas de PET. Entre ellas se ubican Cundinamarca, Meta, Risaralda, Bogotá, Quindío, Valle y Antioquia (gráfico 54). Tales departamentos basan sus actividades económicas en la industria, la agroindustria y en actividades extractivas como el petróleo, en el caso de Meta. A su vez son unidades que se consolidan como atractoras de población en el periodo actual (2000-2005). La mayoría de estos departamentos ganan más población activa que inactiva, exceptuando a Quindío y Antioquia.

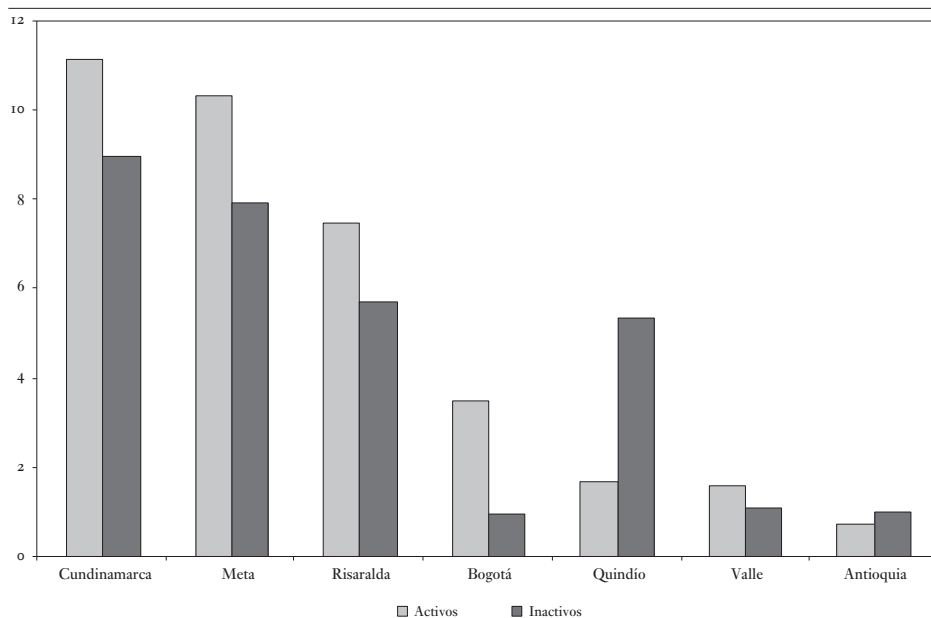
En el caso del departamento de Antioquia, se puede afirmar que el leve crecimiento del PIB (14,10% año 2001, 14,68% año 2005) se debió al importante incremento presentado en los sectores del comercio e intermediación financiera (4,2% año 2001 al 5,0% año 2005). El crecimiento del PIB departamental no se ve reflejado en un aumento en la tasa de ocupación, la cual registra en el año 2001 un 49,9%, y en el año 2005 se mantiene casi igual, 49,7%<sup>4</sup>. Este contexto puede relacionar el crecimiento económico sin empleo, con el comportamiento de las tasas de migración de la PET.

En Bogotá se observa una significativa distancia entre la tasa neta de migración de los activos e inactivos económicos (gráfico 54). Esto evidencia

---

4 Cálculos propios con base en cuentas nacionales y en la ECH 2001-2005.

GRÁFICO 54. TASAS POSITIVAS DE MIGRACIÓN NETA SEGÚN PET, PERIODO 2000-2005



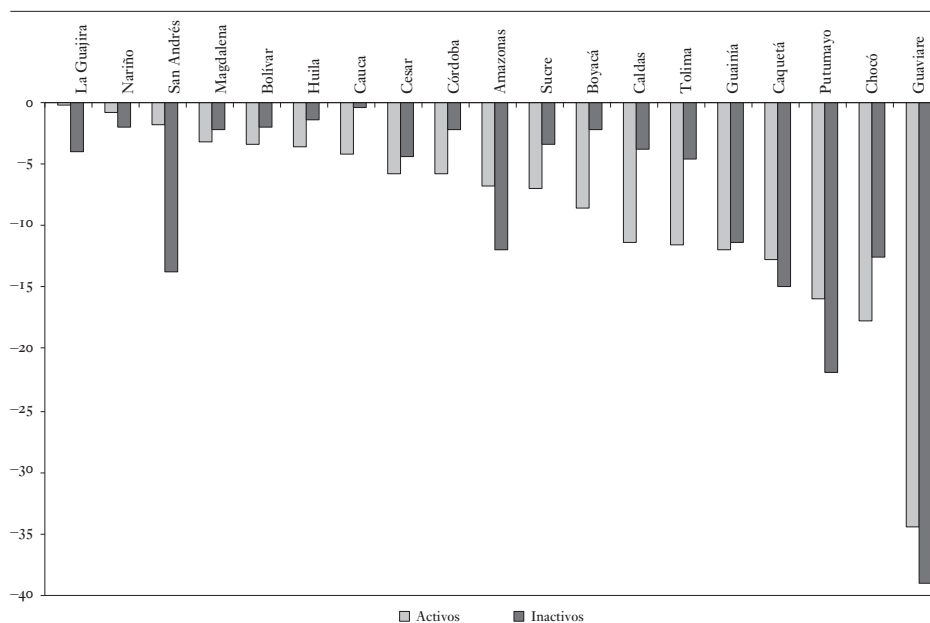
Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005.

la mayor posibilidad de trabajar o encontrar empleo en la capital de la república, a diferencia de las otras unidades territoriales. Sin embargo, no hay que menospreciar las importantes ganancias de PEA que presentan los departamentos de Cundinamarca, Meta y Risaralda. Las dos primeras unidades territoriales ganan población gracias a su cercanía con la capital de la república.

Por último se tiene el grupo de departamentos que pierde PET. Entre estos se encuentran Guaviare, Chocó, Putumayo, Caquetá, Guainía, Tolima, Caldas, Sucre, Córdoba, Cesar, Cauca, Huila, Bolívar, Magdalena, San Andrés, Nariño y La Guajira. Estos departamentos constituyen el 57,0% de las unidades territoriales colombianas (gráfico 55).

Aquí se ubican los departamentos que se consolidan como expulsores de población. Estos basan sus economías en el sector primario, principalmente en actividades agropecuarias como la ganadería, la silvicultura y la pesca, entre otras. Estas unidades territoriales no muestran un crecimiento económico ni desarrollo social debido al estancamiento del sector agrario y al abandono total del Estado.

GRÁFICO 55. TASAS NEGATIVAS DE MIGRACIÓN NETA SEGÚN PET,  
PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005.

Vale la pena aclarar que la condición de actividad económica de los migrantes en los departamentos se recaba en el lugar de destino. No se puede inferir una selectividad de los migrantes, sino una relación entre la migración interdepartamental y los motivos relacionados con el mercado laboral. Lo que queda claro es que las características socioeconómicas de los departamentos condicionan la clasificación de la población en edad de trabajar migrante, como activos o inactivos económicamente.

#### SELECTIVIDAD DE LOS MIGRANTES Y SU COMPARACIÓN CON LA POBLACIÓN EN GENERAL

En el presente estudio se tiene en cuenta la migración selectiva, definida como las comparaciones entre migrantes y residentes en el lugar de destino<sup>5</sup>.

5 ELIZAGA y MACISCO, 1975, p. 45.

Según Bogue, “en esta rama del estudio, el foco de la atención ha estado sobre el problema de intentar establecer respecto a qué y cuanto difieren los migrantes de la población general y más específicamente cómo difieren de la comunidad a la que llegan”<sup>6</sup>. Según Donald Bogue y Margaret Hagood, “Existen evidencias de migración diferencial con respecto a una categoría dada de la población siempre que se encuentra que la tasa de migración de la categoría en particular, es significativamente mayor o menor que la tasa de la población global de la cual la categoría forma parte”<sup>7</sup>.

De esta forma, se calcularon los índices de migración diferencial (IMD) propuestos por Bogue y Hagood<sup>8</sup>, según características socioeconómicas como alfabetismo, nivel educativo y actividad económica. Este índice se interpreta como la mayor o menor experiencia migratoria de las personas de una categoría en particular con relación a la población en general. Los índices se calcularon teniendo como unidad de referencia los departamentos colombianos.

#### MIGRACIÓN SELECTIVA SEGÚN ALFABETISMO

Como primera medida, se presenta el índice de migración diferencial según alfabetismo. El índice para el total nacional se ubica en 5,7%; es decir, que las personas alfabetas tienen una experiencia migratoria 5,7% mayor que la población en general (gráfico 56). Veinte departamentos muestran un índice de migración diferencial según alfabetismo superior al de Colombia. La mayoría de estas unidades territoriales se consolidan como expulsoras de población, caracterizadas por un bajo crecimiento económico y desarrollo social. Esto quiere decir que, en estos departamentos, la condición de alfabetismo constituye una característica clave a la hora de migrar.

Por su parte, los departamentos que muestran un índice de migración diferencial según alfabetismo inferior al de Colombia (5,7%) son aquellos

---

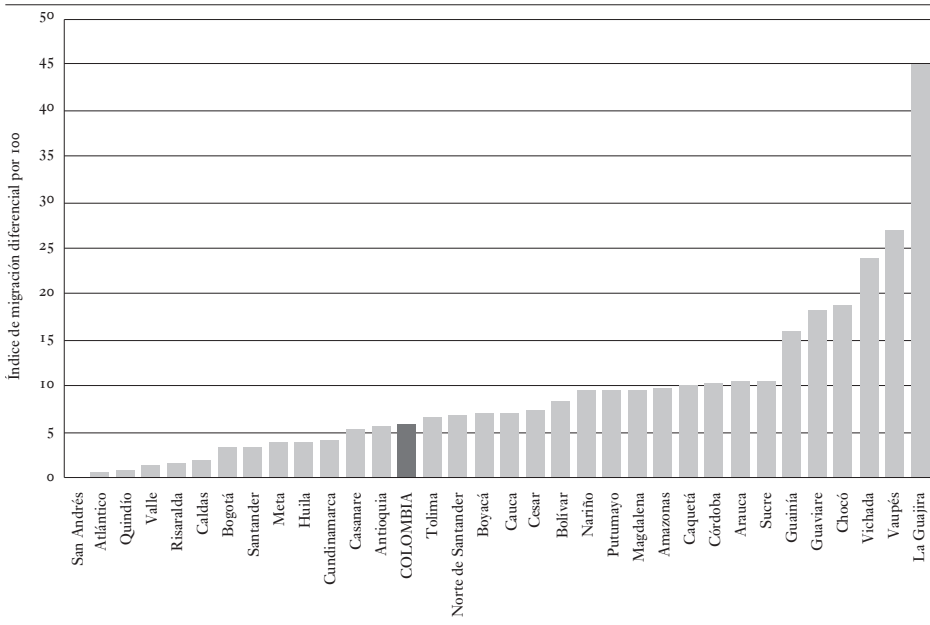
6 DONALD J. BOGUE, p. 699. Citado en ROBERTO HERRERA, *La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones*. México, Siglo Veintiuno Editores, 2006, p. 147.

7 Citado en SPIEGELMAN, 1997, p. 295.

8 *Ibíd.*, p. 20.

que se caracterizan por ser atractores de población (gráfico 56). En este caso, las personas alfabetas muestran una experiencia migratoria mayor que la población en general, pero menor que la registrada en el índice del total nacional.

GRÁFICO 56. ÍNDICE DE MIGRACIÓN DIFERENCIAL SEGÚN ALFABETISMO, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005.

Estos departamentos atractores poseen un desarrollo que se ve reflejado en la amplia cobertura de servicios sociales. Dentro de esta gama de servicios se encuentra el educativo. Tal condición hace que la población residente sea en su mayoría alfabeta. Esto constituye un diferencial menos significativo a la hora de migrar. Vale la pena resaltar que en este grupo se ubican departamentos que no son atractores de población, tales como San Andrés, Atlántico, Caldas y Huila. En estos casos, la condición de alfabetismo representa un diferencial poco significativo en la migración dadas las características propias de estos departamentos.

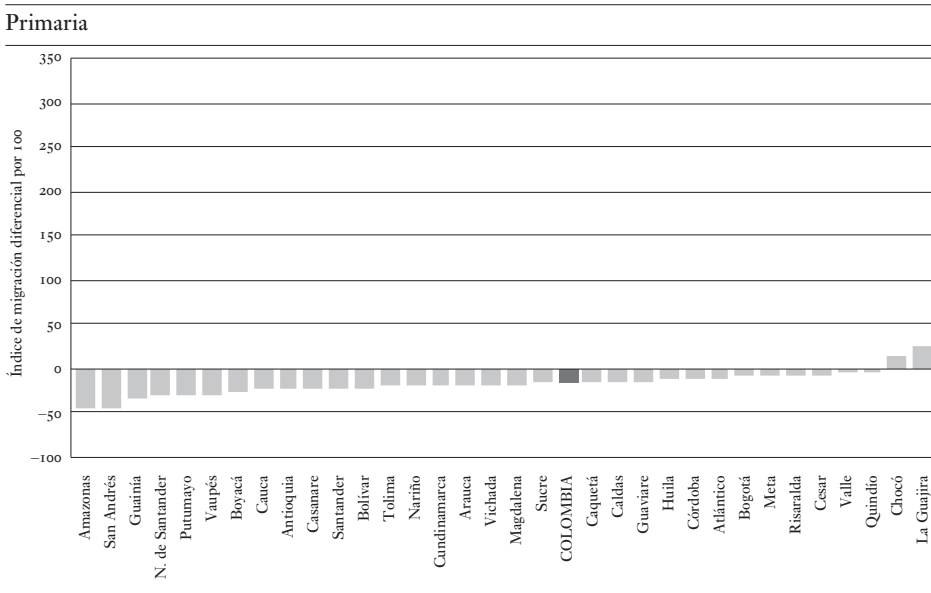
MIGRACIÓN SELECTIVA SEGÚN NIVEL EDUCATIVO

Haciendo referencia al nivel educativo de los migrantes, se calcularon los IMD para las categorías nivel primaria, secundaria, superior y postgrado, y sin ningún nivel educativo.

El IMD del nivel primaria muestra cifras negativas. Esto indica que en Colombia la población con nivel primaria muestra una experiencia migratoria menor en 15,1%, que la población en general (gráfico 57). Solamente tres departamentos evidencian índices de migración diferenciales positivos: Guajira, Chocó y Quindío (23,9%, 13,6% y 0,4%, respectivamente). En estas unidades territoriales, el nivel educativo primaria es una condición importante para que se dé la migración. Dicha situación es coherente en los departamentos de La Guajira y Chocó. En el caso de Quindío, el índice es cercano a cero, lo cual indica que el nivel educativo primaria es indiferente como migración diferencial.

Teniendo en cuenta la categoría nivel secundaria, Colombia muestra un índice de migración diferencial de 13,7%. Esto quiere decir que las personas con ese nivel educativo tienen una experiencia migratoria en 13,7%

GRÁFICO 57. ÍNDICE DE MIGRACIÓN DIFERENCIAL SEGÚN NIVEL EDUCATIVO



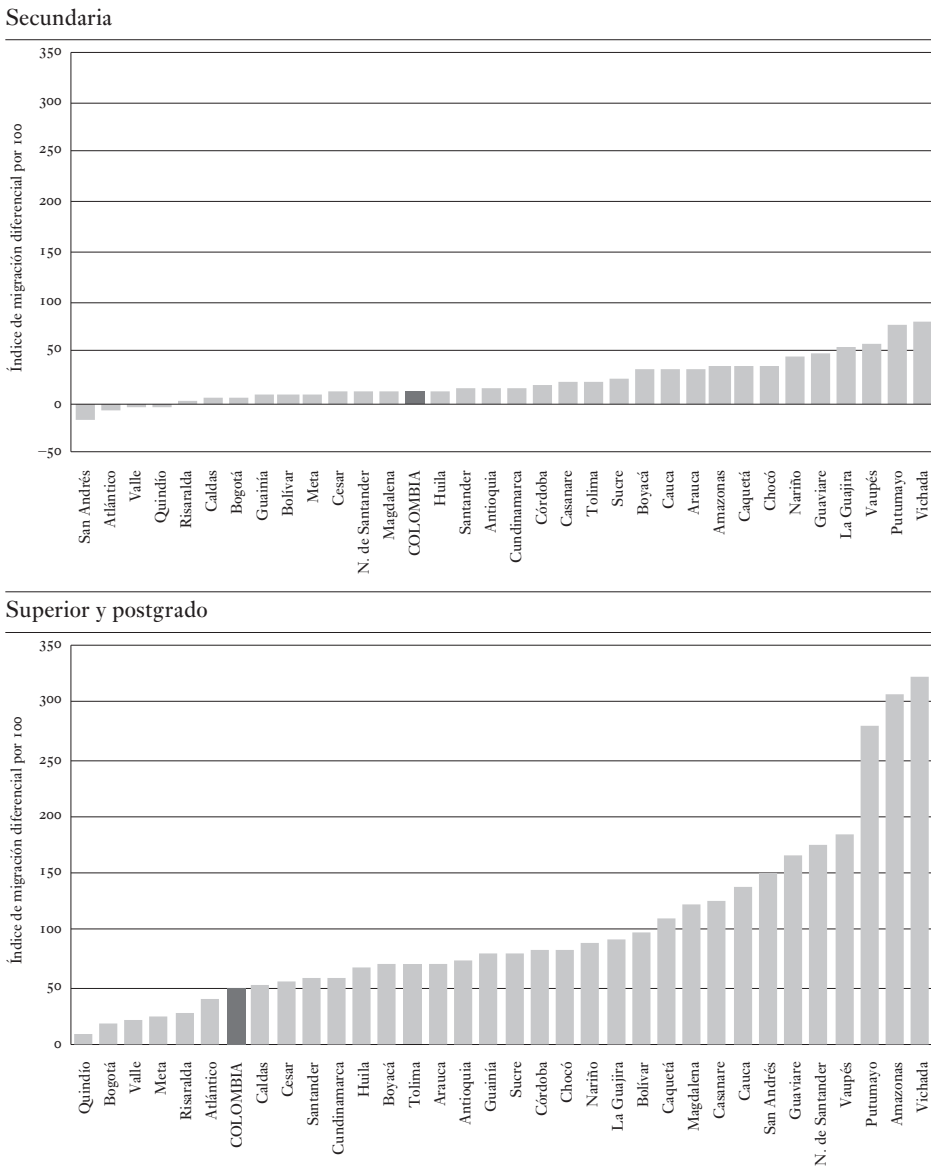
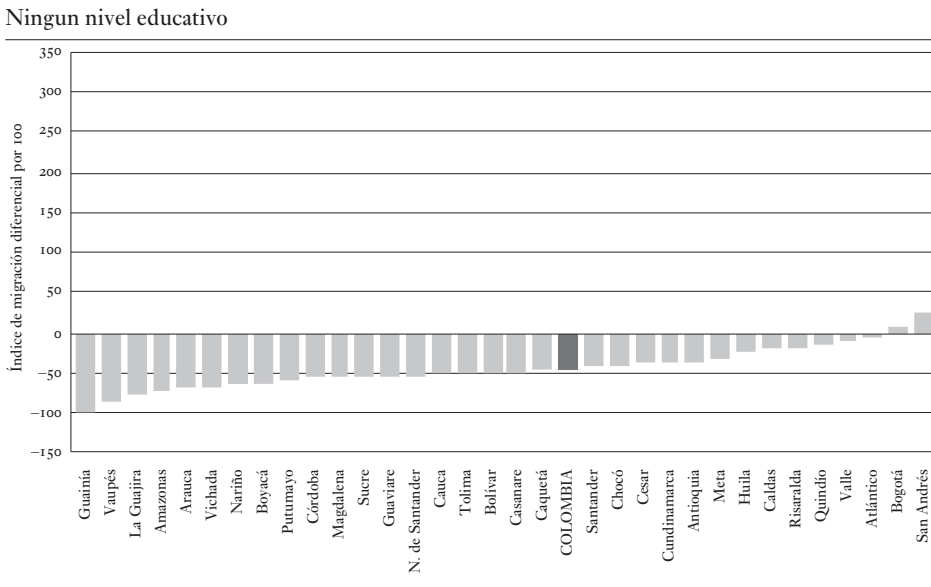


Gráfico 57 continúa siguiente página

superior que la población en general. Veinte departamentos presentan índices superiores a Colombia, lo cual indica que poseer el nivel educativo secundaria constituye una condición importante a la hora de migrar. Por su parte, las unidades territoriales que muestran índices inferiores al total



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005.

Colombia son Magdalena, Norte de Santander, Cesar, Meta, Bolívar, Guanía, Bogotá, Caldas y Risaralda.

Los departamentos que evidencian índices de migración diferencial negativos, según el nivel secundaria, son San Andrés, Atlántico, Valle y Quindío. En dichas unidades territoriales, las tasas de migración de la población en general son superiores a las tasas de migración de las personas con nivel educativo secundaria. Esta variable no es una condición relevante para migrar.

Por su parte, el IMD según nivel educativo superior y postgrado muestra una importante cifra positiva para el total nacional (49,8%). La población con nivel educativo superior y postgrado tiene una experiencia migratoria 49,8% mayor que la población en general. 27 de los 33 departamentos colombianos se ubican por encima del porcentaje nacional. Sólo seis departamentos se ubican por debajo, Atlántico, Risaralda, Meta, Valle, Bogotá y Quindío, donde las personas con nivel educativo superior tienen una mayor experiencia migratoria que la población general, pero en menor medida con respecto a la cifra nacional.



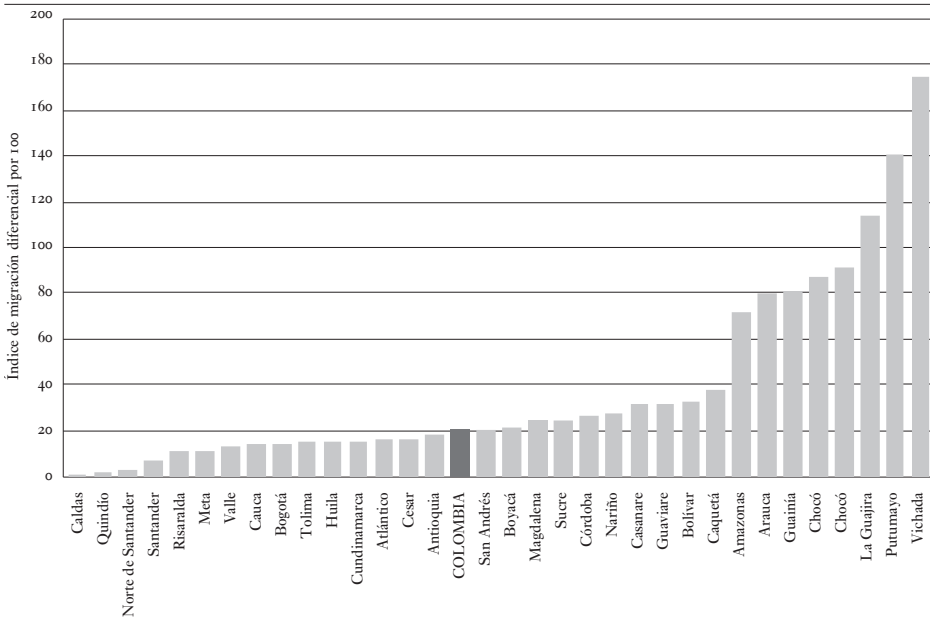
Por último, se tuvo en cuenta la categoría ningún nivel educativo. El índice de migración diferencial para Colombia se ubica en  $-41,5\%$ . Las personas que no tienen algún nivel educativo tienen una experiencia migratoria inferior en  $41,5\%$  que la población en general. En este orden de ideas, 30 de los 33 departamentos colombianos muestran índices de migración diferencial negativos. Solo tres departamentos poseen índices positivos: San Andrés, Bogotá y Atlántico ( $30,1\%$ ,  $9,4\%$  y  $3,1\%$ , respectivamente). En estas unidades territoriales, las personas sin algún nivel educativo tienen una mayor experiencia migratoria que la población en general. En el caso de Bogotá, dicha situación puede presentarse cuando las personas que residen en la capital adquieren ciertas habilidades empíricas que les permite migrar con relativa facilidad.

#### MIGRACIÓN SELECTIVA SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA

Teniendo en cuenta la actividad económica como categoría de referencia, se calculó el índice de migración diferencial para cada uno de los departamentos. El índice del total nacional se ubica en  $19,7\%$ ; es decir, que las personas económicamente activas tienen una experiencia migratoria mayor, en  $19,7\%$ , que la población en general (gráfico 58).

18 de los 33 departamentos poseen índices de migración diferencial superiores a la cifra nacional. La mayoría de estas unidades territoriales se caracterizan por ser expulsoras de población y presentar un bajo crecimiento económico en el periodo de referencia (2000-2005). Por otro lado, quince departamentos muestran índices de migración diferencial inferiores al total nacional. En este grupo se ubican la mayoría de unidades atractoras de población, con actividades económicas basadas en la industria, la agroindustria y las actividades extractivas petroleras. Tales departamentos demuestran que las personas económicamente activas tienen una experiencia migratoria mayor que la de la población en general. Sin embargo, la condición de actividad económica para la migración es menos importante si se compara con las demás unidades territoriales.

GRÁFICO 58. ÍNDICE DE MIGRACIÓN DIFERENCIAL SEGÚN PERSONAS ECONÓMICAMENTE ACTIVAS, PERIODO 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005.

## CONCLUSIONES

Al observar las pérdidas y ganancias de población según alfabetismo y nivel educativo, se puede ver una estrecha relación entre dichos saldos migratorios, la estructura por edad de los migrantes y las condiciones socioeconómicas de los departamentos. Las unidades territoriales atractoras ganan en su mayoría población alfabeta y población con niveles educativos de primaria, secundaria y superior. Por su parte, los departamentos expulsores pierden en su mayoría población alfabeta y población con nivel educativo primaria y sin ningún nivel educativo. Esta situación es lógica porque las unidades atractoras poseen una mayor oferta de servicios educativos, así como un mercado laboral más amplio. Por su parte, las unidades expulsoras ofrecen servicios educativos que no van más allá del nivel secundaria. Esta es una de las razones por las cuales dichos departamentos pierden población con los perfiles educativos bajos.

Por su parte, la condición de actividad económica de los migrantes se recaba en el lugar de residencia periodo; es decir, en el lugar de destino. No se puede inferir una selectividad de los migrantes sino una relación entre la migración interdepartamental y los motivos laborales. Las unidades territoriales atractoras ganan más PEA que PEI, exceptuando a Quindío y Antioquia. Por su lado, los departamentos expulsores pierden en su mayoría PEA. Esto permite concluir que las características socioeconómicas de los departamentos condicionan la clasificación de la PET de los migrantes.

Con el fin de interpretar migración selectiva se identificaron los diferenciales como la mayor o menor experiencia migratoria de personas en una categoría, con relación a la población en general. Al ordenar los índices de migración diferencial de mayor a menor en todas las categorías, se tiene lo siguiente: personas con nivel educativo superior y postgrado (49,8%), población económicamente activa (19,7%), población con nivel educativo secundaria (13,7%) y población alfabeta (5,7%). Las personas que poseen las características mencionadas muestran una mayor experiencia migratoria que la población en general. Como se puede observar, en el país lidera la población con nivel educativo superior, en cuanto a mayor experiencia migratoria. De esta forma se puede demostrar que existe una selectividad importante en los migrantes. Tal aspecto constituye un hallazgo que da luces sobre el perfil migratorio en Colombia.







La migración interdepartamental en Colombia muestra una cifra significativa en el periodo 2000-2005 (1.583.919 migrantes). La tasa de migración se ubica en 8,7 por mil, lo cual se traduce en una importante intensidad de la migración interna en el territorio colombiano. Sin embargo, se evidencia la disminución de dicha intensidad si se compara con la tasa de migración del periodo 1988-1993 (15,2 por mil). Esta reducción difícilmente se puede interpretar como una disminución de la migración interna, dado el contexto social, político y económico del país en el periodo 2000-2005.

En este lapso se puso en marcha la política de seguridad democrática, la cual logró una mayor seguridad en las carreteras, pero agravó la situación de los desplazados en el país. Teniendo en cuenta este panorama, difícilmente se puede llegar a concluir que la intensidad de la migración interna ha disminuido. Por el contrario, se podría decir que la intensidad de la migración se mantiene estable y no deja de ser significativa. Por tal razón es clave observar la migración interna como responsable, en sus justas proporciones, del crecimiento, tamaño y estructura poblacional de los departamentos colombianos.

Un importante hallazgo en el presente estudio es el cambio que demuestran los polos de atracción. La concentración de migrantes en el rombo metropolitano (Medellín, Cali y Barranquilla) ha disminuido con respecto a los periodos censales anteriores. En el periodo 2000-2005, Colombia mostró un crecimiento económico significativo. Desafortunadamente los beneficios de ese crecimiento se han concentrado en el 10% de la población más rica. Como hipótesis se plantea que la disminución de migrantes en los antiguos polos de atracción se debe al fenómeno de crecimiento económico sin empleo. Tal contexto hace que estas unidades territoriales dejen de ser atractivas para los migrantes, teniendo en cuenta los motivos económicos de los mismos.

Otro aspecto clave para resaltar es que Colombia era llamado el “país de ciudades” gracias a la distribución de los migrantes en los antiguos polos de atracción. Tal aspecto generaba una distribución más equilibrada de la población, a diferencia de otros países de América Latina. Esa tendencia cambia a la luz de los resultados del presente estudio. En el periodo 2000-2005, los migrantes se concentraron en su mayoría, en dos focos de atracción: Bogotá-Cundinamarca-Meta (38% de la población migrante) y Quindío-Risaralda (7% de la población migrante). Tal hallazgo evidencia que el país va por

la misma vía de las otras naciones latinoamericanas, donde los migrantes tienden a concentrarse en torno a la capital.

En el estudio se resaltan, además de los focos de atracción, otras unidades territoriales que experimentan un gran dinamismo y capacidad para atraer población. Entre ellas se encuentran los departamentos de Casanare (antiguo territorio) y Santander. Si la atracción de migrantes llega a consolidarse, se convertiría en un gran desafío para estos departamentos en términos de planeación. El dar a conocer la importancia de la migración interdepartamental reciente proporciona una información útil para las unidades territoriales atractoras y expulsoras. Tal información constituye un insumo para la planeación local y permite la toma de decisiones en torno a los posibles efectos que generan estos cambios poblacionales.

Un aspecto que no se puede dejar de mencionar, es la dirección de flujos migratorios hacia los dos focos de atracción y hacia las unidades territoriales mencionadas. Estos flujos se dan, principalmente, entre los mismos departamentos que componen los focos y departamentos limítrofes. Tal evidencia alimenta la hipótesis de que las unidades territoriales atractoras están vinculadas con las unidades expulsoras por lazos geográficos, históricos, culturales y económicos. En tal sentido, las relaciones migratorias se establecen entre departamentos limítrofes o cercanos que comparten esa cercanía geográfica. Además tienen en común aspectos económicos, sociales y culturales que fortalecen esas relaciones migratorias.

Otro importante hallazgo del estudio es el aporte de la migración interna al crecimiento demográfico del 48% de unidades territoriales colombianas en el periodo 2000-2005. Así mismo, la migración interna contribuye al bajo crecimiento poblacional del 21% de los departamentos del país. En este contexto, se puede afirmar que la migración interna tiene un peso significativo en el 70% de los departamentos colombianos, en cuanto a crecimiento demográfico se refiere. Tal hallazgo pone en evidencia la importancia de estudiar la migración interna desglosada de la migración internacional. Generalmente se estudia la migración neta total, pero como se demostró, es clave evidenciar el peso de cada componente por separado.

Otra parte relevante del estudio es la descripción de las características sociodemográficas de los migrantes interdepartamentales. Al comparar el periodo censal reciente (2000-2005) con el anterior (1988-1993) se observa un significativo cambio en el perfil de los migrantes, al pasar de una migración



temprana femenina a una migración adulta masculina. En la actualidad es común que la mujer ingrese al sistema educativo y se desempeñe en el mercado laboral. Tales aspectos redundan en una menor migración de las mujeres en edades tempranas, motivadas por trabajos de tipo doméstico, como ocurría en periodos pasados.

En segundo lugar, se identificó el patrón de migración por edad de los departamentos atractores y expulsores de población. Las unidades atractoras principalmente atraen población infantil y en edades adultas, lo cual sugiere una migración de tipo familiar. Por su parte, los departamentos repulsivos expulsan en su mayoría población adulta y población joven femenina. Esto se puede asociar a la migración por motivos laborales en la población adulta y a la migración temprana femenina justificada por la búsqueda de trabajos de tipo doméstico. Los patrones de migración por sexo y edad son un reflejo de los diferenciales socioeconómicos de las regiones colombianas. Cuan diverso es el país, así también son sus migrantes.

Estas características demográficas de los migrantes generan cambios en las estructuras poblacionales de los departamentos, tanto de origen como de destino. En el presente estudio se evidencia la estrecha relación entre las tasas netas de migración, según sexo y edad, y las estructuras poblacionales de los departamentos. A pesar de que tales estructuras dependen de otros componentes de dinámica demográfica (fecundidad, mortalidad y migración externa o internacional), se puede ver el importante papel que juega la migración interna en los entrantes y salientes de las pirámides poblacionales.

Por último, se mencionan los hallazgos referentes a las características socioeconómicas de los migrantes y a la selectividad. Se demuestra que los departamentos atractores ganan en su mayoría población alfabeta y población con niveles educativos de primaria, secundaria y superior. Por su parte, los departamentos expulsivos pierden en su mayoría población alfabeta y población con nivel educativo primaria y sin ningún nivel educativo. Como hipótesis se plantea que las características de los migrantes se relacionan, a su vez, con las vocaciones socioeconómicas de los departamentos atractores y expulsivos. Por ejemplo, las unidades atractoras poseen una mayor oferta de servicios educativos, así como un mercado laboral más amplio. Por su parte, las unidades expulsoras se caracterizan por ofrecer servicios educativos que no van más allá del nivel secundaria. Esta es una de las razones por las cuales dichos departamentos pierden población con los perfiles educativos bajos.

Desde esta perspectiva, en el estudio se identificó una selectividad clara de los migrantes. Las personas que muestran una mayor experiencia migratoria poseen las siguientes características: personas con nivel educativo superior y postgrado, población económicamente activa, población con nivel educativo secundaria y población alfabeta. Como se puede observar, en el país lidera la población con nivel educativo superior en cuanto a mayor experiencia migratoria. Así se confirma la existencia de una selectividad clara que constituye un hallazgo sobre el perfil migratorio en Colombia.

Una vez identificada la selectividad se puede decir que la migración interna, además de generar cambios en las estructuras demográficas, también genera cambios en la estructura del recurso humano de los departamentos. Las ganancias y pérdidas de población redundan en beneficios o perjuicios sociales para las unidades territoriales atractoras y expulsoras.

Los hallazgos mencionados generan información para la toma de decisiones, que resultan claves en la orientación de políticas públicas. Con este tipo de investigaciones, los departamentos pueden tener los insumos necesarios que evidencien la importancia de la migración interna. El determinar las consecuencias y los impactos de la migración interna en las condiciones socioeconómicas, demográficas y ambientales de las unidades territoriales es una tarea por realizar. De esta forma se deja abierta la invitación para continuar con investigaciones que permitan la comprensión del fenómeno y su relación con otras dinámicas del desarrollo.

## BIBLIOGRAFÍA

- AJA DÍAZ, A., *Temas en torno a un debate sobre las migraciones internacionales*, La Habana, Centro de Estudios de Migraciones Internacionales, 2004.
- ARANGO, J., “La explicación teórica de las migraciones. Luz y sombra”, *Migración y Desarrollo*, n.º 1, 2003.
- BONET, J., *Desindustrialización y tercerización espuria en el departamento del Atlántico, 1990-2005*, Cartagena, Banco de la República - Centro de Estudios Económicos Regionales, 2005.
- CARDONA, R., *Las migraciones internas*, Bogotá, Editorial Andes, 1976.
- CASTELLANOS, E., *La migración interna y su papel en la dinámica demográfica de los departamentos colombianos, periodo 2000-2005*, Tesis de grado maestría en Estudios de Población, Universidad Externado de Colombia, 2010.
- CUBIDES, F., C. DOMÍNGUEZ, N. RUBIANO y E. GRANADOS, *Desplazados, migraciones internas y reestructuraciones territoriales*. Bogotá, Centro de Estudios Sociales - Universidad Nacional de Colombia, 1999.
- DANE, Censo General 2005, Conciliación demográfica.
- DANE, Conciliación Censal 1985-2005, Estimación de la migración 1973-2005.
- DANE, Cuentas Departamentales, Participación porcentual del producto interno bruto departamental, a precios constantes de 2000, años 2001 y 2005.
- DANE, Cuentas Departamentales, Valor agregado, por ramas de actividad económica, a precios constantes de 2000, años 2001 y 2005.
- DANE, Encuesta Continua de Hogares, Departamentos total nacional años 2001-2005.
- DANE, Síntesis del proceso de cierre del Censo General 2005, M. FADUL (comp.), Bogotá, 2008.
- El Tiempo*, Bogotá, 8 de septiembre de 2003.

- ELIZAGA, J. C. y J. J. MACISCO, *Migraciones internas. Teoría, método y factores sociológicos*, Santiago, Celade, 1975.
- ESCOBEDO, J., *Dinámica de la población. Teorías, métodos y técnicas de análisis*, Puno, Universidad Nacional del Altiplano - Oficina Universitaria de Investigación, 2004.
- FLÓREZ, C. y R. MÉNDEZ, *Las transformaciones sociodemográficas en Colombia durante el siglo XX*, Bogotá, Banco de la República - Tercer Mundo Editores, 2000.
- GONZÁLEZ, A., *Elementos de análisis demográfico para el estudio de las migraciones internas*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia - Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social, 2002.
- GONZÁLEZ, A. y N. RUBIANO, *Entre metrópolis y periferias. Análisis de los movimientos migratorios a partir del censo de población de 1993*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia - Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social, 2005.
- HERRERA, R., *La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones*. México, Siglo Veintiuno Editores, 2006.
- JIMÉNEZ, M. y S. SIDERI, *Historia del desarrollo regional en Colombia*, Bogotá, Cider - Universidad de los Andes - Fondo Editorial Cerec, 1985.
- KALMANOVITZ, S., *Economía y nación. Una breve historia de Colombia*, Bogotá, Editorial Norma, 2005.
- KRITZ, M., L. LIM y H. ZLOTNIK, *International migration systems: a global approach*, Oxford: Claredon Press, 1992.
- MARTÍNEZ, CIRO, *Las migraciones internas en Colombia. Análisis territorial y demográfico, según los censos 1973 y 1993*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2006.
- MARTÍNEZ, CONCEPCIÓN, "Los determinantes económicos de las migraciones: Conclusiones e implicaciones para la economía española", IX Reunión de Economía Mundial, Madrid, abril de 2007.
- MARTÍNEZ, I., A. JARAMILLO y L. SÁNCHEZ, *Migración forzada de colombianos: Colombia, Ecuador y Canadá*, Medellín, Corporación Región - UBC - Flacso Ecuador, 2007.

- MORENO, I, y G. LÓPEZ, *Evidencia empírica de los determinantes de la migración internacional en España y Cataluña*, Barcelona, Instituto de Estudios Autonómicos - Fundación BBVA - Universidad Pompeu Fabra, 2004.
- MURAD, R., *Estudio sobre la distribución espacial de la población en Colombia*, Santiago, Cepal - Celade - UNFPA, 2003.
- OCAMPO, J. (comp.), *Historia económica de Colombia*, Bogotá, Presidencia de la República - Imprenta Nacional de Colombia, 1997.
- Presidencia de la República de Colombia, Estadística población desplazada corte agosto 31 de 2008, Bogotá, Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional.
- PRESSAT, R., *El análisis demográfico. Métodos, resultados, aplicaciones*, 3.<sup>a</sup> ed., México, Fondo de Cultura Económica, 2000.
- RUBIANO, N., A. GONZÁLEZ y E. GRANADOS, *Estudio nacional sobre migración interna y fuerza de trabajo en Colombia*, t. 1, Bogotá, Centro de Investigaciones Sobre Dinámica Social - Universidad Externado de Colombia, 1998.
- RUIZ, M., N. RUBIANO, A. GONZÁLEZ, T. LULLE, Y. BODNAR, S. VELÁSQUEZ, S. CUERVO y E. CASTELLANOS, *Ciudad, espacio y población. El proceso de urbanización en Colombia*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia - Fondo de Población de Naciones Unidas, 2007.
- Serie Población, Ordenamiento y Desarrollo Territorial, Guía n.º 3. *Metodología para el análisis de tensiones, interacciones y balances en dinámicas y desarrollos poblacionales, ambientales, sociales y económicos*, Bogotá, Fondo de Población de las Naciones Unidas - Universidad Externado de Colombia - Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, 2004.
- SPEIGELMAN, M. *Introducción a la demografía*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997.
- SUÁREZ, C. y B. RENGIFO, *Colombia: Guía enciclopédica, historia, geografía, literatura, arte, atlas universal y de Colombia*, Bogotá, Editorial Norma, 2003.

VIGNOLI, J., *Migración interna en América Latina y el Caribe. Estudio regional del periodo 1980-2000*, Santiago, Celade, 2004.

VILLA, M., “Introducción al análisis de la migración. Apuntes de clase”, *Serie B*, n.º 91, 1991.

WELTI, C. (ed.), *Demografía I*, México, Celade - Universidad Autónoma de México, 1997.

[www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/empleo/ficha\\_ech.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/empleo/ficha_ech.pdf). Consultado el 15 de julio de 2005.

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co). PIB a precios constantes con base en el año 2000. Consultado el 18 de febrero de 2009.

[www.santander.gov](http://www.santander.gov). Consultado el 14 de junio de 2009.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Historia\\_de\\_Colombia](http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_Colombia). Consultado el 18 de octubre de 2008.

*Anexos*





ANEXO I. MATRIZ DE MIGRACIÓN RECIENTE INTERDEPARTAMENTAL,  
SEGÚN CENSO GENERAL 2005

Departamento donde vivía hace 5 años	Departamento de residencia en el año 2005															
	Antioquia	Atlántico	Bogotá	Bolívar	Boyacá	Caldas	Caquetá	Cauca	Cesar	Córdoba	Cundinamarca	Chocó	Huila	La Guajira	Magdalena	Meta
Antioquia	4,820,244	3,594	18,585	4,638	1,980	6,468	419	1,030	1,047	10,782	4,310	3,045	881	1,106	1,655	2,157
Atlántico	5,716	1,822,715	13,147	6,099	513	346	140	146	3,218	2,859	1,566	77	247	2,689	7,187	647
Bogotá	15,383	4,666	5,652,316	3,563	19,992	6,435	1,706	2,013	2,263	1,952	116,656	383	8,194	654	2,992	21,897
Bolívar	6,665	11,163	11,331	1,558,501	464	248	76	114	2,827	3,417	1,352	110	165	1,282	3,375	573
Boyacá	1,633	195	35,300	270	1,034,082	708	135	111	205	97	12,727	9	334	45	220	2,688
Caldas	11,425	258	14,454	305	961,769,894	245	495	231	175	5,125	58	58	436	76	310	1,245
Caquetá	872	64	5,418	89	440	585	259,582	1,226	52	67	1,663	20	9,617	14	63	1,295
Cauca	922	73	3,501	51	176	423	484	983,253	28	67	927	30	2,927	14	203	399
Cesar	1,557	4,314	7,440	2,282	439	261	58	61	729,215	537	1,638	16	249	4,134	5,717	614
Córdoba	17,465	3,774	8,035	4,522	189	197	58	113	583	1,256,287	1,063	207	128	843	717	327
Cundinamarca	1,948	290	60,225	283	4,368	1,739	365	296	315	191	1,774,722	26	1,279	109	478	6,934
Chocó	9,085	128	2,398	269	60	208	53	111	45	262	344	286,516	83	26	36	140
Huila	1,319	204	16,357	168	584	636	3,782	2,774	140	101	4,557	30	839,996	49	178	2,035
La Guajira	1,479	2,890	2,368	1,117	155	82	29	33	3,474	862	355	18	98	494,531	2,687	108
Magdalena	2,073	11,442	7,422	2,794	216	225	43	60	5,837	524	1,278	16	204	2,986	948,580	380
Meta	1,341	219	14,057	156	1,721	476	619	283	199	136	5,564	20	827	24	159	557,618
Nariño	1,464	133	4,929	129	170	836	128	4,717	28	94	965	31	708	33	45	194
Norte de Santander	2,335	1,289	8,701	741	1,282	325	100	135	3,814	261	1,801	22	273	155	803	771

Departamento donde vivía hace 5 años	Departamento de residencia en el año 2005															
	Antioquia	Atlántico	Bogotá	Bolívar	Boyacá	Caldas	Caquetá	Cauca	Cesar	Córdoba	Cundinamarca	Chocó	Huila	La Guajira	Magdalena	Meta
Quindío	3,439	126	5,106	110	323	2,317	246	723	76	80	1,721	67	440	56	113	967
Risaralda	5,611	353	4,592	182	281	7,075	248	579	79	137	1,055	206	337	43	155	775
Santander	5,286	2,787	24,127	2,540	4,309	696	156	224	3,760	397	5,560	19	635	410	2,270	2,068
Sucre	4,210	4,186	4,881	5,520	173	95	32	68	498	3,951	741	43	86	649	836	214
Tolima	3,078	369	39,612	324	1,423	4,488	1,269	532	427	191	16,393	47	4,446	70	468	4,311
Valle	12,441	1,132	20,488	1,376	1,054	5,781	1,059	12,151	282	495	4,513	444	2,397	211	608	3,019
Arauca	415	93	2,482	150	795	165	41	54	278	57	558	6	104	22	84	1,445
Casanare	246	53	3,768	74	3,199	106	43	36	141	33	1,028	2	275	16	55	4,482
Putumayo	556	36	1,445	145	117	336	1,621	2,204	13	72	366	12	1,670	12	57	258
San Andrés	453	404	725	744	39	22	11	14	9	71	79	13	6	15	58	34
Amazonas	137	53	839	46	43	52	31	14	10	12	218	1	44	9	29	150
Guainía	57	12	230	18	20	38	6	7	3	3	70	7	9	6		393
Guaviare	278	37	1,559	21	496	131	61	59	14	23	748	39	75	4	19	5,248
Vaupés	33	5	212	3	13	24		10	2		61		12		2	487
Vichada	48	4	477	31	65	21	13	4	10	8	175		27		5	1,575
Total residentes en el 2005	4,939,214	1,877,061	5,996,527	1,597,261	1,080,142	812,039	272,859	1,013,650	759,123	1,284,198	1,969,809	291,540	877,119	510,293	980,164	625,448
Total n.º migran- tes recientes	4,820,244	1,822,715	5,652,316	1,558,501	1,034,082	769,894	259,582	983,253	729,215	1,256,287	1,774,722	286,516	839,996	494,531	948,580	557,618
Total inmigrantes recientes	118,970	54,346	344,211	38,760	46,060	42,145	13,277	30,397	29,908	27,911	195,087	5,024	37,123	15,762	31,584	67,830

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

*Departamento de residencia en el año 2005*

<i>Departamento donde vivía hace 5 años</i>	<i>Departamento de residencia en el año 2005</i>																
	<i>Nariño</i>	<i>Norte de Santander</i>	<i>Quindío</i>	<i>Risaralda</i>	<i>Santander</i>	<i>Sucre</i>	<i>Tolima</i>	<i>Valle</i>	<i>Arauca</i>	<i>Casanare</i>	<i>Putumayo</i>	<i>San Andrés</i>	<i>Amazonas</i>	<i>Guainía</i>	<i>Guaviare</i>	<i>Vaupés</i>	<i>Vichada</i>
Antioquia	993	1596	4203	7752	5289	2081	2173	13707	194	397	205	142	35	27	148	47	38
Atlántico	206	1304	277	533	4073	2002	486	2268	123	173	57	298	28	27	26	8	34
Bogotá	2237	4385	5351	5913	15510	859	17601	16334	2202	3541	373	312	358	62	559	401	356
Bolívar	154	1785	203	379	4979	4311	271	1358	283	132	56	408	14	9	22	2	44
Boyacá	112	914	346	380	4907	51	1005	1046	483	4758	37	9	22	5	88	19	105
Caldas	352	346	3832	17126	1009	55	3488	8048	53	100	87	25	8	2	87	9	25
Caquetá	880	182	1135	1132	437	31	2490	2713	48	186	525	5	63	5	38	4	32
Cauca	2233	78	1104	701	240	35	441	22866	41	92	436	9	4	2	17	6	5
Cesar	89	6100	196	204	7752	359	687	641	304	506	8	6			11	7	20
Córdoba	130	311	187	220	639	4203	278	847	29	105	37	50	6	4	6	6	9
Cundinamarca	268	499	981	701	1901	82	7412	1953	103	735	73	20	58	5	130	10	104
Chocó	99	45	305	1997	138	99	107	4136	25	45	17	16	10	4	53	2	11
Huila	658	246	829	811	808	30	4147	4394	94	360	558	11	42	2	46	9	37
La Guajira	48	744	97	74	1155	458	134	284	17	62	2	10	10	1	3		3
Magdalena	59	1526	166	249	2041	554	534	755	63	110	14	45	22	3	18	2	5
Meta	210	462	722	750	1335	55	1676	1000	302	3378	47	23	53	109	976	420	942
Nariño	1262411	152	479	582	216	102	363	12726	13	54	883	3	6	3	8	7	10
Norte de Santander	106	1036493	272	468	12951	135	441	1539	1387	399	16	8	13	2	32	24	59
Quindío	324	141	432549	5096	351	18	1394	8923	36	168	111	9	10	6	127	8	16
Risaralda	268	257	4733	713267	405	46	1023	11210	38	104	76	13	20	10	122	2	26
Santander	218	8838	472	650	1641570	264	1030	2111	1234	1087	52	51	34	12	121	12	85

Departamento donde vivía hace 5 años	Departamento de residencia en el año 2005																
	Nariño	Norte de Santander	Quindío	Risaralda	Santander	Sucre	Tolima	Valle	Arauca	Casanare	Putumayo	San Andrés	Amazonas	Guainía	Guaviare	Vaupés	Vichada
Sucre	52	838	64	112	657	657788	159	379	54	53	14	35	5		5	1	23
Tolima	380	529	3425	2907	1499	62	1118886	5861	113	622	303	20	44	11	87	23	48
Valle	6670	944	11602	16203	1744	207	3111	3521829	339	416	826	132	50	22	223	24	199
Arauca	26	2435	116	155	2757	48	224	327	121833	1554	16	4	1	2	30	6	49
Casanare	35	288	127	134	970	35	345	340	413	226425	9	6	16	2	64	3	225
Putumayo	6659	90	339	417	163	39	325	2695	17	73	171418	15	74	1	11	2	23
San Andrés	10	20	36	61	79	56	23	237	5			51564			2	1	6
Amazonas	19	74	36	61	57	10	91	149	4	29	34	3	36345	2	2	65	4
Guainía	3	11	21	31	27	9	18	57	4	17	5		2	14889	16	16	26
Guaviare	27	98	227	214	236	8	239	528	23	325	8	2	16	42	39003	39	137
Vaupés	2	8	19	3	33	1	17	47	3	19			24	10	21	12979	4
Vichada	7	29	20	45	55	6	42	63	29	304			1	37	11	5	29606
Total residentes en el 2005	1285945	1071678	474480	779358	1717603	674099	1170751	3653171	120999	246419	176303	53254	37394	15318	42113	14178	32316
Total n.º migran- tes recientes	1262411	1036493	432549	713267	1641570	657788	1118886	3521829	121833	226425	171418	51564	36345	14889	39003	12979	29606
Total inmigran- tes recientes	23534	35185	41931	66091	76033	16311	51865	131342	8166	19904	4885	1690	1049	429	3110	1109	2710

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

ANEXO 2. MARGINALES DE LA MATRIZ DE MIGRACIÓN RECIENTE INTERDEPARTAMENTAL,  
SEGÚN CENSO GENERAL 2005

Departamento donde vivía hace 5 años	Total residentes en el 2000	Total no migrantes recientes	Total emigrantes recientes	Total inmigrantes recientes	Migración neta reciente	Migración total reciente	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Tasa neta de migración	Tasa de migración total	Índice de equilibrio I/E	Índice de equilibrio E/I	Índice de rotación Migración total/n.º migrantes	Índice de atracción	Índice de repulsión	Índice de eficiencia migratoria
Antioquia	4,020,968	4,820,244	100,724	118,970	18,246	219,694	4.82	4.08	0.74	8.90	118.11	84.66	4.56	0.55	0.47	8.31
Atlántico	1,870,835	1,822,715	57,120	54,346	-2,774	111,466	5.79	6.09	-0.30	11.88	95.14	105.10	6.12	0.67	0.70	-2.49
Bogotá	5,937,599	5,652,316	285,283	344,211	58,928	620,494	11.48	9.51	1.97	21.00	120.66	82.88	11.14	1.32	1.10	9.36
Bolívar	1,616,073	1,558,501	57,572	38,760	-18,812	96,332	4.85	7.21	-2.36	12.06	67.32	148.53	6.18	0.56	0.83	-19.53
Boyacá	1,103,106	1,034,082	69,024	46,060	-22,964	115,084	8.53	12.78	-4.25	21.31	66.73	149.86	11.13	0.98	1.47	-19.95
Caldas	841,335	769,894	71,441	42,145	-29,296	113,586	10.38	17.60	-7.22	27.98	58.99	169.51	14.75	1.19	2.03	-25.79
Caquetá	209,973	259,582	31,391	13,277	-18,114	44,668	9.73	23.01	-13.28	32.74	42.30	236.43	17.21	1.12	2.65	-40.55
Cauca	1,021,788	983,253	38,535	30,397	-8,138	68,932	6.00	7.60	-1.61	13.60	78.88	126.77	7.01	0.69	0.88	-11.81
Cesar	775,422	729,215	46,207	29,908	-16,299	76,115	7.88	12.17	-4.29	20.95	64.73	154.50	10.44	0.91	1.40	-21.41
Córdoba	1,301,575	1,256,287	45,288	27,911	-17,377	73,199	4.35	7.05	-2.71	11.40	61.63	162.26	5.83	0.50	0.81	-23.74
Cundinamarca	1,868,513	1,774,722	93,791	195,087	101,296	288,878	19.81	9.52	10.28	20.33	208.00	48.08	16.28	2.28	1.10	35.07
Chocó	306,873	286,516	20,357	5,024	-15,333	25,381	3.45	13.97	-10.52	17.41	24.68	495.20	8.86	0.40	1.61	-60.41
Huila	885,992	839,996	45,996	37,123	-8,873	83,119	8.46	10.49	-2.02	18.95	80.71	123.90	9.90	0.97	1.21	-10.68
La Guajira	513,388	494,531	18,857	15,762	-3,095	34,619	6.18	7.39	-1.21	13.57	83.59	119.64	7.00	0.71	0.85	-8.94
Magdalena	991,146	948,580	42,566	31,584	-10,982	74,150	6.44	8.69	-2.24	15.13	74.20	134.77	7.82	0.74	1.00	-14.81
Meta	596,788	557,618	39,170	67,830	28,660	107,000	21.69	12.53	9.16	34.22	173.17	57.75	19.19	2.50	1.44	26.79
Nariño	1,292,622	1,262,411	30,211	23,534	-6,677	53,745	3.66	4.70	-1.04	8.36	77.90	128.37	4.26	0.42	0.54	-12.42
Norte de Santander	1,077,993	1,036,403	40,600	35,185	-5,415	75,785	6.57	7.58	-1.01	14.14	86.66	115.39	7.31	0.76	0.87	-7.15



Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

**ANEXOS 3. RELACIONES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES RECIENTES, SEGÚN  
PROPORCIONES DE INMIGRACIÓN**

Departamento de origen	Proporción de inmigrantes en el departamento de destino															
	Antioquia	Atlántico	Bogotá	Bolívar	Boyacá	Caldas	Caquetá	Cauca	Cesar	Córdoba	Cundinamarca	Chocó	Huila	La Guajira	Magdalena	Meta
Antioquia		6.6%	5.4%	12.0%	4.3%	15.3%	3.2%	3.4%	3.5%	38.6%	2.2%	60.6%	2.4%	7.0%	5.2%	3.2%
Atlántico	3.2%		3.8%	15.7%	1.1%	0.8%	1.1%	0.5%	10.8%	10.2%	0.8%	1.5%	0.7%	17.1%	22.8%	1.0%
Bogotá	1.0%	8.6%		9.2%	43.4%	15.3%	12.8%	6.6%	7.6%	7.0%	59.8%	7.6%	22.1%	4.1%	9.5%	32.3%
Bolívar	32.3%	20.5%	3.3%		1.0%	0.6%	0.6%	0.4%	9.5%	12.2%	0.7%	2.2%	0.4%	8.1%	10.7%	0.8%
Boyacá	0.8%	0.4%	10.3%	0.7%		1.7%	1.0%	0.4%	0.7%	0.3%	6.5%	0.2%	0.9%	0.3%	0.7%	4.0%
Caldas	4.0%	0.5%	4.2%	0.8%	2.1%		1.8%	1.6%	0.8%	0.6%	2.6%	1.2%	1.2%	0.5%	1.0%	1.8%
Caquetá	1.8%	0.1%	1.6%	0.2%	1.0%	1.4%		4.0%	0.2%	0.2%	0.9%	0.4%	25.9%	0.1%	0.2%	1.9%
Cauca	1.9%	0.1%	1.0%	0.1%	0.4%	1.0%	3.6%		0.1%	0.2%	0.5%	0.6%	7.9%	0.1%	0.6%	0.6%
Cesar	0.6%	7.9%	2.2%	5.9%	1.0%	0.6%	0.4%	0.2%		1.9%	0.8%	0.3%	0.7%	26.2%	18.1%	0.9%
Córdoba	0.9%	6.9%	2.3%	11.7%	0.4%	0.5%	0.4%	0.4%	1.9%		0.5%	4.1%	0.3%	5.3%	2.3%	0.5%
Cundinamarca	0.5%	0.5%	17.5%	0.7%	9.5%	4.1%	2.7%	1.0%	1.1%	0.7%		0.5%	3.4%	0.7%	1.5%	10.2%
Chocó	10.2%	0.2%	0.7%	0.7%	0.1%	0.5%	0.4%	0.4%	0.2%	0.9%	0.2%		0.2%	0.2%	0.1%	0.2%
Huila	0.2%	0.4%	4.8%	0.4%	1.3%	1.5%	28.5%	9.1%	0.5%	0.4%	2.3%	0.6%		0.3%	0.6%	3.0%
La Guajira	3.0%	5.3%	0.7%	2.9%	0.3%	0.2%	0.2%	0.1%	11.6%	3.1%	0.2%	0.4%	0.3%		8.5%	0.2%
Magdalena	0.2%	21.1%	2.2%	7.2%	0.5%	0.5%	0.3%	0.2%	19.5%	1.9%	0.7%	0.3%	0.5%	18.9%		0.6%
Meta	0.6%	0.4%	4.1%	0.4%	3.7%	1.1%	4.7%	0.9%	0.7%	0.5%	2.9%	0.4%	2.2%	0.2%	0.5%	
Nariño		0.2%	1.4%	0.3%	0.4%	2.0%	1.0%	15.5%	0.1%	0.3%	0.5%	0.6%	1.9%	0.2%	0.1%	0.3%

<i>Departamento de origen</i>	<i>Proporción de inmigrantes en el departamento de destino</i>															
	<i>Antioquia</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Bogotá</i>	<i>Bolívar</i>	<i>Boyacá</i>	<i>Caldas</i>	<i>Caquetá</i>	<i>Cauca</i>	<i>Cesar</i>	<i>Córdoba</i>	<i>Cundinamarca</i>	<i>Chocó</i>	<i>Huila</i>	<i>La Guajira</i>	<i>Magdalena</i>	<i>Meta</i>
Norte de Santander	0.3%	2.4%	2.5%	1.9%	2.8%	0.8%	0.8%	0.4%	12.8%	0.9%	0.9%	0.4%	0.7%	1.0%	2.5%	1.1%
Quindío	1.1%	0.2%	1.5%	0.3%	0.7%	5.5%	1.9%	2.4%	0.3%	0.3%	0.9%	1.3%	1.2%	0.4%	0.4%	1.4%
Risaralda	1.4%	0.6%	1.3%	0.5%	0.6%	18.2%	1.9%	1.9%	0.3%	0.5%	0.5%	4.1%	0.9%	0.3%	0.5%	1.1%
Santander	1.1%	5.1%	7.0%	6.6%	9.4%	1.7%	1.2%	0.7%	12.6%	1.4%	2.9%	0.4%	1.7%	2.6%	7.2%	3.0%
Sucre	3.0%	7.7%	1.4%	14.2%	0.4%	0.2%	0.2%	0.2%	1.7%	14.2%	0.4%	0.9%	0.2%	4.1%	2.6%	0.3%
Tolima	0.3%	0.7%	11.5%	0.8%	3.1%	10.6%	9.6%	1.8%	1.4%	0.7%	8.4%	0.9%	12.0%	0.4%	1.5%	6.4%
Valle	6.4%	2.1%	6.0%	3.6%	2.3%	13.7%	8.0%	40.0%	0.9%	1.8%	2.3%	8.8%	6.2%	1.3%	1.9%	4.5%
Arauca	4.5%	0.2%	0.7%	0.4%	1.7%	0.4%	0.3%	0.2%	0.9%	0.2%	0.3%	0.1%	0.3%	0.1%	0.3%	2.1%
Casare	2.1%	0.1%	1.1%	0.2%	6.9%	0.3%	0.3%	0.1%	0.5%	0.1%	0.5%	0.0%	0.7%	0.1%	0.2%	6.6%
Putumayo	6.6%	0.1%	0.4%	0.4%	0.3%	0.8%	12.2%	7.3%	0.0%	0.3%	0.2%	0.2%	4.5%	0.1%	0.2%	0.4%
San Andrés	0.4%	0.7%	0.2%	1.9%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.1%	0.2%	0.1%
Amazonas	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
Guainía	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
Guaviare	0.6%	0.1%	0.5%	0.1%	1.1%	0.3%	0.5%	0.2%	0.0%	0.1%	0.4%	0.8%	0.2%	0.0%	0.1%	7.7%
Vaupés	7.7%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
Vichada	0.7%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	2.3%

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.



Departamento de destino	Proporción de emigrantes en el lugar de origen																
	Nariño	Norte de Santander	Quindío	Risaralda	Santander	Sucre	Tolima	Valle	Arauca	Casanare	Putumayo	San Andrés	Amazonas	Guatánia	Guaviare	Vaupés	Vichada
Antioquia	4.8%	5.8%	10.5%	13.8%	7.4%	14.7%	3.3%	11.3%	2.9%	1.5%	2.8%	14.0%	5.9%	5.0%	2.5%	3.1%	1.5%
Atlántico	0.4%	3.2%	0.4%	0.9%	3.9%	14.6%	0.4%	1.0%	0.6%	0.3%	0.2%	12.5%	2.3%	1.1%	0.3%	0.5%	0.1%
Bogotá	16.3%	21.4%	15.6%	11.3%	33.7%	17.0%	42.5%	18.6%	17.1%	22.7%	7.3%	22.4%	36.0%	20.2%	14.2%	19.7%	15.3%
Bolívar	0.4%	1.8%	0.3%	0.4%	3.6%	19.3%	0.3%	1.2%	1.0%	0.4%	0.7%	23.0%	2.0%	1.6%	0.2%	0.3%	1.0%
Boyacá	0.6%	3.2%	1.0%	0.7%	6.0%	0.6%	1.5%	1.0%	5.5%	19.3%	0.6%	1.2%	1.8%	1.8%	4.5%	1.2%	2.1%
Caldas	2.8%	0.8%	7.1%	18.8%	1.0%	0.3%	4.8%	5.2%	1.1%	0.6%	1.7%	0.7%	2.2%	3.3%	1.2%	2.2%	0.7%
Caquetá	0.4%	0.2%	0.8%	0.6%	0.2%	0.1%	1.4%	1.0%	0.3%	0.3%	8.2%	0.3%	1.3%	0.5%	0.6%	0.0%	0.4%
Cauca	15.6%	0.3%	2.2%	1.4%	0.3%	0.2%	0.6%	11.0%	0.4%	0.2%	11.1%	0.4%	0.6%	0.6%	0.5%	0.9%	0.1%
Cesar	0.1%	9.4%	0.2%	0.2%	5.3%	1.7%	0.5%	0.3%	1.9%	0.9%	0.1%	0.3%	0.4%	0.3%	0.1%	0.2%	0.3%
Córdoba	0.3%	0.6%	0.2%	0.3%	0.6%	13.8%	0.2%	0.4%	0.4%	0.2%	0.4%	2.2%	0.5%	0.0%	0.2%	0.0%	0.3%
Cundinamarca	3.2%	4.4%	5.3%	2.6%	7.8%	2.6%	17.5%	4.1%	3.8%	6.2%	1.8%	2.4%	9.4%	6.1%	6.8%	5.7%	5.6%
Chocó	0.1%	0.1%	0.2%	0.5%	0.0%	0.2%	0.1%	0.4%	0.0%	0.0%	0.1%	0.4%	0.0%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%
Huila	2.3%	0.7%	1.3%	0.8%	0.9%	0.3%	4.8%	2.1%	0.7%	1.7%	8.4%	0.2%	1.9%	0.8%	0.7%	1.1%	0.9%
La Guajira	0.1%	0.4%	0.2%	0.1%	0.6%	2.3%	0.1%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.5%	0.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
Magdalena	0.1%	2.0%	0.3%	0.4%	3.2%	2.9%	0.5%	0.6%	0.6%	0.3%	0.3%	1.8%	1.2%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%
Meta	0.6%	1.9%	3.0%	1.9%	2.9%	0.7%	4.6%	2.7%	10.0%	27.1%	1.3%	1.1%	6.4%	34.5%	47.8%	45.3%	50.4%
Nariño		0.3%	1.0%	0.7%	0.3%	0.2%	0.4%	6.1%	0.2%	0.2%	33.5%	0.3%	0.8%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%
Norte de Santander	0.5%		0.4%	0.6%	12.4%	2.9%	0.6%	0.9%	16.8%	1.7%	0.5%	0.6%	3.2%	1.0%	0.9%	0.7%	0.9%
Quindío	1.6%	0.7%		11.6%	0.7%	0.2%	3.7%	10.5%	0.8%	0.8%	1.7%	1.1%	1.5%	1.8%	2.1%	1.8%	0.9%
Risaralda	1.9%	1.0%	15.6%		0.9%	0.4%	3.1%	14.8%	1.1%	0.8%	2.1%	1.9%	2.6%	2.7%	1.9%	0.3%	1.4%
Santander	0.7%	31.9%	1.1%	1.1%		2.3%	1.6%	1.6%	19.0%	5.9%	0.8%	2.4%	2.4%	2.4%	2.1%	3.1%	1.8%

<i>Departamento de destino</i>	<i>Proporción de emigrantes en el lugar de origen</i>																
	<i>Nariño</i>	<i>Norte de Santander</i>	<i>Quindío</i>	<i>Risaralda</i>	<i>Santander</i>	<i>Sucre</i>	<i>Tolima</i>	<i>Valle</i>	<i>Arauca</i>	<i>Casanare</i>	<i>Putumayo</i>	<i>San Andrés</i>	<i>Amazonas</i>	<i>Guainía</i>	<i>Guaviare</i>	<i>Vaupés</i>	<i>Vichada</i>
Sucre	0.3%	0.3%	0.1%	0.1%	0.4%		0.1%	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%	1.7%	0.4%	0.8%	0.1%	0.1%	0.2%
Tolima	1.2%	1.1%	4.3%	2.5%	1.4%	0.6%		2.8%	1.5%	2.1%	1.6%	0.7%	3.9%	1.6%	1.6%	1.6%	1.3%
Valle	42.1%	3.8%	27.3%	27.5%	3.0%	1.3%	6.3%		2.3%	2.1%	13.6%	7.3%	6.4%	5.0%	4.4%	4.4%	2.0%
Arauca	0.0%	3.4%	0.1%	0.1%	1.7%	0.2%	0.1%	0.3%		2.5%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.2%	0.3%	0.9%
Casanare	0.2%	1.0%	0.5%	0.3%	1.5%	0.2%	0.7%	0.4%	10.7%		0.4%	0.0%	1.2%	1.5%	3.0%	1.8%	9.7%
Putumayo	2.9%	0.0%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	0.3%	0.7%	0.1%	0.1%		0.0%	1.5%	0.4%	0.1%	0.0%	0.0%
San Andrés	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%		0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Amazonas	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.4%	0.0%		0.2%	0.1%	2.2%	0.0%
Guainía	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%		0.4%	0.9%	1.2%
Guaviare	0.0%	0.1%	0.4%	0.3%	0.2%	0.0%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.1%	0.1%	0.1%	1.4%		2.0%	0.4%
Vaupés	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	1.4%	0.4%		0.2%
Vichada	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	1.4%	0.1%	0.2%	0.2%	2.3%	1.2%	0.4%	

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

**ANEXOS 4. RELACIONES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES RECIENTES, SEGÚN  
PROPORCIONES DE EMIGRACIÓN**

<i>Departamento de destino</i>	<i>Proporción de emigrantes en el lugar de origen</i>															
	<i>Antioquia</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Bogotá</i>	<i>Bolívar</i>	<i>Boyacá</i>	<i>Caldas</i>	<i>Caquetá</i>	<i>Cauca</i>	<i>Cesar</i>	<i>Córdoba</i>	<i>Cundinamarca</i>	<i>Chocó</i>	<i>Huila</i>	<i>La Guajira</i>	<i>Magdalena</i>	<i>Meta</i>
Antioquia		10.0%	5.4%	11.6%	2.4%	16.0%	2.8%	2.4%	3.4%	38.6%	2.1%	44.6%	2.9%	7.8%	4.9%	3.4%
Atlántico	3.6%		1.6%	19.4%	0.3%	0.4%	0.2%	0.2%	9.3%	8.3%	0.3%	0.6%	0.4%	15.3%	26.9%	0.6%
Bogotá	18.5%	23.0%		19.7%	51.1%	20.2%	17.3%	9.1%	16.1%	17.7%	64.2%	11.8%	35.6%	12.6%	17.4%	35.9%
Bolívar	4.6%	10.7%	1.2%		0.4%	0.4%	0.3%	0.1%	4.9%	10.0%	0.3%	1.3%	0.4%	5.9%	6.6%	0.4%
Boyacá	2.0%	0.9%	7.0%	0.8%		1.3%	1.4%	0.5%	1.0%	0.4%	4.7%	0.3%	1.3%	0.8%	0.5%	4.4%
Caldas	6.4%	0.6%	2.3%	0.4%	1.0%		1.9%	1.1%	0.6%	0.4%	1.9%	1.0%	1.4%	0.4%	0.5%	1.2%
Caquetá	0.4%	0.2%	0.6%	0.1%	0.2%	0.3%		1.3%	0.1%	0.1%	0.4%	0.3%	8.2%	0.2%	0.1%	1.6%
Cauca	1.0%	0.3%	0.7%	0.2%	0.2%	0.7%	3.9%		0.1%	0.2%	0.3%	0.5%	6.0%	0.2%	0.1%	0.7%
Cesar	1.0%	5.6%	0.8%	4.9%	0.3%	0.3%	0.2%	0.1%		1.3%	0.3%	0.2%	0.3%	18.4%	13.7%	0.5%
Córdoba	10.7%	5.0%	0.7%	5.9%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	1.2%		0.2%	1.3%	0.2%	4.6%	1.2%	0.3%
Cundinamarca	4.3%	2.7%	40.9%	2.3%	18.4%	7.2%	5.3%	2.4%	3.5%	2.3%		1.7%	9.9%	1.9%	3.0%	14.2%
Chocó	3.0%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.5%	0.0%		0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
Huila	0.9%	0.4%	2.9%	0.3%	0.5%	0.6%	30.6%	7.6%	0.5%	0.3%	1.4%	0.4%		0.5%	0.5%	2.1%
La Guajira	1.1%	4.7%	0.2%	2.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	8.9%	1.9%	0.1%	0.1%	0.1%		7.0%	0.1%
Magdalena	1.6%	12.6%	1.0%	5.9%	0.3%	0.4%	0.2%	0.5%	12.4%	1.6%	0.5%	0.2%	0.4%	14.2%		0.4%
Meta	2.1%	1.1%	7.7%	1.0%	3.9%	1.7%	4.1%	1.0%	1.3%	0.7%	7.4%	0.7%	4.4%	0.6%	0.9%	
Nariño	1.0%	0.4%	0.8%	0.3%	0.2%	0.5%	2.8%	5.8%	0.2%	0.3%	0.3%	0.5%	1.4%	0.3%	0.1%	0.5%
Norte de Santander	1.6%	2.3%	1.5%	3.1%	1.3%	0.5%	0.6%	0.2%	13.2%	0.7%	0.4%	0.2%	0.5%	3.9%	3.6%	1.2%

<i>Departamento de destino</i>	<i>Proporción de emigrantes en el lugar de origen</i>															
	<i>Antioquia</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Bogotá</i>	<i>Bolívar</i>	<i>Boyacá</i>	<i>Caldas</i>	<i>Caquetá</i>	<i>Cauca</i>	<i>Cesar</i>	<i>Córdoba</i>	<i>Cundinamarca</i>	<i>Chocó</i>	<i>Huila</i>	<i>La Guajira</i>	<i>Magdalena</i>	<i>Meta</i>
Quindío	4.2%	0.5%	1.9%	0.4%	0.5%	5.4%	3.6%	2.9%	0.4%	0.4%	1.0%	1.5%	1.8%	0.5%	0.4%	1.8%
Risaralda	7.7%	0.9%	2.1%	0.7%	0.6%	24.0%	3.6%	1.8%	0.4%	0.5%	0.7%	9.8%	1.8%	0.4%	0.6%	1.9%
Santander	5.3%	8.2%	5.4%	8.6%	7.2%	1.4%	1.4%	0.6%	16.8%	1.4%	2.0%	0.7%	1.8%	6.1%	6.9%	3.4%
Sucre	2.1%	3.5%	0.3%	7.5%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.8%	9.3%	0.1%	0.5%	0.1%	2.4%	1.3%	0.1%
Tolima	2.2%	0.9%	6.2%	0.5%	1.5%	4.9%	7.9%	1.1%	1.5%	0.6%	7.9%	0.5%	9.0%	0.7%	1.3%	4.3%
Valle	13.6%	4.0%	5.7%	2.4%	1.5%	12.5%	8.6%	59.3%	1.4%	1.9%	2.1%	20.3%	9.6%	1.5%	1.8%	4.9%
Arauca	0.2%	0.2%	0.8%	0.5%	0.7%	0.1%	0.2%	0.1%	0.7%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.8%
Casanare	0.4%	0.3%	1.2%	0.2%	6.9%	0.3%	0.6%	0.2%	1.1%	0.2%	0.8%	0.2%	0.8%	0.3%	0.3%	8.6%
Putumayo	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	1.7%	1.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	1.2%	0.0%	0.0%	0.1%
San Andrés	0.1%	0.5%	0.1%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%
Amazonas	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Guainía	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
Guaviare	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%	2.5%
Vaupés	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
Vichada	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	2.4%

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

Departamento de destino	Proporción de emigrantes en el lugar de origen																
	Nariño	Norte de Santander	Quindío	Risaralda	Santander	Sucre	Tolima	Valle	Arauca	Casanare	Putumayo	San Andrés	Amazonas	Guantánima	Guaviare	Vaupés	Vichada
Antioquia	4.8%	5.8%	10.5%	13.8%	7.4%	14.7%	3.3%	11.3%	2.9%	1.5%	2.8%	14.0%	5.9%	5.0%	2.5%	3.1%	1.5%
Atlántico	0.4%	3.2%	0.4%	0.9%	3.9%	14.6%	0.4%	1.0%	0.6%	0.3%	0.2%	12.5%	2.3%	1.1%	0.3%	0.5%	0.1%
Bogotá	16.3%	21.4%	15.6%	11.3%	33.7%	17.0%	42.5%	18.6%	17.1%	22.7%	7.3%	22.4%	36.0%	20.2%	14.2%	19.7%	15.3%
Bolívar	0.4%	1.8%	0.3%	0.4%	3.6%	19.3%	0.3%	1.2%	1.0%	0.4%	0.7%	23.0%	2.0%	1.6%	0.2%	0.3%	1.0%
Boyacá	0.6%	3.2%	1.0%	0.7%	6.0%	0.6%	1.5%	1.0%	5.5%	19.3%	0.6%	1.2%	1.8%	1.8%	4.5%	1.2%	2.1%
Caldas	2.8%	0.8%	7.1%	18.8%	1.0%	0.3%	4.8%	5.2%	1.1%	0.6%	1.7%	0.7%	2.2%	3.3%	1.2%	2.2%	0.7%
Caquetá	0.4%	0.2%	0.8%	0.6%	0.2%	0.1%	1.4%	1.0%	0.3%	0.3%	8.2%	0.3%	1.3%	0.5%	0.6%	0.0%	0.4%
Cauca	15.6%	0.3%	2.2%	1.4%	0.3%	0.2%	0.6%	11.0%	0.4%	0.2%	11.1%	0.4%	0.6%	0.6%	0.5%	0.9%	0.1%
Cesar	0.1%	9.4%	0.2%	0.2%	5.3%	1.7%	0.5%	0.3%	1.9%	0.9%	0.1%	0.3%	0.4%	0.3%	0.1%	0.2%	0.3%
Córdoba	0.3%	0.6%	0.2%	0.3%	0.6%	13.8%	0.2%	0.4%	0.4%	0.2%	0.4%	2.2%	0.5%	0.0%	0.2%	0.0%	0.3%
Cundinamarca	3.2%	4.4%	5.3%	2.6%	7.8%	2.6%	17.5%	4.1%	3.8%	6.2%	1.8%	2.4%	9.4%	6.1%	6.8%	5.7%	5.6%
Chocó	0.1%	0.1%	0.2%	0.5%	0.0%	0.2%	0.1%	0.4%	0.0%	0.0%	0.1%	0.4%	0.0%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%
Huila	2.3%	0.7%	1.3%	0.8%	0.9%	0.3%	4.8%	2.1%	0.7%	1.7%	8.4%	0.2%	1.9%	0.8%	0.7%	1.1%	0.9%
La Guajira	0.1%	0.4%	0.2%	0.1%	0.6%	2.3%	0.1%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.5%	0.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
Magdalena	0.1%	2.0%	0.3%	0.4%	3.2%	2.9%	0.5%	0.6%	0.6%	0.3%	0.3%	1.8%	1.2%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%
Meta	0.6%	1.9%	3.0%	1.9%	2.9%	0.7%	4.6%	2.7%	10.0%	27.1%	1.3%	1.1%	6.4%	34.5%	47.8%	45.3%	50.4%
Nariño		0.3%	1.0%	0.7%	0.3%	0.2%	0.4%	6.1%	0.2%	0.2%	33.5%	0.3%	0.8%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%
Norte de Santander	0.5%		0.4%	0.6%	12.4%	2.9%	0.6%	0.9%	16.8%	1.7%	0.5%	0.6%	3.2%	1.0%	0.9%	0.7%	0.9%
Quindío	1.6%	0.7%		11.6%	0.7%	0.2%	3.7%	10.5%	0.8%	0.8%	1.7%	1.1%	1.5%	1.8%	2.1%	1.8%	0.9%
Risaralda	1.9%	1.0%	15.6%		0.9%	0.4%	3.1%	14.8%	1.1%	0.8%	2.1%	1.9%	2.6%	2.7%	1.9%	0.3%	1.4%
Santander	0.7%	31.9%	1.1%	1.1%		2.3%	1.6%	1.6%	10.0%	5.9%	0.8%	2.4%	2.4%	2.4%	2.1%	3.1%	1.8%

<i>Departamento de destino</i>	<i>Proporción de emigrantes en el lugar de origen</i>																
	<i>Nariño</i>	<i>Norte de Santander</i>	<i>Quindío</i>	<i>Risaralda</i>	<i>Santander</i>	<i>Sucre</i>	<i>Tolima</i>	<i>Valle</i>	<i>Arauca</i>	<i>Casanare</i>	<i>Putumayo</i>	<i>San Andrés</i>	<i>Amazonas</i>	<i>Guainía</i>	<i>Guaviare</i>	<i>Vaupés</i>	<i>Vichada</i>
<i>Sucre</i>	0.3%	0.3%	0.1%	0.1%	0.4%		0.1%	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%	1.7%	0.4%	0.8%	0.1%	0.1%	0.2%
<i>Tolima</i>	1.2%	1.1%	4.3%	2.5%	1.4%	0.6%		2.8%	1.5%	1.6%	1.6%	0.7%	3.9%	1.6%	2.2%	1.6%	1.3%
<i>Valle</i>	42.1%	3.8%	27.3%	27.5%	3.0%	1.3%	6.3%		2.3%	13.6%	7.3%	6.4%	5.0%	4.8%	4.4%	4.4%	2.0%
<i>Arauca</i>	0.0%	3.4%	0.1%	0.1%	1.7%	0.2%	0.1%	0.3%		0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.2%	0.2%	0.3%	0.9%
<i>Casanare</i>	0.2%	1.0%	0.5%	0.3%	1.5%	0.2%	0.7%	0.4%	10.7%	0.4%	0.0%	1.2%	1.5%	3.0%	1.8%	1.8%	9.7%
<i>Putumayo</i>	2.9%	0.0%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	0.3%	0.1%	0.1%		0.0%	1.5%	0.4%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
<i>San Andrés</i>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%		0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
<i>Amazonas</i>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%		0.2%	0.1%	2.2%	2.2%	0.0%
<i>Guainía</i>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.4%	0.9%	0.9%	1.2%
<i>Guaviare</i>	0.0%	0.1%	0.4%	0.3%	0.2%	0.0%	0.1%	0.2%	0.4%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	1.4%	2.0%	2.0%	0.4%
<i>Vaupés</i>	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	1.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.2%
<i>Vichada</i>	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	1.4%	0.1%	0.2%	2.3%	1.2%	1.2%	0.4%	

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

**ANEXO 5. RESUMEN DE RESULTADOS DE EMIGRACIÓN  
EN EL PERIODO 1988-1993**

<i>Departamento</i>	<i>Emigrantes</i>	<i>Tasa de emigración por mil</i>	<i>Porcentaje del total de emigrantes</i>	<i>Porcentaje de emigrantes acumulado</i>	<i>Índice de repulsión*</i>
Bogotá	312,044	14.7	14.7%	14.7%	96.7%
Cundinamarca	162,329	22.7	7.6%	22.3%	149.3%
Antioquia	159,790	8.4	7.5%	29.9%	55.3%
Valle	148,281	10.3	7.0%	36.8%	67.8%
Boyacá*	129,597	21.7	6.1%	42.9%	142.8%
Tolima	128,934	25.2	6.1%	49.0%	165.8%
Santander	114,526	16.2	5.4%	54.4%	106.6%
Caldas	91,995	22.3	4.3%	58.7%	146.7%
Atlántico	82,623	11.4	3.9%	62.6%	75.0%
Bolívar	81,399	13.2	3.8%	66.5%	86.8%
Córdoba	75,601	15.8	3.6%	70.0%	103.9%
Magdalena	73,520	19.1	3.5%	73.5%	125.7%
Cesar	71,111	22.6	3.3%	76.8%	148.7%
Cauca	69,648	16.3	3.3%	80.1%	107.2%
Meta	63,692	26.1	3.0%	83.1%	171.7%
Risaralda	55,348	17.3	2.6%	85.7%	113.8%
Huila	53,066	16.1	2.5%	88.2%	105.9%
Nariño	51,902	9.2	2.4%	90.7%	60.5%
Quindío	48,966	26.1	2.3%	93.0%	171.7%
Norte de Santander	48,716	10.8	2.3%	95.3%	71.1%
Sucre	44,245	16.3	2.1%	97.4%	107.2%
La Guajira	29,076	22.8	1.4%	98.7%	150.0%
Chocó	27,191	19	1.3%	99.9%	125.0%
Total País	2,123,600	15.2	100.0%	100.0%	100.0%

\* Cálculos propios.

Fuente: Ciro Martínez, 2006, p. 99.

## ANEXO 6. COMPONENTES DE DINÁMICA DEMOGRÁFICA, PERIODO 2000-2005

Departamentos	Población total 2000	Población total 2005	Crecimiento total	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento migratorio total	Crecimiento migratorio interno	Crecimiento migratorio externo
Antioquia	5,289,302	5,682,276	392,974	530,329	176,212	38,857	18,246	20,611
Atlántico	2,017,335	2,166,156	148,821	227,402	55,220	-23,361	-2,774	-20,587
Bogotá D.C.	6,302,881	6,840,116	537,235	601,395	145,328	81,258	58,928	22,330
Bolívar	1,794,363	1,878,993	84,630	225,195	48,466	-92,099	-18,812	-73,287
Boyacá	1,234,691	1,255,311	20,620	137,170	41,976	-74,574	-22,964	-51,610
Caldas	959,981	968,740	8,759	89,810	33,589	-47,462	-29,296	-18,166
Caquetá	399,035	420,337	21,302	59,494	14,523	-23,669	-18,114	-5,555
Cauca	1,216,404	1,268,937	52,533	146,736	43,493	-50,800	-8,138	-42,662
Cesar	844,542	903,279	58,737	119,695	24,254	-36,704	-16,299	-20,405
Córdoba	1,361,934	1,467,929	105,995	182,720	40,333	-36,392	-17,377	-19,015
Cundinamarca	2,076,798	2,280,037	203,239	235,492	65,866	33,613	101,296	-67,683
Chocó	434,222	454,030	19,808	73,511	18,132	-35,571	-15,333	-20,238
Huila	938,394	1,011,418	73,114	119,956	29,841	-17,001	-8,873	-8,128
La Guajira	548,617	681,575	132,958	98,010	16,817	51,795	-3,095	54,860
Magdalena	1,104,634	1,149,917	45,283	150,980	30,134	-75,563	-10,982	-64,581
Meta	697,344	783,168	85,824	87,951	23,447	21,320	28,660	-7,340



Departamentos	Población total 2000	Población total 2005	Crecimiento total	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento migratorio total	Crecimiento migratorio interno	Crecimiento migratorio externo
Nariño	1,445,412	1,541,956	96,544	177,577	45,958	-35,075	-6,677	-28,398
Norte de Santander	1,189,992	1,243,975	53,983	139,861	38,711	-47,167	-5,415	-41,752
Quindío	519,933	534,552	14,619	48,515	18,387	-15,509	9,283	-24,792
Risaralda	870,074	897,509	27,435	81,850	30,575	-23,840	25,370	-49,210
Santander	1,906,247	1,957,789	51,542	187,442	58,231	-77,669	4,518	-82,187
Sucre	734,915	772,010	37,095	90,118	20,221	-32,802	-12,323	-20,479
Tolima	1,336,870	1,365,342	28,472	147,207	49,999	-68,736	-41,427	-27,309
Valle del Cauca	3,949,420	4,161,425	212,005	375,155	131,049	-32,101	21,179	-53,280
Arauca	215,979	232,118	16,139	36,878	7,566	-13,173	-6,333	-6,840
Casare	263,996	295,353	31,357	36,771	8,805	3,391	3,425	-34
Putumayo	293,525	310,132	16,607	44,742	9,477	-18,658	-14,978	-3,680
San Andrés	67,672	70,554	2,882	6,851	1,537	-2,432	-1,543	-889
Grupo Amazonía	267,795	293,658	25,863	45,620	8,760	-10,997	-10,152	-845
Colombia	40,282,217	42,888,592	2,606,375	4,504,343	1,236,817	-661,151	0	-661,151

Fuente: Cálculos propios con base en información del DANE (estimaciones de población 2000-2005 y Número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005) y Censo General 2005.

**ANEXO 7. APOORTE DE LA TASA DE MIGRACIÓN INTERNA  
Y DE LA TASA DE MIGRACIÓN TOTAL EN LAS TASAS  
DE CRECIMIENTO TOTALES DE LOS DEPARTAMENTOS,  
PERIODO 2000-2005**

<i>Departamentos</i>	<i>TNMInt</i>	<i>TNM</i>	<i>TCT</i>	<i>TNMInt/TNM</i>	<i>TNMInt /TCT</i>	<i>TNM/TCT</i>
Antioquia	0.07%	0.14%	1.43%	46.96%	4.64%	9.89%
Atlántico	-0.03%	-0.22%	1.42%	11.87%	-1.86%	-15.70%
Bogotá	0.18%	0.25%	1.64%	72.52%	10.97%	15.13%
Bolívar	-0.20%	-1.00%	0.92%	20.43%	-22.23%	-108.83%
Boyacá	-0.37%	-1.20%	0.33%	30.70%	-111.37%	-361.66%
Caldas	-0.61%	-0.98%	0.18%	61.73%	-334.47%	-541.87%
Caquetá	-0.88%	-1.16%	1.04%	76.53%	-85.03%	-111.11%
Cauca	-0.13%	-0.82%	0.85%	16.02%	-15.49%	-96.70%
Cesar	-0.37%	-0.84%	1.34%	44.41%	-27.75%	-62.49%
Córdoba	-0.25%	-0.51%	1.50%	47.75%	-16.39%	-34.33%
Cundinamarca	0.93%	0.31%	1.87%	301.36%	49.84%	16.54%
Chocó	-0.69%	-1.60%	0.89%	43.11%	-77.41%	-179.58%
Huila	-0.18%	-0.35%	1.50%	52.19%	-12.14%	-23.25%
La Guajira	-0.10%	1.68%	4.32%	-5.98%	-2.33%	38.93%
Magdalena	-0.19%	-1.34%	0.80%	14.53%	-24.25%	-166.87%
Meta	0.77%	0.58%	2.32%	134.43%	33.39%	24.84%
Nariño	-0.09%	-0.47%	1.20%	19.04%	-6.92%	-36.33%
Norte de Santander	-0.09%	-0.78%	0.89%	11.48%	-10.03%	-87.37%
Quindío	0.35%	-0.59%	0.55%	-59.86%	63.50%	-106.09%
Risaralda	0.57%	-0.54%	0.62%	-106.42%	92.47%	-86.90%
Santander	0.05%	-0.80%	0.53%	-5.82%	8.77%	-150.69%
Sucre	-0.33%	-0.87%	0.98%	37.57%	-33.22%	-88.43%
Tolima	-0.61%	-1.02%	0.42%	60.27%	-145.50%	-241.42%
Valle	0.10%	-0.16%	1.05%	-65.98%	9.99%	-15.14%
Arauca	-0.57%	-1.18%	1.44%	48.08%	-39.24%	-81.62%

<i>Departamentos</i>	<i>TNMInt</i>	<i>TNM</i>	<i>TCT</i>	<i>TNMInt/TNM</i>	<i>TNMInt /TCT</i>	<i>TNM/TCT</i>
Casanare	0.24%	0.24%	2.24%	101.00%	10.92%	10.81%
Putumayo	-0.99%	-1.24%	1.10%	80.28%	-90.19%	-112.35%
San Andrés	-0.45%	-0.70%	0.83%	63.45%	-53.54%	-84.39%
Grupo Amazonas	-0.72%	-0.78%	1.84%	92.32%	-39.25%	-42.52%
Total	0.00%	-0.32%	1.25%	0.00%	0.00%	-25.37%

Fuente: Cálculos propios con base en información del DANE (estimaciones de población 2000-2005 y número de nacimientos y defunciones estimados para el periodo 2000-2005) y Censo General 2005.

**ANEXO 8. TASAS DE MIGRACIÓN NETA INTERDEPARTAMENTAL MASCULINA, PERIODO 2000-2005\***

<i>Grupos de edad</i>	<i>Antioquia</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Bogotá</i>	<i>Bolívar</i>	<i>Boyacá</i>	<i>Caldas</i>	<i>Caquetá</i>	<i>Cauca</i>	<i>Cesar</i>	<i>Córdoba</i>	<i>Cundinamarca</i>	<i>Chocó</i>	<i>Huila</i>	<i>La Guajira</i>	<i>Magdalena</i>	<i>Meta</i>
5 a 9 años	-0.01	-0.71	-3.52	-1.58	-0.15	-4.67	-11.35	0.22	-1.95	0.45	12.27	-3.68	0.54	0.05	-0.54	9.37
10 a 14 años	0.05	0.28	-2.29	-1.55	-0.70	-4.27	-11.47	-0.45	-1.98	-0.16	10.64	-5.43	0.60	-0.67	-0.61	8.36
15 a 19 años	1.34	1.08	6.04	-1.64	-6.21	-9.07	-14.06	-1.80	-8.28	-3.83	9.48	-10.95	-4.77	-2.69	-2.96	7.79
20 a 24 años	2.97	-0.48	13.64	-5.24	-16.86	-14.75	-10.60	-4.93	-15.47	-12.21	12.80	-20.85	-10.74	-4.22	-8.20	9.12
25 a 29 años	1.76	-3.77	6.15	-4.72	-7.87	-12.99	-16.27	-3.07	-6.99	-7.84	13.72	-16.22	-2.25	0.06	-3.68	15.14
30 a 34 años	0.65	-2.37	-0.48	-2.62	-1.39	-8.02	-15.67	-0.38	-3.09	-2.19	15.22	-8.96	0.01	-0.51	-1.31	14.31
35 a 39 años	0.30	-1.48	-2.43	-2.34	0.56	-4.92	-12.31	0.81	-1.47	-1.33	13.74	-5.10	0.19	0.55	-1.41	12.99
40 a 44 años	0.29	-1.25	-2.65	-2.09	0.90	-3.87	-11.89	0.57	-0.11	-0.64	10.74	-5.40	-0.29	-0.01	-0.35	10.75
45 a 49 años	0.14	-0.69	-1.73	-1.67	0.55	-3.68	-10.04	0.45	-1.76	0.11	8.51	-4.25	-0.72	-0.47	-0.54	9.02
50 a 54 años	0.22	-0.59	-1.59	-0.82	-0.35	-3.73	-9.48	0.51	-0.46	-0.46	7.77	-4.29	0.12	0.46	-1.13	6.98
55 a 59 años	0.49	-0.04	-1.85	-0.90	-0.70	-3.46	-6.99	0.53	-2.14	-0.71	7.58	-3.97	0.10	1.68	-1.07	6.79
60 a 64 años	0.45	-0.15	-2.54	-1.07	-0.96	-3.72	-6.57	0.62	-0.89	-0.16	7.93	-4.44	0.32	-0.70	-0.92	6.69
65 a 69 años	0.59	0.61	-2.17	-1.12	-1.77	-3.76	-8.70	0.17	-1.84	-0.74	5.99	-5.37	0.59	-0.23	-0.53	5.24
70 a 74 años	0.69	1.06	-2.15	-0.55	-1.86	-2.71	-5.72	-0.82	-0.36	-1.59	5.41	-6.25	0.63	-0.91	-0.82	4.96
75 a 79 años	0.81	1.22	-0.56	-0.52	-2.50	-3.49	-7.93	-0.81	-2.07	-0.63	3.34	-5.41	0.49	-0.09	-0.71	5.45
80 años o más	0.59	1.23	0.47	-0.98	-4.37	-2.89	-4.39	-0.99	0.75	-0.66	3.07	-5.58	0.92	0.09	-1.24	4.98
Total	0.77	-0.74	1.14	-2.28	-3.19	-6.50	-11.80	-0.91	-4.18	-2.62	10.84	-8.45	-1.53	-0.82	-2.01	9.77

Grupos de edad	Nariño	Norte de Santander	Quindío	Risaralda	Santander	Sucre	Tolima	Válle	Aratuca	Casanare	Putumayo	San Andrés	Amazonas	Guainía	Guaviare	Vaupés
5 a 9 años	0.79	-0.75	5.69	5.66	2.34	-0.03	-3.97	1.11	-11.34	3.09	-16.80	-5.08	-3.48	-6.81	-35.51	1.54
10 a 14 años	0.18	-1.28	6.17	6.01	1.76	-0.79	-3.36	0.69	-10.74	2.56	-14.77	-4.54	-3.20	-2.95	-33.63	-1.73
15 a 19 años	-3.27	0.21	3.46	6.84	0.37	-4.00	-11.84	1.58	-0.87	-0.54	-13.25	-14.76	0.88	-7.28	-38.82	-2.44
20 a 24 años	-4.03	0.14	-1.48	6.67	-2.73	-10.75	-24.40	1.92	20.34	-1.12	-13.72	-3.75	-6.61	-18.68	-44.70	8.55
25 a 29 años	-0.35	-1.61	1.54	8.27	-1.73	-7.86	-15.56	1.59	-4.63	6.51	-18.19	0.56	-10.56	-19.79	-50.26	4.28
30 a 34 años	0.62	-0.96	1.90	6.94	0.56	-2.89	-8.31	0.68	-8.11	3.76	-18.50	-5.30	-9.18	-16.67	-43.03	32.43
35 a 39 años	0.43	0.01	3.43	6.35	1.28	-1.60	-5.28	-0.26	-12.47	3.66	-15.90	-4.51	-4.59	-10.61	-37.76	7.17
40 a 44 años	0.01	-0.35	5.01	6.20	1.55	-1.39	-3.01	-0.02	-10.26	3.55	-14.48	-2.54	-5.70	-5.18	-30.03	-3.95
45 a 49 años	0.03	-0.48	2.76	5.56	1.52	-1.56	-2.61	-0.01	-6.74	1.32	-11.96	-8.36	-5.51	-3.90	-26.12	-3.05
50 a 54 años	-0.38	-1.28	3.53	4.82	1.31	-1.16	-2.86	0.16	-10.70	1.75	-8.92	-9.56	-3.31	-4.10	-15.18	-2.91
55 a 59 años	-0.59	-1.10	1.44	4.85	1.21	-0.81	-1.25	-0.13	-9.78	3.09	-8.96	-8.46	-6.04	-5.34	-18.08	-6.83
60 a 64 años	-0.63	-0.98	3.90	4.39	0.97	-1.42	-0.88	0.44	-8.83	2.48	-8.09	-6.02	-7.49	-8.12	-18.65	-5.94
65 a 69 años	-1.29	-0.66	4.78	4.36	0.77	-0.65	-0.89	0.74	-7.11	3.72	-6.73	-6.88	-2.96	-4.88	-13.57	-3.59
70 a 74 años	-1.33	-1.22	4.52	3.86	0.44	-0.52	-1.63	1.07	-3.58	2.10	-6.88	-5.71	0.00	-8.51	-11.63	-2.70
75 a 79 años	-1.12	-0.77	3.12	3.24	0.09	-1.45	-1.50	1.15	-5.86	0.21	-6.01	-3.11	-3.70	-15.15	-14.53	-8.82
80 años o más	-1.16	-0.88	3.25	3.75	-0.09	-1.19	-1.68	0.82	-7.12	1.11	-6.49	-6.56	-3.25	-4.17	-15.38	2.78
Total	-0.76	-0.66	3.38	6.06	0.61	-3.03	-6.94	0.81	-4.87	2.46	-14.36	-5.79	-4.66	-9.26	-34.17	2.64

\* Tasas en miles.

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

**ANEXO 9. TASAS DE MIGRACIÓN NETA INTERDEPARTAMENTAL FEMENINA, PERIODO 2000-2005\***

Grupos de edad	Antioquia	Atlántico	Bogotá	Bolívar	Boyacá	Caldas	Caquetá	Cauca	Cesar	Córdoba	Cundinamarca	Chocó	Huila	La Guajira	Magdalena	Meta	Nariño
5 a 9 años	3.8	4.6	7.6	3.7	8.3	10.5	7.2	5.1	6.7	4.2	19.3	2.7	8.2	4.4	5.5	19.4	3.7
10 a 14 años	3.4	4.6	7.2	3.2	6.4	9.3	7.0	4.5	6.1	3.4	17.1	2.1	7.4	4.1	5.2	18.3	3.0
15 a 19 años	5.4	6.3	14.7	5.4	9.9	11.2	8.5	6.0	6.4	3.6	20.6	2.5	7.8	5.8	5.8	21.8	3.3
20 a 24 años	9.4	8.9	23.7	8.2	16.1	18.3	18.4	8.7	10.5	5.3	30.9	4.4	12.3	8.8	8.4	31.2	5.8
25 a 29 años	8.6	7.9	18.2	7.4	15.6	18.0	15.9	8.7	12.4	6.6	28.2	5.4	13.8	10.0	9.5	33.2	6.0
30 a 34 años	6.8	6.8	12.6	6.5	14.5	15.8	13.2	8.5	12.0	6.8	26.5	5.0	12.2	7.9	8.8	30.5	5.7
35 a 39 años	5.2	5.7	9.3	4.8	12.3	13.4	11.6	7.7	9.8	5.1	22.6	5.0	10.1	7.9	7.2	26.7	4.6
40 a 44 años	4.3	4.6	7.5	4.0	10.0	10.7	9.6	6.5	8.9	4.3	18.9	4.3	8.6	6.4	6.8	22.6	3.7
45 a 49 años	3.5	3.9	6.5	3.5	8.3	9.2	8.6	5.0	7.4	3.9	16.2	3.6	7.0	4.8	5.8	19.0	3.0
50 a 54 años	3.1	3.3	5.9	3.4	6.0	7.6	7.2	4.6	6.6	3.2	14.3	3.2	6.1	5.1	4.5	16.8	2.2
55 a 59 años	2.9	3.2	5.3	2.8	5.1	7.2	6.9	4.0	5.2	2.4	13.2	2.5	5.8	5.2	4.2	15.7	1.7
60 a 64 años	2.7	2.9	4.8	2.3	4.6	6.2	6.8	3.5	5.0	2.4	13.0	2.2	5.6	2.7	3.4	14.1	1.4
65 a 69 años	2.5	3.0	5.2	2.2	3.4	5.6	3.8	3.1	4.0	1.8	11.0	1.7	4.4	2.6	3.3	12.1	1.0
70 a 74 años	2.2	3.0	4.7	2.5	2.8	4.3	4.4	2.3	4.2	1.6	9.7	1.1	3.9	1.8	2.9	11.3	0.6
75 a 79 años	2.5	2.9	5.4	2.6	2.3	4.7	4.0	1.9	3.4	1.8	8.8	0.9	3.7	3.1	2.8	10.9	0.7
80 años o más	2.1	2.8	6.3	1.5	2.1	4.3	3.9	2.4	4.6	1.3	8.9	1.0	3.6	2.3	2.4	10.6	0.7
Total	5.0	5.5	11.1	4.7	9.5	11.3	9.9	6.0	8.0	4.3	20.1	3.3	8.7	6.0	6.3	22.6	3.8

Grupos de edad	N. Santander	Quindío	Risaralda	Santander	Sucre	Tolima	Válle	Arauca	Casanare	Putumayo	San Andrés	Amasomas	Guaimía	Guaviare	Vaupés	Vichada	Total
5 a 9 años	5.0	18.9	16.2	8.7	4.4	8.8	6.7	6.0	12.8	3.2	3.7	2.4	4.0	10.7	9.4	6.6	7.3
10 a 14 años	4.2	17.9	15.5	7.1	3.7	7.7	5.9	4.9	12.0	2.9	3.4	2.0	4.3	11.1	6.6	10.7	6.6
15 a 19 años	8.8	18.4	18.0	9.7	4.4	8.2	8.0	24.2	15.7	5.6	8.4	11.1	3.9	10.6	6.0	21.9	9.3
20 a 24 años	15.4	23.8	22.9	14.7	10.0	14.6	11.6	50.7	22.7	11.4	19.7	14.2	3.4	18.8	28.4	38.1	15.0
25 a 29 años	11.2	24.1	24.3	13.6	7.4	14.1	10.8	28.0	26.0	8.9	15.3	9.2	9.4	23.2	33.2	29.0	13.6
30 a 34 años	8.4	23.1	22.3	12.1	7.1	13.1	9.1	18.4	20.3	7.2	7.7	6.5	5.2	15.2	50.2	20.0	11.5
35 a 39 años	7.0	20.5	19.1	9.9	5.5	11.3	7.2	10.1	17.7	5.5	5.4	8.5	5.1	12.9	23.1	24.9	9.3
40 a 44 años	5.9	19.1	16.9	8.4	4.5	10.0	6.4	8.2	16.2	4.3	4.6	7.3	10.4	9.7	7.9	16.1	7.9
45 a 49 años	4.7	16.1	14.9	7.1	3.4	8.0	5.6	8.8	13.2	3.4	3.4	4.9	8.2	9.3	6.9	16.1	6.7
50 a 54 años	3.7	14.2	13.1	6.3	2.9	6.4	5.0	5.6	12.3	3.1	3.5	4.3	6.8	12.9	8.3	9.1	5.9
55 a 59 años	3.5	13.6	12.6	5.6	2.4	6.7	4.6	3.4	11.6	2.7	3.3	3.0	1.5	6.9	2.7	8.6	5.3
60 a 64 años	2.9	12.7	11.8	4.9	1.9	5.8	4.7	4.1	9.5	2.0	2.5	0.5	1.0	3.7	1.0	6.4	4.9
65 a 69 años	2.7	12.7	10.3	4.1	2.2	5.9	4.2	3.3	10.7	1.4	2.4	2.4	3.7	3.9	1.8	4.9	4.5
70 a 74 años	2.0	10.2	9.3	3.9	1.9	4.5	4.1	5.5	8.7	0.9	3.8	3.4	2.1	1.4	1.4	3.8	4.0
75 a 79 años	1.8	8.7	8.9	3.0	1.9	3.8	3.5	3.1	5.6	0.3	2.1	0.0	0.0	3.4	0.0	1.5	3.8
80 años o más	1.9	8.4	8.6	2.8	1.3	3.3	3.6	2.6	6.9	0.8	0.0	3.3	0.0	8.8	2.8	8.1	3.7
Total	7.0	18.4	17.3	9.2	4.9	9.3	7.3	16.4	16.1	5.3	7.0	6.6	5.1	12.3	15.1	17.6	8.8

\* Tasas en miles.

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

**ANEXO IO. TASAS NETAS DE MIGRACIÓN INTERDEPARTAMENTAL SEGÚN EDADES, PERIODO 2000-2005\***

<i>Grupos de edad</i>	<i>Antioquia</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Bogotá</i>	<i>Bolívar</i>	<i>Boyacá</i>	<i>Caldas</i>	<i>Caquetá</i>	<i>Cauca</i>	<i>Cesar</i>	<i>Córdoba</i>	<i>Cundinamarca</i>	<i>Chocó</i>	<i>Huila</i>	<i>La Guajira</i>	<i>Magdalena</i>	<i>Meta</i>	<i>Nariño</i>
5 a 9 años	5.350	2.873	17.746	2.674	2.798	3.228	2.055	1.663	2.391	1.647	4.300	821	2.338	944	2.103	2.048	1.239
10 a 14 años	4.903	2.202	14.537	2.495	2.389	3.127	1.922	1.690	2.108	1.572	3.948	964	2.034	914	1.922	2.037	1.166
15 a 19 años	5.368	2.629	12.362	3.298	4.817	4.247	1.959	2.313	3.284	2.851	5.762	1.551	3.142	1.336	2.553	2.445	2.476
20 a 24 años	7.541	4.544	15.580	5.468	8.038	5.878	2.133	3.693	4.598	5.380	8.495	2.133	4.687	1.809	3.977	3.455	3.382
25 a 29 años	7.057	4.993	17.654	4.218	5.109	4.855	2.027	2.766	3.133	3.880	5.829	1.499	2.956	1.169	2.822	2.541	1.920
30 a 34 años	5.593	3.286	16.863	2.841	3.139	3.305	1.546	1.693	2.171	2.143	4.214	722	1.951	816	1.914	2.002	1.254
35 a 39 años	4.702	2.528	14.544	2.176	2.246	2.757	1.232	1.214	1.543	1.524	3.435	487	1.569	660	1.560	1.656	1.001
40 a 44 años	3.766	2.006	11.869	1.693	1.666	2.175	954	950	1.088	1.050	3.007	408	1.323	505	1.169	1.326	736
45 a 49 años	2.655	1.270	7.987	1.167	1.209	1.761	668	626	894	663	2.364	308	956	349	845	910	485
50 a 54 años	1.868	830	5.636	754	827	1.314	488	470	550	502	1.639	215	606	231	615	696	354
55 a 59 años	1.174	542	4.114	520	640	954	325	340	473	346	1.117	146	459	143	457	505	271
60 a 64 años	826	361	3.127	348	485	686	249	221	271	220	776	106	330	103	272	325	194
65 a 69 años	544	232	2.175	293	423	538	187	193	224	195	662	123	202	74	203	250	185
70 a 74 años	345	141	1.448	198	304	314	122	161	124	172	450	85	129	53	145	170	118
75 a 79 años	254	92	883	146	228	277	96	96	108	97	407	54	90	36	99	96	81
80 años o más	196	81	768	115	271	208	57	109	72	84	367	52	75	26	99	82	83
Total	51.902	28.610	147.233	28.404	34.529	35.684	16.020	18.108	23.122	22.326	46.772	9.584	22.847	9.168	20.755	20.544	14.939



Grupos de edad	N. Santander	Quindío	Risaralda	Santander	Sucre	Tolima	Valle	Arauca	Casanare	Putumayo	San Andrés	Amazonas	Guanía	Guaviare	Vaupés	Vichada	Total
5 a 9 años	1,897	1,657	2,224	3,952	984	4,583	5,532	798	875	1,472	133	94	73	771	46	169	80,578
10 a 14 años	1,872	1,587	2,100	2,711	1,054	4,084	5,374	761	826	1,235	124	77	44	757	43	173	72,926
15 a 19 años	2,638	1,764	2,197	4,392	1,900	6,176	5,926	1,061	1,160	1,141	309	138	57	586	45	185	92,068
20 a 24 años	4,131	2,538	2,859	7,267	3,376	9,184	8,258	1,208	1,448	1,420	282	249	85	629	86	267	134,078
25 a 29 años	2,993	2,083	2,580	5,643	2,140	6,430	7,069	986	1,129	1,365	158	165	112	772	88	301	108,262
30 a 34 años	1,895	1,730	2,121	3,798	1,235	4,349	5,863	731	921	1,096	128	126	72	654	56	184	80,382
35 a 39 años	1,374	1,464	1,851	2,841	888	3,467	5,132	533	729	825	117	91	49	529	49	118	64,891
40 a 44 años	1,136	1,230	1,496	2,120	666	2,737	4,172	393	552	576	87	82	42	427	33	108	51,488
45 a 49 años	792	1,033	1,154	1,402	458	1,899	3,937	281	406	381	114	53	28	277	26	59	36,517
50 a 54 años	616	714	871	1,005	397	1,458	2,138	219	265	227	85	30	16	170	23	40	25,719
55 a 59 años	443	634	633	725	209	1,031	1,608	135	168	181	54	27	9	109	14	23	18,529
60 a 64 años	284	354	468	494	152	699	1,126	104	102	118	27	17	9	78	7	27	12,966
65 a 69 años	204	265	299	351	113	604	782	70	79	82	23	9	7	49	6	23	9,669
70 a 74 años	144	146	208	271	69	416	513	43	50	54	15	3	5	28	3	21	6,468
75 a 79 años	82	100	153	166	75	266	290	26	25	37	5	2	5	16	3	7	4,398
80 años o más	85	81	115	161	58	230	298	26	26	37	6	4	1	11	0	8	3,832
Total	20,586	17,380	21,329	36,399	13,684	47,613	57,118	7,375	8,761	10,247	1,667	1,167	614	5,863	528	1,713	802,771

\* Tasas en miles.

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

ANEXO 11. MIGRACIÓN DIFERENCIAL SEGÚN ALFABETISMO,  
PERIODO 2000-2005

<i>Departamento</i>	<i>Inmigrantes alfabetas totales</i>	<i>Residentes totales alfabetas</i>	<i>Inmigrantes totales departamentales</i>	<i>Residentes totales departamentales</i>	<i>Índice de migración diferencial</i>
	<i>Mc</i>	<i>Pc</i>	<i>M</i>	<i>P</i>	$(McP-MPc) / MPc$
Antioquia	112,047	4,537,183	118,970	5,090,645	5.67
Atlántico	50,402	1,750,300	54,346	1,896,567	0.49
Bogotá	332,778	5,817,673	344,211	6,213,606	3.26
Bolívar	36,200	1,405,826	38,760	1,629,806	8.28
Boyacá	43,983	974,786	46,060	1,092,553	7.03
Caldas	39,424	758,115	42,145	825,997	1.92
Caquetá	12,414	247,714	13,277	291,480	10.02
Cauca	28,719	930,551	30,397	1,055,075	7.12
Cesar	26,866	641,452	29,908	766,808	7.38
Córdoba	25,515	1,070,762	27,911	1,292,996	10.39
Cundinamarca	185,841	1,847,078	195,087	2,018,433	4.10
Chocó	4,507	250,393	5,024	331,205	18.66
Huila	34,291	792,594	37,123	890,875	3.83
La Guajira	14,528	346,926	15,762	546,452	45.18
Magdalena	29,154	835,631	31,584	992,787	9.67
Meta	64,144	581,221	67,830	637,369	3.70
Nariño	22,322	1,154,035	23,534	1,331,434	9.43
Norte de Santander	33,248	959,652	35,185	1,085,489	6.89
Quindío	39,135	440,907	41,931	476,759	0.92
Risaralda	61,792	724,507	66,091	786,656	1.52
Santander	72,094	1,596,508	76,033	1,741,168	3.41
Sucre	14,925	562,055	16,311	678,730	10.50
Tolima	48,735	1,044,819	51,865	1,186,201	6.68
Valle	124,551	3,463,433	131,342	3,696,843	1.22
Arauca	7,889	118,706	8,166	135,730	10.46

<i>Departamento</i>	<i>Inmigrantes alfabetas totales</i>	<i>Residentes totales alfabetas</i>	<i>Inmigrantes totales departamentales</i>	<i>Residentes totales departamentales</i>	<i>Índice de migración diferencial</i>
	<i>Mc</i>	<i>Pc</i>	<i>M</i>	<i>P</i>	$(McP-MPc)/MPc$
Casanare	18,964	224,693	19,994	249,327	5.25
Putumayo	4,738	182,435	4,885	205,919	9.48
San Andrés	1,640	51,829	1,690	53,475	0.12
Amazonas	1,021	35,505	1,049	40,017	9.70
Guainía	412	13,618	429	16,466	16.12
Guaviare	2,970	39,695	3,110	49,205	18.38
Vaupés	1,183	12,886	1,199	16,590	27.03
Vichada	2,553	27,936	2,710	36,770	24.00
Total	1,498,985	33,441,424	1,583,919	37,359,523	5.73

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

## ANEXO 12. MIGRACIÓN DIFERENCIAL SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, PERIODO 2000-2005

Departamento	Preescolar y primaria		Indice de migración diferencial (McP-Mpc)/Mpc	Secundaria		Inmigrantes totales departamentales	Residentes totales departamentales	Indice de migración diferencial (McP-Mpc)/Mpc		
	Inmigrantes			Residentes					M	P
	Mc	Pc		Mc	Pc					
Antioquia	34,318	1,929,829	118,970	51,763	1,913,160	118,970	5,090,645	15.77		
Atlántico	14,870	579,306	54,346	21,930	806,562	54,346	1,896,567	-5.11		
Bogotá	84,618	1,687,081	344,211	151,896	2,585,966	344,211	6,213,696	6.03		
Bolívar	10,742	578,832	38,760	15,743	597,107	38,760	1,629,806	10.86		
Boyacá	16,140	509,930	46,060	19,068	331,083	46,060	1,092,553	36.18		
Caldas	15,399	352,863	42,145	16,302	302,005	42,145	825,997	5.79		
Caquetá	5,310	137,955	13,277	5,260	83,300	13,277	291,480	38.63		
Cauca	11,805	540,993	30,397	11,442	200,959	30,397	1,055,075	36.50		
Cesar	10,815	297,024	29,908	11,178	256,021	29,908	766,808	11.94		
Córdoba	9,794	517,234	27,911	10,978	421,501	27,911	1,292,996	20.66		
Cundinamarca	67,037	861,811	105,087	84,644	747,312	105,087	2,018,433	17.19		
Chocó	1,927	111,806	5,024	1,849	86,857	5,024	331,205	40.34		
Huila	15,657	429,745	37,123	13,312	280,187	37,123	890,875	14.02		
La Guajira	5,278	147,659	15,762	6,493	141,514	15,762	546,452	59.07		
Magdalena	9,659	369,235	31,584	12,629	351,079	31,584	992,787	13.07		
Meta	25,001	254,987	67,830	28,953	243,457	67,830	637,369	11.75		
Nariño	9,594	675,116	23,534	9,020	343,024	23,534	1,331,434	48.77		

Departamento	Preescolar y primaria		Inmigrantes		Residentes totales departamentales	Índice de migración diferencial $(McP-MPc)/MPc$	Secundaria		Inmigrantes totales departamentales		Residentes totales departamentales	Índice de migración diferencial $(McP-MPc)/MPc$		
	Inmigrantes	Residentes	Mc	Pc			M	P	Mc	Pc			M	P
Norte de Santander	10,465	472,071	13,216	363,699	35,185	-31.61	13,216	363,699	35,185	1,085,489	12.11			
Quindío	16,439	186,136	16,781	193,514	41,931	0.42	16,781	193,514	41,931	476,759	-1.40			
Risaralda	25,675	327,832	26,109	300,181	66,091	-6.78	26,109	300,181	66,091	786,656	3.53			
Santander	24,983	740,044	30,643	606,177	76,033	-22.69	30,643	606,177	76,033	1,741,168	15.76			
Sucre	5,301	265,465	6,936	228,223	16,311	-16.91	6,936	228,223	16,311	678,730	26.46			
Tolima	18,003	514,421	21,540	399,582	51,865	-19.96	21,540	399,582	51,865	1,186,201	23.29			
Valle	46,808	1,339,226	55,070	1,583,980	131,342	-1.62	55,070	1,583,980	131,342	3,696,843	-2.14			
Arauca	2,731	55,994	3,877	47,185	8,166	-18.80	3,877	47,185	8,166	135,730	36.57			
Casanare	7,357	118,918	7,994	81,610	19,994	-22.85	7,994	81,610	19,994	249,327	22.15			
Putumayo	1,527	92,942	2,188	50,889	4,885	-30.74	2,188	50,889	4,885	205,919	81.24			
San Andrés	226	13,248	816	29,867	1,690	-46.02	816	29,867	1,690	53,475	-13.55			
Amazonas	224	15,857	556	15,307	1,049	-46.11	556	15,307	1,049	40,017	38.57			
Guainía	126	7,266	139	4,863	429	-33.44	139	4,863	429	16,466	9.71			
Guaviare	1,142	21,024	1,349	14,087	3,110	-14.06	1,349	14,087	3,110	49,205	51.51			
Vaupés	204	5,689	656	5,584	1,199	-28.49	656	5,584	1,199	16,590	62.55			
Vichada	935	15,463	1,207	8,970	2,710	-17.96	1,207	8,970	2,710	36,770	82.57			
Total	510,200	14,171,862	661,477	13,714,812	1,583,919	-15.09	661,477	13,714,812	1,583,919	37,359,523	13.76			

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

Departamento	Superior y Postgrado		Ningún nivel educativo		Índice de Migración Diferencial ( $McP - MPc$ )/ $MPc$	Residentes Totales departamentales		Índice de Migración Diferencial ( $McP - MPc$ )/ $MPc$
	Inmigrantes $Mc$	Residentes $Pc$	Inmigrantes $Mc$	Residentes $Pc$		M	P	
					Imigrantes totales departamentales			Residentes Totales departamentales
Antioquia	23,665	582,721	5,875	380,052	118,970	5,090,645	5,090,645	-33.85
Atlántico	12,179	395,941	3,369	114,015	54,346	1,896,567	1,896,567	3.12
Bogotá	89,713	1,381,559	9,276	153,097	344,211	6,213,696	6,213,696	9.38
Bolívar	8,710	185,066	2,229	176,843	38,760	1,629,806	1,629,806	-47.00
Boyacá	7,465	103,525	1,692	96,806	46,060	1,092,553	1,092,553	-58.54
Caldas	6,737	85,949	2,333	55,031	42,145	825,997	825,997	-16.91
Cauquetá	1,502	15,652	728	27,600	13,277	291,480	291,480	-42.09
Cauca	4,778	69,596	1,433	97,393	30,397	1,055,075	1,055,075	-48.88
Cesar	4,002	66,305	2,732	108,541	29,908	766,808	766,808	-35.47
Córdoba	3,846	97,211	2,054	201,955	27,911	1,292,996	1,292,996	-52.88
Cundinamarca	27,921	180,597	7,519	119,843	195,087	2,018,433	2,018,433	-35.09
Chocó	610	21,780	467	49,485	5,024	331,205	331,205	-37.79
Huila	4,388	63,060	2,530	78,244	37,123	890,875	890,875	-22.40
La Guajira	2,207	39,713	1,041	146,524	15,762	546,452	546,452	-75.37
Magdalena	5,870	82,723	1,965	130,383	31,584	992,787	992,787	-52.63
Meta	8,399	63,501	3,240	43,898	67,830	637,369	637,369	-30.65
Nariño	2,993	88,795	895	123,682	23,534	1,331,434	1,331,434	-59.06
Norte de Santander	8,750	97,451	1,731	111,393	35,185	1,085,489	1,085,489	-52.02
Quindío	4,886	51,337	2,504	32,150	41,931	476,759	476,759	-11.44

Departamento	Superior y Postgrado		Ningún nivel educativo		Índice de Migración Diferencial ( $McP - MPc$ )/ $MPc$	Residentes Totales departamentales		Índice de Migración Diferencial ( $McP - MPc$ )/ $MPc$
	Inmigrantes $Mc$	Residentes $Pc$	Inmigrantes $Mc$	Residentes $Pc$		Inmigrantes totales departamentales $M$	Residentes Totales departamentales $P$	
Risaralda	8,500	79,663	3,781	53,146	66,091	786,656	-15.32	
Santander	14,408	208,809	3,349	126,707	76,033	1,741,168	-39.50	
Sucre	2,180	49,997	1,216	106,378	16,311	678,730	-52.43	
Tolima	7,824	104,330	2,744	120,624	51,865	1,186,201	-47.97	
Valle	10,516	454,078	5,647	174,684	131,342	3,696,843	-9.01	
Arauca	1,127	10,847	243	11,363	8,166	135,730	-64.45	
Casare	3,107	17,135	928	21,450	19,994	249,327	-46.05	
Putumayo	895	9,852	122	11,769	4,885	205,919	-56.30	
San Andrés	571	7,218	38	924	1,600	53,475	30.13	
Amazonas	214	1,986	22	2,583	1,049	40,017	-67.51	
Guaimía	112	2,376	16	16,466	429	16,466	-96.27	
Guaviare	364	2,151	119	3,929	3,110	49,205	-52.08	
Vaupés	205	995	15	1,241	1,199	16,590	-83.28	
Vichada	351	1,120	137	5,091	2,710	36,770	-63.49	
Total	287,995	4,533,099	71,990	2,903,170	1,583,919	37,359,523	-41.51	

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

**ANEXO 13. MIGRACIÓN DIFERENCIAL SEGÚN POBLACIÓN  
EN EDAD DE TRABAJAR, PERIODO 2000-2005**

<i>Departamento</i>	<i>Inmigrantes activos económicos</i>	<i>Residentes activos económicos</i>	<i>Inmigrantes totales departamentales</i>	<i>Residentes totales departamentales</i>	<i>Índice de migración diferencial</i>
	<i>Mc</i>	<i>Pc</i>	<i>M</i>	<i>P</i>	$(McP-MPc)/MPc$
Antioquia	55,731	2,014,904	118,970	5,090,645	18.35
Atlántico	23,523	705,995	54,346	1,896,567	16.28
Bogotá	184,802	2,911,242	344,211	6,213,696	14.59
Bolívar	17,495	555,209	38,760	1,629,806	32.50
Boyacá	19,348	377,769	46,060	1,092,553	21.49
Caldas	16,689	323,939	42,145	825,997	0.97
Caquetá	5,984	95,474	13,277	291,480	37.60
Cauca	12,062	365,452	30,397	1,055,075	14.56
Cesar	12,639	278,030	29,908	766,808	16.55
Córdoba	10,903	398,641	27,911	1,292,996	26.70
Cundinamarca	92,247	824,125	195,087	2,018,433	15.81
Chocó	2,206	77,380	5,024	331,205	87.94
Huila	15,641	325,258	37,123	890,875	15.40
La Guajira	6,994	126,340	15,762	546,452	91.92
Magdalena	13,603	343,525	31,584	992,787	24.47
Meta	30,509	256,744	67,830	637,369	11.66
Nariño	10,572	469,597	23,534	1,331,434	27.37
Norte de Santander	14,553	435,662	35,185	1,085,489	3.06
Quindío	17,213	190,992	41,931	476,759	2.47
Risaralda	30,391	325,054	66,091	786,656	11.28
Santander	34,589	739,673	76,033	1,741,168	7.09
Sucre	6,223	207,887	16,311	678,730	24.56
Tolima	21,309	423,987	51,865	1,186,201	14.95
Valle	62,950	1,567,922	131,342	3,696,843	13.01
Arauca	5,739	53,013	8,166	135,730	79.94
Casanare	9,914	93,722	19,994	249,327	31.91
Putumayo	2,860	56,174	4,885	205,919	114.62
San Andrés	946	24,829	1,690	53,475	20.56



<i>Departamento</i>	<i>Inmigrantes activos económicos</i>	<i>Residentes activos económicos</i>	<i>Inmigrantes totales departamentales</i>	<i>Residentes totales departamentales</i>	<i>Índice de migración diferencial</i>
	<i>Mc</i>	<i>Pc</i>	<i>M</i>	<i>P</i>	$(McP - MPC) / MPC$
Amazonas	562	12,490	1,049	40,017	71.65
Guainía	207	4,378	429	16,466	81.48
Guaviare	1,454	17,431	3,110	49,205	31.97
Vaupés	791	3,980	1,199	16,590	174.99
Vichada	1,563	8,775	2,710	36,770	141.68
Total	742,212	14,615,593	1,583,919	37,359,523	19.78

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo General 2005.

## ANEXO 14. MIGRACIÓN CABECERAS DEPARTAMENTALES, PERIODO 2000-2005

Residencia cabecera	Inmigrantes			Porcentaje de inmigrantes			Emigrantes				Porcentaje de emigrantes		Balance total	Residentes con 5 y más años de edad	Tasa neta de migración anual cabecera	
	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Total inmigrantes	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Total inmigrantes	Destino cabecera	Destino resto	Total emigrantes	Destino cabecera	Destino resto	Destino cabecera				Destino resto
Antioquia	87.253	11.557	98.810	88,3%	11,7%	100,0%	70.780	10.492	81.272	87,1%	12,9%	87,1%	12,9%	17.538	3.978.455	0,88
Atlántico	44.809	5.810	50.619	88,5%	11,5%	100,0%	47.789	2.923	50.712	94,2%	5,8%	94,2%	5,8%	-93	1.805.542	-0,01
Bogotá	285.416	58.180	343.596	83,1%	16,9%	100,0%	212.346	21.271	233.617	90,9%	9,1%	90,9%	9,1%	109.979	6.199.784	3,55
Bolívar	29.674	3.331	33.005	89,9%	10,1%	100,0%	42.767	6.803	49.570	86,3%	13,7%	86,3%	13,7%	-16.565	1.257.429	-2,63
Boyacá	26.815	4.017	30.832	87,0%	13,0%	100,0%	46.229	14.148	60.377	76,6%	23,4%	76,6%	23,4%	-29.545	571.908	-10,33
Caldas	28.622	2.554	31.176	91,8%	8,2%	100,0%	48.623	9.166	57.789	84,1%	15,9%	84,1%	15,9%	-26.613	598.738	-8,89
Caquetá	8.625	1.731	10.356	83,3%	16,7%	100,0%	18.786	5.114	23.900	78,6%	21,4%	78,6%	21,4%	-13.544	197.748	-13,70
Cauca	18.592	2.608	21.200	87,7%	12,3%	100,0%	24.103	6.960	31.063	77,6%	22,4%	77,6%	22,4%	-9.863	435.915	-4,53
Cesar	20.551	2.628	23.179	88,7%	11,3%	100,0%	33.266	5.634	38.900	85,5%	14,5%	85,5%	14,5%	-15.721	551.815	-5,70
Córdoba	17.035	2.521	19.556	87,1%	12,9%	100,0%	30.339	5.101	35.440	85,6%	14,4%	85,6%	14,4%	-15.884	665.203	-4,78
Cundinamarca	111.172	31.054	142.226	78,2%	21,8%	100,0%	66.572	17.895	84.467	78,8%	21,2%	78,8%	21,2%	57.759	1.304.621	8,85
Chocó	3.356	377	3.733	89,9%	10,1%	100,0%	14.307	3.582	17.889	80,0%	20,0%	80,0%	20,0%	-14.156	185.329	-15,28
Huila	22.121	3.265	25.386	87,1%	12,9%	100,0%	33.291	5.995	39.286	84,7%	15,3%	84,7%	15,3%	-13.900	540.594	-5,14
La Guajira	11.953	984	12.937	92,4%	7,6%	100,0%	15.205	1.724	16.929	89,8%	10,2%	89,8%	10,2%	-3.992	294.146	-2,71
Magdalena	24.203	1.972	26.175	92,5%	7,5%	100,0%	31.515	5.247	36.762	85,7%	14,3%	85,7%	14,3%	-10.587	692.228	-3,06
Meta	49.057	6.404	55.461	88,5%	11,5%	100,0%	27.491	5.338	32.829	83,7%	16,3%	83,7%	16,3%	22.632	516.019	8,77
Nariño	13.950	2.263	16.213	86,0%	14,0%	100,0%	22.435	4.265	26.700	84,0%	16,0%	84,0%	16,0%	-10.487	635.137	-3,30

Residencia cabecera	Inmigrantes			Porcentaje de inmigrantes			Emigrantes			Porcentaje de emigrantes		Balance total	Residentes con 5 y más años de edad	Tasa neta de migración anual cabecera
	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Total inmigrantes	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Total	Destino cabecera	Destino resto	Total emigrantes	Destino cabecera	Destino resto			
Norte de Santander	27.645	4.620	32.265	85,7%	14,3%	35.472	31.259	4.213	4.213	88,1%	11,9%	-3.207	855.348	-0,75
Quindío	28.724	3.644	32.368	88,7%	11,3%	25.720	23.036	2.684	2.684	89,6%	10,4%	6.648	413.229	3,22
Risaralda	41.736	8.234	49.970	83,5%	16,5%	32.046	28.353	3.693	3.693	88,5%	11,5%	17.924	613.017	5,85
Santander	54.165	8.408	62.573	86,6%	13,4%	63.894	55.518	8.376	8.376	86,9%	13,1%	-1.321	1.289.599	-0,20
Sucre	10.515	2.327	12.842	81,9%	18,1%	23.959	20.895	3.064	3.064	87,2%	12,8%	-11.117	437.255	-5,08
Tolima	38.686	3.029	41.715	92,7%	7,3%	79.619	64.364	15.255	15.255	80,8%	19,2%	-37.904	808.700	-9,37
Valle	97.698	15.721	113.419	86,1%	13,9%	90.138	81.683	8.455	8.455	90,6%	9,4%	23.281	3.212.701	1,45
Arauca	7.677	481	8.158	94,1%	5,9%	12.478	10.172	2.306	2.306	81,5%	18,5%	-4.320	120.183	-7,19
Casanare	14.666	1.730	16.396	89,4%	10,6%	14.030	11.793	2.237	2.237	84,1%	15,9%	2.366	174.576	2,71
Putumayo	4.340	491	4.831	89,8%	10,2%	13.583	9.252	4.331	4.331	68,1%	31,9%	-8.752	109.630	-15,97
San Andrés	668	552	1.220	54,8%	45,2%	3.016	2.748	268	268	91,1%	8,9%	-1.796	38.135	-9,42
Amazonas	864	16	880	98,2%	1,8%	2.109	1.825	284	284	86,5%	13,5%	-1.229	22.488	-10,93
Guainía	367	62	429	85,5%	14,5%	1.028	807	221	221	78,5%	21,5%	-599	9.606	-12,47
Guaviare	2.759	93	2.852	96,7%	3,3%	8.892	5.960	2.932	2.932	67,0%	33,0%	-6.040	39.192	-30,82
Vaupés	960	165	1.125	85,3%	14,7%	942	792	150	150	84,1%	15,9%	183	11.923	3,07
Vichada	1.453	74	1.527	95,2%	4,8%	2.602	1.826	776	776	70,2%	29,8%	-1.075	16.366	-13,14
Total	1.136.127	190.903	1.327.030	85,6%	14,4%	1.327.030	1.136.127	190.903	190.903	85,6%	14,4%	0	28.602.469	0,00

## ANEXO I5. MIGRACIÓN RESTOS DEPARTAMENTALES, PERIODO 2000-2005

Residencia resto Departamentos	Inmigrantes		Porcentaje de inmigrantes		Emigrantes			Porcentaje de emigrantes		Balance total	Residentes con 5 y más años de edad	Tasa neta de migración anual resto	
	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Total inmigrantes	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Destino cabecera	Destino resto	Total emigrantes	Destino cabecera				Destino resto
Antioquia	10.634	9.419	20.053	53,0%	47,0%	9.006	10.370	19.376	46,5%	53,5%	677	1.112.190	0,12
Atlántico	2.930	1.654	3.684	55,1%	44,9%	4.797	1.571	6.368	75,3%	24,7%	-2.684	91.025	-5,90
Bogotá	133	361	494	26,9%	73,1%	39.349	12.119	51.468	76,5%	23,5%	-50.974	13.912	-732,81
Bolívar	3.535	2.181	5.716	61,8%	38,2%	4.236	3.744	7.980	53,1%	46,9%	-2.264	372.377	-1,22
Boyacá	8.269	6.941	15.210	54,4%	45,6%	2.476	6.116	8.592	28,8%	71,2%	6.618	520.645	2,54
Caldas	4.952	5.972	10.924	45,3%	54,7%	5.185	8.428	13.613	38,1%	61,9%	-2.689	227.259	-2,37
Caquetá	1.366	1.519	2.885	47,3%	52,7%	2.438	5.027	7.465	32,7%	67,3%	-4.580	93.732	-9,77
Cauca	4.470	4.682	9.152	48,8%	51,2%	2.123	5.403	7.526	28,2%	71,8%	1.626	610.160	0,53
Cesar	4.200	2.514	6.714	62,6%	37,4%	3.659	3.545	7.204	50,8%	49,2%	-490	214.993	-0,46
Córdoba	4.400	3.951	8.351	52,7%	47,3%	4.443	5.360	9.803	45,3%	54,7%	-1.452	627.793	-0,46
Cundinamarca	20.614	23.100	52.714	56,2%	43,8%	3.636	5.634	9.270	39,2%	60,8%	43.444	713.812	12,17
Chocó	641	646	1.287	49,8%	50,2%	1.002	1.455	2.457	40,8%	59,2%	-1.170	145.876	-1,60
Huila	4.072	7.647	11.719	34,7%	65,3%	2.799	3.867	6.666	42,0%	58,0%	5.053	350.371	2,88
La Guajira	1.724	1.077	2.801	61,5%	38,5%	1.271	647	1.918	66,3%	33,7%	883	252.306	0,70
Magdalena	3.380	1.991	5.371	62,9%	37,1%	3.160	2.608	5.768	54,8%	45,2%	-397	300.559	-0,26
Meta	7.230	5.127	12.357	58,5%	41,5%	2.928	3.377	6.305	46,4%	53,6%	6.052	121.350	9,97
Nariño	2.705	4.504	7.209	37,5%	62,5%	1.251	2.248	3.499	35,8%	64,2%	3.710	696.297	1,07
Norte de Santander	1.235	1.667	2.902	42,6%	57,4%	2.502	2.608	5.110	49,0%	51,0%	-2.208	230.141	-1,92

Residencia resto	Inmigrantes			Porcentaje de inmigrantes		Emigrantes			Porcentaje de emigrantes		Balance total	Residentes con 5 y más años de edad	Tasa neta de migración anual resto
	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Total inmigrantes	Provenientes de cabecera	Provenientes de resto	Destino cabecera	Destino resto	Total emigrantes	Destino cabecera	Destino resto			
Quindío	4.666	4.885	9.551	48,9%	51,1%	3.586	3.322	6.908	51,9%	48,1%	2.643	63.530	8,32
Risaralda	6.791	9.306	16.097	42,2%	57,8%	3.777	4.860	8.637	43,7%	56,3%	7.460	173.639	8,59
Santander	7.113	6.305	13.418	53,0%	47,0%	3.762	3.816	7.578	49,6%	50,4%	5.840	451.569	2,59
Sucre	1.572	1.888	3.460	45,4%	54,6%	2.440	2.215	4.655	52,4%	47,6%	-1.195	241.475	-0,99
Tolima	5.496	4.618	10.114	54,3%	45,7%	5.258	8.366	13.624	38,6%	61,4%	-3.510	377.501	-1,86
Valle	8.053	9.775	17.828	45,2%	54,8%	11.529	8.416	19.945	57,8%	42,2%	-2.117	484.142	-0,87
Arauca	2	6	8	25,0%	75,0%	936	1.073	2.009	46,6%	53,4%	-2.001	15.547	-25,74
Casanare	1.816	1.775	3.591	50,6%	49,4%	1.232	1.298	2.530	48,7%	51,3%	1.061	74.751	2,84
Putumayo	33	21	54	61,1%	38,9%	1.347	4.870	6.217	21,7%	78,3%	-6.163	96.289	-12,80
San Andrés	130	340	470	27,7%	72,3%	168	48	216	77,8%	22,2%	254	15.340	3,31
Amazonas	103	53	156	66,0%	34,0%	83	132	215	38,6%	61,4%	-59	17.529	-0,67
Guainía	0	0	0	-	-	48	62	110	43,6%	56,4%	-110	6.860	-3,21
Guaviare	113	138	251	45,0%	55,0%	561	1.522	2.083	26,9%	73,1%	-1.832	10.013	-36,59
Vaupés	4	68	72	5,6%	94,4%	53	80	133	39,8%	60,2%	-61	4.667	-2,61
Vichada	711	443	1.154	61,6%	38,4%	152	367	519	29,3%	70,7%	635	20.404	6,22
Total	131.193	124.574	255.767	51,3%	48,7%	131.193	124.574	255.767	51,3%	48,7%	0	8.757.054	0,00

## ANEXO I 6. OMISIÓN CENSAL POR DEPARTAMENTOS

<i>Departamento</i>	<i>Omisión total</i>
Antioquia	1,9%
Atlántico	3,0%
Bogotá D.C.	1,5%
Bolívar	2,5%
Boyacá	3,2%
Caldas	6,9%
Caquetá	20,1%
Cauca	7,2%
Cesar	3,0%
Córdoba	1,1%
Cundinamarca	2,8%
Chocó	14,8%
Huila	1,7%
La Guajira	4,4%
Magdalena	1,1%
Meta	9,6%
Nariño	3,1%
Norte de Santander	3,0%
Quindío	3,1%
Risaralda	4,3%
Santander	2,4%
Sucre	1,7%
Tolima	4,0%
Valle del Cauca	2,9%
Arauca	34,5%
Casanare	6,4%
Putumayo	24,2%
San Andrés	15,5%
Amazonas	30,8%
Guainía	49,9%
Guaviare	40,1%
Vaupés	49,8%
Vichada	22,1%
Total nacional	3,7%

Fuente: DANE, Conciliación Demográfica Censo General 2005.

**ANEXO 17. RESUMEN DE RESULTADOS DE INMIGRACIÓN  
EN EL PERIODO 1988-1993**

<i>Departamento</i>	<i>Inmigrantes</i>	<i>Tasa de inmigración por mil</i>	<i>Porcentaje del total de inmigrantes</i>	<i>Porcentaje de inmigrantes acumulado</i>
Bogotá	536,025	25.2	25.2%	25.2%
Valle	239,392	16.7	11.3%	36.5%
Cundinamarca	170,189	23.8	8.0%	44.5%
Atlántico	130,130	18	6.1%	50.7%
Antioquia	120,544	6.3	5.7%	56.3%
Bolívar	84,200	13.7	4.0%	60.3%
Santander	82,054	11.6	3.9%	64.2%
Risaralda	80,166	25.1	3.8%	67.9%
Tolima	75,259	14.7	3.5%	71.5%
Boyacá*	64,900	10.9	3.1%	74.5%
Caldas	61,157	14.8	2.9%	77.4%
Magdalena	55,834	14.5	2.6%	80.0%
Cesar	55,094	17.5	2.6%	82.6%
Quindío	52,978	28.2	2.5%	85.1%
Norte de Santander	48,044	10.2	2.3%	87.4%
Meta	46,294	19	2.2%	89.6%
Cauca	39,331	9.2	1.9%	91.4%
La Guajira	39,161	30.6	1.8%	93.3%
Córdoba	39,001	8.1	1.8%	95.1%
Huila	36,128	11	1.7%	96.8%
Sucre	33,934	12.2	1.6%	98.4%
Nariño	21,471	3.8	1.0%	99.4%
Chocó	13,214	9.2	0.6%	99.7%
Total País	2,123,600	15.2	100.0%	100.0%

Fuente: Ciro Martínez, 2006, p. 95.



Editado por el Departamento de Publicaciones  
de la Universidad Externado de Colombia  
en diciembre de 2016

Se compuso en caracteres Ehrhardt Regular de 12 puntos  
y se imprimió sobre papel Holmen Book Cream de 60 gramos  
Bogotá (Colombia)

*Post tenebras spero lucem*