

20 años  
1999-2019



FACULTAD DE INFORMATICA



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

# **Seminario Debate: Indicadores de la visibilidad y el impacto de la producción científica**

Facultad de Informática, Universidad Nacional de La Plata  
Setiembre de 2019

Dra. Marisa R. De Giusti  
Dr. Gonzalo L. Villarreal

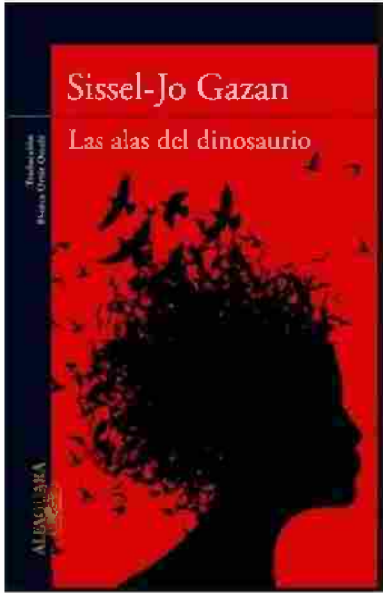
# Secciones de este curso

1. La publicación científica y la difusión de los resultados. LIF en Argentina.
2. El modelo tradicional de evaluación científica: Modelos dominantes en bibliometría, entre otros: Factor de impacto, SJR, Índice Hirsch, Scimago Citation ranking. SIR.
3. Nuevos modelos y propuestas para medir la producción científica. Métricas alternativas. Las posibilidades que brinda el acceso abierto: Núcleo Básico Conicet, Latindex, Redalyc.
4. Dónde buscar información de políticas: Sherpa Romeo, DOAJ. Indexación de revistas.
5. Breve panorama de propuestas y proyectos internacionales para medir el uso de la producción
6. Propuestas para aumentar el impacto de la producción científica desde el acceso abierto: repositorios, portales de congresos, libros y revistas.
7. Medición de la visibilidad e impacto en las plataformas de gestión: herramientas y servicios, por ejemplo: AWstats, Google Analytics, etcétera. Altmetrics o métricas alternativas.
8. Identidad digital.
9. Breve panorama (a través de referencias) de proyectos/mandatos/políticas/decretos/reformas en los sistemas de evaluación y leyes de AA para medir el impacto de la investigación con fondos públicos.

# **Sección 1** La publicación científica y la difusión de los resultados. LIF en Argentina.



## una novela negra



«El consejo de facultad decide cómo se reparten las asignaciones, y ellos, como todos los demás, negocian un plan de acuerdo con un perfil académico determinado. ¿Cuál va a ser la apuesta y por qué? Para Dinamarca es importante tener un perfil de investigación competitivo que no solo esté a la altura del resto de las investigaciones que se estén llevando a cabo en la Unión Europea, sino de las de todo el mundo.

Dicho esto, no cabe duda que las decisiones del consejo no sólo miran por el interés del país. Dentro de su cerradísimo círculo también reina cierto nepotismo. Hoy por ti, mañana por mí, un mecanismo que empezará a vivir su edad de oro en cuanto se cierren las arcas del Estado...

Los miembros del consejo tienen que soportar enormes **presiones** al tiempo que van cómo van reduciendo sus áreas de investigación... **Intercambian ayudas y becarios** como los niños cambian cromos, y cuando toca hacer públicas sus decisiones todo el mundo **contiene la respiración y cruza los dedos.**»

**Gazan, Sissel-Jo. *Las alas del dinosaurio*. Alfaguara, 2011, p. 182**

*Nota: la autora es doctora en Biología* 😊

Fuente: Indicadores de evaluación científica. Índices bibliométricos para la evaluación de publicaciones y productividad. I Curso de Especialización en Competencias Transversales de los Doctorados. EDUJA 2013 <http://blogs.ujaen.es/cienciabuja/wp-content/uploads/2014/01/publicar-con-medida1.pdf>

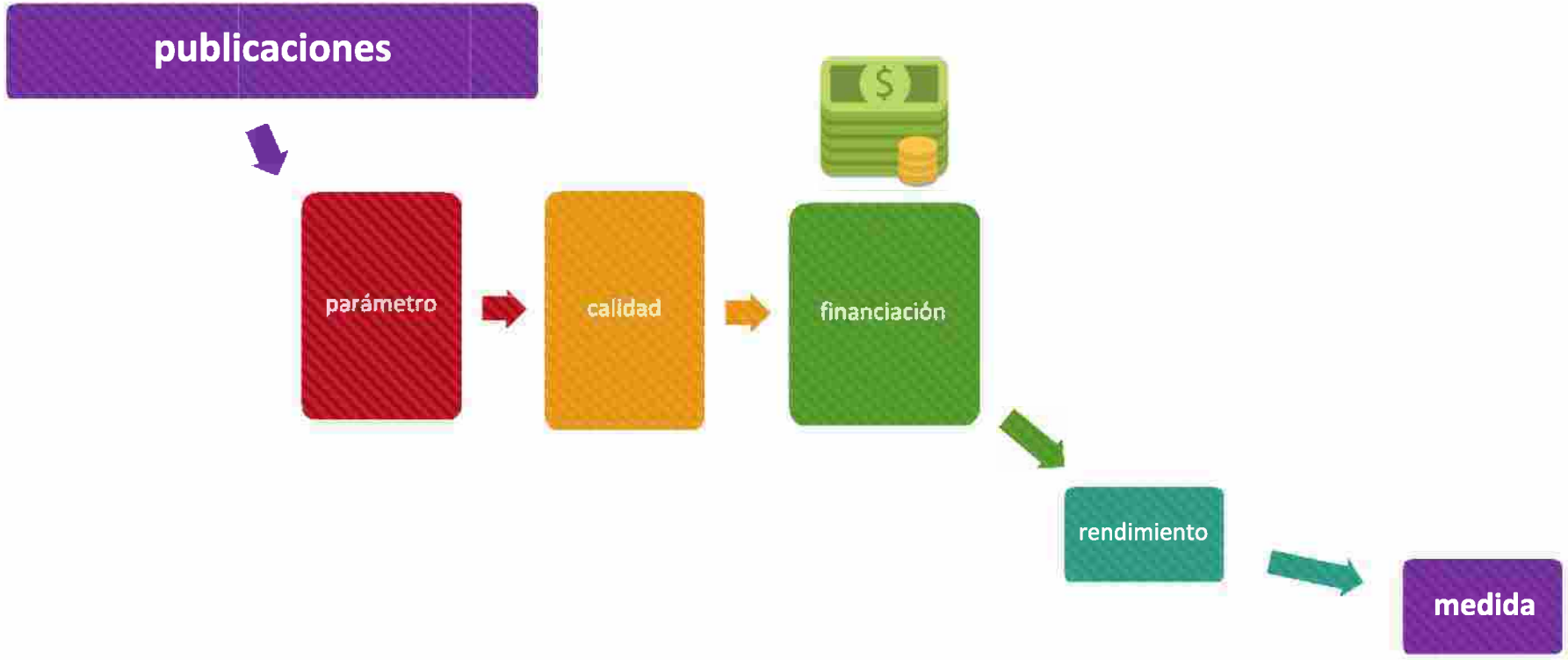


# Actividad científica

- La publicación científica y la difusión de los resultados constituyen un elemento central de la actividad científica.
- El carácter científico de una disciplina y su madurez misma están determinadas por el ejercicio de la tarea de investigación.
- El progreso de la actividad científica en los distintos campos del saber se mide a partir de la cantidad y calidad de investigación producida.
- La investigación está basada en los resultados los cuales deben publicarse y difundirse.
- Los avances científicos son sustentados por grupos de investigación que reciben financiamiento público y/o privado.

# Actividad científica y evaluación

- La cantidad y “calidad” de las publicaciones se ha erigido como el indicio más importante de la capacidad de cada grupo investigador. Más aún, se han convertido en un parámetro decisivo de política científica para medir la calidad y decidir -dada la escasez crónica de recursos- qué líneas y equipos de trabajo merecen ser financiados.
- Como consecuencia se han introducido a lo largo del tiempo y proliferan distintos factores matemáticos para medir el rendimiento de los grupos, que atienden a dos criterios esenciales:
  - el número de artículos publicados (cantidad) y
  - el prestigio (medido por las citas).



Universidad de Jaén. (2013). *Indicadores de evaluación científica. Índices bibliométricos para la evaluación de publicaciones y productividad*. Universidad de Jaén.

[http://blogs.ujaen.es/cienciabuja/wp-content/uploads/2015/07/Indicadores-de-evaluaci%C3%B3n-cient%C3%ADfica\\_2015.pdf](http://blogs.ujaen.es/cienciabuja/wp-content/uploads/2015/07/Indicadores-de-evaluaci%C3%B3n-cient%C3%ADfica_2015.pdf)

Acceso desde casa

Préstamo

Alfabetización informacional

Apoio a la investigación

Compras/Adquisiciones

Horario salas de estudios

Publicación de Tesis Doctorales en RUJA

Reserva de espacios

 Springer Protocols

**Springer Protocols**

Disponible en línea a través de su biblioteca

La colección más extensa del mundo en cuanto a protocolos biomédicos y ciencias biológicas

- Quince colecciones temáticas integrales
- Más de 1000 cursos evaluados y aprobados, incluidos los Métodos en Biología Molecular
- Disponible en [link.springer.com](http://link.springer.com)

Acceso  
ahor

### Colecciones temáticas

- Biología celular
- Bioinformática
- Bioquímica
- Biotecnología
- Ciencias de las plantas
- Farmacología/Toxicología
- Genética/Genómica
- Inmunología
- Investigación sobre cáncer
- Medicina molecular

**Springer Protocols**

La colección más extensa del mundo en cuanto a protocolos biomédicos y ciencias biológicas



# por qué quién no se ha preguntado...¿?



Debe ser valorada en términos absolutos

La cantidad determina conclusiones brillantes

Es riguroso el sistema que elige los journals más influyentes

La revisión por pares es infalible

Espacios reservados en las revistas top

Conocer al investigador es oportunidad para publicar

El número de citas es la madre de todos los parámetros

Cuentan lo mismo las citas negativas que las positivas

El fraude también existe en el parnaso

## Un círculo virtuoso que se convierte en vicioso

- La producción de un grupo de investigación se mide en función de un rendimiento
- Ese rendimiento científico se calcula en torno a determinadas bases de datos y determinados indicadores.
- Lo que no se mide no se puede controlar, y lo que no se controla no se puede gestionar y por lo tanto no se puede apoyar económicamente y no puede seguir adelante.
- Las políticas científicas evalúan y miden el rendimiento científico.

Camí, Jordi (1997). Impactolatría: diagnóstico y tratamiento. Medicina Clínica, 109 (13) 515-524. Recuperado el septiembre 27, 2017, de <http://www.icami.com/svsystem/uploads/publication/scientific/file/33/Impactolatria.PDF>



**ARGENTINA  
INNOVADORA 2020**

PLAN NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA  
E INNOVACIÓN PRODUCTIVA



Ministerio de Ciencia,  
Tecnología e Innovación Productiva  
Presidencia de la Nación

# **LINEAMIENTOS PARA UNA POLÍTICA EN INVESTIGACIÓN FUNDAMENTAL**

---

## **DOCUMENTO PRELIMINAR**

*Secretaría de Planeamiento y Políticas en Ciencia, Tecnología e  
Innovación Productiva  
Julio de 2016*

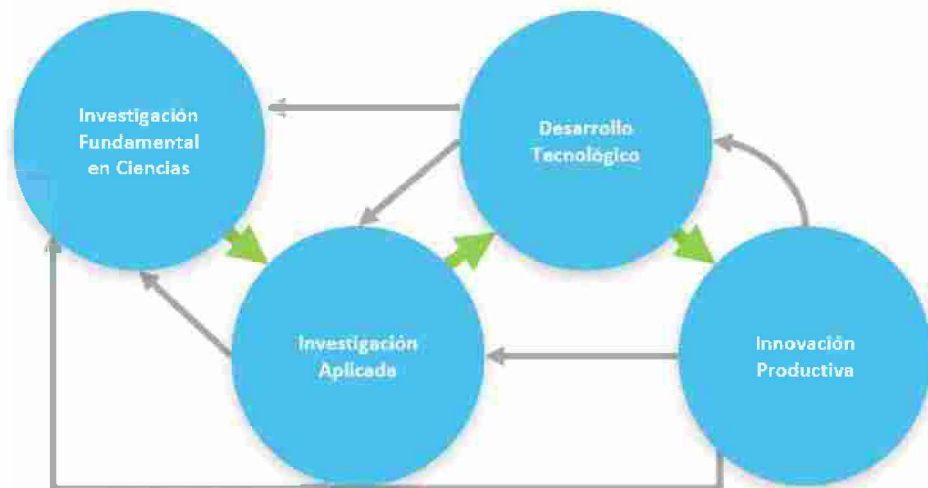


# LINEAMIENTOS PARA UNA POLÍTICA EN INVESTIGACIÓN FUNDAMENTAL

Secretaría de Planeamiento y Políticas en  
Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva

Junio de 2017





*La interrelación entre Investigación Fundamental en Ciencias, investigación Aplicada, Desarrollo Tecnológico e Innovación Productiva no es unidireccional (flechas verdes). Todas y cada una de las esferas se alimenta de, y nutre a todas las demás.*

*...“las ciencias básicas y las ciencias aplicadas son dos caras de la misma moneda”, [ambas están] “interconectadas y son interdependientes [y], “por consiguiente, se complementan entre sí para ofrecer soluciones innovadoras a los desafíos a los que se enfrenta la humanidad en su camino hacia el desarrollo sostenible”.*

**Comité Consultivo Científico al Secretario General de las Naciones Unidas.**

# ÍNDICE

Introducción	13
1. Definición de las disciplinas y actividades incluidas	20
2. Relevamiento de la información disponible sobre el estado de las ciencias en la Argentina y diagnóstico.	20
3. Criterios para el establecimiento de prioridades.	21
3.1. Priorizaciones temáticas.	21
3.2. Priorización de proyectos en base al impacto de cada proyecto sobre el avance del conocimiento	23
3.3. Priorización en la generación y promoción de los recursos humanos.	24
3.4. Priorización para apuntalar la federización de la ciencia.	25
4. Instrumentos de Promoción.	26
4.1. Financiación de los recursos humanos	26
4.2. Financiación de proyectos: gastos corrientes y compra de equipamiento	27
4.3. Infraestructura edilicia.	28
5. Mecanismos de evaluación.	29
6. Estructura del sistema científico.	31
6.1. Modernización institucional.	31
6.2. Grandes proyectos nacionales.	32
6.3. Generación de proyectos interdisciplinarios desde la demanda.	32
6.4. Proyectos con cooperación nacional.	33
6.5. Proyectos con cooperación internacional.	33
6.6. La investigación fundamental en las universidades.	34
6.7. La investigación fundamental en otras instituciones del SCT.	34
7. Mecanismos de difusión y de divulgación.	35
Documentación consultada.	36
Siglas y Acrónimos.	37

No toda investigación fundamental puede devenir en desarrollos experimentales e innovación productiva en forma directa. En muchos casos, la función de la investigación fundamental es la de contribuir a la generación de una cultura del conocimiento y, en ese sentido, debe continuarse prestándole fuerte apoyo. En otros casos, puede haber confusiones sobre la categoría en la que se encuadra un determinado proyecto de investigación. En ese sentido es útil reproducir algunos ejemplos tomados del *Manual de Frascati* (2002), uno para las ciencias físicas y naturales, y otro para las ciencias sociales:

1. *La determinación de la secuencia de aminoácidos de una molécula anticuerpo es investigación básica. La misma investigación, emprendida en un esfuerzo por distinguir entre anticuerpos de diversas enfermedades, es investigación aplicada. El desarrollo experimental sería, por ejemplo, la búsqueda de un método para sintetizar el anticuerpo de una enfermedad determinada basándose en el conocimiento de su estructura, así como el conjunto de ensayos clínicos correspondientes para determinar la efectividad del anticuerpo sintetizado en pacientes que hayan aceptado someterse, a título experimental, a ese tratamiento de vanguardia.*

2. *La investigación teórica de los factores que determinan las variaciones regionales en el crecimiento económico es investigación básica; sin embargo, la misma investigación, realizada con el objetivo de poder desarrollar una política estatal al respecto, es investigación aplicada. El desarrollo de programas*

*operativos, basados en los conocimientos obtenidos mediante la investigación y destinados a disminuir los desequilibrios regionales, es desarrollo experimental.*

## ¿Qué es un LIF?

- El LIF es un documento que establece los grandes lineamientos para el establecimiento de políticas concretas por parte de los organismos ejecutores de CyT.
- Se ocupa centralmente de las actividades de investigación cuyo objetivo es la adquisición y difusión pública de nuevos conocimientos científicos, y cuyo producto principal, de libre divulgación, toma la forma de una publicación científica escrita o una comunicación audiovisual en una reunión científica. Una conclusión que ya puede adelantarse es la necesidad de valorar adecuadamente todas las ACT y, en especial, la docencia y la divulgación como parte integral de las actividades de los investigadores científicos.

## Dentro de este marco, los aspectos que incluye el LIF son:

1. Definición de las disciplinas y actividades incluidas.
2. Relevamiento de la información disponible sobre el estado de las ciencias en la Argentina: diagnóstico preliminar.
3. Posibilidad y conveniencia de establecer prioridades (temáticas, por impacto científico, por federalización). Análisis de prioridades para garantizar relevancia científica, para vincular la investigación con los temas prioritarios de desarrollo tecnológico e innovación establecidos en el Plan Argentina Innovadora 2020, y para impulsar la federalización de la ciencia, la tecnología y la innovación productiva.
4. Instrumentos de promoción. Análisis de subsidios a la investigación, salarios de los científicos y demás personal del sistema, premios a la producción científica.
5. Mecanismos de evaluación de investigadores y de proyectos. Incluye análisis de lineamientos que permitan orientar los siguientes aspectos: la posibilidad de clasificar las actividades en grupos de disciplinas adecuados para fomentar las interdisciplinas; los mecanismos de evaluación eficientes y justos; las formas de evaluar actividades académicas en ingeniería; el peso que se debe atribuir a las actividades subsidiarias de docencia y divulgación.
6. Estructura del sistema científico en un marco de federalización. Pautas para la articulación de los roles de CONICET, ANPCyT, grandes laboratorios nacionales, institutos y grupos universitarios.
7. Mecanismos de difusión y de divulgación de los resultados de la investigación fundamental.

# Áreas temáticas en el LIF

1. Promoción general del conocimiento en Ciencias Exactas y Naturales.
2. Promoción general del conocimiento en Ciencias Sociales y Humanas.
3. Ciencias Biológicas y de la Salud.
4. Ciencias Base de las Ingenierías y de los Materiales.
5. Ciencias Base del Desarrollo Social y Sustentable (incluye Ciencias Ambientales).
6. Ciencias Base de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (incluye aspectos de las Ciencias Sociales y Humanas).

**En el documento Argentina innovadora 2020 interesa resaltar**

### **3.3. Priorización en la generación y promoción de los recursos humanos**

Los criterios de evaluación de resultados de los becarios deben contemplar el uso de un conjunto de indicadores que permitan ponderar adecuadamente el grado de formación alcanzado, la madurez intelectual, independencia de criterio, aportes personales a trabajos en coautoría, etc. Los indicadores referidos al número y calidad de publicaciones científicas son insuficientes.

## Priorizaciones

- Buena inserción regional, basada en la identificación de temas y áreas de trabajo importantes para la región.
- Redes y proyectos en red con inserción en todo el territorio. Ejemplo es el Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC).
- Generar centros de calidad de desarrollo científico-tecnológico que posean suficiente masa crítica. Para ello la asignación de recursos a los centros en lugares de poco desarrollo relativo debe ser adecuadamente alta, protegiéndolos de la competencia con centros de excelencia en regiones muy desarrolladas.
- Fomentar el establecimiento de centros de investigación de doble dependencia.
- Herramientas de promoción adecuadamente extendidas en el tiempo, incluyendo el fortalecimiento de los grupos existentes y la radicación de equipos de investigación en las zonas de menor desarrollo relativo con decisiones expresas de asignación presupuestaria.
- Seguimiento detallado de la evolución de los grupos durante los primeros años.



# En el documento Argentina innovadora 2020 interesa resaltar

## 5. Mecanismos de evaluación

El LIF debe proponer criterios generales que guíen a los organismos responsables en la implementación de los mecanismos más idóneos para evaluar recursos humanos y proyectos.

Para el caso de recursos humanos, el DP propone los siguientes criterios:

- Análisis del grado de madurez adecuado para que un científico se incorpore a la Carrera de Investigador. El análisis de antecedentes, basados esencialmente en la evaluación de la producción científica (número y calidad de publicaciones en las cuales figura como autor) no alcanza para evaluar si la madurez e independencia alcanzadas son los adecuados para un investigador de carrera. Mecanismos adicionales, como la exposición oral del proyecto de investigación ante un tribunal examinador pueden suplir esta falencia.

# En el documento **Argentina innovadora 2020** interesa resaltar

## 5. Mecanismos de evaluación

- Definición de indicadores de desempeño que se correspondan con el perfil de las tareas que se lleva a cabo, a usar en la evaluación de informes, de pedidos de promoción, etc.
- Intereses provinciales, nacionales, transferencia.

## 5. Mecanismos de evaluación

- Análisis de la posible vinculación de la evaluación con incentivos a investigadores, técnicos y becarios.
- Mecanismos simplificados de evaluación de la tarea de becarios doctorales y posdoctorales.
- Ponderación adecuada de actividades complementarias: docencia de grado, transferencia, gestión de la docencia y/o de la investigación, etc.

## 7. Mecanismos de difusión y de divulgación

El modo tradicional de difusión de los resultados de las investigaciones fundamentales en:

- Áreas que publican en revistas internacionales, habitualmente en idioma inglés.
- Áreas que publican libros, en castellano.
- Pero...para la evaluación de la labor de los investigadores suelen tomar crucial importancia los indicadores que intentan medir el impacto científico del trabajo; es así que se suelen usar indicadores como el Índice de Impacto de las revistas...

## 7. Mecanismos de difusión y de divulgación

El uso de estos indicadores debe hacerse con cuidado, ya que los mismos suelen reflejar con algunas deficiencias la realidad argentina. Por ejemplo, entre las 50 publicaciones latinoamericanas más citadas según SCIMAGO, hay 3 mexicanas, 6 chilenas, 1 argentina y 40 brasileñas.

El grueso de las publicaciones argentinas indizadas en SCIMAGO no pertenece al ámbito de las Ciencias Sociales y Humanas.

<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?country=Latin%20America&type=j> Dato del 9/9/2018

## **7. Mecanismos de difusión y de divulgación**

Por otro lado, está en vigencia la ley de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto N° 26899/13, que requiere que todo resultado obtenido por investigadores usando fondos públicos debe encontrarse en un repositorio de libre acceso. Cada institución está desarrollando su propio repositorio, y el MINCyT como Organismo de Aplicación debe garantizar el cumplimiento de la ley. Se debe apuntar al pleno cumplimiento de la ley en 2017.

## **7. Mecanismos de difusión y de divulgación**

En base a la información disponible, la SePP se propone diseñar un Plan Nacional de Publicaciones Científicas que contemple los siguientes aspectos:

- Analizar en detalle el mapa de las publicaciones científicas argentinas, con miras a desarrollar herramientas que promuevan la mejora de su impacto y su visibilidad.
- Avanzar sobre reseñas del estado del arte por área temática.
- Revisar el estado de las publicaciones actualmente en curso, con miras a generar instrumentos que les permitan alcanzar características que las doten de más visibilidad e impacto.
- Mejorar la visibilidad de los informes reglamentarios de investigadores y proyectos y el acceso a los mismos.



## Publicaciones

Están destinadas tanto al público en general como para el público especializado. A través de ellas se dan a conocer encuestas, diagnósticos y análisis prospectivos, entre otros documentos de interés.

Las publicaciones fomentan el acercamiento y la comprensión del significado de la ciencia, la tecnología y la innovación vinculada al desarrollo social y económico del país y su impacto en la vida cotidiana.



Estudios



Indicadores



Informes



Libros



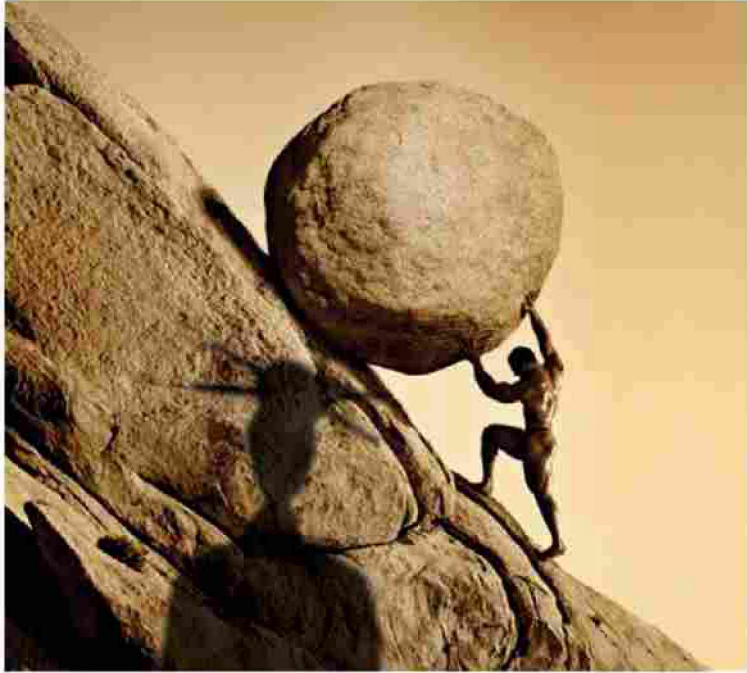
Newsletters



Planes  
Nacionales



# ¿Queda claro por qué hay que saber de índices e indicadores? Falta el qué hay que saber y dónde encontrarlos



Primero que existen y que son decisivos en la carrera científica,



y si algo es decisivo... debe entrar a formar parte del proceso de investigación.



Para corregir algo en el sistema hay que pertenecer al sistema

# Distintos tipos de indicadores

Bibliométricos y de los otros...



# Índices e indicadores



- **Indicadores de la producción científica.**
- **Índices de valoración de revistas científicas.**
- **Índices de valoración de libros y editoriales científicas.**

# Indicadores Bibliométricos

- Los indicadores bibliométricos sirven para evaluar la producción científica de los investigadores, medir el impacto de los autores, determinar la calidad de las revistas y de los artículos.
- Permiten manejar, clasificar y analizar grandes volúmenes de publicaciones científicas.
- Cada índice o combinación de ellos sirve para evaluar criterios diferentes. Los expertos suelen recomendar el uso de varios indicadores, no el uso de un único valor. Una buena batería de indicadores permite medir y analizar la ciencia en muchos aspectos.

# Otras inferencias

- Envejecimiento de los campos científicos según la “vida media” de las referencias de sus publicaciones.
- Evolución cronológica de la productividad científica según el año de la publicación de los documentos.
- Productividad de los autores e instituciones, medida por el número de sus trabajos.
- Colaboración entre científicos e instituciones, medida por el número de autores/centros.
- Impacto o visibilidad de las publicaciones dentro de la comunidad científica internacional, medida por el número de citas que reciben éstas por parte de trabajos posteriores.
- Análisis y evaluación de las fuentes difusoras de los trabajos por medio de indicadores de impacto de las fuentes.
- Dispersión de las publicaciones científicas entre las diversas fuentes.

# LEIDEN MANIFESTO FOR RESEARCH METRICS

Home Video Essays Research Blog

## 10 principles to guide research evaluation with 23 translations, a video and a blog

Research evaluation has become routine and often relies on metrics. But it is increasingly driven by data and not by expert judgement. As a result, the procedures that were designed to increase the quality of research are now threatening to damage the scientific system. To support researchers and managers, five experts led by Diana Hicks, professor in the School of Public Policy at Georgia Institute of Technology, and Paul Wouters, director of CWTS at Leiden University, have proposed 10 principles for the measurement of research performance: the Leiden Manifesto for Research Metrics published as a comment in Nature.

Hicks, Wouters, Waltman, de Rijcke, Rafols, Nature, April 23, 2015

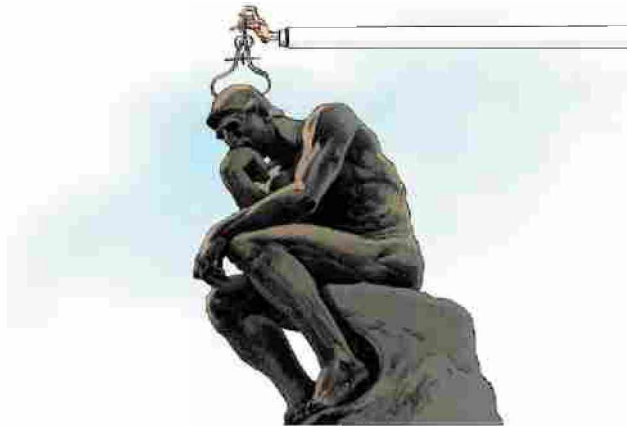


Georgia Tech School of Public Policy

ingenio  
CSIC-UPV  
Instituto de gestión de la innovación  
y del conocimiento



# El Manifiesto de Leiden



The Leiden Manifesto  
for research metrics

“Los datos se utilizan cada vez más para gobernar la ciencia. Las evaluaciones de investigación que alguna vez fueron hechos a medida y realizadas por pares ahora son rutinarias y dependen de métricas. El problema es que la evaluación está ahora dirigida por los datos en lugar de por el buen juicio”.  
Diana Hicks, Paul Wouters and colleagues

# El Manifiesto de Leiden



The Leiden Manifesto for research metrics

“En todo el mundo, las universidades se han obsesionado con su posición en los rankings globales (como el Ranking de Shanghai y la lista de Times Higher Education), incluso cuando tales listas se basan en lo que, en nuestra opinión, son datos inexactos e indicadores arbitrarios”.

Diana Hicks, Paul Wouters and colleagues



# El Manifiesto de Leiden



The Leiden Manifesto for research metrics

“En todas partes, los supervisores piden a los estudiantes de doctorado que publiquen en revistas de alto impacto y adquieran fondos externos antes de que estén listos”. Diana Hicks, Paul Wouters and colleagues

“...algunas universidades asignan fondos o bonos de investigación en función de un número: p.e. calculando puntajes de impacto individuales...u otorgando a los investigadores un bono por una publicación en una revista con un factor de impacto superior a 15”. Shao, J. & Shen, H. Learned Publ. 24, 95–97 (2011)

# El Manifiesto de Leiden



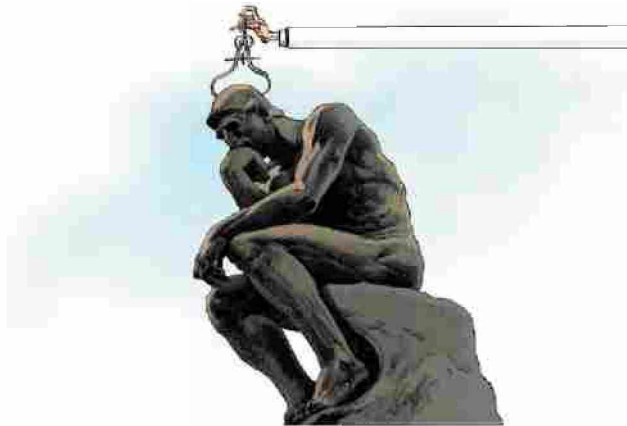
The Leiden Manifesto for research metrics

“Los científicos que buscan literatura con la que impugnar una evaluación encuentran el material disperso en lo que, para ellos, son revistas oscuras a las que no tienen acceso”. Diana Hicks, Paul Wouters and colleagues

## **Sección 2**

El modelo tradicional de evaluación científica:  
Modelos dominantes en bibliometría, entre otros:  
Factor de impacto, SJR, Índice Hirsch, Scimago  
Citation ranking. SIR.

# El Manifiesto de Leiden: Principios



The Leiden Manifesto for research metrics

1- “La evaluación cuantitativa debe respaldar la evaluación cualitativa y experta. Las métricas cuantitativas pueden desafiar las tendencias de sesgo en la revisión por pares y facilitar la deliberación. Esto debería fortalecer la revisión por pares, porque hacer juicios sobre los colegas es difícil sin una variedad de información relevante. Sin embargo, los evaluadores no deben verse tentados a ceder la toma de decisiones a los números. Los indicadores no deben sustituir el juicio formado”. Diana Hicks, Paul Wouters and colleagues<sup>10</sup>

- 1- La evaluación cuantitativa debe respaldar la evaluación cualitativa y experta.
- 2- Medir el desempeño contra las misiones de investigación de la institución, grupo o investigador.
- 3- Proteger la excelencia en la investigación local relevante.
- 4- Mantener la recopilación de datos y los procesos analíticos abiertos, transparentes y simples.
- 5- Permitir a los evaluados verificar datos y análisis.
- 6- Tener en cuenta la variación por campo en las prácticas de publicación y citas.
- 7- Basar la evaluación de investigadores individuales en un juicio cualitativo de su portfolio (edad).
- 8- Evite la concreción fuera de lugar y la falsa precisión.
- 9- Reconocer los efectos sistémicos de la evaluación y los indicadores.
- 10- Examinar los indicadores regularmente y actualizarlos.

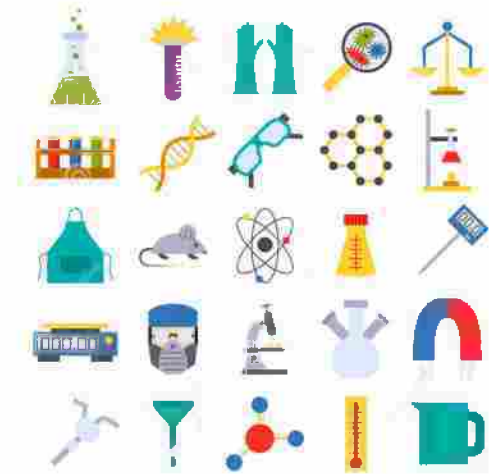





# Los resultados de la investigación

La ciencia utiliza diferentes tipos de aproximaciones para generar conocimiento:

- 1) Según su objetivo: pura ó aplicada
- 2) Según la profundización:  
exploratoria, descriptiva, explicativa
- 3) Según el tipo de datos: cualitativa, cuantitativa
- 4) Según el grado de manipulación de las variables: experimental-cuasi y no experimental
- 5) Según la inferencia: inductiva, deductiva...

La investigación genera muy distintos productos, no sólo artículos: artículos, tesis, proyectos, planos, software, invenciones...



Follow us on   

## Improving how research is assessed

Join the organizations and individuals who have signed the Declaration on Research Assessment.

[Sign the declaration](#)

[Read the full declaration](#)



Existe una necesidad apremiante de mejorar la forma en que las agencias de financiación, las instituciones académicas y otros grupos evalúan la investigación científica. Para abordar este tema, un grupo de editores de revistas académicas se reunió durante la Reunión anual de la *American Society for Cell Biology* (ASCB) en San Francisco, California, el 16 de diciembre de 2012. Este grupo desarrolló una serie de recomendaciones, conocidas como la Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación. Invitamos a los grupos interesados de todas las disciplinas científicas a mostrar su apoyo añadiendo sus nombres a esta declaración.

Los productos de la investigación científica son muchos y variados, e incluyen: artículos de investigación que informan sobre nuevos conocimientos, datos, reactivos y software; propiedad intelectual y jóvenes científicos capacitados. Las agencias financiadoras, las instituciones que emplean científicos y los propios científicos, tienen el deseo y la necesidad de evaluar la calidad y el impacto de los resultados científicos. Por lo tanto, es imperativo que la producción científica se mida con precisión y se evalúe con prudencia.

Deutsch

English

[Español](#)

Français

Italiano

Lietuvių kalba

Nederlands

Slovenčina



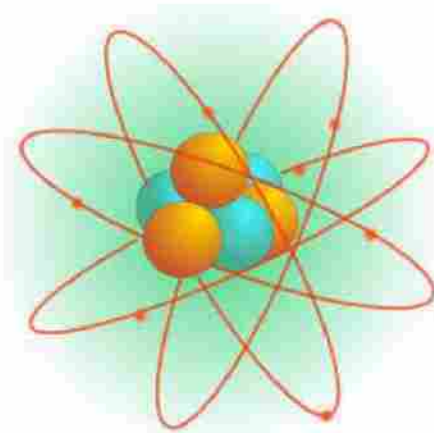
<b>C</b> Citation Count	<b>EC3</b> Metrics	<ul style="list-style-type: none"> <li>Basic Indicators</li> <li>Bibliometric Indicators</li> <li>h-index based Indicators</li> <li>Webmetric Indicators (1.0)</li> <li>Altmetric Indicators</li> </ul>														<b>Lnk</b> Link				
<b>h</b> h-index	<b>P</b> Percentage of Publications															<b>Fav</b> Favorites	<b>MR</b> Mendeley Retention Ratio	<b>AP</b> Altmetric Attention Points	<b>RGP</b> ResearchGate Profile Views	<b>WS</b> Web of Science
<b>IF</b> Impact Factor	<b>AF</b> Article Factor	<b>CS</b> Citation Score	<b>JCS</b> Journal Citation Score	<b>FCS</b> Field Citation Score	<b>FNCI</b> Field Normalized Citation Index	<b>NJI</b> Normalized Journal Index	<b>JCS</b> Journal Citation Score	<b>RgC</b> ResearchGate Citations	<b>MASC</b> Mendeley Altmetric Score	<b>GSC</b> Google Scholar Citations	<b>GSh</b> Google Scholar h-index	<b>Lk</b> Link	<b>PM</b> Peer Metrics	<b>FacL</b> Facsimile	<b>APV</b> Altmetric Attention Points	<b>RGV</b> ResearchGate Views	<b>Vw</b> View			
<b>SJR</b> Scientific Journal Ranking	<b>EF</b> Eigenfactor	<b>SNIP</b> Source Normalized Impact per Paper	<b>I3</b> Index 3	<b>CI</b> Citation Index	<b>MCS</b> Mean Citation Score	<b>MNCS</b> Mean Normalized Citation Score	<b>MCRS</b> Mean Citation Ratio Score	<b>MSNCS</b> Mean Standardized Normalized Citation Score	<b>MASP</b> Mendeley Altmetric Score	<b>GSP</b> Google Scholar PageRank	<b>Sub</b> Subscription	<b>BM</b> Bibliometric	<b>TwM</b> Twitter Mentions	<b>FacS</b> Facsimile	<b>ADV</b> Attention	<b>RGD</b> ResearchGate Downloads	<b>Dwd</b> Download			
<b>IPP</b> Instantaneous Publication Productivity	<b>GPP</b> Global Publication Productivity	<b>CPPex</b> Country Publication Productivity	<b>ANCP</b> Annual Normalized Citation Productivity	<b>TNCS</b> Total Normalized Citation Score	<b>RAI</b> Research Article Index	<b>RSI</b> Research Score Index	<b>RGR</b> ResearchGate Ranking	<b>RDGP</b> ResearchGate Document Productivity	<b>JAR</b> Journal Article Ranking	<b>Com</b> Competition	<b>PuPC</b> Publication Productivity	<b>NM</b> Network Metric	<b>WG</b> Web of Science	<b>FricC</b> FricC	<b>Afr</b> Attention	<b>RGI</b> ResearchGate Index	<b>OK</b> OK			
<b>%SC</b> Percentage of Scientific Citations	<b>%Pnc</b> Percentage of Publications	<b>PR</b> Publication Ratio	<b>Indicadores y medidas</b>														<b>RGH</b> ResearchGate Hits	<b>FTV</b> Full Text Views		
<b>PT1</b> Publication Times	<b>PT10</b> Publication Times	<b>PT50</b> Publication Times	<b>HCP</b> H-index	<b>Q1</b> Quartile	<b>PWoS</b> Publication World of Science	<b>NHCP</b> Normalized H-index	<b>PTRJ</b> Publication Times	<b>Exp</b> Expansion	<b>Q&amp;A</b> Questions and Answers	<b>F1R</b> First Researcher	<b>GoRat</b> Google Ranking	<b>MoR</b> Mendeley Ranking	<b>ARat</b> Altmetric Ranking	<b>PS</b> Publication Score	<b>OS</b> Open Science	<b>RGtg</b> ResearchGate	<b>AV</b> Average			
<b>PCol</b> Publication Country	<b>%CoA</b> Percentage of Countries	<b>NCoI</b> Normalized Country Index	<b>ICol</b> Index Country	<b>SL</b> Scientific Literature	<b>EN</b> Eigenfactor	<b>Exc</b> Excitation	<b>Sav</b> Savings	<b>ReR</b> Researcher	<b>F1FFa</b> First Researcher	<b>GoRes</b> Google Research	<b>MoS</b> Mendeley Score	<b>RcCU</b> ResearchGate	<b>RCU</b> ResearchGate	<b>BoD</b> Bibliometric	<b>AA</b> Attention	<b>AAS</b> Attention	<b>DIL</b> Download			

<b>i10</b> i10-index	<b>g</b> g-index	<b>a</b> a-index	<b>h(2)</b> h(2)-index	<b>hg</b> hg-index	<b>q2</b> q2-index	<b>r</b> r-index	<b>ar</b> ar-index	<b>k</b> k-index	<b>f</b> f-index	<b>m</b> m-index	<b>m-q</b> m-q-index	<b>Ch</b> Ch-index	<b>Th</b> Th-index	<b>Dh-T</b> Dh-T-index	<b>n</b> n-index	<b>Mh</b> Mh-index
<b>h5</b> h5-index	<b>Nh</b> Nh-index	<b>Sts</b> Sts-index	<b>Sih-T</b> Sih-T-index	<b>Hw</b> Hw-index	<b>Hm</b> Hm-index	<b>Th</b> Th-index	<b>I10</b> I10-index	<b>v</b> v-index	<b>e</b> e-index	<b>h1a</b> h1a-index	<b>Mh</b> Mh-index	<b>RC</b> RC-index	<b>CC</b> CC-index	<b>Ch</b> Ch-index	<b>CSs</b> CSs-index	<b>π</b> π-index
<b>h5-m</b> h5-m-index	<b>2gh</b> 2gh-index	<b>Rbhm</b> Rbhm-index	<b>h2-l</b> h2-l-index	<b>h2-c</b> h2-c-index	<b>h2-u</b> h2-u-index	<b>h3</b> h3-index	<b>p</b> p-index	<b>Hbar</b> Hbar-index	<b>Mhm</b> Mhm-index	<b>w</b> w-index	<b>b</b> b-index	<b>Gh</b> Gh-index	<b>SPh</b> SPh-index	<b>hint</b> hint-index	<b>Hrat</b> Hrat-index	<b>πv</b> πv-index

Imagen: Periodic Table of Scientometric Indicators - EC3 metrics . El profesional de la Información. Disponible en <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/notas/tabla-periodica-de-indicadores/>

Existe una nube de índices y herramientas que permite conocer de forma combinada el impacto y el estado de la producción científica, ya sea de una persona, publicación, un trabajo, un campo de la ciencia , una institución, un país...

Analizan la dispersión, la colaboración, la visibilidad, el envejecimiento...





# Cómo nace el factor de impacto

- ✓ Puesto en práctica en 1975 por el fundador del Institute for Scientific Information pero con un concepto de 1955 cuando comenzó el Science Citation Index.
- ✓ Creado para seleccionar las revistas a incluir en SCI.
- ✓ En 1992 se integra ISI a Thomson Reuters y aunado al SCI constituyen el producto Web of Knowledge después WoS.
- ✓ De fácil cálculo y al principio era el único indicador bibliométrico.

# Cómo se calcula el factor de impacto

El factor de impacto se calcula generalmente con base en un periodo de dos años. Por ejemplo, el factor de impacto en el año 2018 para una determinada publicación puede calcularse como sigue:

A = Número de veces en que los artículos publicados en esta revista en el periodo 2016-2017 han sido citados por las publicaciones a las que se les da seguimiento a lo largo del año 2018

B = Número de artículos publicados en esta revista en el periodo 2016-2017.

Factor de impacto 2018 =  $A/B$

Matices: ISI (WoS) excluye cierto tipo de artículos (p. ej. artículos de noticias, correspondencia, fe de erratas) del denominador. También, para publicaciones nuevas, el mencionado instituto, calcula en ocasiones un factor de impacto con solo dos años de información.

Fuente: [https://es.wikipedia.org/wiki/Factor\\_de\\_impacto](https://es.wikipedia.org/wiki/Factor_de_impacto)

# Críticas al factor de impacto

- ✓ Se pasó al ámbito académico como fuente directa/indirecta para evaluar la calidad de la investigación, para promocionar carreras, dar fondos. Afloró la crítica unánime.
- ✓ El índice de citas de los artículos es lo que determina el FI de la revista y no al revés.
- ✓ El indicador favorece las áreas que tienen citas de vida media corta, relacionado con que el período de cálculo es corto y los artículos clásicos, por ejemplo reciben citas en períodos muy largos.
- ✓ Los artículos de revisión reciben más citas y algunos editores los privilegian

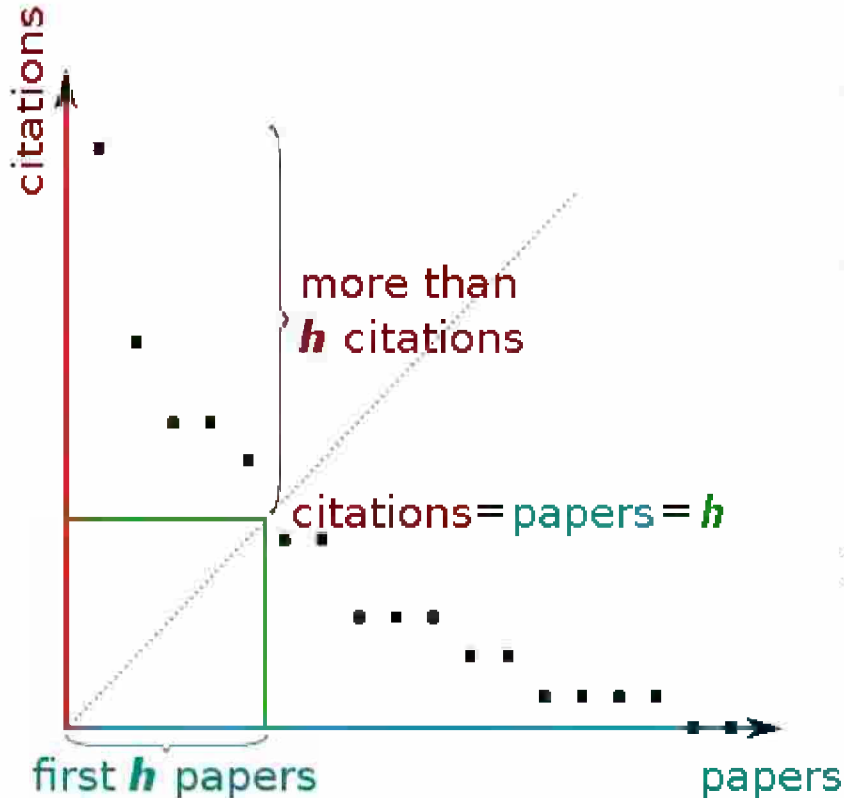
# Críticas al factor de impacto

- ✓ Inclusión de citas no incluidas en el denominador de la fórmula, pero sí en el numerador.
- ✓ Modelo viable para revistas en papel.
- ✓ Deja fuera del análisis un número muy grande de revistas científicas.
- ✓ Es un pareto perfecto: el 20% de los artículos reciben el 80% de las citas.
- ✓ La naturaleza de un área de investigación, per se, genera resultados publicables a diferentes ritmos.
- ✓ Existe claro predominio de revistas en inglés en el JCR.

# Índice Hirsch

- El **índice  $h$**  (2005) es un sistema propuesto para la medición de la calidad profesional en función de la cantidad de citas de los artículos científicos. El índice también se puede aplicar a la productividad y el impacto de una revista académica/grupo de científicos/universidad o país.
- Un científico tiene índice  $h$  si ha publicado  $h$  trabajos con al menos  $h$  citas *c/u*.
- Explicado de otro modo, si el factor  $h$  vale  $n$ , entonces  $n$  publicaciones han sido citadas más de  $n$  veces. Para hallarlo, basta ordenar los artículos de un autor por número de veces que han sido citados de mayor a menor, e ir recorriendo la lista hasta encontrar la última publicación cuyo número correlativo sea menor o igual que el número de citas: ese número correlativo es el factor  $h$ .

# Índice H



- Es un balance entre el número de publicaciones y las citas a éstas.
- Hay programas en línea para calcular el índice  $h$  de un científico.
- El índice H de un investigador también aparece en bases de datos accesibles en Internet, como Google Scholar o ResearchGate.
- Diferencia a investigadores con gran influencia de los que publican mucho.



# Índices H Varios

## Índice H

Permite medir simultáneamente la calidad (en función del número de citas recibidas) y la cantidad de la producción científica y es muy útil para detectar al personal investigador más destacado dentro de un área de conocimiento. Da bastante importancia a la cantidad de publicaciones del autor o autora, valorando de este modo un esfuerzo científico prolongado a lo largo de toda una vida académica.

Se puede consultar en:

- Índice H (autor): [Web of Science](#), [SCOPUS](#)
- Índice H (revista, país): [SCImago Journal & Country Rank \(SJR\)](#)

## Journal h-index

Es una medida de la calidad de una revista y se puede calcular utilizando datos de la Web of Science, Scopus o Google Scholar. Al igual que con el factor de impacto, el índice h de revista no tiene en cuenta las diferentes prácticas de citas de los campos (a diferencia del SJR ponderado y el SNIP), por lo que se usa mejor para comparar las publicaciones dentro de un campo dado.

“Una revista tiene un valor  $y$  de índice h, si la entidad tiene  $y$  publicaciones que se han citado todas al menos  $y$  veces”.  
(Hodge & Lacasse 2011, p. 583)



# Índice G

El índice G (2006) es un indicador que, al igual que el H, cuantifica la productividad bibliométrica basada en el historial de publicaciones de los autores. Se calcula a partir de la distribución de citas recibidas por las publicaciones de un investigador determinado. Es similar al índice H, más complejo en su cálculo, pero al ser mayor y más variable, permite distinguir entre autores con índice H similar.

# Índice G

Se calcula ordenando las publicaciones de un investigador por el número de citas recibidas en orden descendente, numerando la posición y generando dos nuevas columnas: número de citas recibidas acumulado, y número de posición al cuadrado. A continuación se identifica el número de orden de la posición en la que el número de citas acumuladas es igual o mayor que el número de posición al cuadrado. Un autor tiene un índice de "G" cuando, considerando los "G" artículos más citados de dicho autor, la cantidad de citas acumuladas por estos "G" artículos es superior a "G" al cuadrado.

Índice G = 15 (la cantidad de citas acumuladas por estos 15 artículos más citados es superior a 15 al cuadrado)

Para investigadores españoles consultarse en: [H Index Scholar](#)

# Cuartil

El cuartil es un indicador o medida de posición de una **revista** en relación con todas las de su área. Si se divide en 4 partes iguales un listado de revistas ordenadas de mayor a menor factor de impacto, cada una de estas partes será un cuartil. Las revistas con el factor de impacto más alto estarán el primer cuartil, los cuartiles medios serán el segundo y el tercero y el cuartil más bajo será el cuarto.

100 revistas de una categoría / 4 cuartiles = 25 revistas por cuartil (Q1: 1-25,  
Q2: 26-50, Q3: 51-75, Q4: 76-100)

Para las revistas indexadas en Scopus se puede consultar en:  
<https://www.scimagojr.com/journalrank.php>



- *Google Scholar* es en un punto enorme de información científica.
- Hay gran variedad de documentos académicos: libros, capítulos, artículos de revistas científicas, material docente, tesis, ponencias y comunicaciones en congresos, informes..., en diferentes idiomas.
- Es una herramienta de suma utilidad para medir la producción y el impacto académico en un sentido amplio.
- Es de gran utilidad para los científicos de Humanidades y Ciencias Sociales porque controla como nadie lo ha hecho hasta ahora la literatura no anglosajona y aquella transmitida por medios distintos a las revistas científicas, que es la peor controlada por los sistemas de información dominantes en el mundo académico.

“A pesar de que los recuentos de citas de Google Scholar (GS), Web of Science (WoS) y Scopus son ampliamente consultados por los investigadores y algunas veces utilizados en evaluaciones de investigación, no hay evidencia reciente o sistemática sobre las diferencias entre ellos. En respuesta, este trabajo investiga 2,448,055 citas a 2,299 documentos altamente citados en inglés de 252 categorías de temas GS publicados en 2006, comparando GS, WoS Core Collection y Scopus. GS encontró consistentemente el mayor porcentaje de citas en todas las áreas (93% -96%), muy por delante de Scopus (35% -77%) y WoS (27% -73%). GS encontró casi todas las citas de WoS (95%) y Scopus (92%). La mayoría de las citas encontradas solo por GS provienen de fuentes externas (48% -65%), que incluyen tesis, libros, documentos de conferencia y materiales no publicados. Muchos no eran ingleses (19% -38%), y tendían a ser mucho menos citados que citar fuentes que también estaban en Scopus o WoS. Los resultados sugieren que en todas las áreas los datos de citas de GS son esencialmente un superconjunto de WoS y Scopus, con una cobertura extra sustancial”.

**Artículo del año 2008: “Los índices H, G y R: su uso para identificar autores líderes en el área de la comunicación durante el período 2001-2006”**

**Lic. Ricardo Arencibia Jorge; Lic. Rachel Carvajal Espino<sup>1</sup>**

Este trabajo estudia la aplicación de los índices H, G y R, basados en análisis de citas, para la identificación y caracterización de los autores líderes de una disciplina científica. Se escogió como campo de investigación experimental el área de la Comunicación. Se recuperó toda la producción científica mundial sobre la temática en revistas de corriente principal, durante el período comprendido entre los años 2001 y 2006. Se identificaron los 60 autores más productivos, y se calcularon los índices H, G y R para cada uno de ellos. Se analizó la distribución estadística de los indicadores, así como su utilidad en los procesos de evaluación de la investigación.

Biblio +: Universidad de Las Palmas de Gran Canaria:

[https://biblioteca.ulpgc.es/factor\\_impacto](https://biblioteca.ulpgc.es/factor_impacto)



# Bases de datos tradicionales de WoS (2018)

- Tres grandes bases de datos para cada rama del conocimiento:
  - [Science Citation Index](#) (SCI),
  - [Social Sciences Citation Index](#) (SSCI),
  - [Arts & Humanities Citation Index](#) (A&HCI)
- Dos [bases de datos químicas](#):
  - [Index Chemicus](#),
  - [Current Chemical Reactions](#),
- Dos bases de datos de presentaciones en congresos y conferencias:
  - [Conference Proceedings Citation Index: Science](#)
  - [Conference Proceedings Citation Index: Social Science and Humanities](#).

## Web of Science Core Collection

A trusted, high-quality collection of journals, books and conference proceedings.

[Learn more](#)

### Science Citation Index Expanded (SCIE)

Search across over 9,200 of the world's most impactful journals across 178 scientific disciplines. More than 53 million records and 1.18 billion cited references date back from 1900 to present.

[Learn more](#)

### Social Sciences Citation Index (SSCI)

Search across over 3,400 of the world's most impactful journals across 58 social sciences disciplines. More than 9 million records and 122 million cited references date back from 1900 to present.

[Learn more](#)

### Arts & Humanities Citation Index (AHCI)

Search across over 1,800 of the world's most impactful journals across 28 arts & humanities disciplines. More than 4.9 million records and 33 million cited references date back from 1975 to present.

[Learn more](#)

### Emerging Sources Citation Index (ESCI)

Search across over 7,800 of the world's highest-quality journals across 254 disciplines. More than 3 million records and 74 million cited references date back from 2005 to present.

[Learn more](#)

### Book Citation Index (BKCI)

Discover over 104,500 editorially selected books with 10,000 new books added each year. More than 53 million cited references date back from 2005 to present.

[Learn more](#)

### Conference Proceedings Citation Index (CPCI)

This multidisciplinary index is the fastest way to gain access to cutting edge, impactful research derived from over 205,000 conference proceedings. More than 70 million cited references date back from 1990 to present.

[Learn more](#)

# Contenidos tradicionales

Los [índices de citas](#) (o [bases de datos](#) bibliográficas) contienen [referencias bibliográficas](#) que han sido citadas por otros artículos. Se pueden usar tales citas para emprender la búsqueda de la referencia citada, es decir, localizar artículos que citan una publicación anterior. También se puede buscar citas por tema, autor, título de la fuente y dirección. Las dos [bases de datos químicas](#) permiten la creación de diagramas de [estructura](#), y así permitir a los usuarios localizar un determinado [compuesto químico](#) o una [reacción química](#).

El uso de *Web of Science* está autorizado a instituciones como universidades generalmente mediante el acceso a [Web of Knowledge](#), WoK.

En total, contiene unos 36 millones de registros de más de 230 disciplinas de la ciencia, las ciencias sociales, las artes y las humanidades. De ellos, 1,5 millones son ofrecidos cada año en respuesta a las peticiones de los usuarios incluyendo 23 millones de referencias citadas anuales.

Incluye archivos de *Century of Science*, con 850.000 referencias de 262 revistas entre 1900 y 1944, que recogen lo más significativo de la ciencia publicada en la primera mitad del siglo XX.

# Thomson Scientific Links

2016



# Thomson Scientific Links

# 2017



## Search

thomson scientific links

### Narrow By

#### Sector

Thomson Reuters Corporate (11)

Financial (6)

Legal (5)

#### Page Type

Press Release (1)

Products & Services (5)

Blog Post (2)

Fact Sheet (2)

Report (7)

Brochure (1)

White Paper (1)

Viewing 1-10 of 26 for "thomson scientific links"

### Thomson Reuters Westlaw Middle East | Thomson Reuters

Thomson Reuters Westlaw Middle East Shaping the future of legal research across the Middle East To find out more, visit the Thomson Reuters Westlaw Middle East website Contact Sales...

Products & Services / Legal / Europe, Middle East, Africa / Thomson Reuters Westlaw Middle East

### OJ OnlinePlus | Thomson Reuters

Full details available on ellis thomson.com Contact Sales Already a Customer Product Login Get Support Description ELLIS Publications' OJ OnlinePlus is the...

Products & Services / Legal / Europe, Middle East, Africa / OJ OnlinePlus

### Thomson Reports Fourth-Quarter and Full-Year 2006 Results | Thomson Reuters

Thomson Reports Fourth-Quarter and Full-Year 2006 Results Thomson Reuters is the world's leading source of intelligent information for businesses and professionals Full-Year EPS up

Press Releases / Thomson Reports Fourth-Quarter and Full-Year 2006 Results

### Thomson Reports Third-Quarter 2007 Results | Thomson Reuters

## Intellectual Property & Science has a new home

### Clarivate Analytics

Many of our Intellectual Property & Science products are now part of Clarivate Analytics. For more information, please visit Clarivate.com.

Learn more at Clarivate.com >

## THOMSON REUTERS LINKS

Thomson Reuters has a long history of providing access to bibliographic data from the highest quality research in the sciences, social sciences, and arts & humanities. Bibliographic data is invaluable for the discovery process, but more serious and discerning research often requires study of published materials in their entirety.

*Thomson Reuters Links* are a set of internal tools and external relationships designed to bring the literature's full text directly to the researcher as efficiently as possible.

### HOW THOMSON REUTERS LINKS WORKS

*Thomson Reuters Links* (formerly Thomson Scientific Links) is a combination of several important processes:

- ongoing processing of the Thomson Reuters Citation Databases
- regular processing of each publisher's electronic content
- creation of the Links table for linking *Web of Knowledge* to primary content and links to *Web of Knowledge* from the publisher's site
- integration of the Links table into *Web of Knowledge* for intelligent and easy end-user links functionality

*Thomson Reuters Links* begins with the Thomson Reuters Citation Databases, a multidisciplinary bibliographic collection from over 8,000 international scholarly journals. All bibliographic information and the citations or references are processed, unified and indexed. These steps now support linking the Thomson Reuters source records (the basic bibliographic data) to the corresponding full-text documents. This process also provides the basis for cited reference searching.

The matching of the bibliographic information in *Web of Knowledge* and the publisher content occurs on a regular and ongoing basis as the publishers provide journal data feeds to Thomson Reuters. Data is provided either directly from the publisher—or from a file provided by CrossRef which includes all DOIs and metadata for participating members of CrossRef. The publisher's bibliographic data is processed and used to create a links table. When the publisher's data matches corresponding Thomson Reuters records in the links table, a full-text link button is posted on the article full record in *Web of Knowledge*.

### CONTACT US

For more information, please contact the Links Team by [Opening an eTicket](#) here.

### HOW TO ACTIVATE THOMSON REUTERS LINKS

To activate *Thomson Reuters Links* or update your existing links account, simply fill out this form with the following information:

- Full institution name
- Your full name
- Your telephone number
- Your Web of Knowledge URL
- Your list of titles for linking by publisher/content host

### HOW TO ACTIVATE OPAC LINKS

here [OPEN URL FULL TEXT LINKS](#) request form

To activate OPAC links, contact the Links Team by opening up an [eTicket](#) here. For OPAC links, provide the link gateway URL for your OPAC utility.

Thomson Reuters will continue to add more linking partners, more databases, and more information

## With better data comes better decisions.

Complete cover-to-cover indexing and citation connections give you certainty that you are making the best decisions wherever you are in the workflow.

Research office

**Our data is editorially selective, publisher neutral, and has been consistently structured since 1950.**

# 161M

Records

# 34K

Journals indexed

# 1.7B

Cited references

# 118+

Years of backfiles, dating to 1900

# Journal Citation Reports

Every journal has a story to tell.

Get in touch to find out more

Go to product

*Journal Citation Reports* aggregates the meaningful connections of citations created by the research community through the delivery of a rich array of publisher-independent data, metrics and analysis of the world's most impactful journals included in the *Science Citation Index Expanded (SCIE)* and *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, part of the *Web of Science Core Collection*.

*Journal Citation Reports* is the only journal report of its kind that is both complete and editorially selective; it contains all the data required to understand the components that index the value and impact of each journal. The structured data are curated by a global team of experts who continuously evaluate and select the collections of journals, books and conference proceedings covered in the *Web of Science Core Collection* to ensure accuracy in evaluating journal impact.

These expert insights enable you to explore the key drivers of a journal's value, making better use of the wide body of data and metrics available in the *Journal Citation Reports*, including the *Journal Impact Factor (JIF)*.



Our metadata includes:

- 11,877 indexed journals
- 236 disciplines
- 81 countries/regions
- 2.3 million articles, reviews and other source items



The world's largest publisher-neutral citation index and research intelligence platform

### Sign In

Email address

Password

Remember me on this computer

[Forgot Password?](#)

### Institutional Sign In

Sign in with your institution's group or regional affiliation

[Need help signing in?](#)  
[Contact Support](#)



Master Journal List

## Master Journal List

 [Try the MJL Beta!](#)

The *Master Journal List* is an invaluable tool to help you to find the right journal for your needs across multiple indices hosted on the *Web of Science* platform. Spanning all disciplines and regions, *Web of Science Core Collection* is at the heart of the *Web of Science* platform. Curated with care by an expert team of in-house Editors, *Web of Science Core Collection* includes only journals that demonstrate high levels of editorial rigor and best practice. As well as the *Web of Science Core Collection*, you can search across the following specialty collections: *Biological Abstracts*, *BIOSIS Previews*, *Zoological Record*, and *Current Contents Connect*, as well as the *Chemical Information* products.

Search our Master Journal List:

Search Type

Title Word


[Search](#)[Submit a journal](#)[Editorial Disclaimer](#)[Journal Lists](#)[Journal Evaluation](#)[Scope Notes](#)

### Journal Lists for Searchable Databases

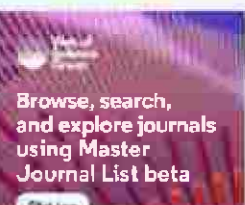
- [Web of Science Core Collection](#)
- [Arts & Humanities Citation Index](#)
- [Science Citation Index Expanded](#)
- [Social Sciences Citation Index](#)
- [Emerging Sources Citation Index](#)

### Subject indexes on the Web of Science platform

- [Biological Abstracts](#)
- [BIOSIS PREVIEWS](#)



Access journal  
articles in a  
single click

[Insall Koperio Index](#) Climate  
Analytics

Browse, search,  
and explore journals  
using Master  
Journal List beta

# InCites

An objective analysis of people, programs and peers.

[Go to product](#)[Contact sales](#)

*InCites* is built on the selective, structured and complete data provided by the *Web of Science*. With customized citation data, global metrics and multidimensional institutional profiles, *InCites* makes it simple to measure your productivity, benchmark yourself against your peers, find and analyze collaborations and partnerships, and uncover funding opportunities.

Trusted by over 1,000 organizations worldwide, *InCites* gives you access to comprehensive citation data and metrics, including the *Journal Impact Factor*, a journal list curated by a team of in-house experts, and cover-to-cover indexing. *InCites* provides data for over 12,000 unified organizations and more than 1,000 funding organizations, as well as data for all publications in the *Web of Science Core Collection*.

*Web of Science* data are uniquely selective, based on an independent editorial process combined with over 50 years of essential, accurate and unique curation, resulting in our unparalleled data structure. Every article from every journal has been indexed, creating a comprehensive, consistent and complete data network.

*InCites* offers in-depth analytics capabilities, giving you the most comprehensive insight into your performance. Better data leads to better decisions for your institution.



Use *InCites* to:

- Assess research performance at all levels of your organization
- Benchmark yourself to peers regionally and globally
- Find and analyze collaborations and partnerships
- Dissect the funding landscape to find more opportunities.

## THE DATA CITATION INDEX™

CONNECTING THE DATA TO THE RESEARCH IT INFORMS



Access an array of data across subjects and regions, providing a comprehensive picture of research output to understand data in context and maximize research efforts.

The Data Citation Index on the Web of Science provides a single point of access to quality research data from repositories across disciplines and around the world.

Through linked content and summary information, this data is displayed within the broader context of the scholarly research, enabling users to gain perspective that is lost when data sets or repositories are viewed in isolation. These connections allow researchers to efficiently access an array of data across subjects and regions, providing a comprehensive picture of research output to maximize research efforts and accurately assess importance.

For more than 50 years, Clarivate Analytics has provided intelligent information to accelerate research, discovery, and innovation.

Today, more than 20 million researchers around the world rely on Web of Science to uncover connections across a variety of disciplines and content types.

AND THE DATA CITATION INDEX LETS THEM START WHERE THEY WANT TO START.

[DETAILS](#) [CONNECTIONS](#) [SELECTION](#)

What you can do:

Discover and attribute — or receive — credit for the creation of

REQUEST PRICING

GO >

WEBINAR

Watch our webinar "Completing the Circle. Perspectives on Integrating Datasets in Basic Research and Discovery."

Watch >

WEBINAR SLIDES

Download the slides >

READ

a review of the Data Citation Index

Ya no está disponible en 2019

# SJR

Scimago Journal & Country Rank



## WHAT IS SCIMAGOJR FOR?



JOURNAL RANKS

EXPLORE



COUNTRY RANKS

EXPLORE



VIZ TOOLS

EXPLORE

## SCImago Journal & Country Rank

Es un portal que incluye las revistas y los indicadores científicos del país desarrollados a partir de la información contenida en la base de datos Scopus® (Elsevier B.V.). Estos indicadores pueden usarse para evaluar y analizar dominios científicos.

Las revistas se pueden comparar o analizar por separado.

Las clasificaciones de los países también se pueden comparar o analizar por separado.

Las revistas se pueden agrupar por área temática (27 áreas temáticas principales), categoría temática (313 categorías temáticas específicas) o por país.

## SCImago Journal & Country Rank

Los datos de citas provienen de más de 34,100 títulos de más de 5,000 editores internacionales y métricas de desempeño de 239 países en todo el mundo. El SJCR también le permite incrustar métricas significativas de revistas en su web como un widget de imagen en el que se puede hacer clic

Esta plataforma toma su nombre del indicador SCImago Journal Rank (SJR) (PDF), desarrollado por SCImago a partir del algoritmo ampliamente conocido Google PageRank™. Este indicador muestra la visibilidad de las revistas contenidas en la base de datos Scopus® de 1996.

## SCImago Journal & Country Rank

SCImago es un grupo de investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Universidad de Granada, Extremadura, Carlos III (Madrid) y Alcalá de Henares, dedicado al análisis, representación y recuperación de información mediante técnicas de visualización.

Además del Portal SJR, SCImago ha desarrollado The Shape of Science, el SIR (SCImago Institution Rankings) y el Atlas of Science. The Shape of Science es un proyecto de visualización de información cuyo objetivo es revelar la estructura de la ciencia. Su interfaz ha sido diseñada para acceder a la base de datos de indicadores bibliométricos del portal SCImago Journal & Country Rank.



## SCImago Journal & Country Rank

El SIR es una clasificación de instituciones académicas y relacionadas con la investigación clasificadas por un indicador compuesto que combina tres conjuntos diferentes de indicadores basados en el desempeño de la investigación, la innovación resultados e impacto social medidos por su visibilidad web. El proyecto Atlas of Science propone la creación de un sistema de información cuyo objetivo principal es lograr una representación gráfica de IberoAmerican Science Research. Dicha representación se concibe como una colección de mapas interactivos, que permiten funciones de navegación en los espacios semánticos formados por los mapas.

# Scimago Journal & Country Rank

SJR Scimago Journal & Country Rank

Enter Journal Title, ISSN or Publisher Name

Home Journal Rankings Country Rankings Viz Tools Help About Us

All subject areas All subject categories All regions / countries Journals 2017

Only Open Access Journals Only ScieLo Journals Only WoS Journals

Display journals with at least 0 Citable Docs. (3years) Apply

Download data

1 - 50 of 24385

Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2017)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
1 CA - A Cancer Journal for Clinicians	journal	61.785 Q1	137	43	130	3160	16834	109	198.90	73.49	
2 Nature Reviews Genetics	journal	34.895 Q1	307	108	429	7108	7296	167	38.94	65.81	
3 MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control	journal	34.630 Q1	125	2	16	184	996	16	76.00	92.00	
4 National vital statistics reports : from the Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Health Statistics, National Vital Statistics System	journal	38.557 Q1	85	6	31	207	1096	31	40.75	34.50	
5 Nature Reviews Molecular Cell Biology	journal	32.714 Q1	372	112	428	7278	8741	205	29.64	64.98	
6 Quarterly Journal of Economics	journal	29.602 Q1	219	43	121	2210	1280	120	8.25	51.40	

Scimago Journal & Country Rank

Home Journal Rankings Country Rankings Viz Tools Help About Us

All subject areas All subject categories All regions / countries All types 2016

Display only Open Access Journals  Display only SJR2.0 Journals (In Progress) Display Journals with at least 0 Citable Docs (Years) Apply

Download data

1 - 50 of 3774

YOR	Type	SJR	H Index	Total Docs (2016)	Total Docs (3 Years)	Total Cites	Total Cites (3 Years)	Citable Docs (Years)	Cites / Doc. (3 Years)	Ref. / Doc.
1	MWWR (Weekly mortality and morbidity and weekly severity report, Recommendations & Reports) / Centers for Disease Control	14.206	112	9	34	1456	619	34	27.07	342.67
2	Estimate Bioc	10.484	100	264	816	12688	8906	704	11.05	47.85
3	Using Reviews in Palliativ	9.535	55	3	19	549	314	19	13.32	183.00
4	Multicolor Systems Biolog	8.356	113	42	129	2576	1879	211	8.08	54.81
5	Bibli Reports	8.112	77	1099	2032	50009	10919	1944	6.40	46.02
6	The Cancer Cloud Health	7.356	34	279	894	4092	2461	134	17.23	14.67

Fuente: Scimago Scientific Journal Rankings. Disponible en <http://www.scimagojr.com/journalrank.php?openaccess=true>

- Las revistas se pueden comparar o analizar por separado según distintos criterios. Pueden agruparse por área temática (27 áreas temáticas principales), por categoría de “subtema” dentro del tema (313 categorías temáticas específicas) o por país.
- Los rankings de países también pueden compararse o analizarse por separado.
- El SJCR también permite incorporar métricas de revistas significativas en una web a modo de widget de imagen donde hacer un click.

# SCIMAGO: 27 áreas temáticas

Agricultural and Biological Sciences

Arts and Humanities

Biochemistry, Genetics and Molecular Biology

Business, Management and Accounting

Chemical Engineering

Chemistry

Computer Science

Decision Sciences

Dentistry

Earth and Planetary Sciences

Economics, Econometrics and Finance

Energy

Engineering

Environmental Science

Health Professions

Immunology and Microbiology

Materials Science

Mathematics

Medicine

Multidisciplinary

Neuroscience

Nursing

Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics

Physics and Astronomy

Psychology

Social Sciences

Veterinary

- SCImago también ha desarrollado lo que se llama “the shape of Science” una especie de contorno o forma de la ciencia, el SIR (Clasificación de Instituciones SCImago) y el Atlas de Ciencias.
- La Forma de la Ciencia es un proyecto de visualización de la información cuyo objetivo es revelar la estructura de la ciencia.
- El SIR es una clasificación de instituciones académicas y relacionadas con la investigación clasificadas de acuerdo a un indicador compuesto que combina tres conjuntos diferentes de indicadores basados en: el desempeño en investigación, los productos innovadores y el impacto social - visibilidad en la web.
- El proyecto Atlas de la Ciencia propone la creación de un sistema de información cuyo principal objetivo es lograr una representación gráfica de la Investigación Científica Iberoamericana, es una colección de mapas interactivos que permiten funciones de navegación a través de los espacios semánticos.



## Scopus

Data | Curated. Connected. Complete.

Contact sales >

### Already a Scopus customer?

If you already have a Scopus account, please click the link below to sign in.

Scopus sign in >



### Keep your eye on global research

Discover how Scopus delivers insights that drive better decisions, actions and outcomes.

View the fact sheet (PDF, okb)

### Fueling the future of research

The superior quality and coverage of Scopus content empowers research performance at your institution.

Bring Scopus to your institution >

Home > All Solutions > Scopus

Why choose Scopus

How Scopus works

Who uses Scopus

Learn & support

Resource Library

The world of scientific research is more demanding than ever before

Whether it's to discover funding information, advance your career, make strategic decisions, prove ROI or simply to save time, being able to quickly access and make sense of emerging



# SCImago Journal Rank (SJR)

Utiliza para su cálculo la base de datos Scopus (Elsevier), 24702 títulos de revistas.

Contabiliza citas por un período de 3 años.

Según se indica en algunas publicaciones *limita* las autocitas.

Pondera las citas en función de la importancia de la revista de dónde provienen, utilizando un algoritmo similar al Google PageRank.

$$PR(Node_i, it_k) = \frac{1 - \lambda}{N} + \lambda \sum_{j=1}^N (Connection_{(i,j)}) \cdot PR(Node_j, it_{k-1})$$



# IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence

# 326

H Index

Country: United States ISI Ranking of United States

Subject Area and Category:  
 Computer Science  
 Artificial Intelligence  
 Computational Theory and Mathematics  
 Computer Vision and Pattern Recognition  
 Software

Mathematics  
 Applied Mathematics

Institute: Institute of Electrical and Electronics Engineers

Publication type: Journals

ISSN: 0162-8802

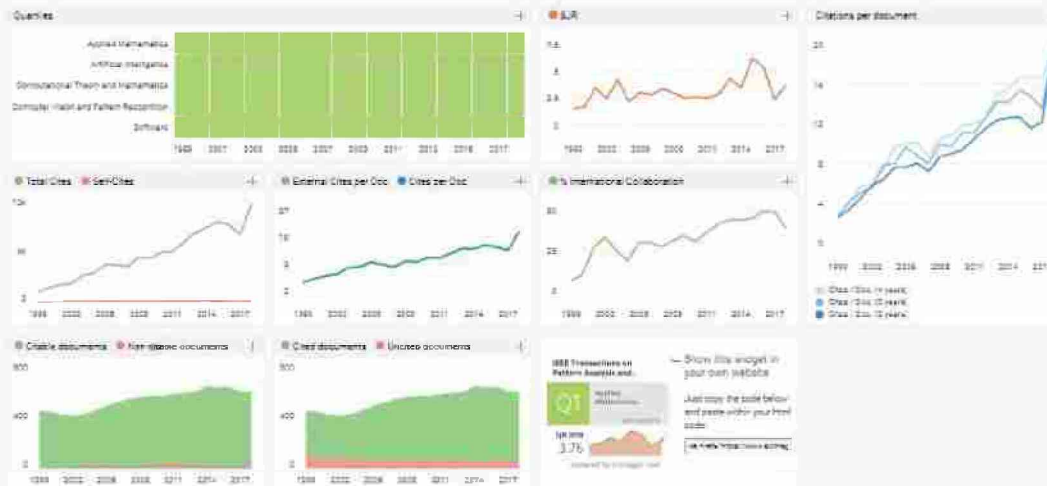
Coverage: 1976-present

Scope: The IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence (TPAMI) is published monthly. Its editorial board strives to present most important research results in areas within TPAMI's scope. This includes all traditional areas of computer vision and image understanding, all traditional areas of pattern analysis and recognition, and selected areas of machine intelligence. Areas of such machine learning, search techniques, document and handwriting analysis, medical image analysis, video and image sequence analysis, combinatorial optimization of image and video, face and gesture recognition and relevant specialized hardware and/or software architectures are also covered.

Language

Add the associated items to a basket

Sería importante decir qué se mira en la evaluación y qué mira alguien que no sabe dónde publicar.



# CA - A Cancer Journal for Clinicians

144

Ver el sitio web

<https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=28773&tip=sj&d&clean=0>

Country [United States](#) [2018 Ranking of United States](#)

Subject Area and Category [Medicine](#)  
[Hematology](#)  
[Oncology](#)

Publisher [Wiley-Blackwell](#)

Publication type [Journals](#)

ISSN [18424864](#), [00079225](#)

Coverage [1950-ongoing](#)

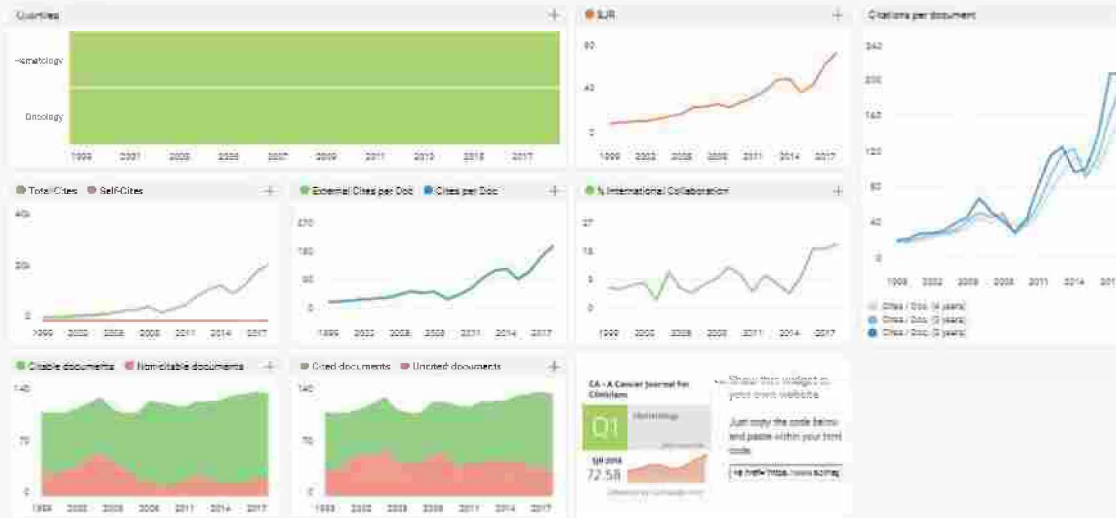
**Scope** CA: A Cancer Journal for Clinicians is a peer-reviewed journal of the American Cancer Society providing cancer care professionals with up-to-date information on all aspects of cancer diagnosis, treatment, and prevention. Published six times per year, CA is the most widely circulated oncology journal in the world, with a circulation of approximately 38,000, including primary care physicians; medical, surgical, and radiation oncologists; nurses; other health care and public health professionals; and students in various health care fields. Although CA is an oncology journal, it reaches a very wide and diverse group of professionals, and provides an unparalleled opportunity to present information to these professionals about cancer prevention, and more.

[Homepage](#)

[How to publish in this journal](#)

[Contact](#)

[Join the conversation about this journal](#)



Cites per document: This indicator counts the number of citations received by documents from a journal and divides them by the total number of documents published in that journal. The chart shows the evolution of the average number of times documents published in a journal in the past two, three and four years have been cited in the current year. The two years line is equivalent to journal impact factor™ (Thomson Reuters) metric.

# Asimetrías según las áreas y cambios en las áreas: 7224 revistas en medicina, 1511 en computer science 549 en Immunology& Microbiology...

SJR Scimago Journal & Country Rank

Home Journal Rankings Country Rankings Viz Tools Help About Us

Computer Science All subject categories All regions / countries Journals 2018

Only Open Access Journals Only ScELO Journals Only Web Journals

Display journals with at least 0 Citable Docs. (3years) Apply

Download data

1 - 50 of 1511

Rank	Type	SJR	H index	Total Docs. (2018)	Total Docs. (3years)	Total Cites. (2018)	Total Cites. (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2018)
1	Journal of Statistical Software	17.558	115	69	265	2878	6630	265	10.30	41.71
2	Molecular Systems Biology	7.040	127	65	191	3963	1501	171	9.58	60.97
3	Journal of Operations Management	6.481	166	35	121	3070	1194	109	8.84	87.71
4	Journal of Supply Chain Management	6.435	79	21	64	1491	520	59	7.78	71.00
5	Foundations and Trends in Machine Learning	5.002	25	4	9	729	171	9	10.83	182.25
6	Nature Biomedical Engineering	4.974	23	136	162	5369	1233	118	10.87	39.48
7	GigaScience	4.726	32	182	239	5613	1491	167	6.95	30.84
8	Bioinformatics	4.549	335	873	2405	23986	14186	2357	4.43	27.30

Computer Science

All subject categories

All journals

Conferences and Proceedings

1-50

 Only Open Access Journals

 Only ScEiLJ Journals

 Only WoS Journals

Display journals with at least 0

Citable Docs. (3years)

Apply

[Download data](#)

1 - 50 of 3963

	Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2018)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2018)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2018)	
1	Proceedings of the IEEE Computer Society Conference on Computer Vision and Pattern Recognition	conference and proceedings	4.810	264	981	1246	42595	45867	1242	38.53	43.42	
2	Proceedings of the IEEE International Conference on Computer Vision	conference and proceedings	4.810	202	0	1286	0	21143	1276	10.12	0.00	
3	31st International Conference on Machine Learning, ICML 2014	conference and proceedings	3.649	26	0	90	0	1583	89	0.00	0.00	
4	ACL-IJCNLP 2015 - 53rd Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics and 7th International Joint Conference on Natural Language Processing of the Asian Federation of Natural Language Processing, Proceedings of the Conference - Short Papers	conference and proceedings	2.856	1	0	2	0	25	1	0.00	0.00	
5	33rd International Conference on Machine Learning, ICML 2016	conference and proceedings	2.716	36	0	342	0	4172	337	5.14	0.00	

All subject areas

All subject categories

All regions / countries

All types

2015

 Only Open Access Journals Only ScieLD Journals Only WoS Journals

Display journals with at least 0

Citable Docs (3years)

Apply

[Download data](#)

1 - 50 of 31971

Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2018)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2018)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2018)	
1 <a href="#">GA - A Cancer Journal for Clinicians</a>	journal	72.576 Q1	144	45	127	3076	20086	103	206.85	68.40	
2 <a href="#">MMWR Recommendations and reports / Morbidity and mortality weekly report: Recommendations and reports / Centers for Disease Control</a>	journal	48.894 Q1	134	3	12	559	1043	12	86.00	166.33	
3 <a href="#">Nature Reviews Materials</a>	journal	34.171 Q1	61	99	195	8124	7297	104	70.16	62.06	
4 <a href="#">Quarterly Journal of Economics</a>	journal	30.490 Q1	228	40	124	2498	1495	120	12.81	62.45	
5 <a href="#">Nature Reviews Genetics</a>	journal	30.428 Q1	320	110	387	7954	6395	153	43.13	72.31	
6 <a href="#">Nature Reviews Molecular Cell Biology</a>	journal	30.397 Q1	386	119	391	9221	7208	197	38.42	77.49	
7 <a href="#">Nature Reviews Cancer</a>	journal	28.061 Q1	396	115	361	8240	6367	180	47.81	71.65	

Decision Sciences

Information Systems  
and Management

All regions / countries

All types

2016

 Display only Open Access Journals Display only ScELO Journals (In Progress)

Display journals with at least: 0

Citable Docs. (3 years)

Apply

Download data

1 - 8 of 8

	Title	Type	SJR	H Index	Total Docs. (2016)	Total Docs. (3 years)	Total Refs.	Total Cites. (3 years)	Citable Docs. (3 years)	Cites / Doc. (3 years)	Ref. / Doc.	
1	Source Code for Biology and Medicine	journal	0.992	19	14	65	250	106	57	1.51	17.96	
2	International Journal of Information Systems and Project Management	journal	0.915	5	16	39	674	50	36	1.38	37.44	
3	International Journal of Information Science and Management	journal	0.210	6	6	90	314	19	79	0.26	39.25	
4	Australian Journal of Information Systems	journal	0.196	9	12	76	642	41	70	0.60	53.50	
5	Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management	journal	0.179	15	18	27	1342	19	27	0.38	74.56	
6	Webology	journal	0.162	10	7	39	166	25	39	0.67	23.71	
7	Journal of Big Data	journal	0.134	5	26	27	1018	16	26	0.69	39.15	
8	Journal of ICT Research and Applications	journal	0.132	4	16	47	379	26	47	0.47	21.06	

1 - 8 of 8

<a href="#">Home</a> <a href="#">Journal Rankings</a> <a href="#">Country Rankings</a> <a href="#">Viz Tools</a> <a href="#">Help</a> <a href="#">About Us</a>												
Decision Sciences		All subject categories		All regions / countries		Conferences and Proceedings		2018				
<input type="checkbox"/> Only Open Access Journals		<input type="checkbox"/> Only ScieLo Journals		<input type="checkbox"/> Only WoS Journals		Display journals with at least 0		Citable Docs. (3years)		<input type="button" value="Apply"/>		
<input type="button" value="Download data"/>												
1 - 50 of 207 <input type="button" value="←"/> <input type="button" value="→"/>												
	Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2018)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2018)	Total Cites (3years)	Citable Docs (3years)	Cites / Doc (2years)	Ref / Doc (2018)	
1	<a href="#">Proceedings of the Annual ACM-SIAM Symposium on Discrete Algorithms</a>	conference and proceedings	1.197	10	0	183	0	457	181	2.52	0.00	
2	<a href="#">2015 IEEE Workshop on Automatic Speech Recognition and Understanding, ASRU 2015 - Proceedings</a>	conference and proceedings	1.095	17	0	108	0	506	107	4.73	0.00	
3	<a href="#">ITCS 2016 - Proceedings of the 2016 ACM Conference on Innovations in Theoretical Computer Science</a>	conference and proceedings	1.067	9	0	40	0	95	36	2.50	0.00	
4	<a href="#">Proceedings - 2017 IEEE Winter Conference on Applications of Computer Vision, WACV 2017</a>	conference and proceedings	0.674	10	0	142	0	428	140	3.06	0.00	
5	<a href="#">WSDM 2016 - Proceedings of the 9th ACM International Conference on Web Search and Data Mining</a>	conference and proceedings	0.536	15	0	82	0	378	79	4.76	0.00	

Decision Sciences

All subject categories

All regions / countries

Journals

2018

Only Open Access Journals  Only SciELO Journals  Only WoS Journals








Display journals with at least

Citable Docs. (3years)

Apply

Download data

1 - 50 of 361 < >

Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2018)	Total Docs. (3years)	Total Refs (2018)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc (2years)	Ref. / Doc. (2018)	
1 Journal of Statistical Software 	journal	17.569 Q1	115	69	265	2878	6630	265	10.30	41.71	
2 Annals of Mathematics	journal	9.257 Q1	98	34	129	1497	604	124	4.28	44.03	
3 Journal of Operations Management	journal	6.481 Q1	166	35	121	3070	1194	109	8.80	87.71	
4 Journal of the Royal Statistical Society. Series B: Statistical Methodology	journal	6.413 Q1	114	46	156	1955	645	154	3.55	42.50	
5 Annals of Statistics	journal	6.132 Q1	142	127	273	5063	959	264	2.99	39.87	
6 Management Science	journal	6.080 Q1	221	288	610	14613	3079	605	4.53	50.74	



Medicine All subject categories All regions / countries Journals 2018

Only Open Access Journals 
  Only SciELO Journals 
  Only WoS Journals 
 Display journals with at least 0 Citable Docs. (3years) Apply

Download data

1 - 50 of 7224 < >

SJR desde 1999

Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2018)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2018)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc (2years)	Ref. / Doc. (2018)	
1 CA - A Cancer Journal for Clinicians	journal	72.576 Q1	144	45	127	3078	20088	103	206.85	68.40	
2 MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control	journal	48.894 Q1	134	3	12	559	1043	12	86.00	186.33	
3 Nature Reviews Genetics	journal	30.428 Q1	320	110	387	7954	6395	153	43.13	72.31	
4 Nature Reviews Cancer	journal	28.061 Q1	396	115	361	8240	8367	180	47.81	71.65	
5 Nature Reviews Immunology	journal	26.208 Q1	351	152	434	8185	7777	176	41.65	53.85	
6 New England Journal of Medicine	journal	19.524 Q1	933	1398	4994	15059	79459	1923	37.91	10.77	



# Scopus®

Scopus is the largest abstract and citation database of peer-reviewed literature: scientific journals, books and conference proceedings.



[All Posts](#) [Product Releases](#) [Tips & Tricks](#) [Webinars](#) [Get Involved](#)

## CiteScore 2018 metrics now available

Submitted by Rachel McCullough on Tue, 05/14/2018 - 20:37

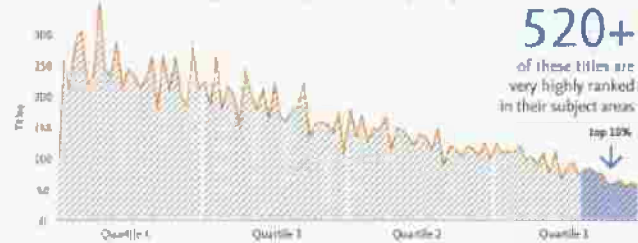
The CiteScore™ 2018 metrics are freely available for more than 23,830 titles.

Powered by Scopus, CiteScore metrics evaluate serial citation impact over a three-year period. Now the CiteScore 2018 metrics are available, revealing the latest annual assessments of thousands of scholarly publications.

What sets CiteScore metrics apart from the competition? They are **comprehensive, transparent and free**.

**Comprehensive coverage:** Available for 23,830+ titles on Scopus—including peer-reviewed journals, trade journals, book series and conference proceedings—in 330 disciplines, CiteScore covers 12,000+ more titles than the Impact Factor.

+12,000 titles with  
CiteScore 2018 and no Journal Impact Factor (2017)



[https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a\\_id/14880/supporthub/scopus/](https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/14880/supporthub/scopus/)

# Citescore de Scopus

Productor: Elsevier

Fuente de los datos: Revistas indexadas en la Base de datos Scopus (Elsevier)  
(Licencia Nacional Fecyt)

Cobertura: Desde 2011

Acceso: Gratuito

Indicador: CiteScore

[Consulta](#)

A pesar de que en general se considera SJR en las evaluaciones, desde 2017 Elsevier ha apostado decididamente por su indicador CiteScore.

CiteScore es un indicador más próximo en su metodología al Factor de Impacto de JCR aunque con algunas diferencias:

# Citescore de Scopus

- Se calcula sobre la base de las citas recibidas en los 3 años previos.
- CiteScore calcula las citas de todos los documentos de un año en concreto en todos los documentos publicados en los tres años anteriores. Ese número se divide por el número de documentos indexados en Scopus publicados en esos mismos años.
- El análisis de citas se hace sobre las recibidas por todos los documentos que integran la base de datos incluyendo editoriales, cartas, resúmenes, erratum, etc., documentos estos “no citables” en la metodología del cálculo del Factor de Impacto de JCR que solo considera las citas recibidas por los artículos, reseñas y ponencias de congresos.

# Citescore de Scopus

- Todas las revistas incluidas en Scopus tienen CiteScore. Más de 12.000 son exclusivas de Scopus con lo cual tienen CiteScore pero carecen de Factor de impacto al no estar incluidas en Web of Science.
- Las revistas de Arte y Humanidades, a pesar de estar incluidas en WoS no tienen Factor de Impacto (no hay JCR de Artes y Humanidades). Y las revistas incluidas en la categoría “Emerging” de WOS tampoco tienen Factor de Impacto.

<https://www2.scopus.com/sources>



### CiteScore metrics for journals and serials

CiteScore metrics from Scopus are:

- Comprehensive
- Transparent
- Current and free

Use this page to find a source and view associated metrics. Use qualitative as well as quantitative metrics when presenting your research impact. Always use more than one quantitative metric. [Learn more about CiteScore.](#)



### Filter refine list

Apply

Clear filters

### Display options

Display only Open Access journals

### Counts for previous 3 years

No minimum selected

Minimum citations \_\_\_\_\_

Minimum documents \_\_\_\_\_

### Citescore highest quartile

Show only titles in top 10 percent

1st quartile

2nd quartile

40,503 results

Export to Excel

Download Scopus Source List

Learn more about Scopus Source List

View metrics for year: 2018

Source title ↓	CiteScore ↓	Highest percentile ↑	Citations 2018 ↓	Documents 2015-17 ↓	CiteScore	ISI
Ca-A Cancer Journal for Clinicians	160.19	99% 1/122 Hematology	20.184	126	77	100.014
MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control <a href="#">Open Access</a>	87.75	99% 1/10 Epidemiology	1053	12	100	42.774
Chemical Abstracts	54.26	99% 1/371 General Chemistry	46.227	852	97	12.162

## CiteScore metrics for journals and serials

CiteScore metrics from Scopus are:

- Comprehensive
- Transparent
- Current and free

Use this page to find a source and view associated metrics. Use qualitative as well as quantitative metrics when presenting your research impact. Always use more than one quantitative metric. [Learn more about CiteScore.](#)



### Filter refine list

[Apply](#) [Clear filters](#)

#### Display options

Display only Open Access journals

Counts for previous 3 years

No minimum selected

Minimum citations \_\_\_\_\_

Minimum documents \_\_\_\_\_

CiteScore highest quartile

Show only titles in top 10 percent

1st quartile

2nd quartile

3rd quartile

4th quartile

Source type

Journals

40,503 results

[Export to Excel](#) [Download Scopus Source List](#) [Learn more about Scopus Source List](#)

View metrics for year: 2018

Source title ↓	CiteScore ↓	Highest percentile ↓	Citations 2018 ↓	Documents 2015-17 ↓	Cited ↓	SNIP ↓
Ca-A Cancer Journal for Clinicians	160.19	99% 1/122 Hematology	20.184	126	77	100.014
MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control <a href="#">Open Access</a>	87.75	99% 1/89 Epidemiology	1053	12	100	42.774
Chemical Reviews	54.26	99% 1/371 General Chemistry	46.227	852	97	12.162
Chemical Society Reviews	41.35	99% 2/371 General Chemistry	40.522	980	98	8.015
Reviews of Modern Physics	39.2	99% 1/215	4979	127	95	14.721



### CiteScore metrics for journals and serials

CiteScore metrics from Scopus are:

- Comprehensive
- Transparent
- Current and free

Use this page to find a source and view associated metrics. Use qualitative as well as quantitative metrics when presenting your research impact. Always use more than one quantitative metric. Learn more about CiteScore.



### Filter refine list

Apply

Clear filters

### Display options

Display only Open Access journals

Counts for previous 3 years

No minimum selected

40,503 results



Export to Excel



Download Scopus Source List



Learn more about Scopus Source List

View metrics for year: 2018

Source title ↓	CiteScore ↓	Highest percentile ↓	Citations 2018 ↓	Documents 2015-17 ↓	% Cited ↓	SNIP ↓
Ca-A Cancer Journal for Clinicians	160.19	99% 1/122 Hematology	20.184	126	77	100.014



## Otros factores influyen las mediciones

- Indicadores de países,
- instituciones,
- gráficos de burbujas,
- mapas de ciencia...



[Home](#)[Journal Rankings](#)[Country Rankings](#)[Viz Tools](#)[Help](#)[About Us](#)

All subject areas

All subject categories

All regions

1996-2016

Display countries with at least 0

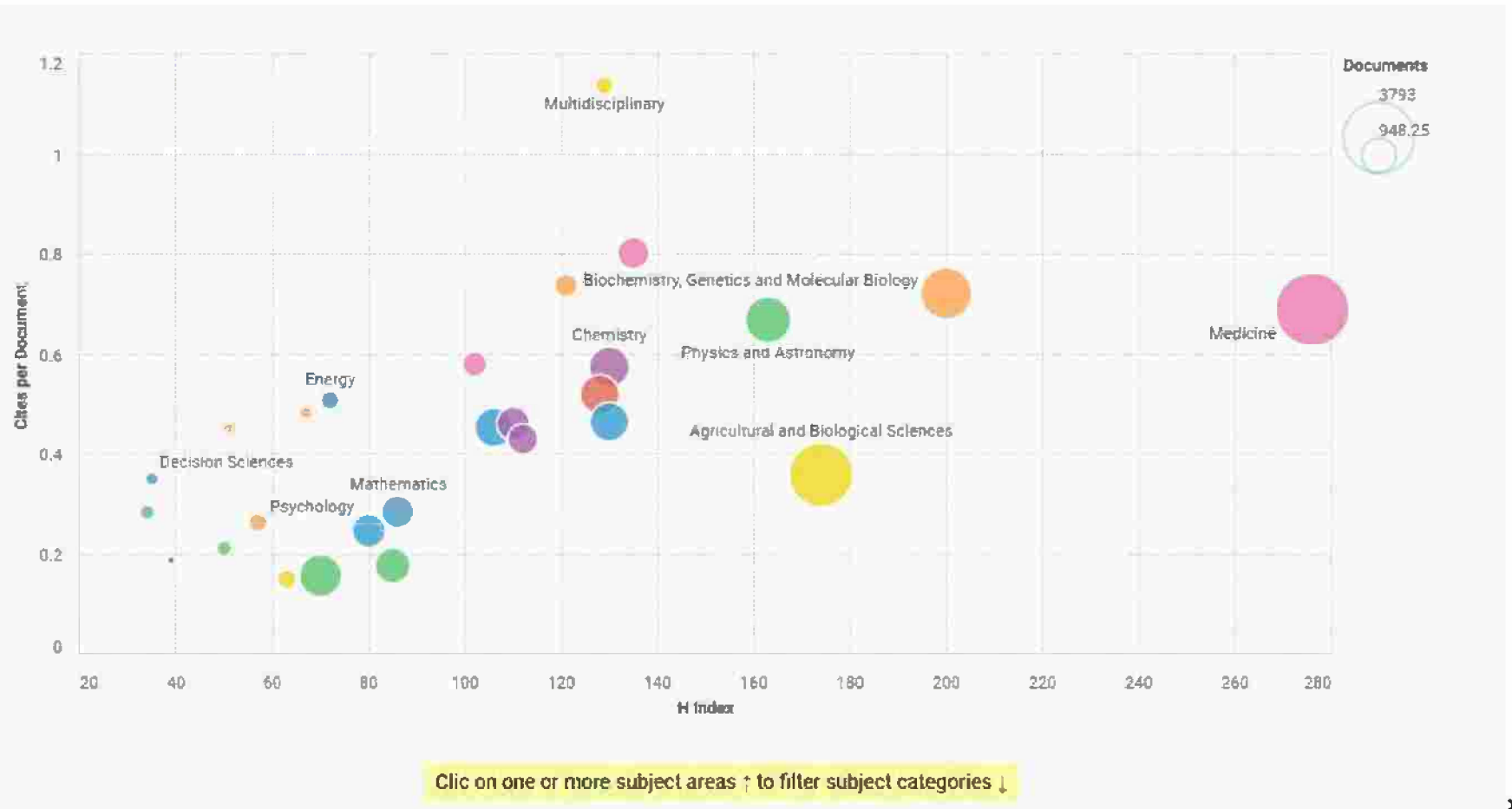
Documents

Apply

Download data

	Country	↓ Documents	Citable documents	Citations	Self-Citations	Citations per Document	H index
1	United States	10193964	9165271	240363880	110517058	23.58	1965
2	China	4595249	4525851	32913858	18210007	7.16	655
3	United Kingdom	2898927	2499445	60988844	13948928	21.04	1213
4	Germany	2570206	2394158	49023207	12158563	19.07	1059
5	Japan	2367977	2277777	35480575	9503478	14.98	871
6	France	1826708	1712312	33910955	7292478	18.56	966
7	Canada	1468796	1338700	31052115	5578703	21.14	963
8	Italy	1449301	1335074	25366435	5850838	17.50	839
9	India	1302605	1223521	10839171	3694872	8.32	478
10	Spain	1148258	1060196	18244660	4201659	15.89	723

## Gráfico de burbujas



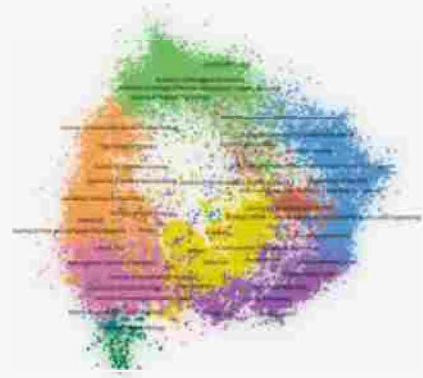
# VIZ TOOLS

## SHAPE OF SCIENCE

The Shape of Science is an information visualization project whose aim is to reveal the structure of science. Its interface has been designed to access the bibliometric indicators database of the SCImago Journal & Country Rank portal. The Shape of Science shows a very intuitive image of the interconnection of the different subject areas by the position of the journals. The individual profiles of the journals can be accessed from this interface.

Hassan-Montero, Y.; Guerrero-Bote, V.; Moya-Anegón, F. (2014). [Graphical interface of the SCImago Journal and Country rank: an interactive approach to accessing bibliometric information](#). *El profesional de la información*, may-june, v. 23, n. 3, pp. 272-278.

OPEN



Overview

Metrics

Coverage

Inclusion

Classic Papers

## Google Scholar Metrics

Google Scholar Metrics provide an easy way for authors to quickly gauge the visibility and influence of recent articles in scholarly publications. Scholar Metrics summarize recent citations to many publications, to help authors as they consider where to publish their new research.

To get started, you can browse the top 100 publications in several languages, ordered by their five-year h-index and h-median metrics. To see which articles in a publication were cited the most and who cited them, click on its h-index number to view the articles as well as the citations underlying the metrics.

You can also explore publications in research areas of your interest. To browse publications in a broad area of research, select one of the areas in the left column. For example: Engineering & Computer Science or Health & Medical Sciences

To explore specific research areas, select one of the broad areas, click on the "Subcategories" link and then select one of the options. For example: Databases & Information Systems or Development Economics

Browsing by research area is, as yet, available only for English publications. You can, of course, search for specific publications in all languages by words in their titles.

Scholar Metrics are currently based on our index as it was in **July 2018**.

# GSM

- La aparición de Google Scholar Metrics en abril de 2012 como nuevo sistema de evaluación bibliométrica de revistas científicas a partir del recuento de las citas bibliográficas que éstas han recibido en Google Scholar rompe el duopolio ejercido hasta el momento por las bases de datos Web of Science y Scopus.
- Hay trabajos como el que figura al pie que comparan en un área dada, en este caso “Comunicaciones”.
- Se calcula el índice h de las 277 revistas identificadas y se averigua la correlación existente entre los rankings generados. Google Scholar Metrics duplica la cobertura, reduce el sesgo anglosajón que poseen Web of Science y Scopus. Google Scholar Metrics proporciona índices h más elevados (un promedio de un 47% superior a Scopus y un 40% a Web of Science) con lo que permite discriminar mejor las posiciones de las revistas en el ranking.
- Su conclusión: Google Scholar Metrics es una herramienta capaz de identificar las principales revistas de comunicación ofreciendo resultados tan solventes, fiables y válidos como los generados por Web of Science y Scopus.
- Hay que ser muy experto y tener acceso a todo...

Categories ▾

English ▾

	Publication	<u>h5-index</u>	<u>h5-median</u>
1.	Nature	368	546
2.	The New England Journal of Medicine	352	603
3.	Science	338	511
4.	The Lancet	282	464
5.	Chemical Reviews	266	443
6.	Nature Communications	260	345
7.	Advanced Materials	252	342
8.	Chemical Society reviews	251	378
9.	Cell	250	383
10.	IEEE/CVF Conference on Computer Vision and Pattern Recognition	240	383

	Publication	h5-index	h5-median
1.	Comunicar	39	56
2.	Nutrición hospitalaria	37	45
3.	Anales de Psicología	31	50
4.	Estudios Gerenciales	31	45
5.	El Profesional de la Información	28	39
6.	Educación XX1	28	38
7.	Revista Panamericana de Salud Pública	28	37
8.	Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica	27	40
9.	Atencion primaria	27	36
10.	Gaceta Sanitaria	26	38
11.	Salud Pública de México	26	33





## Latest News

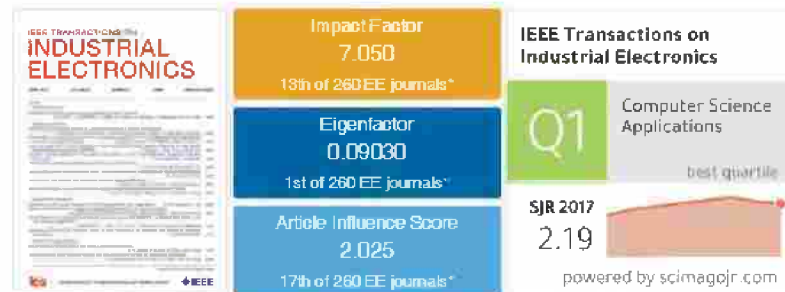
**AUG 2018** Find here the papers coming soon in the next Issue  
Issue 1 - Jan. 2019. Preliminary Table of Contents

**AUG 2018** New issue now available  
Dec. 2018 - Volume 65 - Issue 12

**JUL 2018** TIE template for General and Post Conference Papers updated  
[General template](#) [Post Conference Papers template](#)

**JUN 2018** JCR 2017  
Updated the TIE Rank in the JCR last edition 2017

[More News](#)



## IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence



<a href="#">Home</a>	<a href="#">Popular</a>	<a href="#">Early Access</a>	<a href="#">Current Issue</a>	<a href="#">All Issues</a>	<a href="#">About</a>
----------------------	-------------------------	------------------------------	-------------------------------	----------------------------	-----------------------



The *IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence* (TPAMI) is published monthly. Its editorial board strives to present most important research results in areas within TPAMI's scope.

*The articles in this journal are peer reviewed in accordance with the requirements set forth in the IEEE PSPB Operations Manual (sections 8.2.1.C & 8.2.2.A). Each published article was reviewed by a minimum of two independent reviewers using a single-blind peer review process, where the identities of the reviewers are not known to the authors, but the reviewers know the identities of the authors. Articles will be screened for plagiarism before acceptance.*

*Corresponding authors from low-income countries are eligible for waived or reduced open access APCs. [View Full Aims & Scope](#)*

# ¿Cómo hacer? ¿Cómo comparar?

## Problemas con las áreas

En SCIMAGO:

IEEE Transactions On Industrial Electronics:

Computer Science

Computer Science Applications

En Google Scholar Citations

IEEE Transactions On Industrial Electronics:

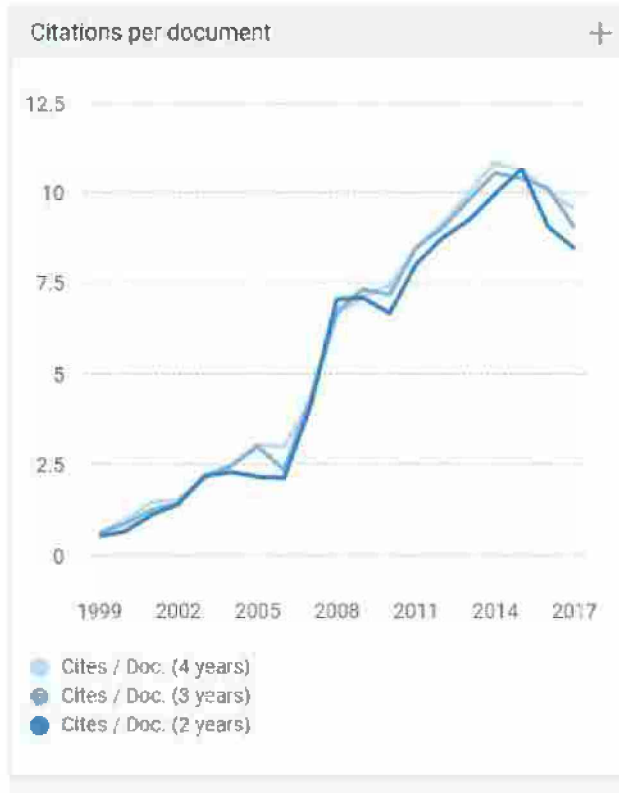
Engineering and Computer Science

En WoS

IEEE Transactions On Industrial Electronics:

¿?

# Y sin embargo...



Cites / Doc. (4 years) 2016: 9.993

Cites / Doc. (4 years) 2017: 9.560

Cites / Doc. (3 years) 2016: 10.098

Cites / Doc. (3 years) 2017: 9.017

Cites / Doc. (2 years) 2016: 9.048

Cites / Doc. (2 years) 2017: 8.441

**Coincide con el Factor de Impacto  
Habría que analizar cómo se cumple esto  
en un buen número de publicaciones,  
áreas distintas, etcétera.**

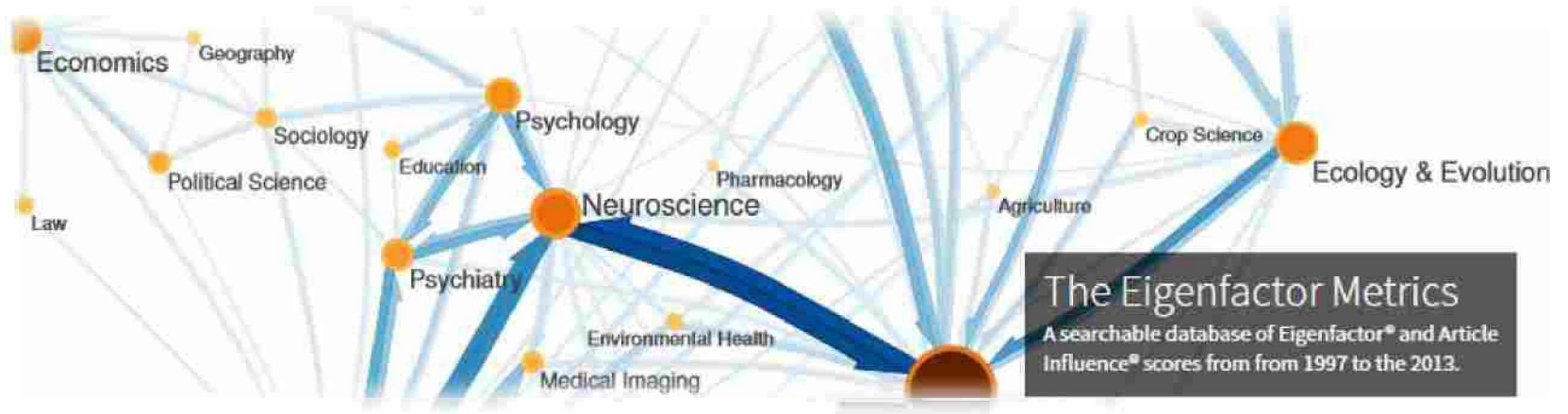
# Eigenfactor tradicional y actual

El proyecto Eigenfactor (2007) tuvo el fin de proporcionar a la comunidad científica un mejor método para evaluar la influencia de las revistas científicas.

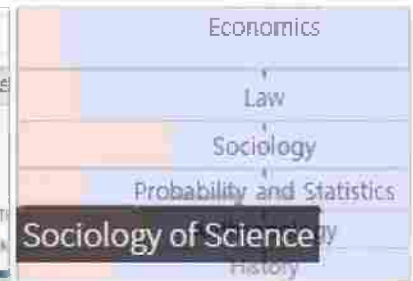
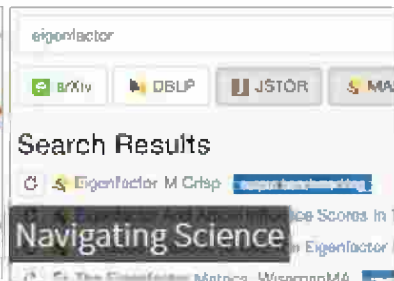
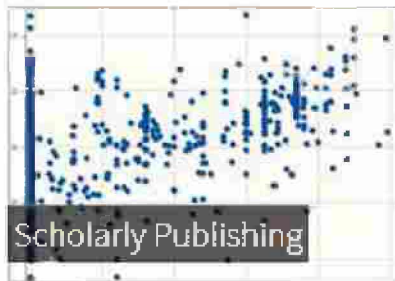
La página web Eigenfactor.org proporciona una base de datos de las Puntuaciones Eigenfactor/Eigenfactor Score que representa la medida del valor del total de artículos publicados en una revista en un año completo y los Puntajes de Influencia de los Artículos/Article Influence Score que miden la influencia de una revista basada en las citas de sus artículos (comparable al IF) de las **revistas de Thomson-Reuters Journal Citation Reports.**

El Proyecto Eigenfactor se ha ampliado considerablemente, pero las métricas Eigenfactor siguen siendo muy importantes.

El sitio web Eigenfactor.org proporciona una interfaz web a través de la cual los investigadores, académicos y otras partes interesadas pueden clasificar las revistas por el campo y el realizar el seguimiento de los cambios de su influencia en el tiempo.



## RESEARCH AREAS



# Otros modelos bibliométricos

## Índice de inmediatez

El índice de inmediatez mide la rapidez con la que se citan los artículos de una revista científica, y permite identificar revistas punteras en investigaciones de amplia repercusión. Se calcula de la siguiente manera:  $A = B/C$

**A** = Índice de inmediatez de la revista X en 2009

**B** = Número de citas recibidas en 2009 de artículos publicados en la revista X en 2009

**C** = Número de artículos publicados en la revista X en 2009

Se puede encontrar en JCR pero no es abierto, ver:

Journal Citation Reports (JCR): Información de una revista. En el siguiente enlace hay información de los datos que provee el JCR:

[https://biblioguias.uam.es/tutoriales/JCR/Informacion\\_Revista](https://biblioguias.uam.es/tutoriales/JCR/Informacion_Revista)

# Otros índices basados en citas

En relación con el índice de inmediatez se pueden encontrar otros indicadores:

- ***Cited half-life***: número de años de la publicación en que se acumula el 50% de las citas recibidas.
- ***Citing half-life***: número de años en que se acumula el 50% de las citas realizadas.

Origen/destino de las citas

- ***Cited journal listing***: lista de las publicaciones que con más frecuencia citan una revista.
- ***Citing journal listing***: lista de publicaciones que con más frecuencia son citadas por una revista.
- ***Cited-only journals***: revistas que son citadas pero no citan.



## Introducción y estudio comparativo de los nuevos indicadores de citación sobre revistas científicas en *Journal Citation Reports* y *Scopus*

Por Daniel Torres-Salinas y Evaristo Jiménez-Contreras

**Resumen:** *La evaluación de revistas científicas con indicadores bibliométricos ha estado dominada por el Impact factor desde los años 70. Sin embargo recientemente Thomson ha incluido en Journal Citation Reports el Eigen factor y el Article influence score. Por otro lado Elsevier ha apostado por incluir en Scopus el Source normalized impact per paper (SNIP) y el SCImago journal rank (SJR). En este trabajo se introducen y se describen dichos indicadores. Para estudiar las semejanzas se realiza un análisis de correlación entre los indicadores tradicionales y los nuevos, especificándose los resultados en 27 áreas científicas. Se observó cómo existen parejas de indicadores como Eigen-Citas, Impact factor-Article score, Impact factor-SJR o SJR-Article score que se correlacionan en gran parte de las áreas. Como las correlaciones manifestaron comportamientos diferentes en Ciencias y en Ciencias sociales se recomienda tener en cuenta el área científica a la hora de seleccionar un indicador.*

**Descriptores:** *Indicadores bibliométricos, Thomson-Reuters, Scopus, Revistas científicas, Rankings, Factor de impacto, Eigen factor, SJR, SNIP.*



**Daniel Torres-Salinas** es doctor en documentación científica y trabaja como técnico de gestión de la investigación en la Universidad de Navarra, donde realiza auditorías sobre la calidad y el impacto de la investigación. Asimismo es miembro del



**Evaristo Jiménez-Contreras** es profesor titular en la Facultad de Comunicación y Documentación de la Universidad de Granada, y director del grupo EC3. Sus líneas de investigación se centran en la evaluación de la actividad científica de diversos agentes

# Otros lugares donde encontrar información



Inicio > Información y bibliotecas

## INFORMACION Y BIBLIOTECAS

### AYUDAS Y TUTORIALES

EndNote Basic

Búsqueda en Internet

Mendeley

Taller autores

Zotero

Obras de referencia

¿Qué es plagio? ¿Cómo evitarlo?

## Factor de impacto de revistas científicas

▲ ▲ ▲

¿Cómo obtener el Factor de impacto de una revista utilizando InCites Journal Citation Reports?

¿Qué es?

Es un instrumento para comparar revistas científicas y evaluar la importancia relativa de cada una según las citas recibidas por los artículos que publica.

El factor de impacto de una revista es la media del número de veces que se cita un artículo publicado en ella.

¿Cómo se calcula?

Para medir el factor de impacto se consideran los artículos publicados los 2 años anteriores y se calcula dividiendo el total de citas recibidas por dichos artículos, por el total de artículos publicados. Cabe señalar que se ha incluido también el cálculo de factor de impacto considerando 5 años.

Por ejemplo:

FI 2012 =  $\frac{\text{Suma de citas recibidas por artículos publicados 2010 y 2011}}{\text{Suma de artículos publicados el año 2010 y 2011}}$

¿Dónde se obtiene?

- [InCites Journal Citation Reports \(JCR\)](#)

Para calcular el factor de impacto de una revista se utiliza la base de datos [InCites Journal Citation Reports](#) de ISI Web of Science, editada en dos ediciones cada año: JCR Sciences y JCR Social Sciences.

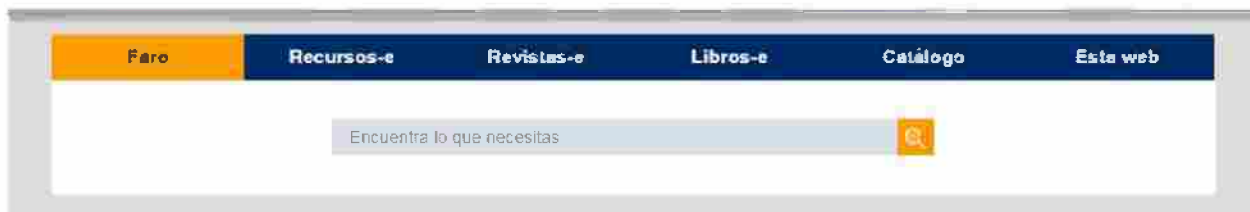
- [Ver tutorial de uso en español](#)

¿Cómo obtener el factor de impacto para una revista en particular?

- [Ingresar a InCites Journal Citation Reports JCR](#)



- [Conócenos](#)
- [Bibliotecas](#)
- [Servicios](#)
- [Formación](#)
- [Portales digitales](#)



## Indicadores e índices de la producción científica

Usted se encuentra en: [Principal](#) > [Servicios](#) > [Apoyo a la Investigación](#)

Última actualización: 05 de abril de 2018

- [Información y referencia](#)
- [Préstamo personal](#)
- [Catálogo](#)
- [Recursos electrónicos](#)
- [Adquisiciones](#)
- [Acceso remoto](#)

- [Indicadores de la producción científica](#)
- [Índices de valoración de revistas científicas](#)
- [Índices de valoración de libros y editoriales científicas](#)
- [Vídeos divulgativos](#)
- [Guías en el portal Biblioguías](#)

### INDICADORES DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

Aunque no es posible conocer de forma absoluta la calidad de las publicaciones científicas, existen indicadores cuantitativos que permiten valorar de una forma relativa su impacto en la comunidad científica y que son de utilidad para el personal docente e investigador en la [acreditación](#) y en la evaluación de los sexenios. Te presentamos los principales:

## Pregúntanos



### ▶ APOYO A LA INVESTIGACIÓN

Acreditación y sexenios

Propiedad intelectual y derechos de autor

Publicación científica

### ▶ DESTACADOS

Horario de verano y especial por exámenes

Préstamo especial de verano

Libr.e: Plataforma de préstamo de libros electrónicos

## Acreditación y Sexenios

**Indicadores de calidad de las publicaciones**

**Rankings de publicaciones por relevancia**

Los criterios de calidad de las publicaciones se identifican con la ayuda de productos y herramientas de análisis. A continuación se presentan los principales índices de calidad, una definición, cómo calcularlos o en qué recursos se puede conseguir cada indicador. Para más información, puede consultarse la guía en RIUMA.

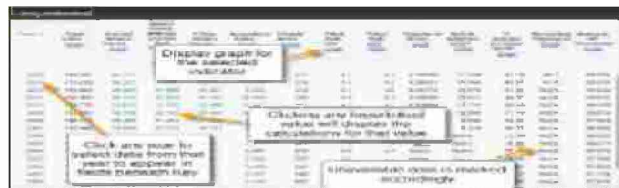
- Cuartil
- Eigenfactor
- Índice de impacto
- Índice de inmediatez
- Índice H
- SJR
- SNIP
- Otros índices de calidad

## Evaluar y acreditar la publicación científica: Indicadores de publicaciones

 Escriba las palabras que quiere buscar  
[Investigadores](#)
[Publicaciones](#)
[Agencias](#)
[Instituciones](#)
[Publicación científica](#)

### Factor d'Impacte (SI) (JCR)

El factor de impacto de una revista es la media de veces que, en un año determinado, fueron citados los artículos publicados por esta revista en los dos años anteriores. Es un indicador bibliométrico de la *Journal Citation Reports* (Journal Citation Reports).



Ayuda a evaluar la importancia relativa de una revista, especialmente si se compara con otras del mismo campo o Subject categoría. Para saber si un factor de impacto es alto o no es necesario compararlo con el factor de impacto de otras revistas de la misma Subject Category.

### SJR i SNIP (SCOPUS)

**SJR:** Indicador que mide el prestigio de una revista. Tiene en cuenta el área temática de la revista y normaliza las citas según el campo temático. Expresa la media de citas ponderadas que recibieron durante el año seleccionado los artículos publicados en la revista seleccionada en los tres años anteriores.

**SNIP:** Indicador que compara las publicaciones de una misma área temática. Contabiliza la frecuencia con la que los autores citan otros documentos y la inmediatez del impacto de la cita.

### Índice de inmediatez (JCR)

Indicador que mide la rapidez con que se cita un artículo de una revista en la *Journal Citation Reports* (Journal Citation Reports). Se calcula dividiendo el número de citas recibidas por los artículos publicados en un año dado, por el número de artículos publicados en ese mismo año.

### Impacto por publicación (IPP) (SCOPUS)

IPP o Impacto Para Publicación métrica que mide la relación de citas por artículo publicado.

Es el resultado de calcular el número de citas recibidas en un año por los artículos publicados en una revista en los últimos 3 años dividido por el número total de artículos publicados durante los mismos tres años.

• [más información](#)

### cuartil

Parámetro para evaluar la importancia relativa de una revista dentro de la totalidad de revistas de su misma materia.

Las bases de datos que proporcionan este indicador son:

- Incite JCR (Journal Citation Reports incita)
- SJCR (SCImago Journal & Country Escoria)

Si tenemos una serie de revistas ordenadas de forma decreciente según el factor de impacto, las podemos agrupar en cuatro cuantiles: Primer cuartil (Q1), indica que la revista corresponde al grupo del 25% de revistas con un factor de impacto más alto. Segundo cuartil (Q2), grupo de



# Guías de la BUS

[Biblioteca](#) / [Guías de la BUS](#) / [Factor de Impacto](#) / [Journal Citation Reports \(JCR\)](#)

## Factor de Impacto: Journal Citation Reports (JCR)

[Journal Citation Reports \(JCR\)](#)

[Scimago Journal Ranking \(SJR\)](#)

### Qué es

**Journal Citation Report (JCR)** es el indicador de calidad más conocido y el más valorado por los organismos de evaluación de la actividad investigadora. Mide el impacto de una revista en función de las citas recibidas por los artículos publicados y recogidos en la Web of Science (WOS).

JCR tiene dos ediciones anuales, JCR Science Edition y JCR Social Sciences Edition. La ventana de publicación es de dos años retrospectivos, aunque existe un Factor de Impacto con los datos de 5 años atrás. Hay que tener en cuenta que no hay factor de impacto para Arte y Humanidades, salvo para Historia y Lingüística.

### Nueva interfaz de JCR

El acceso directo a la nueva interfaz de JCR nos permite localizar una revista, comparar entre varios títulos o analizar una categoría temática. También es posible ver qué revistas son de acceso abierto y tienen factor de impacto.



# Librarian Quick Reference Cards for Research Impact Metrics

Find a printable version of larger cards at <https://goo.gl/gkRvms>

Metrics illuminate the impact of research outputs. When meeting with students, researchers, deans or department heads, the metrics — found on Elsevier products or via other sources — on these quick reference cards can help you to:



DOCUMENT  | AUTHOR  | JOURNAL 

<sup>1</sup>“Document” in the definitions refers to primary document types such as journal articles, books and conference papers. See Scopus Content Coverage Guide (page 9) for a full list of document types: <https://goo.gl/bLYHov>

 Indicates that the Snowball Metrics group agreed to include as a standardized metric, which is data source and system agnostic. <https://www.snowballmetrics.com>



## CITATION COUNT

# of citations accrued since publication

A simple measure of attention for a particular article, journal or researcher. As with all citation-based measures, it is important to be aware of citation practices. The paper “Effective Strategies for Increasing Citation Frequency”<sup>3</sup> lists 33 different ways to increase citations.



## DOCUMENT COUNT

# of items published by an individual or group of individuals

A researcher using document count should also provide a list of document titles with links. If authors use an ORCID iD — a persistent scholarly identifier — they can draw on numerous sources for document count including Scopus, ResearcherID, CrossRef and PubMed. Register for an ORCID iD at <http://orcid.org>.



## FIELD-WEIGHTED CITATION IMPACT (FWCI)

# of citations received by a document expected # of citations for similar documents

Similar documents are ones in the same discipline, of the same type (e.g., article, letter, review) and of the same age. An FWCI of 1 means that the output performs just as expected against the global average. More than 1 means that the output is more cited than expected according to the global average; for example, 1.48 means 48% more cited than expected.





## h-INDEX

*# of articles in the collection (h) that have received at least (h) citations over the whole period*

For example, an *h*-index of 8 means that 8 of the collection's articles have each received at least 8 citations. *h*-index is not skewed by a single highly cited paper, nor by a large number of poorly cited documents. This flexible measure can be applied to any collection of citable documents. Related *h*-type indices emphasize other factors, such as newness or citing outputs' own citation counts.<sup>4</sup>



## CITESCORE

*citations in a year to documents published in previous 3 years  
# of documents in previous 3 years*

This comprehensive, current and open metric for journal citation impact (introduced in December 2016) is available in a free layer of Scopus.com. It includes a yearly release and monthly CiteScore Tracker updates. Find CiteScore metrics for journals, conference proceedings, book series and trade journals at <https://www.scopus.com/sources>



## SCIMAGO JOURNAL RANK (SJR)

*average # of weighted citations received in a year  
# of documents published in previous 3 years*

Citations are weighted – worth more or less – depending on the source they come from. The subject field, quality and reputation of the journal have a direct effect on the value of a citation. Can be applied to journals, book series and conference proceedings.

Calculated by SCImago Lab (<http://www.scimagojr.com>) based on Scopus data.



## SOURCE NORMALIZED IMPACT PER PAPER (SNIP)

*journal's citation count per paper  
citation potential in its subject field*

The impact of a single citation will have a higher value in subject areas where citations are less likely, and vice versa. Stability intervals indicate the reliability of the score. Smaller journals tend to have wider stability intervals than larger journals.

Calculated by CWTS (<http://www.journalindicators.com>) based on Scopus data.



## JOURNAL IMPACT FACTOR

*citations in a year to documents published in previous 2 years  
# of citable items in previous 2 years*

Based on Web of Science data, this metric is updated once a year and traditionally released in June following the year of coverage as part of the Journal Citation Reports® JCR also includes a Five-year Impact Factor.



## PERCENTILE BENCHMARK (ARTICLES)

*compares items of same age, subject area  
& document type over an 18-month window*

The higher the percentile benchmark, the better. This is available in Scopus for citations, and also for Mendeley readership and tweets. Particularly useful for authors as a way to contextualize citation counts for journal articles as an indicator of academic impact.





## OUTPUTS IN TOP PERCENTILES

*extent to which a research entity's documents are present in the most-cited percentiles of a data universe*

Found within SciVal, Outputs in Top Percentiles can be field weighted. It indicates how many articles are in the top 1%, 5%, 10% or 25% of the most cited documents. Quick way to benchmark groups of researchers.



## SCHOLARLY ACTIVITY ONLINE

*# of users who added an article into their personal scholarly collaboration network library*

The website How Can I Share It? links to publisher sharing policies, voluntary principles for article sharing on scholarly collaboration networks, and places to share that endorse these principles, including Mendeley, figshare, SSRN and others.  
<http://www.howcanisrlareit.com>



## SCHOLARLY COMMENTARY ONLINE

*# of mentions in scientific blogs and/or academic websites*

Investigating beyond the count to actual mentions by scholars could uncover possible future research collaborators or opportunities to add to the promotion and tenure portfolio. These mentions can be found in the Scopus Article Metrics module and within free and subscription altmetric tools and services.



## SOCIAL ACTIVITY ONLINE

*# of mentions on micro-blogging sites*

Micro-blogging sites may include Twitter, Facebook, Google+ and others. Reporting on this attention is becoming more common in academic CVs as a way to supplement traditional citation-based metrics, which may take years to accumulate. They may also be open to gaming.<sup>5</sup>



## MEDIA MENTIONS

*# of mentions in mass or popular media*


Media mentions are valued indicators of social impact as they often highlight the potential impact of the research on society. Sources could include an institution's press clipping service or an altmetric provider. Mendeley, Scopus (Article Metrics module), Pure and SciVal also report on mass media.



1. Obtain usage and turnaway data from publishers' administrative tools.
2. Plume, A. & Kamalski, J (March 2014). "Article downloads: An alternative indicator of national research impact and cross-sector knowledge exchange," *Research Trends*, <http://www.researchtrends.com/issue-36-march-2014/article-downloads/>
3. [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2344585](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2344585)
4. See a good explanation at [http://www.harzing.com/pop\\_hindex.htm](http://www.harzing.com/pop_hindex.htm)
5. <http://www.altmetric.com/blog/gaming-altmetrics/>

V2.0.0 librarian\_dec2016

CC for Quick Reference Cards:

Elsevier, Scopus,  Pure and other Elsevier trademarks are the property of Elsevier B.V and its affiliates. Other trademarks, including the SNiP and SJR icons, are the property of their respective owners.




Content by  
Elsevier Library Connect &  
Jenny Delasalle  
Freelance librarian & consultant  
✉ @JennyDelasalle

Scopus is the world's largest abstract and citation database of peer-reviewed literature with content from over 5,000 publishers.  
<https://www.scopus.com>

CiteScore, SNiP and SJR are provided free at:  
<https://journalmetrics.scopus.com>

SciVal offers data-based insights into 7,500 research institutions and 220 nations worldwide to visualize research performance, benchmark relative to peers, develop collaborative partnerships and analyze research trends.  
<https://www.scival.com>

 MENDELEY is a free reference manager and academic social network where you can organize your research, collaborate with others online and discover the latest research.  
<https://www.mendeley.com>

# Conclusiones para debatir planteadas por CSIC

- Diferentes modelos en que las citas son lo más importante: sistemas internos de impacto: la evaluación realizada dentro de una comunidad por la misma comunidad.
- Modelos que calculan sobre un grupo pequeño de revistas.
- Difícil acceso a los resultados de estos índices, en algunos casos sólo por pago.
- Imposibilidad de conocer exactamente cómo se realizan los cálculos.
- Diferentes intentos por ponderar el peso de las citas: prestigio de las revistas, distintos períodos de años, distintos comportamientos según las diferentes áreas de conocimientos.

Referencia: Isabel Bernal. Oficina Técnica CSIC. **DIGITAL.CSIC: Medida, visibilidad e impacto de la producción científica**".  
<http://hdl.handle.net/10261/49948>



Scimago Institutions Rankings is a science evaluation resource to assess worldwide universities and research-focused institutions.

Academic and research-related institutions are ranked by a composite indicator that combines three different sets of indicators based on research performance, innovation outputs and societal impact.

## Top Ranked Institutions

1 Chinese Academy of Sciences \*

CHN



2 Centre National de la Recherche Scientifique \*

FRA



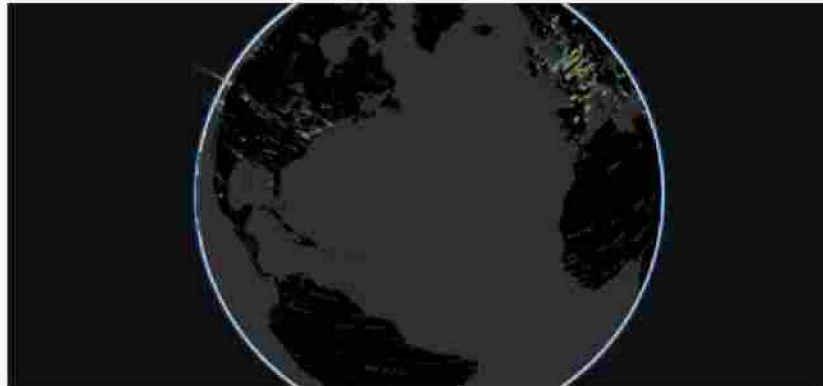
3 Ministry of Education of the People's Republic of China

CHN





## Visualization Interfaces



SIR Globe



Distribution by country

# SCIMAGO Institutions Ranking

El **SCImago Institutions Ranking (SIR)** es una medición anual que realiza el Scimago Lab desde el año 2009 donde clasifica a las universidades e instituciones que realizan investigación de todo el mundo con base en tres factores de medición: Investigación , Innovación e Impacto Social.

El objetivo del ranking es proporcionar una herramienta métrica destinada a las instituciones para el análisis, evaluación y la mejora de sus actividades, productos y resultados.



<https://www.scimagoir.com/>

# SCIMAGO Institutions Ranking - SIR

Los indicadores se agrupan en tres categorías:

- rendimiento de la investigación
- resultados de la innovación
- impacto social medido por la visibilidad web.

La metodología que se utiliza para el cálculo puede verse en:

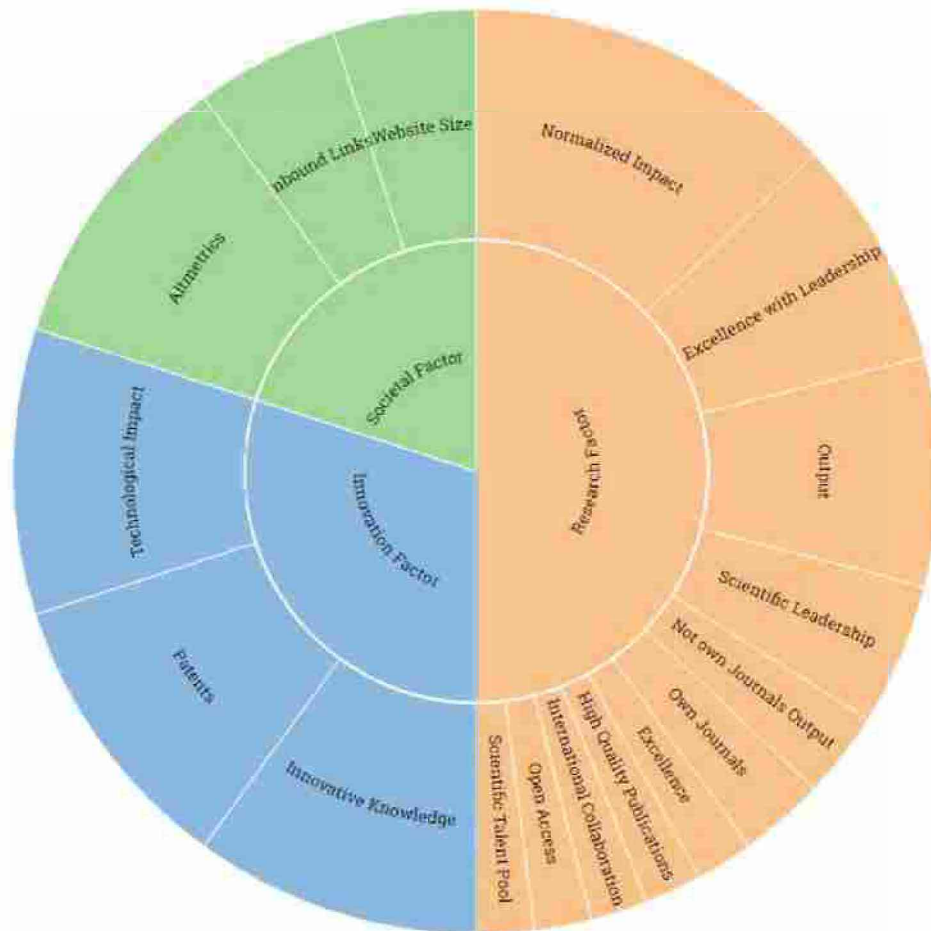
<https://www.scimagoir.com/methodology.php>

# SCIMAGO Institutions Ranking - SIR

- El SIR proporciona estadísticas generales de la publicación científica y otros resultados de las instituciones, al mismo tiempo que permite comparaciones entre instituciones de diferentes tamaños.
- Una vez que el indicador final se ha calculado a partir de la combinación de los diferentes indicadores (a los que se ha asignado un peso diferente), los valores resultantes se han normalizado en una escala de 0 a 100.
- El SIR incluye indicadores tanto independientes e independientes del tamaño de las instituciones.
- Para la elaboración de cada versión del SIR se han establecido periodos quinquenales de análisis de la producción científica, en revistas indexadas en Scopus, por ejemplo para el SIR 2018 se utilizaron los resultados del 2012 - 2016



## Indicadores



Factor	Indicator	Weight
Research (50%)	Normalized Impact (NI)	13%
	Excellence with Leadership (EwL)	8%
	Output (O)	8%
	Scientific Leadership (L)	5%
	Not Own Journals (NotOJ)	3%
	Own Journals (OJ)	3%
	Excellence (Exc)	2%
	High Quality Publications (Q1)	2%
	International Collaboration (IC)	2%
	Open Access (OA)	2%
	Scientific Talent Pool (STP)	2%
Innovation (30%)	Innovative Knowledge (IK)	10%
	Patents (PT)	10%
	Technological Impact (TI)	10%
Societal (20%)	Altmetrics (AM)	10%
	Inbound Links (BN)	5%
	Web Size (WS)	5%

**13% Normalized Impact (NI).** El impacto normalizado se calcula sobre la producción de liderazgo de la institución de acuerdo con la metodología “Item oriented field normalized citation score average” del Instituto Karolinska .

- La normalización de los valores de citación se realiza a nivel individual para cada artículo.
- Este indicador refleja el impacto del conocimiento generado por una institución en la comunidad científica internacional
- Los valores expresados en números decimales toman como punto central la media mundial de impacto (1). Así, si una institución tiene un NI de 0,8 quiere decir que su producción se cita un 20% por debajo del promedio mundial. Por el contrario, una institución que tiene un NI de 1,3 significa que su producción se cita un 30% por encima del promedio mundial de citación.
- Es un indicador independiente del tamaño de la organización.

**8% Excellence with Leadership (EwL).** porcentaje de producción de una institución cuyo autor correspondiente pertenece a esa institución. Es un indicador dependiente del tamaño de la organización.

**13% Output (O).** Es el número total de documentos publicados por la institución en revistas indexadas en *Scopus*. Es un indicador dependiente del tamaño de la organización.

**3% Salida de publicaciones no propias (NotOJ):** número de documentos no publicados en revistas propias (publicados por la institución). Indicador dependiente del tamaño. Añadido en la edición de 2019.

**3% Own Journals (OJ):** número de revistas publicadas por la institución (servicios de publicación). Indicador dependiente del tamaño. Añadido en la edición de 2019.

**2% Colaboración internacional (IC):** producción de la institución producida en colaboración con instituciones extranjeras. Los valores se calculan analizando la producción de una institución cuyas afiliaciones incluyen más de una dirección de país. Indicador dependiente del tamaño.

**2% Publicaciones de alta calidad (P1):** el número de publicaciones que una institución publica en las revistas académicas más influyentes del mundo. Estos son los clasificados en el primer cuartil (25%) en sus categorías según lo ordenado por el indicador SCImago Journal Rank (SJR). Indicador dependiente del tamaño.

**2% Excelencia (Exc):** la excelencia indica la cantidad de producción científica de una institución que se incluye en el 10% superior de los artículos más citados en sus respectivos campos científicos. Es una medida de la producción de alta calidad de las instituciones de investigación. Indicador dependiente del tamaño.

**2% Liderazgo científico (L):** el liderazgo indica la cantidad de producción de una institución como principal contribuyente, es decir, la cantidad de documentos en los que el autor correspondiente pertenece a la institución. Indicador dependiente del tamaño.

**2% Acceso abierto (OA):** porcentaje de documentos publicados en revistas de acceso abierto o indexados en la base de datos Unpaywall. Indicador independiente del tamaño. Añadido en la edición de 2019.

**2% Grupo de Talento Científico (STP):** número total de autores diferentes de una institución en la producción total de publicaciones de esa institución durante un período de tiempo particular. Indicador dependiente del tamaño.

- **10%** Conocimiento innovador (IK): publicación científica de una institución citada en patentes. Basado en PATSTAT (<http://www.epo.org>) (Moya-Anegón y Chinchilla-Rodríguez, 2015). Depende del tamaño.
- **10%** Impacto tecnológico (TI): porcentaje de la producción de publicaciones científicas de una institución citado en patentes. Este porcentaje se calcula considerando la producción total en las áreas citadas en las patentes, que son las siguientes: ciencias agrícolas y biológicas; Bioquímica, genética y biología molecular; Ingeniería Química; Química; Ciencias de la Computación; Ciencias de la Tierra y Planetarias; Energía; Ingeniería; Ciencia medioambiental; Profesiones de la salud; Inmunología y microbiología; Ciencia de los Materiales; Matemáticas; Medicina; Multidisciplinario; Neurociencia; Enfermería; Farmacología, toxicología y farmacia; Física y astronomía; Ciencias Sociales; Veterinario. Basado en PATSTAT (<http://www.epo.org>) (Moya-Anegón y Chinchilla-Rodríguez, 2015). Es independiente del tamaño.
- **10%** Patentes (PT): número de solicitudes de patentes. Basado en PATSTAT (<http://www.epo.org>). Depende del tamaño.

- **10%** Altmetrics (AM): el indicador Altmetrics se ha calculado sobre el 10% de los documentos de las instituciones (los mejores documentos sobre el valor de impacto normalizado). Este indicador tiene dos componentes:
  - PlumX Metrics (peso: 70%): número de documentos que tienen más de una mención en PlumX Metrics (<https://plumanalytics.com>). Se consideran menciones en Twitter, Facebook, blogs, noticias y comentarios (Reddit, Slideshare, Vimeo o YouTube)
  - Mendeley (peso: 30%): número de documentos que tienen más de un lector en Mendeley (<https://www.mendeley.com>).

Este indicador depende del tamaño. Añadido en la edición de 2019.

- **5%** Número de vínculos de enlaces entrantes (BN): número de redes (subredes) de donde provienen los enlaces entrantes al sitio web de la institución. Datos extraídos de la base de datos ahrefs (<https://ahrefs.com>). Depende del tamaño.
- **5%** Tamaño web (WS): número de páginas asociadas a la URL de la institución según Google (<https://www.google.com>) (Aguillo et al., 2010). Depende del tamaño.

# SCIMAGO Institutions Ranking

Cada año se publican 2 ediciones del SIR:

- **SIR World:** en esta clasificación a nivel mundial se tienen en cuenta las instituciones que hayan publicado al menos 100 documentos científicos en el **periodo** seleccionado en las revistas indexadas en la base de datos SCOPUS<sup>1</sup>
- **SIR Iber:** se incluyen las instituciones que hayan publicado al menos 1 trabajo en revistas indexadas en el último **periodo**\*.





All sectors

Latin America

2019

Overall Rank

400 ranked institutions  
(select to compare)

Download data (csv)

<input type="checkbox"/>	1 (49)	Universidade de Sao Paulo	BRA	
<input type="checkbox"/>	2 (183)	Consejo Nacional de Investigaciones Cientificas y Tecnicas *	ARG	
<input type="checkbox"/>	3 (254)	Universidad Nacional Autonoma de Mexico	MEX	
<input type="checkbox"/>	4 (330)	Universidade Estadual Paulista Julio de Mesquita Filho	BRA	
<input type="checkbox"/>	5 (346)	Universidade Estadual de Campinas	BRA	
<input type="checkbox"/>	6 (377)	Universidade Federal do Rio de Janeiro	BRA	
<input type="checkbox"/>	7 (411)	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	BRA	
<input type="checkbox"/>	8 (421)	Universidade Federal de Minas Gerais	BRA	
<input type="checkbox"/>	9 (455)	Universidad de Chile *	CHL	



33 (609) Universidad Nacional de La Plata \*

ARG



140



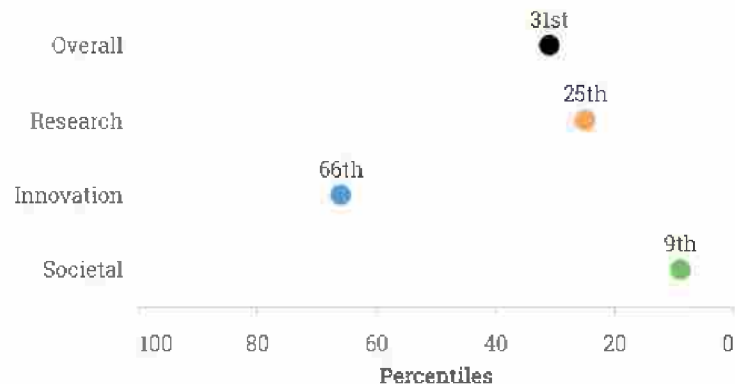


# Universidad Nacional de La Plata \*

Argentina

 [Leave a comment](#)

## Percentiles



The widget displays the SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS 2019 for Universidad Nacional de La Plata. It includes a progress bar for 'Country' (1st quartile), a progress bar for 'Region' (1st decile), and a progress bar for 'World' (31st centile). At the bottom, there is a button with a code icon and the text 'How to embed this widget in your website?'.

## **Sección 3**

Nuevos modelos y propuestas para medir la producción científica. Métricas alternativas. Las posibilidades que brinda el acceso abierto: Núcleo Básico Conicet, Latindex, Redalyc.

# Proyectos y propuestas para medir el uso de la producción científica



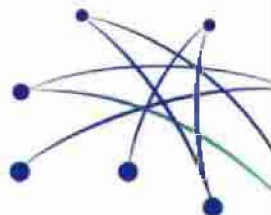


Activities

Community

News & Publications

About



**NEXT GENERATION  
REPOSITORY**

**Advocacy & Leadership**

- > Next Generation Repositories
- > Aligning Repository Networks
- > Building a Sustainable Knowledge Commons

**COAR Webinar and Discussion Series**

**Repository interoperability**

- > COAR Vocabularies
- > Open Metrics
- > COAR Interoperability Project

**Repository Content**

- > Research Data Management
- > Open Access Agreements and Licenses

**Support & Training**

- > Librarians' Competencies for E-Research and Scholarly Communication

 [Subscribe to our feed](#)

 [Visit us on Facebook](#)

 [View our photos on Flickr](#)

 [Videos by COAR on Vimeo](#)

Europe published Plan S, an ambitious plan to accelerate Open Access in Europe. COAR welcomes the strong stance taken towards open access by a coalition of 11 European Funders, coordinated ... [Continue reading »](#)

organized by DuraSpace and CONCYTEC, the Peruvian Council for Science and Technological Information. The aim of the workshop was to help increase expertise for managing repositories at Peruvian universities and was attended ... [Continue reading »](#)

**JUN 14** Adoption of NGR technologies in repository platforms

**JUN 05** COAR and DuraSpace enter into partnership

Advocacy & Leadership



Repository Interoperability



COAR Vocabularies



Open Metrics



Initiatives and  
Projects on Usage  
Data

Webinars



Meetings

## Initiatives and Projects on Usage Data

By now, there are a number of projects at the local, national and international level that are gathering and aggregating usage data from repositories. Here are the most well-known:

### IRUS-UK

Following on from the successful **PIRUS2** project, which demonstrated how **COUNTER-compliant** article-level usage statistics could be collected and consolidated from Publishers and Institutional Repositories (IRs), Jisc have provided funding to establish 'IRUS-UK', a national aggregation service, containing details of all content downloaded from UK participating IRs.

IRUS-UK is a Jisc-funded repository and infrastructure service.

### Open-Access-Statistics

Advocacy & Leadership

Repository Interoperability

Controlled Vocabularies

Open Metrics

Initiatives and Projects on Usage Data

Webinars

Meetings

COAR Interoperability Project

Support & Training

COAR Webinar and Discussion Series

Repository Content

Discussion Topics and Trends

Subscribe to our feed

Visit us on Facebook

View our photos on Flickr

Videos by COAR on Vimeo

COAR on Twitter

RT @dominiquebabini: Jean-Claude Guédon @cdng has

## Initiatives and Projects on Usage Data

By now, there are a number of projects at the local, national and international level that are gathering and aggregating usage data from repositories. Here are the most well-known:

### IRUS-UK

Following on from the successful **PIRUS2** project, which demonstrated how **COUNTER-compliant** article-level usage statistics could be collected and consolidated from Publishers and Institutional Repositories (IRs), Jisc have provided funding to establish **IRUS-UK**, a national aggregation service, containing details of all content downloaded from UK participating IRs.

IRUS-UK is a Jisc-funded repository and infrastructure service.

### Open-Access-Statistics

Open-Access-Statistics (OA-Statistics) was a DFG-funded project from 2009 until 2013. The project has developed robust infrastructure components for the purpose of gathering and processing **standardized** usage data and -statistics (**COUNTER**) from a wide variety of repositories in **Germany**. The Service offered by the VZG.

Paper 'Standardised Usage Statistics for Open Access Repositories and Publication Services'

Standard Robot Exclusion List used by OA-Statistics.

### Statistics on the Usage of REpositories (SURE)

**Standardized** usage data and statistics for the **Netherlands**.

### OpenAIRE

**Standardized** usage data and statistics for **EC**.

### Knowledge Exchange

Working Group Usage Statistics  
KE Usage Statistics Guidelines

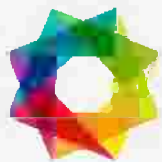
*COAR as a global repository network provides effective support to our University's research and researchers increasing the impact of their research output, by increasing its visibility*

—Konsanze Sollner, Library Director, Friedrich-Alexander University Erlangen-Numberg, October 2014

*... of Nairobi's membership to COAR is a milestone in its effort to increase the visibility and impact of its research outputs as well as enhancing its collaboration with the global research community and will act as an impetus to other institutions at the national and regional level to promote the open access initiative*

—Agatha N. Kabugu, Deputy Director (Planning), University of Nairobi Library and Information Services, June 2014

*I feel COAR is an excellent opportunity to bring more visibility to regional and national initiatives on Open Access. It is also an ideal space for exchanging experiences and continuous learning about what institutions and countries are developing around the open access movement*  
—statement of a member in the last member survey



# IRUS-UK

## IRUS-UK

IRUS-UK is a Jisc service managed by Jisc and Cranfield University with support from Evidence Base.

IRUS (Institutional Repository Usage Statistics) enables UK Institutional Repositories (IRs) to share and expose statistics based on the COUNTER standard. It provides a nation-wide view of UK repository usage to benefit organisations, it offers opportunities for benchmarking and acts as an intermediary between UK repositories and other agencies.

IRUS-UK collects raw usage data from UK IRs and processes these data into COUNTER-conformant statistics. This provides repositories with comparable, authoritative, standards-based data.

IRUS-UK is a community-driven development responding to user needs.

If you are a UK repository wishing to participate in IRUS-UK, please contact [help@jisc.ac.uk](mailto:help@jisc.ac.uk).



- IRUS permite a los repositorios institucionales del Reino Unido compartir y exponer estadísticas basadas en el estándar COUNTER.
- Proporciona una visión a nivel nacional del uso de repositorios.
- IRUS-UK recopila datos de uso sin procesar de los IR del Reino Unido y los procesa en estadísticas conformes a COUNTER. Esto proporciona repositorios con datos comparables, autorizados, basados en estándares.

[https://irus.iisc.ac.uk/documents/Tour\\_of\\_IRUS\\_14122015.mp4](https://irus.iisc.ac.uk/documents/Tour_of_IRUS_14122015.mp4)





# IRUS-UK

- Guides
- Statistics and Reports
- Case Studies
- Use Cases
- FAQs
- Glossary
- Toolbox
- Top Tips

## Statistics and Reports available in the IRUS-UK Portal

Table/Report	Description
Home / Overall Summary	These tables provide summaries of data in IRUS-UK including: number of participating repositories, number of items downloaded from these repositories since they joined, numbers of downloads (in total, to the end of the previous month, and during the current month) and also the latest date for which data is available in IRUS-UK.
<b>Statistics Reports</b>	
Article Report 4 (AR4)	<p>This report enables you to view the number of successful article downloads by month for participating repositories. The report can be filtered to limit the results to a selected journal or repository. It can be run for an individual month or over a number of months and can be output in HTML, TSV or CSV formats. The results are paginated and can be sorted as required by clicking the appropriate column headings. NB: If no filters are applied it is best to run the report for an individual month, otherwise it may timeout!</p> <p>See how Imperial College London used this report to help them produce an <a href="#">Open Access infographic</a>. See how White Rose Research Online used this report in <a href="#">Combining IRUS-UK and Alometric Data</a>.</p>



## The COUNTER Code of Practice for Release 5

COUNTER's library, vendor and content provider members have contributed to the development the Code of Practice.

The Code of Practice enables publishers and vendors to produce consistent and credible usage data. This allows libraries to compare data received from different vendors and publishers, and to understand and demonstrate the value of the electronic resources to which they subscribe.

Search the Code of Practice:

**SEARCH**

[Code of Practice](#)

Text size: **+** / **-** [Glossary](#)

Download 

Highlight in this section

- Desde su inicio en 2002, COUNTER se ha centrado en proporcionar un código de práctica que ayude a garantizar el logro de informes de uso consistentes, comparables y creíbles para su información académica en línea.
- COUNTER presta servicios a bibliotecarios, proveedores de contenido y otros facilitando el registro y el intercambio de estadísticas de uso en línea.
- El Código de práctica de COUNTER proporciona orientación sobre los elementos de datos que se medirán y las definiciones de estos elementos de datos, así como directrices para el contenido y el formato del informe de salida y los requisitos para el procesamiento y la auditoría de datos.

# Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative (SUSHI) Protocol (ANSI/NISO Z39.93-2014)

## WHAT IT IS ...

- An ANSI/NISO Standard
- Defines automated request and response model for harvesting e-resource usage data
- Designed to work with COUNTER, the most frequently retrieved usage reports

## WHY YOU SHOULD USE IT ...

- It replaces the time-consuming user-mediated collection of usage data reports
- The protocol is generalized and extensible, meaning it can be used to retrieve a variety of usage reports

### Standard

[ANSI/NISO Z39.93-2014 The Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative \(SUSHI\) Protocol](#)

December 05, 2014

### Upcoming Event

#### Webinar

[Part Two: Using Analytics to Extract Value From the Library's Data](#)



## The COUNTER Code of Practice for Release 5

COUNTER's library, vendor and content provider members have contributed to the development the Code of Practice.

The Code of Practice enables publishers and vendors to produce consistent and credible usage data. This allows libraries to compare data received from different vendors and publishers, and to understand and demonstrate the value of the electronic resources to which they subscribe.

Search the Code of Practice:

SEARCH

### Code of Practice

Text size: **+** / **-** Glossary

Download 

Highlight in this section

#### Sections

Foreword

Abstract

Conventions

1.0 Introduction

#### 8.0 SUSHI for Automated Report Harvesting

Content providers **MUST** support automatic harvesting of COUNTER reports via the COUNTER\_SUSHI API. The specification for the RESTful COUNTER\_SUSHI API is maintained by COUNTER on SwaggerHub:

<https://app.swaggerhub.com/apis/COUNTER>



## Our work

We explore issues that are important to the research agenda.

<http://www.knowledge-exchange.info/projects>

# A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures

Johan Bollen , Herbert Van de Sompel, Aric Hagberg , Ryan Chute 

Published: June 29, 2009 • DOI: 10.1371/journal.pone.0006022 • Featured in PLOS Collections

45,340 Views  
115 Shares

Article	Authors	Metrics	Comments	Related Content
---------	---------	---------	----------	-----------------

Download PDF  
Print Share

 CrossMark

Included in the Following Collection

Altmetrics Collection

Subject Areas 

- Centrality
- Social networks
- Principal component...
- Geodesics
- Eigenvectors
- Demographics

## Abstract

- Introduction
- Methods
- Results and Discussion
- Supporting Information
- Author Contributions
- References

---

- Reader Comments (3)
- Media Coverage (0)
- Figures

## Abstract

### Background

The impact of scientific publications has traditionally been expressed in terms of citation counts. However, scientific activity has moved online over the past decade. To better capture scientific impact in the digital era, a variety of new impact measures has been proposed on the basis of social network analysis and usage log data. Here we investigate how these new measures relate to each other, and how accurately and completely they express scientific impact.

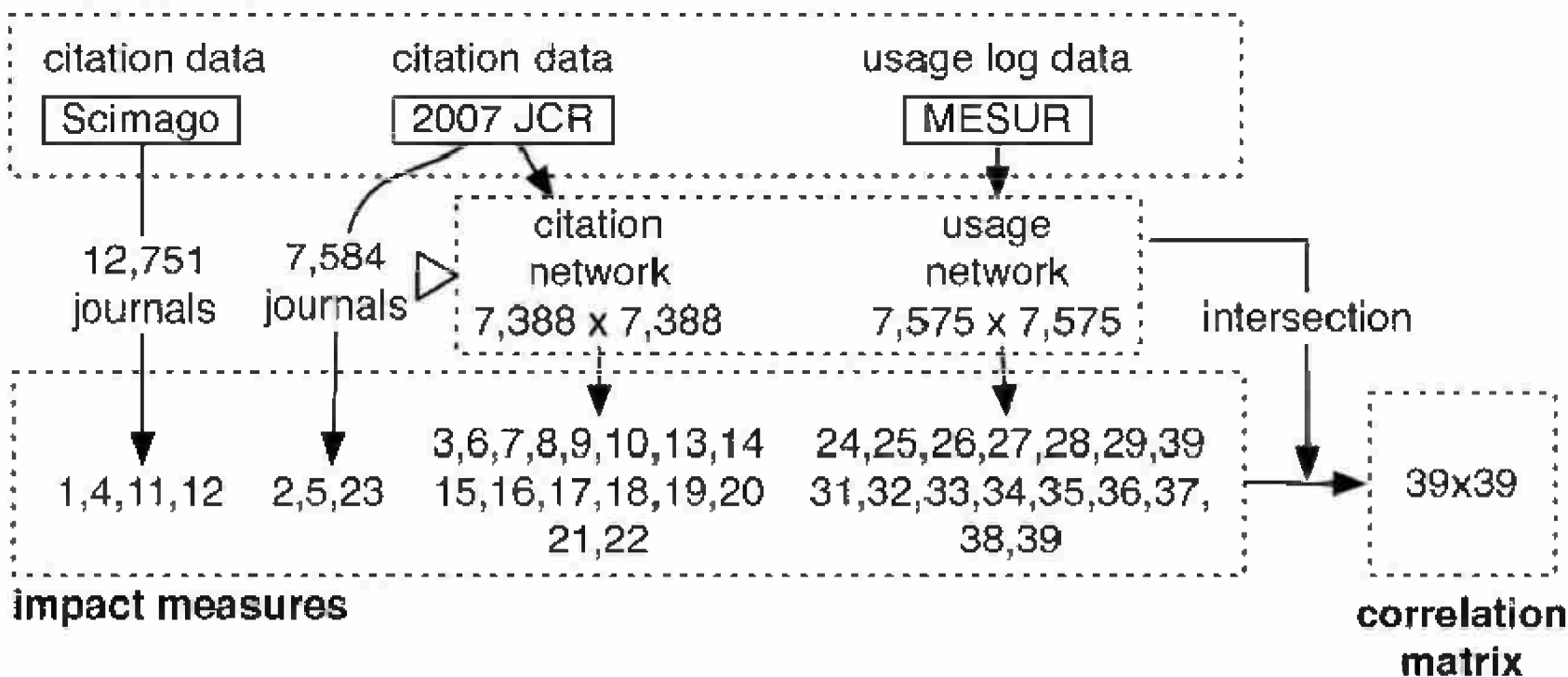
### Methodology

We performed a principal component analysis of the rankings produced by 39 existing and proposed measures of scholarly impact that were calculated on the basis of both citation and usage log data.

### Conclusions

Our results indicate that the notion of scientific impact is a multi-dimensional construct that

## data sources



**Figure 1. Schematic representation of data sources and processing.** Impact measure identifiers refer to Table 1.  
doi:10.1371/journal.pone.0006022.g001



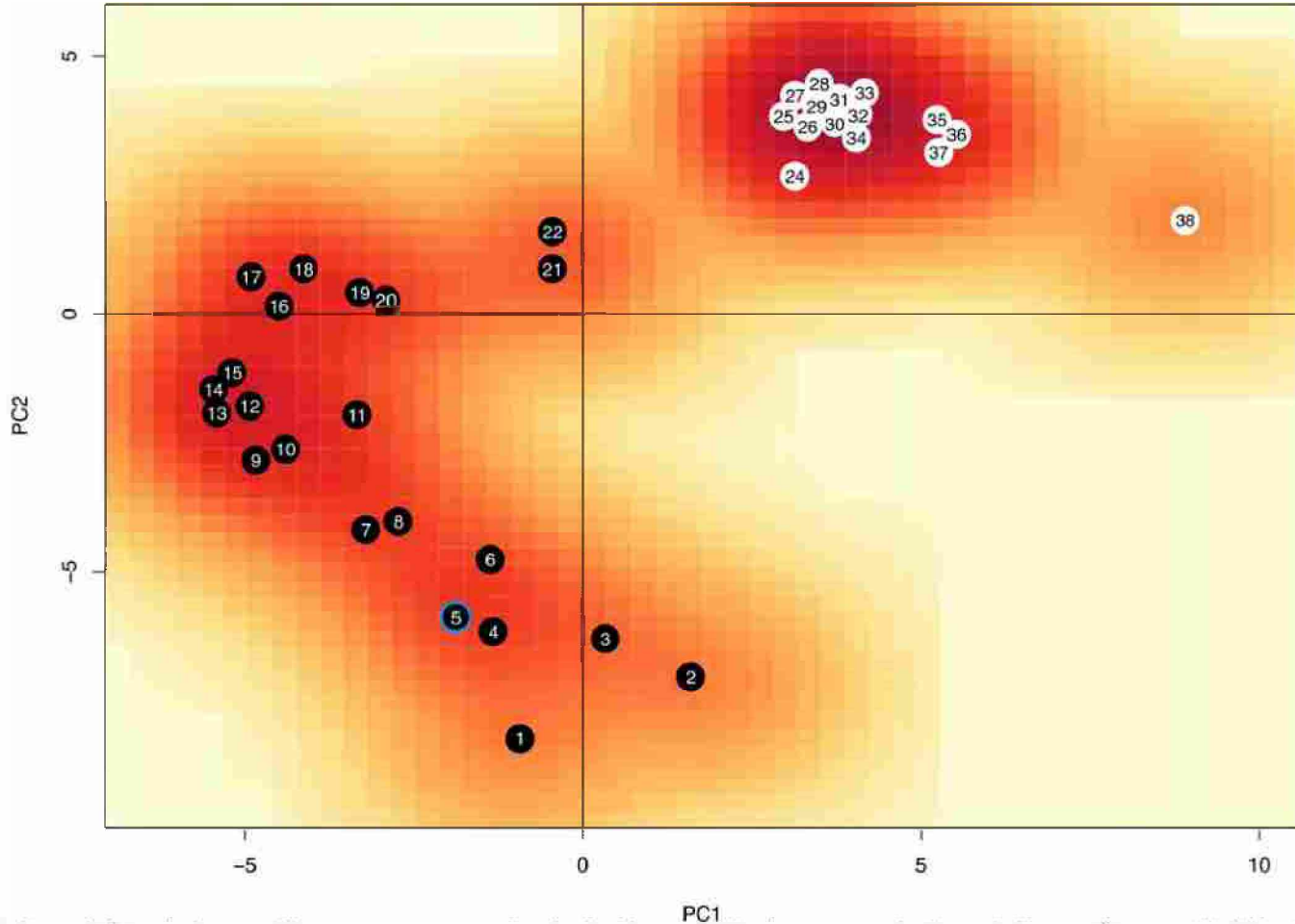


Figure 2. Correlations between 37 measures mapped onto first two principal components (cumulative variance = 83.4%) of PCA. Black dots indicate citation-based measures. White dots indicate usage-based measures. The Journal Impact Factor (5) has a blue lining. Measures 23 and 39 excluded. doi:10.1371/journal.pone.0006022.g002

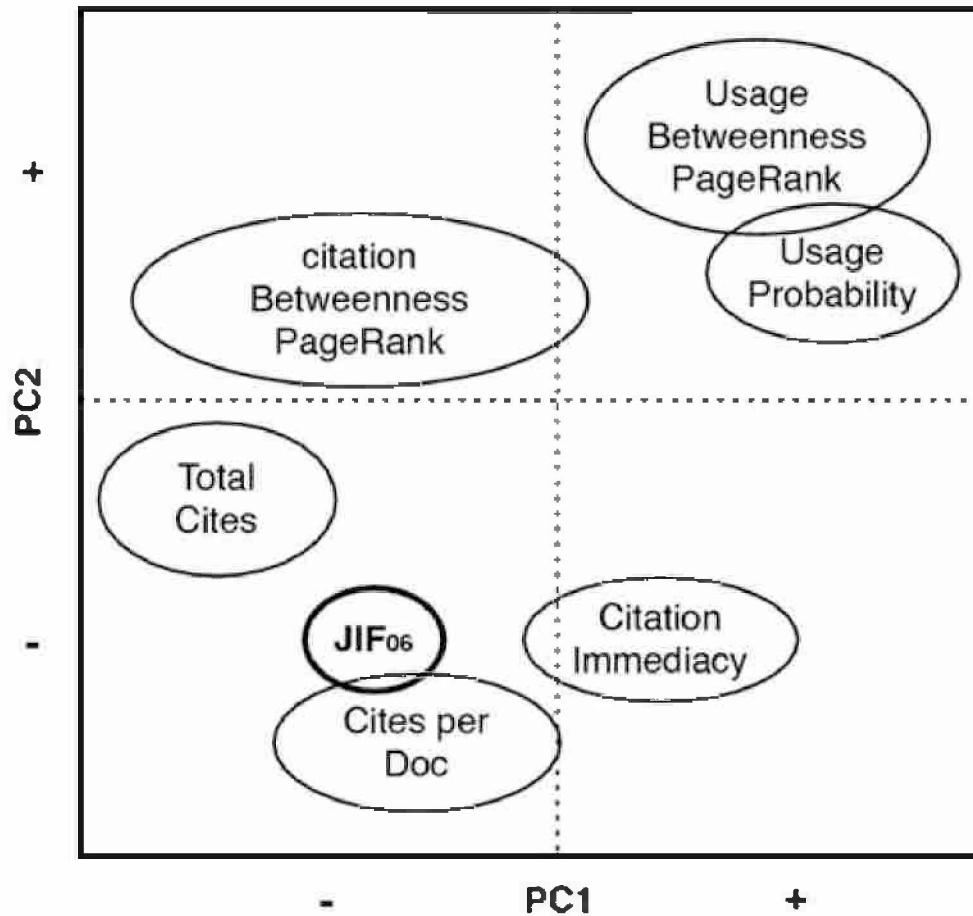


Figure 4. Schematic representation of PCA analysis shown in Fig. 2. doi:10.1371/journal.pone.0006022.g004

# Conclusiones del trabajo

El impacto científico es un constructo multidimensional.

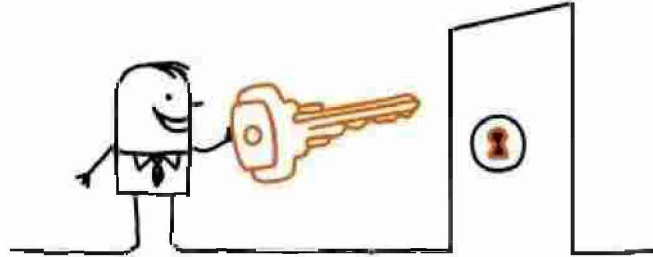
En un análisis multivariado de componentes principales como el presentado, el 92% de la variabilidad se explica con 3 componentes, los autores eligen 2 y con ellas explican casi un 89%!

La componente 1 hace una clara distinción entre las medidas que involucran citas respecto de las que involucran el uso, es probable que discrimine entre medidas que proveen una rápida frente a una lenta/retardada visión del impacto científico.

La componente 2 parece separar medidas de popularidad frente a medidas de prestigio.

# Nuevos modelos y propuestas para medir la producción científica

Las posibilidades que brinda el acceso abierto



# ¿Qué es el acceso abierto?

“El Acceso Abierto permite el libre acceso a los recursos digitales derivados de la producción científica o académica sin generar barreras económicas o restricciones derivadas de los derechos de autor sobre los mismos...”

“Es compatible con los derechos de autor, la revisión de pares, los ingresos, la impresión, la preservación, el prestigio, el progreso en la carrera (...) y todas aquellas características y servicios asociados con la comunicación científica.”

Peter Suber (2006).

# Acceso abierto: Declaración de Budapest

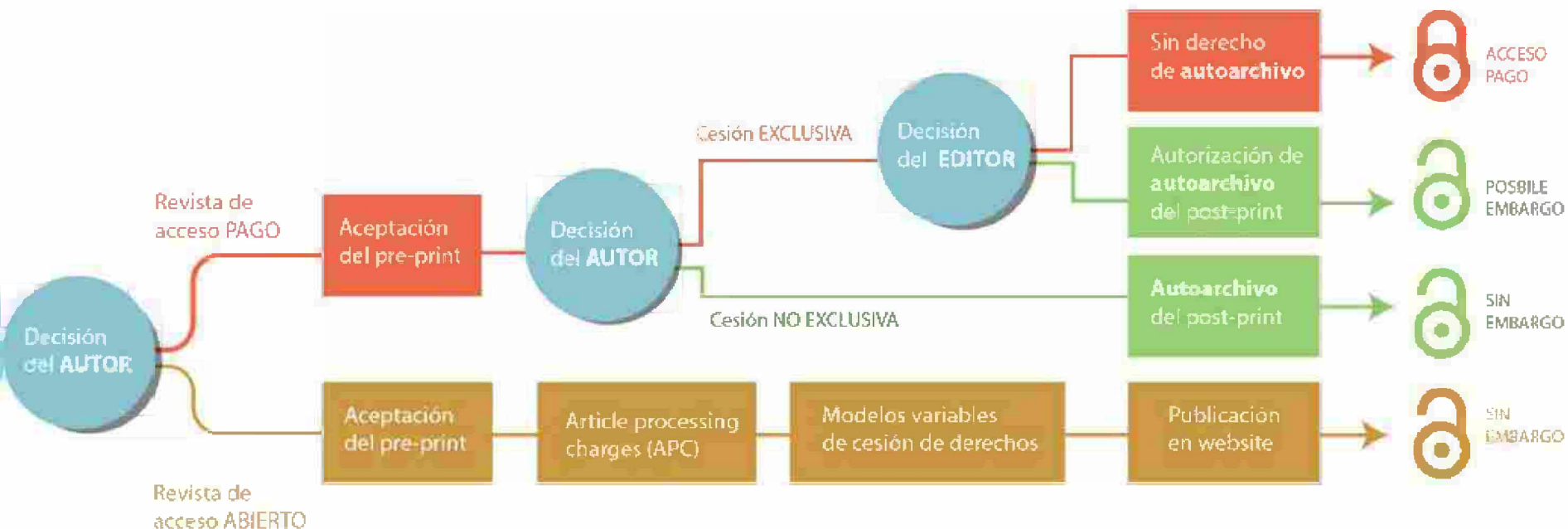
Esta declaración señala que “por acceso abierto a la literatura científica se entiende su disponibilidad gratuita en Internet, para que cualquier usuario la pueda leer, descargar, copiar, distribuir o imprimir, con la posibilidad de buscar o enlazar al texto completo, recolectar los artículos para su indexación, pasarlos como datos para software o utilizarlos para cualquier otro propósito legítimo, sin más barreras financieras, legales o técnicas que aquellas que supongan acceder a Internet. El único límite a la reproducción y distribución de los artículos publicados y la única función del copyright en este marco, no puede ser otra que garantizar a los autores el control sobre la integridad de su trabajo y el derecho a ser reconocido y citado”.

Tabla 1 . Iniciativas conjuntas sobre el acceso abierto

Iniciativa	Objetivo	Restricciones	Estrategias tecnológicas	Beneficios	Participantes
Declaración de Budapest (2002)	Distribución electrónica mundial de la literatura publicada en revistas científicas	El derecho del autor con relación al control sobre la integridad de su trabajo y el derecho de ser reconocido y citado correctamente	Archivos y publicaciones periódicas estandarizados	Acelera la investigación, enriquece la educación, comparte el aprendizaje	Académicos, fundaciones, gobiernos, universidades, laboratorios, y fideicomisos
Declaración de Bethesda (2003)	Proporcionar acceso abierto a la literatura científica primaria	Se sujeta a las atribuciones adecuadas de autoría	Cualquier medio digital	Disemina los resultados de investigación inmediata, amplia y eficazmente	Organizaciones académicas y científicas, científicos, editores, agencias gubernamentales y bibliotecarios
Declaración de Berlín (2003)	Garantizar a todos los usuarios por igual el acceso a un trabajo erudito	Sujeto al reconocimiento de autoría	Formato electrónico estándar	Crea una amplia fuente de conocimiento humano y patrimonio cultural	Todos los productores de conocimiento y poseedores de herencia cultural

Fuente: Rodríguez Gallardo A. *Elementos que fundamentan el Acceso Abierto Investigación bibliotecológica 2008 22 (44) 161-182*

# Vías de publicación





# El acceso abierto como modelo alternativo

- El Acceso abierto además de tratar de socializar la producción de conocimiento tiene como objetivos:
- Maximizar la visibilidad y la accesibilidad de la producción científica.
- Acortar los tiempos que median en la comunicación científica creando vías alternativas de difusión.
- Analizar y evaluar el verdadero impacto y la excelencia de la investigación, particularmente la que se genera con el apoyo de fondos públicos.
- Contar con los datos de la producción institucional para generar métricas y analizar mapas de ciencia sin tener como mediadores a los grupos editoriales.
- Generar iniciativas para estándares internacionales abiertos y modelos alternativos de medición de la producción, frente a los modelos bibliométricos.

# SHERPA RoMEO

- ❖ Reúne la política de derechos y acceso abierto de 2561 editores.
  - RoMEO contains publishers' general policies on self-archiving of journal articles and certain conference series. Each entry provides a summary of the publisher's policy, including what version of an article can be deposited, where it can be deposited, and any conditions that are attached to that deposit.
- ❖ Hay 22000 revistas con comité de pares en Sherpa Romeo.
  - En FAQ: "RoMEO covers peer-reviewed journals and serials. Journal titles are gathered from publishers' websites and supplemented with by feeds from the British Library's [Zetoc](#) service, [DOAJ](#), and [Entrez](#)"
- ❖ Se publican alrededor de 2.5 millones de artículos al año.
- ❖ La contribución del acceso abierto: si todos los resultados de la investigación están disponibles en abierto pueden desarrollarse nuevos criterios de medición, no sólo en lo que respecta a los artículos...

## **Sección 4** Dónde buscar información de políticas: Sherpa Romeo, DOAJ. Indexación de revistas.

## Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo

[English](#) | [Español](#) | [Magyar](#) | [Nederlands](#) | [Português](#)

### Buscar

Revistas:  **Título de revista**

Título exacto  comienza por  contiene

**ISSN**

Editoriales:  **Nombre del editor**

**ID RoMEO**

**Color RoMEO**

**Fecha de actualización RoMEO**

**Pais**

**Opciones de visualización**  
Mostrar cumplimiento de mandatos de acceso abierto en los resultados para:

[Búsqueda simple](#)

Utilice este sitio para encontrar un resumen de los permisos que se conceden normalmente como parte del acuerdo de transferencia de copyright de cada editorial.

### Páginas especiales de RoMEO

- [Estadísticas de RoMEO](#)
- [Application Programmers' Interface \(API\)](#)
- [Publisher Categories in RoMEO](#)
- [Definitions and Terms](#)

### Adiciones y Actualizaciones

 [Feed RSS1](#)

- [Bergen Open Access Publishing](#) - Bergen Open Access Publishing - 18-Aug-2017
- [Classical Association of the Middle West and South](#) - Classical Association of the Middle West and South - 18-Aug-2017
- [International Medical Society](#) - International Medical Society - 18-Aug-2017

### Other SHERPA Services

- [SHERPA/FACT](#) - Funders & Authors Compliance Tool
- [SHERPA/JULIET](#) - Research funders' open access policies



## Estadísticas de RoMEO

### Estadísticas para los 2565 editores en la base de datos RoMEO

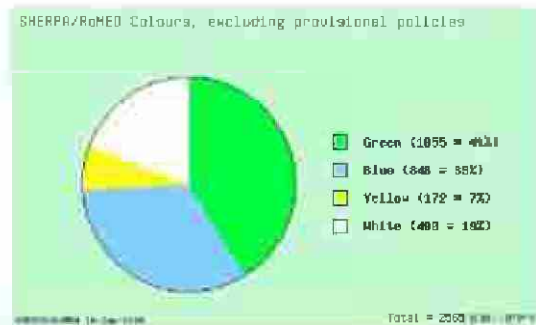
These statistics are for publishers' default policies, and exclude both provisional policies and special policy exceptions.

Provisional records for 1 additional publishers have been excluded. You may redisplay these statistics to [include the provisional policies](#).

RoMEO has 442 additional policies for special exceptions.

Color RoMEO	Política de autoarchivo	Editoriales	%
verde	Puede archivar pre-print y post-print	1055	41
azul	Puede archivar el post-print (e la versión final posterior a la revisión por pares)	848	33
amarillo	Puede archivar el pre-print (e la versión previa a la revisión por pares)	172	7
blanco	El archivo no está formalmente admitido	490	19

Resumen. 81% de editores en esta lista que formalmente **permiten** alguna forma de auto-archivo.



# No todas las revistas en editoriales blancas tienen la misma política: siempre hay que buscar la revista

## Búsqueda avanzada - Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo

[English](#) | [Español](#) | [Magyar](#) | [Nederlands](#) | [Portug](#)

Se ha encontrado una editorial en su búsqueda por: Editor: **American Medical Association**

Editor: [American Medical Association](#) (AMA), United States

Revistas: [15 revistas](#) (including journals with special policies) - 3 organizaciones adicionales implicadas

RoMEO: This is a [RoMEO white](#) publisher

Copyright: [Example policy](#)

Actualizado: 09-May-2017

**Estas son las políticas por defecto del editor. Revistas individuales pueden tener permisos especiales, sobre todo si implican a otras organizaciones o han pagado las opciones de acceso abierto. Ejecute siempre una búsqueda por título de revista o ISSN para comprobarlo.**

**Pre-print del autor:**  el autor **no puede** archivar la versión pre-print (ie la versión previa a la revisión por pares)

**Post-print del autor:**  el autor **puede** archivar la versión post-print (ie la versión final posterior a la revisión por pares) **siempre que se cumplan las restricciones que se indican más abajo**

**Limitaciones:**

- 12 meses de embargo

**Versión de editor/PDF:**  el autor **puede** archivar la versión PDF de la editorial: **siempre que se cumplan las restricciones que se indican más abajo**

**Limitaciones:**

- 12 meses de embargo

**Condiciones generales:**

- Only if in receipt of funding from a not-for-profit organisation, articles can be deposited after 12 months embargo
- On non-commercial open access repository, such as PubMed Central
- Debe ir enlazado a la versión de editor
- La versión de editor/PDF puede utilizarse

**OA mandatorio:** Datos de cumplimiento disponibles para [20 organismos financiadores](#)

**Open Access de pago:** [Open Access](#)

**Notas:**

- Publisher last reviewed on 09/05/2017

**Exceptions to this policy:**

- [JAMA](#) - RoMEO White

**ID de Editor RoMEO:** 8 - [Sugiera una actualización de este registro](#)

**Enlace a esta página:** <http://sheroa.ac.uk/romeo/pub/8/es/>

El siguiente resumen muestra las políticas *por defecto* del editor, y los autores pueden a menudo negociar sus propias cláusulas o excepciones.  
*Toda la información es correcta según nuestro mejor conocimiento, pero en ningún caso puede ser utilizado como un documento legal.*

# Siempre hay que revisar en detalle los distintos términos que aparecen

“This means that in terms of content, post-prints are the article as published. However, in terms of appearance this might not be the same as the published article, as publishers often reserve for themselves their own arrangement of type-setting and formatting. Typically, this means that the author cannot use the publisher-generated .pdf file, but must make their own .pdf version for submission to a repository. Having said that, some publishers insist that authors use the publisher-generated .pdf - seemingly because the publishers want their material to be seen as a professionally produced .pdf that fits with their own house-style”. Cita relevada de Sherpa Romeo: <http://www.sherpa.ac.uk/romeoinfo.html>

# Siempre hay que revisar en detalle los distintos términos que aparecen

"Esto significa que, en términos de contenido, las publicaciones postprint son el artículo publicado. Sin embargo, en términos de apariencia, puede que no sea lo mismo que el artículo publicado, ya que los editores a menudo se reservan su propio arreglo de tipografía y formato. Normalmente, esto significa que el autor no puede usar el archivo .pdf generado por el editor, sino que debe crear su propia versión .pdf para enviarla a un repositorio. Dicho esto, algunos editores insisten en que los autores utilicen el .pdf generado por el editor, aparentemente porque los editores quieren que su material se vea como un archivo .pdf producido profesionalmente que se ajuste a su propio estilo editorial". Traducción propia de Sherpa Romeo: <http://www.sherpa.ac.uk/romeoinfo.html>



Search DOAJ

journals  articles

[\[Advanced Search\]](#)

9,853 Journals  
7,133 searchable at Article level  
123 Countries  
2,569,925 Articles

[FAQs](#)

[Interacting with DOAJ](#)

[Open Access Information](#)

[Best Practice](#)

[Download metadata](#)

[New Journals Feed](#)

## Directory of Open Access Journals (DOAJ)

DOAJ is a community-curated online directory that indexes and provides access to high quality, open access, peer-reviewed journals. DOAJ is independent. All funding is via donations, 50% of which comes from [sponsors](#) and 50% from [members and publisher members](#). All DOAJ services are free of charge including being indexed in DOAJ. All data is freely available.

## Latest News

### [Increasing the impact of open access in Indonesia: a universities consortium and 3 new Ambassadors](#)

Further to our last post about developments in Indonesia, important ties between Indonesia and DOAJ have now been established. An ADRI consortium of more than 60 institutions has signed up as a DOAJ consortia member. The consortium is one of the biggest registered with DOAJ, reflected by the high amount of traffic and the number [...] [Read More..](#)

Published Thu, 17 Aug 2017 at 06:40




# DOAJ

DOAJ es un directorio en línea que indexa y proporciona acceso a revistas de alta calidad, de acceso abierto y con revisión por pares.

DOAJ es independiente. Toda la financiación se realiza a través de donaciones, el 40% de los cuales proviene de patrocinadores y el 60% de miembros y miembros editores.

Todos los servicios DOAJ son gratuitos, incluida la indexación en DOAJ. Todos los datos están disponibles gratuitamente.

share 



10



Article: Publication date

Article: Year

2014

- Journals vs Articles

Articles (222894)

+ Subject


+ Journal license

+ Publisher

+ Full Text language

1 – 10 of 222 894



 [Possible functional role of olfactory subsystems in monitoring inhalation and exhalation](#)

*Kensaku Mori*

Frontiers in Neuroanatomy. 2014;8 DOI 10.3389/fnana.2014.00107

[Full Text](#)

 [Long-term efficacy and safety of once-daily mesalazine granules for the treatment of active ulcer](#)

*Böhm SK, Kruis W*

Clinical and Experimental Gastroenterology. 2014;2014(default):369-383

[Abstract](#) | [Full Text](#)

## - Journals vs Articles

Journals (10557)

Articles (2085365)

## + Subject

## + Journal license

## + Publisher

## + Full Text language

share



10



order by ... relevance



search all

search term

search all

- Title
- Keywords
- Subject
- ISSN
- DOI
- Country of publisher
- Journal Language
- Publisher
- Article: Abstract
- Article: Year
- Article: Journal Title
- Journal: Alternative Title

**Importância da vitamina B12 na avaliação clínica de idosos**  
clinical evaluation of elderly patient

*Cherubini, Karen, Futtereib, Alexandre*

Scientia Medica. 2005;15(1):74-78

[Abstract](#) | [Full Text](#)

**Hydrostatic Pressure Affects In Vitro Maturation of Oocytes and Increases Granulosa Cell Death**

*Isac Karimi, Ali Amini, Mehri Azadbakht, Zahra Rashidi*

Cell Journal. 2013;15(4):282-293

[Abstract](#) | [Full Text](#)

**Yellow and purple nutsedges survey in the southeastern Buenos Aires Province, Argentina**

*Eyherabide Juan José, Leaden María Inés, Alonso Sara*

Pesquisa Agropecuária Brasileira. 2001;36(1):205-209

[Abstract](#) | [Full Text](#)

**The influence of catch trials on the consolidation of motor memory in force field adaptation tasks**

Journals ✕

1 – 10 of 9.168

+ Subject

+ Article processing charges (APCs)

+ DOAJ Seal

- Journal license

10 count ↓

CC BY (3171)

CC BY-NC-ND (1361)

CC BY-NC (1060)

CC BY-NC-SA (368)

CC BY-SA (204)

Publisher's own license (95)

CC BY-ND (65)

No CC-like (32)

CC by (82)

Publisher's own (9)



Journal of Problem Solving

ISSN: 1932-6246 (Print)

<http://dobs.lib.purdue.edu/jps/>

**Subject:** Philosophy, Psychology, Religion, Psychology

**Date added to DOAJ:** 3 Aug 2009



Indonesian Journal of Biotechnology

ISSN: 0853-8654 (Print); 2089-2241 (Online)

<http://ijbiotech.ugm.ac.id>

**Subject:** Technology, Chemical technology, Biotechnology

**Date added to DOAJ:** 24 Feb 2013



Internațional Journal of Islamic Thought

ISSN: 2232-1314 (Print)

<http://www.ukm.my/ijit/>

**Subject:** Philosophy, Psychology, Religion, Islam, Bahai Faith, Theosophy, etc

**Date added to DOAJ:** 19 Apr 2013



Revista Lusófona de Educação

ISSN: 1645-7250 (Print); 1646-401X (Online)

<http://revistas.ulusofona.pt/index.php/rieducacao>

**Subject:** Education, Education (General)

**Date added to DOAJ:** 28 Apr 2009



Tallinna Ülikooli Eesti Keele ja Kultuuri Instituudi Toimetised

ISSN: 1736-8604 (Print)

dia1 2016 ...xlsx

3039-7150-1-...doc

Sumatoria SHE...xlsx

Sumatoria SHE...xlsx

– Journals vs Articles

Journals ✕

+ Subject

– Article processing charges (APCs)

[What do these figures mean?](#)

10

count ↓

OK

No information (4522)

No (3016)

Yes (1630)

Journals vs Articles: Journals ✕

1 – 10 of 9.168



[Journal of Problem Solving](#)

ISSN: 1932-6246 (Print)

<http://cbcs.lib.purdue.edu/jps/>

**Subject:** Philosophy. Psychology. Religion: Psychology

**Date added to DOAJ:** 3 Aug 2009



[Indonesian Journal of Biotechnology](#)

ISSN: 0853-8654 (Print); 2089-2241 (Online)

<http://ijbiotech.ugm.ac.id>

**Subject:** Technology: Chemical technology: Biotechnology

**Date added to DOAJ:** 24 Feb 2013

## Journal Application Form

### Before you start

Read our information for publishers, review your website and make sure that your journal fulfills all the criteria.

If you know of a peer-reviewed journal that should be included in DOAJ, please ask its publisher or editor to complete this form.

We provide some guidance on the information we are looking for but that list is by no means exhaustive. Applicants are encouraged to complete the form clearly and honestly. If you do not understand a question, you can ask for help by contacting us.

It is not possible to save your progress or for us to send you a confirmation email (although we will show you a confirmation screen if the application has been submitted successfully) so, we recommend you gather the information you need first. We have created a [spreadsheet guide](#) of the form, and provided some other tips to help you. Guides are also available in other languages ([العربية](#), [فارسی](#), [français](#), [Bahasa Indonesia](#), [Italiano](#), [Polski](#), [Português](#), [Română](#), [Русский](#), [Español](#), [Türkçe](#), [Українська](#)).

### Basic Journal Information

1) Journal Title \*

2) URL \*

3) Alternative Title

4) Journal ISSN (print version) \*

Only provide the print ISSN if your journal has one, otherwise leave this field blank. Write the ISSN with the hyphen "-" e.g. 1234-4321.

5) Journal ISSN (online version) \*

Cannot be the same as the P-ISSN. Write the E-ISSN

### Quality and Transparency of the Editorial Process

36) What is the URL for the Editorial Board page? \*

A journal must have an editor and an editorial board. Only in the case of Arts and Humanities journals we will accept a form of editorial review using only two editors and no editorial board. Where an editorial board is present, members must be clearly identifiable with their names and affiliation information.

37) Please select the review process for papers \*

38) Enter the URL where this information can be found \*

This field is optional if you have selected "None"

## Podemos hacerlo mejor:

Estrategias de posicionamiento de revistas de  
#AccesoAbierto en la ciencia de corriente principal

Rosario Rogel-Salazar (México)



@rosarioroge



Inicio > Comunicación científica > Núcleo Básico de Revistas Científicas

## Núcleo Básico de Revistas Científicas

Desde 1999, se crea el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas (NBR) es un proyecto de CONICET con sede el CAICYT (Resolución N° 2863/99 del CONICET).

El **Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas** determina un conjunto de publicaciones científicas y tecnológicas argentinas de excelencia, en los distintos campos del conocimiento. Dichas publicaciones científicas son sometidas a una evaluación exhaustiva con criterios únicos definidos de calidad y trascendencia, acorde con criterios internacionales, establecido por la Resolución 1640/05 de CONICET.

El NBR tiene como objetivos:

- Conformar y promover la existencia de un conjunto de las publicaciones científicas y tecnológicas editadas en el país que poseen mayor calidad editorial y de contenidos, que cuentan con mecanismos de evaluación acorde con criterios internacionales, con una amplia circulación y con el reconocimiento de la comunidad científica de su área.
- Facilitar a los autores, a los organismos que otorgan subsidios, a los evaluadores e investigadores, a las bibliotecas, a los servicios de adquisición de publicaciones y a las bases de datos internacionales, disponer de un listado de revistas ya evaluadas por pares y aceptadas por su excelencia.

Seleccionar revistas para integrarlas a SciELO Argentina.



### COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

- PROMOCIÓN DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA
- CENTRO NACIONAL DE ISSN
- LATINDEX
- PORTAL DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS
- NÚCLEO BÁSICO DE REVISTAS CIENTÍFICAS
- SCIELO ARGENTINA
- MALENA
- DR. GRIERSON – DICCIONARIO DE CIENTÍFICOS ARGENTINOS

### Enlaces

- Res. D 1640/05 CONICET
- Formulario presentación
- Convocatoria abierta

### Contacto

- Lunes a viernes de 11 a 16 hs.
- (+54 11) 4951-3490 int. 15

Inicio > Comunicación científica > Núcleo Básico de Revistas Científicas > Revistas integrantes

## Revistas integrantes

Por área temática






Por orden alfabético

ALL A B C D E F G H I J K L M N  
O P Q R S T V

### COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

- PROMOCIÓN DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA
- CENTRO NACIONAL DE ISSN
- LATINDEX
- PORTAL DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS
- NÚCLEO BÁSICO DE REVISTAS CIENTÍFICAS
- SCIELO ARGENTINA
- MALENA
- DRA. GRIERSON - DICCIONARIO DE CIENTÍFICOS ARGENTINOS

### Enlaces

-  Res. D 1640/05 CONICET
-  Formulario presentación
-  Convocatoria abierta

## Ciencias Sociales y Humanidades



### A



[Anales del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas Mario I. Buschiazzo](#)

[Análisis filosófico](#)

[Anclajes \(Santa Rosa\)](#)

[Andes \(Salta\)](#)

[Anuario Oriente](#)

[Anuarios jesuitas en Iberoamérica](#)

[Anuario de investigaciones \(Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires\)](#)

[Anuario de la Escuela de Historia Virtual](#)

[Anuario del Centro de Estudios Históricos \(Instituto de Historia de la Universidad de Buenos Aires\)](#)

[Anuario del Instituto de Historia Argentina](#)

[Anuario I/EHS](#)

[Anuario de la Iberoamericana](#)

[Anuario de la Iberoamericana](#)

[Anuario de la Iberoamericana](#)

### COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

- PROMOCIÓN DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA
- CENTRO NACIONAL DE ISSN
- LATINDEX
- PORTAL DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS
- NÚCLEO BÁSICO DE REVISTAS CIENTÍFICAS
- SCIELO ARGENTINA
- MALENA
- DRA. GRIERSON – DICCIONARIO DE CIENTÍFICOS ARGENTINOS

### Contacto

Lunes a viernes de 11 a 16 hs.  
(+54 11) 4951-3490 int. 15  
nucleobasico-caicyt@conicet.gov.ar

Inicio > Comunicación científica > Núcleo Básico de Revistas Científicas > Revistas integrantes > Ciencias Sociales y Humanidades

## Ciencias Sociales y Humanidades

ALL A B C D E F G H I J L **M** O P  
Q R S T V

M

[Mapallánica](#)

[Memoria americana](#)

[Mora \(Buenos Aires\)](#)

[Mundo azerio](#)

[Mundo de antes](#)



### COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

- PROMOCIÓN DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA
- CENTRO NACIONAL DE ISSN
- LATINDEX
- PORTAL DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS
- NÚCLEO BÁSICO DE REVISTAS CIENTÍFICAS
- SCIELO ARGENTINA
- MALENA
- DRA. GRIERSON – DICCIONARIO DE CIENTÍFICOS ARGENTINOS

### Contacto

📅 Lunes a viernes de 11 a 16 hs.  
☎ (+54 11) 4951-3490 int. 15  
✉ nucleobasico-caicyt@conicet.gov.ar

[Inicio](#) > [Comunicación científica](#) > [LATINDEX](#)

## LATINDEX

En 1998 se fundó en el CAICYT el Centro Nacional de Acopio del Sistema Latindex. El objetivo principal es elevar la calidad editorial, difusión y acceso a las revistas académicas-científicas Argentinas.

Latindex es un sistema de Información bibliográfica sobre las revistas de investigación científica, técnico-profesionales y de divulgación científica y cultural que se editan en los países de América Latina, el Caribe, España y Portugal y de las revistas que publican investigaciones sobre temas iberoamericanos en el resto de Europa, Asia y América del Norte. La idea de creación de Latindex surgió en 1995 en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y se convirtió en una red de cooperación regional a partir de 1997.

Está organizado con un Centro de Acopio en cada país miembro y Centros Regionales en Alemania y Corea del Sur. La sede se establece en centros de Información, documentación y bibliotecas de reconocida especialización en recursos continuos.

Latindex adhiere al movimiento internacional de acceso abierto y desde su creación ha desarrollado políticas y acciones tendientes a reforzar, elevar y dar mayor visibilidad a las publicaciones científicas de la región para alcanzar la misión y objetivos establecidos en su Proyecto Fundacional.

Sus logros más reconocidos son:

- desarrollo de Criterios y estándares de calidad para la edición de publicaciones científicas latino-americanas
- realización de actividades de formación para editores y especialistas en edición científica
- publicación de sus productos Directorio, Catálogo, Revistas en Línea y el Portal de Portales Latindex que proporciona acceso a los textos completos de revistas académicas disponibles en hemerotecas digitales de la región adheridas al movimiento de acceso abierto.







Acceda al  
**PORTAL**

Acceda al  
**MICROSITIO**

### COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

- PROMOCIÓN DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA
- CENTRO NACIONAL DE ISSN
- LATINDEX
- PORTAL DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS
- NÚCLEO BÁSICO DE REVISTAS CIENTÍFICAS
- SCIELO ARGENTINA
- MALENA
- DRA. GRIERSON - DICCIONARIO DE CIENTIFICOS ARGENTINOS

### Enlaces

-  [Latindex](#)
-  [Directorio](#)
-  [Catálogo](#)
-  [Criterio Latindex](#)
-  [¿Cómo registrar una Publicación?](#)
-  [Micrositio de Latindex Argentina](#)

### Contacto

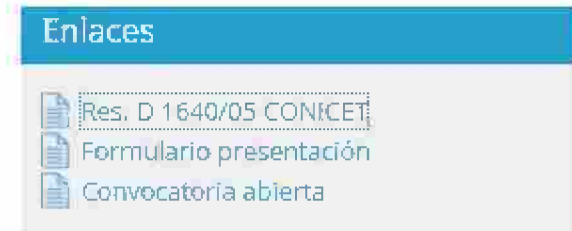
 Lunes a viernes de 11 a 16 hs  
 (54 11) 4951-7310/8334/3490 Int. 15  
 [latindex-caicyt@conicet.gov.ar](mailto:latindex-caicyt@conicet.gov.ar)

# Criterios Núcleo Básico y Formulario de presentación de revistas

<http://www.caicyt-conicet.gov.ar/sitio/comunicacion-cientifica/nucleo-basico/>



Se puede ver en los enlaces de la derecha del sitio Caicyt-Conicet



## Catálogo

9,305

Revistas

### Ingresos recientes

Revista Diplomatie (Online)  
Brasil

### Noticias

La producción académica y científica en  
acceso abierto

NUEVAS CARACTERÍSTICAS DE CALIDAD  
EDITORIAL DEL CATALOGO LATINDEX PARA

- Directorio
- Catálogo
- Revistas en línea

Búsqueda por Título, ISSN o término



Búsqueda exacta

## Búsqueda avanzada

Permite refinar la búsqueda mediante la combinación de distintos campos de información en el Directorio, Catálogo y Revistas en Línea.

Búsqueda avanzada

## Índices

Directorio Catálogo Revistas en línea

- Por Tema
- Por Región
- Por País / Territorio
- Por Título
- Por Editorial
- Por Indización

## Gráficas

- Directorio
- Catálogo
- Revistas en línea
- Índices de actividad

## Catálogo 2.0

988

Revistas

## Directorio

27,617

Revistas

### Ingresos recientes

Commercin plus  
México

### Noticias

### Ingresos recientes

Atención al cliente  
España

### Noticias

De la Dirección Conjunta LATINDEX-  
REDALIC CLACSO. BICT sobre el uso de  
licencia CC BY-NC-SA para garantizar

## Textos completos

1,508,784

Artículos indexados

Portal Portales  
latindex

### Ingresos recientes

Memoria (En línea)  
Argentina

### Noticias

Características de calidad del Catálogo 2.0  
latindex.  
Nota de adhesión a la Declaración de San

## Revistas en línea

9,640

### Ingresos recientes

ADL boletín científico ciencias  
sociales e económicas (RCA)

### Noticias

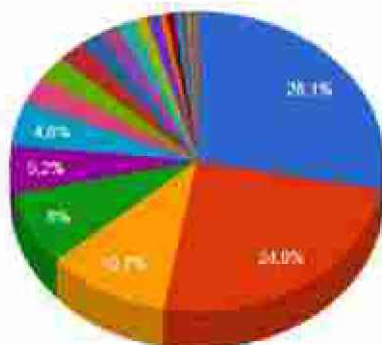
Científica en acceso abierto



## Gráficas

### Catálogo

#### Porcentaje de revistas en Catálogo por País



- 28.054% - Brasil
- 24.756% - España
- 10.669% - México
- 7.972% - Argentina
- 6.200% - Colombia
- 4.760% - Chile
- 2.987% - Perú
- 2.600% - Portugal
- 2.299% - Venezuela
- 1.956% - Ecuador
- 1.655% - Cuba
- 1.461% - Costa Rica
- 1.203% - Uruguay
- 1.128% - Iberoamericanistas-Eur...
- 0.669% - Puerto Rico
- 0.419% - Paraguay
- 0.322% - República Dominicana
- 0.312% - Nicaragua
- 0.301% - El Salvador
- 0.290% - Panamá
- 0.269% - Bolivia
- 0.236% - Organismos Internacionales
- 0.215% - Guatemala
- 0.118% - Honduras
- 0.097% - Iberoamericanistas-Am...



- [Directorio](#)
- [Catálogo](#)
- [Revistas en línea](#)

Título, ISSN o término

Búsqueda exacta

[Búsqueda avanzada](#)

Índices

Gráficas

## Documentos de Latindex

Libros y otros  
materiales

ISSN

Indización y  
heterodoxas

[Bibliografía sobre Latindex](#)

[Características editoriales para revistas impresas](#)

[Características editoriales para revistas en línea](#)

[Características editoriales para revistas impresas \(portugués\)](#)

[Características editoriales para revistas electrónicas \(portugués\)](#)

[Glosario Latindex \(Español\)](#)

[Glosario Latindex \(Inglés\)](#)

[Glosario Latindex \(Portugués\)](#)

[Glosario Latindex](#)

[Proyecto Fundacional \(1995\)](#)

[Mapa del sitio](#)

Búsqueda en:

[Directorio](#)  
[Catálogo](#)  
[Revistas en línea](#)  
[Portal de Portales](#)

[Búsqueda avanzada](#)

Índices:

[Por Tema](#)  
[Por Región](#)  
[Por País / Territorio](#)  
[Por Título](#)  
[Por Editorial](#)  
[Por Indización](#)

Gráficas:

[Directorio](#)  
[Catálogo](#)  
[Revistas en línea](#)  
[Acumulado 2006 a la fecha](#)

FAQ

[Ayuda](#)  
[Contacto](#)  
[Logotipos](#)

1276 revistas científicas 46 972 fascículos 608 293 artículos a texto completo

El portal de revistas de y para ciencias sociales y humanidades

Artículos

La ciencia que no se ve no existe



Colecciones de revistas



Autores Redalyc



Editores Redalyc



Sistema de Marcación XML-JATS Marcalyc

3<sup>ER</sup> Congreso INTERNACIONAL de Editores redalyc

Conoce los procesos de publicación científica y cómo mejorarlos. Una inscripción no es obligatoria.



- Nuevas revistas y números
- Postula tu revista
- Criterios de evaluación de revistas



» Presentación

### ANTECEDENTES

Desde el inicio de esta iniciativa en 2013 hasta la fecha, la realidad de la comunicación científica a nivel mundial y regional ha cambiado. Las TIC, en especial Internet, no sólo se han incrementado en uso, sino en las funcionalidades y ventajas que ofrecen a revistas, lectores, evaluadores, tomadores de decisiones, consejos nacionales de ciencia y tecnología, organismos editores, centros de educación superior, centros de investigación, bibliotecas, etcétera. En ese lapso hemos sido, como hemeroteca, factor activo de la visibilidad científica regional y, como sistema de información científica, actores importantes en el mejoramiento de prácticas editoriales y la incorporación de tecnologías para la comunicación de cada una de las revistas. Hay publicaciones que han forjado su historia y prestigio con el trabajo, constancia y evolución de muchos años, las más recientes, que surgen en una época en la que son más claros los procedimientos editoriales científicos y las herramientas tecnológicas que los facilitan. Hemos asistido a un incremento en el número de investigadores en los últimos años (7.8 millones en todo el mundo, 21.0% más que en 2007) y de producción científica a nivel global y, bajo el principio de "publicar o perecer", este fenómeno ha detonado también una explosión en el número de publicaciones científicas, no necesariamente mega journals, cabe acotar (UNESCO, 2015).

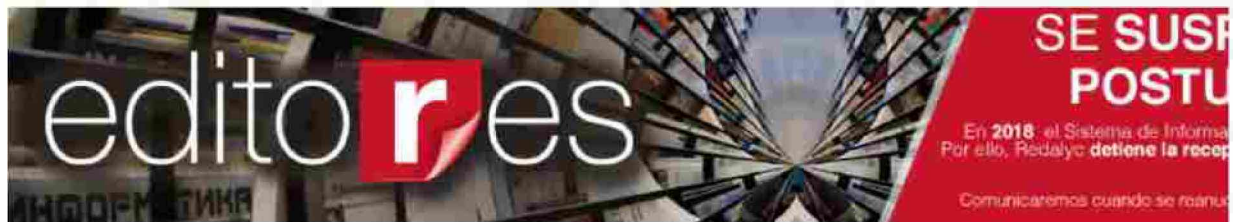
### LA LEGITIMACIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LOS SISTEMAS DE INDICACIÓN

Esta explosión de revistas genera, a su vez, una intensa demanda por ser aceptadas en diversos índices y bases de datos, pues en esto muchas veces les va la obtención de recursos e incluso la supervivencia.

Es erróneo pensar que una revista que no está en un índice no cumple muchas características de calidad que éste demanda, algunas no han sido evaluadas todavía, además de que los criterios de evaluación evolucionan y son cada día más exigentes.

En este panorama, el problema de la certificación-legitimación de una revista dentro de un índice se reconfigura; no se puede evaluar una revista con los criterios de hace 5 o 10 años. Además de esto, enfrentamos una dicotomía, como ya se mencionó, son muchas las revistas que hoy en día nacen con buenas prácticas formales, pero tienen aún el reto de consolidarse como nodos de discusión relevante en su disciplina y, por otro lado, existen revistas con una gran trayectoria y prestigio, pero que tienen el reto de aprender y aprovechar la





## » Criterios de evaluación

### ANTECEDENTES

Es importante exponer como premisa que el cumplimiento de los parámetros es sólo la evidencia de ciertas prácticas que se reflejan en la revista, que son necesarias pero insuficientes para señalar si ésta es un órgano de calidad, prestigio y capaz de aglutinar la discusión en un área temática y en una comunidad académica. La revisión de los criterios ofrece solamente los elementos para un análisis, pero la decisión final de incluir o no una revista toma en cuenta un balance entre todos los parámetros revisados, pero es una decisión que descansa en la experiencia del equipo evaluador, de la dirección y del Comité Científico Asesor de Redalyc. En última instancia es una decisión que se basa en una visión global de la revista, de las características que la fortalecen y de las áreas de oportunidad que tiene; y es una decisión cualitativa, no cuantitativa, pues se debe considerar la particularidad de cada campo, su dinámica, realidad y retos. La calidad de una revista no se puede determinar. Cada dictamen es sólo la conclusión de un conjunto de características y su balance, observado en un momento determinado de la evolución de la revista (para un mayor contexto, véase el apartado Presentación de esta sección).

### Criterios de evaluación

#### 1. Permanencia

##### 1.1 Antigüedad / CBA

La revista debe tener un mínimo de tres años de existencia. Los fascículos editados en ese periodo deben ser visibles en su plataforma. Para efectos de la evaluación, sólo se considerarán los números regulares editados sin retraso.

#### 2. Contenido científico

##### 2.1 Porcentaje de contenido científico / CBA

Al menos el 75% de las colaboraciones de cada fascículo deben ser resultados originales producto de investigaciones científicas, así como otras contribuciones originales significativas para el área específica de la revista.



## Setting the Default to Open

SPARC is a global coalition committed to making Open the default for research and education. SPARC empowers people to solve big problems and make new discoveries through the adoption of policies and practices that advance Open Access, Open Data, and Open Education.

[LEARN MORE](#)

SPARC (Scholarly Publishing Academic Research Coalition -Coalición de Recursos Académicos y Publicaciones Académicas) trabaja para permitir el intercambio abierto de resultados de investigación y materiales educativos para democratizar el acceso al conocimiento, acelerar el descubrimiento y aumentar el retorno de nuestra inversión en investigación y educación.

513 Libros

513 Revistas Científicas

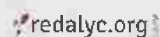
35347 Artículos a texto completo



[Acerca de](#) [Postula tu revista](#) [Información técnica](#)



### Allados Estratégicos



## Setting the Default to Open

SPARC is a global coalition committed to making Open the default for research and education. SPARC empowers people to solve big problems and make new discoveries through the adoption of policies and practices that advance Open Access, Open Data, and Open Education.

[LEARN MORE](#)

SPARC se enfoca en colaborar con otras partes interesadas, incluidos autores, editores, bibliotecas, estudiantes, patrocinadores, responsables de políticas y el público, para aprovechar las oportunidades creadas por Internet, promoviendo cambios tanto en la infraestructura como en la cultura necesarios para hacer una cultura de acceso abierto en investigación y educación.

## Setting the Default to Open

SPARC is a global coalition committed to making Open the default for research and education. SPARC empowers people to solve big problems and make new discoveries through the adoption of policies and practices that advance Open Access, Open Data, and Open Education.

[LEARN MORE](#)[DONATE](#)

Open Access



Open Education



Open Data



## Popular Resources

[POPULAR RESOURCES](#)[PROJECTS](#)[POLICY](#)[NEWS](#)[EVENTS](#)

### Big Deal Knowledge Base

Open Access

SPARC's Big Deal Knowledge Base puts libraries on a more level playing field with vendors by detailing what thousands of peer institutions have paid for journal subscription packages.

[Read More](#) /

## Transitioning Your Journals from Subscription to Open Access

Open Access

Many university libraries have begun to assist in the transitioning of journals from the subscription model to open access. Here are some examples of university publishing programs.

[Read More >](#)

Popular Resources

Projects

Policy

News

Events

## Big Deal Cancellation Tracking

Open Access

This resource explores a growing trend within the global library community—the cancellation of so-called “big deals” (large bundles of journal titles sold at a discount off of aggregate list price). The analysis includes a detailed look at what more than two dozen libraries from around the world...

[Read More >](#)

## OER State Policy Playbook

<https://sparcopen.org/what-we-do/popular-resources/>

SHARE



## Author Rights & the SPARC Author Addendum

Open Access

SPARC provides a full set of resources to help you learn more about your rights as an author, and the tools that are available to help you effectively manage your copyrights.

[Read More >](#)



---

## Good Practice Principles for Scholarly Communication Services

Open Access

COAR and SPARC have developed seven good practice principles for scholarly communication services to ensure transparency, openness, and alignment with the aims of scholarship.

[Read More >](#)

## **Sección 5**

Breve panorama de propuestas y proyectos internacionales para medir el uso de la producción

# Métricas alternativas



# Métricas alternativas

- Las métricas alternativas o altmetrics son nuevos indicadores que se están proponiendo para establecer el impacto científico como complemento a la cuantificación de citas tradicional.
- Estas medidas se generan por las interacciones de los usuarios en diferentes plataformas y servicios de la web 2.0.
- Por ejemplo: las veces que un artículo se comparte, se guarda en un gestor bibliográfico, se marca como favorito, se twitteo o se comenta en un blog...
- Se aplican a publicaciones de diferente naturaleza y que se han producido en distintos espacios (incluso publicaciones no formales).
- Las generan públicos distintos.
- Se caracterizan por su inmediatez.

# Métricas alternativas

- Para calcular las altmetrics existen múltiples servicios tanto de carácter científico como generales. Los más habituales son los de microblogging (**Twitter**), los gestores de referencias (**Mendeley**, **CiteULike**) o las redes sociales como **Facebook** o sociales - científicas como **Researchgate**) o menciones en redes profesionales como **Linkedin**.
- Estadísticas de uso: visitas, descargas.
- Frente a la bibliometría tradicional, centrada en pocas fuentes y en las citas, las altmetrics se caracterizan por una heterogeneidad de fuentes y medidas.
- También se pueden obtener altmetrics en plataformas que las compilan de diferentes fuentes en una única salida como **Impact Story** o **altmetric.com**.



## ALMETRICS



citeulike is a free service for managing and discovering scholarly references

8,730,748 articles - 297 added today.

- Easily store references you find online
- Discover new articles and resources
- Automated article recommendations<sup>NEW</sup>
- Share references with your peers
- Find out who's reading what you're reading
- Store and search your PDFs



Para operar con citeulike hay que registrarse



Parece que es de Springer pero el sitio no funciona!

If you are using the "HTTPS Everywhere" browser extension, please disable it for citeulike.org.

- Es una aplicación web y de escritorio, propietaria y gratuita.
- Permite gestionar y compartir referencias bibliográficas y documentos de investigación,<sup>1</sup> encontrar nuevas referencias y documentos y colaborar en línea.
- Mendeley combina Mendeley Desktop y Mendeley web que son la base sobre la cual se ha creado y desarrollado una red social en línea de investigadores, para identificar, capturar, etiquetar, clasificar y referenciar artículos científicos y académicos.
- Su comunidad está formada por más de 6 millones de investigadores y dispone de una base de datos con más de 30 millones de referencias. Desde 2013 pertenece al grupo editorial **Elsevier**.

## Mendeley

Mendeley  (Inglés)



### Información general

<b>Desarrollador(es)</b>	Elsevier
<b>Lanzamiento inicial</b>	agosto de 2008
<b>Última versión estable</b>	1.13.8 12.03.2015
<b>Género</b>	Gestor de referencias bibliográficas
<b>Licencia</b>	Propietario
<b>Idiomas</b>	inglés
<b>En español</b>	No

[\[editar datos en Wikidata\]](#)

# Who's talking about your research?

Thousands of conversations about scholarly content happen online every day. Altmetric tracks a range of sources to capture and collate this activity, helping you to monitor and report on the attention surrounding the work you care about.

[For Publishers](#)[For Institutions](#)[For Researchers](#)[For Funders](#)[For R&D](#)

# Altmetrics Tools



**Altmetric.** Respaldada por Digital Science, la incubadora tecnológica de Macmillan, Altmetric ha sido adoptada por Springer, Nature Publishing Group, Scopus y BioMed Central, entre otros. Altmetric realiza un seguimiento de los sitios de redes sociales, periódicos y revistas por cualquier mención de cientos de miles de artículos académicos. Altmetric luego crea un puntaje para cada artículo. Esta es una medida cuantitativa de la calidad y cantidad de atención que ha recibido un artículo académico. Se basa en tres factores principales: el número de personas que mencionan un artículo, dónde se producen las menciones (por ejemplo, un periódico, un tweet) y con qué frecuencia el autor de cada mención habla de artículos académicos. Altmetric es una entidad con fines de lucro.

# Altmetric

Este complemento de navegador gratuito permite ver instantáneamente los datos de Altmetric para cualquier publicación con un DOI.



Altmetric  
Bookmarklet

# Altmetric

Las “insignias” Altmetric permiten mostrar la atención en línea que rodea una dada investigación, y es gratis insertarlas en un perfil individual o página de publicaciones en solo unos simples pasos.



Altmetric badges

# Altmetric

La API de Altmetric es de uso gratuito para fines de investigación. Se puede usar para consultar toda nuestra base de datos (que actualmente contiene datos de atención para más de 9 millones de resultados de investigación).



Altmetric API

English español

Por favor, use este identificador para citar o enlazar a este ítem: <http://hdl.handle.net/10261/180683>

#### COMPARTIR / IMPACTO



SHARE BASE Mendeley

Ver citas en Google académico

Visualizar otros formatos: MARG | Dublin Core | RDF | ORE | MODS | METS | DIDL



Exportar a otros formatos: Endnote



Comparte tu historia de Acceso Abierto

**Título:** **Cómo usar DIGITAL.CSIC para aumentar la presencia de la investigación del ICM en la web**

**Autor:** Bernal, Isabel Oficina Técnica de Digital.CSIC

**Palabras clave:** Servicios de Ciencia Abierta  
Estrategias de reutilización de DIGITAL.CSIC  
Mandato institucional de acceso abierto  
Open Science Services  
Strategies to reuse DIGITAL.CSIC  
CSIC Open Access Mandate

**Fecha de publicación:** 29-abr-2019

**Editor:** CSIC - Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI)

**Descripción:** Presentación del 26 de abril a la comunidad científica y técnica del OMIMA en Barcelona.

**URI** <http://hdl.handle.net/10261/180683>

**Apartado en la colección:** (URICI) Material de divulgación



## Discover the online impact of your research.

Track buzz on Twitter, blogs, news outlets and more: we're like Google Scholar for your research's online reach. Making a profile takes just seconds:

 [JOIN FOR FREE WITH TWITTER](#)

 [See an example profile](#)

nature

Science

Featured in

THE CHRONICLE  
of Higher Education

BBC

# Impactstory



- Es una herramienta alométrica de código abierto.
- Se nutre de una variedad de fuentes de datos sociales y académicos, como Facebook, Twitter, CiteULike, Delicious, PubMed, Scopus, CrossRef, ScienceSeeker, Mendeley, Wikipedia, slideshare...
- Las altmetrics se informan en puntajes brutos y percentiles en comparación con otros artículos.
- ImpactStory ofrece un widget gratuito para insertar métricas en cualquier página web.
- Es una entidad sin fines de lucro.
- El equipo de Impactstory ha creado Unpaywall, oaDOI y Depsy.



# Discover the online impact of your research.

Track buzz on Twitter, blogs, news outlets and more: we're like Google Scholar for your research's online reach. Making a profile takes just seconds:

[JOIN FOR FREE WITH ORCID](#)

[I don't have an ORCID](#)

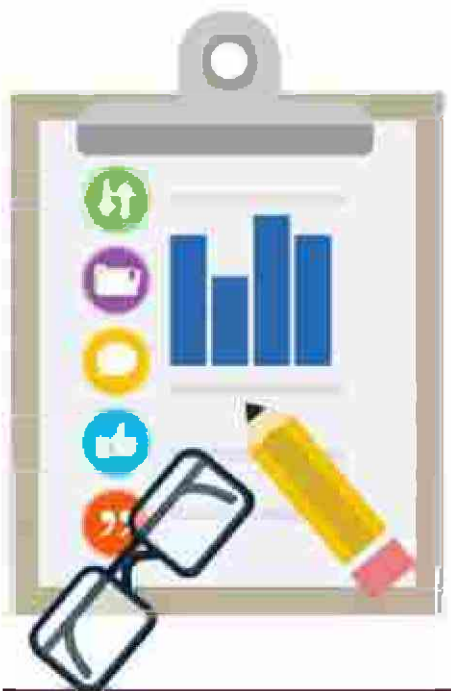
# Altmetrics Tools



Plum Analytics. Tiene como objetivo realizar un seguimiento de las métricas de casi dos docenas de tipos de resultados, incluidos artículos de revistas, capítulos de libros, conjuntos de datos, presentaciones y códigos fuente. Su producto proporciona informes personalizados destinados a cuantificar la productividad departamental, apoyar las propuestas de subvención y abordar otras cuestiones relacionadas con el impacto. PlumX se comercializa en universidades y otras instituciones de investigación para seguir la productividad de los investigadores.



PlumX es una herramienta de Plum Analytics, servicio de Ebsco, es una herramienta de suscripción que permite categorizar, visualizar y analizar el impacto social y académico de los investigadores e instituciones.



### The Five Categories:

**Citations** – This is a category that contains both traditional citation indexes such as Scopus, as well as citations that help indicate societal impact such as Clinical or Policy Citations.

*Examples:* citation indexes, patent citations, clinical citations, policy citations [Learn more](#)

**Usage** – A way to signal if anyone is reading the articles or otherwise using the research. Usage is the number one statistic researchers want to know after citations.

*Examples:* clicks, downloads, views, library holdings, video plays [Learn more](#)

**Captures** – Indicates that someone wants to come back to the work. Captures can be an leading indicator of future citations.

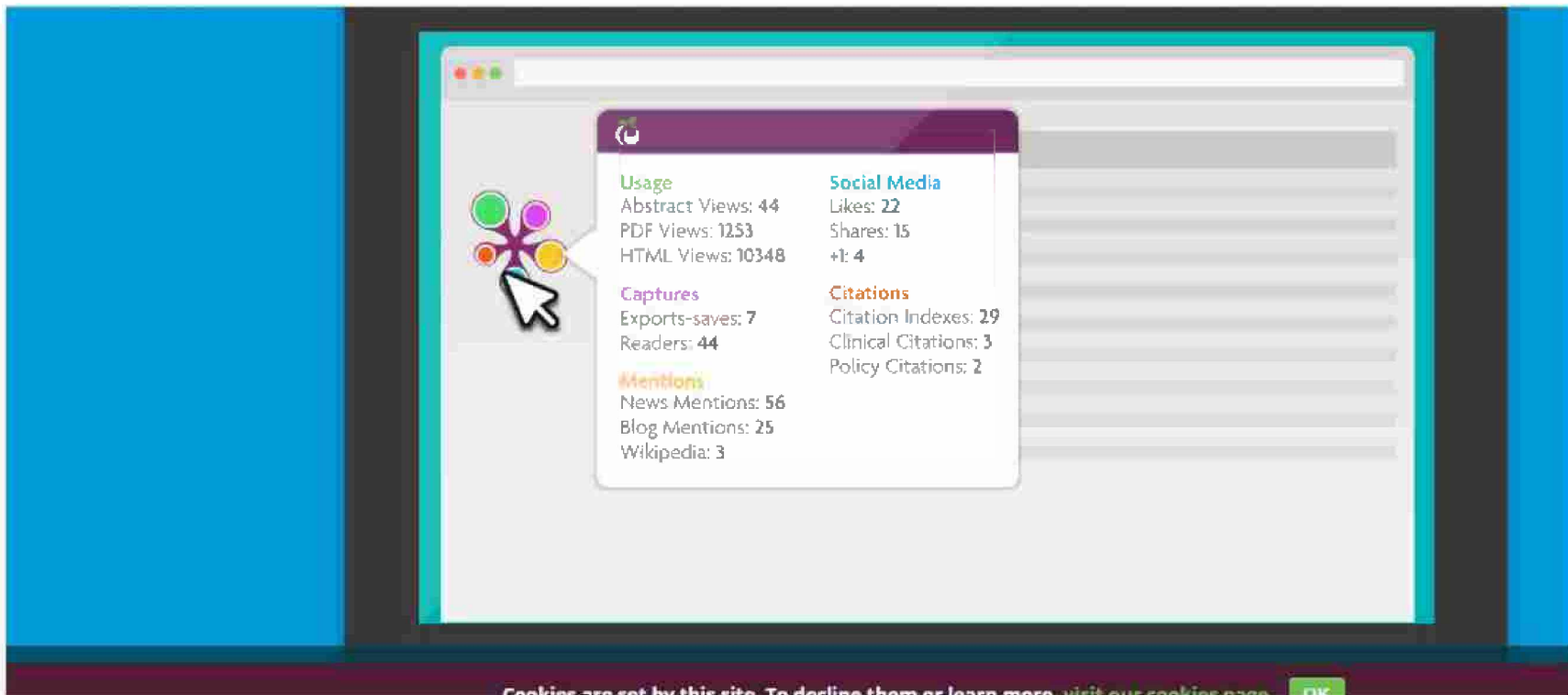
*Examples:* bookmarks, code forks, favorites, readers, watchers [Learn more](#)

**Mentions** – Measurement of activities such as news articles or blog posts about research. Mentions is a way to tell that people are truly engaging with the research.

*Examples:* blog posts, comments, reviews, Wikipedia references, news media [Learn more](#)

**Social media** – This category includes the tweets, Facebook likes, etc. that reference the research. Social Media can help measure “buzz” and attention. Social media can also be a good measure of how well a particular piece of research has been promoted.

*Examples:* shares, likes, comments, tweets [Learn more](#)



The screenshot shows a web analytics dashboard with a central tooltip. The tooltip is titled with a small plum icon and contains the following data:

Usage	Social Media
Abstract Views: 44	Likes: 22
PDF Views: 1253	Shares: 15
HTML Views: 10348	+1: 4
Captures	Citations
Exports-saves: 7	Citation Indexes: 29
Readers: 44	Clinical Citations: 3
	Policy Citations: 2
Mentions	
News Mentions: 56	
Blog Mentions: 25	
Wikipedia: 3	

# Open for Discovery

PLOS is a nonprofit publisher, innovator and advocacy organization.



Credit: Image Credit: J. Rogers et al.

# Altmetrics Tools



PLOS. PLOS ha desarrollado y lanzado una aplicación en Ruby on Rails que almacena e informa datos de rendimiento configurables por el usuario en artículos de investigación. La utilidad de código abierto se puede personalizar para rastrear ALM para artículos específicos e incluir fuentes de datos adicionales para derivar las métricas. El código ha estado disponible desde 2009.





Advocacy & Leadership



Repository Interoperability



COAR Vocabularies



Open Metrics



Initiatives and Projects on Usage Data

Webinars



Meetings

COAR



## Open Metrics

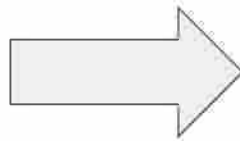
Scholarly communication is undergoing fundamental changes, in particular with new requirements for open access to research outputs, new forms of peer-review, and alternative methods for measuring impact. For every repository manager, collecting metrics is relevant to optimise, operate, and enhance their repository and to demonstrate the value of the repository to authors. There are several repository software platforms, like DSpace or ePrints, which offer additions with their core system. In addition, third parties like Google analytics or PIWIK, offer services to count usage for repositories.

During the last 5 years another approach for measuring impact has appeared – altmetrics. Social media data from several services are collected and could showcase the impact of repository content. Altmetrics covers mentions, bookmarks, views, downloads and more. By now, there are already a few commercial provider which offer such services, also specialised for repositories like the altmetric badge. One of the greatest challenges with all these services is the lack of standards for aggregating data, meaning the data cannot be compared across platforms.

The Open Metrics Interest Group aims to identify these services– at both the technical and organizational level – in order to give an overview of the current landscape for (open) metrics for repository managers. The group is an ideally placed to exchange international experiences with the topic open metrics.

# Impact Story, unpaywall y unpaywall data

<https://impactstory.org/>



<https://our-research.org/>



# Unpaywall

<https://unpaywall.org>

Unpaywall: +24 M de artículos de revistas

Sources:

- Crossref (DOI)
- DOAJ
- OAI-PMH metadata sources
  - Journals
  - institutional repositories (SEDICI, CIC-Digital)
  - global repositories (arXiv, PubMed Central, etc).

Piowar H, Priem J, Larivière V, Alperin JP, Matthias L, Norlander B, Farley A, West J, Haustein S. (2018) The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. PeerJ 6:e4375 <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

# Unpaywall browser extension



nature.com > nature > letters > article

nature  
International journal of science

February 23, 2017

## Seven temperate terrestrial planets around the nearby ultracool dwarf star TRAPPIST-1

Michaël Gillon · Amaury H. M. J. Triaud · [...] Didier Queloz

Nature 541, 456–460 (23 February 2017) | Download Citation ↓

**Abstract**

One aim of modern astronomy is to detect temperate, Earth-like exoplanets that are well suited for atmospheric characterization. Recently, three Earth-sized planets were detected that transit (that is, pass in front of) a star with a mass just eight per cent that of the Sun, located 12 parsecs away<sup>1</sup>. The transiting configuration of these planets,

257 Citations | 3650 Altmetrics | [Add to my library](#)

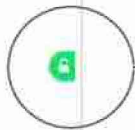
Editorial Summary

**Seven Earth-like planets around a nearby dwarf star**

Michaël Gillon et al. report the results of a photometric monitoring campaign of the star TRAPPIST-1 from the ground and space. They... show more

Associated Content

Nature News & Views  
Astronomy: Earth's seven sisters  
Ignas A. G. Snellen



Firefox extension

Modo Nerd del Acceso Abierto



Get Add-ons

- Extensions
- Themes
- Plugins
- Languages

## Unpaywall 3.77

By Impactstory team



Find open-access versions of paywalled research papers, instantly.

When you view a paywalled scholarly article, Unpaywall automatically finds if there's an open version somewhere, you'll see a green tab.

Unpaywall is a free, open-source project from Impactstory, a nonprofit and reusable.

Automatic Updates:  Default  On  Off

Last Updated: August 7, 2018

Homepage: <http://unpaywall.org/products/extension>

Rating: ★★★★★ 36 reviews

**OA Nerd Mode**

Color code: the link's tab to show whether fulltext is **Green** (Open Access) or **Orange** (not open access), and see expanded debug info.



# Depsy

Depsy: citas informales de productos de software en papers científicos (revealing impacts invisible to citation indexes like Google Scholar)

Depsy assigns fractional credit to contributors based on designated authorship, number of commits, and repo ownership

Proyecto finalizado, código disponible en <https://github.com/impactstory/depsy>

Nuevo proyecto:

<http://blog.impactstory.org/collaborating-635k-grant-improve-credit-research-software/>

# Unpaywall Data

Unpaywall Data : +100M CrossRef DOIs via oaDOI service

<https://unpaywall.org/data> (former oaDOI): crawls, aggregates, normalizes and verifies data from many sources (PMC, BASE, DOAJ, Inst. Repo...)

DB Snapshot: The database snapshot is a complete dump of everything we know about every Crossref DOI that exists (JSON).

DB Schema: <https://unpaywall.org/data-format>

- DOI Object: metadata + OA status
- OA Location object: particular place where a given OA article was found (fulltext URL, is\_best, licence, host\_type...).

# Interfaces de consulta

REST API <https://unpaywall.org/products/api>

GET  
<https://api.unpaywall.org/v2/10.24215/23143738e024?email=gonzalo@prebi.unlp.edu.ar>

R API WRAPPER (roadoi)  
<https://cran.r-project.org/web/packages/roadoi/vignettes/intro.html>

Simple Query Tool (results via email)  
<https://unpaywall.org/products/simple-query-tool>



Impactstory

# Integraciones: Impact Story Profiles

- Publicaciones
- Actividad reciente
- Interacciones en redes sociales, altmetrics
- Grado de "apertura"
- Sync con ORCID, twitter, etc.

Human-friendly (HTML):

<https://profiles.impactstory.org/u/0000-0002-3602-8211>

Computer-friendly (JSON):

<https://profiles.impactstory.org/api/person/0000-0002-3602-8211>

Impactstory

## Settings

[Back to my profile](#)

### Sync data from ORCID

Your Impactstory profile is built on your ORCID profile, and it automatically stays in sync to pull in your new information and new works. But if you can't wait, you can also sync manually right now.

[Sync with my ORCID now](#)

### Disconnect your Twitter

This is handy if you want to associate a different Twitter account with your Impactstory profile.

[Disconnect from @gonetil](#)



# From Idea to Impact — The Next Evolution in Linked Scholarly Information

ACCESS FOR FREE



# Integraciones: Dimensions

<https://app.dimensions.ai/>

Métricas a nivel de

- artículos
- revistas
- investigadores (integraciones con ORCID y Scopus Author ID)
- áreas de investigación



Dimensions

- FILTERS**
- ▶ PUBLICATION YEAR
  - ▶ RESEARCHER
  - ▶ FIELDS OF RESEARCH
  - ▶ PUBLICATION TYPE
  - ▶ SOURCE TITLE

**Juan Maldacena**  
Institute for Advanced Study, Princeton, United States

**Overview**

**Publications**  
**143**  
Citations 23,342

The information on this profile has been aggregated algorithmically from several different sources (including publication and public ORCID data). In the event that something is wrong, or if you have questions, please contact us.

**PUBLICATIONS**  
 143

Clay, A. (Ed.). *Essays in mathematical physics*. Cambridge, MA: MIT Press, 2017.

**Bounds on CPE coefficients from interference effects in the conformal collider**

Clay Córdoba, Juan Maldacena, Gustavo J. Turiaci  
 2017, Journal of High Energy Physics - Article  
Citations 14 | Abstracts 14

**Diving into traversable wormholes**

Juan Maldacena, Douglas Stanford, Zhenbin Yang  
 2017, Fortschritte der Physik - Article  
Citations 17 | Abstracts 20

**Publisher's Note: Supersymmetric Sachdev-Ye-Kitaev models [Phys. Rev. D 95, 026009 (2017)]**

Wenbo Fu, Davide Gaiotto, Juan Maldacena, Subir Sachdev  
 2017, Physical Review D - Article  
Citations 7

**Supersymmetric Sachdev-Ye-Kitaev models**

Wenbo Fu, Davide Gaiotto, Juan Maldacena, Subir Sachdev  
 2017, Physical Review D - Article  
Citations 27

**Looking for a bulk point**

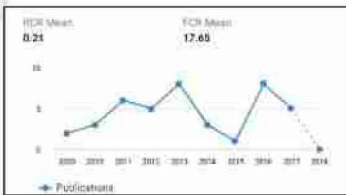
Juan Maldacena, David Simmons-Duffin, Alexander Zhiboedov  
 2017, Journal of High Energy Physics - Article  
Citations 42

**ANALYTICAL VIEWS**

**FIELDS OF RESEARCH**

- 0101 Pure Mathematics 2.8
- 0202 Atomic, Molecular, Nuclear, Particle and Plasma Physics 1.7
- 0206 Quantum Physics 1.6
- 0201 Astronomical and Space Sciences 1.6
- 0105 Mathematical Physics 1.3

**OVERVIEW**



**RESEARCHERS**

- Juan Maldacena 143  
Institute for Advanced Study, United States
- Andrew Strominger 14  
Harvard University, United States
- Igor R Klebanov 13  
Princeton University, United States
- Luis F Alday 7  
University of Oxford, United Kingdom
- Nathan Seiberg 8  
Institute for Advanced Study, United States

**SOURCE TITLES**

- Journal of High Energy Physics 66
- Physical Review D 16
- Nuclear Physics B 9
- Physical Review Letters 8
- International Journal of Modern Physics A 3

# publicaciones y citas

lista de publicaciones + métricas

Publication - Article

## Diving into traversable wormholes

Fortschritte der Physik, 66(5), 1700034, 2017  
<https://doi.org/10.1002/prop.201700034>

### Authors

Juan Maldacena - Institute for Advanced Study  
 Douglas Stanford - Institute for Advanced Study  
 Zhenbin Yang - Princeton University

### Abstract

We study various aspects of wormholes that are made traversable by an interaction between the two asymptotic boundaries. We concentrate on the case of nearly-gravity and discuss a very simple mechanical picture for the gravitational dynamics. We derive a formula for the two sided correlators that includes the effect of gravitational backreaction, which limits the amount of information we can send through the wormhole. We emphasize that the process can be viewed as a teleportation protocol where the teleported feels nothing special as he/she goes through the wormhole. We discuss some applications to the cloning paradox for old black holes. We point out that the same formula we derived for gravity is also valid for the simple SYK quantum mechanical theory, around the thermofield double state. We present a heuristic picture for this phenomenon in terms of an operator growth model. Finally, we show that a similar effect is present in a completely classical chaotic system with a more

## Publication references - 38

### Looking for a bulk point

Juan Maldacena, David Simmons-Duffin, Alexander Zhiboedov  
 2017, Journal of High Energy Physics - Article

Citations 42 [Add to Library](#)

### Conformal symmetry and its breaking in two-dimensional nearly anti-de Sitter space

Juan Maldacena, Douglas Stanford, Zhenbin Yang  
 2016, Progress of Theoretical and Experimental Physics - Article

Citations 48 [Add to Library](#)

[Add to Library](#)
[Export citation](#)

## Publication metrics

[About](#)







### Dimensions Badge



	17	Total citations
	17	Recent citations
	n/a	Field Citation Ratio
	n/a	Relative Citation Ratio

### AllMetric



	News (1)
	Blogs (3)
	Twitter (25)
	Facebook (1)
	Google+ (1)
	Mendeley (42)

## Funded by

Simons Foundation  
 Office of Science  
 United States Department of Energy

## Research Categories

### Fields of Research

0206 Quantum Physics

## External sources

[Full text at publisher site](#)

Sorted by Date

Embed badge
What is this page?
Show



## Diving into traversable wormholes

<b>Publication</b>	Article in <i>Fortschritte der Physik</i>
<b>Authors</b>	Juan Maldacena, Douglas Stanford, Zhenbin Yang
<b>DOI</b>	10.1002/prop.201700034 <a href="#">↗</a>
<b>Dimensions ID</b>	pub.1085212178 <a href="#">↗</a>

[View on publisher site](#) [↗](#)
[↩ Fewer details](#)

[Summary](#)
[Citations](#)
[Citing research categories](#)



This is the public page for a publication record in Dimensions, a free research insights platform that brings together information about funding, scholarly outputs, policy, patents and grants.

This publication in **Fortschritte der Physik** has been cited **17 times**.

It is too early to compare the number of citations this publication has received so far to other publications in the same field. Dimensions can usually start to do this two years after publication.

[View more details in Dimensions](#) [↗](#)


**Cybermetrics Lab**  
**(IPP-CSIC)**  
**Madrid, 20 February 2017**

*Google Scholar Day Changing current evaluation paradigms*

# **The Google Scholar Revolution: a big data bibliometric tool**

Enrique Orduña-Malea, Alberto Martín-Martín, Juan M. Ayllón,  
Emilio Delgado López-Cózar  
*EC3 Research Group-Scholar Division*



*UGR*

Universidad  
de Granada



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

## Resumiendo se habla de nuevas métricas de impacto y ¿nuevos procesos de evaluación?

Métricas de libros, datos, repositorios de datos, altmetrics, nuevos estándares (NISO), recuentos de citas de distintas fuentes, redes sociales académicas: Academia, RG, Biomed experts...relación del repositorio con las redes sociales: Mendeley, RG, Linkedin, Tw, F, CiteUlike, Delicious...KUDOS.



### News+

- [Road To New Metrics - Pictures+](#) | 05.05.2018
- [Road To New Metrics Presentations+](#) | 29.05.2018
- [Interview with Stacy Konkiel about allmetrics+](#) | 18.04.2018
- [Project Meeting in Kiel+](#) | 28.03.2018
- [Twitter Lists - Open Access and Allmetrics+](#) | 23.03.2018
- [Call for submissions! Special track at STI Leiden+](#) | 23.03.2018
- [Interview with Isabella Peters about Allmetrics in German radio station "Deutschlandfunk"+](#) | 20.06.2017
- [Metrics survey about usage of social media has ended+](#) | 19.06.2017
- [Report of European Expert Group on Allmetrics published+](#) | 20.03.2017
- [Metrics at Open Science Barcamp 2017+](#) | 20.03.2017

### Events+

- 2018-09-03-05 | [Workshop on Open Citations+](#)
- 2018-09-12-14 | [STI Conference 2018+](#)
- 2018-09-24-26 | [Open Access Days 2018+](#)
- 2018-09-25 | [allmetrics Workshop 18+](#)
- 2018-09-26-27 | [5:AM+](#)



allmetrics on Twitter+

allmetrics on Facebook+

### Twitter+

### Downloads+

In this area you can find presentations, reports and dissemination material from the project.



El repositorio incluye los resultados y los datos de las investigaciones realizadas por la **comunidad científica**. Está alojado en el CERN, y su soporte técnico procede del software Invenio. Permite almacenar 1 GB, y habilita la posibilidad de ser utilizado por **instituciones** que carecen de su propio repositorio de datos.

Todos los datos son susceptibles de ser recogidos por terceros canales a través del protocolo OAI-PMH. Zenodo admite varios tipos de **licencia**, aunque se decanta por las **licencias abiertas** como medio de obtener mayor **visibilidad** y **reputación**. Pero además, permite a los usuarios crear sus propias colecciones en un espacio propio, asignando las licencias y atribuyendo un DOI a cada dataset y a cada publicación.

Zenodo se ofrece de forma gratuita para uso educativo e informativo. Los metadatos están bajo licencia CCO, sin restricciones ni solicitud de permisos, excepto para las direcciones de mail.

September 27, 2017

Poster

Open Access

# Exploring the Meaning and Perception of Altmetrics.

Lemke, Steffen; Mehrazar, Maryam;  Peters, Isabella;  Daniel Beucke; Maxie Gottschling; Andreas Krausz; Michael Kusche; Diana Lindner;  Athanasios Mazarakis;  Astrid Orth; Katrin Weller;  Olga Zagorova

## Exploring the Meaning and Perception of Altmetrics

The #metrics project aims to develop a deeper understanding of metrics used for research evaluation – with a focus on altmetrics – in order to assess their general significance and their perception amongst stakeholders. It investigates the popularity of a multitude of social media services among researchers, their demographics and concrete usage by means of exploratory studies. The results will be published in a social media registry. Thus, the project promotes greater openness and transparency of the different metrics' meanings, a profound understanding of their perception and impact as well as recommendations for their standardization. Due to the project partners' disciplinary orientations, the projects' first main target groups consist of economists and social scientists.

As a first step, an exploratory online survey inquiring researchers' usage of social media in their professional lives was conducted, collecting responses from over 3,400 participants. In total, researchers from 84 countries participated, the majority of them from Germany (51%), followed by the USA (10%) and Italy (5%).

With its goal of determining the services used professionally by researchers, this survey follows a similar path as the one of Kramer & Bosman (2016), but it clearly differs regarding its focus: while Kramer & Bosman (2016) asked for participants' use of services within the six phases of the research process, this survey asked for detailed information on the intensity and the extent to which the services and the individual types of interactions provided by them are used.

18

views

6

downloads

[See more details...](#)

Indexed in



### Publication date:

September 27, 2017

### DOI:

DOI: [10.5281/zenodo.1037146](https://doi.org/10.5281/zenodo.1037146)

### Keyword(s):

[metrics](#) [altmetrics](#) [social media](#) [conference](#) [rain](#)

# Explorando el significado y la percepción de Altmetrics

El proyecto \*metrics tiene como objetivo desarrollar una comprensión más profunda de las métricas utilizadas para la evaluación de la investigación, con un enfoque en altmetrics, con el fin de evaluar su significado general y su percepción entre las partes interesadas. Investiga la popularidad de una multitud de servicios de redes sociales entre los investigadores, su demografía y su uso concreto mediante estudios exploratorios. Los resultados se publicarán en un registro de redes sociales. Por lo tanto, el proyecto promueve una mayor apertura y transparencia de los significados de las diferentes métricas, una comprensión profunda de su percepción e impacto, así como recomendaciones para su estandarización. Debido a las orientaciones disciplinarias de los socios del proyecto, los primeros grupos destinatarios principales del proyecto son economistas y científicos sociales.

Como primer paso, se realizó una encuesta exploratoria en línea sobre el uso que los investigadores hacen de las redes sociales en su vida profesional, recopilando respuestas de más de 3,400 participantes. En total, participaron investigadores de 84 países, la mayoría de ellos de Alemania (51%), seguidos por los EE. UU. (10%) e Italia (5%).

# Explorando el significado y la percepción de Altmetrics

Con el objetivo de determinar los servicios utilizados profesionalmente por los investigadores, esta encuesta sigue un camino similar al de Kramer y Bosman (2016), pero difiere claramente en cuanto a su enfoque: mientras que Kramer y Bosman (2016) solicitaron el uso de los participantes de servicios dentro de las seis fases del proceso de investigación, esta encuesta solicitó información detallada sobre la intensidad y la medida en que se utilizan los servicios y los tipos de interacciones individuales proporcionados por ellos.

Los primeros hallazgos confirman que para los investigadores de ambas disciplinas, el uso profesional de las redes sociales está lejos de ser un fenómeno marginal, aunque los grados en que las dos disciplinas hacen uso de los servicios individuales difieren considerablemente. Se presentarán los resultados de la encuesta y una versión inicial del registro de redes sociales estará disponible para comentarios.

# Exploring the Meaning and Perception of Altmetrics



Steffen Lemke, Maryam Mehrazar, Isabella Peters, Gerrit Bruns, Anne Grottel, Andrea Kraus, Michael Kuehe, Dana Lubow, Katharina Neumann, Jutta Ott, Karo Weber & Ragn Dagnæs  
 ZBW - Leibniz Centre for Economics, Kiel/Hamburg (Germany)

### \*metrics Project

- Increase public understanding of metrics for research evaluation
- Assess their general significance and their perception amongst economists
- Provide greater openness and transparency of the different national funding institutions
- Offer researchers advice for their dissemination

### Survey Setup

Starting point: qualitative survey on the professional social media usage of researchers

- Setup: online survey conducted between March and May 2017
- Questionnaire: 100 questions on the intensity of researchers' social media usage at work
- Participants: 1,400 researchers from 66 countries
- Discipline: emphasis on Economics and Social Sciences

## Results

### Frequently Mentioned Services

What are the most popular social media services in the professional lives of researchers?

Most Popular Services		Most Frequently Used Services	
Service	Used by	Service	Used by
1. Google Scholar	71.2%	1. Google Scholar	21.0%
2. JSTOR	60.7%	2. Webpage	21.2%
3. Wikipedia	50.7%	3. Facebook	14.2%
4. ResearchGate	33.0%	4. Twitter	10.0%
5. ERIC	30.7%	5. JSTOR	10.0%

### Audiences of Services

How does the frequency with which the services' functionalities are used vary between different types of users?

Early-Stage Researchers	Professors
<p>Activities that early-stage researchers perform regularly include frequently using:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Download &amp; Bookmarking</li> </ul>	<p>Activities that professors perform regularly include frequently using:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Writing &amp; Publishing Articles &amp; Twitter Actions</li> </ul>

### Which social media services do you most often use to share information about your research?

Long-established Services		Up-and-Coming Services	
Service	Used by	Service	Used by
1. Wikipedia	67.8%	1. ResearchGate	6.1%
2. ArXiv	53.0%	2. Academia.edu	3.7%
3. JSTOR	52.2%	3. Preprint	2.9%
4. ResearchGate	49.0%	4. arXiv	2.8%
5. JSTOR	42.6%	5. Twitter	2.8%

- ### Especially popular among:
- young researchers
  - social researchers
  - early-stage researchers (n = 1,012)
  - professors (n = 1,414)
  - economists (n = 2,072)
  - social scientists (n = 787)
  - other disciplines (n = 605)

## Conclusions

- These services are especially popular among researchers, regardless of age, career stage, or discipline: Google Scholar, Wikipedia and ResearchGate
- Older and more established researchers have a higher interest in services that primarily serve the purpose of evaluating or disseminating research impact, e.g. Preprints, Preprint, Preprint, JCR and Web of Science
- Younger and less experienced researchers have a higher usage interest for the practical usage of scientific work, e.g. Crossref, Crossref, Crossref, Crossref or similarly, as well as of services facilitating access to scientific literature, e.g. ArXiv or JSTOR

## Information & Contact

This work is part of the ZBW-funded research project "Metrics & Impact" (number: 11-022-000). For more information on the project and the survey methodology, you can go to [www.zbw.de/altmetrics](http://www.zbw.de/altmetrics)

<p>Contact Office addresses:</p> <p><b>Kiel</b>                  Leibniz-Informationszentrum                  ZBW - Leibniz Centre for Economics                  Kiel, Germany</p>	<p><b>Steffen Lemke</b>                  Head of Department                  Phone: +49 431 880-2100</p>	<p><b>Maryam Mehrazar</b>                  Head of Department                  Phone: +49 431 880-2100</p>	<p><b>Prof. Dr. Isabella Peters</b>                  Head of Department                  Phone: +49 431 880-2100</p>	
---	--	--	--	--

# Medición de visibilidad e impacto en plataformas de gestión



## **Sección 6**

Medición de la visibilidad e impacto en las plataformas de gestión: herramientas y servicios, por ejemplo: AWstats, Google Analytics, etcétera. Altmetrics o métricas alternativas.

## Plataformas de gestión abiertas: herramientas y servicios

LogEc, AWstats, Google Analytics, Estadísticas de DSPACE, módulo de Digital CSIC...

Propuestas para aumentar el impacto desde el acceso abierto: repositorios, portales de congresos, libros y revistas.

Publicación en revistas de Acceso abierto.



[LogEc Home](#)

[Top Working Papers](#)  
[Top Journal Articles](#)  
[Top Books](#)  
[Top Chapters](#)  
[Top Software Packages](#)

[Top Authors](#)

[Top Journals](#) [Economic Journals](#)  
[and Journals](#)

[About LogEc](#)

[Statistics by RePEc Service](#)  
[Statistics by Document](#)  
[Type](#)  
[Number of Items in RePEc](#)

*RePEc*

LogEc provides access and usage for services based on the RePEc data set.

 LogEc is hosted by the [Economic Research Group](#) at the [University of Münster](#).

Questions or comments? Please see our [instructions](#). If possible, if specific statistics are collected or added, please see [LogEc](#).

## Access Statistics for Participating RePEc Services

Access statistics for RePEc. The worlds largest collection of online Economics Working Papers, Journal Articles and Software.

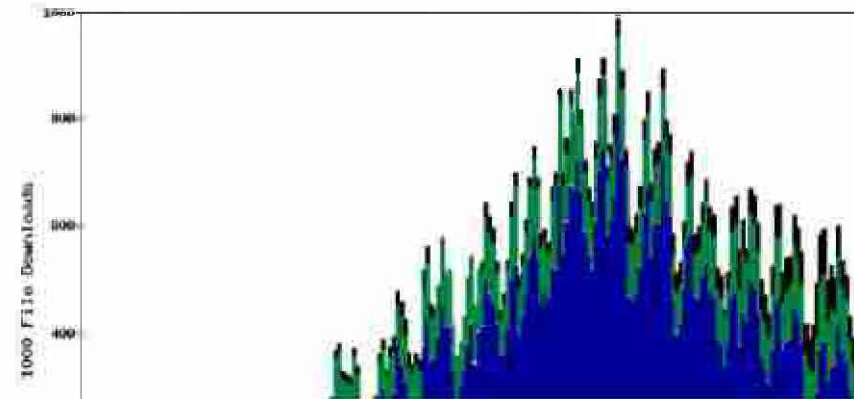
380,324 File Downloads and 1,388,486 Abstract Views in August 2015

85,945,171 File Downloads and 343,200,766 Abstract Views since January 1998

[The raw data](#)

### Statistics for Participating RePEc Services

#### File Downloads by RePEc Service



# AWStats

Herramienta libre que genera y grafica estadísticas de servidores. Realiza un detallado análisis de los logs detectando entre otras:

- número de visitas,
- duración de las visitas,
- usuarios autenticados,
- dominios, países, IPs,
- entradas más vistas,
- tipos de archivos,
- sistemas operativos y browsers
- visitas de robots, worms...

El servidor debe tener un archivo de logs  
Debe ser posible correr perl scripts desde línea de comandos

**AWStats**  
Log Analyzer



# AWStats

```
(root) revistas — Konsole
root@revistas:~# tail -f /var/log/apache2/revistas-access.log
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:00:58 +0300] "GET /lib/pkg/templates/images/rss10_logo.svg HTTP/1.1" 200 1340 "https://revistas.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:02:58 +0300] "/public/images/logos/seedic.jpg HTTP/1.1" 200 8952 "https://revistas.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:02:58 +0300] "/public/images/binpar.png HTTP/1.1" 200 48066 "https://revistas.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:03:10 +0300] "/public/site/images/doloresgarcia/logo_agro.png HTTP/1.1" 200 28918 "https://revistas.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:02:58 +0300] "GET /public/site/images/doloresgarcia/by.png HTTP/1.1" 200 12933 "https://revistas.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:02:58 +0300] "GET /templates/images/ojs_brand.png HTTP/1.1" 200 13495 "https://revistas.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:03:05 +0300] "GET /ojsppc.php HTTP/1.1" 200 4423 "http://www.ojs.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:03:05 +0300] "GET /revistas.php HTTP/1.1" 200 309 "https://revistas.unlp.edu.ar/InvJov/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:03:03 +0300] "GET /ojsppc/consultas/ajustes.php?respon=ajustes_scope&tit=consultas=3605 HTTP/1.1" 200 3826 "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:03:03 +0300] "GET /public/site/images/revistas/logo_unlp.png HTTP/1.1" 200 24329 "http://revistas.unlp.edu.ar/index.php/seedic/article/view/6944" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 4.1.1; HTC Sensation XE Build/JZO54K) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/36.0.1985.116 Safari/537.36"
103.17.3.59 - - [11/Sep/2015:06:03:06 +0300] "GET /revistas/article/view/3959 HTTP/1.1" 200 13027 "Mozilla/5.0 (Computer; BingBot/2.0; http://www.bing.com/bingbot.htm)"
```

Estadísticas de:  
destailleur.fr

Resumen

Cuándo:

Histórico Mensual

Días del mes

Días de la semana

Visitas por Horas

Quién:

Países

Lista completa

Regions

Cities

Servidores

Lista completa

Última visita

Dirección IP no identificada

Usuarios autenticados

Lista completa

Última visita

Visitas de Robots/Spiders

Lista completa

Última visita

Navegación:

Duración de las visitas

Tipos de ficheros

Downloads

Lista completa

Accesos

Lista completa

Página de entrada

Salida

Sistemas Operativos

Última actualización: 10 Sep 2015 - 06:45

Periodo mostrado: Sep 2015 Aceptar



## Resumen

Periodo mostrado: Mes Sep 2015  
Primera visita: 01 Sep 2015 - 00:16  
Última visita: 10 Sep 2015 - 06:30

	Visitantes distintos	Número de visitas	Páginas	Solicitudes	Tráfico
Tráfico visto *	877	1,460 (1.66 visitas/visitante)	6,780 (4.64 Páginas/Visita)	11,725 (8.03 Solicitudes/Visita)	331.25 GB (237902.45 KB/Visita)
Tráfico no visto *			21,249	24,109	139.65 MB

\* El tráfico "no visto" es tráfico generado por robots, gusanos o respuestas de código especial de estado HTTP.

## Histórico Mensual



# Google analytics

Aug 11, 2015 - Sep 10, 2015



Mode



Show



Sessions Avg. Session Duration Bounce Rate Goal Conversion Rate

gonetil.myftp.org

http://congresos.unlp.edu.ar (UA-384502-4)

congresos.unlp.edu.ar

18

00:00:03

94.44%

0.00%

http://prebi.unlp.edu.ar (UA-384502-3)

prebi.unlp.edu.ar

458

00:01:13

75.33%

0.00%

PREBI/SEDICI

Metabuscador ISTECS (UA-15165818-2)

vm-unlp.istec.org/

333

00:01:19

86.79%

0.00%

SeDICI UNLP (UA-15165818-1)

sedici.unlp.edu.ar

95,328

00:01:22

80.60%

0.00%

248

# Google analytics

## Audience Overview

Aug 11, 2015 - Sep 10, 2015

Email Export Add to Dashboard Shortcut



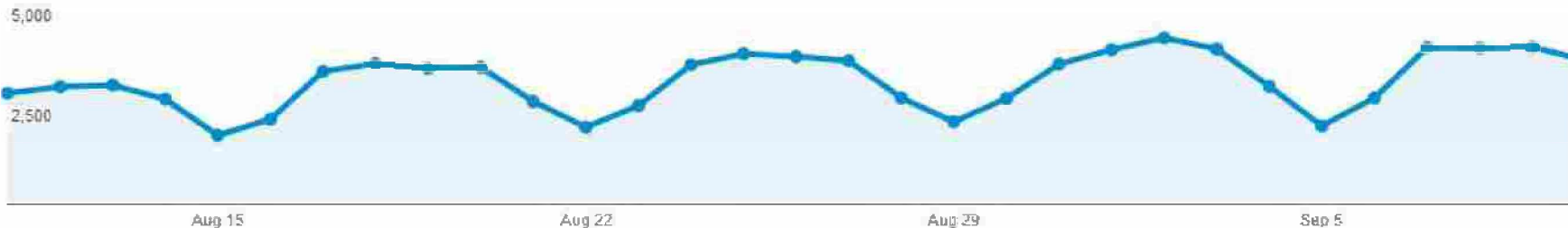
+ Add Segment

### Overview

Sessions vs. Select a metric

Hourly Day Week Month

Sessions



Sessions

95,328

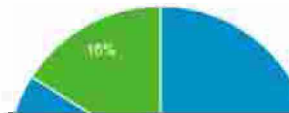
Users

84,229

Pageviews

182,743

New Visitor Returning Visitor



# Google analytics

The image shows a screenshot of the Google Analytics web interface. A search bar at the top left contains the text "Buscar". Below it, there are tabs for "TODAS" and "FAVORITAS". The main content area is divided into three columns: "Analytics Accounts", "Propiedades y aplicaciones", and "Veritas".

**Analytics Accounts:**

- PREB/SEDCI DS/parcs
- PREB/SEDCI

**Propiedades y aplicaciones:**

- Metabuscador ISTECC UA-15165219-2
- OPAC ISTECC UA-15165219-7
- Portal de Congressos - Sitio principal UA-15165219-12
- Portal de Libros de la UNLP UA-15165219-48
- Portal de Revistas - sitio principal UA-15165219-32
- Portal de Revistas Científicas UNLP UA-15165219-22

**Veritas:**

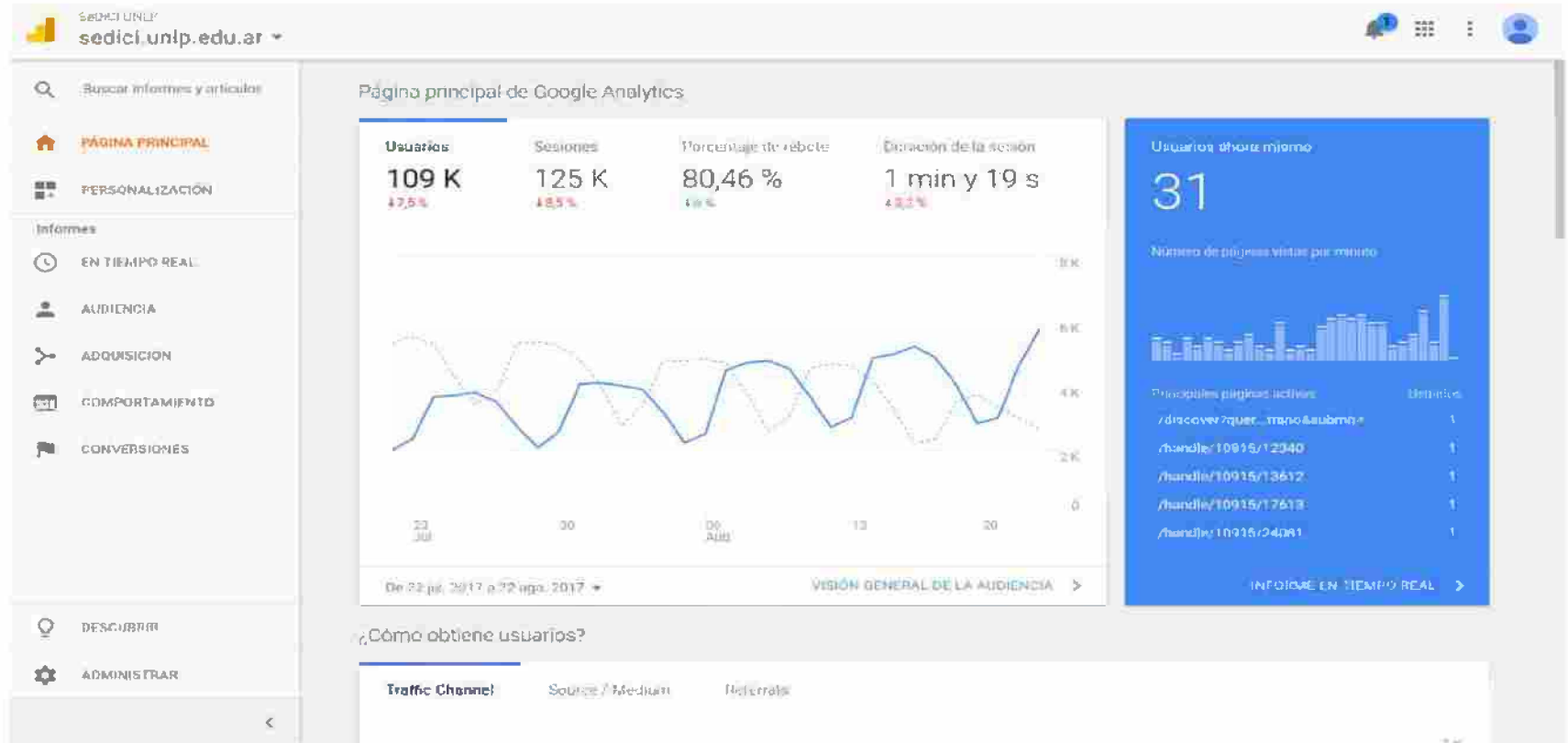
- Portal de Revistas UA-15165219-32

The dashboard features a line chart showing data over time, with a date range of "De 22 Jul 2017 a 22 ago 2017". A prominent blue box displays "Usuarios ahora mismo" (40) and "Número de páginas vistas por minuto". Below this, a table lists "Principales páginas activas":

Principales páginas activas	Usuarios
/buscador/10115/17242	3
/discover	1
/discover/que.../1222222222	1
/discover/que.../1222222222	1
/buscador/10115/17242	1

At the bottom, there are navigation options: "DESCUBRIR" and "ADMINISTRAR". A section titled "¿Cómo obtiene usuarios?" includes a table with columns "Traffic Channel", "Source / Medium", and "Referrals".

# Google analytics



## **Sección 7**

Propuestas para aumentar el impacto de la producción científica desde el acceso abierto: repositorios, portales de congresos, libros y revistas. Identidad digital.



# Cómo puede aumentar el repositorio el impacto de la investigación institucional

- Impacto amplificador de la presencia del repositorio en la web: visitas, descargas.
- Catalogación del material que facilita la localización.
- Presencia y posicionamiento (cómo aparecen ubicados nuestros resultados).
- Identificador único
- Preservación a largo plazo: licencias y permisos para hacer la preservación tecnológica.
- Recolección desde un número creciente de buscadores, agregadores, cosechadores: Google, Dialnet, BASE, OAister, Scientific Commons, Opendoar, Google Scholar, SNRD, La Referencia...

# Visibilidad web del repositorio

Ranking webometrics

¿Qué pasa con los sitios de centros e institutos en la UNLP?

Google Scholar y sus servicios:

- acceso a texto
- citas
- artículos relacionados
- versiones del trabajo

# SEDICI

REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNLP



13 CONGRESO NACIONAL DE BIBLIOTECOLOGIA Y CIENCIA DE LA INFORMACION

20 JORNADA NACIONAL Y INTERNACIONAL DE ACTUALIZACION Y CAPACITACION DE BIBLIOTECAS MEDICAS

MANEJO, PRESERVACION Y SERVICIO DE LAS COLECCIONES  
DE INFORMACION Y DOCUMENTACION DE LA UNLP  
Analisis de los Procesos de Trabajo de la Biblioteca

## Visibilidad e impacto de la producción de una institución a través de los repositorios de acceso abierto

Bogotá, Colombia, Octubre de 2014

**Prof. Ing. Marisa R. De Giusti**

Directora [PREBI-SEDICI](#)

[Universidad Nacional de la Plata](#)

Trabajo disponible en: <http://hdl.handle.net/10915/41101>



sedici.unlp



sedici\_unlp



info@sedici.unlp.edu.ar



UNLP

# Portales: la experiencia en la UNLP

The screenshot displays the 'Portal de Libros UNLP' interface. At the top, there is a navigation menu with 'Libros', 'Áreas temáticas', 'Unidades Académicas', and 'Acerca de'. A search bar is located in the top right corner. The main content area features a book listing for 'Técnicas de investigación social: Cuaderno de Cátedra' by Juan de la Armatano. The book cover is a yellow-green color. To the right of the book is a search bar with the text 'Busque el libro que desea' and a 'Buscar' button. Below the search bar, there is a section titled 'Explore nuestras colecciones' with eight circular icons representing different academic areas: 'Artes y Arquitectura', 'Ciencias Agrícolas', 'Comunicación y Medios', 'Ingeniería y Tecnología', 'Ciencias Exactas', 'Ciencias de la Salud', 'Ciencias Sociales', and 'Derecho y Ciencias Políticas'. At the bottom left, there is a section for 'Unidades Académicas' with a list of faculties. At the bottom center, there is a 'Bases relacionadas' section with a 'BEDIT' logo and the text 'LIBROS DE LA FAHCE'.

Portal de Libros UNLP

Libros Áreas temáticas Unidades Académicas Acerca de

Crear libro nuevo Iniciar sesión

Español

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

Técnicas de investigación social: Cuaderno de Cátedra

Juan de la Armatano

Este libro (para el) fundamentalmente para los estudiantes de la cátedra Técnicas de Investigación Social dictada en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de La Plata, constituye una guía acerca del proceso de producción de conocimiento en las ciencias sociales, particularmente en los estudios sobre el deporte. Es por eso que todo el andamiaje teórico y lógico de métodos y ejemplos constituido de la experiencia sobre el campo deportivo. El recorrido por esta presentación se realiza con los siguientes temas de reflexión del conocimiento, haciendo hincapié en los siguientes por lo que a largo plazo se va a trabajar sobre la construcción objetiva que plantea las metodologías propias de las ciencias humanas en la medida de la complejidad de definir, explicar y comprender un objeto de estudio desde las ciencias sociales. Así, se intenta en cuenta el desafío de producir conocimiento desde el campo de la investigación social (con relación con el logro, desglosando tres sus unidades clave: política y jurídica, económica y proyecto y el diseño. Finalmente, el libro.

Busque el libro que desea

Buscar

Explore nuestras colecciones

Artes y Arquitectura Ciencias Agrícolas Comunicación y Medios Ingeniería y Tecnología

Ciencias Exactas Ciencias de la Salud Ciencias Sociales Derecho y Ciencias Políticas

Unidades Académicas

Presidencia

Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Facultad de Bellas Artes

Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales

Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas

Bases relacionadas

BEDIT

LIBROS DE LA FAHCE

# Portales: la experiencia en la UNLP



EDUCACIÓN  
PÚBLICA  
Y GRATUITA



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

T

PRESENTACIÓN | AUTORIDADES UNLP | EQUIPO EDITORIAL | CONTACTO | BÚSQUEDA AVANZADA | PORTALES INTERNOS | **todas las revistas**

- Áreas de conocimiento
- Unidades editoras
- Indicaciones
- Tipo de revista



- Sitios web para eventos**  
Todos los eventos publicados en el portal de revistas, revistas de docentes, revistas por áreas, revistas de estudiantes y revistas de investigadores.
- Envío y revisión de trabajos**  
Sistemas y espacios para registro de trabajos, envío de documentos, revisión por pares, comunicación interna y resultados editoriales.
- Servicios avanzados**  
Programa de publicaciones, formación personalizada, utilización de estadísticas, integración con redes sociales, traducción y distribución.

## Sección 8 Identidad Digital





VNIVERSIDAD  
D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL



# ¿Cómo organizar una estrategia de investigación?

---

**Dr. D. Francisco José García Peñalvo**

GRupo de investigación en InterAcción y eLearning (GRIAL) Instituto de Ciencias de la Educación

Departamento de Informática y Automática Universidad de Salamanca, España

<https://es.slideshare.net/grialusal/cmo-organizar-una-estrategia-de-investigacin>

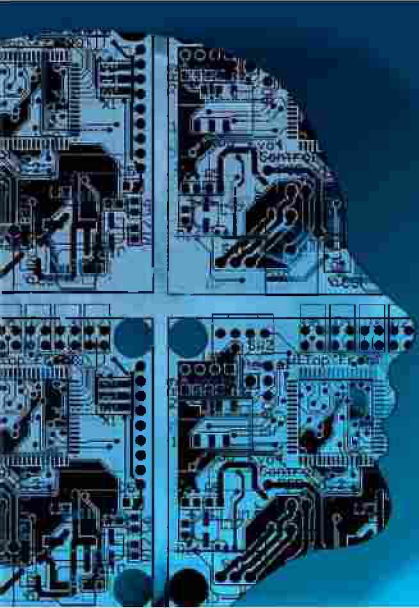
[fgarcia@usal.es](mailto:fgarcia@usal.es) <http://grial.usal.es>

<http://twitter.com/franqp>

**Facultad de Bellas Artes, Universidad  
de Salamanca 27 de  
febrero de 2017**

1. Identidad digital
2. Reputación científica e índices de impacto
3. Ciencia Abierta
4. ORCID
5. ResearcherID
6. Scopus Author ID
7. Google Scholar
8. ResearchGate
9. Referencias





<https://pixabay.com/es/banner-encabezado-monitor-la-cabeza-935470/>

# 1. Identidad digital

# Identidad digital del investigador

La identidad digital es el resultado del esfuerzo consciente que realiza el investigador por y para ser identificado y reconocido en un contexto digital, distinguiéndose del conjunto de investigadores a través de la normalización, con el uso de identificadores, y la difusión de resultados de investigación en redes y plataformas de diversa naturaleza

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

La reputación científica es el prestigio de un investigador obtenido gracias a la calidad e impacto de sus resultados de investigación

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

- El concepto de reputación científica conecta con el de identidad digital
- Las TICs están condicionando el concepto de reputación científica
- Se habla de reputación digital, *online* siendo su contrapartida la reputación *offline*
- Necesariamente se plantea un estrecho vínculo entre ambos entornos de modo que, si el reconocimiento de un investigador se puede trasladar al contexto digital, una adecuada gestión de la identidad digital puede llevar a un mayor reconocimiento científico

# Por qué cuidar la identidad digital de un investigador



<https://pixabav.com/es/bombillas-de-luz-bombilla-la-luz-1125016>

- Visibilidad, relevancia y difusión
- Marca personal del investigador como impulsor y profesional de la Ciencia

(Cruz-Benito, 2014)

# Relevancia y difusión de las publicaciones disponibles en Internet

- Publicar *online* y de forma abierta multiplica las citas
- En las revistas híbridas (acceso abierto por pago en revistas de no acceso abierto) los artículos en abierto tienen más del doble de visibilidad y una media mayor de citas (11 frente a 7) Nature Communications (Jump, 2014)
- También se da una ventaja de cita a los artículos en abierto en las revistas de Springer y Elsevier (Sotudeh et al., 2015)

# Vías para favorecer una buena identidad digital del investigador

## Desambigua

- Identificadores persistentes para aclarar el papel de cada individuo en los flujos del trabajo científico
- Recomendable solucionarlo en un momento temprano de la carrera académica
- Influye en la recuperación de sus publicaciones, en las citas que se reciben y en su métrica científica
- Posibilita tanto una identificación consistente de los investigadores y la recogida de datos a un nivel más granular, como la agregación de tales datos generando agrupaciones en torno a un determinado investigador, una organización o una determinada fuente de financiación (Carpenter, 2015; Gunn, 2014)
- Visibilidad de los resultados de investigación

# Sistemas de perfiles de investigadores

- Actúan en los dos ejes, la desambiguación y la visibilidad de los resultados de investigación, por lo que permiten conocer el historial científico de un investigador
- Ayudan a la puesta en valor de la investigación, al ser un medio para su difusión y dar soporte a indicadores altmétricos, todo lo cual revierte en un incremento de las citas
- Estas altmétricas se convierten en factor de identidad y reconocimiento (Taylor, 2012)
- Los investigadores utilizan estos sistemas fundamentalmente para comprobar si han sido contactados, encontrar nuevos colegas, comunicarse con ellos, compartir textos y acceder a las métricas (Van-Noorden, 2014)

# Principales sistemas vinculados con la identidad y la reputación científica digital

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

Sistema	Creación	Tipo	Datos	Servicios	Tamaño
<i>Orcid</i>	2009	Plataforma de identidades	Número de identificación Variantes de nombre Filiación Palabras clave Datos curriculares y de financiación Vínculos con páginas web e identificadores Lista editable de publicaciones	Cada información puede hacerse pública, privada o visible a grupos concretos Generación de códigos QR APIs de apoyo a la comunicación y autenticación de sistema a sistema Sincronización con <i>Scopus</i> y <i>ResearcherID</i>	1.184.753 usuarios ( <i>orcid.org</i> febrero 2015)
<i>ResearcherID</i>	2008	Plataforma de autoridades	Número de identificación Variantes de nombre Filiación Palabras clave Datos curriculares y de financiación 3 listas editables de publicaciones Indicadores bibliométricos	Dos listas de publicaciones para realizar análisis comparativos o rastrear los trabajos de colegas Creación de insignia ( <i>badge</i> ) Búsqueda por palabras clave, nube de etiquetas y geográfica Controlar la privacidad de las informaciones por partes Integrado en las referencias de <i>WoS Core Collection</i>	350.000 miembros ( <b>Smith-Yoshimura, et al., 2014</b> )
<i>Scopus author identifier</i>	2004	Identificador dependiente de la base de datos	Número de identificación Variantes de nombre Filiación Palabras clave Lista no editable de publicaciones Indicadores bibliométricos	Creación automática del <i>Scopus author profile</i> El autor puede corregir los fallos derivados de algoritmos en la identificación Visible gratuitamente en <i>Free Scopus author preview</i>	



# Principales sistemas vinculados con la identidad y la reputación científica digital

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

Sistema	Creación	Tipo	Datos	Servicios	Tamaño
Perfil de <i>Google Scholar</i>	2011	Sistema de perfiles de investigadores	Nombre Filiación Palabras clave Lista de referencias editable Indicadores bibliométricos	Creación voluntaria sobre la cuenta personal de <i>Google</i> pero requiere una dirección de correo institucional para hacerse público Localizable desde <i>Google Scholar</i> o desde otro perfil Crear alertas sobre las citas o documentos asociados a un perfil	94.000 perfiles (Ortega; Aguillo, 2014)
<i>ResearchGate</i>	2008	Sistema de perfiles de investigadores	Nombre Filiación Palabras clave Descripción de proyectos Habilidades (avaladas por otros miembros) Referencias y texto completo Cálculo de altmétricas, <i>RG Score</i>	Publicar el texto completo de los artículos Foro de discusión Q&A Áreas privadas para el trabajo colaborativo, <i>Projects</i> Ofertas de trabajo Solicitar y realizar revisiones, <i>Open Review</i>	Más de 5 millones de miembros Más de 67 millones de referencias (14 a texto completo) ( <i>ResearchGate.com</i> febrero de 2015)
<i>Mendeley</i>	2007	Sistema de gestión de referencias / sistema de perfiles de investigadores	Nombre Filiación Palabras clave Datos curriculares y premios Lista de publicaciones propias Listas de publicaciones de interés	Extraer automáticamente los metadatos de documentos Almacenamiento y anotación de documentos en pdf Elaboración de citas bibliográficas Genera estadísticas por disciplina, país o nivel académico Formar grupos de investigación con carpetas compartidas Búsqueda de personas con intereses similares y seguimiento	3,1 millones de miembros (Van- Noorden, 2014)



## Los nuevos espejos métricos de la ciencia: Google Scholar, ResearchGate y otras redes sociales

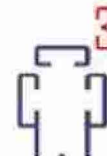
79silver.deviantart.com/art/Reflection-211516497



26 de mayo, 2016  
Bogotá, Colombia.

Enrique Orduna-Malea  
[enorma@upv.es](mailto:enorma@upv.es)

[https://lesliesillusions.files.wordpress.com/2013/09/reflection\\_by\\_79silver-d3hxj69.jpg](https://lesliesillusions.files.wordpress.com/2013/09/reflection_by_79silver-d3hxj69.jpg)



# Los nuevos espejos métricos de la ciencia

La comunicación científica está cambiando, entonces la evaluación debe adecuarse.



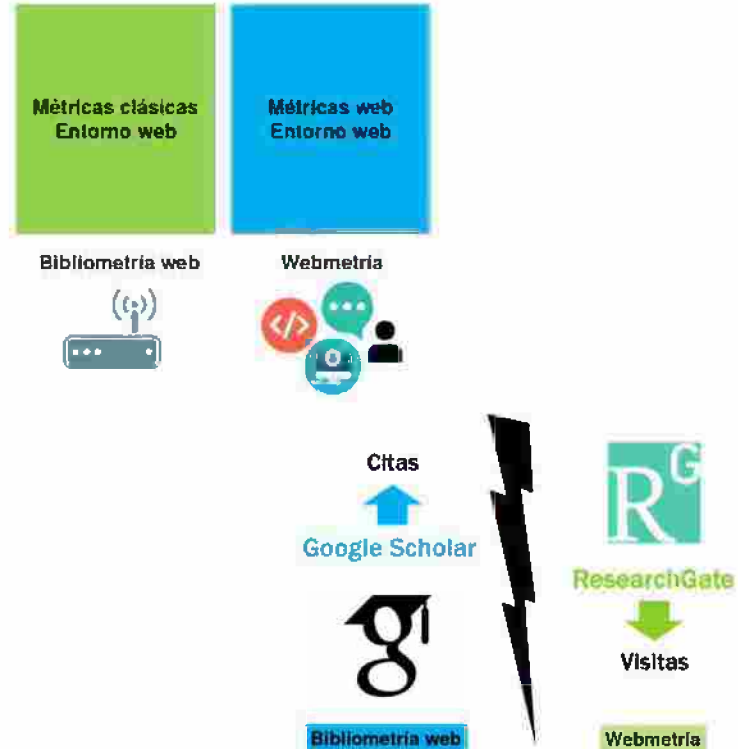
# Los nuevos espejos métricos de la ciencia

## De la Bibliometrics

La evaluación de  
unos **pocos** para unos **pocos**

## A la Webmetrics y a la Altmetrics

La evaluación  
de **todos** por **todos** y para **todos**  
La popularización y democratización de  
la evaluación científica



# Los nuevos espejos métricos de la ciencia

## ResearchGate y la Webmetría

Overview Contributions Info Stats **Score**

### A. EVALÚATE

24.24  
RG Score



Breakdown:

- 100% Publications
- 0% Answers
- 0% Questions
- 0% Followers

### B. COMPITE

Percentile:

Your score is higher than 77.5% of ResearchGate members.



6  
h-index

3  
h-index  
excluding  
self-citations

Top h cited publications:

Google Scholar: Metrics evolution: An analysis according to languages:

Article · Mar 2014 | Scientometrics

[Request feedback](#)

[See more](#)

## Google Scholar citations

### VENTAJAS

- La mayor cobertura existente
- Tasa de crecimiento muy elevada
- Mayor número de citas
- Audiencia diversa
- Actualización automática
- Métricas simples y fáciles de comprender
- Facilidad de uso
- Alertas automáticas

### INCONVENIENTES

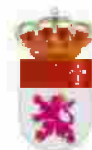
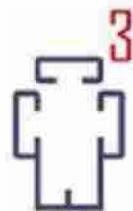
- Escaso control de calidad
- Es manipulable
- Hereda errores bibliográficos de Google Scholar
- Falta de transparencia
- Limitadas funcionalidades sociales



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

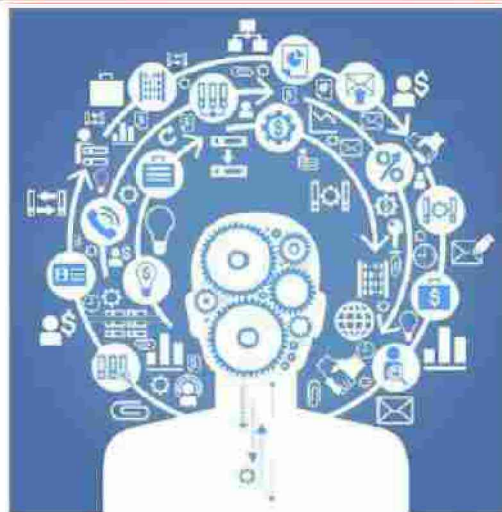


ugr | Universidad  
de Granada



universidad  
de León

## Creando una identidad académica digital



León, 13 de mayo de 2016

**Enrique Orduña-Malea**  
*Universitat Politècnica de València*

**Emilio Delgado López-Cózar**  
*Universidad de Granada*

# Creando una identidad académica digital

1. **COMPRENDER** los cambios en los modelos de comunicación y evaluación académica.
2. **CONOCER** distintas acciones y estrategias para mejorar la visibilidad académica online de una **universidad** a través de la visibilidad de sus **investigadores**.
3. **CREAR** y **OPTIMIZAR** perfiles académicos en la Web.

- Perfiles en repositorios (por qué subir trabajos a un R.I.? cómo elegir un R.I.?)
- Perfiles en motores de búsqueda académicos: tipos de herramientas, indicadores, servicios que ofrecen,
- La importancia de la **revisión y actualización** permanente

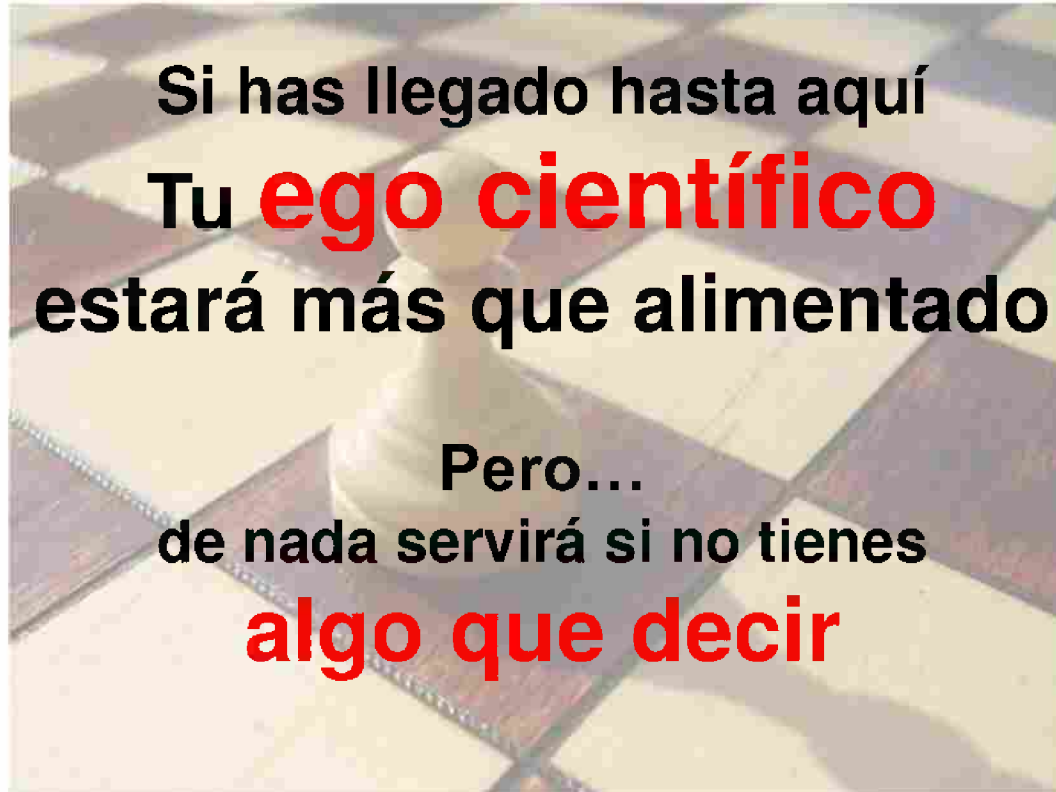
## Datos generales

BASE DE DATOS	DOCUMENTOS
Google Scholar*	170.000.000 (aprox.)
WoS (all databases)	167.127.889
ResearchGale	81.000.000 (aprox.)
Microsoft Academic Search	80.000.000 (aprox.)
WoS Core Collection	61.856.513
Scopus	61.583.942
Mendeley	32.000.000 (aprox.)
Academia.edu	10.767.769

\* datos a fecha de junio de 2014



## Creando una identidad académica digital





## Sección 9

Breve panorama (a través de referencias) de proyectos/mandatos/políticas/decretos/reformas en los sistemas de evaluación y leyes de AA para medir el impacto de la investigación con fondos públicos.



# Digital.CSIC: Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en acceso abierto (2014)

(Bernal, Isabel - Oficina Técnica de Digital CSIC)

La sesión repasa desarrollos en el modo en que se comunica, evalúa y mide el impacto de la ciencia en un entorno de acceso abierto. Entre ellos destacan el auge de nuevos indicadores de impacto de la producción científica, propuestas para reformar los sistemas de evaluación, nuevos métodos de revisión por pares, servicios de valor añadido para repositorios, crecimiento de mandatos y políticas de acceso abierto de agencias financiadoras y la ventaja comparativa del acceso abierto.

<http://hdl.handle.net/10261/95803>

**DIGITAL.CSIC**

# El acceso abierto como modelo alternativo

Todas las áreas del conocimiento experimentan un aumento de citas si están en acceso abierto.



# La ventaja comparativa del acceso abierto

“El fenómeno del citation advantage deriva principalmente del acceso abierto verde y del acceso abierto híbrido”.

Bernal Isabel, Oficina técnica del CSIC:

“Digital.CSIC: Contenidos. Derechos de autor y políticas editoriales. Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en acceso abierto (2014)”

<http://hdl.handle.net/10261/95803>

**DIGITAL.CSIC**  
CIENCIA EN ABIERTO

**Digital.CSIC: contenidos. Derechos de autor y políticas editoriales. Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en Acceso Abierto**

Curso del 24 al 26 de marzo de 2014, Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC

Isabel Bernal, Juan Román Molina. Oficina Técnica de Digital.CSIC

isabel.bernal@bib.csic.es, j.roman@bib.csic.es



# Ventajas del abierto por disciplina

Table VI Rebased scientific impact (ARC) of OA publications, 2008-2011

Field	All Publications	Green & Hybrid	Gold	OA
Agriculture, Fisheries & Forestry	1.00	1.38	0.52	1.06
Biology	1.00	1.41	0.48	1.15
Biomedical Research	1.00	1.25	0.76	1.17
Built Environment & Design	1.00	1.33	n.c.	1.23
Chemistry	1.00	1.38	0.36	1.09
Clinical Medicine	1.00	1.56	0.54	1.34
Communication & Textual Studies	1.00	1.66	0.88	1.46
Earth & Environmental Sciences	1.00	1.30	0.82	1.22
Economics & Business	1.00	1.32	0.22	1.20
Enabling & Strategic Technologies	1.00	1.43	0.75	1.25
Engineering	1.00	1.55	0.55	1.46
General Arts, Humanities & Social Sciences	1.00	1.53	0.10	1.46
General Science & Technology	1.00	2.57	0.54	1.54
Historical Studies	1.00	1.54	0.51	1.29
Information & Communication Technologies	1.00	1.37	0.89	1.27
Mathematics & Statistics	1.00	1.22	0.71	1.16
Philosophy & Theology	1.00	1.56	n.c.	1.54
Physics & Astronomy	1.00	1.36	1.01	1.32
Psychology & Cognitive Sciences	1.00	1.37	0.69	1.29
Public Health & Health Services	1.00	1.36	0.72	1.19
Social Sciences	1.00	1.52	0.55	1.26
Visual & Performing Arts	1.00	1.93	0.11	1.40
<b>Total</b>	<b>1.00</b>	<b>1.41</b>	<b>0.60</b>	<b>1.24</b>

Source: Computed by Science-Matrix using DOAJ, PubMedCentral, and Scopus.

# Repositorium de la Universidad de Minho, Portugal

**Table 6. Average Citations for Public Access, Restricted Access deposits and Not Deposited for publication span 2004-2012 articles by publication year**

Discipline	TOTAL N	Avg Cit	Public Access			Restricted Access			Not Deposited		
			N	Avg Cit	St. Dev.	N	Avg Cit	St. Dev.	N	Avg Cit	St. Dev.
<b>2004-2012</b>	<b>5700</b>	<b>7.9</b>	<b>1569</b>	<b>7.7</b>	<b>7.0</b>	<b>613</b>	<b>2.8</b>	<b>13.1</b>	<b>3518</b>	<b>8.9</b>	<b>26.6</b>
2004	398	13.5	123	14.4	21.2	11	6.2	6.4	264	13.3	17.4
2005	380	14.6	131	16.3	20.7	22	7.2	6.4	227	14.3	19.7
2006	508	14.3	137	13.1	18.7	38	7.3	10.2	333	15.6	49.7
2007	494	14.2	126	13.2	12.5	25	8.0	8.2	343	15.0	31.6
2008	580	10.9	138	11.2	10.5	28	4.2	6.0	414	11.3	44.7
2009	642	7.5	155	7.7	10.5	29	4.4	5.6	458	7.7	12.2
2010	747	5.1	170	5.1	4.5	70	3.5	4.0	507	5.3	9.4
2011	876	3.0	280	2.6	3.6	148	1.8	2.6	448	3.7	8.4
2012	1075	1.7	309	0.7	3.2	242	1.0	8.2	524	2.6	12.0

# Visibilidad del acceso abierto

El Informe Science-Metrix para la Comisión Europea 2015, afirma que los resultados de las investigaciones que se publican en acceso abierto son más visibles, accesibles y se citan, en promedio, entre 26% y 64% más que si se difunden en publicaciones que no están en acceso abierto:

[http://science-metrix.com/files/science-metrix/publications/d\\_1.8\\_sm\\_ec\\_d\\_q-rtd\\_proportion\\_oa\\_1996-2013\\_v11p.pdf](http://science-metrix.com/files/science-metrix/publications/d_1.8_sm_ec_d_q-rtd_proportion_oa_1996-2013_v11p.pdf)

Este estudio registra la evolución histórica del acceso abierto entre 1996 y 2013 y es el estudio más grande realizado hasta la fecha con un muestreo de 1 cuarto de millón de papers!

Un millón de papers fueron analizados para ver los distintos tipos de AA en las distintas áreas del conocimiento y en 44 países. Define acceso abierto no sólo como disponibilidad libre sino también sin registro.

# El acceso abierto como modelo alternativo

Frente a los modelos bibliométricos existen otras posibilidades de medición de la actuación científica:

- becas y proyectos de investigación concedidos
- premios
- patentes y registros de obras
- actividades docentes
- colaboraciones a distintos niveles: nacional, internacional,...
- indicadores que provienen de herramientas 2.0: accesos, bajadas, ...





Create account



Download PDF Share Export

Search ScienceDirect Advanced

Outline

- Resumen
- Abstract
- Palabras clave
- Keywords
- Introducción. La práctica controvertida de las evaluaciones
- Críticas vertidas sobre las actuales prácticas evaluadoras
- Algunas propuestas de mejora
- Una propuesta para principios rectores
- Discusión y conclusiones
- Referencias



Revista de la Educación Superior

Volume 46, Issue 183, July–September 2017, Pages 1–35



Artículo

# Hacia un cambio paradigmático para la evaluación de la actividad científica en la Educación Superior

## To a paradigm shift to the evaluation of scientific activity into Higher Education

Vicente Manzano-Arrondo

Show more

<https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.08.003>

Under a Creative Commons license

Get rights and content  
open access

### Resumen

La evaluación actual de la actividad científica se lleva a cabo mediante un mismo patrón internacional. Esta circunstancia ha estimulado un notable número de investigaciones críticas. Sin embargo, la abundancia de críticas contrasta con la falta de propuestas alternativas. En este trabajo se presenta una síntesis de los inconvenientes observados en las prácticas de evaluación, identificando consecuencias negativas para la propia ciencia, sus miembros y su utilidad pública respecto a las Instituciones de Educación Superior. También se añade una revisión de voces alternativas. Finalmente, se propone un conjunto de ocho principios para ayudar a promover un cambio de paradigma.

### Recommended articles

- Sistemas nacionales de clasificación de revistas ...  
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Volu...  
Download PDF
- Posicionamiento de las revistas científicas estud...  
Educación Médica, 2018  
Download PDF
- Aprendizaje basado en la evaluación mediante r...  
Suma Psicológica, Volume 21, Issue 1, 2014, pp. 28-35  
Download PDF

1 2 Next >

### Citing articles (0)

### Article Metrics

#### Captures

Exports-Saves 6  
Readers

#### Social Media

Shares, Likes & Comments:  
Tweets:



### Start tracking your Reading History

Sign in and never lose track of an article again

Register for free >

View details >

Feedback



[Inicio](#) > [AUTORES](#) > [ATRIO, Jorge Luis](#) > La evaluación de la ciencia y la tecnología.

## La evaluación de la ciencia y la tecnología.

Tipo: Libro

2019 | [ATRIO, Jorge L.](#) (2019), "La evaluación de la ciencia y la tecnología. Política y gestión científico-tecnológica. Un espacio de tensiones ante los cambios en la producción del conocimiento". Editorial Académica Española, ISBN 978-3-659-07027-3

[Descargar índice y presentación del libro](#)

Enlaces de referencia: [More Books](#) - [Amazon](#) - [Knigozal](#) - [EAE](#)

## La evaluación de la producción científica: breve análisis crítico

*Evaluation of scientific production: short critical analysis*

**Giménez-Toledo, Elea**

Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

---

### Resumen

Se realiza una revisión histórica (centrada fundamentalmente en España, pero con múltiples referencias a otros ámbitos internacionales) del proceso de evaluación de las producciones científicas, especialmente de las publicaciones periódicas. Se analizan también las alternativas disponibles en la actualidad, tras una etapa convulsa que ha visto desaparecer diversos instrumentos para la evaluación de revistas. Por último se identifican algunas tendencias y necesidades en el ámbito de la evaluación de publicaciones científicas que presumiblemente marcaran el desarrollo futuro de futuros instrumentos y procedimientos.

### Palabras clave:

Evaluación; Comunicación Científica; Publicación Científica Revistas; Revistas Científicas

**Fecha de recepción**  
30 de marzo de 2015

**Fecha de aprobación**  
21 de abril de 2015

**Fecha de publicación**  
21 de abril de 2015

# El modelo tradicional de medición del impacto de la investigación: Argentina

Trabajo de **Guillermina D'Onofrio y Juan Rogers** para el ATLC 2015

Career Trajectories and Time to Promotion for Researchers Affiliated With the Argentine National Research Council (CONICET)

SPEAKER: [María Guillermina D'Onofrio](#)

El análisis se centra en 599 investigadores que en 2012 eran miembros de dos de los niveles iniciales de la carrera de investigador de Conicet ("investigador asistente" e "investigador adjunto") en dos comisiones asesoras para informes, promociones y proyectos, la comisión de bioquímica y biología molecular y la de Ingeniería de procesos industriales y biotecnología. Estas dos comisiones de evaluación tienen diferentes miembros y se supone que pueden utilizar diferentes criterios de evaluación para las promociones. Esto llevaría a la conclusión de que las trayectorias profesionales de los investigadores evaluados en diferentes comisiones tendrían diferentes características y que su reputación científica y tecnológica se podría basar en relativamente diferentes logros de investigación. Los mecanismos de evaluación en estos comités son altamente institucionalizados y responden a las prioridades de dos comunidades diferentes que proporcionan "pares de revisión" para el sistema de evaluación. Buscamos establecer si estas inferencias son justificadas y las diferencias son detectables en los patrones de carrera de los investigadores promovidos a través de las dos comisiones diferentes.

Fuente: D'Onofrio, G. y Rogers, J. "El modelo tradicional de medición del impacto en la investigación: Argentina". ATLC 2015. Disponible en <http://easychair.org/smart-program/ATLC2015/2015-09-19.html#talk:7631>

# Ministerio de Ciencia y Técnica Argentina

Banco de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTs). Documentos I y II del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva sobre evaluación del personal científico y Tecnológico:

<http://www.mincyt.gob.ar/adjuntos/archivos/000/024/0000024284.pdf>

<http://www.mincyt.gob.ar/adjuntos/archivos/000/031/0000031881.pdf>

Banco de proyectos de desarrollo tecnológico y social:

<http://www.mincyt.gob.ar/accion/pdts-banco-de-proyectos-de-desarrollo-tecnologico-y-social-9173>



**BANCO DE PROYECTOS DE  
DESARROLLO TECNOLÓGICO  
Y SOCIAL (PDTS)**

El Banco de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTS) agrupa proyectos de desarrollo tecnológico y social orientados a aprovechar oportunidades estratégicas y necesidades sociales o de mercado.

El Banco de PDTS está a cargo del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Es resultado del [Documento I](#) y del [Documento II](#) de la Comisión Asesora del MCTIP que surge por la necesidad de contar con un espacio para los PDTS dentro del Banco Nacional de Proyectos. Esto es debido a los nuevos criterios de evaluación del personal científico y tecnológico, que buscan establecer una ponderación más equilibrada entre la ciencia básica y la ciencia aplicada con el objetivo de incentivar a que las investigaciones se conviertan en desarrollos concretos, prototipos o productos.

Los investigadores y tecnólogos que participen, siempre a través de instituciones del sistema científico nacional, serán evaluados según su grado de participación y sus avances.

El Ministerio de Ciencia, a través de la Secretaría de Articulación Científico Tecnológica, ha establecido un mecanismo de conformación del listado de PDTS mediante el funcionamiento de [Comisiones de Acreditación](#) según lo acordado en el referido Documento II.

Todas las instituciones del sistema científico-tecnológico nacional están invitadas a proponer un listado de proyectos para el Banco Nacional de PDTS a través del [Formulario de presentación de proyectos](#) adjuntando las correspondientes notas (cuyos modelos están disponibles en la columna de la derecha "[Documentos](#)"). Las instituciones pueden enviar proyectos solicitando su incorporación al Banco de PDTS aunque estén terminados, siempre y cuando estuvieran vigentes al momento de la firma del Documento I (4 de octubre de 2012) o se hayan iniciado con posterioridad a dicha fecha, y cumplan con los requisitos establecidos en el Documento II.



# Marco legal del acceso abierto en Argentina

## Nación

- Ley **Nº 26.899** de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto
- Resolución **753- E/2016 MINCYT** - Reglamento operativo para la aplicación de la ley Nº 26.899
- Ley Nacional **27.275** de acceso a la información pública
- Decreto **117/2016** - Plan de apertura de datos

## Provincia de Buenos Aires

- Ley provincial **12.475** de acceso a la información pública
- Decreto **805/16** - Creación del Portal de Datos Abiertos de la Provincia de Buenos Aires

# Documentos



**Ley N° 26.899**  
Creación de Repositorios Digitales  
Institucionales de Acceso Abierto

[Infoleg.gob.ar](http://Infoleg.gob.ar)



**Resolución 753- E/2016 MINCYT**  
Reglamento operativo para la aplicación de la  
ley N° 26.899

[boletinoficial.gob.ar](http://boletinoficial.gob.ar)



# Resolución 753- E/2016 MINCYT

## Reglamento operativo para la aplicación de la Ley nº 26.899

### ANEXO I

- **CAPÍTULO I**  
DE LOS PRINCIPIOS RECTORES DEL ACCESO ABIERTO Y DEL ÁMBITO DE IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY
- **CAPÍTULO II**  
DE LOS SUJETOS ALCANZADOS POR LA LEY Y SUS RESPONSABILIDADES
- **CAPÍTULO III**  
ACERCA DE LAS POLÍTICAS INSTITUCIONALES DE ACCESO ABIERTO Y/O DEL REPOSITORIO INSTITUCIONAL
- **CAPÍTULO IV**  
ACERCA DE LOS REPOSITORIOS INSTITUCIONALES
- **CAPÍTULO V**  
ACERCA DE LAS ETAPAS DE ADECUACIÓN A LA LEY Y DE LA APLICACIÓN DE LA SANCIÓN



# Ley de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto N° 26.899

**Promulgada en 2013 y reglamentada en 2016**

**Objetivo:** Garantizar que la producción científico-tecnológica resultante del trabajo, formación y/o proyectos financiados total o parcialmente con fondos públicos y, que haya sido publicada, aceptada para su publicación y/o atravesado un proceso de aprobación por una autoridad competente o con jurisdicción en la materia, se encuentre disponible en acceso abierto a través de repositorios digitales institucionales de acceso abierto, propios o compartidos .



## Ley de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto N° 26.899

**Artículo 1°**- Los organismos e instituciones públicas que componen el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI), conforme lo prevé la ley 25.467, y que reciben financiamiento del Estado nacional, **deberán desarrollar repositorios digitales institucionales de acceso abierto**, propios o compartidos, en los que se depositará la producción científico-tecnológica resultante del trabajo, formación y/o proyectos, financiados total o parcialmente con fondos públicos, de sus investigadores, tecnólogos, docentes, becarios de posdoctorado y estudiantes de maestría y doctorado.

Esta producción científico-tecnológica abarcará al conjunto de documentos (artículos de revistas, trabajos técnico-científicos, tesis académicas, entre otros) que sean resultado de la realización de actividades de investigación.

## Ley de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto N° 26.899

**Artículo 3°-** Todo subsidio o financiamiento proveniente de agencias gubernamentales y de organismos nacionales de ciencia y tecnología del SNCTI, destinado a proyectos de investigación científico-tecnológica que tengan entre sus resultados esperados la generación de datos primarios, documentos y/o publicaciones, deberá contener dentro de sus cláusulas contractuales la presentación de un plan de gestión acorde a las especificidades propias del área disciplinar, en el caso de datos primarios y, en todos los casos, un plan para garantizar la disponibilidad pública de los resultados esperados según los plazos fijados en el artículo 5° de la presente ley. **A los efectos de la presente ley se entenderá como dato primario a todo dato en bruto sobre los que se basa cualquier investigación y que puede o no ser publicado cuando se comunica un avance científico pero que son los que fundamentan un nuevo conocimiento.**

## Ley de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto N° 26.899

**Artículo 5°- Los investigadores, tecnólogos, docentes, becarios de posdoctorado y estudiantes de maestría y doctorado** cuya actividad de investigación sea financiada con fondos públicos, **deberán depositar o autorizar expresamente el depósito de una copia de la versión final de su producción científico-tecnológica publicada o aceptada para publicación y/o que haya atravesado un proceso de aprobación por una autoridad competente o con jurisdicción en la materia, en los repositorios digitales de acceso abierto de sus instituciones, en un plazo no mayor a los seis (6) meses desde la fecha de su publicación oficial o de su aprobación. Los datos primarios de investigación deberán depositarse en repositorios o archivos institucionales digitales propios o compartidos y estar disponibles públicamente en un plazo no mayor a cinco (5) años del momento de su recolección, de acuerdo a las políticas establecidas por las instituciones, según el artículo 2°.**

## Ley de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto N° 26.899

**Artículo 6º** - En caso que las producciones científico-tecnológicas y los datos primarios estuvieran protegidos por derechos de propiedad industrial y/o acuerdos previos con terceros, los autores deberán proporcionar y autorizar el acceso público a los metadatos de dichas obras intelectuales y/o datos primarios, comprometiéndose a proporcionar acceso a los documentos y datos primarios completos a partir del vencimiento del plazo de protección de los derechos de propiedad industrial o de la extinción de los acuerdos previos antes referidos.

Para más información sobre la Legislación de acceso abierto en la Argentina, consulte:

<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/66494>

## Bibliografía

- Alberts, B. (2013). Impact Factor Distortions. *Science*, 340(6134), 787-787. <https://doi.org/10.1126/science.1240319>
- Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40, 231-241.
- Arenillas, L. M. de. (s. f.). Guías de la BUS: Perfiles de autor: Nociones básicas. Recuperado 26 de septiembre de 2019, de <https://quiasbus.us.es/perfilesdeautor/nocionesbasicas>
- Argentina. *Ley Nacional 26899: Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos*. , (2013).
- Atrio, J. L. (2019). *La evaluación de la ciencia y la tecnología. Gestión de la ciencia*. Recuperado de <http://www.centroredes.org.ar/index.php/evaluacion-ciencia-y-tecnologia/>
- Barranco, T. C. (s. f.). Guías de la BUH: Normalización de la Firma en Publicaciones Científicas: Identificadores / Perfiles de autor. Recuperado 26 de septiembre de 2019, de <http://quiasbuh.uhu.es/firmacientifica/pefilesautor>
- Bernal, I., & Digital.CSIC, O. T. de. (2012). *Digital.CSIC: Medida, visibilidad e impacto de la producción científica (2012)*. Recuperado de <https://digital.csic.es/handle/10261/49948>
- Bernal, I., & Digital.CSIC, O. T. de. (2014a). *Digital.CSIC: Derechos de autor y políticas editoriales (2014)*. Recuperado de <https://digital.csic.es/handle/10261/95802>
- Bernal, I., & Digital.CSIC, O. T. de. (2014b). *Digital.CSIC: Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en acceso abierto (2014)*. Recuperado de <https://digital.csic.es/handle/10261/95803>
- Björk, B.-C., & Solomon, D. (2015). Article Processing Charges in OA Journals: Relationship Between Price and Quality. *Scientometrics*, 103(2), 373–385. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1556-z>
- Blog del repositorio institucional de la UNLP - SEDICI. (s. f.). Recuperado 25 de septiembre de 2019, de Blog del repositorio institucional de la UNLP - SEDICI website: <http://blog.sedici.unlp.edu.ar/>

## Bibliografía

- Brembs, B., Button, K., & Munafò, M. (2013). Deep impact: Unintended consequences of journal rank. *Frontiers in Human Neuroscience*, 7. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2013.00291>
- Camí, J. (1997). Impactolatría: Diagnóstico y tratamiento. *Medicina Clínica*, 109(13), 515-524.
- Carpenter, T. (2015, enero 27). Why Assessment Needs Persistent Identifiers Like ORCID [Text]. Recuperado 26 de septiembre de 2019, de <https://orcid.org/es/node/490>
- Centro de Servicios en Gestión de Información-CESGI. (s. f.). Centro de Servicios en Gestión de Información-CESGI. Recuperado 25 de septiembre de 2019, de <http://cesgi.cic.gba.gov.ar/>
- Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. (2017, octubre 30). Recuperado 25 de septiembre de 2019, de Argentina.gob.ar website: <https://www.argentina.gob.ar/ciencia>
- CiteScore y SJR (Scopus) | Biblioteca de Ciencias Económicas y Empresariales. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://bibliotecas.unileon.es/ciencias-economicas-empresariales/citescore-y-sjr-scopus/>
- Counter | SwaggerHub. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://app.swaggerhub.com/search?type=API&owner=COUNTER>
- De Giusti, M. R., Folegatto, L. E., Nusch, C., Pinto, A. V., & Vila, M. M. (2019a). 3 simples pasos para obtener un código ORCID. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.34887.55204>
- De Giusti, M. R., Folegatto, L. E., Nusch, C., Pinto, A. V., & Vila, M. M. (2019b). Cómo utilizar SHERPA/RoMEO para conocer las políticas de derechos de autor de las principales revistas técnico-científicas. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.34048.69129>
- De Giusti, M. R., Folegatto, L. E., Nusch, C., Pinto, A. V., & Vila, M. M. (2019c). ¿Qué deben hacer los investigadores que deben subir sus materiales al repositorio? <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.11328.99841>



## Bibliografía

- De Giusti, M. R., Folegatto, L. E., Nusch, C., Vila, M. M., & Pinto, A. V. (2019). *¿Cómo citar documentos al difundirlos en redes sociales y web institucionales?* <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.28963.09766>
- De Giusti, M. R., Folegatto, L. E., Pinto, A. V., Nusch, C., & Vila, M. M. (2019). *¿Qué puedo depositar en el repositorio institucional?* <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.14125.74723>
- De Giusti, M. R., Folegatto, L. E., Vila, M. M., Pinto, A. V., & Nusch, C. (2019). *¿Cómo generar una cita para un recurso en línea?* <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.22671.64161>
- De Giusti, M. R., & Vila, M. M. (2019). *5º Taller sobre creación de un perfil de investigador en Google Scholar*. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/72177>
- Deusto, B. U. de. (s. f.). Biblioguías Deusto: Autores: perfil del investigador: Identificadores y perfiles de autor. Recuperado 26 de septiembre de 2019, de <//biblioguías.biblioteca.deusto.es/c.php?q=155486&p=1839875>
- Dimensions. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://app.dimensions.ai/discover/publication>
- D'Onofrio, M. G. (s. f.). *Career Trajectories and Time to Promotion for Researchers Affiliated With the Argentine National Research Council (CONICET)*. Presentado en Atlc 2015: Atlanta Conference On Science And Innovation Policy, Atlanta. Recuperado de <https://slideplayer.com/slide/9042793/>
- El profesional de la información. (s. f.). Tabla periódica de indicadores. Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/notas/tabla-periodica-de-indicadores/>
- Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias). (2016). *Tipología de proyectos calificados como de carácter científico, tecnológico e innovación. Versión 4 -2016*.

## Bibliografía

- Factor de impacto. (s. f.). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado de [https://es.wikipedia.org/wiki/Factor\\_de\\_impacto](https://es.wikipedia.org/wiki/Factor_de_impacto)
- Factor de impacto de revistas científicas—Universidad de Chile. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <http://www.uchile.cl/portal/informacion-y-bibliotecas/ayudas-y-tutoriales/100176/factor-de-impacto-de-revistas-cientificas>
- Fernández-Marcial, V., & González-Solar, L. (2015). Promoción de la investigación e identidad digital: El caso de la Universidade da Coruña. *El Profesional de la Información*, 24(5), 656-664. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.14>
- Gallardo, A. R. (2008). Elementos que fundamentan el acceso abierto. *Investigación bibliotecológica*, 22(44), 161-182.
- Gavel, Y., & Iselid, L. (2008). Web of Science and Scopus: A journal title overlap study. *Online Information Review*. <https://doi.org/10.1108/14684520810865958>
- Gazan, S.-J. (2011). *Las alas del dinosaurio*. ALFAGUARA.
- Gil, L. (2015, abril 13). Google Scholar: El buscador académico con mayor impacto. Recuperado 26 de septiembre de 2019, de Social Media en Investigación—Un proyecto de Lydia Gil website: <https://socialmediaeninvestigacion.com/google-scholar-buscador-academico/>
- Giménez-Toledo, E. (2015). La evaluación de la producción científica: Breve análisis crítico. *Relieve: Revista ELección de Investigación y EValuación Educativa*, 21(1), 2-9.
- Google Analytics. (s. f.). Recuperado 25 de septiembre de 2019, de <https://analytics.google.com/>
- Grial - University of Salamanca. (19:36:10 UTC). *¿Cómo organizar una estrategia de investigación?* Educación. Recuperado de <https://es.slideshare.net/grialusal/cmo-organizar-una-estrategia-de-investigacin>
- Gunn, W. (2014). Sobre números y libertad. *El Profesional de La Información*, 23(5), 463-466. <https://doi.org/10.3145/epi.2014.sep.02>
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., Rijcke, S. de, & Rafols, I. (2015). El manifiesto de Leiden sobre indicadores de investigación. *Nature*, 520, 429-431.

# Bibliografía

- H-Index Scholar. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <http://www.hindexscholar.com/>
- Horton, R. (2013). Science: A new generation. *The Lancet*, 381, S2-S3. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)60445-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)60445-6)
- How are CiteScore metrics used in Scopus? - Scopus: Access and use Support Center. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de [https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a\\_id/14880/supporthub/scopus/](https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/14880/supporthub/scopus/)
- Impact Factor Shifting from Journal to Article. (2013, julio 5). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de JustPublics@365 website: <https://justpublics365.commons.gc.cuny.edu/07/2013/impact-factor-shifting-from-journal-to-article/>
- Impactstory/depsy* [Python]. (2019). Recuperado de <https://github.com/Impactstory/depsy> (Original work published 2015)
- IRUS-UK. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://irus.jisc.ac.uk/>
- Knowledge Exchange (KE). (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <http://www.knowledge-exchange.info/projects>
- Kudos. (19:48:26 UTC). *Accelerating research impact using Kudos—EB 2018*. Atención sanitaria. Recuperado de <https://es.slideshare.net/growkudos/accelerating-research-impact-using-kudos-eb-2018>
- Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Lee, C.-H. (2013). Journal impact factor and individual article impact. *The American Journal of Emergency Medicine*, 31(3), 624. <https://doi.org/10.1016/j.ajem.2012.11.023>
- Lemke, S., Mehrazar, M., Peters, I., Daniel Beucke, Maxie Gottschling, Andreas Krausz, ... Olga Zagorova. (2017, septiembre). *Exploring the Meaning and Perception of Altmetrics*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1037146>
- Librarian Quick Reference Cards for Research Impact Metrics. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de Library Connect website: <https://libraryconnect.elsevier.com/articles/librarian-quick-reference-cards-research-impact-metrics>
- Litvak, C. S., & De Giusti, M. R. (2014). *Una guía para el investigador sobre derechos de autor*. Presentado en II Congreso Nacional de Ingeniería Informática/Sistemas de Información (San Luis, 2014). Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/41259>

## Bibliografía

- López-Cozar, E. D., & Caballero, R. R. (2013). El impacto de las revistas de comunicación: Comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*, (41), 45-52.
- Los nuevos espejos métricos de la ciencia: Google Scholar, ResearchGate y otras redes sociales. (2016). *Foro El Estado de La Ciencia En Colombia, Organizado Por Colciencias ( Bogotá)*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.3637.4644>
- Manzano-Arrondo, V. (2017). Hacia un cambio paradigmático para la evaluación de la actividad científica en la Educación Superior. *Revista de la Educación Superior*, 46(183), 1-35. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.08.003>
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M., & López-Cózar, E. D. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*, 12(4), 1160-1177. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>
- Melero, R., & Rodríguez Armentia, N. (2014). *Open research data policies, what makes the difference?* Recuperado de <https://digital.csic.es/handle/10261/98553>
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: A comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Murphy, E. J. (2013). Impact Factor and Science Publishing: What Impact Should It Have on Selecting Journals in Which We Publish? *Lipids*, 48(5), 431-433. <https://doi.org/10.1007/s11745-013-3792-4>
- Orduna-Malea, E., Aytac, S., & Tran, C. Y. (2019). Universities through the eyes of bibliographic databases: A retroactive growth comparison of Google Scholar, Scopus and Web of Science. *Scientometrics*, 121(1), 433-450. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03208-7>
- Orduna-Malea, E., & López-Cózar, E. D. (2019). Demography of Altmetrics under the Light of Dimensions: Locations, Institutions, Journals, Disciplines and Funding Bodies in the Global Research Framework. *Journal of Altmetrics*, 2(1), 3. <https://doi.org/10.29024/joa.13>

## Bibliografía

Orduña-Malea, E., & Delgado López-Cózar, E. (2016a). *Creando una identidad académica digital*.

<https://doi.org/10.13140/RG.2.1.4218.9689>

Orduña-Malea, E., & Delgado López-Cózar, E. (2016b). *Los nuevos espejos métricos de la ciencia: Google Scholar, ResearchGate y otras redes sociales*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.3637.4644>

Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., Ayllón Millán, J. M., & Delgado López-Cózar, E. (2017). *The Google Scholar Revolution: A big data bibliometric tool*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.12076.05762>

Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., ... Haustein, S. (2018). The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*, 6, e4375. <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

Science-Metrix Reports. (s. f.). Recuperado 25 de septiembre de 2019, de Science-Metrix website:

<http://www.science-metrix.com/?q=en/publications/reports>

Scimago Journal & Country Rank. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://www.scimagojr.com/>

Scopus—Sources. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://www2.scopus.com/sources>

Secretaría de Planeamiento y Políticas en Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. (2017). *Lineamientos para una política en investigación fundamental*. Recuperado de <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/publicacion-lif-final.pdf>

SEDICI - UNLP (@sedici\_unlp) / Twitter. (s. f.). Recuperado 25 de septiembre de 2019, de Twitter website:

[https://twitter.com/sedici\\_unlp](https://twitter.com/sedici_unlp)

(Sedici UNLP - en Facebook. (s. f.). Recuperado 25 de septiembre de 2019, de <https://www.facebook.com/sedici.unlp/>

Shape of Science. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://www.scimagojr.com/shapeofscience/>

Signatura i filiació institucional | Bibliotècnica. (s. f.). Recuperado 26 de septiembre de 2019, de

<https://bibliotecnica.upc.edu/investigadors/signatura-filiacio-institucional>

Simple Query Tool | Unpaywall. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://unpaywall.org/products/simple-query-tool>

## Bibliografía

SIR Methodology. (s. f.). Recuperado de <https://www.scimagoir.com/methodology.php>

SJR : Scientific Journal Rankings. (s. f.). Recuperado 24 de septiembre de 2019, de <https://www.scimagoir.com/journalrank.php?openaccess=true>

SWORD (Protocolo. (s. f.). En *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado de [https://es.wikipedia.org/wiki/SWORD\\_\(Protocolo](https://es.wikipedia.org/wiki/SWORD_(Protocolo)

Taylor, M. (2012). The new scholarly universe: Are we there yet? *Insights*, 25(1), 12-17. <https://doi.org/10.1629/2048-7754.25.1.12>

Torres-Salinas, D., & Jiménez-Contreras, E. (2010). Introducción y estudio comparativo de los nuevos indicadores de citación sobre revistas científicas en Journal Citation Reports y Scopus. *El Profesional de la Información*, 19(2), 201-208.

<https://doi.org/10.3145/epi.2010.mar.12>

Universidad de Jaén. (2013). *Indicadores de evaluación científica. Índices bibliométricos para la evaluación de publicaciones y productividad*. Universidad de Jaén.

Universidad de las Palmas de la Gran Canaria. (s. f.). Indicadores e índices de la producción científica | Biblioteca ULPGC.

Recuperado 24 de septiembre de 2019, de [https://biblioteca.ulpgc.es/valoracion\\_revistas](https://biblioteca.ulpgc.es/valoracion_revistas)

Universitaria, U. da C. S. de B. (s. f.). INFOguías: ORCID.: Presentación. Recuperado 26 de septiembre de 2019, de [//udc-es.libguides.com/c.php?q=652636&p=4579056](https://udc-es.libguides.com/c.php?q=652636&p=4579056)

Van Noorden, R. (2014). Online collaboration: Scientists and the social network. *Nature News*, 512(7513), 126.

<https://doi.org/10.1038/512126a>



Este trabajo está disponible en la colección de **PREBI-SEDICI**:

<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/25293>

[marisa.degiusti@sedici.unlp.edu.ar](mailto:marisa.degiusti@sedici.unlp.edu.ar)

<http://prebi.unlp.edu.ar>

<http://sedici.unlp.edu.ar>

<http://revistas.unlp.edu.ar/cientificas/>

<http://libros.unlp.edu.ar/>

<http://www.revistas.unlp.edu.ar/>

<http://congresos.unlp.edu.ar/>

<http://digital.cic.qba.gob.ar/>