

Bard

Bard College
Bard Digital Commons

Senior Projects Spring 2016


Bard Undergraduate Senior Projects

Spring 2016

Je (ne) suis (pas) charlie: Changing perceptions of freedom of the pres in a post Charlie Hebdo world

Alessandra Marcelle Marra
Bard College, am7064@bard.edu

Follow this and additional works at: https://digitalcommons.bard.edu/senproj_s2016

 Part of the [European History Commons](#), [European Languages and Societies Commons](#), [French and Francophone Language and Literature Commons](#), and the [History of Religion Commons](#)



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-No Derivative Works 4.0 License](#).

Recommended Citation

Marra, Alessandra Marcelle, "Je (ne) suis (pas) charlie: Changing perceptions of freedom of the pres in a post Charlie Hebdo world" (2016). *Senior Projects Spring 2016*. 305.
https://digitalcommons.bard.edu/senproj_s2016/305

This Open Access work is protected by copyright and/or related rights. It has been provided to you by Bard College's Stevenson Library with permission from the rights-holder(s). You are free to use this work in any way that is permitted by the copyright and related rights. For other uses you need to obtain permission from the rights-holder(s) directly, unless additional rights are indicated by a Creative Commons license in the record and/or on the work itself. For more information, please contact digitalcommons@bard.edu.

Bard



Changing perceptions of freedom of the press in a post Charlie Hebdo world

L'Evolution des perceptions de la liberté de la presse après l'attaque contre Charlie Hebdo

Senior Project submitted to the division of French Studies

Of Bard College

By

Alessandra Marra

Annandale-on-Hudson, NY

May 2016

Acknowledgements

Thank you to...

My parents, who taught me how to write.

Sabina, who always answered the phone.

All my friends at Bard: you have made my time here so memorable. Cheers to good times past and future!

My advisor Odile Chilton: This project would not have been possible without your never-ending patience and enthusiasm for this subject. Thank you not only for this year, but for cultivating my love of the French language from the start of my time at Bard.

pour tous les victimes des attaques de janvier

Table des Matières

Introduction	1
Chapitre 1: Les Faits	3
Chapitre 2: Retour en arrière	17
Chapitre 3: Tout le monde n'est pas Charlie	36
Biographies des victimes	52
Bibliographie	58

INTRODUCTION

Un jour au début de janvier 2015 dans le onzième arrondissement de Paris, deux hommes sont entrés dans le bureau d'un journal où ils ont tué les journalistes et le personnel qui se trouvaient là. Ce journal était Charlie Hebdo, et les deux hommes étaient frères – Chérif et Saïd Kouachi. Cette attaque était la première de plusieurs qui sont survenues pendant les trois jours suivants et ces attaques ont marqué le commencement d'une grande crise sur la définition de la liberté d'expression en France.

Ces dernières quinze années en France nous avons assisté à de grands changements au niveau du climat politique et social. Les événements tragiques concernant le journal Charlie Hebdo nous donnent un exemple de ces nouvelles situations. Dans ce travail de recherche je vais tenter d'en explorer l'histoire et le contexte en revenant vers les événements précédents qui ont mené à ce moment tragique, l'histoire de la liberté d'expression, et comment on est arrivé à cette situation aujourd'hui. Je vais voir quelques incidents différents dans la vie du journal, qui marquent des tournants décisifs dans leur histoire. Pour mon argument et pour montrer la trajectoire de la situation il est important de remonter le temps en donnant ces détails premièrement. Dans le premier chapitre, je commence par revenir sur les détails des attentats de janvier eux-mêmes - ces trois jours, qui vont être le cœur de mon projet. Puis, je retourne en arrière pour retracer l'histoire de Charlie Hebdo, avec des informations sur les dessinateurs et les journalistes de la rédaction. Ensuite, je vais donner une brève histoire des principales réponses aux attentats en France, autour du monde, et par le journal lui-même.

Dans le deuxième chapitre je vais explorer un des premiers événements précurseurs de cette crise - la controverse des dessins danois. Dans cette section je vais retourner vers le procès qui a suivi la republication des dessins danois dans Charlie Hebdo, et la situation au Danemark qui en avait été la cause. Ensuite je retournerai très loin dans l'histoire de France pour tenter de retracer l'histoire de la liberté d'expression en France qui inclut en particulier une discussion sur les lois concernant le blasphème, quelque chose qui influence beaucoup la situation des lois en France aujourd'hui.

Dans le chapitre final je vais utiliser tous les thèmes et informations dont j'ai parlé dans les deux premiers chapitres et examiner les réactions de tous types après les attaques. Celles-ci couvriront tout aussi bien les réactions françaises que celles du monde international.

Chapitre I

Les Faits

Les événements des 7-11 janvier 2015

La première attaque était un choc complet pour Paris. En plein soleil le mercredi matin à 11h30, pendant que les dessinateurs et les journalistes étaient en train d'avoir une réunion, deux hommes armés sont entrés. Tout de suite ils ont tué le gardien. Ils ont forcé leur chemin dans l'immeuble, menaçant avec un pistolet une des dessinatrices du journal, "Coco," qui était en train de partir, pour la forcer à les laisser entrer. Coco a dit à *France TV*:

"Quand je fais le code, j'ai la kalachnikov que je sens un moment dans mon dos. Je pense à ma fille. Tout se bouscule. Je suis complètement déchirée en fait"¹

Les tueurs ont expliqué à Coco qu'ils étaient des membres d'Al-Qaida Yémen et qu'ils voulaient Charb. Son témoignage ému montre la lutte intérieure qu'elle ressent à ce moment et l'horrible fait d'être forcée d'être une complice involontaire de la mort de ses collègues et amis. Une fois dans l'immeuble, les frères ont commencé à tuer tous les gens qu'ils ont trouvés - onze personnes - et en ont blessé onze autres - les rédacteurs, les dessinateurs, un visiteur au journal, un policier, et le gardien de l'immeuble. Le rédacteur en chef du journal - "Charb," qui était sous protection policière à cause d'autres menaces, a été tué ainsi que ses gardes du corps et des collaborateurs de longue date du journal - Wolinski, Cabu, Tignous, Honoré, et Elsa Cayat. Un voisin a appelé la police mais les tueurs se sont échappés dans une

¹ "Attentat de Charlie Hebdo : Coco témoigne," video file, France TV Info, posted December 17, 2015, accessed April 30, 2016, http://www.francetvinfo.fr/economie/medias/charlie-hebdo/attentat-de-charlie-hebdo-coco-temoigne_1227765.html

voiture et une poursuite s'en est ensuit. Très peu de gens ont survécu, et beaucoup de personnes dans l'immeuble ont été blessées. Le témoignage de Luz, le journaliste qui a fait la couverture la semaine après les attaques, a décrit le moment qui a suivi quand il s'est rendu compte qu'il avait échappé à la mort et il a découvert que tous ses collègues autour de lui avaient été touchés: "J'ai compris après que c'étaient les traces de sang de mes amis"² Riss, un autre journaliste, est arrivé en retard et n'était pas là quand les tueurs sont arrivés. Il a été gravement blessé par balle au bras. Il a aussi décrit son expérience:

“La porte s'est ouverte, un type en noir a surgi avec une mitraillette. Il s'est retrouvé nez à nez avec Charb...Et là, j'ai vu que les autres autour de moi essayaient de regarder à droite et à gauche, peut-être pour trouver une porte de sortie. Ils étaient debout. Moi, je me suis jeté par terre, face contre terre. Et à partir de ce moment-là je n'ai plus entendu que des sons. Et les sons en question, c'étaient des coups de feu. Pas de cris, pas de hurlements. Juste des coups de feu »³

Plus tard le mercredi, la voiture des assaillants a été trouvée dans le 19^{ème} arrondissement. A ce moment, les motivations des tueurs sont devenues claires. Dans la voiture ont été trouvés un drapeau djihadiste et la carte d'identité de Saïd Kouachi. Tout comme leurs cris « on a vengé le prophète »⁴ en partant de l'immeuble, il était clair que les deux frères appartenaient à

² "Charlie Hebdo : témoignage-choc de Luz, dessinateur de la une post-attentat," last modified February 3, 2015, accessed April 30, 2016, <http://www.midilibre.fr/2015/02/02/charlie-hebdo-temoignage-choc-de-luz-dessinateur-de-la-une-post-attentat.1119447.php> .

³ "Riss : « La porte s'est ouverte, un type en noir a surgi avec une mitraillette » Le Monde, last modified January 20, 2015, accessed April 30, 2016, http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2015/01/20/riss-la-porte-s-est-ouverte-un-type-en-noir-a-surgi-avec-une-mitraillette_4559650_3236.html#bdO8glRbB9dvmdSK.99 .

⁴ "Attentat à Paris : 'On a vengé le prophète Mohammed ! On a tué Charlie Hebdo !,'" video file, youtube.com, posted January 7, 2015, accessed May 2, 2016, <https://www.youtube.com/watch?v=VXCR-cFJAQg&bpctr=1462198723>

une faction islamiste extrémiste. Pendant les deux jours suivants ils se sont cachés autour du nord de Paris. Ils ont été vus une fois alors qu'ils cambriolaient une station-service mais ils n'ont pas été attrapés.

Le lendemain, une femme policière a été tuée dans le sud de Paris, à Montrouge. Elle était avec une autre stagiaire de la gendarmerie qui a aussi été blessée. Le tueur a laissé sa cagoule, il a donc pu être identifié plus tard. Le même jour, un jogger a aussi été blessé par balle dans un parc. Deux jours après, le vendredi matin à 9h30 les frères sont vus par la police conduisant une voiture volée dans une ville à trente-cinq kilomètres au nord de Paris, Dammartin-en-Goële. Une fusillade a éclaté entre les policiers et les frères se sont enfermés dans un bâtiment d'imprimerie. Ils ont pris un otage, le directeur de l'entreprise. Les policiers ont ouvert le feu sur eux et Saïd Kouachi a été blessé à la gorge.

Au même moment un tireur entrait dans une épicerie hyper-cacher à la Porte de Vincennes et a commencé à tirer sur les clients. Le tueur a pris dix-sept otages et, immédiatement, deux étudiants ont été tués puis peu de temps après deux autres personnes. Les autres otages ont réussi à se cacher dans le sous-sol grâce à un employé du magasin. Cela a duré quatre heures et finalement la prise d'otage s'est terminée quand les policiers ont mené un assaut et ils ont tué le tireur, qui s'appelait Amedy Coulibaly.

Plus tard, on a découvert que toutes les attaques étaient connectées. Dans une vidéo diffusée par BFMTV, Amedy Coulibaly admet qu'il avait eu des contacts avec les frères Kouachi et qu'ils avaient fait le planning des attaques ensemble.⁵ De plus, il a dit qu'il était

⁵ BFMTV a été en contact avec Chérif Kouachi et Amedy Coulibaly: récit et extraits sonores," video file, youtube.com, posted January 9, 2015, accessed May 2, 2016, <https://www.youtube.com/watch?v=87q7WmvpcYA#t04m11s>

connecté avec Al-Qaida qui l'avait envoyé au Yémen pour faire un entraînement spécial. Les autres événements se sont avérés connectés aussi. Les balles qui avaient été utilisées à la Porte de Vincennes venaient du même pistolet que celles trouvées sur le jogger. Finalement, la recherche de trois jours s'est terminée quand les deux frères qui avaient fait la première attaque ont été trouvés dans l'usine d'imprimerie au nord de Paris où ils avaient pris deux otages (le directeur et un employé). Ils ont été assiégés par la Gendarmerie. Au même moment, Coulibaly était en train d'être abattu et les otages de l'hyper cachés libérés.

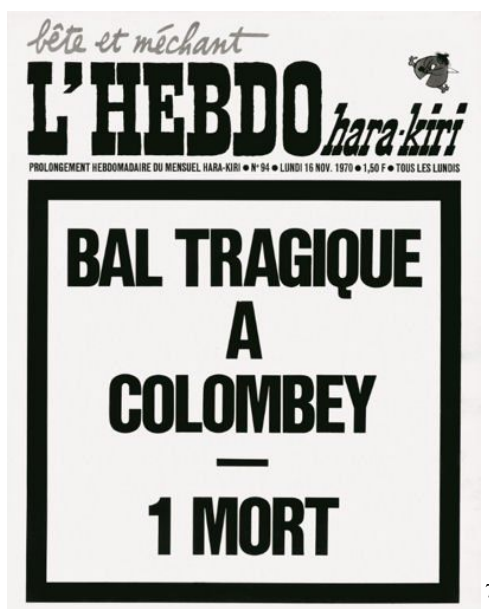
2. Charlie Hebdo: une longue histoire

D'un très petit journal satirique à un symbole international de la liberté d'expression - comment en était-on arrivés là? Depuis ses débuts, l'hebdomadaire Charlie Hebdo a attiré l'hostilité à cause de son manque total de respect des conventions dans ses publications. Leur but a toujours été de choquer le public et de sans cesse tester les limites des privilèges français de la liberté d'expression. Leur slogan, qui reflète cette irreverance, n'a-t-il pas longtemps été : « bête et méchant » et aujourd'hui c'est « journal irresponsable »⁶.

Le journal hebdomadaire a été fondé en 1960 sous un nom différent - Hara Kiri - et avec une image moins politique mais tout aussi choquante avec des images souvent très sexualisées. Selon les nombreux rédacteurs et auteurs qui y ont contribué pendant des années,

⁶ "Luz : "Tout le monde nous regarde, on est devenu des symboles", last modified January 10, 2015, accessed May 2, 2016, <http://www.lesinrocks.com/2015/01/10/actualite/luz-tout-le-monde-nous-regarde-est-devenu-des-symboles-11545315/>.

François Cavana et Georges Bernier, dit Charon, étaient les premiers et les plus notoires. Mais plusieurs des journalistes qui ont été tués en janvier faisaient partie du journal depuis son commencement. Cavana était écrivain et rédacteur de plusieurs journaux et publications avant de travailler pour Hara Kiri/Charlie Hebdo. C'est lui qui était l'auteur de célèbre et scandaleuse couverture ci-dessous sur la mort de Charles de Gaulle.



Cette image fait référence à un incendie dans une discothèque qui a eu lieu peu de temps avant à Saint-Laurent du Pont, faisant 147 morts. C'est Cavana aussi qui, peu de temps après, en 1972, fut un des cofondateurs qui a ré-imaginé le journal sous le nom de Charlie Hebdo. Le nom lui-même vient de la bande dessinée américaine Charlie Brown et de l'abréviation courte pour "hebdomadaire". Charon était écrivain, dessinateur satirique, ainsi que chanteur. Ils ont été tous les deux témoins des manifestations de mai 1968, une des premières années de Hara

⁷ "Charlie va enterrer Charles de Gaulle: le numéro post-attentat va battre le record de tirage pour un journal français," Slate.fr, last modified January 14, 2015, accessed May 1, 2016, <http://www.slate.fr/story/96831/numero-post-attentat-charlie-hebdo-record>.

Kiri, même si Cavana n'avait pas pu y participer activement pour des raisons de santé. Donc ils ont vécu pendant une époque en France où tout a basculé aussi. Cavana et Charon connaissaient l'esprit de révolution et de contestation et ils ont amené cet esprit au journal. C'est l'époque où Wolinski a commencé aussi sa carrière de dessinateur. Pendant les dix années qui ont suivi, le journal a prospéré et s'est transformé en une publication intéressante et irrévérencieuse, si petite soit-elle. Cabu, qui a été aussi tué en janvier 2015, était un autre fondateur de Hara-Kiri. Il est devenu un dessinateur avec une très grande influence sur le journal, et c'est lui qui est l'auteur du dessin "C'est dur d'être aimé par des cons", une des caricatures les plus emblématiques et provocantes du journal. Toujours une publication très petite et avec peu d'argent, en 1981, le journal a dû fermer pour manque de financement. En 1992, dix années plus tard, le journal a ré-ouvert, avec Phillipe Val comme rédacteur en chef et cette fois, avec une nouvelle inspiration et enthousiasme. En 2001, les premiers problèmes avec certains représentants de l'islam ont commencé. Après l'attaque à New York du 11 septembre 2001, ils ont sorti une édition où la couverture montre Osama Bin Laden. Il est en train de dire "Sans les mains!", plaisantant sur le fait qu'il a fait les attaques de loin. "sans [les] mains:"⁸

⁸ "Charlie Hebdo on Paris Terrorists," accessed April 30, 2016, <http://www.thedailybeast.com/galleries/2011/11/02/charlie-hebdo-french-satire-magazine-s-shocking-covers-photos.html#22ca13d4-2b68-4df6-8b7e-978927214fdd>.



Petit à petit, les tensions ont continué à empirer et le début de la phase tragique de l'histoire de Charlie Hebdo commence avec un scandale au Danemark en 2006, causé par des dessins du prophète Mahomet qui ont été publiés dans le journal *Jyllands-Posten*, et reproduites par Charlie Hebdo comme réponse aux violentes réactions de certains musulmans autour du monde. De plus en plus, Charlie est devenu un symbole de la liberté d'expression pour certains et une publication détestée par d'autres. Le journal est devenu une provocation alors que d'autres journaux et magazines (*France Soir, l'Express...*) les ont reproduites sans conséquences. En 2011, les bureaux du journal ont été attaqués au cocktail Molotov à cause d'un dessin du prophète Mahomet et la manchette "Charia Hebdo." En 2012, ils ont dû partir de leur bureau pour des raisons de sécurité, et leur site internet a été piraté. Et, trois ans après, leurs plus grandes peurs ont été réalisées.

3. Répercussions des attaques: l'origine de #jesuischarlie

La réaction immédiate aux attaques a montré un monde unifié contre les terroristes et pour la liberté d'expression, même si ces choix d'expression étaient répugnants pour certains. Des manifestations de soutien à Paris ont eu lieu le dimanche le 11 janvier 2015 - quatre jours après la première attaque. Au même moment autour du monde les gens qui voulaient montrer leur soutien pour la liberté de religion et d'expression comme idéal démocratique ont marché pour montrer leur solidarité avec ceux qui avaient été tués à Paris.

Environ 2 millions de personnes ont participé à la manifestation à Paris et 3,7 millions en France⁹. Le lendemain de la tuerie perpétrée par Coulibaly et après la fin des attaques, c'est le président Hollande qui lui-même a publié un message pour promouvoir "la marche républicaine," comme il l'a appelée¹⁰. Simultanément, le hashtag maintenant célèbre - #jesuischarlie - s'est répandu comme la foudre sur Facebook, Twitter et autres réseaux sociaux. Cette phrase rappelle l'éditorial du Monde du 13 septembre 2001 : « Nous sommes tous Américains »¹¹

C'était la plus grande manifestation en France depuis 50 ans. Quelles étaient les motivations derrière ce mouvement ? Pourquoi tant de gens y ont participé? Beaucoup de

⁹ "3,7 millions de «Charlie» dans les rues, un rassemblement «sans précédent»," Le Parisien, last modified January 11, 2015, accessed May 1, 2016, <http://www.leparisien.fr/politique/marche-republicaine-un-rassemblement-sans-precedent-11-01-2015-4437641.php>.

¹⁰ "Hollande : «Tous les citoyens peuvent venir» à la marche républicaine," Le Figaro, last modified January 9, 2015, accessed April 30, 2016, <http://www.lefigaro.fr/politique/le-scan/citations/2015/01/09/25002-20150109ARTFIG00112-hollande-tous-les-citoyens-peuvent-venir-a-la-marche-republicaine.php>.

¹¹ "Nous sommes tous Américains," Le Monde, last modified May 23, 2007, accessed May 2, 2016, http://www.lemonde.fr/idees/article/2007/05/23/nous-sommes-tous-americains_913706_3232.html.

personnes ont spéculé à ce sujet y compris quelques auteurs qui pensaient que ce n'était pas toujours pour de bonnes raisons.

Mais au moins une partie de la raison pour laquelle ce mouvement est devenu aussi grand est que dire "*je suis charlie*", représentait la solidarité de presque toute la France, et une grande partie du monde. Un slogan populaire pendant les manifestations disait: "*Je suis Charlie, Je suis flic, Je suis juif.*" Je pense que cette phrase montre les trois raisons principales de participer à la manifestation. Ces groupes étaient ceux qui étaient directement ciblés par les terroristes. En disant "*je suis charlie*" on montre sa solidarité avec les dessinateurs qui avaient été tués pour avoir pratiqué leur droit à la liberté d'expression et par extension manifester exprimait le soutien à la liberté d'expression elle-même. *Je suis charlie*, qui a résonné avec tout le monde comme le symbole international de la liberté d'expression et de l'art. En France, l'art a aussi une histoire d'être une façon d'exprimer des opinions politiques. Si on ne laisse pas Charlie Hebdo publier ce qu'il veut, on invalide tous les artistes français avant eux qui se sont battus pour avoir fait la même chose. Dans la situation de l'hyper-cacher, c'était uniquement des juifs qui avaient été pris pour cible, et *je suis juif* montre la solidarité avec eux. C'est un fait que la population juive en France est une des plus grandes du monde, en proportion à la population générale, et que la société française - de par son histoire - est restée vigilante aux menaces antisémites. Finalement, *je suis flic* est assez important parce que cela se réfère non seulement aux policiers mais l'idée de gouvernement et de démocratie qui sont intégralement liés avec la liberté d'expression qu'ils garantissent.

Mais au même moment où étaient exprimées toutes ces marques de soutien, il y avait aussi une série de contre-manifestations sur internet et en personne par de nombreux autres

groupes. Les deux policiers qui ont été tués sont souvent oubliés, mais ils représentent un élément très important de la “contre-manifestation” était l'apparition de hashtags comme “#jesuisahmed.” Ahmed Murabat était le policier mort dans la première attaque du journal, un français musulman, est mort en train de protéger les lois de son pays et les libertés qui affirment que Charlie Hebdo a le droit de se moquer de sa religion même si c'est contre ses propres convictions. Ce côté du problème était unique et intéressant par le fait qu'Ahmed Murabat représente les deux aspects de la situation, et il a effectivement choisi de soutenir les lois de son pays. Une autre “contre-manifestation” à travers les réseaux sociaux était *je suis dahlia* ou “je suis moi-même.” Dahlia Mogahed a posté un tweet en disant “je suis dahlia, je représente seulement moi-même.” Son but était de dire que tous les musulmans n'ont pas tous les mêmes idées et opinions. Elle voulait souligner qu'il ne faut pas qu'on donne la responsabilité à toute une religion pour les actions de certains individus. Dans ce cas, des individus qui étaient particulièrement radicalisés ne représentent pas tous les musulmans en France ou dans le monde. Des attributs comme par exemple, un nom arabe, n'impliquent pas que quelqu'un est ou doit être croyant ou pratiquant. Toutes ces “réponses à la réponse” et beaucoup d'autres ont commencé une conversation ainsi que de nombreux commentaires qui sont devenus de plus en plus importants et le nombre d'avis divergents abonde aujourd'hui.

La mort des dessinateurs, journalistes, et policiers pendant la semaine du 7-11 janvier était choquante et a été rendue encore plus horrible par le fait qu'il y ait eu de nombreuses victimes collatérales résultant de cette première attaque. Selon le *Huffington Post*, pendant la semaine après le 7 janvier 54 arrestations ont eu lieu en France à cause d'attaques contre des

mosquées et des centres islamiques.¹² D'autres étaient des personnes qui, soit voulaient dénoncer Charlie Hebdo ou offraient une certaine mesure de sympathie aux terroristes. Parmi eux étaient des adolescents, qui avaient refusé d'observer la minute de silence nationale dans leurs écoles, et Dieudonné sur lequel je reviendrai. Autour du monde pendant ce temps, il y avait aussi beaucoup de manifestations contre Charlie Hebdo ou beaucoup de personnes ont été blessées et tuées.

Les protestations et manifestations en France dans les écoles ont eu lieu le jour après les attaques, quand le président a décrété une minute de silence partout en France. Mais beaucoup d'élèves et d'étudiants qui n'étaient pas d'accord avec le soutien pour Charlie n'ont pas participé à cette minute de silence. Plusieurs parmi ceux qui faisaient entendre leur opposition ont été arrêtés.

Cependant, les attaques des extrémistes n'ont pas arrêté non plus. Un mois après, à Copenhague, le 14 février 2015, deux personnes ont été tuées et cinq policiers ont été blessés. La situation était similaire à celle de Paris, mais à une plus petite échelle. Un samedi après-midi un homme, présumé membre d'Isis, a ouvert le feu sur un café qui était en train d'accueillir un événement culturel qui s'appelait "Blasphème, l'Art, et la Liberté d'expression." Le créateur des dessins danois du 2006 était là, et il est probable qu'il était la cible de ces attaques. La deuxième partie de l'attaque a eu lieu à la grande Synagogue dans un autre quartier de Copenhague neuf heures plus tard. La synagogue était pleine mais le tueur n'a pas réussi à y entrer. Il a tué un agent de sécurité à l'extérieur et blessé deux policiers. Le

¹² Mosques Attacked In Wake Of Charlie Hebdo Shooting," HuffPost Religion, last modified January 8, 2015, accessed April 30, 2016, http://www.huffingtonpost.com/2015/01/08/mosque-attacks-charlie-hebdo_n_6436224.html.

suspect a été trouvé le jour suivant quand il rentrait dans son appartement qui était sous surveillance. Il a vu les policiers et essayé de les tuer mais ils ont ouvert le feu sur lui et il est mort. Ces attaques continuent, ainsi en novembre dans la salle de concert du Bataclan à Paris et à Bruxelles au mois de mars. Ces attaques ont élargi le champ d'action des terroristes qui ne ciblaient plus des groupes spécifiques, mais des citoyens de tous types - des personnes à un concert, des passants.

4. Tout est pardonné... ou non? La réponse du journal après le 7 janvier 2015

La semaine après les attentats, Charlie Hebdo a publié sa première couverture dépeignant Mahomet tenant le panneau emblématique « je suis charlie » avec une légende qui disait: “Tout est pardonné.”



7 millions de numéros ont été vendus, financés par les chèques de soutien. L'image semble simple, mais en fait elle peut être interprétée de différentes manières. Le fait que les dessinateurs survivants aient choisi de, malgré tout, continuer de représenter le prophète montre leur conviction très forte qu'ils ne voulaient pas changer leur ligne éditoriale à cause du massacre. L'image évoque celle de 2011, aussi de Luz, qui dépeint Mahomet de la même manière.



¹³ "« J'ai écrit "tout est pardonné" et j'ai pleuré. On l'avait cette putain de "une", " Le Monde, last modified January 14, 2015, accessed April 30, 2016, http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2015/01/12/a-quoi-ressemblera-le-prochain-charlie-hebdo_4554645_3236.html

¹⁴ "Charlie Hebdo Covers Have Also Mocked Christianity and Judaism," last modified January 13, 2015, accessed May 1, 2016, <http://www.truthrevolt.org/news/charlie-hebdo-covers-have-also-mocked-christianity-and-judaism>.

Le fond est encore vert - la couleur de l'islam - et Mahomet a des traits très similaires. Luz, en parlant avec le personnel du journal *Slate* a donné une explication de l'image:

“Avec cette une, on voulait montrer ça : qu’à un moment donné, on a le droit de tout faire, et de tout refaire, et d’utiliser nos personnages comme on veut. Mahomet, c’est devenu un personnage, un personnage malgré lui dans l’actualité, puisqu’il y a des gens qui parlent en son nom. J’avais quand même une idée qui traînait : dessiner mon personnage de Mahomet qui avait tant fait jaser. Et le faire tenir une pancarte «Je suis Charlie». Ça me faisait rire. C’était mon dernier jus. Alors j’ai dessiné, un tout petit dessin, et puis j’ai vu sa gueule, je l’ai regardé, et il m’a fait marrer. J’ai vu ce personnage utilisé malgré lui par des tarés qui foutent le feu, par des terroristes. Des connards qui manquent d’humour : c’est ça, des terroristes. Evidemment tout est pardonné, mon vieux Mahomet. C’est surmontable parce que j’ai réussi à te dessiner.”¹⁵

La question reste, qu’est-ce qui est pardonné? Et *par qui*? Est-ce que c’est Charlie qui pardonne aux tueurs? Est-ce que c’est l’Islam qui pardonne à Charlie? Mahomet est en train de pleurer, pourquoi est-ce qu’il est si triste? Est-ce que c’est comme l’image de “c’est dur d’être aimé par des cons,” ou Mahomet est triste pour toutes les personnes qui ont fait des choses horribles en son nom? Ce n’est pas clair et je pense que cela a été fait exprès. Cette ambiguïté consciente est typique de Charlie, et montre, encore, qu’ils ne voulaient pas changer leur ligne éditoriale à cause des événements.

¹⁵ "Luz à propos de la une de «Charlie Hebdo» : «C'était mon dernier jus»," Libération, last modified January 13, 2016, accessed May 2, 2016, http://www.liberation.fr/ecrans/2015/01/13/luz-a-propos-de-la-une-c-etait-mon-dernier-jus_1179788.

Chapitre II

Retour En Arrière

1. Mai 2006 : La controverse des dessins danois: “C’est dur d’être aimé par des cons”

La genèse des vrais problèmes et le commencement d’un point tournant pour Charlie Hebdo a commencé, non en France, mais au Danemark. Un journal de grand public a décidé de publier douze dessins du prophète Mahomet comme commentaire sur l’expansion démographique musulmane en Scandinavie et les nombreuses incidents d’autocensure qui devenaient pour certains un problème en Europe. Douze dessinateurs ont soumis leurs représentations du prophète au journal *Jyllands-Posten* qui les a publiés. Contrairement à Charlie Hebdo, le journal n’était pas une petite publication à faible distribution, c’était un des plus influents journaux au Danemark avec un lectorat de presque 20% de la nation. Donc, une vive réaction a suivi dans le monde musulman contre le journal. Des manifestations ont eu lieu un peu partout en Europe et dans des pays musulmans et des bureaux, églises, et ambassades ont été incendiés. Le personnel de *Jyllands-Posten* a reçu des menaces. Le rédacteur en chef de *Jyllands-Posten* a écrit une lettre en expliquant tous les motifs derrière son choix de publier les dessins et pourquoi il trouve important que les dessins de Mahomet soient publiés. Il a défendu sa position en soulignant le fait que, contrairement aux habitudes de Charlie Hebdo, il n’avait pas choisi de publier des choses choquantes ou explicites. Il a dit:

“By contrast, I commissioned the cartoons in response to several incidents of self-censorship in Europe caused by widening fears and feelings of intimidation in dealing with issues related to Islam. And I still believe that this is a topic that we

Europeans must confront, challenging moderate Muslims to speak out. The idea wasn't to provoke gratuitously -- and we certainly didn't intend to trigger violent demonstrations throughout the Muslim world. Our goal was simply to push back self-imposed limits on expression that seemed to be closing in tighter.”¹⁶

Pendant les mois précédant la publication des dessins, il y avait eu plusieurs incidents d'autocensure. Un comédien danois a dit dans une entrevue avec le journal qu'il n'y aurait pas de problème si l'on voulait uriner sur la Bible devant une caméra mais il n'oserait pas faire la même chose sur le Coran. A Londres, la Tate Gallery a retiré une installation de l'artiste John Latham qui dépeignait le Coran, la Bible, et le Talmud entièrement déchirés. À cause de toutes ces choses, Flemming Rose a pensé que c'était important de prendre position en disant que la liberté de l'expression faisait partie de la culture du Danemark. Une distinction importante que l'éditeur fait aussi est que, en faisant des caricatures islamiques, il inclut les musulmans dans la culture danoise, qui, comme les Français, a une longue histoire de satire contre la famille royale, les politiciens, et tous les autres aspects de leur culture.

“...by treating Muslims in Denmark as equals they [les dessins] made a point: We are integrating you into the Danish tradition of satire because you are part of our society, not strangers. The cartoons are including, rather than excluding, Muslims.”¹⁷

Une des plus grands critiques dans cette situation était sur les dessins de Mahomet avec une bombe dans son turban. Rose explique qu'il a vu les dessins d'une manière différente.

“I read it differently: some individuals have taken the religion of Islam hostage by committing terrorist acts in the name of the prophet. They are the ones who have given the religion a bad name. The cartoon also plays into the fairy tale about Aladdin and the

¹⁶ Flemming Rose, "Why I Published Those Cartoons," The Washington Post, last modified February 16, 2006, accessed April 30, 2016,

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/02/17/AR2006021702499.html>.

¹⁷ Rose, "Why I Published Those," The Washington Post.

orange that fell into his turban and made his fortune. This suggests that the bomb comes from the outside world and is not an inherent characteristic of the prophet.”¹⁸

Donc c’est dans la même ligne de l’image de Cabu: “c’est dur d’être aimé par des cons”. Ces deux caricatures soulignent le fait que l’Islam n’équivaut pas au terrorisme. Au contraire, c’est triste que cette religion soit utilisée par “des cons.”

Rose a travaillé en tant que correspondant en Union Soviétique et il souligne la leçon qu’il a appris en travaillant avec un gouvernement totalitaire. Si on met une étiquette d’insulte sur toutes sortes de publications qui sont simplement des appels au débat dans la société, on a la situation des écrivains pour les droits humains en Russie qui étaient accusés d’écrire de la propagande anti-russe.

À la fin de la lettre Rose exprime son désarroi au fait que ses dessins aient causé tant de problèmes et de morts autour du monde. Mais il dit qu’en même temps, ses dessins ont fait ce qu’il avait eu l’intention de faire- le commencement d’une conversation sur la place de l’Islam dans la communauté danoise.

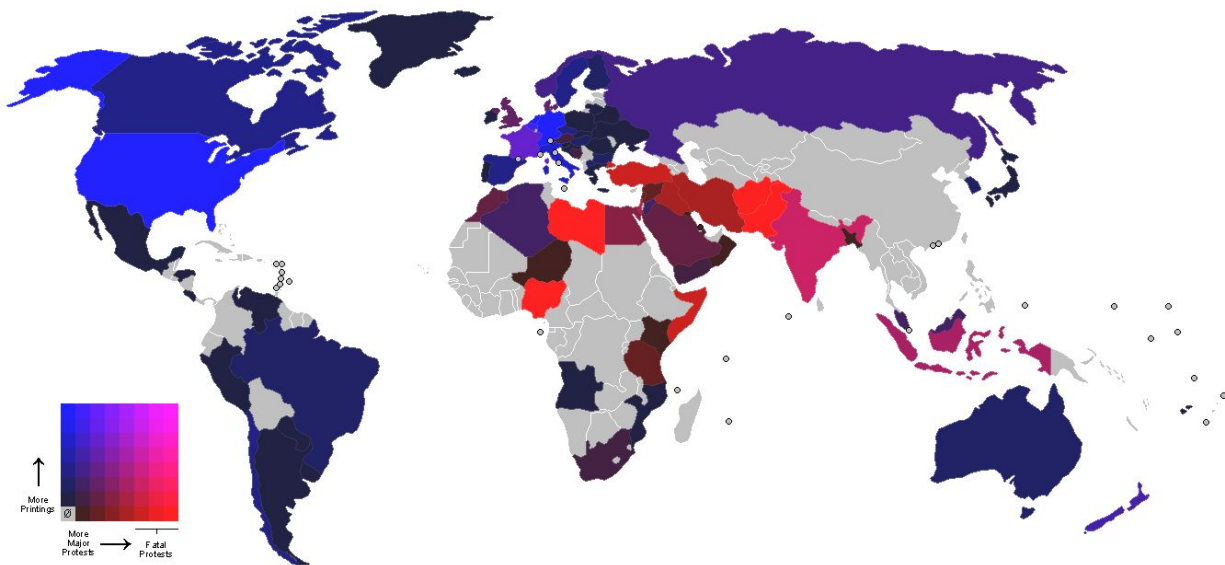
De l’autre côté de la conversation, les opinions des musulmans et ceux qui sympathisent avec leur situation étaient variées. Jytte Klausen, dans son livre *Cartoons That Shook the World*, explique que l’opinion la plus courante était qu’il y avait une situation « d’un poids deux mesures » en ce qui concerne les chrétiens et les musulmans. Les musulmans pensent que les lois ne sont pas appliquées de la même manière aux chrétiens et aux musulmans et si quelqu’un voulait publier une image blasphématoire sur le Christianisme cela ne serait pas possible. En fait, ce n’est pas le cas, comme Klausen l’explique ici:

¹⁸ Rose, "Why I Published Those," The Washington Post.

“Muslims in Europe generally complained about a double standard in the treatment of Muslims compared to that of Christians and Jews and appealed for protection from blasphemy or hate speech. The difficulty with blasphemy laws, it turned out, is that enforcement of the statutes is rare, and unequivocal evidence that the community of believers have a scriptural basis for feeling offended is required.”¹⁹

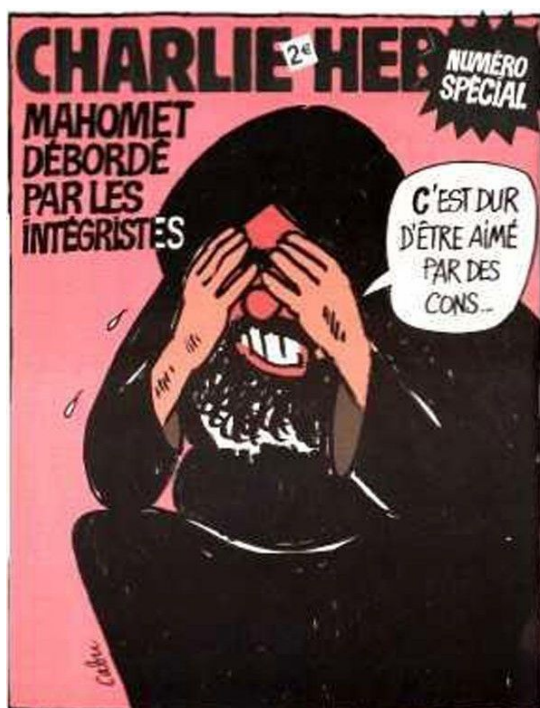
Cette situation au Danemark est intéressante parce que les lois contre la haine raciale là-bas sont plus strictes qu’en France. De plus, techniquement, comme plusieurs autres pays européens, il y a encore une loi contre le blasphème, bien que cette loi n’ait pas été utilisée depuis 1938.

Le scandale a amené tous les pays qui ont reproduit les dessins à être boycottés par des pays musulmans. Par contre, également comme réponse, plus de 150 journaux dans 60 pays ont republié les dessins pour montrer leur solidarité avec le journal danois et pour soutenir la liberté de la presse. Cette carte montre cette réponse internationale:



¹⁹ Jyette Klausen, *Cartoons That Shook the World* (n.p.: Yale University Press, 2009), Page 132.

Les pays en rouge avaient le plus de manifestations violentes et fatales et le moins de publications des dessins. Celles qui sont en bleu sont l'opposé - ils avaient le plus grand nombre de publications des dessins et le moins de manifestations. Donc les manifestations les plus violentes étaient en Libye, en Turquie, au Pakistan, en Afghanistan, en Somalie, et au Nigéria. Parmi ces 150 journaux qui ont publiés les dessins était Charlie Hebdo, qui, plus que de simplement les réimprimer, a créé sa propre couverture avec sa propre image du prophète. La couverture montrait une image de Mahomet, disant "c'est dur d'être aimé par des cons":



²⁰ Map. Illustration. Accessed May 2, 2016. <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/bc/Cartoonmap-key.png>.

²¹ "'Charlie Hebdo' : 45 ans d'humour, d'insolence et de liberté," Sud Ouest, accessed November 3, 2015, <http://www.sudouest.fr/2015/01/14/charlie-hebdo-45-ans-d-humour-d-insolence-et-de-liberte-1795369-4692.php>.

Ils ont été accusés de blasphème à cause de ce portrait. Mais l'ironie de l'image est que, loin d'assimiler Mahomet au terrorisme, le commentaire dit que Mahomet ne soutient pas les actes de terrorisme qui sont commis au nom du Prophète.

À cause de cela, en 2007 le journal a été attaqué en justice par Le Conseil Français du Culte Musulman et la Grande Mosquée de Paris. Parmi tous les dessins, il n'y en avait que deux qui faisaient partie de la plainte: celui de Mahomet avec un turban en forme de bombe et celui qui dépeint Dieu disant "Arrêtez, arrêtez, nous n'avons plus de vierges" aux kamikazes, une référence à la récompense supposée de 72 vierges pour les martyrs terroristes, bien que la plupart des théologiens musulmans soulignent souvent qu'il n'y a pas de source ou de justification dans le coran à ce sujet. L'avocat qui était en charge de la plainte a dit qu'ils attaquaient Charlie en justice et non pas les autres journaux qui avaient publié les dessins parce que Charlie ne les avait pas simplement réimprimés mais qu'ils encourageaient l'idée que l'islam représente le terrorisme. Maître Francis Szpiner, l'un des avocats de la Grande Mosquée de Paris a expliqué:

« Si nous avions poursuivi l'ensemble des caricatures, nous pouvions être dans le délit de blasphème... en attaquant deux d'entre elles nous acceptons que l'on puisse caricaturer le Prophète, mais nous n'acceptons pas leur caractère raciste. »²²

Le procès a duré longtemps, plus d'un an, mais c'est Charlie Hebdo qui a gagné. Ils ont été soutenus par les deux futurs présidents Nicolas Sarkozy et François Hollande, ainsi que beaucoup de partis politiques français, de l'extrême droite à l'extrême gauche. Cependant, le

²² "Caricatures : les organisations musulmanes hésitent à lancer des poursuites systématiques," Le Monde, last modified February 7, 2007, accessed April 30, 2016, http://www.lemonde.fr/societe/article/2007/02/07/caricatures-les-organisations-musulmanes-hesitent-a-lancer-des-poursuites-systematiques_864552_3224.html#jAByMfpLoqWOU6oQ.99 .

président de l'époque, Jacques Chirac, ne les a pas soutenus affirmant un point de vue souvent entendu depuis. Il a dit:

« Les provocations manifestes susceptibles d'attiser dangereusement les passions ». « Tout ce qui peut blesser les convictions d'autrui, en particulier les convictions religieuses, doit être évité. La liberté d'expression doit s'exercer dans un esprit de responsabilité »²³

Finalement, le tribunal a décidé que les dessins n'avaient pas commis l'infraction d'« incitation à la haine raciale » dont ils avaient été accusés. Le résultat de jugement était comme suit:

« Attendu qu'ainsi, en dépit du caractère choquant, voire blessant, de cette caricature pour la sensibilité des musulmans, le contexte et les circonstances de sa publication dans le journal Charlie Hebdo apparaissent exclusifs de toute volonté délibérée d'offenser directement et gratuitement l'ensemble des musulmans, que les limites admissibles de la liberté d'expression n'ont donc pas été dépassées, le dessin litigieux participant du débat public d'intérêt général né au sujet des dérives des musulmans qui commettent des agissements criminels en se revendiquant de cette religion et en prétendant qu'elle pourrait régir la sphère politique, Que le dernier dessin critiqué ne constitue dès lors pas une injure justifiant, dans une société démocratique une limitation du libre exercice du droit d'expression ; »²⁴

Le procès a montré clairement que les dessins de Charlie Hebdo ne désobéissaient pas aux lois françaises.

D'une manière plus critique, beaucoup dirent aussi que les dessinateurs et les rédacteurs de Charlie savaient bien ce qu'ils étaient en train de faire, et que d'une certaine manière « ils

²³ "Chirac réprovoque les « provocations manifestes », " Le Figaro, last modified October 15, 2007, accessed May 2, 2016, http://www.lefigaro.fr/international/2006/02/08/01003-20060208ARTFIG90263-caricatures_chirac_reprovoque_les_provocations_manifestes_.php.

²⁴ "Le jugement de l'affaire Charlie Hebdo," *Maitre Eolas - journal d'un avocat* (blog), entry posted March 22, 2007, accessed April 25, 2016, <http://www.maitre-eolas.fr/post/2007/03/22/580-le-jugement-de-l-affaire-charlie-hebdo>.

l’avaient bien cherché”. Certes en 2015 Charb avait déjà une fatwa contre lui et était protégé par des gardes du corps. Les bureaux du journal avaient déjà été bombardés. Mais ce témoignage de Riss sur leur état d’esprit de 2006, montre un autre point de vue:

“En 2006, quand *Charlie* publia les caricatures de Mahomet, personne ne pensait sérieusement qu’un jour tout ça finirait dans la violence. (...) On voyait la France comme un îlot laïc, où il était possible de déconner, de dessiner, de se marrer, sans se préoccuper des dogmes, des illuminés”²⁵

Il y a un faux sentiment de sécurité qui est présent ici, un sentiment d’invulnérabilité qui est courant dans les pays où il y a une grande liberté d’expression. Malgré tous ces problèmes, la citation de Riss montre ce sentiment. Une citation de Charb montre un sentiment similaire.

Dans une entrevue avec le Monde en 2012, quand ils ont demandé sil il y avez peur d’être attaqué il a dit:

“Beaucoup de mails, de coups de fil, de lettres d’insultes, notamment de musulmans en colère qui expliquent dans le menu détail pourquoi, pour eux, il ne faut pas se moquer de l’islam ou du prophète... sont arrivés à Charlie. Mais un seul courrier comportait une menace de mort.”²⁶

Peut-être à ce moment ils ne pouvaient pas imaginer qu’allait être enclenchée cette énorme spirale vers la violence, mais qu’ils voulaient juste soutenir leurs collègues journalistes au

²⁵ "Un an après l’attentat, un Dieu assassin à la « une » de « Charlie Hebdo », " Le Monde, last modified January 4, 2016, accessed May 1, 2016, http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2016/01/04/un-an-apres-un-dieu-assassin-a-la-une-du-numero-anniversaire-de-charlie-hebdo_4841110_3236.html.

²⁶ "ARCHIVES · Charb, directeur de Charlie Hebdo: «Je suis athée, pas islamophobe», " last modified September 19, 2015, accessed May 2, 2016, http://telquel.ma/2015/01/07/charb-directeur-de-charlie-hebdo-affaire-des-caricatures-de-mohammed-je-suis-athee-pas-islamophobe_538_4432.

Danemark. Mais finalement il a déclaré avec défiance dans une interview au Monde en 2012: "Je préfère mourir debout plutôt que vivre à genoux".²⁷

2. Histoire brève de la liberté d'expression en France

Pour bien comprendre la situation aujourd'hui en France, il faut bien connaître l'histoire du pays et le contexte de toutes les lois qui sont importantes maintenant. Le premier pas dans l'histoire de la liberté d'expression a eu lieu en 1789 avec la dissolution des lois sur le blasphème et l'introduction de la déclaration des droits de l'homme et du citoyen. Avant cette date il y avait des lois strictes qui édictaient ce que chaque personne pouvait dire ou écrire.

Dans les articles 10 et 11 des droits de l'homme et du citoyen, il est dit:

“Art. 10. Nul ne doit être inquiété pour ses opinions, même religieuses, pourvu que leur manifestation ne trouble pas l'ordre public établi par la Loi.

Art. 11. La libre communication des pensées et des opinions est un des droits les plus précieux de l'Homme : tout Citoyen peut donc parler, écrire, imprimer librement, sauf à répondre de l'abus de cette liberté dans les cas déterminés par la Loi.”²⁸

Le chemin de la liberté d'expression et la laïcité connaissait des avancées et des reculs au fil du 19^{ème} siècle et ces articles étaient le début de ces changements. Le climat de la situation a changé rapidement. Tout d'un coup, ce n'était plus une offense criminelle de dire ce qu'on voulait, mais un droit protégé. Du côté religieux, la minorité juive, soudainement, n'était plus persécutée à cause de leur religion. Ce moment dans histoire était le commencement d'un

²⁷ "Archive : A 'Charlie Hebdo', on n'a 'pas l'impression d'égorger quelqu'un avec un feutre,'" last modified January 7, 2015, accessed May 1, 2016, http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2012/09/20/je-n-ai-pas-l-impression-d-egorger-quelqu-un-avec-un-feutre_1762748_3236.html.

²⁸ "Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen de 1789," accessed May 2, 2016, <https://www.legifrance.gouv.fr/Droit-francais/Constitution/Declaration-des-Droits-de-l-Homme-et-du-Citoyen-de-1789>.

changement en France d'un pays chrétien en un pays sécularisé. Pour la liberté de la presse, la situation sera plus compliquée mais ce moment était là aussi le commencement d'une conversation. Cet avancement a rapidement été suivi par une régression des droits de l'individu pendant La Terreur de Robespierre et Saint Just. Un climat de peur et d'oppression s'est établi pendant les cinq années suivantes. Sous leur gouvernance, la loi des suspects, disant qu'on n'avait pas besoin de preuve pour juger de la culpabilité d'un citoyen, a été créée. On avait besoin seulement d'un témoignage de n'importe quelle personne pour être condamné. Pendant ces années il est estimé que 30 000 personnes ont été guillotonnées. Les progrès de la liberté d'expression qui semblaient être arrivés avec la Déclaration des droits de l'homme, ont été assez rapidement détruits pendant la Terreur. C'est la raison pour laquelle Napoléon, en 1799, a changé beaucoup de choses dans le gouvernement. En 1814, après l'abdication de Napoléon et la chute du Premier Empire, un nouveau roi a pris le pouvoir - Louis XVIII - cette période a commencé la Restauration.

Avant la révolution de juillet, les règles de liberté d'expression ont changé encore. L'augmentation du nombre de publications sur l'art et la littérature est exemplaire de ces nouvelles libertés. Les années du romantisme en France étaient le début d'une époque d'immense créativité dans les arts. À cause des nouvelles lois de liberté de la presse, les auteurs qui, auparavant, ne pouvaient pas dire ce qu'ils voulaient, ont commencé à défier les règles du classicisme. Après Les Lois de Serre en 1819, qui ont reconfirmé les idées des articles de 1789, le nombre des publications pendant les dix années suivantes ont doublé.

La Charte de 1814, qui était un type de constitution, a été écrite par Louis XVIII quand il a pris le pouvoir. C'était un document important qui essayait encore de codifier et

définir toutes les lois du pays. Mais les seize années suivantes étaient un retour aux situations d'avant la révolution de plusieurs façons, surtout avec le règne de Charles X, qui voulait retourner aux lois de l'Ancien Régime. En 1830, avec la révolution de juillet, un autre monarque, Louis-Philippe, a accédé au trône. Bien que techniquement le blasphème soit à nouveau aboli, les articles de la déclaration des droits de l'homme n'ont pas été réinstaurés jusqu'en 1881. Pendant la cinquantaine d'années entre 1830 et 1881, la multiplicité des gouvernements et les nombreux soulèvements ont rendu les lois compliquées. La révolution de 1948 en France était importante parce qu'elle était la première introduction du socialisme en France mais malheureusement les lois de liberté de la presse n'ont pas changé beaucoup. À ce moment en 1881 les lois sur ce qui constitue la libre expression ont été complètement refondées. La nouvelle loi a dit: "Tout journal ou écrit périodique peut être publié sans déclaration ni autorisation préalable, ni dépôt de cautionnement."²⁹ Au lieu des 45 lois et 352 clauses qui avaient été créées afin de limiter la libre expression pendant le 19^{ème} siècle, la loi sur la presse a établi un certain nombre de principes de base. Beaucoup de choses étaient abolies, parmi elles, les *délits d'opinion* qui réglementaient l'expression. Les publications pendant les dix années prochaines ont doublé grâce aux nouvelles libertés.

A nouveau en 1884, les premières lois à limiter l'expression libre sont passées. Ces lois furent appelées *les lois scélérates* et elles ont été considérées comme une réponse à l'explosion d'une bombe dans l'Assemblée Nationale. La loi disait qu'on pouvait être puni pour avoir parlé ou encouragé un crime même si on ne l'avait pas commis soi-même. La deuxième loi, passée plus tard dans la même année, disait qu'on pouvait être condamné pour avoir écrit de la

²⁹ "Loi du 29 juillet 1881 sur la liberté de la presse," last modified May 3, 2016, accessed May 2, 2016, <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006070722>.

propagande “anarchiste,” censure qui pouvait aussi toucher tous les journaux socialistes. La troisième loi était la plus marquante parce qu’elle interdisait tous types de propagande. Dès cette époque il y avait déjà un conflit entre un droit à l’expression absolu et la volonté du gouvernement de réprimer certaines expressions de celle-ci. Cette situation est récurrente à chaque fois que l’état se sent en danger comme on peut le voir aujourd’hui. Également, en 1880, les lois Jules Ferry sont passées. Elles ont rendu obligatoires l’éducation de tous les enfants entre 6-12 ans, mais surtout aussi elles ont sécularisé les écoles et l’éducation. C’était un autre pas dans la direction de la laïcité en France.

Un des plus grands événements dans l’histoire de la liberté de l’expression en France est l’année 1905 quand un compromis établissant les lois de séparation de l’État et l’église a été promulgué. À cause de tous les conflits qui avaient eu lieu pendant le 19^{ème} siècle, l’État acceptait de financer l’entretien des églises parce que techniquement elles appartenaient au patrimoine du pays. Depuis ce moment l’état paye pour l’entretien des bâtiments de l’église. Par contre, l’état ne peut pas fonder de groupes religieux. La seule exception à cette loi et aux lois de 1881, était dans les régions de l’Alsace et Lorraine. Quand le Concordat de 1801 a été aboli, ces régions appartenaient à l’Empire allemand. Donc, elles n’étaient pas affectées par ces changements et aujourd’hui cela reste le même. Le Concordat était un accord entre le pape et Napoléon en 1801. Cet accord a cherché la réconciliation nationale entre les révolutionnaires et les catholiques et solidifié l’Eglise catholique comme l’église de la majorité de la France, avec la plupart de son état civil restauré. Cela sera significatif pour la France et Charlie Hebdo plus tard dans le siècle, parce que des associations musulmanes utiliseront le fait qu’il y a encore des lois contre le blasphème dans cette région.

L'histoire des relations entre l'état et l'église en France sont longues et dures, mais en 1905, ces relations enfin sont apaisées. Certes, la France était fondée sur les principes du christianisme, mais après un siècle de révolutions, le gouvernement avait décidé de faire une séparation de l'église et l'état sur laquelle tout le monde était d'accord. L'islam n'a pas ce même rapport historique avec la France. La différence entre le rapport avec l'islam et le catholicisme est de 800 ans. Maintenant, avec l'arrivée en France de nombreux émigrés de pays musulmans, souvent d'anciennes colonies, le pays est confronté aux mêmes tensions, au même appel de compromis comme ceux de 1905, afin de trouver un équilibre entre la laïcité et l'exercice de la religion musulmane.

Dans les dernières 45 ans les besoins du pays ont changé à cause de nouvelle démographiques. Ces différences étaient de deux types principaux. Premièrement, au début des années 1970 la première génération d'immigrés venait d'Algérie et par les années 1980 ont eu des familles et des enfants dans les écoles en France. Aussi, à cause de l'apparition d'un nouvel antisémitisme sous la forme du révisionnisme et du négationnisme des crimes nazis contre les Juifs, un effort a été fait pour punir les déclarations et publications racistes et antisémites tout en sauvegardant la liberté d'expression. Donc en 1972, la première de ces lois, la loi Pleven, était passée. Il essaye de punir les expressions de haine pour raisons de race, religion, nationalité.

En 1990, la loi Gayssot était passée qui, très similairement, punit tout acte raciste, antisémite ou xénophobe. Deux autres lois sont apparues en 2001. Première, la loi contre le La

Garde des sceaux, Christiane Taubira, a fait passer la loi “dite” Taubira, qui reconnaît l’esclavage comme crime contre l’humanité:

“Les programmes scolaires et les programmes de recherche en histoire et en sciences humaines accorderont à la traite négrière et à l’esclavage la place conséquente qu’ils méritent. La coopération qui permettra de mettre en articulation les archives écrites disponibles en Europe avec les sources orales et les connaissances archéologiques accumulées en Afrique, dans les Amériques, aux Caraïbes et dans tous les autres territoires ayant connu l’esclavage sera encouragée et favorisée.³⁰

Ici encore le débat qui implique Charlie Hebdo est lié. Est-ce que ces lois contre l’incitation à la haine raciale et les lois mémorielles constituent un vrai problème dans la liberté de l’individu? Ou, est-ce qu’il s’agit d’une nécessité pour réparer des injustices ou participer au vivre ensemble harmonieux d’une société de plus en plus diverse /une partie importante et nécessaire de la régulation de gouvernement. Charlie Hebdo est un exemple de publication qui profite de tout ce qu’il peut faire dans le domaine des lois. Dans l’histoire de la liberté de la presse, on voit ces deux victoires qui ont pris des centaines d’années. Premièrement, il y avait la lutte pour la liberté de la presse qui, finalement, en 1881, a été accomplie. Et en 1905, la lutte pour l’indépendance et la séparation de l’église Catholique, que les Français ont réalisé avec les lois sur la laïcité. A cause des révolutions qui étaient nécessaires pour avoir ces lois, elles sont maintenant une partie importante de la culture française.

2. Le blasphème

³⁰ Loi n° 2001-434 du 23 mai 2001, <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000405369&dateTexte=&categorieLien=id>

Sans doute la loi la plus importante est celle qui a été la première à être abolie - le blasphème - qui n'a pas d'existence légale aujourd'hui. Maintenant Charlie Hebdo est critiqué beaucoup pour avoir blasphémé contre le prophète Mahomet. Le blasphème est défini par Le Petit Larousse comme:

“Parole ou discours qui outrage la divinité, la religion ou ce qui est considéré comme respectable ou sacré. (Le blasphème est à distinguer du sacrilège : le premier consiste en paroles, le second en actes.)³¹”

Les problèmes avec le mauvais usage des lois maintenant viennent de l'époque où le blasphème était considéré comme un crime en France. Avant 1789, il y avait des lois strictes qui édictaient ce que chaque personne pouvait dire ou écrire. À cause du fait que la France était un pays catholique, la monarchie était intégralement liée à l'église. Quand le roi était sacré, c'était dans une cathédrale et avec l'affirmation qu'il tenait son pouvoir de Dieu. Donc quand quelqu'un insultait Dieu il devrait être puni par l'État, car il s'agissait de la même chose. Beaucoup de gens ont été condamnés pour blasphème pendant l'ancien régime. Un célèbre exemple est celui du Chevalier de la Barre qui, en 1766, a refusé de saluer la procession du Saint-Sacrement. Ils ont trouvé chez lui une copie des écritures de Voltaire, qui a écrit des ouvrages philosophiques, et il a été torturé et tué pour blasphème et sacrilège. Dans son article « Torture » de l'édition de 1769 du *Dictionnaire philosophique*, Voltaire fait le récit du martyre du chevalier de La Barre :

« Lorsque le chevalier de La Barre, petit-fils d'un lieutenant général des armées, jeune homme de beaucoup d'esprit et d'une grande espérance, mais ayant toute l'étourderie

³¹ Larousse, accessed May 1, 2016, <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/blasph%C3%A8me/9774#sxcxdXIEZLRyO1yr.99>.

d'une jeunesse effrénée, fut convaincu d'avoir chanté des chansons impies, et même d'avoir passé devant une procession de capucins sans avoir ôté son chapeau, les juges d'Abbeville, gens comparables aux sénateurs romains, ordonnèrent, non seulement qu'on lui arrachât la langue, qu'on lui coupât la main, et qu'on brûlât son corps à petit feu ; mais ils l'appliquèrent encore à la torture pour savoir combien de chansons il avait chantées, et combien de processions il avait vues passer, le chapeau sur la tête. »³²

Le Chevalier de la Barre était juste un exemple d'une situation qui était commune pendant cette époque. La première monarchie de France date de 481. Donc, pendant 1300 ans il existait un sort de loi sur blasphème. En 1789, la première tentative pour séparer l'état et l'église a été accomplie avec la Première Révolution, et toutes les règles sur le blasphème ont été abolies.

Presque deux cents ans après, le loi Pleven était créée. Bien que ça semble non connecté aux lois de blasphème, en fait, en essayant de punir les expressions de haine contre un religion, il est très similaire de notre définition de blasphème au début de cette section. La loi Pleven, no. 72-545 du 1^{ère} juillet 1972 dit:

“Ceux qui, par l'un des moyens énoncés à l'article 23, auront provoqué à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'égard d'une personne ou d'un groupe de personnes à raison de leur origine ou de leur appartenance ou de leur non-appartenance à une ethnie, une nation, une race ou une religion déterminée, seront punis d'un emprisonnement d'un mois à un ans et d'une amende de 2000 F à 300.000 F ou de l'une de ces deux peines seulement.”³³

Cette loi dit que si quelqu'un pense qu'un individu ou une institution a insulté sa religion, son appartenance ethnique, il peut porter plainte contre eux au nom de toute la communauté qu'il

³² "Voltaire (1694-1778) Article, 'Torture', Dictionnaire Philosophique (1764) (Extrait)," accessed May 3, 2016, <http://www.matisse.lettres.free.fr/artdeblamer/torture.htm>.

³³Journal Officiel de la République Française: Loi no. 72-545," last modified July 2, 1972, accessed May 2, 2016, https://www.legifrance.gouv.fr/jo_pdf.do?id=JORFTEXT000000864827.

représente. La France a toujours eu des problèmes avec l'antisémitisme, son symbole le plus fort étant l'affaire Dreyfus à la fin du 19^{ème} siècle. Pendant les années 1890, et alors que les premières lois sur la liberté d'expression étaient créées, est survenu le scandale de l'affaire Dreyfus. Alfred Dreyfus était un capitaine juif dans l'armée française quand il est accusé injustement d'avoir donné des secrets militaires à l'Allemagne. Condamné et emprisonné pendant presque dix ans il a été gracié en 1902. C'était le plus grand scandale d'antisémitisme en France moderne et, même si elles ont été passées beaucoup d'années après, les lois de 1972 ont été influencées par cette affaire parce que les répercussions de ce scandale ont duré pendant tout le siècle. En plus, beaucoup de publications et de journaux antisémites ont commencé à devenir très populaires après les lois de 1881 donc il semblait que des additions à ces lois étaient nécessaires.

C'est aussi durant les années 1970 que l'affaire Faurisson a eu lieu. Professeur à l'université de Lyon il a publié deux articles dans Le Monde en 1971 où il niait l'existence des chambres à gaz dans les camps d'extermination nazis. En 1990 la loi Gayssot est passée disant:

“Art. 1er. - Toute discrimination fondée sur l'appartenance ou la non-appartenance à une ethnie, une nation, une race ou une religion est interdite. L'Etat assure le respect de ce principe dans le cadre des lois en vigueur.”³⁴

Après le passage de cette loi, Faurisson a été poursuivi en justice et pénalisé. L'année après il a été exclu de son université. Donc, quels sont les problèmes avec les lois contre la haine raciale qui maintenant sont les lois les plus utilisées dans ce type de cas. Dans les situations

³⁴ 1. "Loi n° 90-615 du 13 juillet 1990 tendant à réprimer tout acte raciste, antisémite ou xénophobe," last modified July 14, 1990, accessed May 2, 2016, <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000532990&categorieLien=id>.

comme celle de Charlie, La plainte prend la forme d'un "recours collectif." Donc, la plainte peut être faite au nom de tous les membres de cette religion ou du groupe ethnique visé, non seulement au nom de la personne qui porte plainte. De plus, la procédure est souvent menée non par des individus, mais par une institution représentante d'un groupe religieux. Le problème qui en découle est double. Premièrement, les lois originales de blasphème avaient comme but le respect du roi et de Dieu, qui étaient liés, puisque le roi tirait son pouvoir de Dieu. Donc, quand on était puni pour blasphème, c'était en tant qu'individu contre Dieu. Maintenant, avec la loi Pleven, si une personne catholique veut porter plainte contre un journal, la plainte est faite au nom de la communauté entière des catholiques. Cela pose un problème parce que tous les gens d'une religion ne sont pas nécessairement d'accord avec la plainte. Il y a trop de zones d'ombre dans le sentiment d'appartenance à une religion pour inclure tous ceux qui sont supposés y appartenir. Le problème est difficile aussi avec les musulmans, parce qu'il y a beaucoup de musulmans sécularisés en France qui ne veulent pas nécessairement être liés avec les plaintes des associations musulmanes ou encore pire radicales. A peu près 30% de musulmans en France sont pratiquants, et il est peu probable que même ceux-ci croient tous exactement les mêmes choses. Néanmoins, quand la Grande Mosquée de Paris a porté plainte contre Charlie Hebdo en 2006, ils l'ont fait au nom de tous les musulmans, ce qui inclut, par exemple, les personnes dans le personnel de Charlie qui sont musulmans. On peut voir clairement pourquoi c'est un problème.

La France avait instauré cette loi pour combattre l'antisémitisme et le racisme mais maintenant elle est utilisée principalement par des catholiques et des musulmans. Le gouvernement ne savait pas ou ne pouvait pas prévoir que cela causerait autant de problèmes.

Maintenant, trouver une solution sera compliqué. C'est trop difficile d'abolir une loi, et il y aurait sûrement beaucoup de résistance.

On peut dire que, même avec les imperfections des lois, il est mieux d'avoir une façon d'exprimer une opposition contre quelque chose que de réagir comme les terroristes ont fait. Mais ces communautés artificielles formées par ces lois créent d'autres problèmes d'intégration et de compréhension entre les différentes religions et le gouvernement. Si tout le monde pense que le procès contre Charlie représente ce que tous les musulmans pensent et veulent, cela crée l'illusion que tout l'Islam de France pense comme les musulmans qui sont radicalisés, et, en plus, cela promeut et amplifie l'islamophobie qui est déjà présente en France. Ces lois étaient créées pour arrêter un type de haine raciale mais en fait en même temps elles ont aidé à encourager un autre type de problème.

André Comte-Sponville, un philosophe français, a expliqué la différence entre le blasphème en tant que satire, et le blasphème dans notre vie quotidienne:

“Le blasphème fait partie des droits de l'homme, pas des bonnes manières. Dans les situations ordinaires de la vie, mieux vaut donc éviter, individuellement, de la pratiquer. A quoi bon choquer ou blesser les croyants? Dans le cas de Charlie Hebdo c'est différent: on ne va pas demander à un journal satirique et humoristique de respecter les bonnes manières!”³⁵

On peut voir l'importance de ces lois dans le contexte du débat autour de Charlie Hebdo.

³⁵ 1. "« Le blasphème fait partie des droits de l'homme, pas des bonnes manières », " Le Monde, last modified March 12, 2015, accessed May 1, 2016, http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2015/03/12/le-blaspheme-fait-partie-des-droits-de-l-homme-pas-d-es-bonnes-manieres_4592696_3236.html#.

Chapitre III

Tout le monde n'est pas Charlie

1. Opinions sur Charlie

L'éventail des opinions sur la situation de Charlie Hebdo maintenant s'élargit de plus en plus. Il va des personnes qui sympathisent avec les terroristes aux personnes qui sympathisent avec Charlie Hebdo. Cette dernière est souvent qualifiée d'islamophobie car elle implique tous les musulmans comme des terroristes potentiels. Ou bien de l'autre côté, il y a aussi des personnes qui pensent simplement qu'on peut publier ou dire tout ce qu'on veut. Bien sûr, les opinions les plus intéressantes et qui méritent d'être écoutées et discutées sont celles qui sont entre les deux.

La première réaction du grand public était celle de #jesuischarlie, comme nous l'avons vu. Après les attentats, le monde a soutenu la France. De nombreux présidents et chefs d'états ont envoyé des messages de sympathie au gouvernement. L'Internet a explosé avec le hashtag #jesuischarlie, et des milliers des personnes autour du monde ont donné de l'argent, ont exprimé leur tristesse sur les réseaux sociaux, et ont participé à des vigiles et des manifestations.

Mais après cette première vague de soutien, sont apparues aussi des réactions négatives sur les manifestations et le soutien pour Charlie Hebdo. Bien que la rédaction de Charlie Hebdo se considère antiraciste, comme on peut voir dans cette citation de Charb, qui vient de 2012:

“Ceux qui disent ça ne lisent pas Charlie Hebdo. Sur 1058 numéros, il y a seulement trois couv’ sur l’islam. Toutes les semaines, on défend les sans-papiers, dont beaucoup sont des musulmans, on lutte contre le racisme et les discriminations, on est pour le droit de vote des immigrés... Et à titre perso, j’étais contre la loi contre le port du voile. Mais les médias ne parlent jamais de Charlie Hebdo pour ces prises de position, qui sont plutôt en faveur des musulmans.”³⁶,

Il y a aussi certaines opinions qui disent exactement l’opposé. Les critiques peuvent être divisés en deux catégories. Celle qui vient de France, et celle qui vient du monde international. Bien sûr, parmi ces deux grandes catégories il y a de différences opinions. Sans doute il y a aussi des choses que ces deux catégories ont en commun. Dans presque toutes les critiques, il y a la conviction que Charlie Hebdo, et ceux qui les soutiennent, sont racistes, soit d’une façon consciente ou inconsciente.

2. Les critiques principales en France:

Dans la sphère politique du monde, l’idée que Charlie est raciste et que les manifestants du 11 janvier faisaient partie d’une section spécifique de la culture française - des personnes catholiques par culture, et blancs – est devenue très populaire. Dans son livre *Qui est Charlie? La Sociologie d’une Crise Religieuse*, Emmanuel Todd examine la composition démographique des manifestants. Le livre était une des premiers objections au mouvement *je suis charlie* et encore une des plus fortes critiques en France. Emmanuel Todd, un historien et anthropologue, a écrit ce livre peu après les attentats de janvier. Il travaille comme ingénieur de recherche à l’Institut National d’Études Démographique, donc sa critique utilise une étude

³⁶ "ARCHIVES · Charb, directeur de Charlie Hebdo: «Je suis athée, pas islamophobe»," last modified September 19, 2015, accessed May 2, 2016, http://telquel.ma/2015/01/07/charb-directeur-de-charlie-hebdo-affaire-des-caricatures-de-mohammed-je-suis-athee-pas-islamophobe_538_4432.

démographique des manifestants. Il affirme que les personnes qui ont participé dans la grande manifestation du 11 janvier ne représentent pas tous les groupes ethniques et socioéconomiques en France. Selon sa recherche, les manifestants étaient des catholiques “zombies” - des personnes qui sont culturellement catholiques mais ne pratiquent pas nécessairement la religion. Il souligne cet argument en disant que les personnes qui habitent aux banlieues nord et est de Paris ne participent pas dans les manifestations. Aussi, dans les villes où la population immigrée est plus grande, comme celle de Marseille, il y avait beaucoup moins de soutien pour Charlie Hebdo. Son argument a influencé beaucoup des autres chercheurs.

Une autre réaction beaucoup extrême et problématique est le “je suis charlie... couloubaly” affiché par Dieudonné, un comédien français qui est souvent accusé d'antisémitisme. Il voulait dire que ses sentiments étaient partagés entre les deux côtés de la situation. Avec cette remarque il pointe ce qu'il nomme l'hypocrisie dans le fait que les mêmes personnes qui manifestent pour la liberté d'expression sont celles qui disent que Dieudonné ne peut pas exprimer sa réaction à la situation. Dieudonné a été poursuivi pour incitation au terrorisme à cause de ce message. Le conflit de son message est qu'en disant “je suis Charlie,” il affirme son soutien à la liberté d'expression, mais en disant “je suis Charlie Couloubaly” il semble justifier le tueur des quatre personnes juives tuées dans l'hyper cacher. En même temps un argument peut être fait que si on soutient Charlie Hebdo et la cause de la liberté de l'expression, on doit aussi soutenir Dieudonné. Pour défendre l'action judiciaire le Premier ministre Manuel Valls a réaffirmé que “Le racisme, l'antisémitisme, le négationnisme, l'apologie du terrorisme ne sont pas des opinions, ce sont des délits”.

3. Les critiques internationales de Charlie Hebdo:

Parmi les critiques les plus virulentes sont celles qui viennent des pays anglophones. Une opinion courante dans le débat aux États-Unis et au Canada, est que bien que Charlie Hebdo restait dans les limites des lois françaises, ils ne méritent pas pour autant d'être loués pour leurs œuvres. Dans ce cas, en avril 2015, 200 auteurs se sont exprimés contre le choix de l'organisation PEN internationale, une organisation professionnelle d'auteurs, d'écrivains de toutes sortes ("playrights, poets, essayists, editors, novelists"), de donner le Toni and James C. Goodale Freedom of Expression Courage Award à Charlie Hebdo pour "liberté d'expression et courage" au Centre Américain de PEN. L'argument de ces membres de l'organisation, ceux qui ont signé une pétition contre cette attribution, était que Charlie Hebdo n'était pas un candidat acceptable pour le prix parce qu'au lieu de protéger la liberté d'expression, ils opprimaient une minorité. En plus de la lettre commune que tous ces auteurs ont signée, beaucoup d'entre eux ont écrit leur propre article pour exprimer leur point de vue. La lettre, écrite par Glenn Greenwald, un journaliste anglais, dit:

"In the aftermath of the attacks, Charlie Hebdo's cartoons were characterized as satire and "equal opportunity offense," and the magazine seems to be entirely sincere in its anarchic expressions of principled disdain toward organized religion. But in an unequal society, equal opportunity offence does not have an equal effect....Our concern is that, by bestowing the Toni and James C. Goodale Freedom of Expression Courage Award on Charlie Hebdo, PEN is not simply conveying support for freedom of expression, but

also valorizing selectively offensive material: material that intensifies the anti-Islamic, anti-Maghreb, anti-Arab sentiments already prevalent in the Western world.³⁷”

Comme on peut voir dans la citation, les écrivains de PEN America pensent que le fait que les musulmans sont opprimés en France est plus important que les lois sur la liberté de l’expression. Francine Prose, une écrivaine connue, a publié un article dans le *Guardian* intitulé : “I admire Charlie Hebdo’s courage, but it does not deserve a PEN award.” Pour elle, les actions de Charlie Hebdo ne correspondent pas au prix de PEN. En ses mots:

“I don’t feel that it is the mission of PEN to fight the war on terrorism; that is the role of our government. Our job, in presenting an award, is to honor writers and journalists who are saying things that need to be said, who are working actively to tell us the truth about the world in which we live. That is important work that requires perseverance and courage. And this is not quite the same as drawing crude caricatures and mocking religion.”³⁸

En disant “our job... is to honor journalists who are saying things that need to be said,” elle exprime l’opinion que les choses que Charlie Hebdo disent ne sont pas importantes. Nous reviendrons cette critique plus tard quand on examine l’importance de ces dessins.

Téju Cole, un autre membre de PEN, et un auteur Nigérian-Américain respecté, tient une opinion similaire. Malgré ça, il fait sans doute fausse route dans son article publié dans *The New Yorker: Unmournable Bodies*. Le titre fait référence aux corps des victimes qu’il

³⁷ "204 PEN Writers (Thus Far) Have Objected to the Charlie Hebdo Award – Not Just 6." *The Intercept*. Last modified April 30, 2015. Accessed May 3, 2016. <https://theintercept.com/2015/04/30/145-pen-writers-thus-far-objected-charlie-hedbo-award-6/>.

³⁸ Francine Prose, "I admire Charlie Hebdo's courage. But it does not deserve a PEN award," *The Guardian*, last modified April 28, 2015, accessed April 30, 2016, <http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/apr/28/i-admire-charlie-hebdos-courage-but-it-does-not-deserve-a-pen-award>.

pense ne sont pas quelque chose qui mérite le deuil, et donc, il pense aussi que Charlie ne mérite pas le prix. En essayant de faire l'argument que Charlie est raciste, il renforce l'idée qu'on ne peut pas comprendre cette situation sans connaître la culture française. Dans cet article Cole fait l'argument que Charlie est raciste et qu'il ne mérite pas le prix de PEN, il cite un dessin représentant la ministre de la justice, Christiane Taubira, qui était caricaturée comme un singe. Mais en faisant cela, il n'a pas considéré le contexte du dessin. Un Français (lisant Charlie Hebdo) sait que l'image représente un commentaire raciste contre la ministre publié dans des réseaux sociaux de membres du Front National. Mais Cole, comme beaucoup d'anglophones, ne connaît pas la situation politique de la France et a mal compris le dessin.

Un exemple d'un critique, plus extrême encore, est celui de Richard Seymour dans le web-journal *Jacobin*. Il reflète un peu la même ligne d'argument que l'auteure Francine Prose quand elle a dit, "let's face it, Charlie Hebdo is a racist publication, let not beat around the bush."³⁹ Seymour dit:

"I will not waste time arguing over this point here: I simply take it as read that — irrespective of whatever else it does, and whatever valid comment it makes — the way in which that publication [Charlie Hebdo] represents Islam is racist. If you need to be convinced of this, then I suggest you do your research, beginning with reading Edward Said's *Orientalism*, as well as some basic introductory texts on Islamophobia, and then come back to the conversation."⁴⁰

L'article auquel cette citation appartient était dans une publication respectée, et a été largement partagée. Mais en plus des plusieurs problèmes d'argument, comme assumer un manque de

³⁹ Prose, "I admire Charlie Hebdo's Courage" The Guardian.

⁴⁰ "On Charlie Hebdo." *Jacobin*. Accessed May 2, 2016. <https://www.jacobinmag.com/2015/01/charlie-hebdo-islamophobia/>.

connaissance de lecteur sur la situation de l'islamophobie en France, il trahit sa propre ignorance et l'incompréhension de la ligne éditoriale de Charlie Hebdo. L'idée d'orientalisme selon Saïd auquel l'auteur fait référence vient d'un livre de 1978. Saïd exprime la thèse que la représentation de l'orient dans le monde occidental est une méthode de discrimination culturelle pour établir et affirmer une domination Européenne. Bien que les opinions exprimées dans le livre de Saïd aient eu un grand impact dans la compréhension de la relation complexe entre les anciens colonisés et leurs anciens maîtres, la situation ici est sans doute différente.

On peut retrouver la position de Téju Cole et de Francine Prose dans une réaction Américaine des dessins danois. Peut-être une des émissions les plus proches de l'esprit de Charlie Hebdo aux États-Unis est un dessin animé qui s'appelle *South Park*. Suivant la même ligne que Charlie Hebdo, la série se moque de tous les aspects de la culture américaine - la culture, les religions, les politiciens etc. *South Park* est diffusé à la télévision sur la chaîne *Comedy Central*. Après les publications des dessins danois, les auteurs, Trey Parke et Matt Stone, ont créé un épisode qui se moque de toutes les religions, où ils représentent Jésus, Boudha, Moïse, et Mahomet. Quand l'épisode a été diffusé à la télévision, la scène qui dépeignait Mahomet a été censurée. C'était la première fois dans l'histoire de l'émission qu'il y avait une censure même s'elle utilise des caricatures de toutes les autres figures des religions régulièrement.

La majorité des Américains ont protesté contre cette censure : 72% des téléspectateurs n'étaient pas d'accord avec le choix de la station⁴¹. Ils ont compris qu'en faisant cela, un droit

⁴¹ "Charlie Hebdo Is France's Answer To South Park, Or Vice Versa," The Concourse, last modified January 15, 2015, accessed May 3, 2016, <http://theconcourse.deadspin.com/charlie-hebdo-is-frances-answer-to-south-park-or-vice-1679691644>.

du pays avait été retiré. Ce qui ne montre pas une ligne d'argument cohérent est qu'alors que presque tous les Américains ont protesté ce choix, la situation de Charlie Hebdo généralement n'est pas regardée comme un problème pour la liberté d'expression. Quand l'événement se passe dans notre propre pays, on se bat pour nos droits, mais quand cela arrive ailleurs, il y a condamnation. Donc, bien sûr le sentiment de soutien semble fort aux États-Unis, la plupart des Américains qui soutiennent Charlie Hebdo le font à cause de ce choc immédiat que tout le monde a ressenti.

En principe, chaque chaîne de télévision a le droit de choisir ce qu'elle veut diffuser. Ce qui est problématique dans la situation de South Park est l'inégalité de traitement des religions qui est présente. Jusqu'à cet épisode Comedy Central a toujours refusé de tenir compte des plaintes des représentants de religions de ne pas montrer certains épisodes mais la seule fois où ils l'ont fait est à cause des menaces potentielles par des musulmans. Cependant, nous pouvons caricaturer et insulter toutes les autres religions, nos présidents, et toutes les minorités de notre pays sans problème. En disant cela, Comedy Central admet qu'une certaine forme d'Islam a un pouvoir sur ce qui est diffusé aux États-Unis, et en faisant cela, on le tolère effectivement. C'est particulièrement ironique dans les pays où la liberté d'expression est une valeur importante pour la société - comme aux États-Unis ou en France.

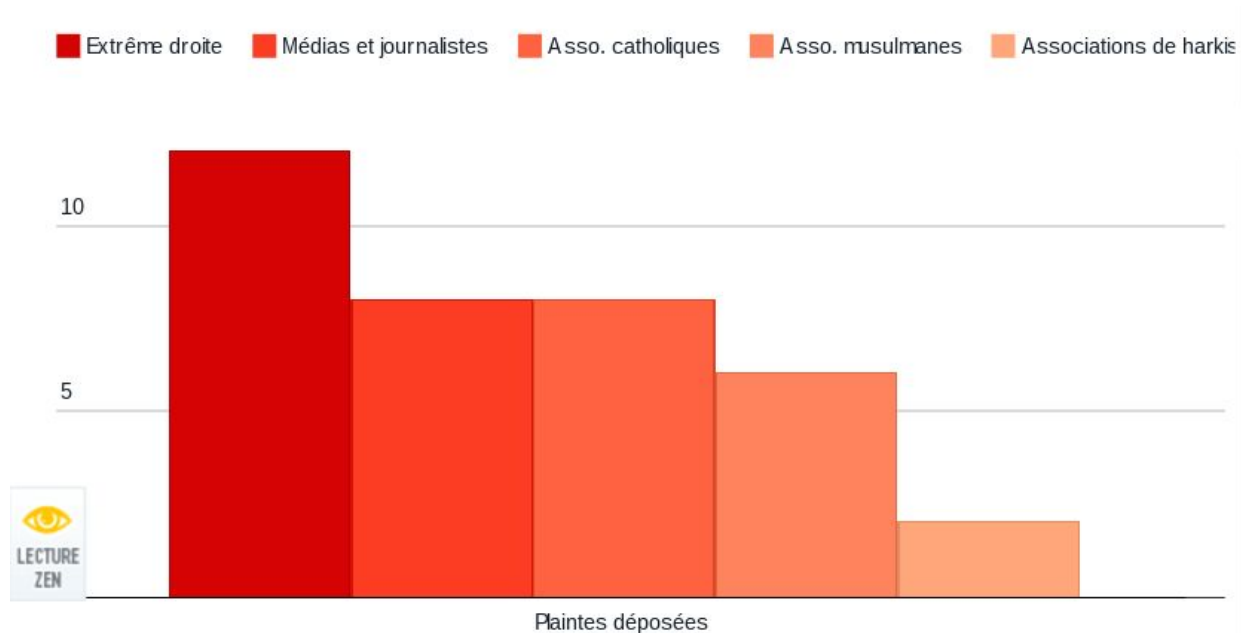
II.1 Les Réponses aux Critiques

Dans la deuxième partie de chapitre nous allons voir les réponses principales à ces critiques. Dans toutes les critiques de Charlie Hebdo faites par des étrangers il semble qu'il ait

une base d'incompréhension qui tend à imposer les valeurs d'une culture sur une autre. *Le Monde*, le jour après les attentats de janvier a publié un article où ils ont comparé l'attaque de Charlie Hebdo avec les attentats du 11 septembre 2001. Bien que je pense que cela soit important d'analyser la réponse à une tragédie et de la comparer avec une autre, parfois on essaie d'assimiler deux choses qui ne sont pas les mêmes. Aussi, c'est une réaction humaine de compatir. Dans de telles situations, on ne peut pas isoler l'événement. Mais il est également inutile de superposer la situation d'un pays sur un autre. Pour bien comprendre pourquoi les Français ont réagi comme cela il est nécessaire de connaître les luttes qu'ils ont eu lieu pour avoir les libertés qu'ils essaient de défendre maintenant. La situation en France n'est pas comparable à quelque chose qui peut arriver aux États-Unis. La France a une longue histoire avec l'église catholique et ses principes, et pour le meilleur et pour le pire, les a rejetés d'une façon complète et décisive. Les États-Unis étaient fondés par des protestants qui étaient eux-mêmes rejetés par l'Angleterre. Cependant, ils sont restés un pays, sinon vraiment religieux, au moins basé sur le principe que la religion joue un rôle important dans l'état et dans la vie quotidienne des gens, ainsi tout le monde doit la respecter. Également différent est notre rapport avec les étrangers. On a été créés par des "étrangers," tous nos ancêtres ont été des émigrants, donc nous n'avons pas le même rapport avec l'identité nationale. La France vient d'une histoire beaucoup plus longue. A la fin du 18^{ème} siècle quand les deux pays ont eu leur première révolution, et ont commencé à nouveau, France existait déjà depuis 800 ans en tant que nation.

2. "Non, Charlie Hebdo n'est pas obsédé par l'Islam"⁴²

Beaucoup de critiques de Charlie Hebdo sont basées sur des faits qui ne sont pas vrais. Par exemple une opinion courante est que Charlie cible seulement les musulmans dans leurs couvertures. Charlie Hebdo a été attaqué en justice une cinquantaine de fois depuis les années 1990. Malgré le fait que les procès les plus médiatisés soient ceux contre les musulmans, en fait ils ne forment seulement qu'un petit pourcentage de toutes les plaintes. En 1992 la première plainte a été déposée contre eux. La plupart des plaintes étaient entre 1992-1998.



43

⁴² "Charlie Hebdo condamné pour 'injure'," last modified May 2, 2006, accessed April 30, 2016, <http://tempsreel.nouvelobs.com/medias/20060502.OBS6204/charlie-hebdo-condamne-pour-injure.html>.

⁴³ "Charlie Hebdo condamné pour."

Comme on peut voir dans le diagramme, la plus grande partie des procès ont été intentés par l'extrême droite qui a poursuivi le journal douze fois. Les journalistes et les catholiques sont égaux avec huit poursuites chacun. Finalement, les associations musulmanes ne sont responsables que de 6 procès sur 48. Sur tous ces procès ils en ont gagné 75%. Ceux qu'ils ont perdus ne sont pas pour des problèmes raciaux ou religieux mais pour injure, comme dans le cas du politicien Renault Dutreuil⁴⁴. Charlie Hebdo était condamné pour l'avoir dépeint comme un nazi. Le seul autre procès qu'ils ont perdu était un court jugement de 40 000 euros pour le licenciement abusif de Siné, un dessinateur, qui a été renvoyé prétendument pour un article antisémite en 2008.

On doit regarder non seulement les couvertures qui ont fait l'objet de plaintes, mais toutes les couvertures que le journal a publiées. En réponse au fait qu'il y a seulement six plaintes par des associations musulmanes, non pas que seulement six de ces couvertures ont mené à une plainte parmi beaucoup d'autres couvertures semblables. Au contraire, selon ma recherche dans *Le Monde*, de toutes les couvertures qu'ils ont faites il n'y a qu'un petit pourcentage qui était au sujet de la religion et un pourcentage encore plus petit qui a un rapport à l'Islam : seulement 7 couvertures de 2005 à 2015:

⁴⁴ "Charlie Hebdo condamné pour."



On peut voir dans le diagramme que parmi les 523 couvertures de Charlie Hebdo, il y en avait seulement sept qui traitaient du sujet de l’Islam. La raison pour laquelle ces couvertures ont plus de renommée est que les réactions étaient toutes à controverse et même violentes.

3. Pourquoi Charlie trouve cette conversation importante?

On revient à l’argument de Francine Prose qui pense que les dessins ne sont pas importants. Cependant, Charlie a des raisons légitimes de publier les dessins. Leur choix de publier ces dessins n’est pas parce qu’ils sont racistes mais pour montrer leur résistance contre ce qu’ils considèrent comme la montée d’un nouveau fascisme.

Charlie Hebdo a une justification pour leurs satires contre certaines expressions de l’Islam en France, de la même manière qu’ils ont une justification pour ce qu’ils publient

⁴⁵ "Non, « Charlie Hebdo » n’est pas obsédé par l’islam," last modified February 24, 2015, accessed April 30, 2016, http://www.lemonde.fr/idees/article/2015/02/24/non-charlie-hebdo-n-est-pas-obsede-par-l-islam_4582419_3232.html.

contre l'église catholique, le judaïsme, et tous les partis politiques. Une opinion courante, surtout aux États-Unis, est que la population émigrée en France est opprimée, traitée comme des citoyens de seconde-zone, et qu'ils n'ont pas les mêmes opportunités que le reste des Français. Ce fait est malheureusement souvent vrai. Mais en même temps, il y a un autre côté de la situation qui est plus facilement vu par les personnes qui ont une proximité géographique plus proche à cette situation. Les choses que certains musulmans veulent imposer en France vont à l'encontre des lois et droits d'une démocratie, du principe de laïcité et, dans plusieurs cas, contre les droits humains de base.

Un premier exemple est celui de l'édition "Charia Hebdo". En 2011, quand Charlie a fait cette couverture c'était une réponse aux lois de la sharia qui traitent de la place des femmes dans la société, les violences conjugales, les mariages forcés, la violence contre les personnes homosexuelles: la lapidation, et l'amputation.⁴⁶ Le contenu de cette édition de Charlie explique toutes ces choses.

Un deuxième exemple peut être trouvé dans les problèmes rencontrés au travail à Paris aujourd'hui par exemple. Récemment, un article a été publié dans le *New York Times* sur les problèmes que la RATP (la régie autonome des transports parisiens) a avec ses employés musulmans.⁴⁷ Les hommes refusent de conduire un bus conduit précédemment par une femme, et refusent de serrer la main des conducteurs de bus femmes. Ces types d'exigences créent des

⁴⁶ A closer look at "Sharia Hebdo," for which Charlie Hebdo was firebombed in 2011," last modified January 18, 2016, accessed April 30, 2016, <https://bogardiner.wordpress.com/2015/01/18/a-closer-look-at-sharia-hebdo-for-which-charlie-hebdo-offices-were-firebombed-in-2011/>.

⁴⁷ "After Paris Terror Attacks, France Struggles With Faith on the Job," The New York Times, last modified February 20, 2016, accessed May 2, 2016, http://www.nytimes.com/2016/02/21/business/international/after-paris-terror-attacks-france-struggles-with-faith-on-the-job.html?_r=0.

problèmes dans une société civilisée, où la politesse et le vivre ensemble fait partie intégrale de la culture. En plus, la situation crée beaucoup de problèmes pour ceux qui doivent réarranger les horaires pour s'assurer que les hommes musulmans ne soient pas obligés d'être en contact avec des femmes.

Pour juger un pays dont on n'est pas un citoyen, il faut bien connaître la situation.

Les Français connaissent la politique de leur pays. D'un âge très jeune, ils deviennent habitué à parler de politiques et de religion. Donc pour des citoyens normaux, les caricatures ont du sens. Quelque soit la raisons, les états unis ne sont pas comme ça. Notre rapport avec la politique est différent et pour nous ce n'est pas quelque chose dont on parle. Contrairement à la France, les jeunes Américains ont appris que selon les règles de politesse, on ne parle pas de religion ni de politique dans toutes sortes de situations.

CONCLUSION

Il y a dix-huit mois maintenant que les premiers coups de feu ont été tirés par les frères Kouachi. Pendant ce temps, le niveau de publicité des événements a beaucoup changé. Mais Charlie n'a jamais été très loin des débats dans les médias. Ces événements ont coloré et affecté beaucoup de choses qui se sont passées après.

Alors que nous commençons à penser à ce sujet dans le contexte des événements depuis les attentats de Charlie en 2015, de nouveaux problèmes sont mis à jour. On peut voir la question d'autocensure aussi, dont Charlie et les journalistes de *Jyllands-Posten* essayaient de pousser les limites. Elle est liée à la question de la censure par le gouvernement. On a vu que, dans tous les temps de guerre il y a traditionnellement une censure étatique généralement justifiée pour la sécurité de la communauté. La question est à quel degré cette censure aide la sécurité et quelles mesures le gouvernement peut prendre sans trop affecter le droit des individus. Après les attaques de novembre 2015, une sorte de situation de guerre était installée avec l'état d'urgence et ces questions sont devenues importantes à nouveau.

En plus, des attaques plus violentes en fait ont été moins discutées. Depuis janvier 2015, quelques attentats terroristes ont eu lieu en France et en Belgique. A première vue il semble bizarre que l'attentat contre Charlie Hebdo soit devenu la plus "célèbre" des attaques, mais en fait je pense qu'il y a plusieurs raisons pour cela.

Nous avons vu beaucoup de critiques de Charlie Hebdo. Une critique finale n'est pas contre le journal lui-même, mais comment le journal est vu dans l'occident. La même semaine il y avait un bombardement à Beyrouth, au Kenya et en Syrie. Encore, ils sont accusés de

racisme en disant qu'il y a eu beaucoup d'autres morts et d'attaques plus importantes que ces 12 dessinateurs, mais que seulement Charlie Hebdo a fait la une des journaux internationaux. Nesrine Malik, une écrivaine née au Soudan habitant à Londres, a écrit un article dans le Guardian qui a un peu expliqué ce phénomène. L'article est intitulé: "Why do deaths in Paris get more attention than deaths in Beirut?" Elle explique les nombreuses raisons pour lesquelles tous les morts n'ont pas la même valeur au sens médiatique. Premièrement, il y a les raisons pratiques:

"A mass attack in the heart of Paris is a less frequent event than a bombing in the Middle East. By the same token, a campus shooting is a more common occurrence in the US than it is anywhere else, and coverage of shooting events have lately been relegated down the front pages, due to frequency."⁴⁸

Donc, c'est aussi le choc et la surprise qui fait la une des journaux. Elle cite aussi le fait que les média occidentaux se concentrent sur les événements de la culture d'origine:

"It is undeniable that the western media is hardwired to care more and cover western stories more, and from a western point of view. Of course, western media outlets tend to have the benefit of greater resources. They broadcast in English, a global lingua franca, and they take advantage of a global cultural hegemony that amplifies their concerns far more widely than is reasonable. But CNN has the right to focus on material from its originating culture, as much as al-Jazeera does from an Arab or Middle Eastern point of view."⁴⁹

Ces opinions expliquent une partie du "succès" et de l'attention donnée à l'histoire de Charlie Hebdo, d'une perception médiatique. Mais il y a un autre côté. La différence entre les attentats de Charlie Hebdo et les autres est qu'en attaquant Charlie Hebdo, les terroristes ont

⁴⁸ Nesrine Malik, "Why do deaths in Paris get more attention than deaths in Beirut?," last modified November 18, 2015, accessed May 3, 2016, <http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/18/deaths-paris-beirut-media>.

⁴⁹ Malik, "Why do deaths in Paris."

attaqué une institution très importante - le pouvoir et l'impact de la presse, de l'image, est montré par le soutien international.

Si on voit la progression des idées à ce sujet dans les derniers 16 mois il y a une trajectoire importante. La conversation a changé et continue de changer à l'échelle globale. De plus en plus de monde est affecté par des attentats terroristes. Mais l'opinion publique sur Charlie n'a pas une ligne directe avec cette montée de la violence. La seule chose qui a été clairement affectée est les alliances politiques. Ceux qui se considèrent "à gauche" peuvent se trouver en accord avec des opinions de droite. Les extrémistes d'une catégorie peuvent trouver qu'en fait ils sont similaires aux extrémistes de l'autre côté. On peut voir ce bouleversement politique dans l'affaire de Kamel Daoud, un écrivain connu. Il a publié un article après des que des femmes ont porté plainte pour attaques sexuelles à Cologne en Allemagne par des émigrés, principalement musulmans. Il commente ce problème en disant que selon lui l'homme musulman a un problème avec les femmes et la sexualité et que ceci doit être adressé. Pour son article il a été très critiqué dans une tribune dans Le Monde et une fatwa était émise contre lui.⁵⁰ Dans les débats autour de cette affaire les alliances politiques était changé. Cette situation devenait très commune. Dans une situation aussi tragique, il est difficile de trouver quelque chose de bon qui en ait résulté. Mais, peut-être dans ce bouleversement des opinions politiques on va rendre compte que nous ne sommes pas si différents que les partis politiques nous faisons croire. La conversation autour de ce problème n'est pas finie. Les attentats de Charlie Hebdo ont commencé un débat, qui, va être présent en France et dans le monde, pour des années à venir.

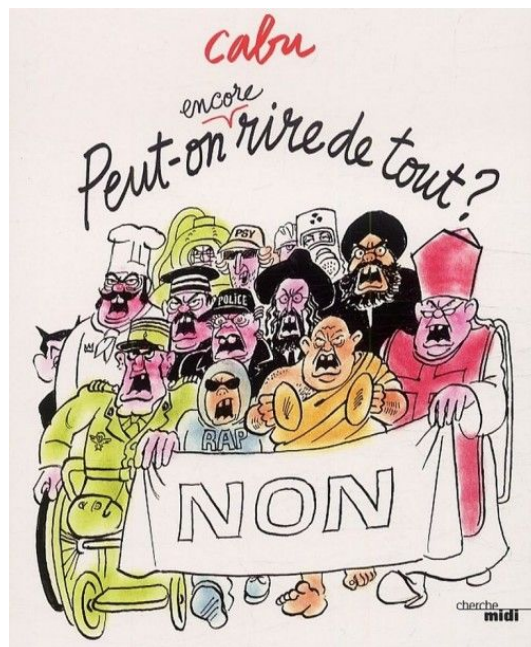
⁵⁰ "Nuit de Cologne : « Kamel Daoud recycle les clichés orientalistes les plus éculés », " Le Monde, accessed May 3, 2016, http://www.lemonde.fr/idees/article/2016/02/11/les-fantasmes-de-kamel-daoud_4863096_3232.html.

Les victimes du 7 janvier

Cabu, née Jean Cabut en 1938, venait de Châlons-sur-Marne dans la région Champagne-Ardenne. Il était dessinateur depuis l'âge de 14 ans. Il y a eu une carrière illustre et très variée. Originellement sous le nom de *J.K-Bu*, il a gagné un prix pour le journal *Cœurs Vaillants* au lycée. En 1954 il déménageait à Paris et commencer de travailler pour Paris Match, illustrant la vie des collégiens et collégiennes. En 1958, quand la guerre en Algérie a été déclarée, il est mobilisé comme conscrit. Malgré tout, il continue de dessiner pendant la guerre, envoyant ses caricatures à Paris Match et *Bled*, un journal militaire. Après la guerre, il a contribué à la création de *Hara-Kiri*. Pendant les prochaines années ses dessins sont devenus célèbres, surtout *Le Grand Duduche* et *Beauf*. Il a aussi apparu dans une émission de télévision pour les enfants, *Recré A-2*. En 2006, ses dessins ont été exposés à l'Hôtel de Ville de Paris. Parmi ses dessins à Charlie Hebdo, beaucoup d'entre eux sont devenus très célèbre. C'était lui qui, en 2006, a créé la couverture "c'est dur d'être aimé par des cons." Selon Jean-Pierre Bouyxou de *Paris Match* :

« Ce doux anarchiste n'a pas son pareil pour dénoncer le conformisme et la bêtise d'une époque qu'il exècre littéralement [...] Ses cibles préférées ne sont pas seulement les militaires et les dignitaires religieux, mais aussi les racistes, les chasseurs, les pollueurs, les riches profiteurs, tous ceux qu'il appelle « les beaufs » et dont il ne se lasse pas de fustiger l'égoïsme. »⁵¹

⁵¹ "Un dessinateur contre tous les fanatismes," accessed May 3, 2016, http://www.lemonde.fr/idees/article/2016/02/11/les-fantasmes-de-kamel-daoud_4863096_3232.html.



Wolinski est né à Tunis en 1934 et a été élevé par ses grands-parents. Il a soumis ses premiers dessins dans un journal de lycée, *Le Potache Libéré*. Il a rencontré sa femme, Jacqueline Saba, au lycée et ils ont eu deux filles. Mais Jacqueline est morte dans un accident de voiture cinq ans après, en 1966. Il a envoyé ses dessins à François Cavana en 1960 pour être une partie de l'équipe de *Hara-Kiri*. Il était le premier rédacteur en chef de *Charlie Hebdo*, quand il a été renommé en 1970.

Charb, la cible de l'attaque, était une des plus jeunes des personnes tuées. Né en 1967, Il est devenu directeur de *Charlie Hebdo* en 1992 à l'âge de 25 ans. Il a aussi commencé sa carrière comme artiste très jeune. Il a soumi ses premiers dessins au collège après avoir vu un dessin

de Cabu à l'âge de onze ans. Il a aussi travaillé pour Télérâma, L'Echo des savanes, Fluide glacial et l'Humanité.



52

Bernard Verlhac, dit **Tignous**, était parisien. Avant de rejoindre Charlie Hebdo en 1992, il dessine pour plusieurs publications: *Que Choisir?*, *Phosphore*, *La Croix*, *Télérâma*, et beaucoup d'autres.

⁵² "Charlie Hebdo ne répond plus," accessed May 3, 2016, <http://www.lesnumeriques.com/vie-du-net/charlie-hebdo-ne-repond-plus-n26173.html>.



53

Philippe **Honoré** était un dessinateur très célèbre, écrivant pour des grands journaux comme *Libération*, *Le Monde*, et *Lire*. Il a rejoint *Charlie Hebdo* quand il a ré-ouvert en 1992. Le matin des attentats de janvier, il publié sur le compte Twitter de Charlie Hebdo une image qui montre le chef d'ISIS donnant des vœux pour le nouvel an:

⁵³ "Charlie Hebdo : le cercueil de Tignous recouvert de dessins," Europe1, accessed May 3, 2016, <http://www.europe1.fr/societe/charlie-hebdo-en-hommage-a-tignous-un-cercueil-recouvert-de-dessins-2345051>.



54

Bernard Maris, connu à Charlie Hebdo comme “Oncle Bernard,” est né à Toulouse en 1946. Il était un économiste, écrivain et journaliste. Il était professeur à Paris VIII, ainsi que l’Université d’Iowa aux États-Unis.

Mustapha Ourrad était un correcteur du journal qui est né en 1954 à Ait Larbâa en Algérie. Il a été élevé par ses oncles parce que ses parents sont morts quand il était très petit. Il commence ses études de médecine à Alger mais il les a abandonnées et a déménagé en France en 1974. Il commence à travailler à *Viva* et puis à *Charlie Hebdo* comme correcteur. Il n’est devenu citoyen français qu’en 2014. Pourquoi? «Il était humain avant d’être algérien, français ou kabyle,»⁵⁵ a dit sa fille.

⁵⁴ "Charlie Hebdo' - Honoré : le dernier dessin," Le Point, accessed May 3, 2016, http://www.lepoint.fr/societe/charlie-hebdo-honore-le-dernier-dessin-08-01-2015-1894981_23.php.

⁵⁵ "Le correcteur de «Charlie Hebdo» tué lors de l'attentat du 7 janvier était un amoureux de la culture française. Ses obsèques ont lieu vendredi dans l'intimité.," accessed May 3, 2016, http://www.liberation.fr/societe/2015/01/15/mustapha-ourrad-l-erudition-discrete-de-charlie_1181363.

Elsa Cayat, psychanalyste et chroniqueuse, venait de Sfax en Tunisie. Avant de rejoindre l'équipe de Charlie Hebdo elle s'était établie comme psychanalyste avec succès, Elle a écrit plusieurs livres: *La Capacité de s'aimer*, *Un Homme + une femme = quoi?*, et elle a collaboré avec Antonia Finchestti sur *Le Désir et la putain*.

Frédéric Boisseau était la première personne tuée lors de cet attentat. Il était chargé de la maintenance de l'immeuble où se trouvaient les bureaux de Charlie Hebdo.

Michel Renaud né le 6 février 1945 à Nantes était invité de la rédaction, pour rendre certains de ses dessins à Cabu. Il était un voyageur et journaliste.

Franck Brinsolaro, le premier policier tué, 48 ans, était un officier de service de la protection chargé de la protection personnelle de Charb, abattu en même temps que lui.

Ahmed Merabet, était le second policier tué à l'extérieur du journal. Il a grandi à Livry-Gargan dans les banlieues de Paris.

Bibliographie

- “After Paris Terror Attacks, France Struggles With Faith on the Job.” The New York Times. Last modified February 20, 2016. Accessed May 2, 2016.
http://www.nytimes.com/2016/02/21/business/international/after-paris-terror-attacks-france-struggles-with-faith-on-the-job.html?_r=0.
- “Archive : A ‘Charlie Hebdo’, on n’a ‘pas l’impression d’égorger quelqu’un avec un feutre.” Last modified January 7, 2015. Accessed May 1, 2016.
http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2012/09/20/je-n-ai-pas-l-impression-d-egorger-quelqu-un-avec-un-feutre_1762748_3236.html.
- “ARCHIVES · Charb, directeur de Charlie Hebdo: «Je suis athée, pas islamophobe.»” Last modified September 19, 2015. Accessed May 2, 2016.
http://telquel.ma/2015/01/07/charb-directeur-de-charlie-hebdo-affaire-des-caricatures-de-mohammed-je-suis-athee-pas-islamophobe_538_4432.
- “Attentat de Charlie Hebdo : Coco témoigne.” Video file. France TV Info. Posted December 17, 2015. Accessed April 30, 2016.
http://www.francetvinfo.fr/economie/medias/charlie-hebdo/attentat-de-charlie-hebdo-coco-temoigne_1227765.html.
- “Attentat à Paris : ‘On a vengé le prophète Mohammed ! On a tué Charlie Hebdo !’” Video file. youtube.com. Posted January 7, 2015. Accessed May 2, 2016.
<https://www.youtube.com/watch?v=VXCR-cFJAQg&bpctr=1462198723>.
- “BFMTV a été en contact avec Chérif Kouachi et Amedy Coulibaly: récit et extraits sonores.” Video file. youtube.com. Posted January 9, 2015. Accessed May 2, 2016.
<https://www.youtube.com/watch?v=87q7WmvpcYA#t04m11s>.
- Bleich, Erik. *The Freedom to Be Racist?: How the United States and Europe Struggle to Preserve Freedom and Combat Racism*. New York: Oxford UP, 2011.
- Bouanchaud, Cécile. “Liberté d’expression : peut-on tout dire en France ?” Europe1. Last modified January 13, 2015. Accessed April 6, 2016.
<http://www.europe1.fr/societe/blaspheme-et-liberte-d-expression-que-dit-la-loi-2343219>.

“Caricatures : Chirac réproouve les « provocations manifestes ».” Le Figaro. Last modified October 15, 2007. Accessed May 2, 2016.
http://www.lefigaro.fr/international/2006/02/08/01003-20060208ARTFIG90263-caricatures_chirac_reproouve_les_provocations_manifestes_.php.

“Caricatures : les organisations musulmanes hésitent à lancer des poursuites systématiques.” Le Monde. Last modified February 7, 2007. Accessed April 30, 2016.
http://www.lemonde.fr/societe/article/2007/02/07/caricatures-les-organisations-musulmanes-hesitent-a-lancer-des-poursuites-systematiques_864552_3224.html#jAByMfpLoqWOU6oQ.99.

C'est Dur D'être Aimé Par Des Cons. Directed by Daniel Leconte. Performed by Philippe Val, Cabu, and Cavana. 2008.

Chakravarty, Ipsita. “The Charlie Hebdo paradox: Why India scores high on religious freedom but low on free speech.” Scroll.in. Last modified November 21, 2015. Accessed November 22, 2015.
<http://scroll.in/article/770620/the-charlie-hebdo-paradox-why-india-scores-high-on-religious-freedom-but-low-on-free-speech>.

“Charlie Hebdo condamné pour ‘injure’.” Last modified May 2, 2006. Accessed April 30, 2016.
<http://tempsreel.nouvelobs.com/medias/20060502.OBS6204/charlie-hebdo-condamne-pour-injure.html>.

“Charlie Hebdo condamné pour ‘injure’.” l'Observateur. Last modified May 2, 2006. Accessed April 25, 2016.
<http://tempsreel.nouvelobs.com/medias/20060502.OBS6204/charlie-hebdo-condamne-pour-injure.html>.

“Charlie Hebdo Covers Have Also Mocked Christianity and Judaism.” Last modified January 13, 2015. Accessed May 1, 2016.
<http://www.truthrevolt.org/news/charlie-hebdo-covers-have-also-mocked-christianity-and-judaism>.

“‘Charlie Hebdo’ : 45 ans d’humour, d’insolence et de liberté.” Sud Ouest. Accessed November 3, 2015.
<http://www.sudouest.fr/2015/01/14/charlie-hebdo-45-ans-d-humour-d-insolence-et-de-liberte-1795369-4692.php>.

“Charlie Hebdo has had more Legal Run-ins with Christians than with Muslims.” Quartz. Last modified January 7, 2015. Accessed November 10, 2015.
<http://qz.com/322550/charlie-hebdo-has-had-more-legal-run-ins-with-christians-than-with-muslims/>.

- “‘Charlie Hebdo’ - Honoré : le dernier dessin.” Le Point. Accessed May 3, 2016.
http://www.lepoint.fr/societe/charlie-hebdo-honore-le-dernier-dessin-08-01-2015-1894981_23.php.
- “Charlie Hebdo Is France’s Answer To South Park, Or Vice Versa.” The Concourse. Last modified January 15, 2015. Accessed May 3, 2016.
<http://theconcourse.deadspin.com/charlie-hebdo-is-frances-answer-to-south-park-or-vice-1679691644>.
- “Charlie Hebdo : le cercueil de Tignous recouvert de dessins.” Europe1. Accessed May 3, 2016.
<http://www.europe1.fr/societe/charlie-hebdo-en-hommage-a-tignous-un-cercueil-recouvert-de-dessins-2345051>.
- “Charlie Hebdo ne répond plus.” Accessed May 3, 2016.
<http://www.lesnumeriques.com/vie-du-net/charlie-hebdo-ne-repond-plus-n26173.html>.
- “Charlie Hebdo on Paris Terrorists.” Accessed April 30, 2016.
<http://www.thedailybeast.com/galleries/2011/11/02/charlie-hebdo-french-satire-magazine-s-shocking-covers-photos.html#22ca13d4-2b68-4df6-8b7e-978927214fdd>.
- “Charlie Hebdo’s most controversial content revolved around Islam.” The Washington Post. Last modified January 7, 2015. Accessed November 10, 2015.
https://www.washingtonpost.com/world/europe/charlie-hebdos-most-controversial-content-revolved-around-islam/2015/01/07/688782d6-72bd-4328-9215-4c893e22ec0a_story.html.
- “Charlie Hebdo : témoignage-choc de Luz, dessinateur de la une post-attentat.” Last modified February 3, 2015. Accessed April 30, 2016.
<http://www.midilibre.fr/2015/02/02/charlie-hebdo-temoignage-choc-de-luz-dessinateur-de-la-une-post-attentat,1119447.php>.
- “Charlie va enterrer Charles de Gaulle: le numéro post-attentat va battre le record de tirage pour un journal français.” Slate Fr. Last modified January 14, 2015. Accessed May 1, 2016. <http://www.slate.fr/story/96831/numero-post-attentat-charlie-hebdo-record>.
- Clark, Nicola. “After Paris Terror Attacks, France Struggles With Faith on the Job.” *nytimes.com*. Last modified February 20, 2016. Accessed February 24, 2016.
<http://www.nytimes.com/2016/02/21/business/international/after-paris-terror-attacks-france-struggles-with-faith-on-the-job.html>.
- “A closer look at “Sharia Hebdo,” for which Charlie Hebdo was firebombed in 2011.” Last modified January 18, 2016. Accessed April 30, 2016.
<https://bogardiner.wordpress.com/2015/01/18/a-closer-look-at-sharia-hebdo-for-which-charlie-hebdo-offices-were-firebombed-in-2011/>.

“Copenhagen shootings suspect was known to police.” Guardian. Last modified February 15, 2015. Accessed April 25, 2016.
<http://www.theguardian.com/world/2015/feb/14/copenhagen-cartoonist-charlie-hebdo-stytle-attack>.

“Déclaration des Droits de l’Homme et du Citoyen de 1789.” Accessed May 2, 2016.
<https://www.legifrance.gouv.fr/Droit-francais/Constitution/Declaration-des-Droits-de-l-Homme-et-du-Citoyen-de-1789>.

Delahousse, Mathieu, Cécile Deffontaines, Violet Lazard, Caroline Michel, Céline Rastello, Olivier Toscer, and Elsa Vigoureux. “Les Dessous D’une Traque.” *Le Nouvel Observateur*, January 14, 2015, 31-37.

Finkielkraut, Alain. “Les caricatures et la question du sacré.” *Répliques*. Podcast audio. February 27, 2016. Accessed March 10, 2016.

Greenwald, Glenn. “204 PEN Writers (Thus Far) Have Objected to the Charlie Hebdo Award – Not Just 6.” The Intercept. Last modified April 30, 2015. Accessed April 30, 2016.
<https://theintercept.com/2015/04/30/145-pen-writers-thus-far-objected-charlie-hedbo-award-6/>.

———. “204 PEN Writers (Thus Far) Have Objected to the Charlie Hebdo Award – Not Just 6.” The Intercept. Last modified April 30, 2015. Accessed May 3, 2016.
<https://theintercept.com/2015/04/30/145-pen-writers-thus-far-objected-charlie-hedbo-award-6/>.

“Hollande : «Tous les citoyens peuvent venir» à la marche républicaine.” Le Figaro. Last modified January 9, 2015. Accessed April 30, 2016.
<http://www.lefigaro.fr/politique/le-scan/citations/2015/01/09/25002-20150109ARTFIG00112-hollande-tous-les-citoyens-peuvent-venir-a-la-marche-republicaine.php>.

“« J’ai écrit “tout est pardonné” et j’ai pleuré. On l’avait cette putain de “une”.” Le Monde. Last modified January 14, 2015. Accessed April 30, 2016.
http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2015/01/12/a-quoi-ressemblera-le-prochain-charlie-hebdo_4554645_3236.html.

Je Suis Charlie. Directed by Daniel Leconte and Emmanuel Leconte. 2015.

“«Je suis Charlie Coulibaly» : Dieudonné provoque, une enquête ouverte.” Le Parisien. Last modified January 12, 2015. Accessed April 30, 2016.
<http://www.leparisien.fr/charlie-hebdo/je-suis-charlie-coulibaly-dieudonne-provoque-une-enquete-ouverte-12-01-2015-4439915.php>.

“Journal Officiel de la République Française: Loi no. 72-545.” Last modified July 2, 1972. Accessed May 2, 2016.
https://www.legifrance.gouv.fr/jo_pdf.do?id=JORFTEXT000000864827.

Klausen, Jyette. *Cartoons That Shook the World*. N.p.: Yale University Press, 2009.

Larousse. Accessed May 1, 2016.
<http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/blasph%C3%A8me/9774#sxcxdXIEZLRyO1yr.99>.

“« Le blasphème fait partie des droits de l’homme, pas des bonnes manières ».” *Le Monde*. Last modified March 12, 2015. Accessed May 1, 2016.
http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2015/03/12/le-blaspheme-fait-partie-des-droits-de-l-homme-pas-des-bonnes-manieres_4592696_3236.html#.

“Le correcteur de «Charlie Hebdo» tué lors de l’attentat du 7 janvier était un amoureux de la culture française. Ses obsèques ont lieu vendredi dans l’intimité.” Accessed May 3, 2016.
http://www.liberation.fr/societe/2015/01/15/mustapha-ourrad-l-erudition-discrete-de-charlie_1181363.

“Le jugement de l’affaire Charlie Hebdo.” *Maitre Eolas - journal d’un avocat* (blog). Entry posted March 22, 2007. Accessed April 25, 2016.
<http://www.maitre-eolas.fr/post/2007/03/22/580-le-jugement-de-l-affaire-charlie-hebdo>.

“Loi du 29 juillet 1881 sur la liberté de la presse.” Last modified May 3, 2016. Accessed May 2, 2016.
<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006070722>.

“Loi n° 90-615 du 13 juillet 1990 tendant à réprimer tout acte raciste, antisémite ou xénophobe.” Last modified July 14, 1990. Accessed May 2, 2016.
<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000532990&categorieLien=id>.

“Luz à propos de la une de «Charlie Hebdo» : «C’était mon dernier jus».” *Libération*. Last modified January 13, 2016. Accessed May 2, 2016.
http://www.liberation.fr/ecrans/2015/01/13/luz-a-propos-de-la-une-c-etait-mon-dernier-jus_1179788.

“Luz : «Tout le monde nous regarde, on est devenu des symboles».” Last modified January 10, 2015. Accessed May 2, 2016.
<http://www.lesinrocks.com/2015/01/10/actualite/luz-tout-le-monde-nous-regarde-est-devenu-des-symboles-11545315/>.

Malik, Nesrine. "Why do deaths in Paris get more attention than deaths in Beirut?" *The Guardian*. Last modified November 18, 2015. Accessed April 25, 2016.
<http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/18/deaths-paris-beirut-media>.

———. "Why do deaths in Paris get more attention than deaths in Beirut?" Last modified November 18, 2015. Accessed May 3, 2016.
<http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/18/deaths-paris-beirut-media>.

Map. Illustration. Accessed May 2, 2016.
<https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/bc/Cartoonmap-key.png>.

"Mosques Attacked In Wake Of Charlie Hebdo Shooting." *HuffPost Religion*. Last modified January 8, 2015. Accessed April 30, 2016.
http://www.huffingtonpost.com/2015/01/08/mosque-attacks-charlie-hebdo_n_6436224.html.

"Non, « Charlie Hebdo » n'est pas obsédé par l'islam." Last modified February 24, 2015. Accessed April 30, 2016.
http://www.lemonde.fr/idees/article/2015/02/24/non-charlie-hebdo-n-est-pas-obsede-par-l-islam_4582419_3232.html.

"Non, 'Charlie Hebdo' n'est pas raciste ! En savoir plus sur http://www.lemonde.fr/idees/article/2013/11/20/non-charlie-hebdo-n-est-pas-raciste_3516646_3232.html#aWA3MYfdSbyrbOHZ.99." *Le Monde*. Last modified November 20, 2013. Accessed April 25, 2016.
http://www.lemonde.fr/idees/article/2013/11/20/non-charlie-hebdo-n-est-pas-raciste_3516646_3232.html.

Nougayrède, Natalie. "Asserting Faith in Fraternity." *The Guardian* (Paris), January 16, 2015.

"Nous sommes tous Américains." *Le Monde*. Last modified May 23, 2007. Accessed May 2, 2016.
http://www.lemonde.fr/idees/article/2007/05/23/nous-sommes-tous-americains_913706_3232.html.

"Nuit de Cologne : « Kamel Daoud recycle les clichés orientalistes les plus éculés »." *Le Monde*. Accessed May 3, 2016.
http://www.lemonde.fr/idees/article/2016/02/11/les-fantasmes-de-kamel-daoud_4863096_3232.html.

"On Charlie Hebdo." *Jacobin*. Accessed May 2, 2016.
<https://www.jacobinmag.com/2015/01/charlie-hebdo-islamophobia/>.

- “Photo Galleries Charlie Hebdo has controversial history of offending radical Islam.” CBS News. Last modified January 8, 2015. Accessed November 18, 2015.
<http://www.cbc.ca/news/world/charlie-hebdo-has-controversial-history-of-offending-radical-islam-1.2892171>.
- “Prophet Mohammed cartoons controversy: timeline.” The Telegraph. Accessed April 25, 2016.
<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/france/11341599/Prophet-Muhammad-cartoons-controversy-timeline.html>.
- Prose, Francine. “I admire Charlie Hebdo’s courage. But it does not deserve a PEN award.” The Guardian. Last modified April 28, 2015. Accessed April 30, 2016.
<http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/apr/28/i-admire-charlie-hebdos-courage-but-it-does-not-deserve-a-pen-award>.
- “Riss : « La porte s’est ouverte, un type en noir a surgi avec une mitraillette » En savoir plus sur
http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2015/01/20/riss-la-porte-s-est-ouverte-un-type-en-noir-a-surgi-avec-une-mitraillette_4559650_3236.html#PdVt3E2uqWOQ65S9.99.” Le Monde. Last modified January 20, 2015. Accessed April 30, 2016.
http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2015/01/20/riss-la-porte-s-est-ouverte-un-type-en-noir-a-surgi-avec-une-mitraillette_4559650_3236.html#bdO8glRbB9dvmdSK.99.
- Rose, Flemming. “Why I Published Those Cartoons.” The Washington Post. Last modified February 16, 2006. Accessed April 30, 2016.
<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/02/17/AR2006021702499.html>.
- Said, Edward. *Orientalism*. Accessed May 3, 2016.
https://sites.evergreen.edu/politicalshakespeares/wp-content/uploads/sites/33/2014/12/Said_full.pdf.
- Schwartz, Alexandra. “The Long Night.” The New Yorker. Last modified November 22, 2015. Accessed November 22, 2015.
<http://www.newyorker.com/magazine/2015/11/30/the-long-night>.
- Stille, Alexander. “Why French Law Treats Dieudonné and Charlie Hebdo Differently.” The New Yorker. Last modified January 15, 2015. Accessed April 25, 2016.
<http://www.newyorker.com/news/news-desk/french-law-treats-dieudonne-charlie-hebdo-differently>.

“3,7 millions de «Charlie» dans les rues, un rassemblement «sans précédent».” Le Parisien. Last modified January 11, 2015. Accessed May 1, 2016. <http://www.leparisien.fr/politique/marche-republicaine-un-rassemblement-sans-precedent-11-01-2015-4437641.php>.

Todd, Emmanuel, and Philippe Laforge. *Qui Est Charlie: Sociologie D'une Crise Religieuse*. Paris: Seuil, 2015.

“Un an après l’attentat, un Dieu assassin à la « une » de « Charlie Hebdo ».” Le Monde. Last modified January 4, 2016. Accessed May 1, 2016. http://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2016/01/04/un-an-apres-un-dieu-assassin-a-la-une-du-numero-anniversaire-de-charlie-hebdo_4841110_3236.html.

“Un dessinateur contre tous les fanatismes.” Accessed May 3, 2016. http://www.lemonde.fr/idees/article/2016/02/11/les-fantasmes-de-kamel-daoud_4863096_3232.html.

Val, Philippe. *C'était Charlie*. Paris: Grasset, 2015.

“Voltaire (1694-1778) Article, ‘Torture’, Dictionnaire Philosophique (1764) (Extrait).” Accessed May 3, 2016. <http://www.matisse.lettres.free.fr/artdeblamer/ttorture.htm>.