

CAPÍTULO VI

LA CONSTITUCIÓN IDENTITARIA DE LA COMUNIDAD GAY EN MÉXICO A TRAVÉS DE SUS DISCURSOS AUTORREFERENCIAL E IDENTITOCOMUNITARIO

Agustín Madrigal Cruz
Universidad de Guadalajara

Presentación

El presente trabajo presenta los avances de un proyecto de investigación en curso que busca analizar elementos identitarios de la comunidad gay en México (CGM) identificables en sus discursos, eligiéndose dos que dicho grupo comparte: el autorreferencial, que incluye a una serie de expresiones y discursos que hablan sobre ellas, que refieren a miembros del grupo designándolos por tipos; y el identitocomunitario, un discurso sobre el grupo y su constitución (criterios de pertenencia, características de sus integrantes). Se asume que la identidad del grupo, en tanto conjunto de creencias y modelos mentales fundamentales que este comparte, se manifiesta y es rastreable en estos discursos endógenos comunitarios, y que hay en ellos creencias vinculables con ideologías presentes en la sociedad occidental en su conjunto (androcentrismo-heterosexismo).

Actualmente, el trabajo realizado se encuentra en mitad de la fase de campo, con algunos resultados alcanzados. Se expone primero el desarrollo del problema de investigación, implementando para ello conceptos extraídos del marco teórico, y luego el diseño metodológico, en forma sucinta. Finalmente, se presentan algunas reflexiones sobre los resultados observados.

1. Algunas materializaciones de la identidad de la comunidad gay en México y el discurso como materialización central

Como toda comunidad, la CGM posee rasgos que señalan, delimitan, simbolizan, representan su identidad. Algunos de estos rasgos son objetos (la bandera del arcoíris o el escudo del triángulo rosa invertido, por ejemplo – Marcial y Vizcarra, 2010, pp. 64-69–); elementos estéticos y artísticos, lugares de reunión (bares, antros, cafés, restaurantes etiquetados como gay friendly), momentos históricos, y eventos públicos específicos.

Si bien el uso del término comunidad para referir al conjunto de individuos con preferencia sexual homosexual es muy frecuente, existen homosexuales que no pensarían en sí mismos como integrados en una comunidad, en el sentido estricto del término. En esta investigación, se adopta la aplicación que realizó Laguarda (2007) del concepto de comunidad imaginada de Anderson (1993) para el estudio de la comunidad gay de la Ciudad de México. El concepto de lo comunitario de Anderson se fundamenta en la idea de que el sentido de pertenencia a un determinado colectivo (llámese nación o comunidad) se genera sobre la base de concepciones que los miembros de dicho colectivo comparten, aunque no estén reunidos en el mismo espacio-tiempo, en torno al lenguaje, los símbolos, los límites y la soberanía como identificativos. En ese sentido, una compartición intragrupal de elementos que apoya como una columna la identidad del grupo y la delimita.

Entre los rasgos identitarios de la CGM, resultan centrales las expresiones que comparten sus miembros y funcionan como una especie de código interior de referencia con que ellos hacen alusión, por ejemplo, a roles y actividades sexuales (términos como activo, pasivo, botomero, inter, cachar granizo, mendigar la caricia); centros de reunión (lugar de encuentro o lugar de ambiente); actividades (jotear, chichifear, chacotear, metrear); o niveles de aceptación o expresividad de la orientación homosexual (obvia/o, discreto o closetero), entre otras.

Estas expresiones pueden ser entendidas como discursos a partir del concepto de discurso de Van Dijk (2001): “un evento comunicativo específico, en general, y una forma escrita u oral de interacción verbal o de uso del lenguaje, en particular” (p. 192). Así entendidos, esos discursos-expresiones comunitarios sirven como significantes (términos, emisiones orales o escritas que refieren a algo) y dan significado (transmiten sentido, connotación y denotación) a las interacciones discursivas en que son usados entre miembros de dicha comunidad (un específico contexto).

Entre las expresiones de la CGM que aquí consideramos como discursos, se encuentra una serie de ellas con las que miembros de la comunidad en cuestión se refieren a otros miembros de la propia comunidad. Son expresiones

mediante las cuales se realiza una tipificación –designan “tipos de gays”– a las que denominamos autorreferenciales: con ellas, la comunidad se refiere a sus propios integrantes. Las expresiones o discursos autorreferenciales mencionados están ligados a roles sexuales, a actitudes (gestos, tonos de voz), a fisionomías (presencia o ausencia de masa muscular) o a decisiones en torno a la imagen personal (uso de peinados y tintes, accesorios, vestimenta) con énfasis en su identificación como rasgos masculinos o femeninos. Algunos ejemplos de estas expresiones son la musculoca, la pájara, el mayate, el chacal, el lobo y el oso.

El uso de las expresiones-discursos autorreferenciales está presente en el lenguaje cotidiano, y también en foros, redes sociales y aplicaciones digitales dirigidas a la comunidad LGBTTTT. Puede observarse que en páginas de Facebook o Twitter creadas para esta comunidad, en la aplicación Grindr (destinada a encontrar pareja, y exclusiva para la misma comunidad), y en foros virtuales utilizados por la CGM, su uso parece ir en aumento y estarse diversificando.

También han sido documentadas en obras académicas relativas a dicha comunidad (Laguada, 2010; Eller, 2013); en obras de la llamada literatura gay mexicana (la novela *El vampiro de la colonia Roma*, de Luis Zapata –2012–, y el cuento “Gatos pardos”, de Iris García –2012–); en productos audiovisuales (videos de los llamados youtubers gays, y la serie audiovisual *Con lugar*, emitida en la plataforma Youtube –*Con lugar*, 2017–); en productos culturales, como la lotería de Felix D’eon (ver: <http://felixdeon.com/latino>), o la historieta titulada *SoyRitchie* (ver: <http://www.homosensual.mx/ocio/ritchie11/>); así como en blogs (ver: <https://lencheando.wordpress.com/2011/06/29/que-es-un-mayate-en-el-ambiente-gay/>).

2. El discurso autorreferencial como una totalidad

Las expresiones autorreferenciales de la CGM están presentes también en discursos que hablan sobre ellas y que, por lo regular, tienen la función de explicar a qué refieren dichas expresiones (una especie de reflexión oral metadiscursiva, emisión de discursos sobre los discursos de la comunidad). Se asume que sin mediar una explicación en torno a ellas de parte de los ya iniciados en la comunidad y sus prácticas discursivas, el carácter endógeno de estas expresiones haría difícil que un no integrante de la comunidad conociera sus significados.

Es decir, por un lado, las expresiones autorreferenciales, en tanto, como ya se dijo, palabras-discursos, poseen y transmiten sentido. Por otro lado, llamamos discursos autorreferenciales a los eventos comunicativos en que se utilizan las expresiones autorreferenciales, que giran en torno a ellas y las

tipologías que refieren, o que hablan de lo que significan dichas expresiones. Los discursos autorreferenciales, por extensión, hablan también de los integrantes de la comunidad gay.

Finalmente, el discurso autorreferencial de esta comunidad, como conjunto, estaría integrado por las expresiones particulares (como oso, chacal, musculoca, entre otras) y por los discursos autorreferenciales –que hablan sobre ellas, como metadiscursos–.

3. Un discurso posible: el identitocomunitario

Además del discurso autorreferencial, la CGM posee y comparte otra serie de discursos que están en el centro de la interacción entre sus miembros, que son vehículo de la misma y que transmiten referentes propios. Entre esos otros discursos, es posible preguntarse, por ejemplo, cuál es el discurso de la comunidad sobre su existencia como grupo. Todo grupo posee una serie de modelos mentales sobre su sí mismo como grupo, es decir, “un conjunto de representaciones sociales que los miembros consideran típicas de su grupo” (Van Dijk, 1998, p. 124). Ese conjunto de autorrepresentaciones articulan discursos en que los miembros del grupo hablan sobre sus propias características. En el caso de la CGM, los discursos en que se articulan las autorrepresentaciones del grupo pueden responder a preguntas como “¿en qué consiste la comunidad gay de México?” o “¿cómo son sus integrantes?”. Se trataría de un discurso directo, en el sentido de que transmitiría directamente el modelo mental (Van Dijk, 2000, p. 21) que los individuos poseen sobre la comunidad de la que forman parte, mediante la elaboración de proposiciones de diverso tipo y contenido (Van Dijk, 2005, p. 27). Llamamos a dicho discurso identitocomunitario.

Este discurso resulta menos claramente rastreable que el autorreferencial, ya explicado, cuya existencia relacionada con las expresiones autorreferenciales hace más evidente su aparición y uso en las interacciones entre los miembros de la CGM. Además, se trata de un discurso distinto al autorreferencial en cuanto a sus características de articulación y construcción, suponiéndose para él una mayor dimensión, siendo encontrado en construcciones discursivas mayores a una proposición. Algunas de estas construcciones son obras de divulgación, como los ensayos sobre cultura gay en México de Bautista (2010), Blanco (2010) o Varderi (2010), que ejecutan discurso identitocomunitario al hablar de aspectos identificables y compartidos por los miembros de la CGM y vinculados a su vida social y su historia como grupo, lo mismo que sucede en trabajos académicos como el de Laguarda (2010), cuyos informantes, en algunas de sus respuestas-historias de vida compartidas, articulan discurso autorreferencial al hablar de características de los miembros de la CGM en la Ciudad de México, y en algunos videos de youtubers gays que van sobre aspectos comunitarios.

Al ser producto de cada miembro de la comunidad, no se puede hablar de ningún patrón específico de articulación de este discurso: cada integrante de la CGM generará uno desde su propia visión de la identidad del grupo, según su propio conjunto de representaciones o modelos mentales sobre el mismo y su membresía; en ese sentido, según su propia experiencia subjetiva como miembro de él.

Si existe esta diversidad en la manifestación en expresiones y proposiciones del discurso identitocomunitario, basada en los distintos modelos mentales sobre la pertenencia al grupo que posee cada uno de sus integrantes, existiría también diversidad en lo que la comunidad considera que es su conjunto de creencias fundamentales –esto es, su ideología–, sus elementos constituyentes, valores, actitudes, su ser como grupo: los rasgos de su identidad social. No obstante, dentro de dicha diversidad, sería posible detectar aspectos comunes sobre aquello que la comunidad considera como propio. Finalmente, si se trata de un grupo que comparte ciertos modelos sobre su sí mismo grupal, esos modelos se manifestarían en esos discursos, aunque expresados de distinto modo: un fondo (tema) similar analizable, con forma diferente de articulación. Eso sería detectable mediante un análisis de lo que esos distintos discursos identitocomunitarios expresan.

Además, por extensión, este discurso identitocomunitario hablaría sobre valores o criterios comunes para el grupo, en el entendido de que al decir cómo somos (en qué creemos/nos gusta, qué comparticiones nos hacen un grupo) y quiénes forman parte de nuestro grupo establecemos categorías de selección de pertenencia, es decir, límites respecto a esa pertenencia: nosotros somos de esta forma, por tanto, no somos como ellos/ustedes (los no miembros de la CGM) son.

Entonces, tanto el discurso identitocomunitario como el autorreferencial hablan de, y transmiten, creencias comunes entre los integrantes del grupo: respecto a su propia constitución como grupo (discurso identitocomunitario) y respecto a las características que diferencian entre sí a quienes lo integran (discurso autorreferencial). Por ello, resulta importante hablar de cómo pueden discursos como estos, que el grupo comparte, jugar un papel determinante en la transmisión de creencias también compartidas por el grupo, y cómo este conjunto de creencias se vincula con la identidad del grupo.

4. El discurso como rasgo identitario y su importancia en la vida de una comunidad que lo comparte

Si los discursos autorreferencial e identitocomunitario son utilizados por miembros de la comunidad gay para referir a y hablar sobre sus propios miembros y su comunidad en conjunto, si responden a y constituyen un código compartido al interior de la CGM, puede pensarse que contienen

ciertos valores y creencias relacionados con la identidad del grupo, partiendo del supuesto de que dicha identidad está constituida sobre la base de una ideología compartida por sus integrantes, y que “nuestra autorrepresentación [identitaria] es inferida de las formas en que otros (otros miembros del grupo, miembros de otros grupos) nos ven, nos definen y nos tratan” (Van Dijk, 1998, p. 126).

A través del lenguaje, los individuos y comunidades señalan su propia pertenencia (yo soy, esto somos), sus preferencias (esto me gusta, esto preferimos), y se diferencian respecto a otros, estableciendo un límite que consolida la identidad individual o grupal (yo, nosotros vs. tú, ellos): somos lo que somos, por lo tanto, no somos lo que ellos son.

Además, en el caso del discurso autorreferencial, este se trata de formas en que los integrantes se nombran entre sí. El nombre es, social-discursivamente, el principal referente de la identidad, la carta de presentación del individuo en la vida social. La forma en que miembros de nuestro propio grupo nos llaman, los discursos con los cuales nos refieren, se vinculan a y definen el concepto que estos tienen de nosotros.

Es decir, desde este enfoque discurso-construccionista, quiénes somos para otros y entre nosotros, es, entonces, “consumado, disputado, adscrito, resistido, manejado y negociado en el discurso” (Benwell y Stokoe, 2006, p. 4). “Para esta perspectiva social-construccionista, no existe algo como un sí mismo absoluto que mire detrás del discurso [...]. Aunque el discurso no es todo lo que hay en el mundo, entendemos en ese mundo público y medible quiénes somos para los otros” (Benwell y Stokoe, 2006, p. 4).

Es presumible que los discursos aquí mencionados revelen entonces aspectos de creencias que el grupo comparte, pero también es importante pensar que estos aspectos revelados por estos discursos no serán toda la identidad del grupo. Sin embargo, no interesan en este trabajo otras creencias reveladas en otros discursos o materializaciones, sino estos dos discursos y las creencias del grupo que revelan, ya que poseen una carga ideológica distinta a la manifestable en otras materializaciones identitarias, una de elementos ideológicos no propios de la comunidad gay sino de la sociedad en su conjunto, y que esta parece adoptar en su interior. Se detalla esto a continuación.

5. La ideología y los discursos autorreferencial e identitocomunitario de la CGM

Los límites ya mencionados que estos discursos establecen respecto a sus integrantes (al designar tipos de ellos) y respecto a la comunidad en su conjunto marcan adscripción a cierto conjunto de comportamientos –preferencias, gustos, roles y actitudes genérico-sexuales– o rasgos físicos.

Ahora bien, para señalar un límite tipológico se requiere establecer similitudes y diferencias, comparando y contrastando rasgos característicos. Hacer una tipología implica una lógica sobre la cual se separa o limita lo tipificado según lo definido para la tipificación. En ese sentido, implica tener detrás una creencia, una idea que guía y motiva dicha lógica o parámetro de separación respecto a otros tipos de miembros del grupo y a otros grupos.

Entonces, la existencia de una tipificación al interior de la CGM, objetivable en sus expresiones autorreferenciales, delataría la presencia de elementos de creencias parte de una ideología específica que motivan esa tipificación. Por su parte, la existencia de un límite que separa a la CGM de otras comunidades, objetivable en el discurso identitocomunitario que habla de cómo están constituidos esos límites, delataría creencias sobre la formación del grupo que le son básicas en tanto le dan consistencia y razón de ser o la justifican.

En ambas formas discursivas, la comunidad tiene un elemento endógeno mediante el cual constituye su membresía y sus límites, y que además es un elemento de su identidad (nadie sino la comunidad se define a sí misma ni establece discursos sobre sus integrantes como la misma comunidad lo hace), por lo que la ideología que esté presente en la generación de estas tipificaciones internas y estos límites respecto a otros grupos objetivables en los discursos autorreferencial e identitocomunitario, respectivamente, sería también parte de la identidad grupal –como conjunto de creencias fundamentales– de dicha comunidad.

En sus estudios, Van Dijk ha señalado que las estrategias de composición del discurso ideológico-prejuicioso-discriminatorio se establecen sobre las relaciones de poder existentes entre grupos partícipes de un mismo contexto sociocomunicativo y expresadas en el discurso: “la tendencia total hacia el favoritismo por el endogrupo y una autorrepresentación positiva, por una parte, y hacia una derogación del exogrupo o una heterorepresentación negativa, por otra parte” (Van Dijk, 2001, p. 193).

Sin embargo, centrándonos de momento en el caso del discurso autorreferencial de la comunidad gay, en este parecen manifestarse estrategias de composición y revisión del discurso ideológico-prejuicioso-discriminatorio señaladas por Van Dijk, tales como: 1) criterios de pertenencia; 2) normas y valores; 3) actividades; 4) selección de temas; 5) agencia, entre otras (Van Dijk, 2000, p. 17; 2010, p. 80), todo esto al interior de un grupo al marcarse discursivamente tipos de sus integrantes. No se trata, pues, de una acción mediada por el discurso sobre otros grupos, sino sobre miembros del mismo grupo.

Ahora, en el discurso identitocomunitario parecen mencionarse esos mismos criterios de pertenencia, actividades, normas y valores, etc., por ser un discurso que habla sobre el grupo mismo, y al hacerlo lo separa de otros

grupos por los rasgos que sus integrantes dicen compartir. Este discurso permite pensar en una ideología que el grupo comparte –de nuevo, como creencias fundamentales– sobre sí mismo, sobre su constitución y delimitación respecto a otros grupos.

Dicho todo esto, es pertinente preguntar ¿qué ideología estaría detrás de estos discursos, motivando la tipificación interior y la delimitación del grupo en el caso de la CGM? En el caso del discurso autorreferencial, parece haber detrás una ideología motivante relacionada con comportamientos genérico-sexuales, determinada u orientada por creencias que, presentes en la vida cotidiana de los enunciadores-receptores occidentales (Pineda, 1984; Bourdieu, 2000), impactan su discurso aunque estos no se asuman como heterosexuales, como es el caso de los integrantes de la CGM. En este trabajo, se sostiene que dicha ideología es enunciable, por sus características, como heterosexismo-androcentrismo.

La basificación ideológica del discurso autorreferencial de la comunidad gay supondría entender que las relaciones entre los sexos en nuestras sociedades se sustentan en ciertos valores o criterios de lo ideal, esto es, ideas, o más exactamente, constructos cognitivos (Van Dijk –2000–), referentes a las tareas (roles) que debe asumir cada sexo o género en el medio social, y también a los comportamientos que son esperables de hombre o mujer (Carnaghi, Maass y Fasoli, 2011; Collignon Goribar, 2011; Connell, 1992; Falomir-Pinchastor y Mugny, 2009; Guasch, 2011; Haslam y Levy, 2006; Maroto Sáez, 2006; Russel y Bohan, 2006).

Dichas ideas, valores o criterios sobre comportamientos y relaciones intergenéricas ideales son individuales, y también compartidos por una sociedad y convertidos en parte central de su sistema de creencias (Van Dijk, 2000, p. 13), “bases de la memoria social compartida por los grupos” (2000, p. 14) pues constituyen sus creencias fundamentales.

Estos modelos mencionados definen socialmente a la heterosexualidad como el ideal de relaciones sexogenéricas, lo que se agrupa en una ideología heterosexista (CEAV, 2015), y, además, otorgan un valor mayor (cualitativamente hablando) al sexo hombre-género masculino, ideología llamada androcentrismo (Área Queer, 2007).

Desde la visión heterosexista-androcentrista, la tipología hecha por el discurso autorreferencial utilizado por la comunidad gay incluye la composición de una categoría cognitiva (manifestada en el discurso como otra expresión autorreferencial) de un gay ideal, nombrado comúnmente gay normal, que es juzgado como positivo. Este tipo de gay posee características relacionadas con aspectos de lo masculino-heterosexual (comportamientos y apariencia). En contraste con él, estarían construidas el resto de expresiones autorreferenciales, con cargas de prejuicio o discriminación en ellas: las

características de los tipos menos cercanas al gay ideal o normal, masculino, se consideran negativas.

En todo caso, la categorización de sí mismos que hacen los miembros de la CGM recuerda al modelo de la definición de la identidad grupal planteado por Van Dijk (1998, pp. 119-120), donde esta está constituida en la confrontación constante con otros grupos, pero con esta confrontación sucediendo al interior de la misma comunidad: las categorías se opondrían a la del gay normal según su cercanía con dicho ideal masculino, evidenciando prejuicio y discriminación por ideología heterosexista-androcentrista.

Según Maroto Sáez, el daño hacia las minorías sexuales se perpetúa mediante el lenguaje a través de estereotipos, prejuicios, mitos y creencias opuestas a la identidad homosexual (2006, p. 60). Es decir, desde las creencias fuera de la comunidad, pero además dentro de ella, en sus grupos en oposición mediados por dichas creencias. Si los discursos que un grupo comparte colaboran para su definición identitaria y fortalecen los lazos entre sus integrantes, valdría preguntarse cómo el autorreferencial, basado en creencias opuestas al grupo, podría ejecutar esta integración identitaria en el colectivo.

Ahora bien, en el caso de la constitución ideológica del discurso identitocomunitario, la propuesta del este trabajo es que existe presencia de ideología heterosexista-androcentrista en su composición, pero por oposición a esta. Es decir, este discurso habla sobre lo que es la comunidad en su conjunto, cómo son sus integrantes, qué rasgos la caracterizan, pensándola como formada por gays, esto es, individuos con orientación homosexual, y por tanto contraria a toda creencia que marque la orientación heterosexual y la expresión de género masculina como normales o ideales.

Esta hipótesis se basa en la idea de que el grupo no puede estar definido por igualdad respecto a otros grupos: si nosotros fuéramos iguales a ellos, no existiría un nosotros y un ellos, sino un nosotros que nos agrupa a todos. La propuesta aquí sostenida es que lo comunitario gay, lo que define a esa comunidad desde su interior, será distinto, contrario incluso, a lo que define a la sociedad heterosexual, o no gay. El discurso identitocomunitario de la CGM hablará sobre rasgos propios de definición de la comunidad que se opondrán a lo heterosexista-androcentrista, que define a lo heterosexual.

La propuesta hipotética aquí planteada supone una aparente contradicción que valdría la pena indagar entre los discursos y lo que constituyen ideológicamente en la CGM: el autorreferencial supondría la existencia de ideología heterosexista-androcentrista motivando la definición de tipologías de los integrantes del grupo, mientras que el identitocomunitario supondría una ideología contraheterosexista-androcentrista como base para definir al grupo en su conjunto.

Siguiendo a Van Dijk, entendemos que la identidad está compuesta por dos aspectos: 1) la representación mental de uno mismo como un ser humano único con su propia experiencia personal y biografía a través de modelos mentales acumulados, así como el autoconcepto abstracto derivado de ello, a menudo después de la interacción con otros; y 2) una representación mental de uno mismo como un ser social, una colección de membresías de grupo, y los procesos de identificación que se relacionan con esas membresías (1998, pp.119-120).

Van Dijk encuentra que esto mismo es aplicable a la identidad de un grupo: “En la misma forma como los grupos pueden decir que comparten conocimiento, actitudes y una ideología, podemos asumir que ellos comparten una representación social que define su identidad o su ser social como grupo” (1998, p. 120). Desde esta visión, el grupo, como lo hace cada uno de sus individuos integrantes para la definición de su identidad personal, definirá y compartirá entre sus integrantes esquemas de pertenencia diferenciándose mediante ellos respecto a otros grupos.

Aquí es importante resaltar la relación del discurso con la constitución de la identidad grupal. Van Dijk (1998, p. 125) señala que en la formación y reproducción de los grupos sociales tiene una parte importante de naturaleza discursiva, tanto al interior del grupo como respecto a otros grupos, “constituidos en varias formas de un discurso intragrupal [...] y otros discursos que definen sus actividades, la reproducción y la unidad del grupo. Por otro lado, la identidad social del grupo es especialmente construida por un discurso intergrupar en el cual los grupos y sus miembros participan por razones de autorrepresentación, autodefensa, legitimación, persuasión [...]” (Van Dijk, 1998, p. 125).

Y si “la identidad de un grupo está constituida sobre la base de una ideología compartida por sus integrantes” (Van Dijk, 1998, p. 126), llama la atención que una ideología como la heterosexista-androcentrista, generada para regir el comportamiento de los “no-homosexuales” y que sólo considera la existencia de relaciones heterosexuales en la sociedad, esté en la base del discurso autorreferencial de la CGM y al mismo tiempo ayudando, por contraheterosexismo-androcentrismo, a definir las fronteras del grupo.

6. Preguntas y objetivos de investigación

- ¿Cómo se manifiesta en los discursos autorreferencial e identitocomunitario de la CGM la constitución identitaria desde la(s) ideología(s) de grupo?
- ¿Qué elementos ideológicos es posible detectar en los discursos autorreferencial e identitocomunitario de la CGM?
- ¿Cómo se manifiesta discursivamente la ideología heterosexista-androcentrista en estos discursos?
- ¿Cómo se manifiesta en estos discursos la presencia de categorías relacionadas con la pertenencia identitaria?

Objetivos

- Analizar posibles rasgos de la constitución identitaria de la CGM a través de su manifestación en el discurso autorreferencial e identitocomunitario del grupo.
- Proveer un acercamiento a los aspectos identitarios que se delatan en dos tipos de discurso de la CGM, y con ello acercar los estudios sobre discurso e identidad a una revisión de la transmisión y compartición de ideología al interior de un grupo, y no entre grupos, esto a través del caso de la comunidad gay de México.

7. Esquema conceptual

Presumiendo que la ideología que subyace a y es transmitida por estos discursos es el heterosexismo-androcentrismo, y que esto se manifiesta en la formación de prejuicios y posibles actos discriminatorios en ambas formas discursivas, proponemos, como se explica en la Figura 1, de acuerdo a los conceptos aquí planteados, que los discursos autorreferencial e identitocomunitario de la comunidad gay (1) pueden manifestar y transmitir, en un específico contexto de interacción, una serie de modelos mentales (2) que incluyen esquemas de grupo, prejuicios, actitudes y opiniones (3) en cuya base se encuentra una determinada ideología (4) (presumiblemente heterosexismo-androcentrismo, o contraheterosexismo-androcentrismo), entendida como creencias fundamentales que forman parte de la identidad grupal (5): diferencian a la comunidad de otros grupos sociales y sus respectivas creencias fundamentales (exogrupos), y al tiempo, delimitan sus propias fronteras constitutivas y las formas de relación entre sus miembros (con su endogrupo) (6). Se señala que estos procesos de constitución identitaria suceden al interior de la CGM (7) elaborando una diferenciación respecto a aquello que no es propio de la comunidad, pero al mismo tiempo

permitiendo la existencia de tipos de sus integrantes, lo que genera procesos de identificación y diferenciación dentro de la comunidad en sí misma (8). Todo esto, finalmente, según nuestro planteamiento, sería evidenciable a través del discurso (9) que la comunidad genera y comparte sobre su ser comunitario y sobre sus integrantes.

Figura 1. Modelo de principales conceptos vandijkianos de esta investigación y sus relaciones



Fuente: elaboración propia.

Es decir, analizar los discursos autorreferencial e identitocomunitario de la comunidad gay permitiría observar la constitución ideológica del mismo, la posible manifestación de prejuicio y discriminación en él (discurso ideológico, biased discourse, o más concretamente habla prejuiciosa, por ejemplo) y con ello aspectos de la constitución identitaria de dicha comunidad, esto dado que “Las ideologías de los grupos organizan creencias grupales relacionadas con dominios, las que a su vez influencia las creencias específicas de sus miembros y forman finalmente la base del discurso” (Van Dijk, 2000, p. 59).

8. Marco metodológico

Para la obtención de los discursos autorreferencial e identitocomunitario analizables, se ha organizado el trabajo en dos fases de investigación:

Primera fase (o fase piloto). En esta fase, se contempla la realización de tres observaciones de videos de dos youtubers gays (Tablas 1 y 2) y seis entrevistas a profundidad a miembros de la CGM (Tabla 3). Son dos los objetivos de esta fase: ensayar la generación de discursos analizables y proveer las bases para elegir un detonador a utilizar en la segunda fase de la investigación. Los discursos generados en las entrevistas realizadas en esta primera fase también serán materia de ACD. Por ello, a lo largo de esta fase piloto se perfecciona un guion de entrevista usado en las individuales de esta primera fase, y que también se tendría como guion de apoyo (pág. 18) para

motivar la interacción en los grupos de discusión de la segunda fase del estudio.

Segunda fase. Esta fase contempla la realización de dos grupos de discusión con ocho a diez miembros de la CGM (Tabla 4), videograbados. El objetivo de esta fase es generar discurso autorreferencial e identitocomunitario de la CGM para someter a ACD.

Tabla 1. Videos a observación

	Nombre del youtuber gay	Nombre del video	Duración	URL del video
PPT1	Pepe y Teo	Tipos de gays	13' 25"	https://www.youtube.com/watch?v=IMQKstCj2tA&t=77s
PPT2	Pepe y Teo	Marioconario Mex-Esp	7' 25"	https://www.youtube.com/watch?v=eVSmt9JeQg&t=127s
MR1	Mr. Richie Pay	Tipos de GAYS (jotos)	6' 09"	https://www.youtube.com/watch?v=9Hx4ddJx9zM&t=3s

Tabla 2. Matriz de observación de videos

Identificador del video	Expresión autorreferencial mencionada o discurso identitocomunitario generado	Minuto y segundos en que se menciona el tipo de gay/en que se habla de la comunidad y sus características	Características que se dan del tipo de gay mencionado/de la comunidad en su conjunto	Notas

Tabla 3. Criterios de selección de informantes para seis entrevistas en fase piloto

<p>Mayores de 18 años y menores de 35 años. Se busca este rango de edad por coincidir sus nacimientos (años ochenta del siglo XX) con los años en que la investigación documental previa detectó la aparición de las primeras formas de diversidad en las expresiones autorreferenciales en la CGM, por lo que habrían estado accediendo a estos discursos al interior de la CGM a lo largo de su membresía en dicha comunidad. Se obtiene contacto con ellos por recomendación y <i>bola de nieve</i>.</p>
<p>Autoidentificados como miembros de la comunidad gay. Esto fue importante porque permite delatar distintos discursos en torno a pertenecer a la comunidad que finalmente serán analizables respecto a constitución identitaria del grupo.</p>
<p>Mexicanos de nacimiento o habitantes del país la mayor parte de sus vidas. Como ya se dijo, se localiza que estos discursos están presentes en la CGM sin importar la ubicación de sus miembros, por lo que no se considera un factor determinante su origen o ubicación actual en la ciudad de Guadalajara, donde se realiza el conjunto de entrevistas.</p>
<p>Escolaridad variada. Del bachillerato (por compatibilidad con edades deseadas) a estudios de postgrado.</p>
<p>Profesión variada. Se considera importante la existencia de diversidad en el aspecto profesional o laboral.</p>

Tabla 4. Criterios para realización de grupos de discusión

<p>Ocho a diez hombres mexicanos de 18 a 35 años. Es el mismo criterio utilizado para la elección de informantes en las entrevistas individuales de la fase piloto. Se obtiene contacto con ellos por recomendación inicial y <i>bola de nieve</i>.</p>
<p>Heterogeneidad del grupo. Siguiendo las recomendaciones de Ibáñez (1979, p. 276), proponemos que los dos grupos realizados estén formados por miembros de la CGM de características heterogéneas. Esto facilita la generación de discusión y la formulación de discursos diversos.</p>
<p>Se autoidentifiquen como miembros de la comunidad gay del país, buscando participen en ellos algunos de los entrevistados de la fase piloto, con posibilidad de contrastar discursos.</p>

No se considera la dispersión geográfica, por mismo motivo que en las entrevistas

Instrumento

De acuerdo a la experiencia obtenida en la fase piloto, se definió el siguiente instrumento (guion) para utilizar como apoyo durante el grupo de discusión:

Discurso sobre el que va la pregunta/Discurso que busca generar la pregunta (AR/ID) ¹	Pregunta del guion
AR	¿Cuáles de estas expresiones han utilizado o escuchado utilizar a otros?
AR	¿Cuáles otras expresiones no contempladas en estas cartas por Félix D'eón/los youtubers gays (dependiendo de qué se elija como detonador) conocen?
AR	¿Qué opinión tienen sobre (mencionar alguno de los tipos de gay que haya llamado la atención particularmente del entrevistado)?
AR-posiblemente ID	¿Por qué crees que existen tipos de gays distintos?
AR	¿Te relacionarías con unos tipos más que con otros? ¿Por qué?
ID	Suponiendo que yo fuera un recién llegado de otro planeta o cultura que nunca ha tenido contacto con el mundo humano occidental, ¿qué me dirían que es la comunidad gay y cómo son sus integrantes?
ID	¿Qué criterios de pertenencia al grupo definirías desde su experiencia en él?
AR-ID	Siguiendo con el planteamiento hipotético de la pregunta antepasada, ¿con qué tipo de gay me recomendarían relacionarme más o menos y por qué?
AR	¿Ustedes tienen características que los incluirían en alguno de estos tipos? ¿Cuáles y en cuál tipo los incluirían?
ID	¿Qué rasgos consideran típicamente masculinos o femeninos?
AR	Los rasgos que han delineado, ¿los encuentran en algún tipo de gay? ¿En cuál?

Una vez generados los discursos autorreferencial e identitocomunitario en las entrevistas individuales y los grupos de discusión, estos serían analizados haciendo uso de las categorías de Van Dijk para el ACD ideologizado (Van Dijk, 1984, 2000, 2001 y 2010) que analizan la presencia de ideología en el discurso, la inclusión de prejuicios en este, y la manifestación de identidad grupal y de otros fenómenos detectables en el mismo, señalando la presencia discursiva de cuatro movimientos (Van Dijk, 2010, p. 81): 1) enfatizar nuestras –del grupo, o de los otros en el grupo– cosas buenas; 2) enfatizar sus –del otro grupo, o de los otros en el grupo– cosas malas;

¹ AR: Autorreferencial. ID: Identitocomunitario.

3)disimular nuestras cosas malas; 4)disimular sus cosas buenas. Estas categorías para el ACD se enuncian a continuación.

<p>Categorías manifestantes de estrategias de constitución de sentido y referente</p> <p>Su presencia en el discurso permite detectar su constitución ideologizada, y potencialmente prejuiciosa y discriminatoria (Van Dijk, 2010, pp. 81-82). Son estas categorías: nivel de descripción y grado de completud (ND); selección temática negativa en macro y micro-estructura (TE); particularidad (PA); implicación (IM); presuposición (SU); denominación (DE); predicación (PR); modalidad (MO); agencia (AG); organización sintáctica (OR); y foco (FO).</p>
<p>Categorías manifestantes de estrategias de articulación estructural del discurso</p> <p>Relacionadas con la construcción gramatical del discurso enunciado, permiten detectar la constitución ideologizada, potencialmente prejuiciosa y discriminatoria del discurso (Van Dijk, 1984, pp. 55-77 y 84-94; 2000, pp. 50 y 67; 2001, p. 193 y 197). Son: uso de estructuras no verbales (NOV); elección léxica (LEX); uso de narración o argumentación para justificar enunciación prejuiciosa (NAR/ARG); uso de dispositivos retóricos (RET); interacción discursiva (INT); elección de temas (TEMA); uso de topois (TOPOI); uso de disclaimers (DISC).</p>
<p>Categorías de expresión del discurso identitario</p> <p>Permiten detectar cómo el grupo habla de sí mismo, cómo lo concibe en tanto a integración, elementos identitarios, objetivos, metas, etc. (Van Dijk, 2000, p. 17; 2010, p. 80). Son la mención de aspectos del grupo: criterios de pertenencia (CP): actividades (AC); metas (ME); normas y valores (NV); posición (o relaciones grupales) (PO) y recursos (RE).</p>

9. Resultados parciales

Para las entrevistas, por motivos técnicos, se eligió la utilización de cinco cartas de la lotería de Félix D'eón: el chacal, la chichifa, la musculoca, el lobo y el oso. Para el primer grupo de discusión, se eligió utilizar los videos de los youtubers gays observados en fase piloto. El grupo de discusión arrojó los siguientes resultados preliminares:

- Durante toda la sesión, primó un discurso políticamente correcto y sobre corrección en el uso del discurso, oponiéndose mayoritariamente los informantes al uso de las expresiones explicadas en los videos. Sólo un par de informantes disintieron sobre la opinión del resto, y señalaron que el uso de expresiones y discursos como vinculado a aspectos más identificativos que discriminatorios o prejuiciosos, y por lo tanto no juzgable como negativo.
- Los participantes tuvieron dificultades para articular criterios de pertenencia a la CGM (respuestas a preguntas 6 y 8 del instrumento), y para enunciar un discurso identitocomunitario en sí (decir qué es la comunidad a la que pertenecen o en qué consiste su identidad y cómo son sus miembros). Tres participantes de las entrevistas individuales estuvieron en el grupo, ellos habían podido articularlo al responder al cuestionario, y luego no pudieron hacerlo en la técnica grupal.

- Se detectan aspectos identitarios sin que estos sean mencionados como tales, o su enunciación se realiza en medio de un discurso que se autocorriga, enunciable como “los gays hacen mayoritariamente estas cosas, pero no podemos totalizar”. El mismo tono se utiliza al articular discurso autorreferencial para hablar de los tipos de gays.
- Durante la realización del grupo, silencios, miradas intercambiadas y risas hicieron pensar que costó trabajo a participantes enunciar ciertas respuestas. Al realizar la pregunta 8, por ejemplo, se generó silencio de varios segundos, intercambio de miradas entre los participantes, y luego una carcajada general tras la cual se solicitó una pausa en el grupo. Cuando se retomó, quince minutos después, los participantes volvieron a la búsqueda de un discurso políticamente correcto.

Necesidades y planteamientos posteriores al trabajo de campo

Las dos fases realizadas del trabajo de campo (observación de videos-entrevistas individuales y grupo de discusión) generaron niveles distintos de comprensión. La fase piloto permitió delinear un replanteamiento del problema de investigación.

Inicialmente, la investigación había sido pensada en torno a una relación: la de un discurso, el autorreferencial utilizado por la CGM, y la constitución identitaria de dicha comunidad. Las preguntas y los objetivos estaban orientados a llevar la investigación a indagar sobre esa relación, partiendo conceptualmente de los estudios críticos del discurso. Las entrevistas volvieron evidente que la CGM tenía constituido un discurso autorreferencial con cargas ideológicas en él y que esto podría hacer pensar en la identidad de dicha comunidad, pero que investigar sobre una relación sería empíricamente irrealizable.

Entre las entrevistas y el grupo de discusión, se fue perfilando el planteamiento del problema de investigación aquí presentado, que giraría en torno a la identidad en el discurso, y no a la relación discurso ideologizado-identidad; se motivó la búsqueda, con preguntas y objetivos nuevos, hacia la identidad como una realidad grupal o comunitaria presente, manifestada, compartida y difundida a través de discursos de la CGM, es decir, pensando ya no en relaciones, sino en manifestaciones de una constitución. Además, las primeras entrevistas permitieron pensar en otro discurso que el autorreferencial: el de la comunidad sobre la comunidad, sobre lo que la constituye y sus criterios de pertenencia, el identitocomunitario.

Ahora bien, el discurso identitocomunitario y el autorreferencial resultaron de difícil aparición durante la realización del grupo de discusión. En ese

sentido, las entrevistas individuales permitieron, quizá por su carácter anónimo y personal, que los informantes generaran esos y otros discursos y fueran menos autocríticos en su enunciación. Esto no significa un rechazo a la técnica del grupo, pues generó información que se analizará con categorías previstas del ACD o con otras posibles. Sin embargo, antes de la realización del segundo grupo es obligado reflexionar en torno a:

- Elección entre realizar el resto de práctica en campo como entrevistas individuales o realizar segundo grupo de discusión contemplando informantes con características distintas a las de los del primero (por ejemplo, menor edad, o nivel educativo y lugares geográficos de nacimiento o crecimiento distintos). Esa diversidad entre grupos podría generar contrastes en torno a discursos posibles y su generación (se prevé, por ejemplo, distinta autocrítica sobre la posible discriminación o prejuicio en el uso de discursos autorreferenciales que la que tuvo este grupo, y por tanto distinta facilidad de enunciación).
- Posibilidad de utilizar como detonadores las cartas de la lotería de Félix D' León y ya no los videos, pues el discurso autorreferencial de los youtubers gays podría influir en la opinión que se genera en el grupo o las entrevistas al ser elaboración discursiva, cuando las cartas de la lotería de D' León son sólo elementos visuales.
- Como es visible tras lo señalado, se plantea la necesidad de seguir realizando algunas prácticas más en campo para generar información y discursos analizables. Se identifica que la CGM es rastreable en tanto su identidad manifestada en sus discursos, pero también se identifica que esos discursos, como la comunidad misma, son plurales y dinámicos, lo que amerita un trabajo de campo más amplio.

Bibliografía

- Anderson, B. (1993). *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y difusión del nacionalismo*. México: FCE.
- Área Queer (2007). *Medios de comunicación y discriminación: desigualdad de clase y diferencias de identidades y expresiones de géneros y orientaciones sexuales en los medios de comunicación*. Argentina: Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: http://www.obserdiscriminacion.gob.ar/wpcontent/uploads/2009/10/AREA_QUEER_Medios_y_discriminacion_VERSION_FINAL11.pdf
- Blanco, J.J. (2010). “Ojos que da pánico soñar”, en M.K. Schuessler, y M. Capistrán (coords.), *México se escribe con j* (pp.254-262). México: Planeta.
- Bautista, J.C. (2010). “La noche al margen. Brevísima relación de la vida nocturna gay”, en M.K. Schuessler, y M. Capistrán (coords.), *México se escribe con j* (pp.209-228). México: Planeta.
- Benwell, B., y Stokoe, E. (2006). *Discourse and identity*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Bourdieu, P. (2000). *La dominación masculina*. Barcelona: Anagrama.
- Carnaghi, A., Maass, A., y Fasoli, F. (2011). “Enhancing Masculinity by Slandering Homosexuals: The Role of Homophobic Epithets in Heterosexual Gender Identity”. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(12),1655-1665. doi:10.1177/0146167211424167
- CEAV (2015). *Cartilla de derechos de las víctimas de discriminación por orientación sexual, identidad o expresión de género*. Recuperado de: <http://www.ceav.gob.mx/2015/06/cartilla-de-derechos-de-las-victimas-de-discriminacion-por-orientacion-sexual-identidad-o-expresion-de-genero/>
- Collignon Goribar, M.M. (2011). “Discursos sociales sobre la sexualidad: narrativas sobre la diversidad sexual y prácticas de resistencia”. *Comunicación y Sociedad*, (16), 133-160.
- Con lugar (03 de mayo de 2017). “Ep. 2. De perrito” [videoserie disponible en línea]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=mqGDyObp2u8&t=2s>
- Connell, R.W. (1992). “A very straight gay: masculinity, homosexual experience, and the dynamics of gender”. *American Sociological Review*, 57,735-751. Recuperado de: http://wikis.lib.ncsu.edu/images/2/23/Connell_A_very_straigh_gay.pdf

- Eller, W.A. (2013). Sociolingüística del español gay mexicano. Variación fónica, estereotipos, creencias y actitudes en una red social de hombres homosexuales. México: UNAM. Recuperado de: http://www.posgrado.unam.mx/publicaciones/ant_col-posg/50_Esp_Gay.pdf
- Falomir-Pichastor, J.M., y Mugny, G. (2009). “I’m not gay... I’m a real man!’: Heterosexual Men’s Gender Self-Esteem and Sexual Prejudice”. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35,1233-1243. doi:10.1177/0146167209338072
- García, I. (2012). “Gatos pardos”. Recuperado de: http://www.vice.com/es_mx/read/gatos-pardos-0000192-v5n5/page/1
- Grajeda, E. (22 de diciembre de 2009). “Asamblea del DF aprueba uniones gay y adopciones”. *El Universal*. Recuperado de: <http://archivo.eluniversal.com.mx/primera/34131.html>
- Guasch, O. (2011). “Social stereotypes and masculine homosexualities: The Spanish case”. *Sexualities*, 14(5),526-543. doi:10.1177/1363460711415216. Recuperado de: <http://sex.sagepub.com/content/14/5/526.abstract>
- Haslam, N., y Levy, S.R. (2006). “Essentialist beliefs about homosexuality: Structure and Implications for Prejudice”. *Pers Soc Psychol Bull*, 32(4),471-485.
- Ibáñez, J. (1979). Más allá de la sociología. El grupo de discusión: teoría y crítica. México: Siglo XXI.
- Laguarda, R. (2007). “Gay en México: lucha de representaciones e identidad”. *Alteridades*, 17(33),127-133.
- (2010). Ser gay en la Ciudad de México. Lucha de representaciones y apropiación de una identidad, 1968-1982. México: CIESAS.
- Llanos Martínez, H. (28 de junio de 2016). “De cisgénero a intersexual: diccionario del arcoíris LGBT+”. Verne. Recuperado de: https://verne.elpais.com/verne/2016/06/27/articulo/1467024906_662429.html
- Marcial, R., y Vizcarra, M. (2010). “‘Por ser raritos’: presencia homosexual en Guadalajara durante el siglo XX”, en C. Gutiérrez Zúñiga (coord.), Jalisco: independencia y revolución. Volumen III. Discursos hegemónicos e identidades invisibles en el Jalisco posrevolucionario (pp.17-106). Guadalajara: El Colegio de Jalisco.

- Maroto Sáez, A.L. (2006). “Heterosexismo y homofobia. Dos caras de una misma intolerancia”, en, Homosexualidad y trabajo social. Herramientas para la reflexión e intervención profesional (pp.59-70). Madrid: Siglo XXI.
- Mendoza Luna, D. (09 de noviembre de 2014). “Comunidad gay realiza congreso nacional”. Milenio. Recuperado de: http://www.milenio.com/region/comunidad_gay-congreso_gay-inclusion_social_o_406159542.html
- Monsiváis, C. (2010). “Diez y va un siglo”, en M.K. Schuessler, y M. Capistrán (coords.), México se escribe con j (pp.263-267). México: Planeta.
- (2011). Que se abra esa puerta [edición en kindle]. México: Paidós.
- Notimex (06 de junio de 2017). “Cinépolis abre espacio en su cartelera a la diversidad sexual”. Recuperado de: http://www.milenio.com/hey/cine/cinepolis-cartelera-lgbt-diversidad_sexual-milenio-noticias_o_970103432.html
- Pineda, E. (1984). “La dictadura del heterosexismo”. El País. Recuperado de: http://elpais.com/diario/1984/06/23/opinion/456789610_850215.html
- Redacción Unión (10 de enero de 2017). “Festival Arena 2017 para febrero en Playa del Carmen”. Unión Cancún. Recuperado de: <http://www.unioncancun.mx/articulo/2017/01/10/turismo/festival-arena-2017-para-febrero-en-playa-del-carmen>
- Russel, G., y Bohan, J.S. (2006). “The case of internalized homophobia: Theory and/as practice”. *Theory & Psychology*, 16(3),343-366. doi 10.1177/0959354306064283. Recuperado de: <http://tap.sagepub.com/content/16/3/343.full.pdf>
- Schuessler, M.K., y Capistrán, M. (coords.) (2010). México se escribe con j. México: Planeta.
- Van Dijk, T. (1984). Prejudice in discourse. An analysis of Ethnic prejudice in cognition and conversation. Philadelphia:JohnBenjaminsPublishingCompany.Recuperadode:<http://www.discourses.org/OldBooks/Teun%20A%20van%20Dijk%20%20Prejudice%20in%20Discourse.pdf>
- (1998). Ideology. A multidisciplinary approach. Londres: Sage.
- (2000). Ideology and discourse. A multidisciplinary introduction. Barcelona: Pompeu Fabra University.

- (2001). “Discurso y racismo”, en D. Goldberg, y J. Solomos (eds.) y C. Berger (trad.), *The Blackwell Companion to Racial and Ethnic Studies* (pp.191-205). Oxford: Blackwell. Recuperado de: <http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y%20racismo.pdf>
- (2003). *Ideología y discurso. Una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Ariel.
- (2005). *Estructuras y funciones del discurso. Una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso*. México: Siglo XXI.
- (2010). “Análisis del discurso del racismo”. *Crítica y emancipación*, II(3),65-94. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20120301125018/CyE3.pdf>
- Varderi, A. (2010). “Masculinidad y cultura gay. Apuntes para una mirada kitsch”, en M. K. Schuessler, y M. Capistrán (coords.), *México se escribe con j* (pp.229-239). México: Planeta.
- Zapata, L. (2010). “Highlights de mi vida como gay”, en M. K. Schuessler, y M. Capistrán (coords.), *México se escribe con j* (pp.11-25). México: Planeta.
- (2012). *El vampiro de la colonia Roma*. México: Debolsillo.

