

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



**“INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE LA INTERVENCIÓN
EXTRANJERA EN EL CASO DEL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA
ÁRABE SIRIA. PERÍODO 2011 – 2016”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR A AL GRADO DE
LICENCIADO(A) EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTADO POR

NELSON ERNESTO CASTILLO HENRÍQUEZ

SARA YAMILETH FLORES ZELADA

DOCENTE ASESOR:

LICENCIADO MIGUEL ÁNGEL AMAYA CUADRA

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, JULIO DE 2019

TRIBUNAL CALIFICADOR

**LIC. DOUGLAS JOSUÉ HENRÍQUEZ
PRESIDENTE**

**LIC. JOSÉ OMAR VANEGAS
SECRETARIO**

**LIC. MIGUEL ÁNGEL AMAYA CUADRA
VOCAL**

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
M.Sc. Roger Armando Arias Alvarado
RECTOR

Dr. Manuel de Jesús Joya Ábrego
VICERRECTOR ACADÉMICO

Ing. Nelson Bernabé Granados
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez
SECRETARIO GENERAL

Lic. Rafael Humberto Peña Marín
FISCAL GENERAL

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

Dra. Evelyn Beatriz Farfán Mata
DECANA

Dr. José Nicolas Ascencio Hernández
VICEDECANO

M.Sc. Juan José Castro Galdámez
SECRETARIO

M.Fe. Nelson Ernesto Rivera Díaz
DIRECTOR INTERINO DE LA ESCUELA DE RELACIONES
INTERNACIONALES

Licda. Digna Reina Contreras de Cornejo
DIRECTORA DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

Lic. Roberto Adolfo Arévalo Menéndez
COORDINADOR DE PROCESOS DE GRADUACIÓN DE LA ESCUELA DE
RELACIONES INTERNACIONALES

AGRADECIMIENTOS

Primeramente, doy gracias a Dios por permitirme tener este momento tan especial en mi vida y por cada una de las bendiciones que me ha permitido vivir, por brindarme la capacidad y la posibilidad de realizar mis estudios universitarios y así poder desempeñarme de mejor forma en nuestra sociedad salvadoreña.

De igual forma, doy gracias a mis padres María de Castillo y Ernesto Castillo que han sido mi apoyo moral y económico en este proceso de formación académica y que al mismo tiempo se han convertido en la inspiración que me ayudo seguir adelante y poder ser para ellos un buen hijo y un buen hombre que logre tener grandes éxitos en nuestra familia.

También, quiero agradecer a cada una de las personas que han estado en este proceso: María Átala Larin, Daniela Aguillón, Andrea Menéndez, Eliza Rosales, Karla Marisol Luna. Por haber compartido y aprendido de cada una de ellas el significado de la amistad y el compañerismo en todo este ciclo de aprendizaje.

Finalmente, Agradezco a mi asesor Miguel Ángel Amaya Cuadra que nos ha guiado para poder presentar a nuestra universidad un trabajo de investigación novedoso que permita brindar propuestas para la solución del conflicto sirio, por ultimo doy mis más sinceros agradecimiento a mi compañera de tesis Sara Zelada que ha sido la pieza principal que ha contribuido para que nuestro trabajo de investigación cumpla todos los requisitos necesarios debido a su excelente aporte y capacidad intelectual que ha permitido la culminación de este trabajo de grado.

Nelson Ernesto Castillo Henríquez

Primeramente, doy gracias y dedico este triunfo a Dios por permitirme tener la dicha de estar en esta etapa de mi vida, por regalarme la salud necesaria para mi formación académica y que en él mediante pueda regalarme más años para seguir cumpliendo muchos éxitos más.

Así mismo, doy las gracias a mis padres Rosa Zelada y Rodolfo Flores por apoyarme económica y moralmente para lograr culminar toda mi formación académica ya que fueron y son una importante fortaleza en toda vida, enseñándome a no rendirme en ningún momento. Así como, agradezco de las oraciones y bendiciones de mi abuelita Chave y tía Ana en todo momento. Igualmente, a mis hermanos Isaac y Wilson por haberme dado el ejemplo de sacar una carrera.

También, debo mencionar a mi mejor amiga Daniela Aguillón; porque pocas veces se conoce en realidad el verdadero significado de una amistad, agradezco su respaldo y motivación incondicional en lo largo de la carrera, al igual que los cuidados y apoyo de su mamá Mercedes, por tratarme como una hija en todo momento.

Finalmente, agradezco a mi asesor Miguel Ángel Amaya Cuadra por sus consejos y observaciones realizadas a lo largo de la carrera y como asesor de tesis; que abonaron aún más a la formación académica, y, por último, agradezco a mi compañero de tesis Nelson Castillo que, a pesar de las altas y bajas en el proceso de graduación, estuvo allí para apoyarme en el momento ideal, y con esto contribuyendo para finalizar nuestro trabajo de grado.

Sara Yamileth Flores Zelada

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	i
CAPÍTULO I: INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUS ALIADOS EN EL CASO DEL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA.....	1
1.1 Antecedentes históricos de Siria.....	2
1.1.1 Siria una nación árabe no alineada a los intereses de occidente .	6
1.2 La Primavera Árabe como una herramienta de intervención en la República Árabe Siria.....	9
1.3 Naturaleza del conflicto.....	15
1.4 Análisis del manejo e intereses de la crisis siria	21
1.4.1 La intervención de Estados Unidos de América en la situación siria.....	22
1.4.2 La intervención de Reino Unido de Gran Bretaña en la situación siria.....	31
1.4.3 La intervención de Francia en la situación siria	36
1.4.4 La intervención de Israel en la situación siria	40
1.4.5 La intervención de Arabia Saudita en la situación siria.....	44
1.4.6 La intervención de Catar en la situación siria	49
1.4.7 La intervención de Turquía en la situación siria.....	54
1.5 La crisis siria, un conflicto internacional y no una guerra civil	60
CAPÍTULO II: LA PARTICIPACIÓN ESTRATÉGICA DE RUSIA, CHINA E IRÁN EN EL MANTENIMIENTO DEL GOBIERNO DE BASHAR AL-ÁSAD EN EL CONFLICTO SIRIO.....	70
2.1 Manejo mediático del conflicto en Siria	71
2.1.1 Perspectiva no tradicional de los medios de comunicación	76
2.2 El interés por bloquear el avance del sistema multipolar.....	79
2.3 La participación legítima y legal de la alianza liderada por Rusia e Irán en la crisis siria	87
2.4 Manejo de la crisis e intereses de la alianza liderada por Rusia, China e Irán	93

2.4.1 El rol e intereses de la Federación de Rusia en el conflicto sirio	94
2.4.2 El rol e intereses de la República Popular China en conflicto sirio	100
2.4.3 El rol e intereses de la República Islámica de Irán en el conflicto sirio	103
2.5 La eliminación del terrorismo la pieza clave que contribuiría al fin del conflicto	106
CAPÍTULO III: LAS PROPUESTAS DE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LAS REPERCUSIONES DEL CONFLICTO SIRIO EN EL SALVADOR	111
3.1 Manejo del conflicto sirio por los principales Organismos Internacionales	112
3.1.1 El rol de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)	115
3.1.2 El rol de la Liga de los Estados Árabes o Liga Árabe* (LEA)....	120
3.1.3 El rol de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).....	126
3.1.4 El rol de la Organización de los Estados Americanos (OEA) ...	139
3.2 Medidas que la comunidad internacional debe considerar para resolver el conflicto en Siria	143
3.3 Repercusiones del conflicto sirio en El Salvador	149
4. CONCLUSIONES	156
5. RECOMENDACIONES	158
BIBLIOGRAFÍA	160
ANEXOS	172

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado: “Intereses geoestratégicos de la intervención extranjera en el caso del conflicto de la República Árabe Siria. Período 2011-2016”, ha logrado identificar que dicha problemática en cuestión ha sido producto de la motivación de un bloque de países que pretenden imponer una serie de intereses, es por ello, que dicha investigación se ha elaborado en tres capítulos que abordan los siguientes aspectos.

El primer capítulo identifica que históricamente Siria ha sido objeto de intereses por parte de algunas potencias como Estados Unidos y sus aliados occidentales como Francia, Reino Unido, Israel, Arabia Saudita, Catar y Turquía; implementando intervenciones y estrategias en la región de Medio Oriente como La Primavera Árabe y, alentando conflictos a través del terrorismo que han sido utilizados para tratar de controlar recursos energéticos en una zona altamente estratégica para cualquier nación.

El segundo capítulo aborda cuál ha sido el rol e intereses que persigue la alianza liderada por Rusia, China e Irán en apoyo al gobierno de Bashar al-Ásad de Siria, y ante ello qué estrategias han implementado estas tres potencias para contrarrestar los objetivos de occidente de destituir al presidente sirio y además de eliminar toda proliferación de las estructuras terroristas sobre el territorio.

Y, el último capítulo, desarrolla el rol realizado por los principales organismos internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA para el conflicto sirio, y cuales han sido las medidas abordadas para buscar una hoja de ruta para que la crisis no siga generando afectaciones negativas en el plano nacional e internacional, como ha sido evidenciada para el caso de El Salvador, y ante este tema cómo se ha expresado en su política exterior.

LISTA DE ABREVIATURAS

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

ONU: Organización de las Naciones Unidas

EE. UU: Estados Unidos de América

UE: Unión Europea

FMI: Fondo Monetario Internacional

BM: Banco Mundial

ACNUR: El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados

USAID: Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

OPAQ: Organización para la Prohibición de Armas Químicas

FMLN: Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional

ONGS: Organización no gubernamental

SCP: Partido Comunista Sirio Unificado

Baath: Partido de Renacimiento Socialista Árabe

DAS: Movimiento Socialista Árabe

PSYU: Partido Unionista Socialista

SSSP: Partido Nacional Socialista Sirio

PCSD: Partido Unionista Socialista Demócrata

PASDV: Partido Árabe Socialista del renacimiento Democrática

PKDS: Partido Comunista Sirio Acción

FNP: Frente Nacional Progresista

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

PIB: Producto Interno Bruto

CIA: Agencia Central de Inteligencia

CSNU: Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

ISIS, DAESH o EI: Estado Islámico

OPEP: Países Exportadores de Petróleo

LEA: Liga de los Estados Árabes

AKP: Partido Político Justicia y Desarrollo

MIT: Organización Nacional de Inteligencia de Turquía

CHP: Partido Republicano del Pueblo

FSB: Federal Security Service

YPG: Unidades de Protección Popular

PYD: Partido de la Unión Democrática

ELS: El Ejército Libre Sirio

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como tema “Los Intereses Geoestratégicos de la Intervención Extranjera en el Caso del Conflicto de la República Árabe Siria. Periodo 2011 – 2016”, con el propósito de evidenciar los intereses geoestratégicos en el conflicto sirio que son promovidos por los Estados Unidos y sus aliados occidentales para frenar la influencia de potencias como Rusia, China e Irán en Medio Oriente (**ver anexo 5**). Dicha temática es de gran importancia en el estudio de las relaciones internacionales ya que permite identificar cuál ha sido el manejo dado por algunos países y por organismos internacionales involucrados a la crisis siria, con la finalidad de exponer al lector una manera diferente de comprender el conflicto en Siria dado a los intereses que existen de por medio.

Por tanto, la originalidad de la investigación está dirigida a profundizar cómo el conflicto sirio ha sido utilizado como una estrategia liderada por Estados Unidos y sus aliados occidentales para apoderarse y obtener el control de una ruta geoestratégica que representa el territorio, como un punto acceso al estratégico Mar Mediterráneo y la zona en general y, de esta manera frenar la expansión de Rusia, China e Irán en la región, ya que son estos últimos los principales opositores a que se siga ejecutando lineamientos tradicionales que fueron establecidos en la agenda occidental internacional quien, a través de los años han dictado las reglas del juego a nivel mundial en determinados conflictos regionales, como es el caso actual de la problemática sobre Siria; en el que se ha utilizado métodos divisorios y desestabilizadores para destruir el sistema político actual de aquel país árabe. Por tal motivo, no hay duda de que el sistema internacional actual se encuentra inmerso en un contexto multipolar que ha dado acceso al ascenso y resurgimiento de un nuevo orden mundial, que ha desequilibrado la influencia y hegemonía que

anteriormente era ejercida exclusivamente por los Estados Unidos y sus socios tradicionales. Por esta razón es necesario abordar esta problemática internacional debido a que esta crisis ha traído repercusiones internacionales que actualmente debe ser del interés de los organismos internacionales y de la comunidad internacional en general; dado a que estos deberían ser los principales encargados de velar por el cumplimiento de la paz y la estabilidad mundial desde una óptica objetiva; evitando que prevalezcan los intereses de países ajenos a la problemática.

De esta manera, para tener una visión clara del conflicto sirio es importante entenderlo como un medio y no como un fin mismo, es decir, que la problemática siria ha sido alentada por una serie intereses por países occidentales como Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Israel, Turquía, Arabia Saudita y Catar; un polémico bloque que se ha enfocado en centrar esfuerzos para ver concretizado sus objetivos; por tanto, para esta coalición es vital el control del territorio árabe, dado a que con ello se lograría contener las amenazas económicas, políticas, militares y tecnológicas que representa el resurgimiento de nuevas potencias como Rusia, China e Irán sobre la estratégica zona. Por tanto, para tal problemática se ha planteado la siguiente hipótesis general centrada en como *el conflicto sirio ha sido promovido por intereses geoestratégicos de los Estados Unidos y sus aliados occidentales para frenar la influencia de poder que actualmente ostentan potencias como Rusia, China e Irán en Medio Oriente*

Asimismo, para comprender el conflicto sirio la presente investigación estará centrada bajo el estudio del método inductivo, el cual ayudaría a identificar y comprender porque ha sido una crisis compleja y prolongada y, ante ello a que se debe la injerencia e involucramiento por parte de algunos Estados sobre este país árabe. Y con ello, definir que estrategias, intereses y manejo han utilizado los Estados Unidos, sus aliados occidentales, así como por

parte de la alianza liderada por Rusia, China e Irán en apoyo al actual presidente sirio, y con esto conllevando a una división de visiones para buscar la tan anhelada paz sobre el territorio. Y, es que por tal razón, que a través del método inductivo aplicado al trabajo de investigación, se pretende obtener conclusiones generales, a partir de premisas particulares a través de cuatro pasos esenciales: la observación de los hechos para su registro; la clasificación y el estudio de estos hechos; la derivación inductiva que parte de los hechos y que permite llegar a una generalización; y la contrastación sobre la realidad del objeto estudiado. Asimismo, para el presente trabajo de grado también se hará uso de técnicas bibliográficas, artículos de sitios web, opiniones de analistas políticos, entrevistas ya realizadas al presidente sirio Bashar al-Ásad y documentales que hablen sobre el tema.

El capítulo uno, está centrado en identificar los intereses geoestratégicos de los Estados Unidos y sus aliados como Francia, Reino Unido, Turquía, Arabia Saudita, Catar e Israel en el caso del conflicto de la República Árabe Siria, por ello este aborda cómo el territorio de Siria históricamente ha sido objeto de intereses por imperios colonizadores, por tal motivo esta nación árabe fue escenario del establecimiento de una administración de corte socialista adaptada a su propia realidad y desarrollo, conllevando a no brindar su apoyo a los intereses de los Estados Unidos y aliados que imponían e siguen imponiendo las reglas del juego en la política mundial, y con ello trayendo consigo malas relaciones diplomáticas y en diversos ámbitos con el bloque occidental. De esta manera se entiende cómo a partir de estas malas relaciones entre Siria con los Estados Unidos y sus aliados han incentivado que estos impulsen una serie de estrategias y herramientas que han logrado establecerse en la zona como la llamada mediáticamente Primavera Árabe en 2010 que ayudó a que se filtraran masivos grupos terroristas y

mercenarios sobre territorios estratégicos como lo es la nación siria, con la ayuda de financiamiento y formación provenientes de países occidentales.

El capítulo dos, tiene como propósito conocer la participación estratégica de la alianza formada por Rusia, China e Irán para detener la injerencia de occidente, mediante el mantenimiento del gobierno de Bashar al-Ásad en el conflicto sirio, por tal motivo que aborda el apoyo brindado por la alianza creada por Rusia, China e Irán, hacia el gobierno sirio de Bashar al-Ásad, un respaldo que ha sido objeto de crítica por gran parte de la comunidad internacional y por los medios de comunicación occidental, logrando disuadir de manera negativa estos últimos a la opinión pública sobre la realidad del conflicto sirio, no obstante, ante estas acusaciones han surgido nuevas fuentes alternativas de información que han logrado combatir los señalamientos que difunden sobre una falsa realidad en Siria y apoyo de la alianza hacia el gobierno árabe creada a raíz del conflicto. De esta manera, se entiende cómo el sistema está atravesando un nuevo orden mundial en el que las reglas del juego actualmente son dictadas por el resurgimiento de nuevas potencias como Rusia y China en lo internacional, e Irán en lo regional, un liderazgo que se convierte en la nueva amenaza que tiene el bloque occidental por destruir cualquier alianza que intervenga en el cumplimiento de sus intereses en zonas altamente estratégicas como lo es el territorio Sirio, por ello para Estados Unidos y sus aliados ha sido vital mantener a los grupos terroristas y mercenarios sobre el país con su financiamientos y asesoramiento.

Y por último el capítulo tres, tiene como propósito examinar las propuestas abordadas por los principales organismos internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA y países miembros involucrados en el conflicto en Siria, por ello, estudiando si estas han sido oportunas para el conflicto sirio, dado que muchos de sus miembros han respaldado continuamente acciones

militares sobre Siria, no obstante un selecto grupo que forma parte de algunas organizaciones internacionales se han pronunciado y denunciado que el conflicto sirio ha sido producto de intereses orquestados por potencias que tradicionalmente dominaban la política mundial como Estados Unidos. Pero a pesar de que occidente no ha concretizado sus objetivos sobre Siria, este ha generado graves consecuencias no solo nacionales sino internacionales, que han repercutido incluso en países tan lejanos como El Salvador.

CAPÍTULO I: INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUS ALIADOS EN EL CASO DEL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA

El presente capítulo, plantea como situación problemática, cómo la región de Medio Oriente ha sido escenario de constantes agitaciones; en determinados países que han sido testigos de repetidas injerencias, debido a la tergiversación de la realidad, que ha llevado a implementar estrategias como la mediáticamente conocida Primavera Árabe, que tenía el objetivo primordial las destituciones de diferentes presidentes como Zin Al Abidin Ben Ali de Túnez, Hosni Mubarak de Egipto y Muamar Gadafi de Libia, por mencionar algunos. Sin embargo, a pesar de que esta estrategia tuvo el éxito esperado en algunas naciones sobre Medio Oriente, no ocurrió lo mismo en Siria; ya que las fuerzas del gobierno y las alianzas internacionales de Bashar al-Ásad resistieron ante tal amenaza, llevado a cabo por el respaldo del bloque occidental, ya que financian a grupos terroristas y mercenarios que se establecieron en el territorio sirio con el objeto de lograr la concretización de los intereses de sus financistas sobre el territorio árabe. Y ante tal problemática se ha planteado la siguiente hipótesis: *La prolongación y complejidad del conflicto sirio como tal ha sido la estrategia utilizada para concretizar una serie de intereses políticos y económicos por parte de los Estados Unidos y sus aliados como Francia, Reino Unido, Turquía, Arabia Saudita, Catar e Israel, que a través de una serie de estrategias a lo largo de décadas, se ha reflejado en Medio Oriente, pero particularmente en territorio sirio, estrategias claves que han servido para desestabilizar a una región con importantes recursos energéticos y posiciones geográficas codiciadas para otros países, marcando el camino a seguir en política exterior, de esta manera; el objetivo de las potencias extranjeras tradicionales es que estas*

naciones que no apoyan ni comparten su visión del mundo rectifiquen y, por ello implementan estrategias en su agenda internacional, de desestabilizar aquellos Estados que obstaculicen el control y ampliación de su campo de influencia como Siria.

Es así como las políticas intervencionistas de Occidente han llevado a Siria a ser uno de los objetivos de la estrategia principalmente desestabilizadora del bloque, identificada en administraciones de Estados Unidos para la obtención del control, a través de estrategia de la Primavera Árabe que promueve las destituciones de gobernantes de países geoestratégicos en Medio Oriente como Yemen, Egipto, Libia y especialmente en Siria con el gobierno de Bashar al-Ásad para dar continuidad al avance y búsqueda del poder de Occidente. Finalmente, se brinda un análisis que diferencia la crisis entre un conflicto internacional y una guerra civil a través de una serie de características que son determinantes para identificar la realidad de Siria.

1.1. Antecedentes históricos de Siria

Su nombre oficial es la República Árabe Siria, un país situado en Oriente Medio, frente al Mar Mediterráneo. Su capital Damasco. Se organiza territorialmente en *“catorce muhafazat (gubernaciones). Es un Estado democrático (popular) con plena soberanía e indivisible, con un sistema de gobierno republicano, mientras el sistema político está basado sobre el principio del pluralismo político*.* Por ello, el Frente Nacional Progresista (FNP) fue creado en 1972, y es una coalición de partidos políticos en Siria, orientada al socialismo y el nacionalismo árabe, que acepta el liderazgo en la

* Según los artículos 1 y 8 numeral 1° de la Constitución aprobada por referéndum en 2012 (bajo la administración del gobierno de Bashar al-Ásad) que vino a reformar la carta magna de 1973 con algunas modificaciones significativas en artículos del 2002.

*sociedad siria del Partido Árabe Socialista Baaz”*¹, representando diferentes ideologías partidarias que han sido reforzadas incluso con la nueva constitución de 2012 como: “*El Partido de Renacimiento Socialista Árabe (Baath) de 1947, Partido Comunista Sirio Unificado (SCP) de 1986, El Movimiento Socialista Árabe (DAS) de 1950, La Unión Socialista Árabe (ACC) de 1964, Partido Unionista Socialista (PSYU) de 1962, El Partido Nacional Socialista Sirio (SSSP) de 1932, Partido Unionista Socialista Demócrata (PCSD) de 1977, mientras las fuerzas de oposición son: Partido Árabe Socialista del renacimiento Democrática (PASDV) de 1970, Partido Comunista Sirio Acción (PKDs) de 1970, La Unión Democrática Nacional de 2003”*².

En Siria a diferencia de otros países árabes vecinos hay libertad de religión; según el art 3 de la Constitución, pero la confesión que posee mayoría es el islam, y que dentro de ella conviven dos corrientes principales; una rama mayoritaria sunní (quienes creían que el sucesor de Mahoma debía ser Abu Bakr); y la rama minoritaria chií a la cual pertenece el gobierno sirio (estos creían que el sucesor de Mahoma debía ser Ali, primo y yerno de este), estos últimos se subdividen en “*imamíes, alauitas, ismaelitas, drusos, zaidíes*”³.

Es un país estratégicamente importante ubicado entre Oriente y Occidente, que sufrió de constantes ocupaciones por civilizaciones antiguas, siendo parte de Mesopotamia que conformaba los territorios de Jordania, Palestina y el Líbano y lo que es ahora Siria. Egipto y Babilonia se disputaron el control de la zona hasta la llegada de Alejandro Magno; de hecho “*los egipcios*

¹ “Solidaridad con la República Árabe Siria”, Solidaridad con la República Árabe Siria, acceso el 29 de mayo de 2018, <http://solidarsuriyya.blogspot.com/p/el-fnp.html>.

² “Partidos políticos de Siria”, SiriyaTravel, acceso el 25 de mayo de 2018, <http://siriya-travel.ru/politicheskii-stroi/20-politicheskie-partii.html>.

³ Mohamed al-Sayaghi, “Sunitas y chiitas: ¿Qué es lo que los separa?”, RT, fecha de publicación el 10 de octubre de 2016, acceso el 04 de abril de 2017, <https://actualidad.rt.com/actualidad/167320-sunitas-chiies-diferencias-conflicto>.

*consideraban el territorio de lo que ahora es Siria la puerta de entrada a su país, mientras los persas veían en él un puente hacia el imperio universal que proyectaban (...), tiempo después en 1840 los egipcios perdieron definitivamente el dominio del país*⁴. Para luego quedar en poder del Imperio Otomano por casi cuatro siglos, para que luego comenzara a brotar levantamientos nacionalistas árabes, tales descontentos que durante la Primera Guerra Mundial, Francia y Gran Bretaña aprovecharían en contra de los otomanos, ofreciendo la “independencia” a quien se sumara en contra este imperio.

Pero tanto los franceses como británicos no cumplieron con lo acordado y pactaron secretamente repartirse los territorios árabes sin importar la diversidad de grupos étnicos de la zona, y es mediante el acuerdo Sykes-Picot en 1916 (su nombre debe a los negociadores del pacto, Sir Mark Sykes, en representación de Gran Bretaña y Charles François Georges-Picot por Francia), que Francia y Gran Bretaña se repartieron provincias otomanas de Oriente Próximo, quedando Siria y Líbano para Francia; y los británicos se quedaban con Irak, Palestina, Jordania, bajo la aprobación de Sociedad de Naciones.

Para cuando Francia ocupó militarmente Siria en 1920, obligando a Faisal (administrador de Siria) a retirarse, dejando en claro su intención de permitirles una mínima autonomía interna, generando enfrentamientos que cesaron con un acuerdo donde los franceses reconocerían la justicia de los reclamos, pero estos nunca ratificaron el acuerdo, provocando más agitación que culminó en 1939 con la renuncia del presidente sirio de esa época y la suspensión de la Constitución de Siria por mandato de los franceses. *“Los presidentes Chikri Al-Quwatli en Siria y Bechara Al-Kuri en Líbano en 1943, y*

⁴ “Egipto Historia”, Guía del Mundo, acceso el 16 de marzo de 2018, <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/egy/History.html>.

propusieron la eliminación de cláusulas de Constitución relativas al mandato francés” ⁵, generando el rechazo por parte de estos últimos iniciándose enfrentamientos internos que exigían la salida del mandato del territorio, sumado a presiones británicas, y es después de la Segunda Guerra Mundial que ambos mandatos europeos debían abandonar las zonas, pero Francia se rehusaba a salir; por tanto, los levantamientos aceleraron la retirada de los territorios ocupados, oficializándose dicha salida hasta 1946, cuando la Organización de Naciones Unidas ordenó la retirada de las fuerzas europeas.

Iniciando un nuevo ciclo en 1958 donde se crea la República Árabe Unida, junto a Egipto en un ambicioso proyecto de Gamel Abdul Nasser * (uno de los impulsores del movimiento de los Países No Alineados) pero fracasando para el año 1961 y, por consiguiente los sirios fueron víctimas de la ocupación por parte de Israel de los Altos del Golán en la Guerra de los Seis Días (1967) haciendo una duradera rivalidad por tal hecho, generando el descontento de población y la condena de los actos reiterados de injerencias por potencias sobre territorios sirio, quienes amenazaban de futuras ocupaciones generando el rechazo total de los simpatizantes de Partido Socialista Baaz y otros sectores de la población ante el silencio de las demás naciones ante estos hechos.

⁵ *Ibíd.*

* Nota: Debió su nombre en honor al coronel Gamal Abdel Nasser, quien creó un proyecto nacionalista a partir de tres pilares: el panarabismo como principio de identidad nacional, la modernización de Egipto por la vía democrática y el socialismo para llevar a cabo las reformas económicas y sociales. Velandia Pirazan y Claudia Marcela, “El Proyecto Nacionalista de Nasser En Egipto Un Intento de Unidad Nacional (1952-1970)”, Repository, fecha de publicación el 7 de octubre de 2016, acceso el 07 de abril de 2017, <http://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/19185>.

1.1.1 Siria una nación árabe no alineada a los intereses de occidente

La República Árabe Siria es considerada una nación no alineada a los intereses de los Estados Unidos y sus Aliados desde el gobierno del ex presidente Hafez al-Ásad al establecer fuertes lazos con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y estar en contra de las políticas de intervención de Estados Unidos en Medio Oriente, lineamiento que continuó su hijo quien llegó al poder en el año 2000 mediante un referéndum que permitiría determinar si realmente gozaba de legitimidad, logrando ser aceptado con cifras oficiales del *“97,3% de los votos a favor con una participación del 94,5% del censo”*⁶. Conllevando a que en julio de ese año Bashar al-Asad diera juramento ante los legisladores como presidente de la República con un mandato de siete años. En su primer discurso oficial este expresó lo siguiente: *“No podemos aplicarnos la democracia de otros. La democracia occidental, por ejemplo, es el resultado de una larga historia que partió de las costumbres y tradiciones que distinguen la cultura de las sociedades occidentales. Para adoptar lo que tienen tendríamos que haber vivido su historia, con toda su significación social. Como eso es, obviamente, imposible, debemos tener nuestra propia experiencia democrática, la que se derive de nuestra historia, cultura y civilización”*⁷.

Mediante esta declaración se identifica que el gobierno de al-Ásad no buscaba implementar la “democracia” que occidente promueve en los países de Medio Oriente siendo un elemento que establecería a la nación árabe no alineada a los intereses de Estados Unidos. Según el analista político Adrián Salbuchi existen ciertas razones que permiten comprender porque Siria representa una amenaza para occidente entre las cuales están:

⁶ Roberto Ortiz de Zárate, “Bashar al-Assad”, CIDOB, acceso el 08 abril de 2017, http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/siria/bashar_al_assad.

⁷ Ibíd.

- A. El Banco Central de Siria sirve al pueblo y no a los banqueros: *“Según el autor esto consiste en que un banco central administra su propia moneda de manera que sirva al pueblo sirio y no a los mega banqueros globales controlados por el entorno Rothschild operando desde sus guaridas en Nueva York, Londres, Frankfurt, Tel Aviv, Basilea y París. Lo cual evita que la población recurra a préstamos con altos intereses que estos grandes banqueros buscan y que el gobierno brinda sin intereses”.*
- B. Siria no mantiene deudas con el FMI (Fondo Monetario Internacional): *“Ello significa que los líderes sirios entienden perfectamente que el FMI un ente multilateral público constituido por sus Estados miembros controlado por los banqueros globales operando como sus auditores y policía recaudadora cada vez que alguno de sus miembros más débiles cae en el pozo de no poder pagar sus 'deudas soberanas'; o sea, cuando países endeudados llegan al punto en el que no pueden extraer más dinero de sus economías reales del trabajo, producción y esfuerzo de sus pueblos, siempre para entregárselo a los mega banqueros globales. Según el islam el préstamo con intereses es considerado como actos no molaes y antisociales es por ello que busca desprenderse de esta organización financiera internacional”.*
- C. Siria ha prohibido las semillas y alimentos genéticamente modificados (GM): *“El presidente sirio, Bashar al Assad, los prohibió "para preservar la salud humana", comprendiendo que empresas como Monsanto se proponen controlar la provisión de alimentos en todo el mundo, sabiendo que las venideras crisis globales no serán tan solo*

del petróleo sino también de la capacidad de los Gobiernos para alimentar a sus poblaciones”.

- D. Siria conserva y protege con orgullo su identidad nacional política y cultural: *“Siria enfatiza la voluntad de su pueblo de "proteger su individualidad" al tiempo que respeta la de los demás. Los artífices del venidero Gobierno Mundial simplemente odian a quienes se opongan a la estandarización que imponen en el pensamiento, el comportamiento y los 'valores'. Un mundo donde la dictadura de las grandes marcas occidentales, sus 'shoppings', modas y estilos "hacen que todos los lugares del mundo se parezcan, lo que nos lleva a un mundo muy aburrido”⁸.*

Según Adrián Salbuchi, estos aspectos son muy relevantes ya que a pesar que el país es sumamente estratégico, las grandes corporaciones no pueden obligar a Siria a ejecutar reformas en su sistema político, económico, comercial y social que beneficie a las grandes transnacionales occidentales debido a que el gobierno protege los intereses de la población. Mientras estos organismos financieros buscan únicamente generar la dependencia de sus políticas económicas e intervencionistas es por ello, que el gobierno es quien se ve fuertemente afectado ya que el interés va encaminado a la destitución del presidente para dar libre paso a estas instituciones que son las beneficiadas ante la destitución de Bashar al-Ásad. Un gobierno que desde sus inicios ha mantenido una política de no alineamiento a los intereses de los Estados Unidos y es que mediante declaraciones oficiales han mostrado estar en contra de las intervenciones en Medio Oriente, como

⁸ Adrián Salbuchi, “¿Por qué EE.UU., Gran Bretaña, Francia e Israel odian tanto a Siria?” RT, fecha de publicación el 8 septiembre de 2013, acceso el 10 de mayo de 2017, <https://actualidad.rt.com/opinion/salbuchi/view/104942-eeuu-uk-francia-israel-odian-siria>

la crisis de El Líbano, la invasión en Afganistán, la guerra de Irak. Y además en contra de todos aquellos organismos financieros que solamente generan dependencia y endeudamiento debido a sus altos niveles de intereses que solo generan carencias económicas a los pueblos, todos estos elementos han conllevado que el gobierno de al-Ásad sea un objetivo de erradicación y así establecer una administración que brinde provecho económico a occidente.

1.2 La Primavera Árabe como una herramienta de intervención en la República Árabe Siria

Para entender cómo la Primavera Árabe ha sido una herramienta de intervención en Siria, es importante explicar desde cuando ha existido la necesidad de occidente por asegurar sus intereses en la zona. El intervencionismo por parte de Estados Unidos en Medio Oriente es algo que se puede identificar desde la importancia que los recursos energéticos representan para las economías en constante crecimiento, es por ello que este trabajo considera que dicha herramienta es otro instrumento más para continuar con las estrategias de desestabilización de gobiernos que no representan sus intereses en la región como es el caso de la República Árabe Siria.

Ante ello, es importante definir que dicho término hace alusión, *“a la ola de protestas que se levantó en Medio Oriente y el norte de África. Las imágenes que llegaban se repetían de forma continua: movilizaciones masivas, autos incendiados y barricadas en las calles, policías y militares reprimiendo salvajemente”*⁹. Estas movilizaciones trajeron en Medio Oriente un clima de

⁹ Leandro Albani, “Rebellion: La Primavera Árabe fue capitalizada por las fuerzas reaccionarias de Medio Oriente”, Rebelión, fecha de publicación el 4 de marzo de 2015, acceso el 15 de mayo de 2017, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=196092>.

desestabilización en todas las áreas del desarrollo que se había logrado en naciones como Túnez (2010), Egipto (2011), Yemen (2011), Libia (2011), Bahrein (2011) y Siria (2011). Provocando con esto que en países como *“el Líbano el parlamento expulsara del poder al gobierno de Saad Hariri y mientras los movimientos populares derrocaron a Zine el-Abidine Ben Ali en Túnez, y, en Egipto, a Hosni Mubarak”*¹⁰.

La importancia que Medio Oriente ha representado para los Estados Unidos se encuentra identificada en diferentes administraciones estadounidenses pero existe una en la que un ex mandatario expresó públicamente sus intereses por los países que se encuentran en el Golfo Pérsico, esta declaración sirvió para determinarla como la doctrina de Carter la cual fue un lineamiento que continuó por las siguientes administraciones, el Presidente Jimmy Carter expresó abiertamente en el Estado de la Nación el 23 de enero de 1980: *“Nuestra posición es clara: un intento de una fuerza externa de hacerse con el control en el golfo Pérsico será considerado como un asalto contra los intereses vitales de Estados Unidos de América, y tal asalto será repelido por cualquier medio necesario, incluida la fuerza militar”*¹¹.

La Doctrina Carter, es una declaración presidencial de política exterior estadounidense que después de la guerra fría tiene vigencia y con más 30 años de antigüedad adquiriendo gran relevancia, como estrategia de expansión del poderío geopolítico y militar estadounidense aplicándose a otras regiones productoras del hidrocarburos en el mundo (Siria, Libia, Irán, Irak, Afganistán). Esta doctrina intervencionista que tuvo continuidad con el expresidente George Herbert Walker Bush (padre). Quien se basa en una

¹⁰ “Primavera Árabe”, Telesur, fecha de publicación el 12 de enero de 2016, acceso el 12 de mayo de 2017, <https://www.telesurtv.net/telesuragenda/Primavera-Arabe-20160112-0020.html>.

¹¹ “El fin de la doctrina de Carter es tiempo que Estados Unidos se retire de Medio Oriente”, Sputnik, acceso el 18 de junio de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/politica/201702051066714705-eeuu-doctrina-carter/>

doctrina de Nuevo Orden Mundial expresada ante el congreso el 11 de septiembre de 1990: *“Tenemos ante nosotros la mayor oportunidad de forjar para nosotros y las futuras generaciones, un mundo que sea gobernado por la LEY, y no por la ley de la jungla que gobierna la conducta de las naciones (...)cuando lo consigamos, y lo vamos a conseguir, tenemos una oportunidad para este un orden, en el cual una “confiable” Organización de las Naciones Unidas, puede desenvolver su rol para mantener la Paz (pax romana), y cumplir la promesa y la visión de los fundadores de la ONU. (George H.W Bush)¹².*

Lo curioso de esta doctrina es que fue teorizada por el secretario de Defensa Dick Cheney quien prácticamente fue el que creó la estrategia de reconfigurar Medio Oriente debido al debilitamiento de la Unión Soviética, y es que Dick Cheney sostenía: *“Estados Unidos debe aprovechar que los soviéticos abandonaban la carrera armamentista y establecer su propio dominio único sobre el resto del mundo. Las organizaciones internacionales no jugarían el papel de árbitros bajo la defensa de Estados Unidos, sino que serían simples correas de transmisión de la política de Estados Unidos. Para garantizar esa paz imperial, la Paz Americana-, el Pentágono debía dotarse de las fuerzas necesarias para poder hacer frente a todas las eventualidades e intervenir en todos los frentes. (...) además este participo de todos los negocios y operaciones imperialistas de las últimas dos décadas. Desde la invasión a Panamá, la primera Guerra del Golfo, hasta la invasión y ocupación militar de Irak donde jugó un rol principal. Junto con Donald Rumsfeld y Condoleezza Rice, conformando el terceto estratégico de los*

¹² “Discurso de Bush padre 11-SEP-90”, Planeta GEA, acceso el 19 de junio de 2018, <https://planetagea.wordpress.com/2011/12/13/discurso-bush-padre-11-sep-91-sobre-nuevo-orden-mundial-atentados-11-01-corrallito-argentino-2001-guerras-de-irak-y-afganistan-2002-y-todo-en-pleno-pico-solar-del-ciclo-23-2001-2002-nuevo-pico-s/>

halcones petroleros de la Casa Blanca"¹³. De esta manera se explica cómo Dick Cheney fue el encargado de asesorar a George Bush (hijo) cuando este fue elegido vicepresidente, para que este continuara con los mismos lineamientos establecidos por su padre, el cual respondían únicamente a los intereses de las grandes transnacionales estadounidenses y por el pentágono en administraciones pasadas y, que han sido concretadas mediante una serie de herramientas mediáticas que conllevaron a la indignación de la población, y una búsqueda por obtener esa legitimidad por parte de los gobiernos de occidente a intervenir para garantizar una supuesta paz y seguridad internacional, un ejemplo de ello son los atentados del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York, Estados Unidos, del cual surgió la lucha contra el terrorismo, y así encontrar un nuevo factor el cual permitió un mayor involucramiento en los asuntos internos de los países en general; pero más específicamente los de Medio Oriente.

Por tanto, los intereses estratégicos de estas doctrinas occidentales están diseñadas y orientadas para desestabilizar gobiernos como el sirio con el presidente Bashar al-Ásad, un mandatario que ha estado en contra de seguir bajo lineamientos dictados por los Estados Unidos y sus aliados. Sin duda, dicha herramienta de protestas cumplió con su objetivo principal de destituir a los gobernantes que se encontraban en territorios con importantes recursos energéticos como petróleo, gas natural, rutas comerciales o simplemente su posición privilegiada.

A esta inestabilidad iniciada en 2010, pero con mayor auge en 2011, trajo consigo las herramientas necesarias para la filtración de grupos terroristas al territorio sirio, una nación árabe que siempre se pronunció en desacuerdo

¹³ Manuel Freytas, "Rebellion. Dick Cheney, el vicepresidente de Bush", Rebelión, fecha de publicación el 9 de julio de 2004, acceso el 11 junio de 2017, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=1681>.

con los intereses de Estados Unidos. Y que, por otro lado, este estrechó sus lazos de amistad con Rusia, su fiel aliado y con una relación consolidada por muchas décadas, que le costaría a Siria la filtración de miles de extranjeros terroristas y mercenarios como el autodenominado Estado Islámico que inició en la ciudad de Dará, y su posterior propagación por casi todo el territorio. De forma inmediata los medios de comunicación internacionales occidentales empezaron a informar sobre la represión que el “régimen” de Bashar al-Ásad daba a su pueblo, acusándolo de asesinar a civiles en las protestas tal y como se acusaba a los demás mandatarios ya derrocados que fueron parte de estas revueltas, ante ello aseguraban: *“el régimen sirio no ha dudado en ordenar a la policía disparar directamente contra los grupos de manifestantes, en su mayoría jóvenes estudiantes universitarios, que llevan una semana protestando en las calles de Dará, por tanto estos fueron sorprendidos por disparos indiscriminados de la policía”*¹⁴.

Estas acusaciones realizadas al gobierno sirio le valieron al bloque occidental para que éste promoviera una campaña de desprestigio contra Bashar al-Ásad y difundiera una falsa preocupación por buscar una solución al conflicto sirio por ello, impulsan que la situación siria necesita un “cambio de régimen”, esto es confirmado por el secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, asegurando que solo existía una forma de parar la crisis siria, declarando lo siguiente: *“durante el último año y medio hemos dicho que al-Ásad tiene que irse, pero cuándo y de qué manera (...) es una*

¹⁴ “Bashar al Assad declara la guerra a la oposición y causa más de cien muertos en Siria”, La Vanguardia, fecha de publicación el 24 de marzo de 2011, acceso el 30 de junio de 2017, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110324/54132443463/bashar-al-assad-declara-la-guerra-a-la-oposicion-y-causa-mas-de-cien-muertos-en-siria.html>.

decisión que tiene que tomarse en el contexto del proceso de Ginebra y las negociaciones que puedan surgir de esta”¹⁵.

A ello, potencias como Rusia, China e Irán muestran su inconformidad debido a las alternativas dadas por Estados Unidos y sus aliados, que solo se centraban en la destitución de al-Ásad y acciones de tipo militar y, en el que según éstos, occidente detendría los abusos del “régimen” por la supuesta utilización de armas químicas iniciadas en 2013 hasta el 2016. Con esto los países occidentales motivaron intervenciones de carácter “humanitario” para proteger a los civiles, no obstante, estas acciones son criticadas por los aliados al gobierno sirio. Y es que, toda intervención militar debe hacerse en el marco de Naciones Unidas y dentro de la legalidad del derecho internacional. De hecho, el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia Serguéi Lavrov (desde 2004) declaró el 28 de mayo de 2012 en una conferencia de prensa conjunta con su homólogo William Hague (de Reino Unido): *“para nosotros no es quien tiene el poder en Siria (...) lo más importante para nosotros es detener cualquier tipo de violencia. (...) Y cuando alguno de nuestros aliados, específicamente los países que geográficamente están más cerca de Siria que Rusia e Inglaterra, hablan acerca de cambio de régimen como la única solución empiezo a dudar de la sinceridad de su deseo de detener la violencia y de su intención de ayudar a detener la violencia”¹⁶.*

Es evidente que la estrategia de Estados Unidos y sus aliados está basada en intervenir una vez más en la zona a través de herramientas de desestabilización con acciones unilaterales logrando la irrupción de la

¹⁵ “EE.UU. reafirma intención de derrocar a Bashar Al Assad”, Telesur, fecha de publicación el 19 de septiembre de 2015, acceso el 05 julio de 2017, <https://www.telesurtv.net/news/EE.UU.-reafirma-intencion-de-derrocar-a-Bashar-Al-Assad-20150919-0036.html>.

¹⁶ “Rusia presenta a la ONU su resolución sobre Siria”, videos de YouTube, 1:39, RT, acceso el 15 de agosto de 2017, https://www.youtube.com/watch?v=dziAir9_R6M.

soberanía de los pueblos árabes, derrocando a gobernantes por medio del patrocinio de armas y financiamiento a los impulsores de estas revueltas que tiñeron de sangre los territorios, dejando a su paso pérdidas de vidas mortales, desplazamientos, víctimas del conflicto, establecimientos de terroristas mercenarios extranjeros en Siria, destrucción casi total de la infraestructura de territorios culturalmente históricos; por mencionar algunos de los efectos a causa del conflicto internacional que desde 2011 es promovido principalmente por Estados Unidos y su alianza, minando así la paz y estabilidad de la región.

1.3 Naturaleza del conflicto

El presente apartado expone dos naturalezas distintas del conflicto sirio, una religiosa y otra geoestratégica, donde la primera es más promovida para desinformar; y la segunda es menos divulgada por las naciones involucradas o medios de comunicación tradicionales esto con el fin de poder alcanzar sus intereses, por tanto, se vuelva indispensable destacar la realidad de crisis analizando los hallazgos encontrados que permitirían concluir cual de ambas naturalezas responde el conflicto en cuestión.

a) Naturaleza religiosa

La crisis siria ha sido manejada mediáticamente como un conflicto religioso, en el que, según éstos, es debido a que en Medio Oriente conviven una serie de diferencias marcadas como etnias, religiones, costumbres, formas de gobierno etc. Por tanto, es importante definir algunos puntos claves para entender la magnitud tergiversada de lo que pasa en realidad en Siria; por ello, es importante tratar de diferenciar algunos términos; como el significado de las palabras claves entre las que destacan: árabe, musulmán, islámico e islamista, ya que a menudo existe mucha confusión y distorsión de las

causas que permitieron las agitaciones de ciertos países árabes, dejando a su paso un prolongado conflicto sirio; por tal motivo es importante definir estos cuatro términos a continuación.

- Árabe: Define a *“toda persona nacida en un país de habla árabe. La condición de árabe no tiene nada que ver con la religión, la ideología política o el color de piel. Árabe no es sinónimo de musulmán. Los países árabes son 22: Egipto, Iraq, Jordania, Líbano, Arabia Saudita, Siria, Yemen, Libia, Sudán, Marruecos, Túnez, Kuwait, Argelia, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Qatar, Mauritania, Somalia, Palestina, Djibouti e islas Comores”*¹⁷.
- Musulmán: *“Es la persona que profesa la religión del profeta Mahoma y dentro de estas existen dos divisiones sunnitas (mayoría) y chiitas (minoría). Este sí es un adjetivo religioso y totalmente independiente de la nacionalidad del individuo. Un europeo puede ser musulmán como un árabe puede ser cristiano”*¹⁸.
- Islámico: *“Es algo perteneciente o relacionado con la religión islámica, arquitectura islámica (de la Alhambra o la mezquita de Córdoba, por ejemplo)”*¹⁹.
- Islamista: *“Es una persona que a partir del islam crea una ideología política. No es un terrorista, sino alguien que pertenece a un movimiento político que no tiene por qué apelar a la violencia para imponer su ideología”*²⁰.

¹⁷ “¿Qué diferencia hay entre árabe, musulmán, islámico, islamista y yihadista?”, Infobae, fecha de publicación el 04 de agosto de 2017, acceso el 07 de noviembre de 2017, <https://www.infobae.com/america/mundo/que-diferencia-hay-entre-arabe-musulman-islamico-islamista-y-yihadista/>.

¹⁸ Ibíd.

¹⁹ Ibíd.

²⁰ Ibíd.

En otras palabras, cuando se ejecutan actos terroristas tanto al interior como al exterior de Siria los grupos terroristas que dicho sea de paso son de la rama sunníes/salafistas en su mayoría, pues dichas acciones son motivadas según estos en nombre “Alá”²¹ (Dios) y del Corán; ya que éstos pretenden hacer cumplir la ley de sharía con el fin establecer un califato árabe a través de la violencia indiscriminada. Por tal motivo, es evidente que estos actos terroristas son totalmente contrarios al islam como religión; el término islam se refiere a paz, y Alá (Dios) rechazando todo tipo de maldad hacia otro ser humano, animal, plantas o cualquier ser vivo que exista sobre la tierra; defendiendo además la libertad de pensamiento y la tolerancia, de este modo el islam no prohíbe sólo el terrorismo y la violencia sino también el más ligero tipo de presión a las creencias de las demás personas.

Por tanto, se aclara que la crisis siria no es un conflicto religioso como se ha tratado de manejar, ya que el islam es la antítesis del terrorismo y ésta representa la garantía de la paz, de la justicia y amor. Por ello, es evidente que existe una manipulación teológica de esta religión a favor de grupos desestabilizadores que lo único que incentivan nivel internacional es odio y señalamientos con quienes profesan esta confesión y, sumado a esto; que algunos medios de comunicación son quienes propagan y desinforman a gran parte de la población a nivel mundial. Los acontecimientos en Siria son resultado de un plan programado afuera del territorio; comenzando con la mal llamada Primavera Árabe hasta alcanzar Siria invadida por grupos armados extranjeros que se han establecido en el territorio árabe, bajo un gobierno laico que es administrado por la tribu más moderada de los musulmanes la familia al-Ásad de la rama alauitas que concedía libertades

²¹ “Daesh manipula a sus combatientes: el terrorismo es adoración a Dios”, La Razón, fecha de publicación el 15 julio de 2016, acceso el 10 de agosto de 2017, <https://www.larazon.es/internacional/daesh-manipula-a-sus-combatientes-el-terrorismo-es-adoracion-a-dios-EB24165890>.

religiosas y de convivencia ante la diversidad existente de confesión en el país. Es decir, estos grupos financiados, amparados y orientados por los Estados Unidos y sus aliados, pretenden exportar una supuesta democracia occidental señalando que países árabes como Siria y la nación persa como Irán que no se encuentran alineados a sus intereses se encuentran bajo el control de supuestas dictaduras; un pretexto que ha servido para invadir territorios o zonas altamente estratégicas y, con ello despojándolos de los recursos naturales bajo intereses geoestratégicos.

b) Naturaleza geoestratégica

Siria un país privilegiado de vital interés para muchas naciones, especialmente para los Estados Unidos y sus aliados en Europa y países del Golfo Pérsico e Israel, dado que es un territorio muy codiciado; pretendiendo dominar la totalidad de Medio Oriente, y de esta manera es vital obtener el control sobre Siria, debido a que con ello se lograría acceder a importantes rutas comerciales principalmente por cuatro razones estratégicas, las cuales son:

- I. El Mar Mediterráneo: es un punto de contacto cultural histórico entre oriente y occidente.
- II. La riqueza energética: con importantes yacimientos de gas natural y petróleo que *“hasta marzo de 2011 contaba con una reserva de 2.500 millones de barriles de crudo y de 0,3 trillones de metros cúbicos de gas”*²².

²² Natalia Sancha, “La guerra de gasoductos que se esconde tras el conflicto sirio Internacional”, El País, publicado el 24 de agosto de 2016, acceso el 13 de agosto de 2017, https://elpais.com/internacional/2016/08/13/actualidad/1471076442_501679.html.

- III. Un punto ineludible de las principales redes comerciales de tránsito que se desplazan entre Asia, África y Europa.
- IV. La estratégica posición geográfica: situada en el centro de Medio Oriente, pues representa un puente natural entre Asia menor y Egipto y entre el Mediterráneo y el Golfo Pérsico.
- V. El agua dulce, *“a pesar de la gran aridez de su territorio, Siria tiene los principales acuíferos de la zona, el río Jordán y tiene su principal afluente el Yarmuk. El río Jordán es vital no sólo para Siria, pues de él depende el suministro de agua de dos países más Israel y Jordania”*²³.

Es así como se confirma que la crisis siria está lejos de ser un conflicto de carácter religioso (islam), y efectivamente el conflicto en Siria es causado por los intereses de potencias occidentales apoyados por monarquías del golfo con intereses comunes. De hecho, lo que pasa en Siria no es una guerra civil, es un conflicto internacional donde están implicados grandes potencias con intereses políticos y económicos, que han dado paso a la destrucción, desplazamientos y víctimas mortales en su objetivo de remover al presidente al-Ásad y abriendo el campo para las operaciones de grupos mercenarios que aterrorizan a la población donde estos se establecen (Irak, Siria, Afganistán entre otros) además de atemorizar a la población mundial debido a la serie de atentados que muchos medios trasmiten año con año. Es sobre esa base que Estados Unidos y sus aliados han perdido credibilidad debido a que su intervención no está basada en una lucha contra de todos los problemas generados desde 2011 en Siria, de esta manera sus pronunciamientos repetitivos sólo promueven el rechazo a aquellos Estados que no apoyen sus intereses, mostrándolos como un obstáculo para la

²³ Edmundo Fayanas Escuer, “Siria y El Problema Del Agua En Oriente Medio”, Nueva tribuna, acceso el 7 de agosto de 2017, <https://www.nuevatribuna.es/articulo/sostenibilidad/siria-problema-agua-orientemedio/20170206192100136436.html>.

democracia y la paz, y además desacreditándolos como regímenes dictatoriales.

Ciertamente, los intereses políticos del bloque occidental han sido el motivo primordial para invadir Siria, debido a su ubicación estratégica por ser el cruce de tres continentes África, Asia y Europa. Como ya se hacía mención, al controlar esta fortaleza territorial garantizaría a occidente vigilar los pasos y hacer frente a dos grandes potencias: primeramente, Rusia con dos flotas ubicadas en el país con consentimiento del gobierno de al-Ásad incomodando a occidente; con ello, pretenden también bloquear a Rusia como proveedor de gas en Europa mediante un proyecto de gasoductos cataríes pasando por territorio sirio hacia Turquía, puerta para entrar a Europa. En segundo lugar, intentan frenar los intereses de China de reabrir la Ruta de la Seda, que pasaría nuevamente sobre Siria, lo cual para el gigante asiático traería enormes beneficios, ya que acortaría tiempo y dinero al transportar mercancía; dando mayor poder de China sobre Medio Oriente. Por tanto, es indispensable para Estados Unidos evitar que se robustezcan las alianzas que tienen países como Siria o Irán con estas dos importantes potencias, de esta forma para occidente es importante establecer más flotas en Medio Oriente frente a la amenaza de sus oponentes que ahora forman una alianza estratégica.

Por consiguiente, los intereses económicos que existen sobre Siria son entendidos dado que es una nación rica en recursos naturales como petróleo y gas natural; sin embargo, estas reservas no figuran entre las más grandes a nivel mundial, pero sí entre las más importantes; sin embargo, la privilegiada ubicación del territorio *sirio* *“le permite conectar con importantes fuentes de petróleo y gas de los mayores productores de Oriente Medio e*

*Irán con Europa a través del Mediterráneo*²⁴. De igual manera, así como Estados Unidos invadió Irak y los demás países de las revueltas de la Primavera Árabe para hacerse del control de sus recursos energéticos, y no para "librar" a los pueblos de la gobernanza de "dictaduras", hoy nuevamente vende al mundo esa misma idea de ser elegidos para "liberar" al pueblo sirio de un "régimen". Y es que sus acciones únicamente buscan apropiarse y abastecerse de recursos energéticos, y así controlar una zona altamente estratégica abasteciendo y enriqueciendo aún más a las monarquías del golfo y su gran aliado Israel. Por ello, occidente con la utilización de grupos terroristas ha logrado dominar zonas ricas sobre Siria en recursos energéticos para vender en contrabando como petróleo y el gas licuado a muy bajo costo transitando a través de Turquía hacia sus aliados en Europa, por supuesto, las potencias occidentales se encuentran ansiosas por la explotación directa de estos recursos y sin utilizar mediadores terroristas y mercenarios para la venta de estos recursos, además del control total de la zona.

1.4 Análisis del manejo e intereses de la crisis siria

La intervención en Siria ha sido liderada principalmente por países como Estados Unidos y sus aliados como Reino Unido, Francia, Arabia Saudita, Catar, Turquía e Israel, una coalición que desde el inicio del fenómeno de la Primavera Árabe en Medio Oriente han centrado sus esfuerzos injerencistas bajo dos justificantes primordiales que han sido: el destitución de Bashar al-Ásad por un supuesto uso de armas químicas y una lucha por el terrorismo en Siria ya que argumentan que es en ese territorio que el autodenominado Estado Islámico planea sus actos, y es debido a estos justificantes que este

²⁴ "¿Cuál es el verdadero interés de Estados Unidos en Siria?", Telesur, fecha de publicación el 14 de abril de 2016, acceso el 18 de agosto de 2017, <https://www.telesurtv.net/news/siria-intereses-estados-unidos-gaseoducto-petroleo-gas-20180411-0058.html>.

apartado pretender evidenciar los reales intereses de occidente sobre Siria, entre los cuales se destaca desplazar a Rusia como principal proveedor de gas natural en Europa a través de una serie proyectos que pretenden lograr. Es por ello que en el desarrollo de este apartado se analiza el manejo de la crisis siria por esta coalición y los intereses en conjunto que ayudaría a entender por qué tras cinco años de conflicto este no logrado tener una solución efectiva.

1.4.1 La intervención de Estados Unidos de América en la situación siria

Los Estados Unidos de América es participante clave de los más importantes Organismos Internacionales más renombrados a nivel mundial; siendo miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas y parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), por años han sido considerado la principal fuerza del sistema capitalista beneficiándose económicamente de un crecimiento diversificado como en el sector agrícola, industrial, aeroespacial, energético, financiero, educación y entretenimiento. Consolidando *“al país como la primera economía mundial en base al producto interno bruto (PIB)”*²⁵, publicado en 2016 por el Fondo Monetario Internacional.

Y, es que las decisiones de los Estados Unidos en política exterior se basan sobre intereses de las grandes corporaciones que están conformadas por importantes familias que poseen el control de la economía mundial, ya que sus grandes transnacionales se ven beneficiadas por la existencia de conflictos bélicos donde incrementan sus ganancias, como el caso de la familia *“Rockefeller que tienen la consolidación de la Standard Oil Company*

²⁵ “¿China o Estados Unidos? ¿Cuál es la mayor economía del mundo?”, El País, fecha de publicación el 7 de octubre de 2016, acceso el 20 de agosto de 2017, https://elpais.com/economia/2016/10/06/actualidad/1475749099_485665.html.

la cual los colocó en una posición dominante dentro de la industria petrolera que ha tenido un papel relevante en la explotación de los recursos petrolíferos en Medio Oriente” ²⁶, estas transnacionales que aun hacen uso de los lobbys*, y en el que a través de esto han sabido imponer y plasmar sus intereses en la política exterior de los Estados Unidos y que hasta la fecha ha sido expresado en cada una de las intervenciones realizadas sobre Medio Oriente y a nivel global.

De esta manera, el negocio de la venta de armas representa la principal ganancia para la economía estadounidense, ya que estas corporaciones datan desde la Primera Guerra Mundial, y en el que se han visto enormemente beneficiadas, tal es el caso de *“Du Pont Company la cual surge de la venta de pólvora y armamento durante las dos guerras mundiales y debido a esto se ha posicionado como una de las más importantes a nivel mundial”* ²⁷, es por ello, que se entiende como una gran diversidad de empresas dedicadas a este rubro siguen ejerciendo presión en esta área, al representar mayores ganancias económicas, ciertamente, resulta primordial que estas corporaciones ejerzan presión a importantes figuras políticas de su país, y que luego se convierten en políticas a ejecutar; promoviendo

²⁶ Gaby Weber, “Standard oil y Adolf Eichmann”, El Diario Internacional, fecha de publicación el 15 de abril de 2007, acceso el 30 de agosto de 2017, <http://eldiariointernacional.com/spip.php?article1069>.

* Es equivalente a “grupo de presión”. El término alude a toda organización de carácter social, económico y de ciudadanos que lleve a cabo acciones para influir en los poderes públicos en defensa de los intereses comunes de sus miembros. Grupo de presión formado por personas con capacidad para presionar sobre un gobierno o una empresa, especialmente en lo relativo a las decisiones políticas y económicas. Rosa M. Sánchez, “qué es un lobby y otras cuatro dudas más”, El Periódico, fecha de publicación el 12 de marzo de 2016, acceso el 01 de septiembre de 2017, <https://www.elperiodico.com/es/economia/20170312/que-es-lobby-lobbies-5890125>

²⁷ Howard Mustoe Para, “Lo que la industria aprendió de la Primera Guerra Mundial”, BBC News Mundo, fecha de publicación el 6 de septiembre de 2014, acceso el 05 de septiembre de 2017, https://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/09/140904_economia_industria_primera_guerra_mundial_finde.

intervenciones que garanticen el mantenimiento del negocio de las armas y la concesión en la explotación de recursos energéticos en Medio Oriente.

Es por tanto, que esta región siempre ha estado amenazada por los intereses occidentales ya que pretender garantizar el dominio de la zona, de esta manera se evidencia el peso geoestratégico que representa la República Árabe Siria, una nación que no ha sido el único objetivo de los Estados Unidos, sino un país más que representa un obstáculo para occidente para intentar ejercer el control de la región, dado que es también *“un territorio que además de poseer importantes recursos de petróleo y gas, también cuenta con importantes reservas de agua dulce”* ²⁸.

Siria desde su independencia de Francia ha mostrado ser un territorio sumamente atractivo para incrementar el poderío de los Estados Unidos, por ello, han intentado en repetidas ocasiones obtener el control del país árabe, pero sin tener éxito. De hecho, el abogado Robert Kennedy júnior, sobrino del ex presidente de Estados Unidos John F. Kennedy, publicó un artículo de opinión titulado *“¿Por qué los árabes no nos quieren en Siria? en el artículo, Kennedy recuerda que la CIA comenzó su intromisión activa en Siria ya en 1949 a consecuencia que el presidente democráticamente elegido de Siria, Shukri-al-Quwatli, dudó en aprobar la construcción de un oleoducto Trans-árabe, un proyecto americano destinado a conectar los campos de petróleo de Arabia Saudita a los puertos del Líbano a través de Siria, (...) esto le costó que la CIA promoviera un golpe de Estado, en marzo de 1949, reemplazando al-Quwatli con el dictador elegido a dedo llamado Husni al-Zaim quien sólo duraría unos meses siendo derrocado en agosto del mismo año (...) indica que Estados Unidos tiene un récord indeseable de*

²⁸ Karen Herмосilla, “Recursos estratégicos en Siria, la raíz del conflicto bélico”, Nueva Mujer, fecha de publicación el 5 de septiembre de 2013, acceso el 25 de septiembre de 2017, <https://www.nuevamujer.com/bienestar/2013/09/05/recursos-estrategicos-en-siria-la-raiz-del-conflicto-belico.html>.

intervenciones violentas en Siria y que son muy poco conocidas para el pueblo estadounidense como para el mundo entero “²⁹.

Pero a pesar de las arduas estrategias de los Estados Unidos por desestabilizar Siria, promovió incluso la destitución del gobierno progresista de Hafez al-Ásad, esta potencia continuó valiéndose del uso de embargos hechos a Siria durante años, aun con la llegada al poder de Bashar al-Ásad al tratar de socavar la economía y desarrollo, esto lo demuestra el mismo presidente George W. Bush en 2008, *“insistiendo en su determinación de seguir aislando al régimen de Bashar al-Ásad y extendió por otro año varias prohibiciones al comercio y autorizó el bloqueo de propiedades de ciertos ciudadanos de ese país“³⁰*, no obstante, ninguna estrategia le trajo consigo una respuesta favorable a sus intereses y mostrando un rotundo fracaso por filtrarse al territorio árabe.

Fue hasta 2011 que se empezaron a gestar una serie de revueltas que los medios occidentales denominaron la Primavera Árabe, homogenizando la definición por el bloque occidental *“como una ola de protestas populares para hacer desaparecer las viejas dictaduras en varias naciones del Norte de África y el Medio Oriente”³¹*. Un fenómeno político que llegó a territorio sirio; por parte del bloque occidental y sus aliados en el Golfo Pérsico con el objetivo de destituir al presidente Bashar al-Ásad, con el fin de controlar el territorio y para ello era fundamental impulsar las retóricas en apoyo a la “democracia” y “defensa” de los derechos humanos en Siria, argumentando que el gobierno sirio forma parte de los países categorizados como «eje del

²⁹ Derecho a la paz, “Siria: Los motivos ocultos (el Petróleo)”, Revista El Derecho a Vivir en Paz, n° 1 (2016), <http://www.derechoalapaz.com/?p=2390>.

³⁰ “Siria continúa su progresivo acercamiento con Occidente”, La Tercera, fecha de publicación el 9 de diciembre de 2008, acceso el 09 de octubre de 2017, <http://www2.latercera.com/noticia/siria-continua-su-progresivo-acercamiento-con-occidente/>.

³¹ “La Primavera Árabe en Egipto: un ejemplo gráfico”, Alerta Digital, fecha de publicación el 19 de febrero de 2013, acceso el 30 de octubre de 2017, <http://www.alertadigital.com/2013/02/19/la-primavera-arabe-en-egipto-un-ejemplo-grafico/>.

mal», denominación que su vecino Irán ya tenía al no compartir ni apoyar una visión injerencista hacia países que representan grandes beneficios para occidente.

Es decir, el interés de los Estados Unidos luego del estallido de la crisis siria es debido a que el país árabe cuenta con reservas energéticas importantes y con una posición estratégica envidiable, sin embargo, estas no son las únicas causas que incentivan los intereses de occidente para desestabilizar al país. Es así como Estados Unidos ha manejado el conflicto promoviendo el bloqueo a la continuidad de la administración Bashar al-Ásad, y es que, oficialmente Estados Unidos entre sus primeras declaraciones oficiales, como la del 31 de agosto del 2013 el presidente Barack Obama solicitaba permiso al Congreso para intervenir debido al segundo ataque químico realizado ese mismo año y donde este señalaba como único responsable al gobierno sirio, declarando: *“No estamos contemplando poner a nuestras tropas en medio de la guerra de otras personas en su lugar, vamos a seguir apoyando al pueblo sirio a través de nuestra presión sobre el régimen de Ásad, nuestro compromiso con la oposición, nuestra atención a los desplazados, y nuestra búsqueda de una solución política que logre un gobierno que respete la dignidad de su pueblo”*³².

Pero un año más tarde, el manejo de la crisis siria cambiaría, ya que en septiembre de 2014 Estados Unidos impuso una vez más su poderío militar e interviniendo junto a sus aliados árabes sin la autorización del gobierno sirio ni el Consejo de Seguridad de la ONU, asegurando que era una “lucha legítima” contra el autodenominado Estado Islámico, un grupo terrorista que hasta el año 2016 no ha arrojado ningún éxito. Esto se debe a que esta

³² "El discurso a la nación de Barack Obama sobre el conflicto con Siria", videos de Youtube, 15:58, CNN, fecha de publicación el 10 de septiembre 2013, acceso el 01 de noviembre de 2017, <https://www.youtube.com/watch?v=am0FgjbjPGw>.

representa una clara invasión al territorio sirio que únicamente está centrada en desestabilizar al gobierno bajo una falsa bandera, donde según Estados Unidos y sus amigos buscan “proteger” las vidas de civiles en Siria; contra el “dictador” Bashar al-Ásad, un personaje que para occidente atenta contra la integridad de la población al realizar ataques con gas sarín*.

No obstante, el manejo de la crisis siria por Estados Unidos ha sido duramente criticada por el gobierno sirio afirmando que los grupos terroristas que señalan combatir son equipados con armamento estadounidense, de hecho, *“el representante permanente de Damasco ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 2016, Bashar al-Yafari, en una sesión celebrada en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) (...) Tras referirse a la ofensiva lanzada por las tropas sirias contra los terroristas en el este de Alepo, el diplomático sirio tildó de “hipócritas” a los gobiernos de países occidentales, (...) además, que Washington. y sus aliados simplifican el problema en lugar de realmente tratar de resolverlo. No necesitamos simplificar las cosas, el conflicto en Siria tiene una dimensión más bien geopolítica. Y esto es lo que Moscú entendió desde el principio, esto es lo que Beijing entendió desde el principio, esto es lo que Teherán entendió desde el principio”*³³.

Sin duda, la labor del gobierno estadounidense ha sido acusado en reiteradas ocasiones de invasiva, filtrándose de maneras no convencionales a los países bajo intereses específicos. Es decir, desestabilizan países sin

* Es una de las armas químicas más letales de las creadas por el hombre. Pertenece a la categoría de los gases nerviosos que se caracterizan por un ataque al sistema de transmisiones neuronales que produce la asfixia y una muerte terrible. “Diez cosas que debes saber sobre el gas sarín y otros agentes nerviosos”, La Información, fecha de publicación el 2 de marzo de 2016, acceso el 06 de noviembre de 2017, https://www.lainformacion.com/ciencia-y-tecnologia/ciencias-general/diez-cosas-que-debes-saber-sobre-el-gas-sarin-y-otros-agentes-nerviosos_tGTopl5pGUyjwcCH4N6VZ4/.

³³ “Damasco: Terroristas reciben armas estadounidenses en Alepo”, Hispantv, fecha de publicación el 27 de octubre de 2016, acceso el 07 de noviembre de 2017, <https://www.hispantv.com/noticias/siria/312456/terroristas-reciben-armas-eeuu-batalla-alepo>.

acudir directamente a sus fuerzas militares de primer momento, como lo que ocurre en Siria, donde Estados Unidos ha sido señalado de prolongar la crisis, dado al apoyo a los grupos opositores al gobierno de al-Ásad que ostentan el poder. Por tal motivo, Rusia muestra su rechazo a la labor estadounidense por ser los financistas principales de un plan para destituir al presidente sirio y erradicar el progresismo del Partido Baaz sobre dicho territorio. Por ello, Rusia acusó en 2016 al gobierno de los Estados Unidos de defender al autodenominado Estado Islámico y bombardear a traición al ejército de Siria; de esta manera la portavoz rusa del Ministerio de Asuntos Exteriores, María Zajarova señaló: *“si antes teníamos la sospecha de que el Frente al Nusra es protegido, ahora, después del bombardeo de hoy contra el Ejército sirio llegamos a una terrible conclusión para todo el mundo: la Casa Blanca está defendiendo al Estado Islámico”* ³⁴.

Ciertamente el manejo de la crisis siria no puede ser catalogada una crisis meramente interna ya que se han identificado intereses políticos y económicos por países extranjeros sobre Medio Oriente, principalmente de los Estados Unidos, una potencia que se siente suficientemente autorizada a intervenir dónde y cuándo lo considere conveniente, cumpliendo las directrices de su agenda internacional respaldada por sus aliados. Y es que en política exterior la seguridad y la “protección” de civiles es el supuesto eje central de la estrategia de los Estados Unidos*, esto ha logrado la intervención de un conjunto de países ubicados en Medio Oriente, donde

³⁴ “Rusia acusa a EE.UU. de defender al Estado Islámico y pide reunión de la ONU”, La Vanguardia, fecha de publicación el 17 de septiembre de 2016, acceso el 08 de octubre de 2017, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160917/41389864200/rusia-acusa-eeuu-defender-estado-islamico.html>.

* Cabe destacar que los Estados Unidos también tiene acceso al vital recurso de gas licuado; de hecho, en 2016 se inaugura como exportador de gas natural licuado (GNL), a partir de las nuevas instalaciones que está estrenando en Luisiana, en el golfo de México. “Estados Unidos empieza a exportar gas”. Portafolio, fecha de publicación el 13 de marzo de 2016, acceso el 12 de noviembre de 2017, <http://www.portafolio.co/internacional/estados-unidos-exportara-gas-492437>.

dichas estrategias básicamente se basan en la doctrina practicada por de Tony Blair (ex Primer Ministro de Reino Unidos) y Barack Obama centrándose en: *“la responsabilidad de proteger, dando un giro histórico al marco de legalidad internacional instituida en 1945 por la carta de Naciones Unidas, bajo los criterios internacionales actuales sobre cuándo se justifica una guerra de intervención humanitaria. Al aceptar que un régimen que atenta contra su propio pueblo pierde su soberanía y está sujeto a sanciones internacionales, incluidas las militares. (...) Pero marca un futuro en el que la seguridad humana estará por encima de la seguridad de los Estados”*³⁵.

Es decir, las acciones de los Estados Unidos en Siria son entendidas como una lucha constante por ampliar y controlar recursos energéticos y, para ello es necesario también limitar la influencia que Rusia ejerce sobre Siria, ya que el ascenso político y económico de los rusos ha logrado declinar su hegemonía. Y es que actualmente Rusia es considerado *“el único proveedor capaz de ampliar el suministro de gas natural en Europa”*³⁶, por ello, el presidente Barack Obama en 2014 declaró en rueda de prensa tras una cumbre entre con los máximos representantes de la Unión Europea un incuestionable desafío del control de gas natural: *“Estados Unidos como fuente (energética) es una posibilidad para aliviar la dependencia europea del gas ruso, pero advirtió de que no hay una única solución fácil y barata para lograr una mayor independencia del gas ruso”*³⁷.

³⁵ Enrique Ayala, “Análisis Libia y la responsabilidad de proteger”, El País, fecha de publicación el 2 de marzo de 2011, acceso el 09 de noviembre de 2017, https://elpais.com/internacional/2011/03/02/actualidad/1299020417_850215.html.

³⁶ Tatiana Zykova, “¿Por qué la UE no puede prescindir del gas ruso?”, RBTH, fecha de publicación el 10 de abril de 2014, acceso el 12 de noviembre de 2017, https://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2014/04/10/por_que_la_ue_no_puede_prescindir_de_l_gas_ruso_39211.

³⁷ J. Zapata, “Estados Unidos pretende exportar gas natural a Europa”, Ecuavisa, fecha de publicación el 26 de marzo de 2014, acceso el 13 de noviembre de 2017, <http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/internacionales/56596-estados-unidos-pretende-exportar-gas-natural-europa>.

Por este motivo, Estados Unidos impulsa a sus aliados en el Golfo Pérsico (Arabia Saudita y Catar) para que estos se integren totalmente a la incursión del recurso de gas licuado, y el cual este proyecto tendría como paso el territorio sirio con destino al viejo continente europeo. Así mismo, ante la amenaza de China como potencia, éste pretende impedir una posible reapertura de la Ruta de la Seda denominado *“un cinturón, un camino que prevé la integración económica de Eurasia”*³⁸, por tanto, es vital controlar el territorio sirio ya que esto frenaría el avance del ascenso chino sobre esta región y es que, de construir la mencionada ruta, China estaría obteniendo mayor importancia económica y política a nivel mundial.

Finalmente, se debe evitar que Estados Unidos obtenga el control de Siria, pues de suceder lo contrario, éste tendría atrincherado al gobierno chií de Irán para controlar uno de los más grandes yacimientos de petróleo y gas natural como el de South Pars-North Dome*, que de hecho, *“en 2009 debido a las Bashar al-Ásad y el gobierno iraní anunció la implementación de la 'estrategia de los cuatro mares', cuyo objetivo era convertir Siria en un nodo de transporte de petróleo y gas entre el Golfo Pérsico, el mar Negro, el Mediterráneo y el Caspio. Es en el verano de 2011 cuando Siria firmó un convenio con Irak e Irán para construir un nuevo gasoducto que saldría del yacimiento de gas South Pars (Pars del Sur) en Irán, pasaría por Irak y Siria, y desde allí por el Mediterráneo llegaría hasta Europa”*³⁹.

³⁸ Pepe Escobar, “Las nuevas Rutas de la Seda que infunden ‘pánico’ en Washington”, RT, fecha de publicación el 8 de octubre de 2016, acceso el 18 de noviembre de 2017, <https://actualidad.rt.com/actualidad/220729-nuevas-rutas-seda-aterorizar-eeuu>.

* Es el mayor yacimiento de gas natural condensado en el mundo situado en el Golfo Pérsico, que comparten tanto Irán y Catar. Schabnam von Hein, “Las reservas de Irán en la crisis de Qatar”, DW, acceso el 20 de junio de 2018, <http://www.dw.com/es/las-reservas-de-ir%C3%A1n-en-la-crisis-de-qatar/a-39255006>.

³⁹ “Expertos: La transportación de gas es la razón verdadera de la guerra en Siria”, RT, fecha de publicación el 28 de agosto de 2013, acceso el 23 de abril de 2017, <https://actualidad.rt.com/economia/view/104129-siria-guerra-gas-economia-petroleo>.

De esta forma, se entiende cómo los intereses de los Estados Unidos son diversos ante la crisis siria, pasando por la destitución del gobierno a través de la generación de crisis internas que conllevan a los enfrentamientos de diferentes bandos en contra al presidente Bashar al-Ásad, y que de paso suministran armas a estos supuestos opositores, que irónicamente estas son compradas a las grandes corporaciones estadounidenses generándoles enormes ganancias debido a estas ventas armamentistas. Y con ello conllevando a la agudización del conflicto, que únicamente pretenden imponer a un gobierno que responda a sus intereses como la concesión de sus recursos energéticos (petróleo, gas natural, minerales), además a las grandes corporaciones estadounidenses que son quienes determinan la política exterior de estas naciones consumistas, y por último bloquear toda influencia de poder de Rusia, China e Irán sobre la región.

1.4.2 La intervención de Reino Unido de Gran Bretaña en la situación siria

Reino Unido compuesto por Inglaterra, Escocia y Gales e Irlanda del Norte es una nación insular del nordeste de Europa, y miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU; como de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN). Este ha consolidado excelentes relaciones de cooperación con países miembros de la Unión Europea y principalmente Estados Unidos. *“Es una de las diez economías más importantes del mundo”*⁴⁰, debido a las ventas de armamento, *“es el segundo mayor exportador de armamento dentro de esta coalición occidental, luego de Estados Unidos. (...) Ya que dos tercios de las armas británicas van a Medio Oriente. Y su*

⁴⁰ “Reino Unido: Economía y demografía 2018”, Datos Macro, acceso el 22 de junio de 2018, <https://www.datosmacro.com/paises/uk>.

principal cliente es Arabia Saudita” ⁴¹. El Reino que siempre se ha mostrado a favor de las intervenciones militares, justifica su lucha contra aquellos Estados que amenazan la seguridad y paz internacional, como buen aliado de Estados Unidos, así lo mostro Margaret Thatcher o mejor conocida como la Dama de Hierro, cuando *“sugirió amenazar a Irak con armas químicas después de la invasión de Kuwait en 1990, según una serie de informes desclasificados publicados por el Archivo Nacional británico, (...) los documentos recogen las conversaciones que mantuvo la apodada "Dama de Hierro" con el expresidente de Estados Unidos, George W. Bush y el ex vicepresidente Dick Cheney”* ⁴².

Es decir, las injerencias del Reino británico en los asuntos de Medio Oriente han sido realizadas mediante una declarada alianza con los estadounidenses y países del Golfo Pérsico e Israel, donde justifican su accionar sobre los conflictos por “peligrar” la seguridad nacional e internacional, junto a ello alegan una defensa de los civiles dado a los atropellos de los derechos humanos como ocurre según estos en la crisis siria, de hecho David Cameron aseveró que la diferencia entre la intervención militar realizada en 2003 y lo ocurrido en Siria es la siguiente: *“la diferencia entre la intervención en Irak y una eventual acción militar contra el régimen sirio reside en que "ahora no hay duda de que se han utilizado armas químicas. Nadie duda seriamente sobre eso (...) es una respuesta al "horrendo" uso de armas químicas”*⁴³.

⁴¹ “¿A Quién Le Vende Armas Reino Unido, El Segundo Exportador a Nivel Mundial?”, BBC News Mundo, fecha de publicación el 26 de septiembre de 2016, acceso el 25 de noviembre de 2017, <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37457333>.

⁴² “La Dama de Hierro quería amenazar a Irak con armas químicas”, Excelsior, fecha de publicación el 20 de julio de 2015, acceso el 01 de diciembre de 2017, <http://www.excelsior.com.mx/global/2017/07/20/1176806>.

⁴³ “Intervención en Siria no sería invasión: Reino Unido”, Noticias RCN, fecha de publicación el 29 de agosto de 2013, acceso el 27 de noviembre de 2017,

Por tanto, el manejo del conflicto sirio por parte del Reino Unido ha sido intervencionista y es reconocida y alentada por sus aliados, fundamentando dicha injerencia debido a dos principales razones tal como los hace el gobierno estadounidense, primero por el combate de grupos terroristas y segundo por la destitución de regímenes que representan un “peligro” para la misma población, elementos que para ellos existen en la crisis siria, debido a la supuesta utilización de armas químicas contra su propio pueblo, como lo menciono el ex primer ministro David Cameron declarando que *“mientras al-Ásad continúe en el poder, Siria representará una amenaza para los intereses de Reino Unido”* ⁴⁴. La posición en política exterior de los británicos es clara, no hay otra opción que destituir a Bashar de Siria, y para ello es necesario que apoyen a los opositores sobre ese territorio, proporcionándoles todo lo necesario para el cumplimiento de sus metas, pero esto lo único que ha logrado ha sido fortalecer las filas y equipamiento de los grupos terroristas como el autodenominado Estado Islámico o el Frente Fath al-Sham más conocido como Al Nusra.

Es así como Reino Unido nuevamente ejercía más presión para avalar la intervención en Siria, a través David Cameron justificando esta intromisión al conflicto en favor de los derechos de la población siria y contra una lucha del autodenominado Estado Islámico el cual pretenden según estos evitar un nuevo incidente *“como del 2005 con la Masacre del metro de Londres causante de centenares de muertes y víctimas heridas”*⁴⁵, y a su vez de esta

<https://www.noticiasrcn.com/internacional-europa/una-intervencion-siria-no-seria-invasion-reino-unido>.

⁴⁴ “Cameron: La Siria de Al-Asad amenaza los intereses de Londres”, Hispantv, fecha de publicación el 13 de enero de 2016, acceso el 30 de noviembre de 2017, <https://www.hispantv.com/noticias/el-reino-unido/200885/cameron-asad-londres-siria>.

⁴⁵ “Una década después del 7J, la amenaza yihadista sigue presente en Londres”, RTVE, fecha de publicación el 7 de julio de 2015, acceso el 05 de diciembre de 2017, <http://www.rtve.es/noticias/20150707/decada-despues-del-7j-amenaza-yihadista-sigue-presente-londres/1174540.shtml>.

manera se muestran abiertamente en contra del presidente sirio Bashar al-Ásad, por su parte Cameron en 2013 solicitaba un permiso ante el Parlamento para una intervención militar directa en el conflicto sirio y ante esto declaró, *“yo considero que esta acción nos ayudará a ser más seguros y nunca estaremos más seguros mientras ISIS exista y hemos demostrado en Irak que podemos destruir su infraestructura, hacemos un progreso real, pero si no hacemos lo mismo en Siria y si todos acordamos que la erradicación de ISIS es esencial para nuestra seguridad nacional no debemos posponer la decisión de intervenir en este territorio”* ⁴⁶.

Como resultado a la petición, ésta no fue aprobada rápidamente por el Parlamento; ya que según estos consideraron que era necesario un informe oficial de expertos de la ONU sobre los autores que habían utilizado armas químicas en civiles. Fue para diciembre de 2015 que *“el Ministro de Exteriores, William Hague, insistió en que las grandes potencias tienen la “responsabilidad” de actuar en Siria. (...) dejando en claro que los ataques militares de castigo contra blancos en Siria deben efectuarse incluso sin la autorización del Consejo de Seguridad de la ONU”*⁴⁷.

Fue entonces hasta el 02 de diciembre del 2015 cuando el Parlamento aprueba la propuesta del exministro de bombardear territorio sirio en la *“búsqueda y destrucción”* de células terroristas, *“es hasta día siguiente que los ataques comenzaron apenas unas horas después de que el Parlamento británico aprobara, con un 60% de los votos, pretendiendo extender a Siria los bombardeos que la RAF (Real Fuerza Aérea) que ha llevado a cabo*

⁴⁶ "David Cameron busca apoyo en los diputados para ampliar los bombardeos contra ISIS", videos de Youtube, 5:23, NTN24, fecha de publicación 26 de noviembre de 2015, acceso el 19 de diciembre de 2017, <https://www.youtube.com/watch?v=8rHKbqLn7oQ>.

⁴⁷ "Reino Unido: No habrá intervención hasta conocer el informe de la ONU", El Mundo, fecha de publicación el 28 de agosto de 2013, acceso el 14 de diciembre de 2017, <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/28/internacional/1377716810.html>.

*contra las posiciones del Estado Islámico en Irak.”*⁴⁸. Pero para los británicos sumarse al apoyo de la coalición liderada por los Estados Unidos o en ejercicio de sus “buenos oficios” o mediador de conflictos como ellos se han adjudicado, va más allá de estas simples razones, ya que persiguen intereses precisos.

De hecho, existe un interés propio para desestabilizar al gobierno sirio y para entender esa lógica es necesario evidenciar que *“Reino Unido fue el mayor productor de petróleo y el segundo mayor productor de gas de la Unión Europea. No obstante, en 2004 se convirtió en importador neto de hidrocarburos debido a una disminución en los suministros procedentes del Mar del Norte y el largo debate sobre la exploración de gas de esquisto. En los últimos años, la producción británica de gas natural disminuyó de manera drástica”*⁴⁹. Por tanto, la reducción de este recurso daría como resultado un interés geopolítico de los países en Medio Oriente que contienen el tan anhelado gas licuado y otros recursos, mientras tanto Londres* ha tenido que buscar proveedores alternativos de esta energía para suplir la demanda nacional, para ello ha recurrido a la compra de gas directamente a Rusia que posee: *“la mayor empresa de energía del Reino Unido y propietaria de British Gas, en octubre de 2014 por primera vez importó gas natural directamente de Rusia, ya que antes los suministros rusos llegaban a la isla a través de*

⁴⁸ Pablo Guimón, “Reino Unido bombardea al ISIS en Siria tras aprobarlo el Parlamento”, El País, acceso el 15 de enero de 2018, https://elpais.com/internacional/2015/12/03/actualidad/1449121313_165524.html.

⁴⁹ Edward Burke, “La reaparición del Reino Unido en Oriente Medio”, Policy Brief, fecha de publicación 03 de octubre de 2014, acceso el 17 de enero de 2018, http://fride.org/descarga/PB_111_La_reaparicion_del_Reino_Unido_en_Oriente_Medio.pdf.

* Noruega había sido la principal fuente de importación para el Reino Unido, tanto en términos de petróleo como de gas, ahora Reino Unido depende fuertemente como algunos países europeos del gas ruso.

Alemania y otros gasoductos europeos provenientes desde Bélgica y los Países Bajos”⁵⁰.

El manejo del conflicto sirio por parte del Reino Unido está orientado al igual que sus aliados occidentales en consolidar sus intereses en la región, mostrando su apoyo a la destitución del presidente Bashar al-Ásad en Siria y, es que para estos ha sido conveniente la prolongación de la crisis, debido al poderoso negocio de armamento, ya que son estos quienes fuertemente venden equipamiento militar a sus aliados del Golfo Pérsico, y que luego estas de alguna manera llegan a manos de los opositores del gobierno en Siria. Sin dejar de lado los vitales recursos energéticos como el gas natural que son también de gran relevancia ya que los británicos pretenden cada vez más evitar la dependencia del gas natural ruso y ello, significaría frenar la influencia de Rusia en Europa.

1.4.3 La intervención de Francia en la situación siria

La República Francesa como es conocida oficialmente, y de corte presidencialista; situada en Europa Occidental, es una de las economías más importantes de Europa y del mundo, al situarse entre, *“las más consolidadas exportadoras de armas al mundo árabe, y en particular a las Petro monarquías del golfo Pérsico: desde comienzos de año, sus ventas al exterior suman casi 15 mil millones de euros, tres veces más que las de 2012”⁵¹*. Es miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, además forma parte de la Unión Europea así mismo, es miembro y fundador

⁵⁰ “Londres acuerda la compra de gas natural a Rusia pese a las sanciones por Crimea”, RT, fecha de publicación el 26 de marzo de 2014, acceso el 18 de enero de 2018, <https://actualidad.rt.com/economia/view/123444-londres-gas-rusia-sanciones>.

⁵¹ “Francia triplicó la venta de armas a los países árabes”, Perfil, fecha de publicación el 24 de octubre de 2015, acceso el 19 de enero de 2018, <http://www.perfil.com/internacional/francia-triplico-la-venta-de-armas-a-los-paises-arabes-1023-0071.phtml>.

de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). El gobierno francés goza de buenas relaciones diplomáticas y comerciales con muchos países alrededor del mundo, pero en especial con los estadounidenses, monarquías del Golfo Pérsico y el resto vecinos del viejo continente; esto lo ha llevado a apoyar una serie de intervenciones deliberadas en territorios geoestratégicos de Medio Oriente, especialmente en Siria que antiguamente formó parte en 1922 del mandato francés.

Por años Francia ha tenido intereses en Medio Oriente logrando crear vínculos estratégicos con la mayoría de las monarquías del Golfo y en aras de esos objetivos compartidos fue que, *“en 2009, el presidente francés Nicolas Sarkozy inauguró en los Emiratos Árabes Unidos la primera base militar (llamada “Campo de Paz”). (...) ello refleja el compromiso de Francia de ayudar a defender a los países árabes del Golfo contra cualquier ataque iraní o intento de interrumpir el tráfico comercial en el Golfo Pérsico”*⁵². Ello representaba, por tanto, una deliberada defensa de sus intereses en la zona a partir de los grandes lazos con estas monarquías que en conjunto demuestran tener objetivos en común y sumar todos sus esfuerzos para mantener el control político mediante la financiación de conflictos que garanticen su estabilidad en Medio Oriente. Por tanto, conflicto sirio es una muestra de esta política intervencionista que está bastante planeada con los Estados Unidos, el Reino Unido y las monarquías del golfo. El manejo de la crisis por parte de Francia ha sido mediante una coalición con Estados Unidos y Reino Unido impulsados en su afán de obtener el control de la región, es por ello que financiaron a los opositores o llamados “rebeldes” los cuales tenían como objetivo destituir al gobierno sirio y velar por un supuesto sistema político democrático. Mediante la llamada Primavera Árabe,

⁵² Barah Mikail, “Las distintas alianzas de Francia en Oriente Medio”, Fride, fecha de publicación noviembre 2014, http://fride.org/descarga/PB_113_Las_distintas_alianzas_de_Francia_en_Oriente_Medio.pdf.

estrategia que tenía como objetivo destituir los líderes políticos de la región que no apoyaban la agenda de occidente.

El caso particular de Francia, muestra que ya con cinco años de la injerencia en el conflicto sirio, en el que ha mostrado un claro rechazo a la continuidad del gobierno del al-Ásad y un supuesto combate a los grupos terroristas, valiéndose de ello en 2014 el mismo presidente François Hollande expresó al diario francés <Le Monde> los argumentos que respaldaban su intervención premeditada en Siria, *“se armó a la oposición siria con material conforme a los compromisos europeos adquiridos por su país.(...) Lamentando que la Comunidad Internacional no haya sumado mayores esfuerzos para evitar la creciente violencia que ha vivido la población siria tras los continuos enfrentamientos entre el Ejército y los opositores al presidente Bashar al-Ásad”*⁵³. Las afirmaciones por el gobierno de Hollande que ya constituyen una política exterior de Estado nunca ocultaron su intención de tener una presencia más activa en la región para ello expresó un llamamiento al ataque de la coalición occidental en territorio sirio: *“Si hace dos años hubiera habido una acción para instalar una transición, no tendríamos al Estado Islámico (EI) y la Comunidad Internacional no se encontraría ante esta terrible elección entre un dictador y un grupo terrorista”*⁵⁴.

El gobierno francés justificó la intervención en el conflicto sirio a partir de 2015 bajo el gobierno de Hollande; elegido presidente en 2012, utilizando la excusa que en Siria radica el grupo terrorista del autodenominado Estado Islámico, culpable según estos de una serie de atentados mortales que van desde *“el ataque a la revista satírica Charlie Hebdo en 2015, seis ataques simultáneos en tres horas de pánico golpearon a la capital francesa en 2015,*

⁵³ “Francia financió la guerra en Siria”, Telesurtv, fecha de publicación el 20 de agosto de 2014, acceso el 25 de enero de 2018, <https://www.telesurtv.net/news/Francia-financio-la-guerra-en-Siria-20140820-0072.html>.

⁵⁴ *Ibíd.*

o los atentados del camión en Niza en 2016”⁵⁵. Atentados que despertaron el rechazo de la opinión pública y sirvieron de excusa para que el gobierno argumentara estas acciones; basándose en su derecho de “legítima defensa”, ya que estaban y están encaminadas a prevenir cualquier suceso terrorista en Europa y, por tanto, estas operaciones militares buscarían únicamente atacar los núcleos terroristas en Siria, que sirvieran para evitar el entrenamiento y crecimiento de estos grupos, confirmando así en 2015 que *“Francia llevó a cabo sus primeros bombardeos aéreos contra el grupo del autodenominado Estado Islámico (EI) en Siria, en nombre de su seguridad nacional y tras dos semanas de vuelos de reconocimiento sobre territorio sirio a ello agregando que el caos sirio debe hallar una respuesta global y la población civil debe ser protegida contra toda forma de violencia, la de EI, la de otros grupos terroristas, así como de los bombardeos mortíferos de Bashar al-Ásad”*⁵⁶. Con estas operaciones Francia una vez más se alineaba directamente a su aliado principal estadounidense violando la soberanía de una nación árabe mediante la utilización tácticas militares amenazantes con el único objetivo de eliminar del poder a presidente sirio y con ello poder contrarrestar la influencia y poderío de Rusia y China en la zona, que amenazan con llenar el vacío geopolítico que antes ejercía conjuntamente esta coalición occidental y que se ha visto severamente afectada con su ascenso.

Es por ello, que la intervención francesa estaría respondiendo a intereses, *“puramente comerciales, ya que la principal meta de Francia es consolidar su*

⁵⁵ “Cronología de atentados terroristas en Francia”, El Periódico, fecha de publicación el 15 de julio de 2016, acceso el 29 de enero de 2018, <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20160715/cronologia-atentados-terroristas-francia-5269194>.

⁵⁶ “Francia atacó al Estado Islámico en Siria; Rusia critica decisión”, La Nación, fecha de publicación el 27 de septiembre de 2015, acceso el 01 de febrero de 2018, <https://www.nacion.com/el-mundo/francia-ataco-al-estado-islamico-en-siria-rusia-criticadecision/5PQRWGOSYBGQONAGYOYWRK246ZJM/story/>.

presencia en el territorio sirio cuando se restablezcan las infraestructuras de extracción de petróleo y gas. (...) Los intereses están concentrados en la orilla oeste del río Éufrates y al sur de ella, en estas regiones se encuentran los yacimientos de estos recursos” ⁵⁷. Y es que es importante señalar que al igual que Reino Unido, Francia importa un porcentaje mínimo pero considerable de gas ruso con destino hacia Europa, al igual que el petróleo, debido a esto; están interesados por establecer proyectos energéticos por parte de los países del Golfo Pérsico que desplazarían la influencia que actualmente ejerce Rusia del gas natural en Europa.

Finalmente, la búsqueda por desplazar a Rusia en Europa como principal proveedor de gas natural, constituye un objetivo que es compartido con Reino Unido, que lograría restarle influencia política y económica a Rusia. Por tal motivo, la coalición occidental en definitiva realiza todos los esfuerzos por imponer su presencia en Medio Oriente y conseguir que sus grandes corporaciones obtengan concesiones para la explotación de los recursos energéticos y la contención de nuevos actores en el sistema internacional que constituyan un peligro para mantener su relevancia política, económica, militar, comercial y otras a nivel mundial.

1.4.4 La intervención de Israel en la situación siria

El Estado de Israel, ubicado en la región en el suroeste de Asia, formando parte de Medio Oriente, es una República Democrática Parlamentaria dirigido bajo la cuarta gobernanza del Primer Ministro de Benjamín Netanyahu, y quien ha conducido una política exterior desafiante y hostil con aquellas naciones que están en contra del no reconocimiento del Estado israelí,

⁵⁷ “¿A qué juega Francia en Siria?”, Sputnik, fecha de publicación el 29 de abril de 2016, acceso el 05 de agosto de 2017, <https://mundo.sputniknews.com/opinion/201804291078315548-francia-siria-guerra-participacion/>.

contrario a la relación con sus aliados occidentales que mantienen una excelente cooperación en todas las áreas; pero en especial con los Estados Unidos, con intereses muy marcados en Medio Oriente, y es que el gobierno israelí es el principal garante de las intervenciones estadounidenses y demás aliados en la región.

Por otro lado, la relación entre Israel y Siria no son las mejores de hecho, son enemigos desde que los israelíes ocuparon la meseta Altos del Golán a los sirios, *“una tierra que confiere a quien la posee una gran prevalencia estratégica. (...) su ventajosa ubicación, ya que la zona acoge una fuente inapreciable de riqueza: su abundante agua potable, además apta para el patrullaje militar”*⁵⁸. Un territorio que los sirios actualmente sigan reclamando ante la negativa de Israel de regresar esta tierra ocupada que no tiene reconocimiento internacional, y que aun así Netanyahu afirmaba contundentemente que *“Israel no bajará nunca de la meseta del Golán. La línea de la frontera no va a cambiar y no importa quién esté en el Gobierno del lado sirio”*⁵⁹. Pero esto no ha sido el único desacuerdo ya que Siria al igual que otros países y monarquías del golfo han reclamado a los israelíes su opresión contra el pueblo palestino desde que estos robaron territorios a partir de la resolución de la ONU en 1948 para la creación del Estado de Israel.

El manejo de la crisis siria por parte del Estado de Israel ha sido a la vez muy cauteloso si de involucrarse en los conflictos de la región se trata, ya que cuando estalló el conflicto sirio *“oficialmente, Israel se declaraba 'neutral' en*

⁵⁸ “Altos del Golán: quien controla el agua, se asegura el dominio de una región sedienta”, RT, fecha de publicación el 9 de abril de 2012, acceso el 07 de septiembre de 2017, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/41518-Altos-del-Golan-quien-controla-agua%2C-se-asegura-dominio-de-una-regi%C3%B3n-sedienta>.

⁵⁹ “Siria está dispuesta a recuperar los Altos de Golán”, Telesur, fecha de publicación el 17 de abril de 2016, acceso el 27 de octubre de 2017, <https://www.telesur.net/news/Siria-esta-dispuesta-a-recuperar-los-Altos-de-Golan-20160417-0052.html>.

*el conflicto sirio. Sin embargo, desde el comienzo de la guerra en Siria, Tel Aviv trazó ciertas 'líneas rojas' para garantizar su seguridad*⁶⁰. Pero esta posición ha sido muy criticada y contraria al informe publicado por el Ministerio de Defensa de Siria cuando acusa a Estados Unidos y a Israel de trabajar en conjunto y ayudar a los grupos terroristas activos en el territorio sirio *“asegurando que al comienzo de la crisis siria (marzo de 2011) se había descubierto y confiscado gran cantidad de armas y municiones en diferentes zonas de Siria y hemos encontrado armas estadounidenses e israelíes en posesión de Daesh y otros grupos terroristas.”*⁶¹, esta postura es también criticada por Irán, con quien Israel no posee buenas relaciones y ha denunciado en muchas ocasiones tácticas militares en los asuntos de la región con ayuda de los Estados Unidos, esto se muestra en un acción realizada por Israel en 2016 tras una *“tregua que se intentaba afianzarse en Siria tras un pacto entre Estados Unidos y Rusia, en donde cazas israelíes atacaron posiciones del ejército sirio en respuesta a los tres proyectiles disparados desde Siria contra el norte de la zona del Golán”*⁶². Respuesta que no coincide con su supuesta posición neutral, y es que difícilmente un ataque como este puede ser considerado no provocativo, ya que sus proyectiles van directamente dirigidos hacían las fuerzas militares de Siria.

De esta manera, el manejo de la crisis por parte de Israel se identifica de manera injerencista y se ve reflejado en una declaración de 2014 en el que un oficial de inteligencia israelí de alto rango, que habló bajo condición de

⁶⁰ “¿Cuál es el papel de Israel en el conflicto sirio?”, Sputnik, fecha de publicación el 13 de septiembre de 2016, acceso el 20 de febrero de 2017, <https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201709161072399394-israel-siria-iran/>.

⁶¹ “Siria: Israel y EEUU arman a los terroristas a cambio de petróleo”, Hispantv, fecha de publicación 03 de febrero de 2016, acceso el 9 de octubre de 2017, <https://www.hispantv.com/noticias/siria/355951/armas-israel-eeuu-terroristas-estado-islamico>.

⁶² Sal Emergui, “Aviones de Israel vuelven a atacar Siria en pleno alto el fuego”, El Mundo, fecha de publicación el 14 de septiembre de 2016, acceso el 12 de febrero de 2018, <http://www.elmundo.es/internacional/2016/09/14/57d92c1846163f3d4a8b469c.html>.

anonimato, informando que: *“a causa de que los yihadistas están controlando el territorio sirio cerca de las fronteras norteñas de Israel, actualmente muchas discusiones se llevan a cabo a puerta cerrada sobre la posibilidad de repensar la estrategia de neutralidad en la guerra civil de Siria”* ⁶³. Por tanto, los israelíes han marcado una línea roja sobre su frontera con Siria basándose en una controversial autodefensa como fue el caso del ataque con los cazas israelíes, además de estar en desacuerdo de la alianza que permitiría a los iraníes en territorio sirio de tener acceso al Mediterráneo y por consiguiente evitar un proyecto que de acceso a gaseoductos por parte de Irán.

Por tanto, los intereses de Israel en Siria están enfocados en la destitución del líder sirio, lo cual daría como resultado una ingobernabilidad del territorio y por tanto daría un acceso estratégico al Mar Mediterráneo Oriental *“con unos 3,5 billones de metros cúbicos de gas natural y 1.600 millones de barriles de petróleo”* ⁶⁴, y así tendría rodeado a sus enemigos como el grupo Hezbolá e Irán en la región; para posteriormente implementar una futura estrategia para afectar a sus rivales a lo largo de la zona, que podría estar concentrada en el control de agua dulce del río Jordán y sus afluentes, este recurso que nace en el Líbano y, divide a Siria, Jordania e Israel, sin embargo a pesar de que este importante río pasa por estos tres territorios sus caudales no se encuentran igualmente repartidos *“un 4% se encuentra en el Líbano y un 10% en Israel, mientras que el 40% y el 37% se sitúan en Jordania y Siria, el agua siempre ha estado presente en las negociaciones de paz entre Israel y el resto de estados árabes. El río Jordán*

⁶³ “Israel podría revisar su neutralidad en el conflicto sirio ante la amenaza yihadista”, RT, fecha de publicación el 26 de enero de 2014, acceso el 20 de marzo de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/118133-israel-ataque-siria-amenaza-yihadista>.

⁶⁴ “Yacimientos petrolíferos en el Mediterráneo oriental, ¿nueva zona de guerra para Israel?”, RT, fecha de publicación el 8 de febrero de 2014, acceso el 21 de febrero de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/119306-gas-petroleo-mediterraneo-oriental-israel-guerra>.

y sus afluentes son factores estratégicos clave en la zona: quien los controle estará en posesión del verdadero poder” ⁶⁵. Para Israel la posesión y el control de los recursos en Siria con ayuda de los Estados Unidos y sus aliados sería la coartada geopolítica perfecta que intentan alcanzar para el cumplimiento de sus objetivos.

Es decir, los intereses en conjunto que posee con la coalición liderada por los Estados Unidos están enfocados primero con la destitución del presidente sirio y al mismo tiempo servir de control y apoyo dado a la posición estratégica que Israel tiene en Medio Oriente, el cual le garantizaría que de estar ante una situación de peligro debido a las malas relaciones diplomáticas que mantiene con Irán y con los países árabes de la región, sus aliados en occidente le generarían el mismo apoyo político y militar de defensa. Por esta razón es fundamental el control de estratégico de Siria, por ello se vuelve fundamental la participación de los israelíes como garante de los intereses estadounidenses en la región.

1.4.5 La intervención de Arabia Saudita en la situación siria

El Reino de Arabia Saudita un país gobernado por una monarquía absoluta sunní; situado en Asia Occidental, es una de las economías más importantes en Medio Oriente, *“dominada por los ingresos de hidrocarburos, representando el petróleo entre el 85% y 90% de los ingresos totales de exportación”*⁶⁶. Es miembro y fundador de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), así como La Liga de los Estados Árabes (LEA). Un Estado conocido por las relaciones hostiles con sus vecinos en la

⁶⁵ Raquel Nogueira, “El Río Jordán En Disputa”, United Explanations, fecha de publicación el 10 de mayo de 2016, acceso el 17 de octubre de 2017, <http://www.unitedexplanations.org/2016/05/10/el-rio-jordan-a-disputa/>.

⁶⁶ “La Economía de Arabia Saudita”, Puceae, fecha de publicación el 26 de marzo de 2013, acceso el 19 de noviembre de 2017, <http://puceae.puce.edu.ec/efi/index.php/economia-internacional/15-progresos/101-la-economia-de-arabia-saudita>.

región, dando un completo respaldo a las intervenciones que garantizan su liderazgo y el de la coalición occidental de la cual forma parte. No obstante, su estrecha alianza con Estados Unidos es justificada a través de una supuesta búsqueda por la paz regional de una zona muy agitada de conflictos.

Las relaciones entre Arabia Saudita y Siria no han sido nunca las mejores, debido que entre ambas naciones existen visiones diferentes, por un lado, *“Siria se enorgullece de ser una república laica y un bastión del nacionalismo árabe con estrechos vínculos con Rusia. Por su parte, Arabia Saudí es una monarquía reaccionaria auto abanderada como la guardiana del islam a la vez que sostiene un profundo vínculo con Estados Unidos y Europa Occidental”*⁶⁷. Por tanto, las diferencias ideológicas de sus aliados han llevado a un choque frontal en las decisiones y proyecciones respecto al futuro de la región, que ha sido abatida por una serie de crisis incentivadas mayormente por potencias con intereses en determinados países del área. El reino saudí no es la excepción a tales intereses debido a sus importantes exportaciones de petróleo, lo convierte en el socio económico estratégico, además de ser considerado por Estados Unidos y sus aliados uno de los países vigilantes que protegen los intereses de la coalición occidental, logrando así la erradicación de cualquier amenaza existente.

El manejo de la crisis por parte de Arabia Saudita se ve expresado después que iniciaron las revueltas árabes en Medio Oriente y del estallido de la crisis siria, ya que el ministro de Asuntos Exteriores de Arabia, Adel al-Jubeir, anunciaba en Ginebra que su país *“se comprometía a enviar tropas y fuerzas*

⁶⁷ Yazan al-Saadi, “Rebelión. Las relaciones de Siria y Arabia Saudí: una división histórica”, Rebelión, fecha de publicación el 9 de febrero de 2012, acceso el 01 de diciembre de 2017, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=144341>.

*especiales a Siria si Estados Unidos y sus aliados las enviaban también*⁶⁸. Esta actitud desafiante de los saudíes con sus vecinos en la zona no es una sorpresa, ya que anteriormente estos se han mostrado a favor de irrupciones a la soberanía de otras naciones; estos incluso *“han intervenido militarmente en la región del golfo Pérsico, por ejemplo, enviando tropas y reprimiendo las protestas en Bahrein”*⁶⁹. Acciones tal y como se han mencionado en el conflicto sirio, y que está monarquía estaría respondiendo a pretensión de un liderazgo constante sobre los conflictos de sus vecinos, violentando el derecho internacional.

El apoyo a la agenda de Estados Unidos por sus más fieles aliados como Arabia Saudita queda evidenciado cuando este recurre como solución nuevamente a la destitución del presidente Bashar al-Ásad considerando que comete crímenes de lesa humanidad debido a la utilización de armas químicas contra su población y, es ante ello, que los saudíes han decido apoyar a lo que ellos le denominan “rebelde” u oponentes al gobierno sirio, esto queda reflejado a las aseveraciones que en *“el año 2012 un grupo de periodistas de la cadena televisiva RT declararon que, fuentes de la oposición siria a condición de mantenerse en el anonimato confirmaron que Arabia Saudita y Qatar presta ayuda militar. Las mismas fuentes agregaron que la oposición siria también recibe financiamiento de ambos países para fomentar los disturbios en ese país árabe y derrocar al actual Gobierno de Bashar al-Ásad”*⁷⁰. Además, otras acciones sumaron presiones diplomáticas al retirar al embajador saudí de Siria, que en consecuencia se unieron otros países replicando este acto, luego que el ministro de Asuntos Exteriores Adel

⁶⁸ Higinio Polo, “Arabia y la guerra siria”, El Viejo Topo, fecha de publicación el 16 de mayo de 2016, acceso el 30 de enero de 2018, <http://www.elviejotopo.com/topoexpress/arabia-y-la-guerra-siria/>.

⁶⁹ *Ibíd.*

⁷⁰ “Arabia Saudita envía armas a los rebeldes sirios”, RT, fecha de publicación el 9 de octubre de 2012, acceso el 01 de febrero de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/55531-arabia-saudita-envia-armas-rebeldes-sirios>.

Al Jubeir en 2015 se le cuestionara en una entrevista qué papel tendrían ante el conflicto sirio, refiriéndose al accionar de la monarquía, éste declaró: *“nuestro objetivo es apoyar las facciones moderadas de la oposición y provocar un cambio en el sistema (...), al final habrá una nueva Siria sin Bashar al-Asad. Es cuestión de tiempo. Se puede llevar a cabo a través de un proceso político de forma rápida o más despacio, con una intervención militar, que costará más tiempo, habrá más destrucción, muerte y costará más dinero”*⁷¹.

Estas claras provocaciones hacia el gobierno sirio han sido muy criticadas debido a su alto grado de hostilidad al tratar la problemática siria, por esta razón, *“la asesora del presidente sirio, Bouthaina Shaaban en 2016 aseguró que ni Catar ni Arabia Saudí tienen deseos de poner fin a la guerra que se libra contra Siria”*⁷², y claro que tiene razón, estas acciones solo prolongan el conflicto, demostrando una vez más que sus actos responden únicamente a la coalición occidental la cual apoyan y protegen.

Una vez reflejado el manejo que la monarquía ha dado al conflicto sirio, es importante explicar cuáles son los intereses que éste busca. El primer objetivo al igual que Estados Unidos, Reino Unido y Francia es destituir al presidente Bashar-al-Asad bajo el anhelo de aumentar su poderío regional ya que, al existir un vacío de poder en Siria, también tendría acceso a la explotación de los recursos y, *“ampliaría su estructura económica de forma que, sin renunciar a su riqueza petrolera, le permita dotarse de otros sectores*

⁷¹ Olaf Bruns, “El Ministro de Asuntos Exteriores de Arabia Saudí: El Dáesh para el islam es como el Ku Klux Klan para los cristianos de América”, Euronews, fecha de publicación el 21 de julio de 2016, acceso el 13 de marzo de 2018, <http://es.euronews.com/2016/07/21/el-ministro-de-asuntos-exteriores-de-arabia-saudi-el-daesh-para-el-islam-es>.

⁷² “Asesora de Asad nombra los países que financian los ataques contra Siria”, Sputnik, fecha de publicación el 29 de septiembre de 2016, acceso el 05 de febrero de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201609291063768922-siria-catar-arabia/>.

*productivos en territorios ajenos*⁷³, y es que si los saudíes debilitan y eliminan al gobierno chií de al-Ásad en Siria; rodearían a Irán, principal enemigo de esta monarquía y de otros países del golfo que predominan bajo la línea sunní.

De esta manera, la estrategia occidental que apoyan los saudíes está encaminada también *“en una lucha contra el terrorismo que encubre en realidad su objetivo estratégico sobre las guerras en Oriente Medio: pretendiendo eliminar a Irán y sus aliados (el Hezbolá libanés y los hutíes yemenitas), y limitar la influencia de Rusia, objetivo que comparte con los Estados Unidos*⁷⁴. Por tanto, contribuye apoyando a la coalición occidental compartiendo el mismo interés de establecer un nuevo gobierno que simplemente responda a los lineamientos de occidente, con las grandes corporaciones estadounidenses, británicas y francesas en el gran negocio de la venta de armas donde el papel de los saudíes está en la compra de armamento que luego es revendido a los grupos opositores al gobierno sirio, con el objetivo también de frenar la influencia política de Rusia en la zona y la relevancia económica china, esto en armonía con los intereses de la coalición por evitar un sistema multipolar que cambie las reglas del juego mundial.

Por último, la intervención saudí en la crisis siria está lejos de una verdadera solución pacífica, en realidad muestran el evidente apoyo incondicional hacia el gobierno de Estados Unidos, el Reino Unido y Francia. Principalmente, porque pretenden asegurar el cumplimiento de los objetivos de la agenda internacional a favor de unos pocos, y es ese juego de intereses múltiples

⁷³ Higinio Polo, “Arabia y la guerra siria”, 2016.

⁷⁴ “EEUU y Arabia Saudí buscan eliminar a Siria del eje de Resistencia”, Hispantv, fecha de publicación el 16 de enero de 2016, acceso el 27 de marzo de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/politica/330427/crisis-siria-eeuu-arabia-saudi-iran-eje-resistencia>.

que generan que los conflictos en las regiones como lo que pasa claramente en Siria se vuelvan cada vez más complejos, los saudíes en su lucha de intereses además muestran una indiscutible hostilidad y prepotencia hacia Irán (al ser el defensor de al-Ásad), ya que ambos compiten por un dominio regional en Medio Oriente, aunque por un lado Arabia Saudita tiene enormes ventajas sobre Irán debido a que la nación iraní ha sido sancionada constantemente por Estados Unidos y sus aliados, lo cual no ha permitido que Irán explote a totalidad sus recursos energéticos, de tal manera que este se posicione como un actor político y económico de gran relevancia en el sistema internacional.

1.4.6 La intervención de Catar en la situación siria

El Estado de Catar como es oficialmente conocido, obtuvo su independencia de Reino Unido en 1971. Su capital es Doha. Es una monarquía sunní gobernada por parte de la familia Al Thani quienes han ostentado el poder *“desde comienzos del siglo XX. (...) es uno de los países más ricos del mundo debido a que en 1939 se descubrió el vital recurso del petróleo en Dukhan. (...) Posteriormente en 1971 fue descubierta la reserva de gas natural más grande del mundo, el yacimiento South Pars-North Dome compartido con Irán, en la costa Qatarí, convirtiéndolo en el tercer volumen de reservas de gas natural en el mundo, siendo superado solo por Rusia e Irán. Y en 1995 exportó gas natural por primera vez en su historia”*⁷⁵. Permitiendo un desarrollo y crecimiento sin precedentes que fue de interés para que otros países le consideraran un aliado estratégico, claro, siempre con la aprobación de la monarquía Al Thani fue entonces que a partir de *“1996, que Qatar en su pleno desarrollo que construyó Al-Udeid, una enorme*

⁷⁵ Antonia Merino, “Qatar: cómo se hizo tan rico, tan rápido”, Acción Preferente, acceso 25 de junio de 2018, <http://www.accionpreferente.com/mundo/qatar-como-se-hizo-tan-rico-tan-rapido/>.

base militar de más de mil millones de dólares, que ha servido como centro de comando y logística para las Fuerzas Armadas Estadounidenses”⁷⁶.

Esta península considerada la más pequeña de Medio Oriente situada en el nororiente de la península Arábiga, es dado a las exportaciones de gas natural y petróleo que éste ha generado millones y millones de ganancias que han sido invertidas tanto en desarrollo nacional como internacional, de hecho, sus mayores inversiones en el extranjero han sido en la compra de armamento de guerra, y es que en 2015 *“el gobierno de Francia anuncio oficialmente la venta de 24 aviones de combate Rafale (es un caza de quinta generación fabricado por la compañía francesa Dassault Aviation) al emirato de Qatar. Según anunció la agencia Reuters, donde la petromonarquía árabe pagó unos 3.700 millones de euros por esos aviones”⁷⁷.* Cabe destacar que Francia no ha sido el único proveedor de armas de Catar, de hecho, Estados Unidos también es un importante socio con el cual cuentan, por tal razón, se evidencia asimismo una constante competencia contra sus vecinos saudíes con los cuales rivalizan debido a su liderazgo en la región.

El manejo de la crisis por parte de los cataríes se identifica a lo largo de la Primavera Árabe, ya que este muestra su total desacuerdo contra lo que ellos denominaban “regímenes” como Mubarak en Egipto, Gadafi en Libia o al-Ásad en Siria, junto a sus aliados occidentales exigían el abandono del poder de estos líderes, claro públicamente tomaban partida únicamente por los supuestos grupos opositores que radicaban en las naciones afectadas, es decir aquellos colectivos locales que se oponían a sus gobernantes. Pero su doble moral quedó al descubierto en 2011 luego que el presidente de Libia

⁷⁶ *Ibíd.*

⁷⁷ “Catar compra a Francia 24 aviones de combate por 3.700 millones de euros”, *El Periódico*, fecha de publicación el 30 de abril de 2015, acceso el 10 de junio de 2018, <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20150430/qatar-le-compra-a-24-aviones-de-combate-por-3700-millones-de-euros-4145833>.

Muamar Gadafi, *“acusara a Catar de proporcionar a los rebeldes armamento pesado, como misiles antitanques tipo Milan, de fabricación francesa”* ⁷⁸. Eso explicaría su apoyo incondicional y línea de acción a los planes de la agenda de los Estados Unidos en Medio Oriente, donde las revueltas de la Primavera Árabe favorecieron el derrocamiento de algunos líderes árabes que en algún momento trazaron algún acercamiento con Estados Unidos, pero este no fue el caso con Bashar al-Ásad, un gobernante que no estuvo dispuesto a representar el apoyo a los intereses de Estados Unidos y sus aliados en la zona, estos planes intervencionistas se vieron obstaculizados con el gobierno sirio que cumple ya cinco años de resistencia, ante ello Jalid Al Attiyah, Ministro de Estado para la Defensa de Catar en 2015 declaró respecto al conflicto sirio: *“Cualquier cosa que proteja al pueblo sirio y a Siria de la partición, intentaremos llevarla a cabo junto con nuestros hermanos saudíes y turcos. Si una intervención militar protege a los ciudadanos sirios (...) la realizaremos”* ⁷⁹.

Los métodos intervencionistas luego del estallido de las revueltas en Siria fueron justificados por el bloque occidental y el particular caso del gobierno de Catar como la búsqueda de una supuesta solución mediadora, sin embargo, esta respuesta no puede ser neutral ni mucho menos pacífica, ya que estos respaldan y financian libremente a los opositores o rebeldes quienes exigen la dimisión según estos del “régimen”. Por tanto, el Ministro de Relaciones Exteriores Mohammed Bin Abdulrahman al-Thani expresó en 2016: *“este apoyo va a continuar, no vamos a detenerlo. Aunque Alepo caiga, no renunciaremos a las demandas del pueblo sirio “, (...) por tanto,*

⁷⁸ “Gadafi acusa a Catar de facilitar armamento pesado a los rebeldes tras la reunión de Doha”, RTVE, fecha de publicación el 14 de abril de 2011, acceso el 26 de junio de 2018, <http://www.rtve.es/noticias/20110414/gadafi-acusa-catar-facilitar-armamentopesadorebeldes-tras-reunion-coalicion-doha/424436.shtml>.

⁷⁹ “Catar declara que podría intervenir militarmente en Siria”, RT, fecha de publicación el 22 de octubre de 2015, acceso el 26 de junio de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/189263-qatar-intervenir-militarmente-siria>.

Catar en un destacado respaldo a los rebeldes que combaten al-Ásad, trabajan junto a Arabia Saudí, Turquía y los países occidentales en un programa de ayuda militar supervisado por la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos que proporciona a grupos moderados armas y entrenamiento” ⁸⁰. Pero ante esto claramente en los diferentes medios de comunicaciones tradicionales no se menciona, ya que la única verdad existente es un supuesto combate al terrorismo y aún régimen que reprime a su propio pueblo, dos estrategias que han servido para intentar consolidar sus intereses al crear una falsa realidad de la situación en Siria.

Los interés que Catar tiene en Siria en gran medida es tener más influencia política debido a la ubicación geográfica que el país cuenta ya que desde antes del conflicto existía un proyecto de construcción que serviría para el transporte de los recursos energéticos, pero esto terminó en *“la negativa del gobierno de al-Ásad al rechazar un proyecto donde Catar promovía en 2009 la construcción de gaseoductos que atravesaría de Catar pasando por Siria con destino a Europa, y que dejaba a Rusia en desventaja”* ⁸¹. Por su parte Robert Kennedy júnior (sobrino de John F. Kennedy) como ya se hacía mención anteriormente en un artículo para la revista <Político> confirmó esta aseveración: *“la decisión de Estados Unidos de organizar una campaña contra Bashar al-Asad no comenzó con las protestas civiles pacíficas en 2011, sino en 2009, cuando Catar ofreció construir un gasoducto por valor de 10.000 millones de dólares que atravesara Arabia Saudí, Jordania, Siria y Turquía.”* ⁸². Es decir, el interés primordial de Catar es destituir al gobierno

⁸⁰ “Qatar Seguirá Apoyando a Los Rebeldes Sirios, Aunque EE.UU. Retire Su Apoyo”, Monitor de Oriente, fecha de publicación el 28 de noviembre de 2016, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.monitordeoriente.com/20161128-qatar-seguira-apoyando-a-los-rebeldes-sirios-aunque-ee-uu-retire-su-apoyo/>.

⁸¹ John Lossio Lima, “Transferencia de gas, la verdadera raíz del conflicto armado en Siria”, Hispantv, fecha de publicación el 24 de febrero de 2016, acceso el 18 de junio de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/siria/216231/siria-crisis-transferencia-gas-catar-eeuu-isis>.

⁸² *Ibíd.*

de Bashar al-Ásad, al igual que el bloque occidental ya que al hacerlo ejecutaría el plan que le daría una ventaja absoluta y decisiva en el mercado energético mundial de gas catari; proveyendo así a países europeos de este recurso, y, por tanto, perjudicando enormemente a la comercialización de gas ruso, quien actualmente es el mayor exportador de gas natural al viejo continente, de esta forma se armonizan los intereses de la coalición occidental que de forma conjunta busca establecer un gobierno que se preste a cada uno de los objetivos de las partes involucradas.

Así mismo con la caída del gobierno sirio tendría como objetivo rodear a Irán, y conseguir su debilitamiento y hasta la destitución del mismo gobierno, y es que Catar al contar con estas grandes y desarrolladas compañías energéticas estaría consiguiendo tener acceso al más grande yacimiento de gas de South Pars-North Dome (como ya se había hecho mención) y borrar la idea de que las compañías iraníes puedan desarrollarse, *“ya que ambos países discrepan también del modelo de transporte del gas. Para Catar, el mejor modelo un sería un gaseoducto que pasaría por Arabia Saudita, Jordania, Siria, Israel y Turquía para llegar hasta Europa. Por su parte, Teherán defiende otra ruta que pase por Irán, Irak y Siria hasta llegar al mediterráneo”*⁸³. Y, por tanto, este proyecto tenía como objetivo primordial que conectara con el gaseoducto que impulsaba los Estados Unidos en Turquía denominado Nabucco.

Finalmente, no sería extraño pensar que el apoyo financiero brindado por Estados Unidos y Catar a los opositores o “rebeldes” en el conflicto sirio estaría respondiendo a fortalecer sus intereses intervencionistas en Siria para seguir minando las estructuras territoriales, y es que de hecho de

⁸³ Schabnam Von Hein, “Las reservas de Irán en la crisis de Qatar”, DW, acceso el 14 de junio de 2017, <https://www.dw.com/es/las-reservas-de-ir%C3%A1n-en-la-crisis-de-qatar/a-39255006>.

llevarse a cabo este proyecto no solo beneficiaría a Catar si no, a un grupo países en Medio Oriente y Europa, es por ello que es primordial para Catar y sus aliados seguir ejerciendo presión para desestabilizar y desacreditar al gobierno de Bashar al-Ásad, para posteriormente implementar su plan estratégico millonario de gaseoducto que atravesaría como ruta principal el territorio de Siria y así desplazar a su gran rival ruso en Europa.

1.4.7 La intervención de Turquía en la situación siria

La República de Turquía situada Europa, es un país democrático parlamentario que tomo un liderazgo internacional *“a partir del 2002, después de la victoria del Partido Político Justicia y Desarrollo AKP, el impulsor del neo-otomanismo diplomático, que intenta sacar partido político y económico de la relevancia histórica del pasado imperial turco, Ahmet Davutoglu (ex primer ministro de Turquía entre 2014 -2016), había afirmado: Nuestro objetivo primordial es la plena incorporación a Europa, pero actuamos también en nuestro propio espacio geográfico: los Balcanes, el Cáucaso, Oriente Próximo, puntualiza. Turquía no ha vuelto la vista hacia Oriente. No hay ninguna contradicción respecto a la integración con Occidente. ¿Nuestra política exterior? Cero conflictos con los vecinos”*⁸⁴. Esta posición que hoy por hoy se ha visto fuertemente criticada, debido a las graves crisis que ha ocurrido sobre Medio Oriente, como ocupaciones y planes estratégicos de Estados Unidos y sus aliados para conseguir debilitar y destituir a gobiernos que no apoyan sus intereses. Por otra parte, con la llegada en 2014 al poder de Recep Tayyip Erdogan este ha dirigido una política exterior cada vez más

⁸⁴ Rasoul Goudarzi, “¿Por qué Turquía adopta una nueva doctrina?”, Hispantv, fecha de publicación el 26 de abril de 2016, acceso el 25 de diciembre de 2017, <https://www.hispantv.com/noticias/opinion/197194/turquia-erdogan-davutoglu-imperio-otomano>.

agresiva con algunos países en Medio Oriente y Norte de África como apoyo a la agenda occidental.

Y, es que sus acciones han sido encaminadas en virtud a las buenas relaciones que este goza con Estados Unidos y demás países de occidente que dicho sea de paso forman parte OTAN, una organización militar que ha sido vital para el mantenimiento de sus intervenciones. *“Turquía acoge una de las bases militares estadounidenses más activas. La base de Incirlik construida para mantener el control sobre Irak durante los años noventa, bombardear Afganistán y, ocasionalmente, para efectuar operaciones militares encubiertas en Asia Central y el Cáucaso. Incirlik actúa también como base nuclear y centro de espionaje. Según explica Nilufer Ugur-Dalay, una activista turca en contra de las operaciones militares estadounidenses en su país: (...) la incorporación de Turquía en la organización puso de manifiesto que los intereses estadounidenses iban más allá del Atlántico Norte. No es un país del Atlántico Norte; pero compartía frontera con la Unión Soviética. Turquía también tuvo una importancia capital en el control de la OTAN sobre el Mediterráneo, el Egeo y el mar Negro”* ⁸⁵. Por tanto, el establecimiento de estas bases militares representa un claro control geopolítico para alcanzar sus intereses, además es una evidente violación a la soberanía de los Estados cuando estas filas militares se movilizan estratégicamente utilizando la retórica que estos bombardeos son dirigidos a grupos terroristas, no obstante, la realidad es que estos han sido señalados de efectuar tácticas de inteligencia para desestabilizar, e imponer sus propios intereses.

⁸⁵ Wilbert Van der Zeijden y Sarah Irving, “Las bases militares extranjeras en el mundo: Los tentáculos del imperio”, Alainet, fecha de publicación el 2 de marzo de 2007, acceso el 28 de octubre de 2017, <https://www.alainet.org/es/active/16122>.

De esta manera, se entiende que el manejo del conflicto sirio por parte de Turquía es el rechazo al gobierno sirio expresado por medio de su ex primer ministro Ahmet Davutoglu con: *“la suspensión de la cooperación estratégica entre los dos países hasta que un Gobierno legítimo en paz con su pueblo esté al cargo de Siria; la congelación de las relaciones con el Banco Central Sirio y de los bienes financieros de los miembros del régimen; la prohibición de la venta de armas y la congelación de las líneas de crédito con Siria”*⁸⁶.

Dejando en evidencia de primer momento su alineación con los objetivos de occidente y uniéndose a una serie de sanciones que no venían solo por parte de los turcos, sino de todo el bloque occidental, logrando minar aún más el desarrollo de la población siria muy afectada a raíz de lo ocurrido, provocando un masivo desplazamiento de las víctimas que huían de las atrocidades del autodenominado Estado Islámico al territorio de Turquía, el cual el gobierno turco expresaba recibir a estos refugiados, pero las *“Organizaciones humanitarias denunciaban que las autoridades turcas mantiene la frontera con Siria cerrada, además que las patrullas se encontraban disparando continuamente a los desplazados que se acercan a la valla fronteriza”*⁸⁷. Y con ello, reflejando una doble moral públicamente, ya que son estos quienes se unieron igualmente a la coalición para “combatir” a este grupo terrorista, pero fueron señalados oportunamente de entrenar y organizar la logística de terroristas y mercenarios que radican actualmente en Siria, de hecho, *“el redactor del periódico más antiguo de Turquía “Cumhuriyet Can Dundar hizo público un video del 2014 que muestra cómo la Organización Nacional de Inteligencia de Turquía (MIT, por sus siglas en*

⁸⁶ Blanca López Aranguena, “Turquía impone sanciones a Siria”, El País, fecha de publicación el 30 de noviembre de 2011, acceso el 13 de diciembre de 2017, https://elpais.com/internacional/2011/11/30/actualidad/1322649109_716579.html.

⁸⁷ “Turquía no deja pasar desplazados sirios que huyen de Daesh”, Telesur, fecha de publicación el 15 de abril de 2016, acceso el 05 de julio de 2018, <https://www.telesurtv.net/news/-Turquia-no-deja-pasar-desplazados-sirios-que-huyen-de-Daesh--20160415-0014.html>.

turco) enviaba un camión con armas y municiones escondidas entre cajas de medicamentos a los miembros de la oposición siria”⁸⁸.

Esto contradice en totalidad sus supuestas buenas intenciones de mediador dentro del conflicto sirio, de hecho, estas acusaciones han sido respaldadas incluso por *“el líder del Partido Republicano del Pueblo (CHP de Turquía), Kemal Kılıçdaroğlu acusando a su Gobierno de entregar armas a los extremistas takfiríes en Siria como el EI (Daesh, en árabe) y denunciado que el Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP, por sus siglas en turco) está construyendo un campamento de entrenamiento en Turquía para los terroristas y permite la entrada de los extremistas a Siria”⁸⁹*. Estos grupos terroristas a su vez venden el petróleo extraído de Siria a los turcos a un precio muy por debajo del mercado mundial, dato que fue revelado por el presidente ruso Vladimir Putin en la Cumbre del Clima en 2015 cuando declaró: *“tenemos todos los motivos para creer que la decisión de derribar nuestro avión estuvo dictada por la voluntad de proteger las rutas de suministro de petróleo hacia territorio turco. Recibimos informaciones adicionales que confirman, desgraciadamente, que ese petróleo, producido en las regiones controladas por el EI y otras organizaciones terroristas, es enviado en forma masiva y de modo industrial hacia Turquía”⁹⁰*.

Pero, a pesar que el presidente Erdogan en 2016 haya hecho pública las disculpas a su homólogo ruso respecto al derribo del avión ruso, esto no bastó para que tanto el gobierno sirio, ruso e iraní confiaran en la lealtad del

⁸⁸ “Erdogan pide cadena perpetua para periodista que reveló apoyo a terroristas”, Hispantv, fecha de publicación el 7 de junio de 2015, acceso el 29 de agosto de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/turquia/33813/erdogan-pide-cadena-perpetua-para-periodista-que-revelo-apoyo-a-terroristas>.

⁸⁹ “Putin relaciona el derribo del avión ruso con el suministro de petróleo de Daesh a Turquía”, Noticias ABC, fecha de publicación el 30 de noviembre de 2015, acceso el 06 de noviembre de 2017, http://www.abc.es/internacional/abci-putin-relaciona-derribo-avion-ruso-suministro-petroleo-daesh-turquia-201511302215_noticia.html.

⁹⁰ *Ibíd.*

aliado indiscutible del bloque occidental ya que es en este territorio que, Estados Unidos tenía una estrategia geopolítica de gaseoductos que no se consolidó, debido a que no lograron la destitución de al-Ásad, sin embargo, de ser así estos seguirían la marcha del proyecto denominado Nabucco *“la clave para debilitar la influencia rusa en Europa al reducir la dependencia del gas siberiano. Esta tubería ubicada en Turquía oriental pretendía ser el punto de conecte con los gaseoductos de Catar (a la cual Siria se negó, para proteger los intereses de sus aliados rusos en 2009). Esta ruta involucraba Turquía, Bulgaria, Rumanía, Hungría y Austria, el ducto que suministraría gas a Europa desde el Mar Caspio y Medio Oriente”*⁹¹. Un gaseoducto que actualmente se ha detenido ante el fracaso de la consolidación de los intereses del bloque occidental y miembros de la Unión Europea en esta estratégica región geopolítica.

Los intereses turcos en definitiva responden a la agenda de los Estados Unidos, debido al manejo dado al conflicto sirio, demostrando su apoyo a los Estados Unidos por destituir a Bashar al-Ásad del poder. Ante esto es necesario mencionar que existen ciertas contradicciones entre Turquía y el bloque occidental en general, ya que los intereses turcos están encaminados en prevenir *“la formación de un corredor kurdo en la frontera norte de Siria, evitando así un posible Estado kurdo”*⁹². Por esta razón, los turcos ven amenazados sus intereses debido al apoyo del gobierno de los Estados Unidos a la minoría kurda, según *“el periodista, escritor, analista de Relaciones Internacionales con especialidad en temas de Oriente Medio;*

⁹¹ “UE y Turquía firman trato por gasoducto Nabucco”, El Universo, fecha de publicación el 13 de julio de 2009, acceso el 09 de septiembre de 2018, <https://www.eluniverso.com/2009/07/13/1/1361/ue-turquia-firman-trato-gasoducto-nabucco.html>.

⁹² “Intereses y juego sucio de Turquía en el norte de Siria”, Información Sensible, fecha de publicación el 30 de agosto de 2016, acceso el 30 de septiembre de 2018, <http://www.informacionsensible.com/news/10059/Intereses-y-juego-sucio-de-Turquia-en-el-norte-de-Siria/>.

chileno Pablo Jofre Leal expresa que Estados Unidos pretende crear un Estado tapón en el norte de Siria que vincule el sur de Turquía y el occidente de Irak y generar una alianza político, militar y diplomática que van a servir a sus intereses, y así rodear a la República Islámica de Irán e impedir el avance de Rusia en la región” ⁹³. Es ante ello, que Erdogan se opone rotundamente a este respaldo ya que el gobierno turco “*considera terroristas a las Unidades de Protección Popular YPG, brazo armado del Partido de Unión Democrática (PYD) y relacionado con el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) kurdos de Turquía (...), así mismo Turquía siempre ha tenido ambiciones de ocupar parte del norte de Siria y el noreste de Irak*” ⁹⁴.

A esto, el presidente turco ha respondido con operaciones hacia los territorios donde están establecidas estas milicias, de esta forma el gobierno de Siria acusa a Turquía de violar la soberanía con esos ataques al territorio, que una vez más se afirma que estas acciones no cuentan ni con respaldo del derecho internacional ni con un dictamen del Consejo de Seguridad de la ONU. Por tanto, es evidente que para Turquía es fundamental frenar la formación del Estado kurdo enfocándose en controlar a esta minoría, al mantenerla alejada y disuadida de un Estado independiente que significaría restarles territorio a los kurdos-turcos y a los kurdos-sirios para una futura creación de esta nación que representa un peligro para los intereses turcos.

Por último, el conflicto sirio si bien representa algunos beneficios para Turquía primeramente por el peso político que la nación turca intenta adquirir como mediador para la solución pacífica de la crisis en la región y, de esa

⁹³ “Detrás de la Razón Inesperado: Turquía contra Estados Unidos, Siria y Rusia”, videos de Youtube, 24:49, Hispantv, fecha de publicación el 12 de noviembre de 2016, acceso el 25 de junio de 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=JS01X8ecPoE&t=837s>.

⁹⁴ “Afrín, intereses en juego”, Telesur, fecha de publicación el 26 de enero de 2016, acceso el 07 de julio de 2018, <https://www.telesurtv.net/telesuragenda/intereses-nuevo-conflicto-armado-afrin-siria-20180129-0038.html>.

forma retomar el poder político que representó en el pasado Imperio Otomano. En segundo lugar, actualmente se está lucrando de las ganancias y ventajas por la compra de recursos energéticos a menores precios comercializados por los grupos terroristas que controlan ciudades estratégicas del norte de Siria.

1.5 La crisis siria, un conflicto internacional y no una guerra civil

Mediáticamente, en Occidente la crisis en Siria fue catalogada como una guerra civil desde su comienzo en 2011, en la que diversas fuerzas combatían y en la cual Estados Unidos acusaba al actual presidente como un dictador. Sin embargo, al analizar las características de una guerra civil se puede determinar que la situación en Siria está alejada de esa categoría.

Normalmente en cualquier enfrentamiento bélico existe la participación comúnmente de dos o más grupos que se disputan el poder; por tanto, en un conflicto armado existe un choque de ideologías o intereses distintos. Además, no debe existir el involucramiento de fuerzas extranjeras ya que su función está limitada a ayudar o mediar a que los distintos bandos busquen una solución, y es que su único compromiso debe ser el bienestar de la población civil que es en estos casos la más afectada. Y por tanto debe ser sancionado que países ajenos brinden apoyo de cualquier tipo a algún grupo en disputa, por ello, es fundamental que prevalezca el estricto principio de la no intervención de potencias extranjeras a otro Estado. Por tal motivo el conflicto sirio no responde a una simple guerra civil, ya que muchos de los grupos y actores establecidos en el país; son células terroristas y mercenarios impulsados por intereses de quienes brindan su financiamiento **(ver anexo 1)**.

Es por ello que se retoma la definición según el Derecho Internacional, el cual sostiene que: *“el reconocimiento de beligerancia consiste, en esencia, en la atribución de un estatuto internacional a la facción sublevada contra el gobierno, legítimo o establecido, siempre que la mencionada facción reúna unas condiciones mínimas e indispensables (territorio, ejército, organización). Su objeto es reconocer a las fuerzas insurrectas por lo menos en cuanto a los fines de la lucha en que están empeñadas y únicamente mientras dure la misma- los derechos necesarios para mantener esa lucha, con todas sus consecuencias. La facción así reconocida será considerada como sujeto de Derecho Internacional, pero solamente por lo que respecta a las operaciones de guerra”*⁹⁵. Sin embargo, estos rasgos beligerantes cumplen asimismo ciertos requisitos que son retomados por la postura del ex juez de la Corte internacional de Justicia, Hersch Lauterpacht, un jurista que considera que en un conflicto interno se debe cumplir con los siguientes elementos:

- *“Debe existir dentro del Estado un conflicto de carácter general y no localizado.*
- *Los insurgentes deben ocupar y administrar una parte sustancial del territorio nacional.*
- *Deben ajustarse, en la conducción de las hostilidades, a las leyes de la guerra y actuar mediante Fuerzas Armadas dependientes de su autoridad.*

⁹⁵ “Beligerancia”, Enciclopedia Jurídica, acceso el 12 de agosto de 2018, <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/beligerancia/beligerancia.htm>

- *Deben existir circunstancias que hagan necesario el que los terceros Estados definan su actitud mediante el reconocimiento de beligerancia*⁹⁶.

Dentro de estos requisitos además se identifica uno de gran relevancia, que consiste en adaptarse a las leyes de la guerra, el cual es un elemento fundamental para poder diferenciar si se está frente a un grupo terrorista o a un grupo beligerante comúnmente, ya que estas leyes según el Derecho Internacional, rigen o deberían regir, los métodos de lucha entre los grupos combatientes; con el objeto de darles sentido más humanitario hasta donde resulte posible, entre estas se encuentran:

- *“Ultimátum previo a la declaración de las hostilidades.*
- *Respeto a la vida del enemigo inerme y de los prisioneros.*
- *Respeto a las ciudades abiertas.*
- *No emplear determinadas armas o medios de destrucción (gases, guerra bacteriológica, armas nucleares).*
- *Respeto de los hospitales”*⁹⁷

Por tal motivo, dichos elementos no son identificados en la problemática siria ya que no existen dichas fuerzas beligerantes sino un conglomerado de grupos terroristas que colaboran incluso con los supuestos opositores, que conjuntamente violan todos los derechos de los civiles en general, ya que estos únicamente responden a intereses específicos. Por tanto, la crisis en Siria no es una guerra civil, lo que actualmente está sucediendo en Siria es un conflicto internacional, dado existe el involucramiento de diversos países

⁹⁶ Alonso Gurmendi, “Política, Diplomacia y desarrollo”, Wordpress, acceso el 15 de agosto de 2018, <https://ipdd.wordpress.com/2011/05/30/que-es-el-reconocimiento-de-beligerancia/>

⁹⁷ “leyes de la guerra”, enciclopedia jurídica, acceso el 13 de septiembre de 2018, <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/leyes-de-la-guerra/leyes-de-la-guerra.htm>

y, con ello, surge un contraste de intereses que han extendido el conflicto en el tiempo debido a sus distintas visiones por buscar una solución. Sin duda, es necesario buscar una alternativa pacífica al conflicto través de los métodos tradicionales de solución pacífica que pueden incluir la negociación, los buenos oficios, la mediación, la conciliación, la investigación y el arbitraje etc., ya que, en Siria existe la presencia de grupos terroristas y mercenarios que son financiados por países extranjeros, pero para profundizar en esto se debe aclarar la diferencia entre estos dos grupos.

La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos definió al terrorismo como: *“actos criminales llevados a cabo por un grupo de personas con fines políticos concebidos o planeados para provocar un estado de terror en la población en general, en un grupo de personas o en personas determinadas», esos actos son injustificables en todas las circunstancias, cualesquiera sean las consideraciones políticas, filosóficas, ideológicas, raciales, étnicas, religiosas o de cualquier otra índole que se hagan valer para justificarlos”*⁹⁸.

Es decir, el terrorismo en Siria utiliza la violencia y la intimidación contra la población con el fin de irrumpir el orden establecido por el gobierno y/o entidades políticas que funcionan de forma conjunta, estos a su vez se establecen en diferentes zonas para lograr sus objetivos. Paralelo a ello, existen también mercenarios, el cual se entiende por aquellas personas (nacionales y extranjeros) que prestan sus servicios de ataques a determinada entidad (pública o privada) a cambio de una cantidad de dinero, y que cuentan con adiestramiento militar, por tanto, estos últimos son totalmente ajenos a las causas internas o exigencias reales, es decir que no

⁹⁸ “Los derechos humanos, el terrorismo y la lucha contra el Terrorismo”, *Folleto informativo sobre los derechos humanos*, n°32 (2018), <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/Factsheet32sp.pdf>.

participan de manera ideológica, ya que su fundamento solo es una fachada de lo que ellos exigen filtrándose entre los victimarios en una determinada crisis, haciendo valer los planes de su empleador.

De cierta manera ambos poseen en su núcleo más similitudes que diferencias, y es que sirven como una nueva herramienta injerencista indispensable que es utilizada para trazar sus objetivos logrando inmiscuirse en los asuntos internos de las naciones. De hecho, los Estados Unidos ha tenido un papel elemental en el financiamiento de estos grupos en la problemática siria, ya que ha sido señalado de financiar junto a su coalición occidental a estos grupos de terror bajo el método no convencional donde su motivación es debilitar y destituir a aquellos Estados no alineados a sus intereses geopolíticos.

De hecho, en el libro titulado “Fuera de Control”, del analista y ex agente de contraespionaje Daniel Estulin de la Federal Security Service (FSB), principal agencia de seguridad en Rusia deja en evidencia que Estados Unidos junto a sus aliados son los principales promotores y financiadores de los grupos terroristas y mercenarios en Medio Oriente con el objetivo de desestabilizar toda la región; en una entrevista hecha por la radio nacional rusa menciona: *“Los anglo-estadounidenses, en connivencia con los ricos países petroleros árabes liderados por Arabia Saudita, han creado un ejército del Califato con los yihadistas que han salido de la guerra de Siria, algo que los yihadistas nunca habrían logrado por sí solos. (...) Han usado la supuesta guerra contra el Estado Islámico para minar y destruir el régimen de Bashar al-Ásad, y destruir Siria como Estado-Nación para poder producir un cambio de régimen para poner a alguien más amable con los intereses angloestadounidenses”*⁹⁹.

⁹⁹ Walter Goobar, “EEUU financia el terrorismo”, Sputnik, fecha de publicación el 19 de febrero de 2016, acceso el 28 de agosto de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/blogueros/201510291053055039-EEUU-financia-terrorismo/>.

Y, Daniel Estulin no se equivocaba con esa afirmación ya que, en el año 2008, Bradley Birkenfeld, un analista y banquero estadounidense que trabajaba para el banco suizo UBS, afirma: *“descubrí 19.000 cuentas secretas en dicha entidad, que acumulaban 54.000 millones de dólares. Unas cuentas que compartían el gobierno de Estados Unidos, el británico, Arabia Saudita y los terroristas. Con toda esta información, Birkenfeld, se dirigió al Departamento de Justicia de Estados Unidos para declarar sobre este asunto. El gobierno le permitió testificar en la sesión cerrada del Senado de Estados Unidos, en la que estaba presente el entonces senador Barack Obama. Cuando años después, ya como presidente, Obama declara que no entiende de dónde sacan el dinero los terroristas. Después de aquello, recuerda que el gobierno estadounidense, en lugar de premiar a Birkenfeld, lo metió en la cárcel, y a muchos otros que trabajaron para la empresa Booz Allen Hamilton Inc, en la que estuvo Edward Snowden y que era experta en la financiación del terrorismo”*¹⁰⁰.

La información que Daniel Estulin apuntaba que Estados Unidos financiaba a estos grupos, ya que el dinero llegaba a posesión de los mercenarios a través de una Fundación llamada *“Optimus, y tenía como uno de sus grandes testaferros a Abdullah Aziz, que era prestanombres de Osama Bin Laden y Al Qaeda, quien a través de Optimus, financió en 2008 la campaña presidencial del senador Barack Obama, por medio del consejero de UBS para las Américas, (Banco privado y de Inversión de Suiza) Robert Wolf”*¹⁰¹. Por tanto, dejando evidente el real intereses de Estados Unidos, y como los medios de comunicación omiten esta información; y con ello, dan por sentado una supuesta práctica de buenos oficios que Estados Unidos y sus aliados proclaman públicamente y, desvinculándose de los señalamientos de

¹⁰⁰ Ibid.

¹⁰¹ Ibid.

apoyo que brindan a estos grupos terroristas, así como la filtración de mercenarios hacia Siria.

En resumen, los grupos terroristas y mercenarios son un cúmulo de organizaciones criminales que operan a escala mundial y, que disponen de grandes recursos armamentistas; son regidos por planes estratégicos para destruir gobiernos que no sean afines a los objetivos del eje estadounidense y aliados a éste en general; sin duda, para occidente es mejor demostrar su poderío e influencia a través de otras guerras o conflictos ajenos y no correr con costos políticos que le restarían credibilidad y liderazgo a nivel mundial, por lo tanto esto convierte a Siria en un campo experimental que dejaría ganancias tanto políticas como económicas si sus intereses son cumplidos. Es así como la intención de occidente de financiar a grupos terroristas como a mercenarios en Siria busca consolidar sus intereses a costa de recurrir a la desestabilización del gobierno sirio, al divulgar información no verídica en el que la comunidad internacional condenara dichos señalamientos cometidos aparentemente por el presidente sirio; y con ello obtener el respaldo a sus intervenciones, además de poder hacer posible la ocupación a todo el territorio sirio.

Por consiguiente, uno de los grupos terroristas que ha adquirido mayor relevancia en el conflicto sirio es el conocido originalmente como Frente Al Nusra, sin embargo, tras un comunicado en 2016 su nombre cambiaría a Frente Fath al-Sham, (Frente de la Conquista del Levante), y con ello, el cambio de los colores en su bandera del negro al blanco. Un grupo que fue creado como una de las ramas de Al Qaeda meses después del estallido del conflicto en 2011, pero fue hasta 2012 que Estados Unidos y otros países lo consideraron como grupo terroristas, siendo el año 2013 que se desvincularía de sus fundadores terroristas; y ahora es considerado como uno de los dos grupos terroristas más influyentes y radicales a nivel

internacional, trabajando en conjunto con el autodenominado Estado Islámico y dominando territorios como el control de la ciudad de Raqqa, en Siria, que los llevó a proclamarla como su capital. Esto con el respaldo de países occidentales como Estados Unidos y sus aliados; y es que el líder del grupo conocido popularmente como al Nusra, Abu Al Ezz, señaló en una entrevista realizada para un periódico alemán Kölner Stadt-Anzeiger lo siguiente: *“cuando el Frente al Nusra se encontraba acorralado, contó con el asesoramiento de oficiales de Turquía, Catar, Arabia Saudita, Israel y Estados Unidos. Al ser preguntado si los instructores militares norteamericanos están presentes en las filas de los yihadistas, Al Ezz respondió: Los estadounidenses están de nuestro lado”* ¹⁰². No obstante, los estadounidenses han negado la acusación, así como los señalamientos realizados por la alianza conformada por Irán, Rusia y Siria donde afirman que Estados Unidos no batalla contra este grupo terrorista, ya que incluso se han negado en reconocer a este grupo como terroristas, y que incluso en 2012, reconocieron que eran parte de lo que ellos denominaban rebeldes moderados; no obstante difícilmente se puede utilizar ese término dado las acciones aberrantes ejecutadas por estos grupos.

Por supuesto, también el presidente al-Ásad libra otra dura batalla contra el autodenominado Estado Islámico (ISIS, EL, DAESH) el cual trabaja en coordinación con al Nusra, es el grupo más temible y rico tanto dentro como fuera de Siria, y es que su aparente lucha está basada en implementar un califato, que inicie con la conquista de la ciudad de Raqqa (capital de lo que ellos denominan como su territorio), dicha idea nace originalmente en 2004 en Irak y meses más tarde forma parte de las filas de Al Qaeda, para separarse en 2013 cuando Siria atravesaba por apenas dos años de

¹⁰² "EE.UU. está de nuestro lado: comandante del Frente al Nusra dice que Washington arma a yihadistas" RT, fecha de publicación el 09 de septiembre de 2016, acceso el 1 de abril de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/219796-eeuu-armar-frente-alnusra-siria>.

conflicto, y por consiguiente migraron hacia la nación árabe con el objetivo compartido con al Nusra; el de destituir a Bashar al-Ásad del poder. Ciertamente el objetivo de destituir a Bashar al-Ásad no han podido lograrlo; no obstante, sí consiguieron controlar algunos territorios estratégicos con la ayuda de mercenarios que aterrorizan a los civiles por aparentes motivos religiosos, culturales, morales, etc.; y con ello, dañando gravemente el aparataje de comunicación, además de destruir bienes muebles e inmuebles de la historia cultural del país.

Por lo tanto, estos grupos criminales y sus financiadores son una amenaza para la búsqueda de la paz en Siria, así lo señaló el presidente de Turquía en una conferencia de prensa, Recep Tayyip Erdogan, afirmó a finales de 2016: *“tengo pruebas (con imágenes, fotos y videos) del apoyo de la coalición internacional, liderada por Estados Unidos, al autodenominado Estado Islámico (Daesh en árabe) y otros grupos terroristas en Siria. (...) Nos acusaban de apoyar a los terroristas. Ahora ellos brindan apoyo a grupos terroristas, incluido Daesh. Está muy claro”*¹⁰³.

A pesar de estos señalamientos, Estados Unidos y sus aliados no aceptan tales acusaciones, ya que públicamente este ha declarado una aparente guerra contra todos los grupos terroristas que pongan en riesgo la paz y seguridad de las naciones, reconociendo únicamente a dos grupos ya mencionados (al Nusra y el autodenominado Estado Islámico) como únicos grupos de terror. Y en el que, por otro lado, apoyan libremente las fuerzas kurdas de liberación como las Unidades de Protección Popular (YPG) y el Partido de la Unión Democrática (PYD), además del el Ejército Libre Sirio (ELS); formado por soldados desertores de las milicias del ejército sirio. Ante

¹⁰³ “Turquía dice tener pruebas de apoyo de EE.UU. al Daesh en Siria”, Telesur, fecha de publicación el 27 de diciembre de 2016, acceso el 24 de junio de 2018, <https://www.telesurtv.net/news/Turquia-dice-tener-pruebas-de-apoyo-de-EE.UU.-al-Daesh-en-Siria-20161227-0030.html>.

esto, los turcos se oponen al apoyo de las fuerzas kurdas, ya que los consideran terroristas. Finalmente, la ayuda destinada por los Estados Unidos y sus aliados a los supuestos opositores o rebeldes irónicamente acaba en manos de grupos terroristas, como el autodenominado Estado Islámico y al Nusra, y, es que efectivamente la estrategia de crear un caos por medio del terrorismo en Siria ha sido el mecanismo que implementa tanto Estados Unidos como sus socios, con el fin de destituir y controlar estratégicamente Siria, y con ello, acabando con la amenaza de potencias como Rusia y China en un mundo multipolar, que niega a aceptar.

CAPÍTULO II: LA PARTICIPACIÓN ESTRATÉGICA DE RUSIA, CHINA E IRÁN EN EL MANTENIMIENTO DEL GOBIERNO DE BASHAR AL-ÁSAD EN EL CONFLICTO SIRIO

El presente capítulo ha sido construido a partir de una problemática específica, por ello está centrado en el estudio de los intereses que existen en Siria, que no solo se limitan a la obtención de los recursos energéticos que este posee, de hecho, este interés es dado también por su estratégica posición, ya que al controlar dicho territorio incluso por parte del bloque occidental estarían restando el campo de influencia que ha ganado Rusia, China e Irán en la región, tres Estados que actualmente constituyen un orden mundial basado en importantes alianzas y, que ha logrado declinar el campo de poder que había sido ejercido tradicionalmente por los Estados Unidos y sus aliados en los distintos acontecimientos suscitados en la historia en el campo internacional, y es que las reglas del juego anteriormente eran dictadas bajo una serie de continuas intervenciones en países determinados según su agenda internacional, como es el caso del conflicto en Siria, que ha pretendido a través de éste, eliminar por completo las fuerzas del gobierno de Bashar al-Ásad al no ver representado un apoyo a sus intereses geopolíticos. Ante la anterior problemática se ha formulado la siguiente hipótesis: *el apoyo de la alianza formada por Rusia, China e Irán al gobierno sirio de Bashar al-Ásad ha sido estratégico, ya que ha logrado impedir la concretización de los intereses de occidente sobre aquel territorio.*

Por esta razón, dicha investigación inicia evidenciando el impacto que han tenido los medios de comunicación como la herramienta utilizada a partir de las revueltas de la Primavera Árabe en Siria al ser estos formadores de opinión pública, e ideologizar a las masas; por un lado, apoyando los

intereses de los gobiernos occidentales, y para ello estos se han valido de una campaña de desprestigio en contra de la alianza encabezada por Rusia que respalda el mantenimiento del gobierno sirio, sin embargo, se han creado nuevas fuentes informativas que ha servido de contrapeso para desmentir y explicar lo que estos medios occidentales ocultan y tergiversan del conflicto sirio.

Por tanto, dicha alianza es entendida desde el abordaje del ascenso de nuevas potencias debido a un contexto actual multipolar, caracterizado por nuevos liderazgos políticos y economías en constante crecimiento como efecto de sus valiosos recursos energéticos y tecnológicos-comerciales que ahora amenazan con el declive de los Estados tradicionales que dominaban la agenda internacional; y que principalmente era liderada por los Estados Unidos. Y es por ello que es necesario identificar sobre la base jurídica del derecho internacional y la carta fundacional de Naciones Unidas, como de forma legal y legítima el gobierno de Rusia e Irán se ha basado para brindar su completo apoyo al gobierno de Bashar al-Ásad en Siria, con el objetivo de impedir la concretización de los planes que occidente intenta implementar con la caída del gobierno árabe, y comprender como debido a ello ha manejado el conflicto y, por tanto se vuelve primordial el combate de la herramienta de los grupos terroristas en el territorio.

2.1 Manejo mediático del conflicto en Siria

La importancia de abordar los medios de comunicación en este apartado es para exponer y analizar el manejo que estos han dado respecto al conflicto sirio, por lo que es necesario distinguir que, gran parte de la realidad que se difunde desde Siria hacia el exterior es transformada por los corresponsales internacionales de grandes empresas noticiosas tradicionales que cubren esta guerra.

Darle cobertura a la situación en Siria por algunos medios de comunicación, ha dejado claro que gran parte de estos informativos internacionales occidentales tienen como objetivo; señalar negativamente todas las acciones ejercidas por la alianza liderada por Rusia, que apoya el mantenimiento del gobierno de Bashar al-Ásad. Y por ello, propagan una imagen de un país árabe que es administrado por un supuesto dictador, con un aparente régimen represivo que ataca con toda libertad a su población con armamento químico y, por tal razón, es importante destituirle del cargo. Un discurso reproducido y mencionado una y otra vez por gran parte de medios occidentales, que han logrado ideologizar una cantidad considerable de masas alrededor del mundo. Por tanto, los medios de comunicación son la herramienta con poder formativo, debido al estrecho vínculo que posee con la población, y en el que estos últimos pueden aprobar o desaprobado diferentes acontecimientos. De tal manera, es importante reconocer estas fuentes como un tipo de herramienta política, debido a la manipulación social que existe para disuadir una realidad según sean los intereses.

Y en efecto, es necesario tener en claro que los medios de información deberían de ser definidos únicamente como: *“una de las maneras más eficaces y rápidas de transmitir un mensaje, son un vehículo mediante el cual los diferentes poderes de la Sociedad pueden ser escuchados. Y el propósito principal de los medios de comunicación masiva (prensa, revistas, noticieros de radio y televisión, cine, páginas web) es, precisamente, comunicar, pero según su tipo de ideología pueden especializarse en; informar, educar, transmitir, entretener, formar, opinar, enseñar, etc.”* ¹⁰⁴. Pero lamentablemente muchos de estos no solo enseñan o transmiten una realidad, sino que muchas veces estas fuentes sirven para desinformar y

¹⁰⁴ “Medios de Comunicación”, EcuRed, acceso el 11 de mayo de 2018, https://www.ecured.cu/Medios_de_Comunicaci%C3%B3n.

ganar la aceptación de la opinión pública, un elemento esencial de apoyo a las distintas acciones de los gobiernos en política exterior.

Es decir, que estas grandes corporaciones noticiosas en la era de la globalización han servido para transmitir rápidamente un evento nacional e internacional de forma más sencilla y rápida de entregar al televidente. Y, es que en efecto son la herramienta utilizada por países como Estados Unidos y demás naciones que apoyan su agenda internacional, propagando una información supuestamente incuestionable, y para ello se valen de la utilización de imágenes o videos que son compartidos sobre algún acontecimiento. Pero lo cierto es que no existe esa objetividad por parte de estas grandes corporaciones, quedando evidenciado en el manejo de los medios de comunicación occidentales con el particular caso del conflicto sirio.

Es así como desde el inicio del conflicto en Siria los medios de comunicación específicamente aquellos occidentales como CNN (Estados Unidos), BBC (Reino Unido), ABC (España), Al-Jazeera (Catar) y la DW (Alemania) por mencionar algunos de centenares de estos, han informado los hechos más relevantes de la crisis mal denominada “guerra civil” o incluso llamada “guerra religiosa”, dando como resultado el odio hacia los creyentes del islam. Generándose una serie de debates o espacios que acaparaban por semanas enteras el seguimiento de las revueltas árabes, a la espera de la caída y establecimiento de nuevos gobernantes como lo ocurrido en Egipto o Libia. Lo mismo ocurrió en Siria, una de las cadenas de televisión más importantes de los Estados Unidos; CNN, denominaba la situación como la “*Crisis en Siria*” ¹⁰⁵, pero Siria a diferencia de los dos países árabes

¹⁰⁵ “Especial sobre la crisis en Siria”, videos de YouTube, 23:52, CNN, fecha de publicación el 19 de junio de 2014, acceso el 12 de marzo de 2018, https://www.youtube.com/watch?v=jc_cXjRvv1U.

mencionados no tuvo el mismo desenlace, debido a la fuerte alianza que existía entre el gobierno de Bashar al-Ásad con dos importantes aliados, Rusia e Irán.

Es entonces evidente que estas fuentes tradicionales de información informan sobre masivos levantamientos supuestamente democráticos que afirman son incentivados por una parte de la población opositora al gobierno, y dejan a un lado la difusión de los intereses reales que alientan la crisis sobre Siria, por naciones como Estados Unidos y demás Estados que apoyan la actual coalición internacional occidental. Es así como *“una ex corresponsal de la CNN Amber Lyon despedida en 2012, confesó que la cadena estadounidense participó en la difusión de propaganda occidental contra Irán y Siria. Expresó que mientras trabajaba como corresponsal de esta cadena, recibió órdenes de difundir noticias falsas o silenciar ciertas informaciones no aprobadas por la Administración de EE.UU. para formar una opinión pública favorable a ofensivas contra Irán y Siria. Resaltó que los principales medios de EE.UU. e internacionales recurren a la constante demonización tanto de las autoridades sirias como de las iraníes. La misma táctica fue aplicada en 2003, antes de la invasión de Irak. Finalmente indicó que CNN recibió dinero del Gobierno de EE.UU. y otros países para que la cadena sincronizara el contenido de las noticias con los intereses gubernamentales”*¹⁰⁶.

Esta campaña de desprestigio contra algunos países de Medio Oriente que no comparten ni apoyan sus intereses injerencistas; como Siria o Irán en la región, y los cuales son calificados por Estados Unidos y sus aliados como “regímenes” que están en contra de las libertades de los derechos humanos

¹⁰⁶ “Ex reportera de CNN: Los grandes medios demonizan a Siria e Irán”, RT, fecha de publicación el 5 de abril de 2013, acceso el 30 de marzo de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/90563-cnn-amber-lyon-iran-siria-propaganda>.

que tradicionalmente occidente pretende exportar hacia países como estos, es indiscutible que en Siria estos buscan concretizar intereses, y no una solución oportuna al conflicto. Es por ello, que es importante para occidente disuadir la realidad, y promover la sublevación contra lo que ellos llaman un régimen represivo, argumentando que se ha reprimido a un pueblo, como lo indicó el siguiente discurso oficial de Barack Obama sobre la situación en Siria: *“le pido a cada miembro del Congreso, y a ustedes en sus casas esta noche, que vean esos videos de los ataques y se pregunten: ¿En qué tipo de mundo viviremos si los Estados Unidos de América ve a un dictador que descaradamente quebranta el derecho internacional utilizando gases venenosos y decide mirar hacia el otro lado?”*¹⁰⁷, aparentes realidades que los mismos medios de comunicación occidentales logran imponer sobre gran parte de las mentes de la opinión pública internacional.

Las declaraciones del presidente Obama muchas veces se basan, en los contenidos audiovisuales publicados en las redes sociales, un nuevo elemento que se agrega como medio de información; en ellas se puede encontrar plataformas como Youtube, Facebook y Twitter entre las más conocidas por las personas a nivel mundial. Estos espacios digitales que han innovado las redes de comunicación; han servido como los conductos para publicar contenidos sobre distintos eventos de forma correcta o incorrecta, esto porque se vuelve complicado verificar que el material publicado no esté tergiversado. No obstante, se debe ser muy analítico y crítico para identificar si las fuentes (imágenes y videos) en realidad son verídicas y, que las acusaciones sean fundamentadas y comprobadas por un personal científico, como las acusaciones realizadas al jefe de Estado sirio; por la utilización de gas sarín contra su pueblo. Estos señalamientos muchas veces son

¹⁰⁷ “Discurso completo de Barack Obama sobre Siria”, CNN, fecha de publicación el 11 de septiembre de 2013, acceso el 18 de abril de 2018, <http://cnnespanol.cnn.com/2013/09/11/discurso-completo-de-barack-obama-sobre-siria/>.

manipulados, para responder a intereses que pretenden disuadir el conflicto como una guerra civil sin mencionar los intereses con trasfondo que alientan a la coalición occidental a solicitar la destitución del gobierno de al-Ásad.

En síntesis, los medios de comunicación específicamente occidentales han alentado una campaña de desprestigio hacia la alianza establecida con Rusia, China e Irán, por brindar su apoyo al gobierno árabe, de hecho, esto es confirmando ante las declaraciones realizadas por, *“la exembajadora estadounidense, Samantha Power (cargo desde 2013 hasta 2017) ante la ONU, advirtiendo que el apoyo brindado por Rusia y China hacia el gobierno sirio a través de los vetos han ayudan a la impunidad de Bashar al-Ásad”*¹⁰⁸. Es así, que el objetivo de estas grandes empresas televisivas ante el conflicto sirio ha sido utilizar todos los medios posibles para ganar el apoyo nacional e internacional de la opinión pública por lograr la aceptación de la destitución del jefe de Estado sirio, estos se han valido de acusaciones de crímenes de lesa humanidad por el uso de gases tóxicos prohibidos por tratados internacionales ya que violentan los derechos humanos, esto con el objetivo de crear el escenario ideal para el respaldo masivo a sus intervenciones mediante acciones militares.

2.1.1 Perspectiva no tradicional de los medios de comunicación

Actualmente, los medios de comunicación en cuanto a información están divididos en dos perspectivas, una de ellas es aquella que responden a occidente y otra no tradicional, como una alternativa y contraste de lo que se relata del acontecer mundial. Como es el caso de la situación de

¹⁰⁸ “Rusia y China vetan en la ONU que se investiguen los abusos cometidos en la guerra de Siria”, ABC, fecha de publicación el 22 de mayo de 2014, acceso el 19 de junio de 2018, <https://www.abc.es/internacional/20140522/abci-rusia-china-veto-siria-201405221637.html>.

inestabilidad que vive Medio Oriente; a raíz de los levantamientos gestados específicamente en 2010 con la llamada mediáticamente Primavera Árabe.

Dicha estrategia solo es una más de las utilizadas por los Estados Unidos y sus aliados, pero que está siendo desequilibrada por nuevos centros de información alternativos internacionales como Telesur (Venezuela), Noticias RT (Rusia), Sputnik (Rusia), Hispan TV (Irán), SANA (Siria) entre los más destacados, que difieren de la investigación que realizan otros medios, representando una amenaza para occidente, dado sus intereses; debido al contraste de investigaciones que se presenta, y que por tanto realizan acciones a estos tipo de medios para privarles de su trabajo: *“Press TV (canal iraní en inglés) como otros canales alternativos iraníes, HispanTV y Al-Alam, que han sufrido una creciente presión de gobiernos europeos y compañías de satélite que han sacado a estas cadenas fuera del aire en diferentes puntos del orbe”*¹⁰⁹.

Es por lo que, Rusia, China, Irán y Siria han denunciado en reiteradas ocasiones a través de estos medios de comunicación ya mencionados que la función de estas fuentes de información que utiliza occidente es únicamente para desinformar a la opinión pública y crear más desaprobación para que rechacen toda información contraria a sus intereses y, así estos poder intervenir libremente debido a la aceptación que han ganado de las masas, por tanto, estos medios alternativos de comunicación reconocen que en ese sentido, *“Washington ha arrancado una masiva guerra psicológica y mediática contra Rusia e Irán. Ya que su objetivo reside en mostrar a Rusia como un agresor que pretende violar y controlar los países de Europa del Este, mientras Irán es una amenaza potencial para la seguridad mundial,*

¹⁰⁹ “YouTube bloquea nueva página de PressTV”, Hispantv, fecha de publicación el 20 de agosto de 2013, acceso el 14 de junio de 2018, <http://pr.globedia.com/youtube-bloquea-presstv>.

justificando así sus medidas hostiles contra estos dos, como sanciones y amenazas de guerra” ¹¹⁰.

En la actualidad los medios de comunicación no tradicionales se encuentran en una constante guerra con las fuentes occidentales, debido a las investigaciones que estos difunden a la opinión pública e ideologizándolas, por ello desmienten la labor realizada de estos, *“la cineasta boliviana Carla Ortiz que viajó y vivió en Siria para documentar los acontecimientos expreso, que los medios occidentales se han equivocado en su labor de informar, y es que la población y otros medios de información están acostumbrados a creer ciegamente en los corresponsales internacionales de países como Turquía, Inglaterra o Francia, y es así como se obtiene una imagen equivocada de la guerra por haber estado confiando en estas noticias”* ¹¹¹. Por ello, es esencial ser crítico de lo que se lee, se observa y se escucha, e ir más allá de los hechos para no caer en estos vicios de información que se difunden de la guerra en Siria, de hecho, *“la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, María Zajárova dijo que Washington usa a los medios de información. Por tanto, estos solo desinforman, por lo que Rusia instó a la cadena estadounidense CNN a reconocer su equivocación sobre la información difundida cuando se les acusó de bombardear una vivienda de un niño en Alepo”* ¹¹². Presentando así una doble moral que se refleja incluso cuando se

¹¹⁰ Rasoul Goudarzi, “Se alzan voces contra la hegemonía de EEUU y sus aliados”, Hispantv, fecha de publicación el 29 de octubre de 2015, acceso el 12 de junio de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/opinion/22079/se-alzan-vozes-contra-la-hegemonia-de-eeuu-y-sus-aliados>.

¹¹¹ “Carla Ortiz a RT: La mayoría de los sirios no tienen idea de quiénes son los Cascos Blancos”, RT, fecha de publicación el 29 de diciembre de 2016, acceso el 18 de junio de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/227271-actriz-boliviana-rt-siria-existir-desinformacion>.

¹¹² “Medios occidentales ocultan verdadera situación de Siria”, Telesur, fecha de publicación el 19 de febrero de 2015, acceso el 21 de agosto de 2018, <https://www.telesurtv.net/news/Medios-occidentales-ocultan-verdadera-situacion-de-Siria-20170706-0018.html>.

efectúan atentados terroristas del autodenominado Estado Islámico sobre víctimas civiles en Europa, y con ello desatando una conmoción mundial.

Sin embargo, estos actos terroristas no tienen el mismo impacto de cobertura mediática cuando han sido realizados en Siria, Irak o en otros países de esta zona. Además añadiendo que la población siria se enfrenta no solo con el terror de estas estructuras terroristas y mercenarias sino también a que estas son víctimas de bombardeos por parte de la coalición occidental liderada por Estados Unidos y es que, *“según información dada a conocer por la embajada de Siria en Venezuela, del 12 de noviembre al 17 de noviembre de 2015 se llevaron a cabo no menos de 17 actos terroristas en varias zonas del país en los que fallecieron al menos 10 personas y 34 resultaron heridos, ninguno de estos hechos fue reportado por los medios de comunicación occidentales”*¹¹³. Sin duda el poder e impacto de los medios de comunicación actualmente es indiscutible y es que son los responsables de la formación y manejo de opinión pública a escala internacional y es que cabe destacar que dicha información emitida por estos medios responderá a los intereses de sus dueños, por ello, se observa como muchas cadenas divulgan noticias acusando o contrastando situaciones internacionales; por esa razón es fundamental que lector sea crítico con lo que observa o lee por parte de estas grandes corporaciones transnacionales.

2.2 El interés por bloquear el avance del sistema multipolar

En la dinámica de la realidad internacional prevalece un conjunto de Estados que actualmente influyen en las decisiones de la política mundial, alterando así los intereses de la hegemonía de algunos países que tradicionalmente conducían estos hilos políticos, por tanto, *“según John Mearsheimer,*

¹¹³ *Ibíd.*

profesor de la Universidad de Chicago, el orden mundial moderno está pasando por una época de transición de un sistema unipolar a una situación en la que las cuestiones clave no solo dependerán de la política de Estados Unidos, sino también de las apuestas políticas de otras dos potencias en el espacio internacional, como Rusia y China” ¹¹⁴. Por tanto, la disciplina de las relaciones internacionales está orientada al análisis, evolución y funcionamiento del sistema internacional, partiendo del estudio de elementos claves, que en ese constante dinamismo conlleva a explicar los fenómenos y comportamiento de los Estados.

Es decir, el sistema internacional ha atravesado diferentes contextos o etapas como: conflictos mundiales, regionales y civiles que dejaron su marca en la historia; que estos a su vez respondieron a intereses particulares en su momento, como la Guerra Fría bajo un contexto de un sistema bipolar que terminó liderando los Estados Unidos frente a la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), donde ambos anhelaban imponer su dominio y su hegemonía, y que en la actualidad ese afán de seguir liderando el poder por parte de algunos Estados capitalistas no ha terminado.

De esta manera, el fin del sistema unipolar marcaría el inicio y resurgimiento de nuevos actores regionales como Rusia, China e Irán en la escena mundial y regional, amenazando claramente el dominio impuesto por los Estados Unidos a la caída de la URSS. Por tanto, es importante definir lo que se entiende por un sistema multipolar, y según Esther Barbé es: *“el equilibrio entre varias potencias. (...) Se trata de potencias con capacidades aproximadamente equivalentes... el poder de coerción está más dividido que*

¹¹⁴ Nikolái Shevchenko, “China, EE UU y Rusia determinarán el futuro del mundo”, RBTH, fecha de publicación el 26 de octubre de 2016, acceso 23 de agosto de 2018, https://es.rbth.com/internacional/2016/10/26/china-ee-uu-y-rusia-determinaran-el-futuro-del-mundo_642405.

en el caso anterior y el mecanismo de equilibrio en el sistema está asociado a la idea de alianza”¹¹⁵.

Pero este sistema actual a su vez está dotado de una serie de características básicas que distribuyen el poder y la influencia de modo más amplio, con otras naciones que ostentan igualmente el poder económico, cultural y político; por ello, trabajan arduamente para tratar de liderar estas áreas y ser aún más competitivos internacionales en la búsqueda de un equilibrio de poder, permitiendo identificar un conjunto de características del nuevo orden mundial tales como:

- *“Nuevos poderes: potencias nuevas o que resurgen buscan encontrar un papel de liderazgo mundial, o por lo menos regional. Para lograrlo conforman bloques económicos y políticos, lanzan estrategias diplomáticas de largo alcance y repotencian desde sus economías hasta sus ejércitos.*
- *Contención, negociación: Consiste en el esfuerzo por frenar el avance de estos nuevos polos de poder quienes reconfigurarían el sistema internacional basado en el interés*
- *Problemas comunes, soluciones globales: ningún Estado, por sí solo, tiene la capacidad actualmente de hacer frente al crimen internacional, el narcotráfico, el terrorismo o la piratería, se requiere de un esfuerzo conjunto contra estas amenazas comunes. Aunque requieran de un liderazgo, solo en la unión de la comunidad internacional pueden encontrar una respuesta.*
- *Más interconexiones, mayor interdependencia: las decisiones ya no se pueden tomar sin contar con una gran cantidad de actores (no sólo*

¹¹⁵ Laila Giselle Abecasis, "Análisis del sistema internacional actual", FHUC, acceso el 1 de agosto de 2018, [http://www.fhuc.unl.edu.ar/materiales_congresos/cienciapolitica_2014/pdf/5\)%20R.R.II/Abecasis.pdf](http://www.fhuc.unl.edu.ar/materiales_congresos/cienciapolitica_2014/pdf/5)%20R.R.II/Abecasis.pdf).

países), el sistema internacional actual es quizá más complejo que nunca y las acciones unilaterales ya no son bien vistas. Esto no quiere decir que no las haya, todavía habrá naciones que ignoren el derecho internacional (siempre las habrá), sólo que ahora salirse con la suya no será tan fácil” ¹¹⁶.

Las características ya mencionadas permiten identificar que el sistema actual se encuentra inmerso en un evidente contexto multipolar que cumple con los elementos necesarios para evidenciar la existencia de dos nuevas potencias mundiales y regionales, en el que juntos han deteriorado la influencia de los Estados tradicionales que conducían los hilos del poder en el sistema internacional, *“y es que para Mearsheimer, insiste que el futuro de la Unión Europea dependerá de hasta qué punto Rusia, Estados Unidos y China reoriente sus intereses estratégicos debido a que estos poco a poco están perdiendo su influencia política en los procesos mundiales”* ¹¹⁷.

Este nuevo orden se ve expresado ante la presencia del bloque conocido como inicialmente como los BRIC (Brasil, Rusia, India, China), la alianza que surgió en contrapeso del FMI (Fondo Monetario Internacional) y del BM (Banco Mundial) quienes tradicionalmente dominaban la economía mundial. Ello trajo efectos significativos para los cuatro Estados que lo conformaban, especialmente para Rusia quien demostraba a los Estados Unidos y sus aliados en Europa su enorme poderío mundial ya que posee cualidades significativas siendo *“el país más extenso del mundo y el tercer productor de petróleo, además una de las cinco potencias con puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU con derecho a veto, así también considerada una potencia nuclear al poseer un arsenal modernizado y con*

¹¹⁶ “China hegemonía sobre el nuevo orden mundial, Real Politik Mundial, acceso el 14 de junio de 2018, <https://realpolitikmundial.com/tag/multipolaridad/>

¹¹⁷ Nikolái Shevchenko, “China, EE UU y Rusia determinarán el futuro del mundo”, 2016.

uno de los ejércitos más poderosos y una de las economías más grandes en el mundo”¹¹⁸.

De esta manera, Rusia se convierte en una de las mayores amenazas a los intereses de occidente en el plano internacional, siendo capaz de contrarrestar el poderío de Estados Unidos, ya que está no depende de los recursos energéticos de otros países; por el contrario exportan y abastecen a otros Estados de energía como gas natural, que tanto anhela monopolizar Estados Unidos y sus aliados en Medio Oriente, además añadiendo que Rusia *“posee una de las mayores reservas de petróleo (extrayendo 75.000 millones de barriles de petróleo); por arriba de Estados Unidos y China, según un informe publicado por la Administración de Información de Energía de Estados Unidos (EIA). (...) la fuente rusa más rica en ese hidrocarburo es la región Bazhénovskaya, de Siberia Occidental, en cuanto a las reservas de gas ocupa el noveno lugar del mundo, con de 5,7 billones de metros cúbicos, ya que los primeros tres se sitúan a China, Argentina y Argelia”*¹¹⁹.

Al igual que Rusia, China es también considerada una potencia mundial y para muchos líderes mundiales la sucesora del vacío dejado por Estados Unidos, debido a que es considerada *“la segunda economía más grande del mundo con un PIB de crecimiento de un 6,5 % para el año 2016 con un avance sostenido de una economía de mercado (se prevé que el PIB de China supere al de Estados Unidos en 2020), además este país brinda los espacios necesarios para la inversión extranjera., brindado mano de obra barata que permite la producción masiva de mercancías, asimismo existe un constante aumento progresivo en el nivel de exportaciones. Por su parte el gobierno*

¹¹⁸ James Nixey, “¿Sigue siendo Rusia una potencia mundial clave?”, BBC News Mundo, fecha de publicación el 3 de enero de 2016, acceso el 30 de abril de 2018, http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/151221_internacional_rusia_potencia_mundial_finde_ng.

¹¹⁹ Santiago Navarro y Renata Bessi, “Fracking avanza en Latinoamérica”, Subversiones, acceso el 19 de marzo de 2018, <https://subversiones.org/archivos/120459>.

*mantiene el control de algunos sectores estratégicos, como el de la industria pesada, la red ferroviaria o la energía, cabe decir también que China es una potencia turística (en 2010 fue el tercer país con más visitas del mundo), y en cuanto a su política exterior no son partidarios de injerencias en los asuntos de otros Estados ya que promueven la convivencia pacífica y el beneficio mutuo*¹²⁰.

Por tanto, el gigante asiático ha sido uno de los encargados en gran medida de declinar el poderío y hegemonía en materia comercial, económica y otros rubros que tenía únicamente los Estados Unidos a nivel internacional, son estas y más características que otras naciones occidentales han percibido como una inminente amenaza de China hacia los Estados Unidos, y es que sin duda este país asiático es considerada una de las economías más poderosas mundialmente, *“cuatro de los diez bancos más grandes del mundo son de China, mientras que Estados Unidos solamente tiene dos, según el ranking reciente de S & P Global Market Intelligence, esos cuatro bancos son Banco Industrial y Comercial de China (ICBC), con activos valorados en 3,42 billones de dólares a fecha del 31 de diciembre de 2015, Banco de Construcción de China, con activos por valor de 2,83 billones de dólares, el Banco Agrícola de China con 2,74 billones de dólares y Banco de China con 2,59 billones de dólares”*¹²¹.

Por su parte, Irán si bien aún no es considerado una potencia mundial, pero el poderío que posee es innegable sobre la región que se sitúa, a pesar de los embargos impuestos por occidente el cual ha pretendido detener su avance, sin poder lograr su propósito a totalidad, ya que ha logrado ser *“una*

¹²⁰ “Definición de superpotencia, Definición ABC, acceso el 15 de junio de 2018, <https://www.definicionabc.com/economia/superpotencia.php>

¹²¹ “Cuatro bancos chinos entre los diez más grandes del mundo”, Spanish Peopledaily, fecha de publicación el 27 de mayo de 2016, acceso el 27 de agosto de 2018, <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2016/0527/c31620-9064231.html>.

potencia regional que ha adoptado políticas pacíficas encaminadas a resolver los problemas de los países de la región. Por otro lado, los iraníes poseen recursos naturales como el petróleo y el gas, jugando un rol estratégico en el mundo, que le confiere a estar posicionado entre uno de los 13 países que pueden enriquecer al mundo entero de uranio, además se encuentra entre los 40 países del mundo que pueden fabricar satélites y en el onceavo puesto que pueden lanzar satélites al espacio, así también se posicionada entre los 14 países que pueden generar electricidad en el mundo. Y con ello considerando su economía entre las más diversificadas en Medio Oriente; con un volumen de exportación que alcanzó a más de 60 mil millones de dólares.”¹²².

Por tanto, Estados Unidos ésta interesado en detener el avance de poder de estas tres potencias por todos los medios posibles, ya que existe evidentes y claros intereses sobre una guerra por los recursos, donde antes era liderado y controlado por Estados Unidos en alianzas con países del viejo continente. Pareciera que actualmente el sistema está bajo una lógica de guerra fría, donde no existen enfrentamientos directos tal y como lo denomina Raymond Aron en una famosa frase célebre *“paz imposible, guerra improbable”*¹²³, ya que el surgimiento de estos nuevos polos de poder muestra una competencia sobre intereses particulares que están centrados en la obtención de territorios estratégicos que contengan recursos energéticos necesarios para su subsistencia y enriquecimiento mediante su venta, como lo que ocurre en Siria, por ello es indispensable el acceso libre de este territorio, el cual representa un paso estratégico entre continentes que lo vuelven

¹²² “Irán, una potencia regional” Alwaght, fecha de publicación el 20 de agosto de 2015, acceso 23 de julio de 2018, <http://alwaght.com/es/News/16025/Irán,-una-potencia-regional>.

¹²³ “La OTAN pone en peligro a la especie humana”, Contrainfo, fecha de publicación el 25 de noviembre de 2014, acceso el 23 de septiembre de 2018, <https://contrainfo.com/12266/la-otan-pone-en-peligro-a-la-especie-humana/>.

geoestratégicamente vital para la vigilancia ante Rusia, China e Irán en la región.

De tal manera, se entiende como algunos países estratégicos han sido blanco de constantes intervenciones como Irak, Afganistán, Libia o Siria, y es este último territorio que ha logrado construir una estrecha alianza con el gobierno de Rusia, debido a las continuas presiones por parte de occidente, por tal motivo, los rusos han apoyado firmemente al gobierno de Bashar al-Ásad, minando así el plan que Estados Unidos tiene al respaldar el apoyo a los supuestos rebeldes en la crisis siria, representando un claro retroceso para los Estados Unidos y sus aliados al no poder ver concretizados sus métodos injerencistas utilizados desde las últimas décadas; respaldando destituciones de líderes que no se alinean a sus intereses, como el caso del líder Bashar al-Ásad.

Marcando así una evidente decadencia de la hegemonía que ostentaba los Estados Unidos, y que ahora es desplazada por el peso político de China que forma parte del nuevo orden mundial, que permite estrechar alianzas estratégicas, ejemplo de ello es, *“la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS); fundada en 2001, es una organización intergubernamental, formada por Rusia, China, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán, que tiene por objetivo el fortalecimiento de la seguridad en la región, así como a la cooperación económica (de sectores como energía, transporte, agricultura, telecomunicaciones etc., política y cultural. Representa más del 60 % de la superficie euroasiática, y más del 20% del producto interno bruto global”* ¹²⁴. Por tanto, estas alianzas son para Estados Unidos y sus aliados una amenaza potencialmente peligrosa, debido a la amplitud de actores que

¹²⁴ “Organización de Cooperación de Shanghái (OCS)”, RT, fecha de publicación el 2 de marzo de 2015, acceso el 07 de julio de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/167853-organizacion-cooperacion-shanghai-ocs>.

involucran y, a un evidente declive en distintas áreas estratégicas tales como; político, económico, comercial, cultural y, además de la hegemonía que lideraban sobre grandes compañías de medios comunicación con respecto al abordaje y manejo de las crisis políticas que se viven en Medio Oriente.

2.3 La participación legítima y legal de la alianza liderada por Rusia e Irán en la crisis siria

El presente apartado está centrado en el análisis sobre el primordial principio en el que los Estados deben abstenerse de recurrir a la amenaza y el uso de la fuerza que atente contra la integridad territorial de otra nación, además de no interferir en la autodeterminación y soberanía de los pueblos, este principio que prohíbe no interferir en los asuntos que pertenecen a la jurisdicción interna de una nación, está consagrado en la Carta fundacional de las Naciones Unidas, y que así mismo contempla las principales excepciones para ser uso de la amenaza y de la fuerza. Esto ayudaría a simplificar la diferenciar entre una intervención y una participación por medio de una solicitud expresada de un gobierno legítimo. Caso con el cual se explicaría la participación del gobierno ruso de Vladimir Putin al haber aceptado una petición solicitada con anticipación por su homólogo sirio Bashar al-Ásad; al igual de la asesoría militar que presta el gobierno iraní al país árabe e involucrándose directamente en el conflicto en Siria para hacer frente al avance del terrorismo y mercenarios en ciudades estratégicas de Siria.

2.3.1 Las justificaciones del Derecho Internacional y la Carta de Naciones Unidas para el uso de la amenaza y de la fuerza

El derecho internacional se encarga de regir las relaciones jurídicas entre los Estados, es decir, determina los derechos y obligaciones de los países y organismos internacionales en relación al trato con otros países. Y este a su vez consagra un principio fundamental de la prohibición de la amenaza y uso de la fuerza y, es que a pesar de que reconoce a los Estados como entidades soberanas, exige a las naciones estar sujetos a determinadas reglas por escrito mediante acuerdos, tratados, convenciones, pactos, protocolos o mediante la práctica a través del derecho consuetudinario que se abstengan de realizar este tipo de prácticas.

En otras palabras, el derecho internacional jurídicamente es el encargado de: *“regular o aspira a regular, las relaciones de los diversos Estados entre sí y con otros entes públicos internacionales, así como las relaciones de los ciudadanos de unos Estados con los de otros. (...)ha sido hasta ahora un derecho entre los Estados, pero no hay duda de que tiende a ser un derecho superior a los Estados. (...) tiene influencia sobre el derecho interno de los países, en cuanto la celebración de acuerdos internacionales que conduce, muchas veces, a modificar el derecho interno para adaptarlo a aquel. (...) Además de los Estados, tienen capacidad jurídica internacional otros entes como las Naciones Unidas (ONU), la Organización de los Estados Americanos (OEA), la UNESCO, los dominios que integran el Commonwealth británico, ciertas colonias, la*

*Iglesia, la Corte Internacional de Justicia, los rebeldes reconocidos como beligerantes, etc.”*¹²⁵.

Por tanto, en la lucha de una sana convivencia dentro de la comunidad internacional, los países deben estar comprometidos a brindar un total respaldo y garantizar el cumplimiento de los principios del derecho Internacional; rigiéndose mediante relaciones jurídicas, que los mismos Estados han adoptado por unanimidad, un ejemplo de ello; es la suscripción de los países a la Carta de Naciones Unidas que fue adoptada en el año 1945, y que básicamente promociona algunos principios como el contenido en el artículo 1 que obliga a: *“mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; (...) y Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos (...)*¹²⁶.

Pero, así como se promocionan algunos principios del derecho internacional al igual que la Carta de la ONU, estos prohíben determinadamente que los Estados acudan al uso de la amenaza y la fuerza; y con ello evitar intervenir en los asuntos internos o domésticos de los países, estas normas llamadas *ius cogens* (norma imperativa del derecho internacional general), y definida como: *“una norma aceptada y reconocida por la comunidad internacional de Estados en su conjunto como norma que no admite acuerdo en contrario y que sólo puede ser modificada por una norma ulterior de derecho*

¹²⁵ “Derecho internacional”, Enciclopedia Jurídica, acceso el 18 de mayo de 2018, <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/derecho-internacional/derecho-internacional.htm>.

¹²⁶ “Carta de las Naciones Unidas; Capítulo I: propósitos y principios”, ONU, acceso 19 de mayo de 2018, <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-i/index.html>.

internacional general que tenga el mismo carácter” ¹²⁷, dicha norma también es regulada en la Convención de Viena sobre derechos de los tratados de 1969 como *ius cogen* núcleo duro y emergente.

Esta prohibición que hace el derecho internacional público de abstenerse a uso de la amenaza y de la fuerza se enmarcada en el artículo 2 párrafo 4º en la misma Carta de la ONU, indicando que: *“los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas”* ¹²⁸. De esta manera, se busca impedir dicha acción para que las naciones respeten la libre determinación de los pueblos o integridad de los Estados, y haciendo uso del mismo artículo 2 pero en el párrafo 7 menciona que: *“ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligará; a los Miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta; pero este principio no se opone a la aplicación de las medidas coercitivas prescritas en el Capítulo VII* ¹²⁹.

Por consiguiente, la normativa anterior dio acceso a los artículos contenidos en el capítulo VII, pero referente a las excepciones de hacer uso de la amenaza y la fuerza por parte de un Estado, en el artículo 51 de la carta del mencionado capítulo, destaca que: *“ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones*

¹²⁷ “Normas dispositivas y normas imperativas. El *ius cogens*”, Derecho Internacional Público”, acceso 19 de septiembre de 2018, <https://www.derecho-internacional-publico.com/2013/03/normas-dispositivas-normas-imperativas-ius-cogens.html>.

¹²⁸ “Carta de las Naciones Unidas; Capítulo I: propósitos y principios”, onu, 2018.

¹²⁹ “Carta de las Naciones Unidas; Capítulo I: propósitos y principios”, onu, 2018.

*Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales (...)*¹³⁰.

El artículo anterior llama la atención cuando hace mención del término legítima defensa, entendido como el derecho de un Gobierno legítimo a defenderse de un ataque armado dentro de su territorio y, este tipo de defensa puede ser de dos tipos individual, es decir la nación que ha sido víctima de un ataque puede hacer uso de la fuerza unilateral (se basta por si misma) para neutralizar al atacante. Así también, se le confiere a un Gobierno hacer uso de la legítima defensa colectiva, cuando este solicita (país víctima del ataque) a otros países (siempre y cuando mantenga un tratado o costumbre internacional que reconozca esa opción), ayuda o asesoría militar para que esas fuerzas extranjeras actúen dentro de su fronteras, sin dejar atrás que la responsabilidad de esta acción conlleva a que *“los Estados que participan en el ejercicio de este derecho con el Estado víctima del ataque armado deben respetar sus obligaciones convencionales específicas, en el entendimiento de que tales tratados regionales o particulares están supeditados a las condiciones y requisitos de la Carta, tal y como exige su artículo 103”*¹³¹.

Finalmente, tanto el derecho internacional general y la Carta de Naciones Unidas, explicaría que la participación de Rusia e Irán en la crisis siria es legal y legítima ya, que el Gobierno de Bashar al-Ásad al ser un Estado soberano utilizó el derecho de legítima defensa colectiva; dado el quebrantamiento a la paz en Siria debido al avance terrorismo, por tanto, el Gobierno de al-Ásad emitió una legal invitación al gobierno ruso e iraní y, del

¹³⁰ “Capítulo VII: acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión”, ONU, acceso 17 de julio de 2018, <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>.

¹³¹ Luis Ignacio Sánchez Rodríguez, “Una cara oscura del derecho internacional: legítima defensa y terrorismo internacional”, EHU, acceso el 18 de mayo de 2018, http://www.ehu.eus/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/2002/2002_5.pdf.

cual estos últimos aceptaron de forma unánime en el Senado y, con base a sus convenios firmados, logrando que Rusia enviara tropas de inteligencia y fuerzas aéreas; al igual que el Gobierno iraní de prestar asesoría militar para frenar los ataques en los territorios ocupados por fuerzas desestabilizadoras con los llamados terroristas y mercenarios.

Es por eso, que la diferencia entre la participación de Rusia e Irán frente a Estados Unidos, Reino Unido, Francia y otros países europeos y, con ayuda de Israel y países miembros del Golfo Pérsico en el conflicto sirio corresponde de manera legal por parte de la alianza, mientras que el bloque occidental liderado por los Estados Unidos y demás aliados denota una evidente intervención ilegal que han llevado a cabo una serie de bombardeos apegados al principios de la responsabilidad de proteger, actuando de manera unilateral en el territorio árabe, sin haber agotado las instancias al consenso del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas o bien aún, amparados de una invitación del gobierno sirio para trabajar de forma conjunta. Esto muestra lamentablemente que las decisiones tomadas unilateralmente por occidente buscan únicamente invadir a Siria teniendo como excusa una supuesta lucha al terrorismo y contra un aparente régimen político, y por tal motivo para occidente es esencial optar por la destitución de Bashar al-Ásad con la implementación de presiones, no obstante dichas iniciativas se han visto frenadas con los vetos por parte de Rusia y China, ante el Consejo de Seguridad de la ONU los cuales no han hecho posible el cumplimiento de sus objetivos de atacar las fuerzas sirias como tal.

Y es que con respecto a estos bombardeos de occidente sobre Siria la misma carta lo indica, que si un Estado cualquiera ataca a otro sin la autorización previa del Consejo de la ONU, estaría incurriendo en un delito internacionalmente grave, amparados bajo la noción errónea *“de la Responsabilidad de Proteger acuñada en el año 2005 a través del*

Documento Final de la Cumbre Mundial de Naciones Unidas, y precisada en el 2009 mediante un informe del Secretario General de las Naciones Unidas que significa atentar contra los principios de no intervención y la prohibición del uso de la fuerza, ya que priorizan impedir que se cometan graves violaciones a los derechos humanos” ¹³². Por tanto, las acciones realizadas por parte de la coalición occidental en general han sido ilegales, ya que estos han incurrido a una clara violación del derecho internacional, debido a que evidentemente han incurrido a una clara injerencia sobre los asuntos internos de un Estado ajeno. Y con ello mostrando que incluso las acusaciones de Estados Unidos y sus aliados hacia el presidente sirio han carecido de veracidad dado a que no existe aún una investigación que sea objetiva y demuestre la autoría del gobierno por el uso de armas químicas sobre su pueblo.

2.4 Manejo de la crisis e intereses de la alianza liderada por Rusia, China e Irán

El actual sistema multipolar ha logrado que exista un equilibrio de poder político mundial debido al resurgimiento de nuevos Estados considerados como potencias; valiéndose de una serie de atributos que le confieren ser denominados como tal, ya que ahora estos juegan en el actual tablero internacional una posición estratégica que ya no es asumida únicamente por los Estados Unidos.

Es por ello, que tanto Rusia China e Irán deben construir un nuevo orden mundial en el que de manera general los Estados puedan tener mayores libertades políticas, económicas o sociales y, que su vez puedan participar

¹³² Valeria Reyes y Alessandra Enrico, “la intervención militar en Siria: entre la fuerza y el derecho”, IDEHPUCP, fecha de publicación el 28 de octubre de 2016, acceso el 20 de junio de 2018, <http://idehpucp.pucp.edu.pe/noticias-destacadas/entre-la-fuerza-y-el-derecho-precisiones-legales-en-torno-a-la-intervencion-militar-en-siria/>.

de forma más activa en los conflictos regionales en aras de pacificar lo más pronto posible las crisis existentes, por tanto, es primordial que resistan a los esfuerzos de los países occidentales que imponen sus reglas de juego político y económico a nivel global. Como el de irrumpir las soberanías de los países que representan un interés estratégico clave, volviéndose indispensable la participación y el liderazgo de la alianza por Rusia, China e Irán en la búsqueda de la tan anhelada paz, en aquellas regiones que actualmente son protagonistas de constantes agitaciones como el particular caso del conflicto sirio.

2.4.1 El rol e intereses de la Federación de Rusia en el conflicto sirio

Las buenas relaciones entre Rusia y Siria no son recientes *“estas iniciaron en 1944 cuando establecieron vínculos diplomáticos, aumentando la cooperación militar y económica, pero fue a partir del año 1963 y debido principalmente al giro hacia las políticas socialistas del gobierno sirio de entonces cuando realmente se estrecharon aún más estas relaciones”*¹³³. La familia al-Ásad fue fiel aliada de los dirigentes que creían en el modelo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, reforzando las relaciones en la década de los años setenta en Medio Oriente, principalmente con Siria. Es así como que en 1971 se construyó la base naval estratégica en Tartús*, con ubicación en el Mar Mediterráneo; y que, tras la caída de la URSS, Siria perdería su más grande aliado y rechazaría la visión del mundo por bloque occidental; que lideran los Estados Unidos y sus aliados en Europa.

¹³³ Alberto Morales Gonzales, “¿Qué intereses tiene Rusia en Siria?”, Instituto Español de Estudios Estratégicos, fecha de publicación el 21 de mayo de 2013, acceso el 19 de octubre de 2018, http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO482013_InteresesRusos_enSiria_MoralesGlez.pdf.

* El puerto de Tartús ha servido de punto de mantenimiento técnico y abastecimiento para la flota rusa, en virtud de un acuerdo suscrito con Hafez al Asad, padre del actual líder sirio, Bashar al-Asad.

De esta manera, a inicios del año 2000 se da una serie de reformas políticas internas y externas dirigidas por Vladimir Putin, el cual incluían el relanzamiento de la política exterior rusa en Medio Oriente y en el mundo. Mientras tanto, Siria se encontraba en una transición de mandatario encabezado por Bashar al-Ásad tras la muerte de Hafez al-Ásad (su padre). Ambos mandatarios dejaron en claro en reiteradas ocasiones su rechazo a la dominación unipolar impuesta por Estados Unidos, una nación que en política exterior está lejos de ser considerada un pacificador democrático ante los conflictos, señalando además que los conflictos regionales que se viven actualmente son manejados y controlados mediante estrategias por el bloque occidental para responder a sus propios intereses.

Y una de estas estrategias fue la llamada Primavera Árabe, sobre territorio sirio, trayendo consigo la filtración de grupos terroristas y mercenarios que atacaron constantemente al gobierno en turno y aterrorizaron a la población; financiados y respaldados por países occidentales en calidad de “rebeldes” u opositores. Es debido al avance de estos grupos desestabilizadores que el gobierno de Bashar al-Ásad decide invocar el principio del uso de la fuerza; amparándose en la legalidad del derecho internacional en el que confiere a un Estado solicitar el apoyo de fuerzas extranjeras, de una nación que cumpla con las expectativas de liderazgo para hacer frente al avance de una amenaza internacional. Fue entonces el 30 de septiembre de 2015 por petición del gobierno de Bashar al-Ásad el cual solicitó cordialmente a Rusia de su colaboración militar para actuar en territorio sirio debido a las bajas de las fuerzas del gobierno árabe, por parte de los grupos terroristas que dominaban las ciudades y reprimían a la población. Y de esta manera pasando a la historia el liderazgo de Rusia que pretende contribuir a la solución del conflicto, ante la indiferencia de la comunidad internacional al no proponer una solución oportuna en la crisis tras años de conflicto.

Cabe aclarar que la participación del gobierno ruso se apegó igualmente al derecho internacional ya que el Senado de Rusia aprobó el ingreso de sus Fuerzas Aéreas en Siria, básicamente el respaldo de los rusos al gobierno de al-Ásad ha sido a través de medidas conjuntas (vetos con China), las cuales han sido seis resoluciones propuestas por Estados Unidos y sus aliados ante Naciones Unidas:

- I. *“Octubre del 2011: medidas específicas por la sangrienta represión contra los manifestantes, la resolución ofrecía un plazo de 30 días al presidente sirio al-Ásad para poner fin a la violencia contra los manifestantes. Rusia afirmó que la vetaba porque ese texto se fundamentaba en una filosofía de confrontación, no garantizaba el principio de solución pacífica del conflicto.*

- II. *Febrero del 2012: el apoyo sin límites esta resolución buscaba alcanzar una transición democrática y denunciaba las flagrantes violaciones generalizadas de los derechos humanos por el gobierno sirio, condenaba y pedía el fin inmediato de la violencia contra la población civil, además de exigir el repliegue de los efectivos militares y las fuerzas armadas a sus cuarteles, entre otras provisiones, la resolución fue vetada por condenaba únicamente al presidente sirio sin considerar todas las partes involucradas.*

- III. *19 de julio del 2012: Rusia se manifestó en contra ante una resolución que sancionaba a siria por la utilización de armas pesadas contra la población, la medida consistía en sanciones económicas si las fuerzas sirias no dejaban de usar este tipo de armas, la razón por la que fue vetada es porque para Rusia la intervención va orientada a los*

intereses de occidente y que además no buscaba una salida pacífica del conflicto.

- IV. 22 de mayo del 2014: resolución promovida por Francia fue bloqueada por parte de Rusia, la cual consistía en llevar ambas partes del conflicto ante la Corte Penal Internacional para investigar los crímenes de guerra durante los tres años que tenía el conflicto en ese periodo, la respuesta de Rusia fue que todo era una maniobra publicitaria que solo dañará los esfuerzos para encontrar una solución política a la crisis.*
- V. 8 de octubre del 2016: Cese inmediato a los bombardeos en Alepo propuesta realizada por Francia, no fue aprobada porque para Rusia esto solo conseguía dar tregua a los grupos mercenarios y les permitía recibir más armamento por parte de occidente.*
- VI. Diciembre del 2016: Rusia bloqueo una medida para el alto al fuego en Alepo dicha resolución redactada por Egipto, España y Nueva Zelanda, el pueblo sirio da gracias a Rusia por haber vetado la resolución, al igual que el veto del mes de octubre, la Federación consideraba que esto daría a los mercenarios la oportunidad de reagruparse y cometer nuevos crímenes”¹³⁴.*

Por tanto, esto demuestra que la presencia de cualquier tropa extranjera en Siria o uso de la fuerza sin previa invitación; como han sido las intervenciones de países como Estados Unidos, Francia o Reino Unido por mencionar algunos de ellos, han sido acciones con una clara violación al

¹³⁴ “Rusia y China vetan resolución para Siria”, ONU, acceso el 30 de enero de 2018, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=22639#.Wnvw3ajblU>

derecho internacional ya que no cuentan ni con la autorización del Consejo de Seguridad de la ONU ni con la del gobierno sirio. Actualmente Rusia ha enviado *“alrededor de 25 mil soldados a Siria como parte de la colaboración en la lucha contra el terrorismo”*¹³⁵. Es por tal motivo, que Rusia ha sido acusado en reiteradas ocasiones por el bloque occidental y quienes apoyan su agenda de ser cómplice del supuesto régimen de Bashar al-Ásad, reprimiendo a la población en ciudades que son ocupadas aparentemente por civiles, por su parte el presidente Putin se expresó de esos bombardeos: *“como un ataque “contra el Frente Al Nusra, una organización (que) siempre ha sido considerada como una rama de Al Qaeda y que forma parte de la lista de organizaciones consideradas como terroristas por Naciones Unidas”*¹³⁶.

Desde la invitación de Rusia en el conflicto sirio se ha reducido considerablemente los territorios ocupados por los terroristas, además de las bajas que causaban los grupos desestabilizadores a las fuerzas sirias, asimismo los rusos han denunciado públicamente y sin temor a las presiones internacionales, las ventas ilegales de petróleo que son comercializados por terroristas a Turquía con destino a Europa, por ello Vladimir Putin aseguraba respecto al tema de contrabando de este recursos: *“tenemos todos los motivos para suponer que la decisión de derribar el avión (derribo de un caza ruso en la frontera siria en 2015) fue dictada por el deseo de garantizar la seguridad de las vías de suministro de petróleo al territorio de Turquía”*¹³⁷.

¹³⁵ “El balance del primer año de la participación de Rusia en Siria”, Telesur, fecha de publicación el 28 de septiembre de 2016, acceso el 09 de agosto de 2018, <https://www.telesurtv.net/news/El-balance-del-primer-ano-de-la-participacion-de-Rusia-en-Siria-20160928-0021.html>.

¹³⁶ “Putin culpa a Occidente por la situación en Siria”, RFI, fecha de publicación el 13 de octubre de 2016, acceso el 08 de junio de 2018, <http://es.rfi.fr/europa/20161013-putin-culpa-occidente-por-la-situacion-en-siria>.

¹³⁷ “Putin relaciona el derribo del avión ruso con el suministro de petróleo de Daesh a Turquía”, ABC, fecha de publicación el 30 de noviembre de 2015, acceso el 22 de octubre de

Asimismo, otro logro sumado a estas operaciones rusas es respecto a sus labores humanitarias sobre civiles en aquellas localidades del territorio árabe que han sido sitiadas por los flagelos del terrorismo, por tanto, es para los rusos prioritario asegurar el mantenimiento de Bashar al-Ásad en el poder para evitar que estos grupos continúen estableciendo el caos como el precepto de quienes los financian.

Sin embargo, el apoyo de Rusia también responde a intereses geoestratégicos que tiene sobre el territorio sirio, esto es reflejado en el mantenimiento de la base en la ciudad costera de Tartús ya que este sirve de acceso y desplazamiento privilegiado hacia el Mar Mediterráneo, el Canal de Suez, el Mar rojo, el Golfo de Adén, el Mar Árabe y Océano Índico. Por tal motivo, es debido a su ubicación como una importante ruta para el reabastecimiento de buques y abastecimiento energéticos que van desde Europa a los Estados Unidos. Adicionalmente, se suma la base aérea de Hmeymin más reciente (2015) por parte de Rusia, situada cerca del aeropuerto de Latakia, tanto la base de Tartús como esta última; permiten que los navíos de guerra rusos tengan presencia en una zona para contrarrestar a la Sexta Flota de los Estados Unidos; creada en la década de los 50 el cual tiene como objetivo realizar labores de vigilancia de las operaciones rusas en la zona del Mediterráneo, es decir, que la estrategia de Rusia está centrada en contrarrestar las agresivas amenazas de los miembros de la OTAN en el mediterráneo, es a través de sus instalaciones navales claves que demuestra su poderío, expandiendo su capacidad de influencia.

Por tanto, es también importante mencionar que Rusia pretende impedir que las monarquías del Golfo Pérsico, los Estados Unidos y países europeos

2018,http://www.abc.es/internacional/abci-putin-relaciona-derribo-avion-ruso-suministro-petroleo-daesh-turquia-201511302215_noticia.html.

busquen “reducir su enorme dependencia del gas ruso, por medio de la promoción de nuevas conexiones que les den acceso directo a los yacimientos de Asia Central. Una aventura que se ha convertido en una durísima lucha entre países y entre compañías energéticas para imponer su propio gasoducto”¹³⁸, constituyendo así su principal interés, por tal motivo para Rusia es vital evitar la caída del gobierno sirio e impedir que estos establezcan toda una arquitectura de oleoductos y gaseoductos que transiten por territorio sirio hacia el viejo continente europeo, con el fin de dejar de depender del gas natural ruso, dejándolo fuera del mercado energético. **(ver anexo 2)**

2.4.2 El rol e intereses de la República Popular China en conflicto sirio

La relación entre China y Siria es una de las más antiguas, ya que estas datan de la época de la famosa Ruta de la Seda, donde este país árabe era parte del destino, esta ruta representaba: *“la unión de los imperios romano y chino, significando un camino por el que las sedas de Oriente llegaron a adornar a elegantes damas romanas. Era una red de rutas comerciales entre Asia y Europa, se extendía desde Chang’an (actualmente Xi’an) en China, Antioquía en Siria y Constantinopla (Estambul, Turquía) hasta las puertas de Europa y llegaba hasta los reinos hispánicos en el siglo XV. Llegó en ser la ruta comercial en el siglo 3 A.A.C. y existió hasta el siglo XVI”*¹³⁹.

Por otra parte, a mediados de la década de los años cincuenta Siria reconoció a China como República Popular fortaleciendo aún más las

¹³⁸ David Page, “La gran batalla del gas en Europa”, Expansión, fecha de publicación el 3 de julio de 2013, acceso el 08 de agosto de 2018, <http://www.expansion.com/2013/07/03/empresas/energia/1372864083.html>.

¹³⁹ “Ruta de la seda”, Ecured, acceso el 2 de agosto de 2018, https://www.ecured.cu/Ruta_de_la_seda.

relaciones diplomáticas. Pero no fue hasta cuatro años después que el mandatario sirio Bashar-al-Ásad asumió el poder en el país, y que realizó una visita a China y, con ello, dando la bienvenida a la inversión china en el país. Sin embargo, tras el estallido de la crisis siria, China unió esfuerzos con Rusia para vetar un total de cinco resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que han sido propuestas por occidente, pero a pesar de que China ha sido respetuoso con la continuidad del gobierno sirio su política exterior a pesar de los vetos, es cautelosa respecto a la diplomacia rusa.

Es decir, es una nación que no se ha involucrado directamente en el conflicto ya que este no ha enviado tropas o cualquier otro tipo de defensa al país árabe, pero si ha brindado su apoyo político desde el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas mediante el veto de resoluciones que afectan de forma inmediata al gobierno de Bashar al-Ásad (**ver anexo 3**), con esta postura, deja en claro una política de no injerencia en los asuntos internos de otros países, esto le ha permitido estrechar nuevos vínculos con países de Medio Oriente como Irán que trabajan de forma conjunta con el gobierno sirio ante la problemática del conflicto. No obstante, la distancia sigilosa que China ha mantenido sobre la crisis siria no ha evitado que este muestre su postura exterior al insistir que el destino de Siria debe ser decidido por el pueblo y, con esto oponiéndose a cualquier interferencia de potencias extranjeras occidentales.

Por su parte, Siria se ha beneficiado enormemente del continuo aumento del interés de China sobre su país, en áreas de seguridad, economía y geopolítica; entre otras. Y como resultado de estas acciones los Estados Unidos y sus demás aliados han señalado a China junto a Rusia de abusar de su poder de veto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, argumentando que ya con seis años de estas acciones han dado paso a supuesta injusticias y además prolongando la crisis, e irrespetando los

derechos humanos de los civiles. Pero China sigue oponiéndose a que se realicen nuevas intervenciones militares lideradas por occidente en la región, bajo cualquier pretexto que estos puedan brindar. Según el ministro de Exteriores de China, Yang Jiechi; *“la cuestión siria solo puede resolverse por la vía política. El jefe de la diplomacia china cree que una intervención militar contradice los principios básicos de la Carta de las Naciones Unidas y las normas de las relaciones internacionales”*¹⁴⁰.

Por tanto, China no niega tener intereses en la región para proteger sus objetivos geoestratégicos, bajo la idea de una reapertura de la Ruta de la Seda, un proyecto que fue anunciado por el presidente Xi Jinping en noviembre de 2014 insistiendo en: *“la creación de One Belt, One Road (OBOR) un proyecto económico que busca potenciar los flujos comerciales entre Asia, Oriente Medio y Europa, pero que también implica un claro objetivo político: crear y fortalecer vínculos con los países participantes y potenciar su influencia en Asia y Europa. (...) esta iniciativa conllevaría a la creación de dos grandes rutas comerciales, una marítima y otra terrestre, que comenzarían en China, recorrerían Asia central, llegarían hasta el corazón de Europa e incluso conectarían con ciertos enclaves comerciales de África. Así, China invoca con este proyecto el espíritu de la antigua Ruta de la Seda”*¹⁴¹, es decir China al tener el apoyo del gobierno sirio estaría asegurando un importante centro de comercio para el paso de esta ruta.

De esta forma, la intención de China de relanzar esta ruta euroasiática es para reforzar los lazos de cooperación estratégica, ampliando el desarrollo

¹⁴⁰ “¿Cómo era Siria antes del inicio del conflicto?”, RT, fecha de publicación el 29 de agosto de 2013, acceso el 17 de agosto de 2018, <https://actualidad.rt.com/galerias/actualidad/view/105039-siria-paz-conflicto>.

¹⁴¹ Sandra Ramos, “La nueva Ruta de la Seda: iniciativa económica, ofensiva diplomática”, El Orden Mundial, fecha de publicación el 1 de noviembre de 2016, acceso el 13 de julio 2018, <https://elordenmundial.com/2016/11/01/la-nueva-ruta-la-seda-iniciativa-economica-ofensiva-diplomatica/>.

de las zonas que intervendrían; bajo un amplio corredor económico. *“la iniciativa planteada por China va más allá de simples rutas comerciales: es un vasto plan de acuerdos comerciales y de infraestructura que supone la construcción de puertos, aeropuertos, carreteras y gaseoductos y la colaboración en los ámbitos de energía, finanzas, ciencia y tecnología; incluso prevé la creación de un área de integración económica. El proyecto estaría respaldado principalmente por el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB en inglés), liderado por China, a lo que se añadiría un fondo de 40.000 millones de dólares aportados por Pekín”*¹⁴².

Por tal motivo, las ventajas de este proyecto comercial serían enormes ya que actualmente trasladar las mercancías implica un largo trayecto que va desde Asia, África y Europa, por tanto, de llevarse a cabo se estaría recortando a la mitad la distancia o tiempo de recorrido, es decir, menores costos y mayor distribución de mercancías. Es así como esta iniciativa es pieza clave para las aspiraciones de China, que busca así convertirse en la primera superpotencia del mundo. Finalmente, la importancia de la participación en la crisis siria para el gigante asiático es muy importante ya que se le considera un mediador capaz de solucionar la crisis siria sin una intervención militar directa, lo cual representa una gran relevancia política y diplomática a nivel internacional.

2.4.3 El rol e intereses de la República Islámica de Irán en el conflicto sirio

La nación persa inicio relaciones bilaterales con Siria a mediados de la década de los años cuarenta, fue el primer país en reconocer la independencia de Siria tras la dominación francesa. Después de la

¹⁴² Ibid.

revolución Islámica en Irán, ambos países reafirmaron sus intereses para la impulsar la región y dejar atrás cualquier tipo de injerencia de occidente. Si bien ambos países no comparten frontera, lo que si comparten es su visión del mundo árabe y detener las constantes agresiones de Israel en la región, además ambos Estados están bajo gobiernos de corte chií, y que a su vez se encuentran en constantes disputas contra países sunníes en Medio Oriente.

De esta forma, desde el estallido de la Primavera Árabe el gobierno de Irán que en ese año estaba bajo el mando de Mahmud Ahmadneyad, en una entrevista concedida al canal de noticias TVE (televisión española) se mostró en desacuerdo con las intervenciones militares de todos los países involucrados en las revueltas en Medio Oriente declarando: *“es el pueblo quien tiene la soberanía, los gobiernos deben de respetar los derechos del pueblo, pero una intervención militar por occidente jamás será la solución. (...) Tenemos la experiencia de Irak y Afganistán delante de nosotros, desde que Afganistán fue ocupado se ha tenido miles de bajas de civiles, y en Irak más de un millón de personas muertas. Se pueden contralar las crisis con otros instrumentos. Lo que pasa actualmente es consecuencia del pasado, estas revueltas son los efectos de la filtración de armamentos que el mismo occidente proporciono a los dictadores que ahora matan al pueblo, y para solucionar lo que está pasando es necesario buscar las causas”*¹⁴³. De esta forma, desde que se conoció la participación de Irán en 2011 alineándose al lado del presidente sirio Bashar al-Ásad, como principal asesor militar legítimo en el conflicto sirio, al igual que Rusia, para combatir en las batallas antiterroristas.

De esta manera, los esfuerzos que Irán tiene con Siria han sido a favor de la defensa de la causa palestina, así mismo apoyan los grupos de Hamas en

¹⁴³ “Entrevista a Mahmud Ahmadineyad”, videos de youTube, 30:17, TVE, acceso el 19 de agosto de 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=G3KUAs9QXQQ>.

Gaza y Hezbolá en El Líbano; grupos que actualmente apoyan al gobierno sirio. Por tanto, las acciones hostiles de Israel y Estados Unidos en la región ha sido el motor que impulsa a Siria e Irán para consolidar sus relaciones bilaterales actuales. *“Irán ha destacado en reiteradas ocasiones que la presencia de sus asesores militares en Siria no viola la soberanía del país, ya que obedece a una petición del propio Gobierno sirio.”*¹⁴⁴ En otras palabras, la alianza de Irán con Siria le concede a los persas la habilidad de proyectar su poder hasta la frontera con Israel, por ello, para Irán perder su vínculo con Siria representaría un golpe duro para estos, de esta forma se explicaría por qué el gobierno iraní ha apoyado al presidente sirio Bashar al-Ásad desde el estallido del conflicto.

No obstante, los iraníes al igual que los rusos mantienen un interés común que es el de preservar el gobierno de al-Ásad, un aliado estratégico de ambos países ya que, *“para Irán, Siria es un eslabón fundamental del eje que va de Irán a Hezbolá en El Líbano, pasando por Irak y Siria. Este país es crucial para los suministros iraníes a Hezbolá, y además facilita a Irán el estratégico acceso al mar Mediterráneo”*¹⁴⁵. Ciertamente Irán ha apoyado al gobierno sirio al suministrarles ayuda humanitaria, asistencias médicas en ciudades que han sido ocupadas por terroristas, defensa del espacio aéreo, asesoría militar en sectores estratégicos, técnicos, especializados y tácticos.

Por tal motivo, los intereses de Irán en el territorio árabe radican en la protección y sostenimiento de su único aliado chií ya que al caer Bashar al-Ásad estaría occidente y las fuerzas de la OTAN rodeando las fronteras del

¹⁴⁴ “Irán enviará más asesores a Siria y ofrecerá ‘toda ayuda posible’”, Hispantv, fecha de publicación el 3 de mayo de 2016, acceso el 06 de noviembre de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/defensa/340407/iran-asesores-siria-apoyo-militar-luchar-terroristas>.

¹⁴⁵ Achcar Gilbert, “Sobre la intervención militar de Rusia en Siria”, Rebelión, fecha de publicación el 31 de octubre de 2015, acceso el 17 de agosto de 2018, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=205141>.

país, para invadir como una nueva estrategia al territorio persa. Por ello es necesario, para los persas tener como aliado al gobierno sirio incluso para ampliar el proyecto de *“South Pars es el mayor yacimiento de gas en el mundo, al contener unos 1,800 billones de pies cúbicos de reservas. Es compartido entre Irán y Catar”*¹⁴⁶. Un área que aún no ha sido explotada en su totalidad debido a las sanciones que Estados Unidos ha aplicado sobre Irán, repercutiendo en su economía y haciendo difícil su desarrollo debido a que estos proyectos energéticos implican invertir cantidades multimillonarias, que ha causado una eterna rivalidad entre Irán y Catar (aliado de Estados Unidos) al compartir una zona con importantes yacimientos de gas que este último desea explotar sobre la zona, un proyecto que sin duda atravesaría Siria y para ello es indispensable la caída de Bashar al-Ásad. Para finalizar no hay duda que occidente anhela eliminar la proliferación compartida que tienen estos dos Estados chiíes del panarabista (idea integracionista de los pueblos árabes) y antimperialismo y con ello poder consolidar sus intereses y los de sus socios en la región.

2.5 La eliminación del terrorismo la pieza clave que contribuiría al fin del conflicto

El bloque occidental liderado por los Estados Unidos ha visto obstaculizado sus intereses dado a la continuidad del gobierno de Bashar al-Ásad como mandatorio legítimo de la República Árabe Siria y principal impulsor del progresismo panarabista árabe (unión de los pueblos árabes), oponente ante cualquier tipo de injerencia tanto fuera como dentro del territorio, asimismo denunciante por la represión hacia palestina, y reforzar las alianzas con

¹⁴⁶ Fred Pleitgen, “South Pars: el proyecto de gas natural más ambicioso de Irán”, *Expansión*, fecha de publicación el 1 de febrero de 2016, acceso el 30 de agosto de 2018, <https://expansion.mx/economia/2016/01/27/una-mirada-al-gigantesco-complejo-de-gas-natural-de-iran>.

nuevas potencias que no apoyan los intereses de Estados Unidos y sus aliados, por ello, construyen nuevas estrategias para el desarrollo de los Estados sin que otro actor intervenga o se beneficie de esto. De hecho, Siria fue una nación que logró su estilo de desarrollo, sin acudir a organismos financieros internacionales, y como resultado de esto y muchas más; occidente categorizó al país árabe como “eje de mal”, “régimen”, “dictadura”; o cualquier otro término peyorativo que los mandatarios occidentales le han adjudicado al gobierno sirio en turno, para ello se han propuesto (occidente) erradicar todo tipo de amenaza que obstaculice el cumplimiento de sus intereses en la zona. Evidenciándose que la coalición occidental no aceptará compartir el poder, ni mucho menos convertirse en un Estado supeditado a otros, donde las estrategias ahora son ampliadas y dictadas por nuevos actores.

Por tal motivo, el liderazgo y poder de Rusia la nación que más se ha involucrado en el conflicto sirio proporcionando todo tipo de ayuda necesaria, en reiteradas ocasiones, por ello ha afirmado: *“nuestro apoyo al gobierno sirio es una lucha contra la agresión terrorista, que se había propuesto tiempo atrás y continuarán ofreciéndola, ayuda militar técnica constante”* ¹⁴⁷. Una alianza que ha sido reforzada con Irán el país persa que comparte una similar visión con los sirios, y ambiciones estratégicas con Rusia, que desde el inicio de la crisis ha estado presente mostrando apoyo. Por su parte la República Popular China, apoya la causa siria, pero de forma cautelosa sin que su apoyo se vea comprometido a tal grado que sea perjudicial para su amplio desarrollo mostrado en estas últimas décadas.

¹⁴⁷ “Putin defiende su apoyo a Bashar al Asad frente a las acusaciones de EEUU”, BioBioChile, fecha de publicación el 15 de septiembre de 2015, acceso el 15 de septiembre de 2018, <http://www.biobiochile.cl/noticias/2015/09/15/putin-defiende-su-apoyo-a-bashar-al-asad-frente-a-las-acusaciones-de-eeuu.shtml>.

Ciertamente la participación de esta alianza se refleja al combate de las células terroristas en Medio Oriente; un fenómeno que no es actual, de hecho, en los medios internacionales expresan que este fenómeno proviene del islam radical, para establecer en todo su esplendor la ley de sharía. De hecho, las grandes cooperaciones de medios de comunicación tradicionales se han encargado de categorizar a Medio Oriente como una zona que alberga grupos terroristas. Y ante esto Estados Unidos ha llegado a señalar a Irán como patrocinador de estos grupos en especial el Ayatola Jomeini y, ante tales acusaciones el presidente del Poder Judicial de Irán, el ayatolá Sadeq Amoli Lariyani, durante una reunión con los altos líderes judiciales persas en Teherán, declaró *“Irán subraya que el Islam no tiene vínculos con el terrorismo y el terrorismo islámico fue creado por el Occidente (...) Terroristas que ustedes los llaman musulmanes no saben nada del Islam y en práctica tampoco actúan de acuerdo con el Islam. Ellos fueron creados por ustedes”*¹⁴⁸.

Por su parte, occidente rechaza las acusaciones en el que ellos son los fabricantes del terrorismo moderno en la región y es que *“desde mediados de marzo de 2011, Siria lucha contra varios grupos armados, que gozan del respaldo de ciertos países regionales y occidentales como Arabia Saudí, Turquía y Estados Unidos; el resultado de este conflicto ha sido la muerte de más de 230.000 personas y al menos 13 millones de desplazados”*¹⁴⁹. Sin embargo, las fuerzas iraníes y rusas han garantizado su apoyo al gobierno árabe hasta lograr obtener la total eliminación del terrorismo en el territorio, y

¹⁴⁸ "Wahabíes crearon a terroristas y Occidente creó el Wahabismo", Hispantv, fecha de publicación el 19 de julio de 2016, acceso el 02 de octubre de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/politica/282239/terroristas-wahabies-occidente-francia-turquia-lairyani>.

¹⁴⁹ "Irán y Rusia apoyarán a Siria hasta eliminación del terrorismo", Hispantv, fecha de publicación el 19 de junio de 2015, acceso el 28 de octubre de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/siria/35798/iran-y-rusia-apoyaran-a-siria-hasta-eliminacion-del-terrorismo>.

por consiguiente que esto conlleve a una solución pacífica del conflicto que vive su quinto año de enfrentamientos.

Lo cierto es que el terrorismo es una herramienta utilizada para la injerencia en los asuntos internos de otros Estados y, por tanto, las fuerzas sirias y su coalición están decididas a recuperar el control de todas las ciudades ocupadas por estos, *“Rusia ha logrado destruir una amplia red de construcciones subterráneas que son utilizadas por los extremistas del autodenominado Estado Islámico (...) estructuras modernas en forma de túneles o socavones que comunican a barrios enteros en una sola cadena (...). Se destruyeron equipamientos militares, depósitos de armas y municiones y herramientas de comunicación del grupo yihadista, como poderosas bombas BetAB-500, que son lanzadas en Siria con el fin de atacar a Estado Islámico. (...) Los bombardeos son coordinados con el Ejército del país árabe, a través del grupo operativo del Ministerio de Defensa de Siria., las bombas son dirigidas por satélites especializados con un margen de error mínimo.”*¹⁵⁰.

Por esta razón para acabar con la crisis siria es indispensable y necesario declararle la guerra al terrorismo destruyendo todos sus asentamientos y filas de combatientes, por tanto, es vital la participación rusa e iraní en el territorio sirio ya que sus fuerzas claramente han respetado el derecho internacional, al responder a la solicitud de ayuda del gobierno sirio, ante la indiferencia y ausencia de la respuesta de la comunidad internacional. Finalmente, no debería de existir distinción entre terrorismo bueno; aquellos ataques realizados por “rebeldes moderados” y financiados por occidente y, malo aquellos grupos como Al Nusra, Al Qaeda entre otros; si sus actos

¹⁵⁰ “Rusia ha destruido redes subterráneas del Estado Islámico en Siria”, Telesur, fecha de publicación el 7 de octubre de 2015, acceso el 30 de julio de 2018, <https://www.telesurtv.net/news/Rusia-ha-destruido-redes-subterraneas-del-Estado-Islamico-en-Siria-20151007-0012.html>.

responden a la desestabilización de su propio pueblo y muertes de sus hermanos sirios, aliándose a las filas de combatientes mercenarios auspiciados por occidente para combatir a las fuerzas del gobierno de Bashar al-Ásad, utilizando el terror y los constantes bombardeos sobre los más afectados, es decir la población, son estas últimas que incluso se han visto forzados a desplazarse en el interior y exterior del país, sufriendo además de muchas carencias a consecuencia del conflicto, sin duda la solución a la problemática siria debe empezar cortando de raíz cualquier financiamiento a los grupos que desestabilizan a la nación, además de destruir toda base terrorista que opere sobre el país, ya que estos solo actúan bajo los preceptos del bloque occidental.

CAPÍTULO III: LAS PROPUESTAS DE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LAS REPERCUSIONES DEL CONFLICTO SIRIO EN EL SALVADOR

El presente capítulo, está centrado bajo una problemática específica, estudiando cómo a pesar de la magnitud de la guerra en Siria, la comunidad internacional poco ha actuado a favor de una solución para el conflicto, por ello, es criticable el rol que ha desempeñado importantes organismos internacionales como la OTAN, la LEA, la ONU y la OEA en una búsqueda por establecer la paz y estabilidad sobre el territorio árabe y, es que a pesar de las pocas acciones que estos han adoptado, estas únicamente se han basado en responsabilizar la labor del actual presidente sirio Bashar al-Ásad y, por tanto respaldar acciones intervencionistas, que solo han provocado la complejidad del conflicto, causando serias repercusiones negativas que han logrado sobrepasar los límites del territorio hacia los demás países del mundo. Y ante tal problema se ha planteado la siguiente hipótesis: *las propuestas emitidas por los principales organismos internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA han estado dirigidas al respaldo de los intereses del bloque occidental liderado por los Estados Unidos, y con ello provocando repercusiones negativas en el plano internacional como el caso salvadoreño.*

De tal manera, que es importante tener en cuenta para este capítulo cómo ha sido el manejo de los cuatro principales organismos internacionales como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), La Liga Árabe (LEA), la Organización de las Naciones Unidas y la Organización de los Estados Americanos (OEA) que han estado vinculados estrechamente al conflicto, y que en alguna medida estos han expresado y apoyado una serie de respuestas para la búsqueda del fin de la crisis.

De esta manera, se entiende que las medidas adoptadas por los organismos internacionales ante el conflicto sirio han favorecido la búsqueda de ciertos intereses representados exclusivamente a los países del bloque occidental. Por ello, el manejo del conflicto sirio por parte de la OTAN, ONU, LEA, OEA, ha sido muy controversial debido a las diversas declaraciones y acciones tomadas por sus máximos representantes, los cuales han expresado pretender erróneamente imponer la paz a la nación, que sigue sin tener éxito.

Por tal motivo, se ha identificado una serie de medidas que no han sido consideradas por los Organismos Internacionales o la comunidad internacional como tal para una solución objetiva que garantice la estabilidad política, económica y social, además respetando a la soberanía del Estado y los derechos humanos de la población en general. Y, finalmente en base a las repercusiones del conflicto se ha identificado cual ha sido la política exterior del gobierno de El Salvador frente a la problemática siria, asimismo cuales han sido las consecuencias que el país ha tenido a pesar de la lejanía territorial que se tiene con la nación árabe.

3.1 Manejo del conflicto sirio por los principales Organismos Internacionales

Desde el 2010, año en que empezó a gestarse una serie de revueltas en determinados países ubicados en Medio Oriente y Norte de África; y en el que principalmente exigían las destituciones de los jefes de Estado, hecho que marcó un antes y después en la historia de estas naciones, debido a la magnitud que generó lo que mediáticamente se conoció como Primavera Árabe. Y es que lo cierto es que este conocido evento internacional actualmente sigue siendo un tema muy complejo de abordar, dado que las crisis internas han llegado a trascender desmedidamente, volviéndose un escenario de diferentes indoles como hambrunas, pobreza, enfermedades,

diásporas de refugiados, etc., hoy por hoy lo que inició como simples revueltas; dio acceso a filtraciones de países extranjeros de forma encubierta que no han traído paz a estos Estados, por el contrario han llevado a una agudización de la guerra que está cada vez más lejos de una verdadera paz.

Ha sido así, como se ha conformado para el caso del conflicto sirio una coalición occidental liderada por los Estados Unidos y sus socios tradicionales; que apoyan de forma financiera y logística a ciertos grupos terroristas en el territorio árabe, el cual señalan, pertenecen a una rama “moderada” opositora, pero realmente estos solo han incentivado la desestabilización política en Siria para alcanzar los intereses de sus financistas. Y ha sido en contraposición, a esa coalición occidental que ha surgido una alianza internacional liderada por Rusia y apoyada por Irán y China, no obstante, los rusos son quienes han estado involucrados de forma activa en el conflicto; al dar su apoyo técnico-militar (suministrando armas y equipo militar) defensivo, que goza de inmunidad de sus fuerzas armadas en aquel territorio, dado a que se han apegado al derecho internacional público, cuando éste aceptó la solicitud de invitación del gobierno de Bashar al-Ásad, para combatir al terrorismo, y con ello prevenir que nuevamente se realice una nueva intervención en países estratégicos en Medio Oriente.

Dejando en evidencia una nueva lucha de poderes, que ha traído como resultado un clima de tensiones a nivel mundial, donde los gobernantes públicamente han dejado en claro las acciones a implementar en Siria, operaciones que tienen intereses con trasfondo económico y político que alientan a inmiscuirse en una guerra en el país árabe altamente estratégico como lo es Irak o Libia. Y ha sido ante la complejidad y trascendencia del conflicto sirio cómo algunos organismos internacionales se han pronunciado de manera pública y han trabajado aparentemente para apaliar la gravedad de la situación en Siria. Y es que es importante destacar que estas

organizaciones constituyen el espacio idóneo para que diversos Estados interactúen y tomen decisiones de los asuntos internacionales más sobresalientes, esto para evitar tener mayores desafíos que puedan presentarse y adolecer aún más con el paso del tiempo.

De esta manera, se denota cómo los organismos internacionales están obligados a centrar sus esfuerzos a favor de la promoción de la paz y la seguridad internacional, velando por todas las naciones en general; evitando que se tome cualquier acción de tipo militar que respondan a intereses de algunos de los miembros que conforman dicha entidad internacional. Pero aún más importante es que estas instituciones deben velar a que se emitan principalmente resoluciones de forma consensuada por los miembros y que estas respeten los principios básicos de convivencia dentro de la comunidad internacional; esto para evitar que se impongan acciones que estén encaminadas a violar la soberanía territorial del Estado que se encuentra en disputa.

Sin embargo, es evidente que gran parte de los organismos internacionales actualmente no están trabajando por incentivar el respeto a los principios fundamentales del derecho internacional, dejando de lado, los principios por los cuales fueron creados y evidenciando una parcialización de intereses con trasfondo por estos organismos. Por ello, se ha identificado que a pesar de que los países se reúnen voluntariamente para discutir y acordar sobre ciertas agitaciones como el caso sirio, éstos pronunciamientos oficiales terminan por favorecer a los Estados Unidos con el apoyo de un grupo de países que lo respaldan. De esta manera el presente apartado reflejaría cómo dentro de los organismos internacionales existen ciertas contradicciones, por parte de algunos de los Estados miembros que no concuerdan con lo emitido por estas entidades.

Por ello, a continuación, se aborda el manejo parcializado dado por algunos organismos internacionales como la OTAN, La Liga Árabe, la ONU y finalmente la OEA para el caso del conflicto sirio, esto debido a que las organizaciones han adoptado medidas encaminadas a responsabilizar al gobierno sirio sin demostrar públicamente la veracidad de sus señalamientos. Y, es que lejos de pacificar el conflicto en Siria, han presentado un evidente fracaso cuando no han logrado que tanto el gobierno árabe y la verdadera oposición, logren sentarse a negociar, y discutir los puntos para iniciar la paz en este territorio, una vía que se ha visto imposibilitada, cuando los organismos internacionales han abogado exclusivamente por la destitución de Bashar al-Ásad como presidente una única alternativa que para ellos resulta ser la más viable.

3.1.1 El rol de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

La “OTAN”¹⁵¹, ha sido una organización muy polémica debido a los intereses que han venido defendiendo, desde que fue creada cuatro años después del fin de la Segunda Guerra Mundial; e impulsado en la época del Stalinismo, es decir detener el avance de ex URSS, que tras la caída del modelo socialista, ha seguido ejerciendo su polémica conducta agresiva y hostil; ahora contra aquellos países de las regiones que no muestran su apoyo a los intereses establecidos en la agenda internacional dominada por las naciones occidentales lideradas por los Estados Unidos que buscaba garantizar su

¹⁵¹ Tiene sus orígenes en la firma del Tratado de Washington de 1949, mediante el cual diez países de ambos lados del Atlántico (Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido) se comprometieron a defenderse mutuamente en caso de agresión armada contra cualquiera de ellos. “¿Qué es la Alianza Atlántica?”, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, acceso el 03 de julio de 2018, <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/QueeslaOTAN.aspx>.

dominio sobre Europa occidental mediante el establecimiento de bases militares sobre el territorio europeo, lo que ha representado únicamente la supremacía militar de los estadounidenses y que se justifica bajo un principio de cualquier amenaza hacia un Estado miembro de esta organización, estos responderían de forma inmediata con un ataque, generando un peligro innegable para la paz. Lo cual es bastante cuestionable ya que sus acciones únicamente han representado que solo es un instrumento que defiende los intereses y el modelo impulsado por los países capitalistas-imperialistas encabezados por los Estados Unidos a nivel global, ya que a finales del siglo XX se promovió la modificación de su concepto estratégico el cual le permite actuar más allá de sus fronteras frente a cualquier tipo de amenaza (entre ellas: terrorismo, ciberataques, protección de rutas de comercio y de fuentes de energía), y con ello dándole acceso a que responda de manera agresiva sin considerar el derecho internacional ante las nuevas problemáticas internacionales para la cual no fue creada.

La alianza militar nace sobre la base del artículo 51 (capítulo VII) de la carta de Naciones Unidas que reza la siguiente manera, *“ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas”* ¹⁵². El artículo conlleva a los miembros de esta alianza a irrespetar el principio básico de no agresión hacia otras naciones bajo la justificación de la legítima defensa colectiva, por tal motivo, es preocupante que se utiliza la carta de Naciones Unidas con la finalidad de cometer agresiones justificadas en la Comunidad Internacional sin que no exista una institución que realmente evalúe si estas organizaciones contribuyen con la

¹⁵² “Capítulo VII: acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión”, ONU, acceso el 3 de diciembre de 2018, <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>

paz y la seguridad internacionales o si solo promueven la desestabilidad política.

La OTAN se ha convertido en esa alianza militar de 29 miembros permanentes (**ver anexo 4**), que ha contribuido en gran medida a la desestabilización de ciertas regiones en el mundo que representan un gran interés para las grandes corporaciones estadounidenses que buscan el descenso de nuevos polos de poder así como el control de los recursos energéticos como fue el caso de la intervención en Libia que no había atacado a ninguno de los países miembros de la organización para que se existiera una respuesta militar al conflicto, situación que se intenta realizar en el conflicto sirio, donde si bien no ha existido una intervención directa, sí se ha pronunciado en reiteradas ocasiones; proponiendo una solución por la vía militar; una alternativa que comúnmente plantean los países del bloque occidental para la búsqueda de la estabilidad en Siria. Sin embargo, es curioso observar cómo deliberadamente la alianza militar estima que la crisis en el territorio árabe ha sido debido a la forma de gobernar del presidente de ese país, restándole atención a los grupos terroristas y actos de terrorismo que estos ejercen sobre territorios que aun dominan. Y puesto que es un camino violento que estos proponen como una solución al conflicto, esto en ningún momento representa una salida correcta a la crisis ya que no contribuye a pacificar la situación en Siria.

De esta manera, resulta notable que su compromiso ante el conflicto sirio es de responder a los intereses de sus miembros, situación que es confirmada por el general Joseph Votel durante una audiencia ante el Comité de Servicios Armados del Senado estadounidense, quien opinaba sobre el papel que debería desempeñar la OTAN en Siria afirmando: *“que la alianza debe seguir apoyando a la Coalición (anti-EIIL) y desempeñar un papel estratégico de contrapeso frente a una Rusia un país que a su vez era cada vez más*

agresivo con los Estados miembros de la organización, y ello significando un peligro para la estabilidad del país árabe” ¹⁵³.

Sin duda, el comportamiento de la OTAN está encaminado en debilitar dos fuerzas importantes en la política mundial, el actual poder que ostentan en diversas áreas tanto Rusia como China, dos actores primordiales que han contribuido enormemente a detener toda clase de acción militar sobre Siria, y actualmente siguen mediando por buscar la mejor solución al conflicto, pero estas buenas relaciones y alianzas de estos dos países no solo han sido construidas con el país árabe, sino con gran parte de naciones que incluso tienen una estrecha amistad con los Estados Unidos y, esto es detectado por el bloque occidental como un peligro y posible riesgo sobre sus intereses, de esta manera se entiende los desacuerdos y acusaciones que oficialmente tiene la alianza frente al avance de Rusia y China, por ello, el actual secretario general Jens Stoltenberg declaró: *“me preocupa que los rusos no se dirigen principalmente contra el Estado Islámico (EI), sino contra los grupos de la oposición que están en contra del régimen sirio. (...) agregando además que estos apoyan al régimen (...) y esto no contribuye a restablecer la paz, siendo necesario poner fin a esta lucha, por medio de una solución política, una transición”*¹⁵⁴. Una declaración que concuerda con la línea agresiva del anterior secretario Anders Fogh Rasmussen que creía firmemente en la responsabilidad del gobierno sirio por los ataques químicos; amenazando con desplegar sobre la frontera entre Turquía y Siria misiles para reforzar la defensa ante cualquier ataque por las fuerzas sirias que afirmaba tenían la ayuda de Irán y Rusia.

¹⁵³ “El papel de la OTAN en Siria debe incluir una estrategia para contrarrestar a Rusia”, Hispantv, fecha de publicación el 10 de marzo de 2016, acceso el 03 de octubre de 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/218068/centcom-votel-otan-siria-contrarrestar-rusia>.

¹⁵⁴ “La OTAN critica la intervención rusa en Siria”, DW, fecha de publicación el 8 de octubre de 2015, acceso el 18 de septiembre de 2018, <http://www.dw.com/es/la-otan-critica-la-intervenci%C3%B3n-rusa-en-siria/a-18767612>.

En efecto, el objetivo de la OTAN está alejado de desear una solución pacífica al conflicto en Siria, debido a que esta organización se encuentra formada por aquellos Estados tradicionales que han impuesto modelos políticos y económicos a seguir, mismo que deciden y que han decidido en la historia sin consultar y prevenir los problemas que a futuro se podría avecinar. Difícilmente este organismo internacional de carácter militar puede abonar de manera positiva al conflicto sirio, debido a que únicamente ha servido para tensionar las relaciones entre las partes; por un lado, el gobierno árabe, Rusia, China e Irán y por otro, con los miembros de la OTAN.

En ese sentido, esta unidad militar de la armada occidental estaría dispuesta una vez más a medir su fuerza y ocasionar un grave quebrantamiento en el sistema, ante cualquier ataque o violación del espacio aéreo de uno de sus miembros, es curioso ver como se muestran intolerantes ante el gobierno sirio y señalar sin prueba alguna, haciendo caso omiso a la amenaza terrorista que muchos de sus integrantes financian. Por tanto, es penoso que esta organización se inmiscuya ante la delicada situación en Siria cuando el objetivo de su creación no fue para intervenir en conflictos ajenos, ya que sus acciones solo demuestran que su esencia es asegurar los intereses estadounidenses ante un nuevo contexto internacional. Es por ello que la organización militar no es la indicada para realizar una intervención de ninguna índole ya que no fue creada bajo esos objetivos, además de que su injerencia solo contribuiría a generar una situación de mayor inestabilidad como fueron los resultados en el conflicto de la República Árabe Libia.

3.1.2 El rol de la Liga de los Estados Árabes o Liga Árabe* (LEA)

La Liga Árabe es la organización que representa a los Estados Árabes del Medio Oriente y el Magreb que se creó con el objetivo de conseguir que los países que estuviesen bajo el mandato británico y francés logran su independencia de las políticas intervencionistas de occidente, además de buscar mayor integración entre sus pueblos, lo que sostiene la carta fundacional en el artículo 2 que reza de la siguiente forma, *“El objetivo de la Liga es acercar las relaciones entre los Estados miembros y coordinar sus actividades políticas con el objetivo de lograr una estrecha colaboración entre ellos, salvaguardar su independencia y soberanía y considerar de manera general los asuntos e intereses. De los países árabes. También tiene entre sus propósitos una estrecha cooperación de los Estados miembros, teniendo debidamente en cuenta la estructura de cada uno de estos Estados y las condiciones que prevalecen en ellos, en los siguientes asuntos: económicos y financieros, incluyendo comercio, aduanas, moneda, agricultura e industria, procesos relacionados con la nacionalidad, pasaportes, visas, ejecución de sentencias y extradición, cuestiones de bienestar social”*¹⁵⁵.

Salvaguardar su independencia y soberanía es uno de los aspectos importantes a destacar ya que los países miembros de la organización se han visto seriamente violentados por los intereses occidentales al buscar el establecimiento de gobiernos títeres que respondan a las grandes corporaciones estadounidenses que dependen de las materias primas de Medio Oriente, situación en la cual la LEA debería tener un papel que pueda

* El 22 de marzo de 1945 tuvo lugar la creación de la Liga de Estados Árabes, más conocida como la Liga Árabe, en El Cairo. Los Estados firmantes fueron Egipto, Arabia Saudí, Yemen, Irak, Jordania, Siria y Líbano. “Liga Árabe”, Ecured, acceso el 14 de julio de 2018, https://www.ecured.cu/Liga_%C3%81rabe.

¹⁵⁵ “Pacto de la Liga de Estados Árabes (1945)”, Dipublico, acceso el 10 de diciembre de 2018, <https://www.dipublico.org/10594/pacto-de-la-liga-de-estados-arabes-1945/>

salvaguardar la integridad de sus miembros ante la injerencia de países ajenos que han contribuido a la inestabilidad de la región mediante la supuesta lucha contra el terrorismo. El papel de la Liga Árabe ante los conflictos en Medio Oriente es bastante cuestionable como la invasión de Kuwait por parte de Irak en 1991, la injerencia en Irak por Estados Unidos en 2003, las tensiones y destituciones por la Primavera Árabe y posterior conflicto sirio, han sido acontecimientos donde la organización ha demostrado su falta de voluntad por llevar un equilibrio en la región en donde solo ha respondido a los intereses estadounidenses por establecer gobiernos que permitan el acceso a los recursos energéticos.

Sin embargo, las medidas tomadas han estado encaminadas en la suspensión de la membresía de sus miembros lo que no ha permitido darle un espacio a las partes involucradas como fue la crisis libia, un país que tenía un gobierno que no estuvo alineado a los intereses occidentales; caso contrario en naciones como Catar y Arabia Saudita por citar algunos; con Estados Unidos, Francia y Reino Unido, quienes han respaldado su apoyo incondicional a una serie de injerencias e invasiones; llevándolos incluso a ser socios por compra y venta de armamento bélico entre las distintas naciones. De esta manera el experto en política de Medio Oriente y docente en la Universidad Libre de Berlín, Hamadi El-Aouni, expuso: *“la Liga Árabe siempre fue un espejo de los países más poderosos de la región, agregando que los que dominan este organismo son los países del Golfo Pérsico, poseedores de riquezas petroleras, son estos los que manejan los hilos en la Liga y, son, sobre todo, Catar y Arabia Saudí. (...) Y añadiendo que, durante la revolución libia, el emirato de Catar incluso envió aviones de su Fuerza Aérea para que se respetara la zona de exclusión aérea en ese país. (...) por ello cree que es poco creíble que justamente Catar y Arabia Saudí se comprometan con la lucha por la democracia que tanto emiten mediante la*

organización árabe. Con ello dijo que estos dos países no son democracias, y que estas dos naciones no se respetan los derechos humanos, que tanto exigen se respeten en Siria” ¹⁵⁶. Y, es que ciertamente Arabia Saudita es señalada de no permitirles a las mujeres igualdad de condiciones como las que poseen los hombres, una de estas prohibiciones es no poder conducir un vehículo; además de coartar una serie de libertades que solo demuestran una enorme desigualdad, comparada con lo que con las libertades que si existen en Siria, por ello en opinión de la politóloga Elham Manea de la Universidad de Zúrich en el Este de Arabia Saudí explica: *“se llevan a cabo manifestaciones de shiítas casi a diario en el país saudí, y que las fuerzas de seguridad reprimen duramente esas protestas, cometiendo violaciones a los derechos humanos, que no son retransmitidas por los medios de comunicación occidentales. (...) Arabia Saudí y Qatar señala que persiguen sus propios intereses y que tratan de influenciar a la región para lograr sus propios objetivos y propagar su propia versión política del islamismo, y añade que el objetivo más importante de estas dos naciones árabes no es luchar por los valores democráticos, sino que tanto exigen de Siria sino el debilitar a sus rivales shiítas”*¹⁵⁷.

Ciertamente es evidente la doble moral que muchos de los miembros de la Liga Árabe ejercen en la región, y sobre la grave situación siria; y, es que indiscutiblemente, las medidas de presión que estos oficialmente han adoptado únicamente socavan aún más la crisis. De esta manera resulta casi imposible que esta organización internacional árabe medie entre los intereses del bloque occidental sobre aquellos países que centran su interés,

¹⁵⁶ Nils Naumann y Cristina Papaleo, “La Liga Árabe, de club de dictadores a interlocutor importante”, DW, fecha de publicación el 29 de marzo de 2012, acceso el 07 de noviembre de 2018, <http://www.dw.com/es/la-liga-%C3%A1rabe-de-club-de-dictadores-a-interlocutor-importante/a-15845971>.

¹⁵⁷ *Ibíd.*

por ello, tras el estallido de las revueltas árabes en 2010 se vuelve aún más evidente que gran parte de estos Estados que integran la Liga Árabe han sido aliados de occidente, al mantener una misma línea de ataques sobre aquellos líderes que eran igualmente señalados por Estados Unidos.

Las propuestas de La Liga Árabe respecto el conflicto sirio fueron abordadas durante una reunión de emergencia en donde se brindaron opciones inadecuadas para el manejo de la crisis entre las cuales estuvieron: *“suspender a Siria de la organización, y solicitaron a sus miembros que retirarían a sus embajadores, además de ello anunciaron sanciones económicas y políticas si continuaba la barbarie contra la población civil, y con ella amenazando con reconocer como representante legítimo del pueblo al Consejo Nacional Sirio, formado por miembros de la oposición que se manifiesta en las calles, agregando que desde el estallido del conflicto no existía en el territorio ni democracia ni libertades, y, advirtiendo que las represalias iban mantenerse hasta que el régimen de Damasco cumpliera con las peticiones solicitadas”* ¹⁵⁸. Advertencias que claramente dejaban a un lado el diálogo entre las partes a pesar de que Siria aún era miembro del organismo para ese entonces, y es que no existió en ningún momento una previa investigación encabezada por una comitiva para que pudieran demostrar esos supuestos atropellos por el gobierno, presiones que han sido una réplica de aquellas que implementan los Estados Unidos y sus aliados con un único objetivo de desestabilizar y generar un ambiente propicio para la intervención extranjera que supuestamente salvaguardaría los derechos de la población civil.

¹⁵⁸ Raquel García, “La Liga Árabe expulsa a Siria”, Publico, fecha de consulta el 12 de noviembre de 2011, acceso el 18 de noviembre de 2018, <http://www.publico.es/internacional/liga-arabe-expulsa-siria.html>.

Por tanto, los objetivos con los que nace este organismo se ven opacados debido a su ineficiencia de su actuar y, es que el entonces Secretario General de la Liga Árabe Nabil el Arabi se pronunciaba por primera vez al inicio del conflicto sirio, el que una vez más se expresaba hostil lo que se identificaría con los aliados occidentales al declarar: *“la organización había solicitado al régimen sirio detenerse para buscar una salida a la crisis. Además, afirmo que dicho régimen no estaba en la disposición de ayudar”*¹⁵⁹. Una declaración muy controvertida y poco objetiva; cuando no se investiga realmente las causas que mantienen aún vigente el conflicto, como, ahondar por qué algunos de sus miembros financian y entrenan a grupos terroristas y mercenarios, de esta manera el Secretario de este organismos para finales de 2016 continuo la línea que había creado su antecesor; expresando sigilosamente, *“que estaba consciente que algunos países árabes proporcionaban armas, pero no sabía quiénes eran, que era casi imposible saber esa información, asimismo agregaba que si esto pasaba era debido a que países como Rusia e Irán también suministraban ayuda a los sirios; por ello, era normal que la otra parte buscara hacer lo mismo*¹⁶⁰.

El papel que se esperaba por parte del secretario era el de un mediador capaz de investigar las diferentes acusaciones que se realizaban al gobierno sirio y de igual manera considerar las justificaciones de Bashar al-Ásad ante el manejo brindado a la crisis y si de ser correctas se tuvo que invocar el artículo 6 de la carta fundacional que reza de la siguiente manera: *“en caso de agresión o amenaza de agresión por parte de un Estado contra un Estado miembro, el Estado atacado o amenazado con un ataque puede solicitar una*

¹⁵⁹ Guillermo Altares, “La OTAN advierte a Siria de que no tolerará el uso de armas químicas”, El País, el 4 de diciembre de 2012, acceso el 01 de diciembre de 2018, https://elpais.com/internacional/2012/12/04/actualidad/1354621604_966312.html.

¹⁶⁰ “Nabil el-Araby: Arming the Syrian opposition”, Aljazeera, acceso el 24 de marzo de 2013, acceso el 02 diciembre de 2018, <https://www.aljazeera.com/programmes/talktojazeera/2013/03/2013322155340168357.html>

reunión inmediata del Consejo. El Consejo determinará las medidas necesarias para repeler esta agresión” ¹⁶¹. El artículo permite entender que la Liga Árabe tendría que haber convocado a todos los Estados miembros para tomar acciones contra la violación a la soberanía de los Estados árabes que han sido violentados cada vez que se realizan intervenciones militares sin el consentimiento de sus gobiernos como ha sucedido en Siria por considerar el supuesto uso de armas químicas por parte de Bashar al-Ásad de lo cual no ha sido oficialmente comprobado.

Finalmente, el rol de la Liga Árabe como pacificador ante conflicto sirio ha fracasado claramente, debido a la falta de compromiso que existe por parte de los miembros, por resolver el conflicto sirio; principalmente por que países como Catar y Arabia Saudita, dos Estados que no tienen la moral para exigir a la administración de al-Ásad el abandono de su cargo, mismas peticiones que son solicitadas por los gobiernos de occidentales en su afán por contralar Siria, por tanto, ciertamente se evidencia que los países miembros de la Liga Árabe cuentan con el apoyo indiscutible de occidente y todos sus instrumentos políticos y militares, por ello es primordial observar detenidamente las política que llevan a cabo los países del Golfo Pérsico, ya que la Liga está siendo instrumentalizada para seguir justificando más intervenciones con intereses de trasfondo, y mostrando claramente una organización árabe que poco a hecho para ayudar a solucionar el conflicto y buscar acuerdos que ayuden a poner fin a los incontables efectos que este ha ocasionado no solo en la zona, sino a nivel mundial.

¹⁶¹ “Carta Fundacional de la Liga Árabe 1945”, Recortes de Medio Oriente, acceso el 03 de diciembre de 2018, <https://recortesdeorientemedio.com/carta-fundacional-de-la-liga-arabe-1945/>

3.1.3 El rol de la Organización de las Naciones Unidas (ONU)

Es la organización más conocida a nivel mundial, que nace el 24 de octubre de 1945 al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con un total de 50 Estados constituyentes, y los cuales se regirían por los principios consagrados bajo la carta fundacional que regularían su actuar con otros Estados para establecer una mayor convivencia en aras por preservar la paz sobre todas las regiones, por ello dicho organismo actualmente alberga a 193 Estados miembros que, están bajo los principios de la igualdad de derechos y libre determinación de los pueblos, prohibición de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza en las relaciones internacionales, no intervención en los asuntos internos de los Estados, de los cuales ha recibido serias críticas respecto a su cumplimiento ante el conflicto sirio que no ha podido ser resultado por la mayor organización de Estados que debe garantizar la solución pacífica de los conflictos.

Y es por esos objetivos, que los países tras los terribles acontecimientos de la Segunda Guerra Mundial depositaron su confianza en esta entidad, con la esperanza que de una manera democrática iba prevalecer siempre la justicia y toma de decisiones de la mayoría, al ser parte del órgano que contiene mayor representación, es decir la Asamblea General, con la tarea de normar y deliberar sobre distintos eventos. Y, es que, si bien los países realizan funciones determinadas, estos se encuentran limitados sobre algunas disposiciones por otro órgano superior llamada; Consejo de Seguridad, conformado únicamente por cinco miembros de forma permanente.

El Consejo de Seguridad, a diferencia de la Asamblea; determina todas aquellas situaciones que pongan en peligro la paz y estabilidad en el sistema, por ello, entre sus distintas funciones se encuentran, solicitar que las partes involucradas en un conflicto lleguen a un acuerdo por medios

pacíficos respaldado en el artículo 41 de carta de Naciones Unidas y que si no se cumple con los métodos acordados se podría llegar a la imposición de sanciones o a la autorización del uso de la fuerza.

Atribuciones que son un punto de crítica y discusión por algunos países debido a que no aprueban que temas tan frágiles como un conflicto sea de la decisión exclusivamente de Estados Unidos, Francia, China, Reino Unido y Rusia. Esto debido a que tres de los cinco miembros son los mismos que apoyan y crean acciones militares sobre determinados Estados estratégicos con lo que buscan perseguir ciertos intereses. Es por esta razón que, se ve comprometida la labor de la ONU, y es que muchas de las intervenciones que se han ejecutado han sido aprobadas por este organismo o, por lo contrario, esta entidad internacional ha guardado silencio ante tales atrocidades cometidas; de esta manera, reflejando como países del bloque occidental utilizan a la organización como un medio para alcanzar sus intereses.

Por tal motivo, es difícil pensar que esta organización actúe de forma objetiva, cuando fue incapaz de pronunciarse ante las injerencias y violaciones cometidas por los Estados Unidos en Irak y muchos otros Estados que fueron parte de las revueltas árabes en Medio Oriente y Norte de África, una zona altamente estratégica tanto, como lo es Siria para occidente. Por ello, bajo esta misma línea la ONU para el caso del conflicto sirio, se pronunció inicialmente contra la administración del presidente Bashar al-Ásad con señalamientos sin ningún fundamento, como el uso de gases tóxicos hacia la población civil, señalamientos que se realizaron desde el inicio del conflicto hasta 2016, en donde no se han presentado por parte de ningún organismo un informe oficial que atribuya la responsabilidad de los ataques al gobierno sirio, por tanto, una institución como Naciones Unidas

debe actuar y pronunciarse de forma cautelosa y con respaldo; para no caer sobre la misma línea manejada por el bloque occidental.

De esta manera, *“el exsecretario Ban Ki-moon expresó el fracaso de liderazgo del presidente sirio Bashar al-Ásad, y lo acusaba de haber provocado la muerte de 300,000 personas y el prolongamiento del conflicto sirio. (...) Agregando que era perturbador que el presidente sirio fallara en reiteradas ocasiones en cumplir con las promesas solicitadas, incluyendo el cese de ataques contra opositores* ¹⁶²”. No obstante, estos señalamientos han seguido careciendo de pruebas que sostengan de forma directa la responsabilidad del gobierno sirio, lo que refleja un claro y evidente fracaso de la ONU por buscar la paz en Siria, y es que difícilmente lo lograrán si las medidas que se adoptan están encaminadas a beneficiar a la oposición siria, y es que estos a su vez; son acusados de trabajar con los grupos terroristas en aras por destituir al mandatario sirio.

Así mismo es importante destacar que poco se ha trabajado a favor de la problemática en Siria, reflejando un desinterés por la ONU por denunciar a los verdaderos actores intelectuales que financian y entrenan a células terroristas. Y dejando a un lado el tratamiento que debe de dárseles a estos grupos desestabilizadores, teniendo en cuenta que el terrorismo es un problema que no es exclusivo en Siria, sino una amenaza para todos aquellos países estratégicos que posean recursos energéticos y con ello representando un atractivo significativo para aquellos Estados del bloque occidental.

¹⁶² “Fracaso de Assad ha provocado 300,000 muertes: Ban Ki-moon”, El Economista, fecha de publicación el 10 de octubre de 2016, acceso el 19 de noviembre de 2018, <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Fracaso-de-Assad-ha-provocado-300000-muertes-Ban-Ki-moon-20161010-0101.html>

Son estos países del bloque quienes juegan en Naciones Unidas una doble moral, como el caso de Francia quien también ha sido acusado de financiar al terrorismo, y, que por otro lado este mismo presentó tras los ataques terrorista en 2015 en su territorio; una iniciativa por una supuesta lucha ante este fenómeno , y que posteriormente fue aprobado, ya que este se centraba en *“redoblar y coordinar la lucha antiterrorista, ampliando las sanciones contra individuos y entidades vinculadas con el Estado solicitando hacer más para detener el flujo de combatientes extranjeros hacia Oriente Medio. Asimismo, instaba a eliminar los refugios de los extremistas en ambos países (Siria e Irak) ¹⁶³”*. No obstante, a pesar de esto resulta poco creíble que la iniciativa de los franceses contra terrorismo tenga por finalidad su erradicación, ya que sigue existiendo una proliferación de estos grupos que amenazan con desestabilizar a gobiernos que irónicamente se oponen a los intereses occidentales, con ello siguen llevando a cabo ciertos ataques a la población que no son ni difundidos por muchos medios informativos tradicionales. Por otro lado, si bien occidente a través del Consejo de Seguridad trata de persuadir a otros Estados miembros de la ONU para que estos apoyen sus acciones, existen dos potencias que están en contra de las políticas practicadas por el bloque occidental, que gozan de un gran peso político mundial, como Rusia y China, en el que muchas veces han vetado y se han pronunciado en contra de las iniciativas a favor de la acción militar sobre Siria y la destitución del actual presidente Bashar al-Ásad, impulsadas lógicamente en conjunto por Estados Unidos, Francia y Reino Unido.

Y, es que gracias a estos vetos en el Consejo se ha evitado que Siria sea blanco de repetir una nueva historia como la que atravesó Libia y con sus devastadores efectos. Por tanto, estas dos grandes potencias impulsan

¹⁶³ “Naciones Unidas. Consejo de Seguridad”, ONU, acceso el 3 de octubre de 2018, [http://undocs.org/es/S/RES/2249\(2015\)](http://undocs.org/es/S/RES/2249(2015)).

iniciativas encaminadas a un arreglo pacífico en el país árabe, y por tanto reconociendo que la responsabilidad no recae en el gobierno actual sirio, sino en el terrorismo que se ha establecido en ese país. Por esta razón, Rusia ha aportado una iniciativa la cual favorecía a la búsqueda de la tan anhelada paz en Siria, al combatir el terrorismo, de esta manera en 2015 presentó una pieza de correspondencia que básicamente consistía: “*en la lucha internacional contra el autodenominado Estado Islámico (EI) y otros grupos terroristas de forma conjunta con el gobierno sirio* ¹⁶⁴”. Y como era de esperarse, dicho documento sería bloqueado por tres miembros los cuales son Estados Unidos, Francia y Reino Unido, esto por seguirse negando a cooperar con el gobierno de Bashar al-Ásad, evidenciando un claro interés por destituir al gobernante sirio, y además reflejando una división o separación de visiones en el Consejo de Seguridad, y con ello permitiendo aún más el estancamiento y complejidad del conflicto en Siria.

Es decir, el manejo que ha brindado Naciones Unidas en general para el conflicto sirio no ha generado ningún resultado favorable, debido principalmente a que el Consejo de Seguridad muchas veces ha sido utilizado como una pieza clave para consolidar intereses occidentales, pero con el liderazgo que ostenta actualmente Rusia y China esto se ha visto frenado ya que se oponen libremente a seguir manejando una política mundial dirigida aun por Estados Unidos y sus socios tradicionales respecto a distintos acontecimientos internacionales en específico.

Ciertamente, el manejo de Naciones Unidas sobre el conflicto sirio no ha dejado nada positivo, ni muchos menos ha respondido a los principios estipulados en su carta fundacional respaldados en el derecho internacional,

¹⁶⁴ “Rusia vuelve a plantear en la ONU una resolución antiterrorista tras París”, El Comercio, fecha de publicación el 18 de noviembre de 2015, acceso el 07 de noviembre de 2018, <https://www.elcomercio.com/actualidad/rusia-onu-atentados-terrorismo-paris.html>.

no obstante, se ha observado una conducción de este organismo que favorece a países que tradicionalmente dictaban e imponían las reglas del juego en el campo internacional. De esta manera esto se ve reflejado en las escasas iniciativas propuestas por la ONU que no ha tenido en ninguno de los casos algún resultado favorable, por ello han sido identificadas tres medidas para el caso sirio, detalladas a continuación:

La primera denominada Ginebra II, una conferencia que busca la paz siria, creada en 2012 que serviría una hoja de ruta para una nueva Siria; medida que fue impulsada principalmente por los países de occidente. Básicamente esta medida pretendía negociar un gobierno de transición en Siria y, por ello buscaban presionar a Bashar al-Ásad para que aceptara esta medida estipulado en la agenda, por tanto, se denotan diferencias irreconciliables entre el gobierno sirio y la oposición; debido a que los primeros expresaban que una transición no era la solución que requería el conflicto, sino lo prioritario era acabar con la violencia y el terrorismo existente en aquel territorio. Mientras la oposición insistía en abordar la creación de un gobierno de cambio en el país árabe.

Es decir, Ginebra II no tuvo los resultados que occidente esperaba, debido a los requisitos que se le eran planteados al gobierno de Bashar al-Ásad, donde se evidenciaban que primaban los intereses principalmente de Estados Unidos y sus aliados, aun así, a pesar de ello, el presidente sirio expresaba su voluntad de intentar participar en este espacio político internacional, pero sin comprometer la entrega de poder. Por otra parte, la oposición además solicitaba que se le negara la asistencia a Irán a las conferencias, sin embargo, los iraníes debido a estas exigencias e irregularidades de estas rondas no manifestaban ningún interés en participar, debido a que se quería imponer una transición obligatoria como única salida. Por tanto, se muestra una vez más como occidente intentaba que se

aprobara un plan a través de Naciones Unidas como medio para consolidar sus intereses, demostrando que las influencias del bloque occidental siguen imponiéndose en cualquier espacio internacional en el que se pueda participar, y por supuesto siempre y cuando el requisito principal sea el solicitar la destitución del presidente Bashar al-Ásad de su cargo. Contrario a esta alternativa Rusia, uno de los más antiguos aliados de Siria, y que, a pesar de que forma parte de este plan, se mostraba descontento por la invitación extendida a la supuesta oposición siria, ya que consideran que muchos de estos son aliados de los grupos terroristas, por tanto, no estiman que estos debían ser tomados en cuenta ya que no son considerados como un grupo beligerante dentro de un conflicto interno, debido a su carácter terrorista.

Por tales motivos fue como se empezó a estancar el plan de Ginebra II para el caso del conflicto sirio, mostrando a nivel internacional una clara ineficiencia por parte de la ONU; y falta de compromiso por adoptar reales propuestas en función del bien común, donde se tomen en cuenta las verdaderas partes en un conflicto. Ciertamente Ginebra II ha fracasado por los intereses de un grupo de naciones que siguen a través de la ONU ejecutando acciones estériles, favoreciendo a la inestabilidad en Medio Oriente. Por tanto, este plan también representa un irrespeto por la soberanía del Estado árabe ya que la salida del gobierno no es la solución que deba decidirse por un conglomerado de países. Y es que de concretarse estas medidas posiblemente Siria repetiría la misma historia de Irak o Libia y otras naciones más que han sido abatidas por intereses orquestados en el exterior, y es que luego de las destituciones de sus líderes; estos países entraron en una historia de precariedad que sigue afectándolos, y por ello, es una lástima que este plan de talla internacional haya fracaso desde el

momento en que los países occidentales negociaron en su agenda sus pilares principales.

Una segunda medida fue respaldada por Naciones Unidas a la Defensa Civil Siria, que, si bien no es una iniciativa propiamente del organismo, este brinda su apoyo al sostener la labor humanista y valiente que realizan estos supuestos voluntarios, por tanto, para los miembros de la ONU estos merecen de ser reconocidos internacionalmente. De esta manera estos autodenominan su trabajo sin ánimos de lucro e imparciales; encaminados a favorecer de todos los sirios atrapados en infraestructuras derrumbadas; así es mencionado en su página oficial. Esto ha llevado a que su labor sea muy respetada por países de occidente, tanto que fueron nominados al Premio Nobel de la Paz y galardonados con un Premio Oscar de la Academia en 2016; por un cortometraje donde narran los trabajos ejercidos en el territorio sirio a causa de los ataques por el gobierno.

Pero lo que se esconden tras estos supuestos voluntarios es que inicialmente en Siria eran conocidos como el nombre de Cascos Blancos y, luego cambiarían su nombre a Defensa Civil Siria a partir de 2014. Por ello, tanto Rusia como Irán dudan de la veracidad de su trabajo al haber sido parte de los ya mencionados Cascos Blancos, por tanto no confían en la labor de estos supuestos voluntarios, ya que no consideran que estos realicen en verdad un papel objetivo en Siria, y que en realidad son una herramienta más de los países occidentales, sin entender ni comprender como un organismo como la ONU respalde a este grupo sin haber investigado el trasfondo de su trabajo, esto basado en los siguientes hallazgos que han sido identificados en la Defensa Civil Siria, como:

- a. *“No son la verdadera Defensa Civil en Siria: esto porque en realidad actúan inexplicablemente en los territorios controladas por la oposición*

armada, sobre todo del grupo Frente Al Nusra, vinculado con Al Qaeda.

- b. Escenifican los videos de rescates: son acusados de protagonizar y difundir en las redes sociales numerosas “pruebas” de asistencia a niños y, en general, a civiles sirios afectados por supuestos bombardeos y ataques con misiles de las fuerzas armadas sirias y rusas, que luego son difundidos con entusiasmo por los medios occidentales.*
- c. Estos supuestos voluntarios fueron grabados durante ejecuciones del grupo terrorista Al Qaeda: esto debido a un video que circuló en las redes en el que un miliciano dispara dos veces a la cabeza a un joven arrodillado y con las manos atadas, se aleja, e inmediatamente después tres miembros de la Defensa Civil Siria corren con una camilla a levantarlo.*
- d. Son un grupo que fueron fundados por un exoficial militar británico, sospechoso de formar parte de inteligencia británica: estos Cascos Blancos fueron fundados en 2013 en Turquía por James Le Mesurier, un exoficial del Ejército británico que empezó a entrenar a los primeros 'defensores civiles' en Turquía un país aliado de Estados Unidos y miembro de OTAN.*
- e. Reciben donaciones millonarias de USAID y de gobiernos europeos: James Le Mesurier creó la fundación Mayday Rescue, a través de la cual los Cascos Blancos reciben una parte significativa de su financiación, además entre sus otros donantes figuran la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), que afirma*

que les asistió con más de 23 millones de dólares. En marzo de 2015 el Ministerio británico de Exteriores reconoció que había prestado ayuda a grupos de Defensa Civil Siria, además figuraba propiamente los gobiernos de Estados Unidos, Dinamarca Japón” ¹⁶⁵.

Por tanto, son estos hallazgos que para Rusia e Irán deben tomarse en cuenta, al momento de apoyar a fuerzas provenientes del exterior sobre la problemática en Siria, ya que esto agrava aún más la situación compleja del conflicto sirio, y es que no es para menos las irregularidades que este grupo presenta. Dado que las organizaciones sin fines de lucro que puedan llegar a operar en determinados países no pueden ni deben tomar partido por uno de los bandos en disputa donde estos laboran, ya que su único medio y fin es el de socorrer la vida e integridad de las personas; siendo primordial trabajar con profesionalismo del trabajo que se ejecuta. Por tal motivo, es vital que los organismos internacionales; como la ONU, realicen las debidas inspecciones de las actividades de este grupo, ya que es imposible que estos supuestos voluntarios tomen parte en el conflicto, debido a su naturaleza objetiva que fue fundado. Siendo penoso que se pierda la credibilidad ganada por otros voluntarios en el mundo, debido a la línea con la cual la Defensa Civil Siria se ha establecido en el país árabe; perdiendo la verdadera visión humanista de todos estos grupos sin ánimos de lucro, mostrando nuevamente una medida respaldada por la ONU sin resultados positivos; y siendo objeto de muchas críticas.

Y finalmente la tercera medida respaldada por la ONU está orientada a la destrucción de armamento químico debido a los continuos ataques que se suscitaron a partir del 2013. Fue a raíz de estos terribles acontecimientos

¹⁶⁵ “El lado oscuro de los Cascos Blancos: 5 cosas que debería saber de los defensores civiles sirios”, RT, fecha de publicación el 18 de diciembre de 2016, acceso el 18 de noviembre de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/226351-lado-oscuro-cascos-blancos>.

que responsabilizaron como única autoría al gobierno sirio sin tener ninguna prueba que fueron estos quienes utilizaron este armamento. Sin embargo, el gobierno de Bashar al-Ásad no negó en ningún momento que tuvo en su poder arsenales químicos, de hecho, Bashar al-Ásad expreso que a pesar de ello: *“nunca se empleó por parte de su administración sustancias tóxicas contra la población, ni contra la oposición o los terroristas. Acusando directamente de esta autoría a las organizaciones terroristas armadas y sus operadores que son quienes ejecutan estos ataques para acusar al Estado sirio como parte de la campaña mediática antigubernamental que emplean estos grupos. (...) Además agrego que la única vía para que los terroristas obtengan dinero, armamento, apoyo logístico, combatientes y este tipo de material es a través de Turquía, no hay otra ruta para que vengan del norte. Así que es Turquía, al cien por ciento”* ¹⁶⁶.

De tal manera que ese mismo año el presidente sirio tomo la decisión de entregar el arsenal químico y documentación bajo control internacional, y con ello contribuyendo a la solicitud anticipada de la ONU, cabe destacar que la voluntad del presidente sirio de entregar este armamento no fue por las presiones de Estados Unidos, sino porque fue una propuesta realizada por Rusia, un aliado incondicional que Siria ha tenido desde el inicio del conflicto. *“el mandatario sirio expreso que hace unos años ya ellos habían propuesto una eliminación de armas destrucción masiva en Medio Oriente, pero que Estados Unidos había impedido su avance, esto para que Israel siguiera teniendo este tipo de armamento aunque formalmente los israelí han firmado*

¹⁶⁶ “Al Assad dice que terroristas reciben armas químicas de Turquía”, Telesurtv, fecha de publicación el 29 de marzo de 2016, acceso el 4 de diciembre de 2018, <https://www.telesurtv.net/amp/news/Al-Assad-asegura-que-terroristas-recibenarmasquimicasdeTurquia201704210052.html?fbclid=IwAR37FNyjSUuaquCUIOAuYIU0tIFKQGJCb3b44EuhruB3kfVeyaQGbT4Ldg>.

la Convención sobre Armas Químicas, pero nunca ha llegado a destruir físicamente sus arsenales” ¹⁶⁷.

Esto llama la atención dado que a pesar de la destrucción total de armamento en 2014 aún se seguía culpando al gobierno sirio, a pesar de que se realizó bajo supervisión internacional que incluía la participación de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ) e incluso a pesar de la voluntad del presidente sirio de la destrucción total de estas armas; voluntad que no respondía a las presiones de los Estados Unidos. De esta manera la administración del presidente sirio cumplía con un requisito primordial del derecho internacional humanitario que procura limitar el sufrimiento causado por los conflictos, esto regulado a través un tratado internacional que se prohíbe la transferencia y el empleo de armas químicas por cualquier país en mundo, detallado en la Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción*. Sin embargo, a pesar de que estos organismos internacionales afirmaban la eliminación de estas armas, el bloque occidental seguía continuamente acusando al gobierno de Bashar de ataques hacia la población civil, aun cuando Naciones Unidas superviso la labor.

Utilizando nuevamente a la ONU para hacer estas acusaciones realizados por aquellos países que apoyan firmemente a los Estados Unidos, por esta

¹⁶⁷ “Bashar al Assad: No entregamos los arsenales químicos por las amenazas de EE.UU.”, RT, fecha de publicación el 12 de septiembre de 2013, acceso el 29 de noviembre de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/105508-assad-arsenales-quimicos-rusia>.

* Siria se adhirió en octubre de 2013 a la Convención para la Prohibición de Armas Químicas, que veta la producción, el almacenamiento y el empleo de este tipo de armamento, y se convirtió en el país número 190 de la OPAQ. “Siria asegura que cumple con la Convención para Prohibición de Armas Químicas”, La Vanguardia, fecha de publicación el 4 de abril de 2016, acceso el 07 de diciembre de 2018, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170404/421452408642/siriaaseguraquecumplacon-la-convencion-para-prohibicion-de-armas-quimicas.html>.

razón, es cuestionable la capacidad y objetividad con la que actuó la ONU y la OPAQ con este tipo de medida, ya que a pesar de que se llevó a cabo de forma exitosa la eliminación de material químico no fue suficiente para que estos organismos detuvieran los señalamientos sin respaldo que occidente hacia al gobierno sirio. Mostrando que Naciones Unidas ha sido y es objeto constantemente de presiones ejercidas desde occidente a través del Consejo de Seguridad (Estados Unidos, Francia y Reino Unido), dejando entre ver una deuda moral que siguen padeciendo muchos organismos internacionales, evidenciando graves influencias por países tradicionales, y esto se vuelve cada vez más grave debido a la pasividad con la actúa la ONU sobre el conflicto sirio. Por último, una organización tan relevante como ha sido la ONU desde el fin de la Segunda Guerra Mundial ha reflejado frente al conflicto sirio que ha sido incapaz de resolver y de actuar de manera íntegra, ya que visiblemente sobre la situación siria han primado la influencia que Estados Unidos, Francia y Reino Unido tienen sobre los países atrasados y de aquellos otros que se oponen a apoyar las políticas dirigidas a lograr sus intereses.

De esta manera se entiende el fracaso de estas tres medidas respaldadas, como Ginebra II que planeaba la destitución de mandatario, así como el reconocimiento erróneo que se le ha adjudicado a unos supuestos voluntarios que forman parte de la Defensa Civil Siria; cuando estos de forma deliberada acusan a la administración de Bashar al-Ásad y se establecen en ciudades controladas por terroristas, y la última medida que a pesar de la voluntad del gobierno árabe por destruir armas químicas, bajo control internacional no fue suficiente para la ONU y ningún otro organismo para que estos siguieran acusando al gobierno de seguir ejecutando ataques contra su pueblo, dejando atrás la responsabilidad de los grupos terrorista quienes si poseen actualmente armamento de este tipo.

De este modo, la ONU continua sin endurecer sus acciones hacia los verdaderos responsables del conflicto, ni mucho menos presiona a estos países del bloque que lidera los Estados Unidos para buscar una real solución, y es que una entidad como Naciones Unidas refleja que carece de un real compromiso con la comunidad internacional en general, ya que si este cumpliera a detalle con los principios de la carta fundacional eliminaría toda la amenaza terrorista que es protegida por algunos de sus miembros, y, es que ciertamente el manejo de este organismo ha contribuido significativamente a que estos grupos desestabilizadores sigan consolidando su poder; además de permitir que primen los intereses de potencias extranjeras.

3.1.4 El rol de la Organización de los Estados Americanos (OEA)

Es la Organización regional que nació en 1948, en plena época de la guerra fría, con la finalidad de discutir temas de arbitraje, intercambio comercial, promover la democracia en las naciones del continente americano que lo conforman, sin embargo, su labor en reiteradas ocasiones ha sido criticada y cuestionada por los mismos miembros, por una evidente parcialidad, ineficiencia e inoportuna forma de actuar ante las circunstancias como se había estipulado al momento de su creación.

Sin embargo, a pesar de que la OEA también se rige por una carta fundacional denominada Carta Interamericana Democrática, sus principios son utilizados de forma incorrecta ya que estos han sido interpretados a voluntad de quien dirige en Consejo Permanente, esto dado porque esta organización ha legitimado muchas intervenciones realizadas por Estados Unidos a lo largo de la región, sin mostrar la menor intención de sancionar las prácticas injerencista de esta nación, dejando en evidencia la complicidad por una serie de destituciones de gobiernos de izquierda e impulsar

dictaduras sobre la zona. *“El expresidente Rafael Correa afirmaba que la OEA había sido capturada históricamente por intereses y visiones de los Estados Unidos y sus sesgos y atavismos acumulados la vuelven ineficiente y poco confiable para los nuevos tiempos que vive Latinoamérica y el Caribe, dando como ejemplo la exclusión de Cuba de la organización y los bloqueos impuestos, y en el que dicha organización únicamente respaldó cada medida”*¹⁶⁸.

Si bien la OEA tiene competencia exclusiva sobre aquellos acontecimientos de los países que integran América, esta organización ha mostrado ser una herramienta más donde los Estados Unidos impone e incentiva diferentes sanciones hacia aquellas naciones que no apoyan las aspiraciones injerencistas en la región, como el caso de la situación en Venezuela donde una vez más los Estados Unidos utilizan las amenazas y presiones para que estos respalden sus propuestas, una práctica muy parecida a lo que ocurre en Naciones Unidas cuando se trata la situación en Siria.

Y ante esto, el organismo multilateral se ha pronunciado frente a las medidas de occidente de intervenir en Siria, esto a pesar de que la OEA no tiene competencia alguna sobre las agitaciones en Medio Oriente y menos sobre Siria, pero este sí tiene el deber de expresarse siempre en contra de cualquier acción militar ya que esto evidentemente afecta la estabilidad y la paz. De esta manera en 2013 algunos países latinoamericanos rechazaron una posible intervención militar en Siria; así como el exsecretario general de la OEA, José Miguel Insulza, expresando *“su oposición a las intervenciones militares, ya que no había buenas referencias en el mundo de intervenciones de este tipo que hayan sido positivas, porque ya se tiene la situación en Irak*

¹⁶⁸ "Correa: OEA es ineficiente y poco confiable para América Latina", Telesur, fecha de publicación el 11 de abril de 2015, acceso el 08 de diciembre de 2018, <https://videos.telesurtv.net/video/372437/correa-oea-es-ineficiente-y-poco-confiable-para-america-latina/>.

*hace una década y sería muy lamentable que se reprodujera en otro país de Medio Oriente*¹⁶⁹.

Esta declaración realizada por el alto dirigente que se mostraba en contra de seguir promoviendo y apoyando acciones militares sobre Siria no significó un mayor logro por parte del organismo; dado a que en ningún momento su alto dirigente condenó directamente a los Estados Unidos y sus socios por promover estas prácticas. Por tal motivo, se sumaron algunos miembros de la OEA expresándose en contra de las intervenciones incentivadas por occidente, uno de estos fue el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, quien afirmó lo siguiente: *“existe un plan internacional, encabezado por Estados Unidos. ¿Ustedes saben cuál era el plan internacional? Coincidir como trataron de hacer coincidir en 2002 el golpe de Estado contra el comandante (Hugo) Chávez y la invasión a Irak. Ahora el objetivo es eliminarme a mí y simultáneamente atacar al gobierno en Siria”*¹⁷⁰. Asimismo, se sumó nuevamente Rafael Correa expresando ante la OEA: *“que su gobierno rechazaba y condenaba una probable intervención militar extranjera en Siria, así como no aceptan el uso de agentes químicos que, según las informaciones, justamente vienen de grupos que desestabilizan a la democracia, y a un gobierno”*¹⁷¹. Los pronunciamientos de estos mandatarios representan la solidaridad y pluralismo partidista que en cualquier organización internacional debe de existir para evitar toda injerencia extranjera que promueven algunas naciones específicas en el mundo, así lo identifican algunos países latinoamericanos; comprendiendo que se sigue promoviendo alrededor del mundo intereses sobre el control zonas estratégicas.

¹⁶⁹ “Secretario de la OEA y gobiernos latinoamericanos rechazan intervención en Siria”, Expreso, acceso el 3 de octubre de 2018, https://www.expreso.ec/historico/secretario-de-oea-y-gobiernos-latinoamericano-XEGR_5022725

¹⁷⁰ *Ibíd.*

¹⁷¹ *Ibíd.*

Con la llegada del actual secretario Luis Almagro en mayo de 2015 a la OEA, mostraba una postura muy diferente a la de su antecesor, debido a que este actual dirigente ha sido acusado por Evo Morales, presidente de Bolivia, de apoyar las políticas estadounidenses, por tanto, expresó: *“que repudiaba el vergonzoso silencio cómplice de Luis Almagro y sus operadores de la derecha internacional ante el bombardeo genocida encabezado por Estados Unidos contra el hermano pueblo de Siria. Agregando que América Latina necesita una OEA libre de servilismos proimperialistas”*¹⁷². De esta manera, una vez más muestra como un organismo internacional nuevamente está al servicio de los intereses de los Estados Unidos; ya que la OEA busca en la región responder a los objetivos de esta nación por ello, se entiende que avalara cada medida o iniciativa impulsada por el bloque occidental aun para el caso del conflicto como el de Siria.

Por tanto, es necesario que se demande un mayor protagonismo y objetividad no solo de la OEA, sino de todos los organismos internacionales que han sido citados como la OTAN, La Liga Árabe y la ONU; que están funcionando bajo las órdenes de un grupo de Estados que pretenden seguir controlando las reglas del juego de la política mundial. Lamentablemente sus intereses pesan más que tratar se preservar la estabilidad en el mundo, provocando graves consecuencias que sobrepasan las fronteras de los países; sin embargo, aun a pesar de estas presiones se han identificado un grupo naciones que de forma unilateral se han pronunciado respecto al caso sirio, dejando claro que no están ni estarán de acuerdo con ninguna acción militar que se tome para Siria, y con ello demostrando su apoyo al gobierno legítimo sirio, a pesar que las organizaciones internacionales de las que son miembros se expresen a favor de los intereses de occidente.

¹⁷² “Evo repudia el vergonzoso silencio de Luis Almagro respecto al bombardeo en Siria”, Oxígeno, acceso el 03 de octubre de 2018, <https://www.oxigeno.bo/pol%C3%ADtica/28830>

3.2 Medidas que la comunidad internacional debe considerar para resolver el conflicto en Siria

Si bien no existe una solución o soluciones fáciles para acabar con el ya complejo escenario en Siria, debido a la complicada situación estimulada desde antes del 2011, con la formación y filtración de grupos desestabilizadores, así como las acusaciones realizadas a los opositores en Siria por colaborar y establecerse en aquellos territorios que han llegado a ser controlados por los grupos mercenarios en el territorio árabe. Y, esto agrava más la situación cuando existe una evidente violación a los principios fundamentales del derecho internacional cuando se ha realizado en Siria y en otros países estratégicos una serie de injerencias de una coalición internacional liderada por los Estados Unidos y sus aliados como Reino Unido, Francia, Israel, Turquía, Arabia Saudita y Qatar, que se han infiltrado en la nación árabe sin invitación previa del gobierno sirio, como este la extendió a Rusia, por el contrario esta coalición internacional occidental han sido señalados de financiar y entrenar a mercenarios sobre ese país, no obstante son estos mismos quienes irónicamente solicitan la destitución del presidente Bashar al-Ásad, argumentando que este utiliza armas químicas contra su propia población civil.

Es ante esta difícil situación de la crisis siria que los organismos internacionales como la ONU, OTAN, La Liga Árabe o la OEA o iniciativas de los países de manera unilateral se han inmiscuido para presentar diferentes propuestas para apaliar la intensidad del escenario hostil en Siria, pero el resultado no ha sido los esperados, debido a que las medidas consensuadas en las diferentes asambleas no han sido las indicadas para favorecer a las partes internas en Siria, mostrando una inclinación de apoyar los intereses de occidente; poniendo en desventaja a un gobierno electo en el país árabe,

y es que es imposible que una solución a la crisis sea dado bajo una única propuesta muy controvertida donde solicita la transición del líder sirio. Esta postura de plantear la destitución del gobernante deja entre ver el respaldo a los intereses de occidente por el control de los recursos energéticos muy valiosos y deseados en región, así como su objetivo por desplazar la amenaza de la influencia de poder de Rusia, China e Irán. Por ello, utilizan a los grupos extremistas para establecer el miedo en la población creando un clima de terror, el cual favorece a que se provoque inestabilidad política, económica y social que ha traído como consecuencia un masivo desplazamiento forzoso de nacionales sirios hacia los países vecinos y del continente europeo.

Por tal motivo, Rusia ya ha criticado a occidente por sus discursos beligerantes y las escasas iniciativas para acercar a las partes a un acuerdo que detenga un conflicto que tiene ya con cinco años de una sangrienta guerra. Los rusos consideran que las declaraciones de algunos altos cargos estadounidenses, franceses y británicos recuerdan inevitablemente como se gestaba la guerra de Irak en 2003, cuando una coalición liderada por Estados Unidos invadió ese país sin autorización del Consejo de Seguridad de la ONU.

Y es que ciertamente ha sido debido al fracaso y falta de compromiso de las iniciativas de los organismos internacionales al no proponer y no responsabilizarse de su deber que no han puesto fin al conflicto, por tanto, a continuación, se brindan algunos elementos identificados que no han sido tomados en cuenta por los organismos internacionales y los cuales abonarían para buscar vías alternas que ayude a sentar las bases para una ronda de negociaciones pacíficas del conflicto, sin recurrir a las acciones militares, como se ha solicitado anteriormente. Estas propuestas conllevaban a incluir los siguientes puntos de interés, los cuales son:

Cortar las vías de financiación, abastecimiento y logística del terrorismo: impedir que Estados Unidos y sus aliados en Europa y Monarquías del Golfo Pérsico sigan cooperando con este actor que alienta al seguimiento del conflicto, por ello es importante eliminar las fuentes que suministran a los grupos, ya que bajo diferentes apelativos; llamase el autoproclamado Estado Islámico o al Nusra; que se apropiaron de diferentes ciudades estrategias por completo en el territorio, logrando así atemorizar la poca estabilidad de la población que sufre por los bombardeos y las condiciones precarias existentes; por ello es que muchas personas sirias se vieron obligados a desplazarse en largas trayectos peligrosos para dejar atrás un conflicto donde han prevalecido los intereses de pocos, esto daría como resultado la neutralización de las redes de captación y adoctrinamiento de estos extremistas.

Crear un espacio de negociación con supervisión internacional igualitaria. Es necesaria la mediación de países principalmente de aquellos Estados árabes, así también naciones de la coalición y alianza internacional para supervisar el dialogo continuo, compromiso y cumplimiento entre las partes, ya que anteriormente, el espacio que se ofreció en ya mencionado Ginebra II, auspiciado por la ONU se ha guiado bajo el eje de la destitución de al-Ásad; es decir una transición política, una condición que ha sido presentada como parte de los intereses de occidente, despojando así cualquier infiltración de los deseos de terceras partes en Siria, y permitiendo así un rol protagonista como negociador del gobierno con la verdadera oposición y con la valorización del pueblo.

El involucramiento del gobierno sirio y la participación de la verdadera oposición. Y no de aquellos grupos que se dicen ser parte de esta o como los llama occidente “rebeldes moderados”, que han trabajado y trabajan de forma conjunta en los territorios dominados por los mercenarios. Son estos

dos actores (Gobierno y Oposición) locales que deben estar directamente involucrados en determinar una mejor vía pacífica para el bienestar de la población y los evitar los múltiples efectos que ha generado la crisis y que podría seguir generando si este sigue prolongándose, creando un vínculo de compromiso al dialogo en aras que el propio pueblo sirio determine incluso o decida a su propio destino.

Evitar ser juez y parte a la vez. Una característica muy típica que ha tenido la coalición liderado por los Estados Unidos basándose en un sinfín de acusaciones sobre el gobierno árabe sin comprobar las evidencias sobre la responsabilidad de los ataques y por ello que incitan a acciones de tipo militar para invadir la soberanía de un territorio sumamente estratégico, y tratando de desestabilizar a un gobierno árabe con el financiamiento y formación de filas opositoras contrarias sistema en Siria, siendo también irónico que el armamento proporcionado a estos “rebeldes moderados” llegue también a manos de las filas terroristas que manejan incluso enormes cantidades de dinero que han sido proporcionadas por fuerzas externas con intereses en Siria, socavando a un más la complejidad de la crisis, por ello resulta necesarios evitar que se sigan realizando este tipo de prácticas.

Y finalmente, es necesaria la participación de Irán. Uno de los aliados que forma parte de la alianza que construyo el gobierno de Bashar al-Ásad y no precisamente a raíz de estallido en 2011, aunque este ha sido un socio estratégico de asesoría militar, un país que ha sido fuertemente excluido y sancionado económicamente principalmente por los Estados Unidos y países que conforman las Monarquías del Golfo, son estos los responsables de negarles el acceso a los iraníes a participar en los espacio para una pronta salida del conflicto sirio, y es que si Estados Unidos está interesado en poner fin a crisis en Siria, debe de dejar de recurrir a las amenazas, y dejar de guiarse por presiones internacionales que puede ejercer Israel por la

enemistad eterna que existe con los persas; y poner en su agenda de diálogo el involucramiento con Irán, y reconocer la importancia del país iraní en vías del restablecimiento de la paz en Siria.

Cabe destacar que, si bien no se ha dado una solución específica para solventar el conflicto en Siria, debido a la veracidad del escenario tan complejo, y es por eso que dar una solución única sería un error debido a que brindarla sería una forma prematura de aseverar un único tratamiento ante una crisis tan compleja. Por tanto, estos elementos básicos buscan evitar posibles escenarios trágicos para el país árabe ya que desde un inicio lo único que ha predominado evidentemente han sido los intereses buscados a través de la caída del gobierno, es por ello que, es indispensable considerar las propuestas básicas necesarias para una ronda de negociaciones productivas, por tanto, se han identificado dos posibles escenarios, con el cual Estados Unidos y sus aliados se verían beneficiados, estos son:

1. La destitución del presidente sirio, para establecer un régimen que cumpla con el establecimiento de sus intereses en la zona
2. Fragmentación territorial de Siria pese a las promesas de conservar la integridad territorial y soberanía de este país

Y en cualquiera de las dos situaciones se violarían los derechos territoriales de Siria al ser un Estado soberano, que goza de la aprobación de un gran parte de su población, y es que han sido evidentes intereses y presiones principalmente de los Estados Unidos cuando ha alentado a las minorías nacionales con ánimos separatistas, tal y como sucede en las zonas norteñas sirias donde la mayoría de la población es kurda. Por tanto, el conflicto en el territorio árabe es difícil, e incomparable a otras crisis internas que han existido, debido a los intereses en juego que se disputan entre las

potencias tradicionales, de hecho, el presidente al-Ásad calificó la crisis como; *una mezcla entre la Guerra Fría y la Tercera Guerra Mundial, mostrándose pesimista acerca de las perspectivas de solucionar la complicada situación a corto plazo debido a la interferencia de poderosos actores desde el exterior*¹⁷³.

Es decir, el problema fundamental de la prolongación de la crisis es la interferencia de dichos países y solo el cese de sus acciones respecto al país árabe debilitará a los terroristas totalmente, que obtendría una salida o una derrota contundente, y es que una vez logrado esto, el jefe de Estado sirio ha manifestado *"podemos sentarnos [a la mesa del diálogo con el fin de resolver el conflicto] como sirios y hablar sobre soluciones"* ¹⁷⁴. Es por esta razón, que es de suma importancia del apoyo militar brindado por Rusia marcando la diferencia, al apostar incluso que después de lograr la pacificación de la crisis, tendrían como reto la reconstrucción del país para ofrecer la estabilidad que anhelan los nacionales que aún permanecen en el territorio y aquellos millones de refugiados que salieron de Siria como consecuencia de los efectos devastadores del conflicto, una propuesta que debería ser respaldada incluso por los países vecinos árabes y en naciones en general para evitar las secuelas económicas que desde el 2011 se han visto reflejadas a nivel global, y por ello, estarían cumpliendo el deber y compromiso de restablecer la paz y estabilidad en la zona.

¹⁷³ "Al Assad: El conflicto sirio es algo entre la Guerra Fría y la Tercera Guerra Mundial", RT, fecha de publicación el 6 de noviembre de 2016, acceso el 18 de noviembre de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/222951-assad-comparar-conflicto-sirio-tercera-guerra-mundial>.

¹⁷⁴ *Ibíd.*

3.3 Repercusiones del conflicto sirio en El Salvador

El conflicto en Siria no ha sido un acontecimiento aislado que solo corresponde al interés y responsabilidad de los países de la región que se sitúa, por el contrario, todo evento internacional afecta y ha afectado directa e indirectamente a muchas naciones fuera de la extensión territorial donde acontece. Un ejemplo de ello es cuando las crisis se sitúan en aquellas regiones en el que transitan algunos de los derivados de los recursos energéticos de esta zona, como son el petróleo y el gas licuado; dos vitales fuentes de energía que muchos países obtienen debido a su previa comercialización para hacer uso de ella, y que tras estas agitaciones como es el caso de la problemática ocurrida en Siria se han visto afectados como consecuencia de ello, principalmente en un alza de los precios sobre estas fuentes. Es así, que es esencial abordar las afectaciones negativas identificadas para el caso salvadoreño, y además de ello, evidenciar cual y como ha sido el pronunciamiento de dicho gobierno ante los sucesos del conflicto sirio.

La República de El Salvador, un país situado en continente americano, y que es parte de las naciones que conforman Centroamérica, una región muy lejana de donde se encuentra la República Árabe Siria, un país árabe que ha experimentado desde 2011 una serie de afectaciones mayormente negativas en los rubros económicos que han sido percibidos especialmente por personas de clase media y baja como es el caso del país salvadoreño, y por supuesto estas afectaciones no se presentaron de manera inmediata, ya que estas fueron percibidas hasta el año 2013. *“el ex presidente de la República, Mauricio Funes*, anunciaba en su programa radial, “Conversando con el*

* Mandatorio salvadoreño que gobernó al país entre 2009 a 2014, como primer representante del partido político de izquierda FMLN (Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional).

presidente”, que el precio del gas para en el mes de septiembre tendría un aumento significativo. Esto, según, debido a la inestabilidad política que existe en Oriente Medio, principalmente en Siria. (...) debido a que El Salvador es un importador neto del gas que consume, de la misma forma que importa gasolina y diésel”¹⁷⁵.

Y, es que El Salvador, aun a pesar de las políticas impulsadas a través de los años por los gobernantes y partidos políticos, es un Estado que aún sigue presentando altos índices de pobreza e inseguridad y muchos otros problemas, la población sigue siendo afectada por las situaciones políticas de los demás países por muy lejanos que estén, esto siempre repercute duramente en su economía, debido a que importa más de lo que exporta, volviéndolo un país dependiente de la estabilidad o inestabilidad de problemas en el plano internacional.

A pesar de que los distintos gobiernos salvadoreños han contribuido con subsidios sobre el gas propano, esto siempre ha repercutido negativamente en la economía salvadoreña ya que también se elevan los precios de productos como granos básicos, debido a que estos son transportados para su distribución y posterior comercio, afectando en gran manera la economía de las familias salvadoreñas. Asimismo, fue señalado por el entonces presidente Mauricio Funes: *“es muy difícil intervenir o poder hacer algo por las afectaciones de las fluctuaciones de estos precios, indicando que, en las fluctuaciones del precio internacional del gas, producto de la inestabilidad política de una zona que produce mucho gas, el gobierno nada puede hacer ante esta variación (...) lo que sí depende del gobierno es garantizar el*

¹⁷⁵ “Funes anuncia aumento al precio del gas”, La Prensa Gráfica, fecha de publicación el 1 de septiembre de 2013, acceso el 28 de noviembre de 2018, <https://www.laprensagrafica.com/elsalvador/Funes-anuncia-aumento-al-precio-del-gas-20130901-0040.html>.

subsidio al gas y entregarlo a la mayoría de los hogares, explicó el gobernante” ¹⁷⁶.

Notablemente se evidencian las consecuencias negativas que ha causado en conflicto sirio debido a los resultados impredecibles a lo largo y ancho del mundo, generándose un clima de inestabilidades en las economías de los países, pero particularmente de las naciones atrasadas económicamente como El Salvador. Esto entonces provoca que se destine más presupuesto de las arcas del Estado; cuando acontecen estas lamentables agitaciones sobre una zona tan estratégica como Medio Oriente.

Pero, además de identificar como a afectado la crisis siria sobre El Salvador, es importante estudiar, cuál ha sido el manejo en política exterior que el Gobierno salvadoreño ha dado frente a este conflicto. Pues bien, la nación centroamericana hizo público una declaración oficial en 2013 por los recientes ataques químicos de ese entonces, haciéndolo a través de cancillería, expresando: *“consecuente El Salvador con los principios de su política exterior que promulgan la paz, el diálogo y la solución pacífica de las controversias, saludaba el acuerdo para la eliminación de las armas químicas en Siria,”. El Salvador también hace un llamado a la vía del diálogo y la negociación para que estos continúe siendo la ruta para alcanzar una solución permanente al conflicto que aflige a aquella nación árabe (...) considerando fundamental que se sigan apoyando los esfuerzos realizados por Naciones Unidas a fin de que se logre una solución negociada al conflicto y aboga por que ésta se enmarque en la búsqueda del pleno respeto de los derechos humanos de la población siria y del derecho internacional”, agregó la nota oficial “* ¹⁷⁷.

¹⁷⁶ *Ibíd.*

¹⁷⁷ “El Salvador saluda acuerdo para eliminar armas químicas en Siria”, La Prensa Gráfica, fecha de publicación el 17 de septiembre de 2013, acceso el 17 de noviembre de 2018,

Si bien, a pesar de que El Salvador emitiera por primera vez un pronunciamiento oficial de la utilización de armas químicas en Siria, este anteriormente no se había pronunciado sobre las injerencias cometidas sobre aquel país, no obstante, tampoco mostró su respaldo ante las acciones militares que solicitaba los Estados Unidos y sus aliados, denotando que El Salvador carece de una política exterior de Estado, esto mostrado una vez más en un comunicado oficial a través del Ministerio de Relaciones Exteriores: *“el gobierno salvadoreño no quisiera ver regresar la época de las guerras mundiales, debido a los costos que esto implicaba como los altos índices humanitarios y económicos. Y a pesar de que existe una situación complicada como la de Siria siempre se debe privilegiar y buscar el diálogo y la negociación para resolver situaciones”* ¹⁷⁸.

Por tal motivo, refleja que la política exterior salvadoreña es de partido, en el que se encuentran sus pronunciamientos mesurados, ya que, ante los reiterados casos de injerencia de los Estados Unidos y sus aliados, aún sigue sin denunciar de manera contundente sus políticas de dominio, a pesar de que el gobierno sigue siendo administrado en dos ocasiones por un partido de izquierda, como el actual mandatario Salvador Sánchez Cerén que únicamente mostro su preocupación ante la crisis siria por la agudización de este, ya que creía que esto solo traería impactos desastrosos para su tejido social, sin entrar a detalle de la responsabilidad del bloque occidental.

Ciertamente esta política exterior de partido que el Estado de El Salvador sigue manteniendo frente al conflicto sirio, puede responder a la ayuda internacional y comprometida que tiene el país con la cooperación

<https://www.laprensagrafica.com/elsalvador/El-Salvador-saluda-acuerdo-para-eliminararmas-quimicas-en-Siria-20130917-0031.html>.

¹⁷⁸ “Canciller llama al diálogo y a evitar las armas en Siria”, Noticias El Salvador, fecha de publicación, el 19 de mayo de 2015, acceso el 7 de abril de 2017, <https://www.elsalvador.com/noticias/internacional/334034/canciller-llama-al-dialogo-y-a-evitar-las-armas-en-siria/>.

internacional, ya que muchos programas que se ejecutan son financiados gracias a estos flujos. De hecho, el gobierno salvadoreño sigue manteniendo una estrecha relación de cooperación con fondos proveniente de los Estados Unidos en diferentes áreas como: *“el Asocio para el Crecimiento, Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte, Fomilenio I y II, toda la asistencia técnica y financiera en materia de seguridad, así como los diversos proyectos de carácter social que van en concordancia con El Plan Quinquenal de Desarrollo”*¹⁷⁹.

Así como algunos beneficios migratorios que esta potencia estadounidense concede a los migrantes irregulares salvadoreños como, el Estado de Protección Temporal o conocido como TPS, concedido solo a algunos nacionales elegibles de países designados, y que en cuestión de remesas familiares estos enviaron al país una suma que alcanza los *“US\$3,728.1 millones de enero a octubre de 2016”*¹⁸⁰. De esta manera, se entiende que la política exterior de partido que funciona en el país se encuentra comprometida con la cooperación estadounidense, y que denunciar el manejo de guerra en Siria por occidente traería consecuencias sobre muchos proyectos y programas que este ejecuta a lo largo del territorio.

Por otra parte, es importante destacar como esta postura salvadoreña respecto al conflicto sirio cambia de forma drástica, esto en opinión del partido político que representa el actual gobierno de izquierda que lleva por nombre Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional o FMLN, expresando de forma oficial en 2013: *“mostramos nuestra solidaridad con los*

¹⁷⁹ Luis Eliezer García, “El Salvador y Estados Unidos conmemoran 153 años de sólidos lazos de amistad y cooperación”, Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador, acceso el 28 de octubre de 2018, <https://reee.gob.sv/salvador-estados-unidos-conmemoran-153-anos-solidos-lazos-amistad-cooperacion/>.

¹⁸⁰ “Remesas familiares alcanzan los US\$3,728.1 millones a octubre de 2016”, Banco Central de Reserva, acceso el 19 de noviembre de 2018, [https://www.bcr.gob.sv/esp/index.php?option=com_k2&view=item&id=891:remesasfamiliares-alcanzan-los-us\\$37281-millones-a-octubre-de-2016&Itemid=168](https://www.bcr.gob.sv/esp/index.php?option=com_k2&view=item&id=891:remesasfamiliares-alcanzan-los-us$37281-millones-a-octubre-de-2016&Itemid=168).

familiares de las víctimas de este doloroso conflicto en la República Árabe Siria y manifestando su condena enérgica a las amenazas y la utilización de la fuerza e intervención militar extranjera en Siria, la cual provocaría gravísimas consecuencias en la convulsa región del Medio Oriente, cuyos pueblos tienen el derecho a vivir en paz y determinar soberanamente su destino, respetando los principios de la Carta de las Naciones Unidas y del Derecho Internacional, señaló el FMLN” ¹⁸¹. Una posición que es entendible debido a que el FMLN es un partido que debe estar a favor de las causas justas y férreo oponente de las intervenciones militares, recalcando su posición públicamente y es que este pronunciamiento oficial de 2013 luego de los primeros ataques químicos en Siria; es reforzado dos años después con las declaraciones realizada por Nidia Diaz (diputadas actual por el partido de Gobierno), expresando: *“hacemos un llamado a Naciones Unidas con base a su carta de Constitución para que realice una reflexión seria y profunda de las causas estructurales de los conflictos armados, como el que enfrenta el pueblo de Siria, y es que de acuerdo a la parlamentaria, el conflicto armado en Siria inició en el año 2011 y a su criterio este tiene fines económicos y geopolíticos que ha desencadenado una brutal violación a los derechos humanos”* ¹⁸².

Una postura que difiere incluso en gran medida por el principal partido de derecha salvadoreño que lleva por nombre Alianza Republicana Nacionalista de El Salvador; en sus siglas ARENA, ya que estos en sus administraciones de gobierno manejaron una política exterior bajo dos lineamientos los cuales

¹⁸¹ “FMLN se pronuncia a favor de una solución pacífica al conflicto en Siria”, Noticias El Salvador noticias, fecha de publicación el 29 de agosto de 2013, acceso el 07 de octubre de 2018, <http://elsalvadornoticias.net/2013/08/29/fmln-se-pronuncia-a-favor-de-una-solucion-pacifica-al-conflicto-en-siria/>.

¹⁸² “FMLN pide condiciones dignas para sirios que buscan refugio”, GP FMLN, fecha de publicación el 17 de septiembre de 2015, acceso el 20 de noviembre de 2018, <http://www.gpfmln.sv/index.php/comisiones/area-politica/26-relaciones-exteriores/829-17091511>.

son: *“una política antisocialista y basado bajo el alineamiento de los Estados Unidos.(...) A partir de esta visión, estos gobiernos de derecha impusieron el TLC, permitieron la instalación de la Base Aérea de Comalapa y de la ILEA, dolarizaron la economía, se negaron a establecer relaciones con Cuba Socialista y la República Popular China, e incluso enviaron tropas para apoyar la ocupación de Irak”* ¹⁸³. Por ello, resulta evidente que en lo que se refiere al caso del conflicto sirio; sus pronunciamientos estén basados a responder a los intereses de los Estados Unidos y sus aliados, que insta a toda acción de tipo militar dando paso a más injerencias sobre países árabes.

Finalmente, es preocupante, la complejidad y la magnitud que el conflicto sirio ha traído a nivel mundial, afectando enormemente las fluctuaciones de los precios en el mercado del gas licuado y petróleo, y es que estas afectaciones son más sentidas cuando son naciones atrasadas económicamente como el caso salvadoreño, en el que este tipo crisis repercute de forma negativa en la economía de cada poblador del territorio, principalmente de los estratos más bajos. Asimismo, es lamentable las acciones reservadas y silenciosas que Gobierno de El Salvador ha tenido en política exterior al no denunciar las constantes injerencias que ha realizado los Estados Unidos y sus socios en Siria. No obstante, en cuanto al manejo y pronunciamiento de los partidos políticos en El Salvador ante la situación siria existe un visible choque sobre la visión del mundo que pone de manifiesto las divisiones ideológicas que existen dentro de las naciones.

¹⁸³ Roberto Pineda, “La administración Funes y los desafíos de una política exterior independiente”, Ecumenico, fecha de publicación el 26 de marzo de 2012, acceso el 21 de noviembre de 2018, <https://ecumenico.org/article/la-administracion-funes-y-los-desafios-de-una-poli/>.

4. CONCLUSIONES

Para concluir con la investigación, es importante destacar que los objetivos trazados constituyeron un pilar fundamental para la realización de dicho trabajo de grado, de igual forma las hipótesis trazadas lograron ser comprobadas; y con ello significando un elemento clave con el cuál se logró concluir que los intereses geoestratégicos que representan los Estados Unidos y sus aliados son la causa fundamental que ha conllevado a la prolongación y complejidad del conflicto de la República Árabe Siria, ya que el manejo de la crisis por parte de esta coalición ha estado encaminada principalmente en destituir al gobierno de Bashar al-Ásad, para luego obtener el control del territorio e imponer líderes que respondan a sus intereses y que eviten la presencia e influencia de poder y liderazgo que poseen Rusia, China e Irán en la región, por tanto, han hecho uso de estrategias como la mediática Primavera Árabe que permitió el establecimiento de los conflictos como el sirio, permitiendo la filtración de grupos terroristas y mercenarios, y con ello una supuesta preocupación de este bloque ante tal crisis, dando acceso a continuas injerencias y proponiendo acciones de tipo militar para solventar la complejidad del conflicto.

El rol de la alianza liderada por Rusia, China e Irán al respaldo del gobierno de Bashar al-Ásad ha sido fundamental, para evitar la concretización de los intereses del bloque occidental sobre la región, demostrando sin duda el poder y liderazgo para conllevar o solventar situaciones internacionales como la guerra siria, un conflicto que dio un giro diferente en comparación a los países que formaron parte de las revueltas árabe, y que tuvieron como destino las destituciones de sus mandatarios, de esta manera la alianza liderada por Rusia ha evitado que en el sistema se siga ejecutando las reglas del juego que imponía occidente, y evidenciando que no se puede seguir

violando el principio de la soberanía de los Estados, dado que la presencia tanto de los rusos como de los iraníes ha sido apegado al derecho internacional público, ya que el propio mandatario sirio, solicitó ayuda militar ante el grave problema del avance terrorista sobre el territorio.

Finalmente, las propuestas y pronunciamientos de los principales Organismos Internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA sin duda han sido ineficientes e incapaces al tratar de resolver la crisis sobre Siria, dado que estos han estado al servicio de los miembros que respaldan los intereses de los Estados Unidos, incumpliendo evidentemente los principios con cuales fueron fundados inicialmente y, dejando atrás la objetividad con la cual deberían de actuar, de esta manera, dichas organizaciones han sido utilizados para validar presiones o sanciones internacionales y practicas intervencionistas, a todos aquellos países que no se encuentran alineados a sus intereses, como ocurrió con el gobierno de Bashar al-Ásad y, en que por tanto han propuesto una alternativa de transición política sobre el país árabe, y con ello demostrando que toda iniciativa errónea que se tome sobre el conflicto, no solo afecta a aquella nación, sino que repercute de forma negativa en plano internacional, como las repercusiones económicas que sufre el Estado salvadoreño a consecuencia de la agitación que sigue sufriendo Siria.

5. RECOMENDACIONES

1. Una de las soluciones para resolver el conflicto sirio, es que el gobierno Bashar al-Ásad evite y denuncie que siga financiando y entrenando a los terroristas y mercenarios que están dentro del territorio, ya que estos son parte del problema por el cual el bloque occidental da como única solución la realización de reiteradas intervenciones como bombardeos hacia las fuerzas del gobierno y la misma población, conllevando a que únicamente dificulten y alientan aún más el conflicto, dejando a un lado las posibles búsquedas para la paz sobre dicha guerra.
2. El respaldo de Rusia, China e Irán al gobierno sirio debido al conflicto; debe seguirse manteniendo, hasta eliminar toda tipo amenaza terrorista y mercenaria, ya que debe de seguir vigilando toda propuesta e iniciativa que provenga de bloque occidental liderado por los Estados Unidos, a fin de evitar que nuevamente estos exporten su idea de una supuesta democracia por parte de la coalición y, además velar porque se establezcan verdaderas iniciativas que busquen realmente la paz sobre el territorio y la estabilidad política, económica y social sobre su población.
3. La comunidad internacional, debe velar por que todo organismo internacional cumpla con los principios establecidos en cada una de las cartas fundacionales, además de hacer una sigilosa modificación a estos, ya que solo así las organizaciones podrían tener mayor objetividad cuando se dicten resoluciones ante cualquier eventualidad, de esta manera es importante que exista una pluralidad de ideas en el seno de estos organismos, ya que esto sin duda ayuda a denunciar

cualquier acción que violente los principios contenidos en el derecho internacional público, que le confiere a los Estados en particular, así también evitaría que se geste otro conflicto tan complejo y extenso como el que incentivaron países extranjeros en el conflicto sirio, e impidiendo repercusiones que afecten a otras naciones que dependen de los recursos como los que transitan sobre Siria.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes Bibliográficas:

1. Aguirre Bruno, Carolina Jazmín. Martínez Pérez, Carolina Maribel, Pineda Centeno, Carla Marina. "POLITICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS EN RELACION AL CONFLICTO CIVIL DE SIRIA ANTE LA SITUACION GEOPOLITICA DE LOS PAISE VECINOS; ISRAEL, IRAN Y TURQUIA, PERIODO 2008-2013". Tesis de licenciatura. Universidad de El Salvador, 2013. <http://sb.ues.edu.sv/cgi-bin/koha/opac<<detail.pl?biblionumber=35865.pdf>.
2. Escobar Rivas, Verónica. "LA GUERRA CIVIL EN LA REPUBLICA ARABE SIRIA, Y SUS REPERCUSSIONES EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS Y LA INTENVENCIÓN, RESPUESTA Y ACCIONES DE LAS ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, APARTIR DEL USO DE ARMAS QUIMICAS, PERIODO DEL 2012 AL 2014". Tesis de licenciatura. . Universidad de El Salvador.2015. http://sb.ues.edu.sv/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=22711&query_desc=ti%2Cwrdl%3A%20siria.pdf
3. Santiago Giner, Blanca. "EL CONFLICTO SIRIO. Los principios de no intervención y de la prohibición del uso de la Fuerza en el sistema político mundial de posguerra Fría". Tesis de maestría. Universidad de Barcelona. 2014. <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/61270/1/TFE-MOI-DeSantiago-enero2014.pdf>

Fuentes de hemeroteca:

1. ABC. "Putin relaciona el derribo del avión ruso con el suministro de petróleo de Daesh a Turquía". 31 de mayo de 2019. Acceso el 20 julio de 2018. http://www.abc.es/internacional/abci-putin-relaciona-derribo-avion-ruso-suministro-petroleo-daesh-turquia-201511302215_noticia.html.
2. ABC.ES. "Rusia y China vetan en la ONU que se investiguen los abusos cometidos en la guerra de Siria". 24 de mayo de 2014. Acceso el 22 de julio de 2018.

- <https://www.abc.es/internacional/20140522/abci-rusia-china-veto-siria-201405221637.html>.
3. Alerta digital. “La Primavera Árabe en Egipto: un ejemplo gráfico”. 19 de febrero de 2019. Acceso el 29 de abril de 2017. <http://www.alertadigital.com/2013/02/19/la-primavera-arabe-en-egipto-un-ejemplo-grafico/>.
 4. Aljazeera. “Nabil el-Araby: Arming the Syrian opposition”. 24 de marzo de 2013. Acceso el 25 de mayo de 2017. <https://www.aljazeera.com/programmes/talktojazeera/2013/03/2013322155340168357.html>
 5. Alwaght. “Irán, una potencia regional”. 25 de agosto de 2015. Acceso el 23 de mayo de 2018. [http://alwaght.com/es/News/16025/Irán,-una-potencia-regional](http://alwaght.com/es/News/16025/Ir%C3%A1n,-una-potencia-regional).
 6. Andrés, Antonio Sánchez. “La economía rusa: una década de transición”. CIDOB d’Afers Internacionals. 59. <file:///C:/Users/HP/Downloads/28272-28196-1-PB.pdf>
 7. BBC. “¿A Quién Le Vende Armas Reino Unido, El Segundo Exportador a Nivel Mundial?”. 26 de septiembre de 2016. Acceso el 03 de junio de 2017. <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37457333>.
 8. Centro de noticias ONU. “Rusia y China vetan resolución para Siria”. 28 de febrero de 2017. Acceso el 10 de octubre de 2018. <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=22639#.Wnvw3ajbiU>.
 9. CNN en español. “Especial sobre la crisis en Siria”. 14 de abril de 2018. Acceso el 20 de abril de 2017. https://www.youtube.com/watch?v=jc_cXjRvv1U.
 10. CNN Latino Miami. “Discurso completo de Barack Obama sobre Siria”. 11 de septiembre de 2013. Acceso el 12 de mayo de 2017. <http://cnnespanol.cnn.com/2013/09/11/discurso-completo-de-barack-obama-sobre-siria/.10>
 11. Contrainfo. “La OTAN pone en peligro a la especie humana”. 25 de noviembre de 2014. Acceso el 17 de noviembre de 2018. <https://contrainfo.com/12266/la-otan-pone-en-peligro-a-la-especie-humana/>.
 12. Diario U Chile. “China; una política exterior para el siglo XXI”. 24 de abril de 2014. Acceso el 06 de mayo de 2018.

- <http://radio.uchile.cl/2014/04/23/china-una-politica-exterior-para-el-siglo-xxi/>
13. Dipublico.org. “Pacto de la Liga de Estados Árabes (1945)”. 19 de diciembre de 2012. Acceso el 23 de septiembre de 2018. <https://www.dipublico.org/10594/pacto-de-la-liga-de-estados-arabes-1945/>.
 14. DW. “La OTAN critica la intervención rusa en Siria”. 08 de octubre de 2015. Acceso el 04 de mayo de 2018. <http://www.dw.com/es/la-otan-critica-la-intervenci%C3%B3n-rusa-en-siria/a-18767612>.
 15. Ecuador inmediato. “Ecuador reitera respaldo a solución pacífica del conflicto en Siria”. 28 de mayo de 2012. Acceso el 03 de octubre de 2018. http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=175112.
 16. El comercio. “Rusia vuelve a plantear en la ONU una resolución antiterrorista tras París”. 19 de noviembre de 2015. Acceso el 12 de junio de 2018. <https://www.elcomercio.com/actualidad/rusia-onu-atentados-terrorismo-paris.html>.
 17. El economista. “Fracaso de Assad ha provocado 300,000 muertes: Ban Ki-moon”. 10 de octubre de 2016. Acceso el 20 de octubre de 2018. <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Fracaso-de-Assad-ha-provocado-300000-muertes-Ban-Ki-moon-20161010-0101.html>
 18. El espectador. “Hugo Chávez reitera apoyo a Bashar al Assad”. 09 de octubre de 2012. Acceso el 05 de octubre de 2018. <https://www.elespectador.com/noticias/elmundo/hugo-chavez-reitera-apoyo-bashar-al-assad-articulo-380247>.
 19. El intransigente. “Cristina Kirchner, sobre Siria: ‘Nadie quiere la guerra. No queremos más muertes’”. 04 de septiembre de 2013. Acceso el 30 de septiembre de 2018. <https://www.elintransigente.com/argentina/2013/9/4/cristina-kirchner-sobre-siria-nadie-quiere-guerra.-queremos-mas-muertes-203582.html>.
 20. El Mundo. “China silencia a las potencias occidentales en derechos humanos”. 13 de julio de 2017. Acceso el 26 de julio de 2018. <http://www.elmundo.es/internacional/2017/07/13/59678fd9268e3e8a548b4633.html>
 21. El Mundo.es. “Reino Unido: No habrá intervención hasta conocer el informe de la ONU”. 28 de agosto de 2013. Acceso el 02 de

- septiembre de 2017.
<http://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/28/internacional/1377716810.html>.
22. EL País. “¿China o Estados Unidos? ¿Cuál es la mayor economía del mundo?”. 07 de octubre de 2016. Acceso el 20 de julio de 2018. https://elpais.com/economia/2016/10/06/actualidad/1475749099_485665.html.
23. El País. “Argentina recibirá a 3.000 refugiados sirios”. 14 de agosto de 2016. Acceso el 30 de septiembre de 2018. https://elpais.com/internacional/2016/07/05/argentina/1467741569_521070.html.
24. El país. “China modera el aumento de su gasto militar este año con un 7%”. 06 de marzo de 2017. El 25 de julio de 2018. https://elpais.com/internacional/2017/03/04/actualidad/1488604047_079935.html.
25. El Periódico. “Catar compra a Francia 24 aviones de combate por 3.700 millones de euros”. 30 de abril de 2015. Acceso el 20 de octubre de 2017. <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20150430/qatar-le-compra-a-24-aviones-de-combate-por-3700-millones-de-euros-4145833>.
26. El Periódico. “Cronología de atentados terroristas en Francia”. 25 de septiembre de 2017. Acceso el 26 de octubre de 2017. <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20160715/cronologia-atentados-terroristas-francia-5269194>.
27. El Universo. “Rafael pide una solución al conflicto sirio que respete la soberanía del país”. 15 de marzo de 2012. Acceso el 02 de octubre de 2018. <https://www.eluniverso.com/2012/03/15/1/1361/rafael-correa-pide-solucion-conflicto-sirio-respete-soberania-pais.html>.
28. El Universo. “Ecuador rechaza posible ataque a Siria y reclama diálogo”. 27 de agosto de 2013. Acceso el 03 de octubre de 2018. <https://www.eluniverso.com/noticias/2013/08/27/nota/1354586/ecuador-rechaza-posible-ataque-siria-reclama-dialogo>
29. El Universo. “UE y Turquía firman trato por gasoducto Nabucco”. 13 de julio de 2009. Acceso el 02 de febrero de 2018. <https://www.eluniverso.com/2009/07/13/1/1361/ue-turquia-firman-trato-gasoducto-nabucco.html>.
30. Europa Press. “¿Por qué es tan importante Alepo?”. 14 de diciembre de 2016. Acceso el 02 de agosto de 2017.

- <http://www.europapress.es/internacional/noticia-tan-importante-alepo-20160505142250.html>.
31. Excelsior. “La ‘Dama de Hierro’ quería amenazar a Irak con armas químicas”. 20 de julio de 2017- Acceso el 10 de septiembre de 2017. <http://www.excelsior.com.mx/global/2017/07/20/1176806>.
 32. Expansión. “China se convertirá en la primera potencia económica mundial en 2018”. 29 de diciembre de 2017. Acceso el 05 de agosto de 2018. <http://www.expansion.com/2011/01/18/economia/1295350642.html>
 33. Expansión. “El proyecto de gas natural más ambicioso de Irán”. 01 de febrero de 2016. Acceso el 08 de abril de 2018. <https://expansion.mx/economia/2016/01/27/una-mirada-al-gigantesco-complejo-de-gas-natural-de-iran>.
 34. Expreso.ec. “secretario de OEA y gobiernos latinoamericanos rechazan intervención en Siria”. 28 de agosto de 2013. Acceso el 10 de octubre de 2018. https://www.expreso.ec/historico/secretario-de-oea-y-gobiernos-latinoamericano-XEGR_5022725
 35. Hispan TV. “Erdogan pide cadena perpetua para periodista que reveló apoyo a terroristas”. 03 de junio de 2013. Acceso el 23 de julio de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/turquia/33813/erdogan-pide-cadena-perpetua-para-periodista-que-revelo-apoyo-a-terroristas>.
 36. Hispan TV. “Cameron: La Siria de Al-Asad amenaza los intereses de Londres”. 13 de enero de 2016. Acceso el 08 de septiembre de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/el-reino-unido/200885/cameron-asad-londres-siria>.
 37. Hispan TV. “Damasco: Terroristas reciben armas estadounidenses en Alepo”. 27 de octubre de 2016. Acceso el 12 de mayo de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/siria/312456/terroristas-reciben-armas-eeuu-batalla-alepo>.
 38. Hispan TV. “Detrás de la Razón - Inesperado: Turquía contra Estados Unidos, Siria y Rusia”. 22 de enero de 2018. Acceso el 08 de noviembre de 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=JS01X8ecPoE&t=837s>.
 39. Hispan TV. “EEUU y Arabia Saudí buscan eliminar a Siria del eje de Resistencia”. 16 de enero de 2017. Acceso el 25 de octubre de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/politica/330427/crisis-siria-eeuu-arabia-saudi-iran-eje-resistencia>.
 40. Hispan TV. “Irán enviará más asesores a Siria y ofrecerá ‘toda ayuda posible’”. 03 de mayo de 2017. Acceso el 23 de abril de 2018.

- <https://www.hispantv.com/noticias/defensa/340407/iran-asesores-siria-apoyo-militar-luchar-terroristas>.
41. Hispan TV. “Irán y Rusia apoyarán a Siria hasta eliminación del terrorismo”. 07 de noviembre de 2018. Acceso el 05 de julio de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/siria/35798/iran-y-rusia-apoyaran-a-siria-hasta-eliminacion-del-terrorismo>.
 42. Hispan TV. “Se alzan voces contra la hegemonía de EEUU y sus aliados”. 28 de febrero de 2018. Acceso el 03 de agosto de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/opinion/22079/se-alzan-voces-contra-la-hegemonia-de-eeuu-y-sus-aliados>.
 43. Hispan TV. “Siria: Israel y EEUU arman a los terroristas a cambio de petróleo”. 09 de octubre de 2017. Acceso el 20 de octubre de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/siria/355951/armas-israel-eeuu-terroristas-estado-islamico>.
 44. Hispan TV. “Una Revolución que cambió para siempre el rumbo de Irán”. 09 de febrero de 2018. Acceso el 23 de mayo de 2018. <https://www.hispantv.com/noticias/politica/368052/revolucion-islamica-iran-cambios-logros>.
 45. Hispan TV. “Wahabíes crearon a terroristas y Occidente creó el Wahabismo”. 19 de julio de 2016. Acceso el 08 de junio de 2017. <https://www.hispantv.com/noticias/politica/282239/terroristas-wahabies-occidente-francia-turquia-lairyani>.
 46. HispanTV. “YouTube bloquea nueva página de PressTV”. 19 de abril de 2019. Acceso el 23 de junio de 2018. <http://pr.globedia.com/youtube-bloquea-presstv>.
 47. Información sensible. “Intereses y juego sucio de Turquía en el norte de Siria”. 10 de enero de 2017. Acceso el 09 de agosto de 2017. <http://www.informacionsensible.com/news/10059/Intereses-y-juego-sucio-de-Turquia-en-el-norte-de-Siria/>.
 48. La nación. “Francia atacó al Estado Islámico en Siria; Rusia critica decisión”. 27 de septiembre de 2015. Acceso el 23 noviembre de 2017. <https://www.nacion.com/el-mundo/francia-ataco-al-estado-islamico-en-siria-rusia-critica-decision/5PQRWGOSYBGQNAGOYWRK246ZJM/story/>.
 49. La razón. “Raúl Castro acusa a ‘grupúsculos’ de querer en Cuba rebeliones similares a Libia y Siria”. 26 de julio de 2012. Acceso el 23 de septiembre de 2018. http://www.la-razon.com/mundo/Raul-Castro-Cuba-Libia-Siria_0_1657634287.html.

50. La tercera. “Siria continúa su progresivo acercamiento con Occidente”. 19 de abril de 2017. Acceso el 29 septiembre de 2017. <http://www2.latercera.com/noticia/siria-continua-su-progresivo-acercamiento-con-occidente/>.
51. La vanguardia. “Bashar al Assad declara la guerra a la oposición y causa más de cien muertos en Siria”. 25 de marzo de 2011. Acceso el 05 de mayo de 2017. <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110324/54132443463/bashar-al-assad-declara-la-guerra-a-la-oposicion-y-causa-mas-de-cien-muertos-en-siria.html>.
52. La Vanguardia. “Rusia acusa a EE.UU. de defender al Estado Islámico y pide reunión de la ONU”. 18 de septiembre de 2016. Acceso el 24 de junio de 2018. <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160917/41389864200/rusia-acusa-eeuu-defender-estado-islamico.html>.
53. Monitor de Oriente. “Qatar Seguirá Apoyando a Los Rebeldes Sirios, Aunque EE.UU. Retire Su Apoyo”. 28 de noviembre de 2016. Acceso el 23 de mayo de 2017. <https://www.monitordeoriente.com/20161128-qatar-seguira-apoyando-a-los-rebeldes-sirios-aunque-ee-uu-retire-su-apoyo/>.
54. Noticias ABC. “Putin relaciona el derribo del avión ruso con el suministro de petróleo de Daesh a Turquía”. 31 de mayo de 2016. Acceso el 23 abril de 2018. www.abc.es/internacional/abci-putin-relaciona-derribo-avion-ruso-suministro-petroleo-daesh-turquia-201511302215_noticia.html.
55. NTN 24. “David Cameron busca apoyo en los diputados para ampliar los bombardeos contra ISIS”. 15 de mayo de 2015. Acceso el 23 de mayo de 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=8rHKbqLn7oQ>.
56. Planeta GEA. “Discurso de Bush padre 11-SEP-90”. 11 de diciembre de 2011. Acceso el 25 de mayo de 2017. <https://planetagea.wordpress.com/2011/12/13/discurso-bush-padre-11-sep-91-sobre-nuevo-orden-mundial-atentados-11-01-corrallito-argentino-2001-guerras-de-irak-y-afganistan-2002-y-todo-en-pleno-pico-solar-del-ciclo-23-2001-2002-nuevo-pico-s/>.
57. RT actualidad. “Ex reportera de CNN: Los grandes medios demonizan a Siria e Irán”. 01 de abril de 2013. Acceso el 05 junio de

2017. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/90563-cnn-amberlyon-iran-siria-propaganda>.
58. RT actualidad. “¿Cómo era Siria antes del inicio del conflicto?”. 03 de julio de 2015. Acceso el 24 de abril de 2017. <https://actualidad.rt.com/galerias/actualidad/view/105039-siria-paz-conflicto>.
59. RT actualidad. “Expertos: La transportación de gas es la razón verdadera de la guerra en Siria”. 18 de agosto de 2013. Acceso el 02 de abril de 2017. <https://actualidad.rt.com/economia/view/104129-siria-guerra-gas-economia-petroleo>.
60. RT actualidad. “La mayoría de los sirios no tienen idea de quiénes son los Cascos Blancos”. 29 de diciembre de 2016. Acceso el 28 de septiembre de 2018. <https://actualidad.rt.com/actualidad/227271-actriz-boliviana-rt-siria-existir-desinformacion>.
61. RT actualidad. “Organización de Cooperación de Shanghái (OCS)”. 01 de mayo de 2016. Acceso el 28 de mayo de 2018. <https://actualidad.rt.com/actualidad/167853-organizacion-cooperacion-shanghai-ocs>.
62. RT actualidad. “Putin decreta la nueva doctrina de la política exterior de Rusia”. 01 de diciembre de 2016. Acceso el 25 de abril de 2018. <https://actualidad.rt.com/actualidad/224987-putin-decreta-nueva-politica-exterior-rusia>.
63. RT actualidad. “Yacimientos petrolíferos en el Mediterráneo oriental, ¿nueva zona de guerra para Israel?”. 08 de febrero de 2014. Acceso el 05 de febrero de 2018. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/119306-gas-petroleo-mediterraneo-oriental-israel-guerra>.
64. RTVE. “Rusia presenta a la ONU su resolución sobre Siria”. 14 de abril de 2018. Acceso el 02 de julio de 2018. https://www.youtube.com/watch?v=dziAir9_R6M.
65. RTVE. “Una década después del 7J, la amenaza yihadista sigue presente en Londres”. 07 de julio de 2015. Acceso el 23 de mayo de 2017. <http://www.rtve.es/noticias/20150707/decada-despues-del-7j-amenaza-yihadista-sigue-presente-londres/1174540.shtml>.
66. Sputnik. “¿A qué juega Francia en Siria?”. 29 de abril de 2018. Acceso 29 de mayo de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/opinion/201804291078315548-francia-siria-guerra-participacion/>.

67. Sputnik. "Alepo: la llave para el control de Siria". 27 de septiembre de 2016. Acceso el 12 de julio de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/prensa/201609271063731275-alepo-llave-siria-damasco-asad/>
68. Sputnik. "El fin de la doctrina de Carter, es tiempo que Estados Unidos se retire de Medio Oriente". 05 de febrero de 2017. Acceso el 30 de mayo de 2017. <https://mundo.sputniknews.com/politica/201702051066714705-eeuu-doctrina-carter/>.
69. TELAM. "El gobierno argentino rechazó una intervención militar en Siria". 29 de agosto de 2013. Acceso el 26 de octubre de 2018. <http://www.telam.com.ar/notas/201308/30545-el-gobierno-argentino-rechazo-una-intervencion-militar-en-siria.html>.
70. TELAM. "Rousseff: A pesar de los momentos de dificultad, tenemos los brazos abiertos para los refugiados". 07 de septiembre de 2015. Acceso el 25 de octubre de 2018. <http://www.telam.com.ar/notas/201509/119099-dilma-rousseff-brasil-crisis-refugiados-migratoria-inmigracion-inmigrantes-siria.php>
71. Telesur. "Rousseff rechaza en la ONU ataques bélicos contra Irak y Siria". 24 de septiembre de 2014. Acceso el 25 de octubre de 2018. <https://www.telesurtv.net/news/Rousseff-rechaza-en-la-ONU-ataques-belicos-contra-Irak-y-Siria--20140924-0035.html>.
72. Telesur. "Venezuela reitera apoyo hacia Siria y su lucha antiterrorismo". 30 de enero de 2017. Acceso el 25 de octubre de 2018. <https://www.telesurtv.net/news/Venezuela-reitera-apoyo-hacia-Siria-y-su-lucha-antiterrorismo-20170130-0036.html>.
73. Telesur. "Al Assad dice que terroristas reciben armas químicas de Turquía". 21 de abril de 2017. Acceso el 23 de mayo de 2017. <https://www.telesurtv.net/amp/news/Al-Assad-asegura-que-terroristas-reciben-armas-quimicas-de-Turquia-201704210052.html?fbclid=IwAR37FNyjSUUpuaquCUIOAuYIU0tIFKQGJCb3b44EuhruB3kfVeyaQGbT4Ldg>
74. Telesur. "China, una política exterior para el siglo XXI". 24 de abril de 2014. Acceso el 09 de julio de 2018. <https://www.telesurtv.net/analisis/China-una-politica-externa-para-el-siglo-XXI-20140424-0040.html>.
75. Telesur. "Correa: OEA es ineficiente y poco confiable para América Latina". 25 de mayo de 2015. Acceso el 23 de octubre de 2018.

- <https://videos.telesurtv.net/video/372437/correa-oea-es-ineficiente-y-poco-confiable-para-america-latina/>
76. Telesur. "El balance del primer año de la participación de Rusia en Siria". 28 de septiembre de 2015. Acceso el 23 julio de 2018. <https://www.telesurtv.net/news/El-balance-del-primer-ano-de-la-participacion-de-Rusia-en-Siria-20160928-0021.html>.
 77. Telesur. "Estados Unidos: la hegemonía no termina de morir, la fase de dominación ya ha comenzado". 06 de mayo de 2015. Acceso el 16 de mayo de 2017. <https://www.telesurtv.net/bloggers/Estados-Unidos-la-hegemonia-no-termina-de-morir-la-fase-de-dominacion-ya-ha-comenzado-20150506-0002.htm>
 78. Telesur. "Medios occidentales ocultan verdadera situación de Siria". 06 de julio de 2017. Acceso el 09 de noviembre de 2017. <https://www.telesurtv.net/news/Medios-occidentales-ocultan-verdadera-situacion-de-Siria-20170706-0018.html>.
 79. Telesur. "Países Exportadores de Gas". 25 de noviembre de 2015. Acceso el 12 de noviembre de 2017. <https://www.telesurtv.net/telesuragenda/Paises-Exportadores-de-Gas-20151120-0070.html>.
 80. Telesur. "Rusia ha destruido redes subterráneas del Estado Islámico en Siria". 07 de octubre de 2015. Acceso el 20 junio de 2018. <https://www.telesurtv.net/news/Rusia-ha-destruido-redes-subterraneas-del-Estado-Islamico-en-Siria-20151007-0012.html>.
 81. Telesur. "Turquía dice tener pruebas de apoyo de EE.UU". 27 de diciembre de 2016. Acceso el 23 de julio de 2017. <https://www.telesurtv.net/news/Turquia-dice-tener-pruebas-de-apoyo-de-EE.UU.-al-Daesh-en-Siria-20161227-0030.html>.
 82. Telesur. "Turquía no deja pasar desplazados sirios que huyen de Daesh". 15 de abril de 2016. Acceso el 20 de junio de 2017. <https://www.telesurtv.net/news/-Turquia-no-deja-pasar-desplazados-sirios-que-huyen-de-Daesh--20160415-0014.html>.
 83. Telesur. "El balance del primer año de la participación de Rusia en Siria". 28 de diciembre de 2016. Acceso el 04 de mayo de 2018. <https://www.telesurtv.net/news/El-balance-del-primer-ano-de-la-participacion-de-Rusia-en-Siria-20160928-0021.html>.
 84. TVE. "Entrevista a Mahmud Ahmadineyad". YouTube. 04 de julio de 2013. Acceso el 17 de mayo de 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=G3KUAs9QXQQ>.

Fuentes electrónicas:

1. Agencia AFP. “Nicaragua y El Salvador frente al conflicto de Siria”. Acceso el 10 agosto de 2018. <https://www.estrategiaynegocios.net/lasclavesdeldia/463968-330/nicaragua-y-el-salvador-frente-al-conflicto-de-siria>.
2. Agencia AFP. “Putin defiende su apoyo a Bashar al Asad frente a las acusaciones de EEUU”. Acceso el 05 de agosto de 2018. <http://www.biobiochile.cl/noticias/2015/09/15/putin-defiende-su-apoyo-a-bashar-al-asad-frente-a-las-acusaciones-de-eeuu.shtml>.
3. Agencia EFE. “Evo Morales Dice Que EE.UU. Quiere Invadir Siria Por Interés En Su Petróleo”. Acceso el 23 de agosto de 2018. https://www.lainformacion.com/mundo/morales-dice-que-ee-uu-quiere-invadir-siria-por-interes-en-su-petroleo_rgqvq6dyx0ockigo6r7k5/ueeeuquiereinvadirsiriaporinteresesupetroleo-950419/.
4. Concepto definición. “¿Qué es Ruta de la Seda? - Su Definición, Concepto y Significado”. Acceso el 27 julio de 2017. <http://conceptodefinicion.de/ruta-de-la-seda/>.
5. Cuaderno de un cuasi economista. “Sobre la teoría económica del socialismo”. Acceso el 20 agosto de 2018. <http://cuasieconomista.blogspot.com/2011/03/sobre-la-teoria-economica-del.html>
6. Datos macro. “Reino Unido: “Economía y demografía”. Acceso el 05 de mayo de 2018. <https://www.datosmacro.com/paises/uk>.
7. Definición ABC. “definición de superpotencia”. Acceso el 06 de abril de 2018. <https://www.definicionabc.com/economia/superpotencia.php>
8. Derecho a la paz. “Siria: Los motivos ocultos Petróleo”. Acceso el 07 de julio de 2017. <http://www.derechoalapaz.com/?p=2390>.
9. Derecho Internacional Público. “Dispositivas y normas imperativas. El ius cogens - Derecho Internacional Público”. Acceso el 04 de mayo de 2018. <https://www.derecho-internacional-publico.com/2013/03/normas-dispositivas-normas-imperativas-ius-cogens.html>.
10. Dipublico. “Definición de la agresión [Resolución 3314 (XXIX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas]. Derecho Internacional Público”. Acceso 04 de mayo de 2018.

- <https://www.dipublico.org/4071/definicion-de-la-agresion-resolucion-3314-xxix-de-la-asamblea-general-de-las-naciones-unidas/>.
11. Economía y Finanzas Internacionales. “La Economía de Arabia Saudita”, Economía y Finanzas Internacionales proyecto académico de la facultad de economía”. Acceso el 23 de octubre de 2017. <http://puceae.puce.edu.ec/efi/index.php/economia-internacional/15-progresos/101-la-economia-de-arabia-saudita>.
 12. EcuRed. “Medios de Comunicación”. Acceso el 16 de mayo de 2018. https://www.ecured.cu/Medios_de_Comuniaci%C3%B3n.
 13. EcuRed. “Ruta de la seda”. Acceso el 23 de julio de 2018. https://www.ecured.cu/Ruta_de_la_seda.
 14. El Orden Mundial EOM. “La nueva Ruta de la Seda: iniciativa económica, ofensiva diplomática”. Acceso el 28 de julio de 2018. <https://elordenmundial.com/2016/11/01/la-nueva-ruta-la-seda-iniciativa-economica-ofensiva-diplomatica/>.
 15. Enciclopedia jurídica 2014. “Derecho internacional”. Acceso el 02 de agosto de 2018. <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/derecho-internacional/derecho-internacional.htm>.
 16. Enciclopedia jurídica. “Leyes de la guerra, edición 2014”. Acceso el 04 de mayo de 2018”. <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/leyes-de-la-guerra/leyes-de-la-guerra.htm>.
 17. Gilbert, Achcar . “Rebelión. Sobre la intervención militar de Rusia en Siria”. Rebelión. Acceso el 23 de junio de 2018. <https://www.rebelion.org/noticia.php?id=205141>
 18. Naciones Unidas. “Capítulo VII: acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión”. Acceso el 23 de octubre de 2018. <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>.
 19. Sala de Historia. “Las modernizaciones de Deng Xiaoping”. Acceso el 14 de febrero de 2018. www.saladehistoria.com/.../0099_HIST-SXX-modernizaciones-de-deng-xiaoping.ppt
 20. Salazar, Edmundo. “Rusia, origen y actualidad de su industria petrolera”. Aporrea. Acceso el 23 mayo de 2018. <https://www.aporrea.org/internacionales/a221641.html>

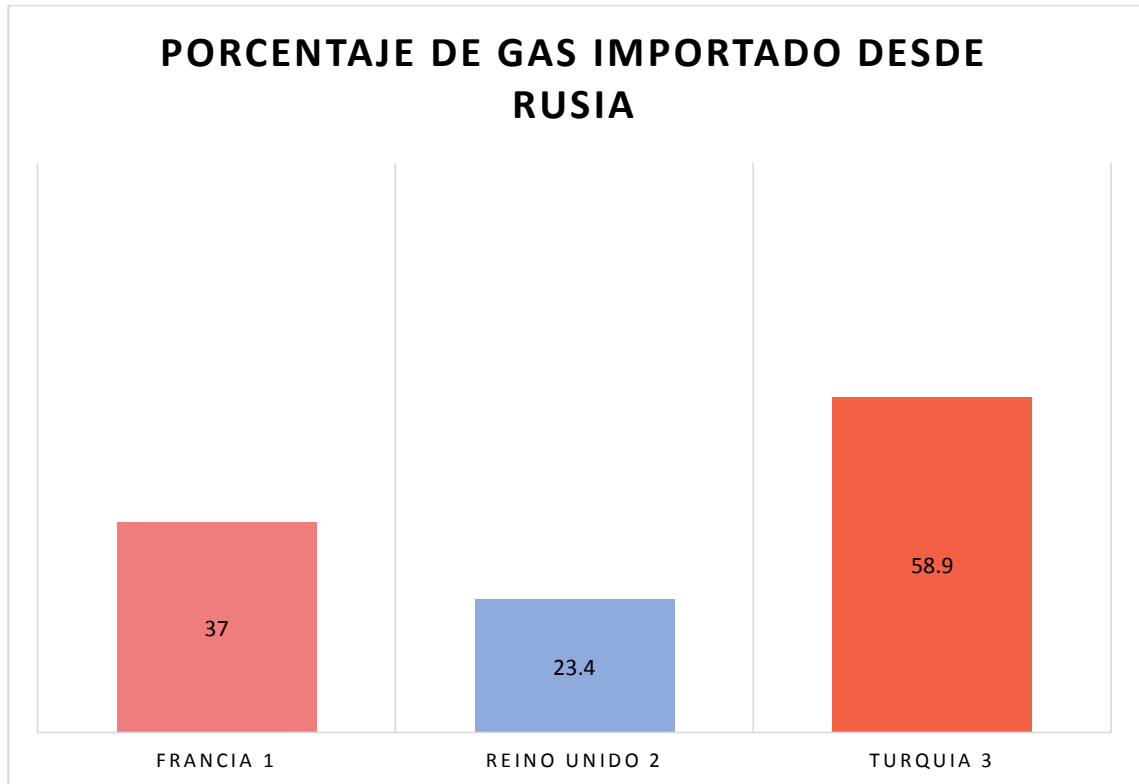
ANEXOS

ANEXO 1: Actores internos en el conflicto sirio



Elaboración propia con datos obtenidos de "quien es quien en la guerra de Siria"
https://elpais.com/internacional/2016/01/25/actualidad/1453739657_964290.html

ANEXO 2: Dependencia del gas ruso por Francia, Reino Unido y Turquía



Elaboración propia con datos obtenidos de “Dependencia de los países europeos del gas ruso” <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201805281079079675-gas-ruso-consumo-paises-europa/>

ANEXO 3: Principales resoluciones de la ONU para Siria

FECHA	OBJETIVO
14 de abril de 2012	El Consejo de Seguridad y el Secretario General de la ONU condenaron hoy la violación de derechos humanos y el uso de la fuerza por parte de las autoridades de Siria contra los civiles. La ONU envía a Siria, por decisión del Consejo de Seguridad, a observadores militares para verificar el cumplimiento de un acuerdo de cese del fuego. Es la primera resolución adoptada por Naciones Unidas desde que comenzó el conflicto, en marzo de 2011.
21 de abril de 2012	El Consejo de Seguridad decide el despliegue en Siria de una fuerza de observadores de 300 miembros para vigilar la tregua. La resolución 2043, aprobada por unanimidad, subraya la necesidad de un cambio en Siria hacia el establecimiento de un sistema democrático pluripartidista.
20 de julio de 2012	El Consejo de Seguridad acuerda prolongar por 30 días la presencia de la fuerza de observadores en Siria
27 de septiembre de 2013	El Consejo de Seguridad exige a Damasco que destruya sus armas químicas, en una resolución aprobada por unanimidad, es decir, incluidos los votos de Rusia y China.
22 de febrero de 2014	La ONU exige el libre acceso de cooperantes humanitarios a las zonas de guerra. El Consejo de Seguridad condena los bombardeos indiscriminados y el uso de los llamados barriles bomba. Los 15 países miembros del Consejo de Seguridad aprueban la resolución 2139.
14 de julio 2014	El Consejo de Seguridad da luz verde a las organizaciones humanitarias de la ONU para ampliar el suministro de alimentos y medicamentos a tres millones de personas, sobre todo habitantes de zonas asediadas por las fuerzas beligerantes.
17 de diciembre de 2014	El permiso concedido a las organizaciones humanitarias de la ONU se prolonga por un año. Les permite usar más pasos fronterizos y rutas en el país, incluso sin autorización del Gobierno sirio.
6 de marzo de 2015	El Consejo de Seguridad condena el uso de gas cloro en la guerra calificándolo como una grave violación del derecho internacional. Sin embargo, la resolución finalmente aprobada es una versión suavizada de la propuesta presentada por Estados Unidos.
7 de agosto de 2015	El Consejo de Seguridad pide por unanimidad que en adelante se identifique y se castigue a los responsables de ataques con armas químicas en Siria.
18 de diciembre de 2015	La comunidad internacional acuerda un plan de paz para Siria. La resolución 2254 prevé que la ONU actúe como mediador en

	las conversaciones de paz entre el Gobierno y la oposición.
31 de diciembre de 2016	El Consejo de Seguridad aprueba un cese del fuego que ya entró en vigor y apoya los planes de Rusia y Turquía para organizar conversaciones entre el Gobierno sirio y la oposición en Astaná, la capital de Kazajistán. La oposición califica la resolución 2336 como un paso importante hacia la celebración de negociaciones con la mediación de la ONU en Ginebra.

Elaboración propia con datos obtenidos de “Resoluciones del Consejo de Seguridad”
<https://www.un.org/es/sc/documents/resolutions/2015.shtml>

ANEXO 4: países miembros de la OTAN

PAÍSES	AÑO DE ANEXIÓN
ALBANIA	2009
ALEMANIA	1955
BÉLGICA	1949
BULGARIA	2004
CANADÁ	1949
CROACIA	2009
DINAMARCA	1949
ESTONIA	2004
ESLOVAQUIA	2004
ESLOVENIA	2004
ESPAÑA	1982
ESTADOS UNIDOS	1949
FRANCIA	1949
GRECIA	1952
HUNGRÍA	1999
ISLANDIA	1949
ITALIA	1949
LETONIA	2004
LITUANIA	2004
LUXEMBURGO	1949
NORUEGA	1949
PAÍSES BAJOS	1949
POLONIA	1999
PORTUGAL	1949
RUMANÍA	2004
REINO UNIDO	1949
REPÚBLICA CHECA	1999
TURQUÍA	1952

Elaboración propia con datos obtenidos de “países miembros de la OTAN”
https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html

ANEXO 5: Anteproyecto de la investigación

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



PROCESO DE GRADUACION

DISEÑO DE TRABAJO DE INVESTIGACION

**PARA OPTAR A LA LICENCIATURA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

TITULO

**INTERESES GEOESTRATEGICOS DE LA INTERVENCIÓN EXTRANJERA
EN EL CASO DEL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA ARABE SIRIA.**

PERIODO 2011 – 2016

PRESENTADO POR

Nelson Ernesto Castillo Henríquez CH10031

Sara Yamileth Flores Zelada FZ08008

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, 31 DE AGOSTO DE 2017

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación está centrada en estudiar los intereses geoestratégicos de los Estados Unidos de América (que se hará mención en el presente trabajo únicamente como los Estados Unidos) y sus aliados como Reino Unido, Francia, Israel, Turquía, Arabia Saudita y Catar, que buscan contrarrestar el protagonismo de potencias como la República Popular China (que en adelante se hará mención como China), la República Islámica de Irán (que en adelante se mencionara por Irán), y la Federación de Rusia (que se hará mención como Rusia) para el caso del conflicto sirio.

De esta manera en el capítulo uno, se abordará como el territorio de Siria históricamente ha sido objeto de intereses por imperios colonizadores, por tal motivo esta nación árabe fue escenario del establecimiento de una administración de corte socialista adaptada a su propia realidad y desarrollo, conllevando a no brindar su apoyo a los intereses de los Estados Unidos y aliados que imponían e siguen imponiendo las reglas del juego en la política mundial, y con ello trayendo consigo malas relaciones diplomáticas y en diversos ámbitos con el bloque occidental. De esta manera se entiende como a partir de estas malas relaciones entre Siria con los Estados Unidos y sus aliados han incentivado que estos impulsen una serie de estrategias y herramientas que han logrado establecerse en la zona como la llamada mediáticamente Primavera Árabe en 2010 que ayudo a que se filtraran masivos grupos terroristas y mercenarios sobre territorios estratégicos como lo es la nación siria, con la ayuda de financiamiento y formación provenientes de países occidentales.

Por otra parte, en el capítulo dos se evidencia el apoyo brindado por la alianza creada por Rusia, China e Irán, hacia el gobierno sirio de Bashar al-Ásad, un respaldo que ha sido objeto de crítica por gran parte de la

comunidad internacional y por los medios de comunicación occidental, logrando disuadir de manera negativa estos últimos a la opinión pública sobre la realidad del conflicto sirio, no obstante, ante estas acusaciones han surgido nuevas fuentes alternativas de información que han logrado combatir los señalamientos que difunden sobre una falsa realidad en Siria y apoyo de la alianza hacia el gobierno árabe creada a raíz del conflicto. De esta manera, se entiende como como el sistema está atravesando un nuevo orden mundial en el que las reglas del juego de la política y economía actualmente son dictadas por el resurgimiento de nuevas potencias como Rusia, China en lo internacional, e Irán en lo regional, un liderazgo que se convierte en la nueva amenaza que tiene el bloque occidental por destruir cualquier alianza que intervenga en el cumplimiento de sus intereses en zonas altamente estratégicas como lo es el territorio Sirio, por ello para Estados Unidos y sus aliados ha sido vital mantener a los grupos terroristas y mercenarios sobre el país con su financiamientos y asesoramiento.

Y, finalmente el capítulo tres, está orientado a identificar como las propuestas de los organismos internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA, no han sido oportunas para el conflicto sirio, dado que muchos de sus miembros han respaldado continuamente acciones militares sobre Siria, no obstante un selecto grupo que forma parte de algunas organizaciones internacionales se han pronunciado y denunciado que el conflicto sirio ha sido producto de intereses orquestados por potencias que tradicionalmente dominaban la política mundial como Estados Unidos. Pero a pesar de que occidente no ha concretizado sus objetivos sobre Siria, este ha generado graves consecuencias no solo nacionales sino internacionales, que han repercutido incluso en países tan lejanos como El Salvador.

1. DELIMITACION

1.1 Espacio:

La República Árabe Siria está ubicada en Asia Occidental, que limita al norte con Turquía, al sur con Jordania, al oeste con el Líbano e Israel y al este con Irak. La investigación centrará su análisis en los intereses geoestratégicos de países de Occidente y Oriente en el conflicto de la República Árabe Siria.

1.2 Tiempo:

2011 – 2016

1.3 Alcances:

- La Primavera Árabe a partir del año 2011.
- Antecedentes de Siria
- Los intereses de Estados Unidos y sus aliados como Reino Unido de Gran Bretaña, Francia, Israel, Arabia Saudita, Catar y Turquía.
- La naturaleza a la cual responde el conflicto sirio, si estos son de carácter geoestratégico y religioso.
- El abordaje de la distinción de la situación en Siria, si es un conflicto o guerra civil.
- El impacto de los medios de comunicación en el conflicto.
- El interés por bloquear el avance del sistema multipolar.
- El resurgimiento y liderazgo de las potencias que equilibran el poder como Rusia, China e Irán.
- La legitimidad de la alianza militar de Rusia e Irán.
- Manejo de la crisis e intereses de la alianza liderada por Rusia, China e Irán.

-La lucha contra el terrorismo como elemento clave que contribuiría con el fin del conflicto.

- El manejo dado por los organismos internacionales como la OTAN, Liga Árabe, la ONU y la OEA ante el conflicto.

-Las medidas tomadas de las organizaciones Internacionales ante la crisis siria como el apoyo a la Defensa Civil Siria, Ginebra II y el desarme de las Armas Químicas.

- El abordaje de un selecto grupo de países como Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba, Ecuador, Nicaragua, Uruguay, Venezuela, que se pronuncian y denuncian la intervención sobre Siria.

-Aquellas medidas que la comunidad internacional no ha considerado para establecer la paz sobre Siria.

- Las repercusiones que ha generado el conflicto sirio sobre El Salvador.

1.4 Límites:

- No se analizará a profundidad las disputas entre las ramas del Islam Suníes y Chiíes que afectan de alguna manera al conflicto.

- No se tomarán en cuenta los acontecimientos de la Primavera Árabe ocurridos en Túnez, Egipto, Libia y Baréin a profundidad.

- No se profundizará la batalla de Aleppo.

- No se indagarán los intereses de la minoría Kurda.

- No se abordará la administración de Donald Trump respecto al conflicto.

- No se incluirá la postura de los países que conforman la Unión Europea, ni su posición como comunidad oficial.

- No se abordará la administración de Háfes al-Ásad.
- No se profundizarán las directrices del Partido Baath Árabe Socialista.
- No se abordará al grupo Hezbolá.
- No se indagará la estrecha relación que tiene el pueblo Palestino ante la causa siria.
- No se abordará la crisis de los refugiados ni las normas legales que respaldan a los desplazados.
- No se estudiará a detalle sobre el origen y desarrollo de los grupos terroristas y mercenarios sobre Siria.

2. JUSTIFICACION

El presente trabajo tiene como objetivo principal evidenciar los intereses geoestratégicos en el conflicto sirio que son promovidos por los Estados Unidos y sus aliados occidentales como Francia, Reino Unido, Israel, Turquía, Arabia Saudita y Catar para frenar la influencia de potencias como China, Rusia e Irán en Medio Oriente. Por tal motivo, se vuelve vital comprender como dicho conflicto fue motivado a través de la herramienta conocida medicamente como Primavera Árabe, y con ello el bloque occidental ha logrado filtrar un clima y, inestabilidad política, económica y social sobre Siria, con apoyo de grupos terroristas y mercenarios sobre la estratégica nación árabe; que muchas veces es objeto por parte de los medios de comunicación tradicionales de una tergiversación de la realidad sobre la guerra siria y, dejando a un lado los intereses que incentivan al conflicto, de esta manera se evidencia como en la problemática siria existen intereses de por medio como la de la coalición internacional liderada por Estados Unidos. Y por tal efecto, ha sido indispensable el rol desempeñado por la alianza encabezada por Rusia que ha logrado impedir que se concreticen estos intereses occidentales, dado al desintereses e irresponsabilidad mostrado por la comunidad internacional como tal para la búsqueda de la paz sobre Siria.

Por tanto, la originalidad de la investigación estará dirigida a profundizar como el conflicto sirio ha sido utilizado como una estrategia liderada por Estados Unidos y sus aliados occidentales para apoderarse y obtener el control de una ruta geoestratégica que representa el territorio, como un punto acceso al estratégico Mar Mediterráneo y la zona en general y, de esta manera frenar la expansión de Rusia, China e Irán en la región, ya que son estos últimos los principales opositores que se sigan ejecutando los

lineamientos establecidos en la agenda occidental internacional, que a los largo de los años ha dictado las reglas del juego a nivel mundial, en determinados conflictos regionales, como es el caso actual de la problemática sobre Siria; en el que se ha utilizado métodos divisorios y desestabilizadores para destruir el sistema político actual de aquel país árabe.

Por tal motivo, no hay duda de que el sistema internacional actual se encuentra inmerso en un contexto multipolar que ha dado acceso al ascenso y resurgimiento a un nuevo orden mundial, que ha desequilibrado la influencia y hegemonía que anteriormente era ejercida exclusivamente por los Estados Unidos y sus socios tradicionales. Por esta razón es necesario abordar esta problemática internacional debido a que esta crisis ha traído repercusiones internacionales que actualmente debe ser de interés de los organismos internacionales y de la comunidad internacional en general; debido a que deberían ser los principales encargados de velar por el cumplimiento de la paz y la estabilidad mundial desde una óptica objetiva; evitando que prevalezcan los intereses de países ajenos a la problemática. Es por ello, que ante la complejidad del conflicto sirio es necesario una revisión crítica de la problemática, dado que los efectos de este han repercutido de manera negativa sobre algunos países como El Salvador, a pesar de su enorme lejanía con Siria.

3. PLANTEAMIENTO DEL TEMA COMO SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

3.1 Situación Problemática

Para entender el conflicto sirio es importante entenderlo como un medio y no como un fin mismo, es decir, entender que la problemática siria ha sido alentada por una serie intereses por países occidentales como Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Israel, Turquía, Arabia Saudita y Catar, un polémico bloque que se ha enfocado en centrar esfuerzos para ver concretizado sus objetivos establecidos, por tanto es para estos es vital el control del territorio árabe, dado a que lograría contener las amenazas económicas, políticas, militares y tecnológicas que representa el resurgimiento de nuevas potencias como Rusia y China e Irán sobre la estratégica zona.

Es decir, la región de Medio Oriente ha sido escenario de constantes agitaciones; en determinados países que han sido testigos de repetidas injerencias, debido a la tergiversación de la realidad, que ha llevado a implementar estrategias como la mediáticamente conocida Primavera Árabe, que tenía el objetivo primordial las destituciones de diferentes presidentes como Zin Al Abidin Ben Ali de Túnez, Hosni Mubarak de Egipto y Muamar Gadafi de Libia, por mencionar algunos. Sin embargo, a pesar de que esta estrategia tuvo el éxito esperado en algunas naciones sobre Medio Oriente, no ocurrió lo mismo en Siria; ya que las fuerzas del gobierno y las alianzas internacionales de Bashar al-Ásad resistieron ante tal amenaza, llevado a cabo por el respaldo del bloque occidental, ya que financian a grupos terroristas y mercenarios que se establecieron en el territorio sirio con el objeto de lograr la concretización de los intereses de sus financistas sobre el territorio árabe.

No obstante, los intereses que existen en Siria no solo se limitan a la obtención de los recursos energéticos que este posee, de hecho, este interés es dado también por su estratégica posición, ya que al controlar dicho territorio restaría la influencia de poder y liderazgo que ha logrado Rusia, China e Irán, tres Estados que han establecido ya un nuevo orden mundial basado en importantes alianzas; que ha logrado declinar el campo de poder ejercido tradicionalmente por los Estados Unidos y sus aliados en los distintos acontecimientos suscitados en la historia en el campo internacional, y en el que las reglas de juego anteriormente dictaban una serie de continuas intervenciones en países determinados según su agenda internacional, como es el caso del conflicto en Siria, que ha pretendido a través de este eliminar por completo las fuerzas del gobierno de Bashar al-Ásad al no ver representado un apoyo a sus intereses geopolíticos.

Por tal motivo, a pesar de la magnitud de la guerra en Siria, la comunidad internacional poco ha actuado a favor de una solución para el conflicto, por ello, es criticable el rol que ha desempeñado importantes organismos internacionales como la OTAN, la LEA, la ONU y la OEA en una búsqueda por establecer la paz y estabilidad sobre el territorio árabe y, es que a pesar de las pocas acciones que estos han adoptado, estas únicamente se han basado en responsabilizar la labor del actual presidente sirio Bashar al-Ásad y, por tanto respaldar acciones intervencionistas, que solo han provocado la complejidad del conflicto, causando serias repercusiones negativas que han logrado sobrepasar la extensión territorial nacional hacia los demás países del mundo evidenciadas para el caso de El Salvador.

4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Objetivo General

Evidenciar los intereses geoestratégicos en el conflicto sirio que son promovidos por los Estados Unidos y sus aliados occidentales para frenar la influencia de potencias como Rusia, China e Irán en Medio Oriente

4.2 Objetivos Específicos

- Identificar los intereses geoestratégicos de los Estados Unidos y sus aliados como Francia, Reino Unido, Turquía, Arabia Saudita, Catar e Israel en el caso del conflicto de la República Árabe Siria
- Conocer la participación estratégica de la alianza formada por Rusia, China e Irán para detener la injerencia de occidente, mediante el mantenimiento del gobierno de Bashar al-Ásad en el conflicto sirio
- Examinar las propuestas abordadas por los principales organismos internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA y cómo estas han repercutido negativamente para el caso salvadoreño

5. MARCO TEÓRICO

La disciplina de las Relaciones Internacionales brinda una serie de teorías que ayudan a proveer un conjunto coherente de características que ayudan a explicar los diferentes fenómenos existentes en el sistema internacional, y así poder entender y predecir los comportamientos que estos puedan tener en tiempo y lugar. Y una de esas teorías que pretenden explicar las conductas de estos eventos internacionales es denominada realismo ofensivo, y su principal representante es John Mearsheimer; y que, por ello expone en su libro titulado *La tragedia de la política de las grandes potencias* (2001). Esta vertiente del realismo expone como los Estado no puede estar seguro de las intenciones tanto de otros miembros de la sociedad internacional, como de sus aliados ya que podría representar un potencial adversario en un futuro, y la mejor forma de supervivencia es acumulando suficiente poder disuasorio.

Es decir, existe un estrecho vínculo entre seguridad y poder; y que por consiguiente se obtiene una política internacional altamente competitiva en el que los Estados implicados luchan por la maximización de su supervivencia; acosta de otras naciones, esto es dado por la estructura del sistema internacional que conlleva a los Estados a buscar ese objetivo, en resumen, es la estructura misma del sistema que conduce a una conducta agresiva de los Estados para mantener su seguridad. Por ello, la condición competitiva natural de naciones en la sociedad internacional implica que todos los actores sean revisionistas mientras no consigan la seguridad deseada. Es así como se vuelve esencial para aquella nación; la búsqueda por mantener y maximizar su poder hegemónico, que pueda evitar el surgimiento de un nuevo orden mundial con características similares a las que este posee y, con ello pueda amenazar su hegemonía o seguridad a nivel global. Es, por tanto, necesario que se detenga la continuidad de poder de la nación rival,

esto junto a Estados regionales que puedan también percibir dichas capacidades de otros como una amenaza.

Es decir, Mearsheimer mide el poder de dos formas: poder actual y poder potencial o latente, haciendo referencia a las fuerzas militares, tecnologías y operativas disponibles de un Estado según criterios cualitativos y cuantitativos. Además, considera que las fuerzas terrestres son las más importantes, ya que estas tienen la capacidad de arrebatarse, ocupar y controlar territorio del adversario. Por tal motivo, la ocupación elimina barreras geográficas, aumenta la capacidad de proyección y establece una zona de seguridad respecto a los centros neurálgicos propios. Además de ello el ejército de tierra es el encargado de explotar y asegurar las regiones conquistadas. Por su parte, corresponde a la fuerza aérea y marítima apoyar y reforzar la capacidad terrestre, y, finalmente, el concepto clave de la teoría ofensiva es el revisionismo dado que configuran una sociedad internacional muy competitiva y con una marcada percepción de seguridad, asimismo para esta teoría es vital acudir a la fuerza, el chantaje y la mentira como medios para ganar poder y ascender al nivel de potencia en el sistema.

5.2 MARCO CONCEPTUAL

<p>Primavera Árabe</p>	<p>Concepto definido por los medios occidentales como una serie de manifestaciones de carácter popular y político que exigían mayores libertades por parte de sus presidentes, y que se suscitaron en la región árabe principalmente entre 2010 y 2011 y posteriores a estos, que condujeron a la caída de supuestas dictaduras como Ben Ali en Túnez , Hosni Mubarak en Egipto, Muamar el Gadafi en Libia, Alí Abdalá Saleh en Yemen, a excepción del Bashar al-Ásad en Siria, no obstante generándose en el territorio un conflicto promovido por intereses occidentales.</p>
<p>Intereses Geoestratégicos</p>	<p>Se entenderá como los intereses políticos y económicos promovidos principalmente por Estados Unidos y sus aliados como Francia, Reino Unido, Israel, Turquía, Arabia Saudita y Catar para desestabilizar al gobierno árabe a través del conflicto en Siria.</p>

<p style="text-align: center;">Terrorismo</p>	<p>Es un concepto que forma parte de una herramienta por países occidentales, formando y financiando grupos para desestabilizar determinados gobiernos, que están en contra de los intereses del bloque, pretendiendo obtener el poder a través del uso de la amenaza o violencia hacia la población.</p>
<p style="text-align: center;">Intervención Militar</p>	<p>Se entiende como la intromisión de las fuerzas militares de un Estado sobre un territorio extranjero, una acción que es muy utilizado por Estados Unidos al detectar posibles amenazas a sus intereses, como la intervención llevada a cabo en Irak por la supuesta posesión de armas de destrucción masiva.</p>
<p style="text-align: center;">Rebeldes</p>	<p>Concepto dado por los gobiernos de países occidentales, para referirse a los grupos de personas que conforman la oposición al gobierno de Bashar al-Ásad en Siria, y que a la vez muchos de estos grupos trabajan de forma conjunta con terroristas y mercenarios.</p>
<p style="text-align: center;">Kurdos-sirios</p>	<p>Un grupo de nacionalistas ubicados en el norte de Siria que conforman una milicia armada que son apoyados por la coalición de los Estados Unidos, a excepción de Turquía ya que los considera un grupo terrorista; al igual</p>

	<p>que los kurdos-turcos. Son los mayores enemigos del autodenominado Estado Islámico y, así mismo están en contra del gobierno de Bashar al-Ásad por no respaldar la creación del Estado llamado Kurdistán.</p>
<p>Estado Islámico</p>	<p>Es el grupo terrorista y mercenario que se autodenomina de esta manera, ya que pretenden crear un supuesto Estado bajo la ley del Sharía, operando en Irak y Siria, de esta manera trabajan conjuntamente con el grupo terrorista Al Nusra y otros de su categoría en Siria, pretendiendo desestabilizar al gobierno de Bashar al-Ásad. Además, son señalados de recibir ayuda financiera y logística por la coalición occidental.</p>
<p>Coalición occidental</p>	<p>Es el bloque liderado por los Estados Unidos y respaldado por Francia, Reino Unido, Israel, Turquía, Arabia Saudita y Catar para desestabilizar a gobiernos que estén en contra de sus intereses como el caso sirio.</p>
<p>Mundo Multipolar</p>	<p>Es el surgimiento o resurgimiento de del poder y liderazgo en áreas como: económico, militar, político, cultural, comercial etc., por parte de nuevos Estados que acabaron con el mundo unipolar liderado por Estados Unidos y</p>

	que desafían cada vez más la decadencia de lo que significó esa potencia.
Aliados	Se entenderán como el grupo de países de Arabia Saudita, Catar, Turquía, Francia y Reino Unido de Gran Bretaña que apoyan todas las acciones de los Estados Unidos.
Alianza	Se entenderán como el grupo de países liderados por Rusia, China e Irán que apoyan el mantenimiento del gobierno de Bashar al-Ásad, la eliminación de toda célula terrorista y mercenarios en el país árabe, y con ello optando por una solución pacífica del conflicto sirio. De esta manera se muestran en contra de cualquier acción militar y destitución del gobierno sobre el país.
Mercenario	Se entenderá como todos aquellos colaboradores extranjeros financiados y entrenados por los Estados Unidos y sus aliados que se establecieron sobre Siria para matar y sembrar terror en la población, pretendiendo generar la destitución del presidente al-Ásad.
	Se entenderá como un complejo conflicto sobre Siria donde luchan

<p style="text-align: center;">Conflicto sirio</p>	<p>diferentes actores, por un lado, se identifican las fuerzas del gobierno contra los diferentes grupos terroristas y mercenarios que se han filtrado al territorio con el objetivo de obtener el control, paralelo a esto se evidencian la inclinación de los Estados Unidos y sus aliados en apoyo a estos grupos para destituir al gobierno sirio y llevar a cabo sus intereses sobre la región. Un apoyo que Rusia, China e Irán rechazan y, por ello optan por el mantenimiento del dicho gobierno y, de esta manera se busque el establecimiento de la paz sobre el país.</p>
<p style="text-align: center;">Política Exterior de Gobierno</p>	<p>De entenderá como el conjunto de todas aquellas normas o acciones a seguir por parte de una administración de un gobierno en turno respecto a un acontecimiento o evento en el campo internacional y, que no necesariamente esta acción debe ser retomada por la siguiente administración de ese país.</p>

Elaboración propia con datos obtenidos de "Glosario de Términos Árabes"
https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/fondo/pdf/53274_14.pdf

5.1.2 RELACIÓN DE ENFOQUE TEÓRICO CON LOS CONCEPTOS Y VARIABLES A UTILIZAR EN LA INVESTIGACIÓN

El realismo ofensivo sostiene que los Estados buscan la maximización del poder debido a que el mismo sistema internacional es responsable de su conducta agresiva frente a otros Estados. Esta teoría es importante en la rama de las Relaciones Internacionales ya que deriva de la escuela de pensamiento Realista, dicha teoría explica el dinamismo de grandes potencias tradicionales quienes son los principales actores en política mundial, coexistiendo en un sistema internacional anárquico, por lo tanto, los Estados no se encuentran seguros de las intenciones de otros Estados, aumentando así su capacidad militar ofensiva frente a sus oponentes.

Por lo tanto, esta teoría deja atrás la idea de Estados conservadores frente a la búsqueda del poder ya que el sistema internacional genera incentivos a los Estados, para que obtengan oportunidades de maximizar su poder a expensas de sus Estados rivales. Es decir que la estructura del sistema no impone límites a la maximización del poder y la influencia de este sobre otros Estados. Conllevando a un a la supremacía y búsqueda constante de poder para mantener su hegemonía internacional. Asimismo, dicha teoría también está centrada en que Estados buscan mantener esa hegemonía incentivando conflictos en las regiones así estos incrementan la posibilidad de intervenir, ya que esto da acceso al establecimiento y concretización de sus intereses económicos y políticos que estos tienen sobre una determinada nación y, con ello afectando al país negativamente y otros países ya que asimismo frenan el surgimiento de nuevos polos poder que puedan sumarse al interés sobre la política mundial.

5.1.3 APLICACIÓN TEÓRICA

El realismo ofensivo enseña a los Estados que la seguridad y la supervivencia nunca están totalmente garantizadas en un entorno de anarquía del sistema internacional, por ello es vital maximizar sus capacidades a expensas de otros y además evitar el surgimiento de nuevas potencias que amenacen a sus intereses; haciendo uso de fuerzas militares, presiones y tergiversación la realidad. Para entender lo que pasa en Siria, es importante que se haga referencia a la promovida estrategia mediáticamente conocida como Primavera Árabe; que tenía como objetivo las destituciones de los diferentes jefes de Estado, para que esto diera acceso a controlar esos territorios estratégicos por potencias extranjeras del bloque occidental. Para luego, imponer sobre estas naciones administraciones títeres con que respaldaran los intereses de la agenda que promueve los Estados Unidos de América y sus aliados como Francia, Reino Unido, Turquía, Israel, Arabia Saudita y Catar, pero a pesar de la implementación de esta estrategia mediática no pudo concretizarse sobre Siria, debido al respaldo dado por la alianza internacional que fue liderada por Rusia.

Por tal motivo, la coalición occidental liderada por Estados Unidos para tratar de controlar el territorio y maximizar su poder e influencia en todas las regiones, de esta manera promueve iniciativas que son respaldadas por sus aliados que centra como única solución al conflicto la destitución de Bashar al-Ásad del cargo presidencial. Sin embargo, los países que conforman la alianza a favor del gobierno sirio han señalado que destituir al mandatario no es una solución viable. Y, han acusado que la coalición occidental ha apoyado de manera financiera y logística a grupos terroristas y mercenarios extranjeros en el país para lograr dicha destitución. De esta manera, es como se pretende evidenciar que la grave situación en Siria no es simplemente una guerra civil, ya que en él se denota la representación de intereses de

potencias extranjeras de la cual ya se hizo mención. Por ello, toda acción de tipo militar en el país árabe constituye una grave violación al derecho internacional público, ya que esto atenta asimismo contra su soberanía territorial y la autodeterminación del pueblo, al incentivar principalmente sus intereses frente a la búsqueda de una solución al conflicto.

Y, es que dichos intereses son de tipo económico, dado que Siria posee vitales yacimientos de gas y petróleo. Y, político; debido a la estratégica ubicación que tiene el país árabe, un elemento esencial para controlar la región de Medio Oriente, dos elementos primordiales que le asegurarían el declive de la influencia que posee actualmente la alianza liderada por Rusia, China e Irán, un ascenso que ha permitido identificar que el sistema actual está inmerso en un contexto multipolar, donde coexisten nuevos centros de poder para la toma de decisiones en política mundial que antes eran de uso exclusivo de las potencias tradicionales.

6. HIPÓTESIS VARIABLES E INDICADORES

6.1. Hipótesis General	
<p>El conflicto sirio ha sido promovido por intereses geoestratégicos de los Estados Unidos y sus aliados occidentales para frenar la influencia de poder que actualmente ostentan potencias como Rusia, China e Irán en Medio Oriente</p>	
<p>Variable Independiente</p> <p>El conflicto sirio ha sido promovido por intereses geoestratégicos de los Estados Unidos y sus aliados occidentales</p>	<p>Variable Dependiente</p> <p>Frenar la influencia de poder de potencias como Rusia, China e Irán en Medio Oriente</p>
<p>Indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Desinterés por la búsqueda de la paz y seguridad ▪ Evidentes intereses extranjeros ▪ Intervención militar ▪ Desestabilización política y económica en Medio Oriente 	<p>Indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Generando inestabilidad política sobre Siria ▪ Oponerse a las alianzas que brinden su apoyo al gobierno sirio ▪ Destitución del gobierno sirio

6.2 Hipótesis Especifica 1	
<p>La prolongación y complejidad del conflicto sirio como tal ha sido la estrategia utilizada para concretizar una serie de intereses políticos y económicos por parte de los Estados Unidos y sus aliados como Francia, Reino Unido, Turquía, Arabia Saudita, Catar e Israel</p>	
<p>Variable Independiente</p> <p>La prolongación y complejidad del conflicto sirio</p>	<p>Variable Dependiente</p> <p>Es la estrategia utilizada para concretizar una serie de intereses políticos y económicos por parte de los Estados</p>

	Unidos y sus aliados
Indicadores <ul style="list-style-type: none"> ▪ Medio intervencionista ▪ Plan de división territorial ▪ Sanciones internacionales al gobierno actual ▪ Surgimiento de diferentes grupos terroristas 	Indicadores <ul style="list-style-type: none"> ▪ Suministro de ayuda financiera y logística desde el extranjero a grupos terroristas ▪ Supuesta utilización de armas químicas ▪ Control de ciudades estratégicas ▪ Manipulación del conflicto por medios de comunicación a su servicio

6.3 Hipótesis Específica 2	
<p>El apoyo de la alianza formada por Rusia, China e Irán al gobierno sirio de Bashar al-Ásad ha sido estratégico, ya que ha logrado impedir la concretización de los intereses de occidente sobre aquel territorio.</p>	
Variable Independiente <p>El apoyo de la alianza formada por Rusia, China e Irán al gobierno sirio ha sido estratégico</p>	Variable Dependiente <p>Logrado impedir la concretización de los intereses de occidente sobre aquel territorio.</p>
Indicadores <ul style="list-style-type: none"> ▪ Múltiples vetos ▪ Oposición a la destitución del gobierno sirio ▪ Apoyo a las fuerzas sirias ▪ Refuerzo a las relaciones diplomáticas y comerciales entre 	Indicadores <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ataques aéreos a las bases terroristas y mercenarias ▪ Estrategias técnico - militar ▪ Liberación de ciudades ocupadas ▪ Posesión de importantes yacimientos de gas natural

la alianza y Siria	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Economías crecientes y consolidadas
--------------------	---

6.4 Hipótesis Específica 3

Las propuestas emitidas por los principales organismos internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA han estado dirigidas al respaldo de los intereses del bloque occidental liderado por los Estados Unidos, y con ello provocando repercusiones negativas en el plano internacional como el caso salvadoreño

Variable Independiente

Las propuestas emitidas por los principales organismos internacionales como la OTAN, LEA, ONU y la OEA han estado dirigidas al respaldo de los intereses del bloque occidental liderado por los Estados Unidos

Variable Dependiente

Provocando repercusiones negativas en el plano internacional como el caso salvadoreño

Indicadores

- Desplazamientos internos
- Profundización de la pobreza
- Iniciativas parcializadas

Indicadores

- Gobierno de transición en Siria
- Apoyo a las iniciativas de la coalición occidental
- Exclusión del Gobierno sirio en la búsqueda de la paz
- Presión internacional sobre el gobierno
- Exclusión de propuestas objetivas para la paz sobre Siria
- Variaciones en precios de petróleo y gas natural”

7. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

Para comprender el conflicto sirio la presente investigación estará centrada bajo el estudio del método inductivo, el cual ayudaría a identificar y comprender porque ha sido una crisis compleja y prolongada y, ante ello a que se debe la injerencia e involucramiento por parte de algunos Estados sobre este país árabe. Y con ello, definir que estrategias, intereses y manejo han utilizado los Estados Unidos, sus aliados occidentales, así como por parte de la alianza liderada por Rusia, China e Irán en apoyo al actual presidente sirio, y con esto conllevando a una división de visiones para buscar la tan anhelada paz sobre el territorio

Por tal razón que, a través del método inductivo aplicado al trabajo de investigación, se pretende obtener conclusiones generales, a partir de premisas particulares a través de cuatro pasos esenciales: la observación de los hechos para su registro; la clasificación y el estudio de estos hechos; la derivación inductiva que parte de los hechos y que permite llegar a una generalización; y la contrastación sobre la realidad del objeto estudiado. Asimismo, para el presente trabajo de grado también se hará uso de técnicas bibliográficas, artículos de sitios web, opiniones de analistas políticos, entrevistas ya realizadas al presidente sirio Bashar al-Ásad y documentales que hablen sobre el tema.

8. ESQUEMA CAPITULAR

CAPÍTULO I: INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUS ALIADOS EN EL CASO DEL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA

1.1. Antecedentes históricos de Siria

1.1.1 Siria una nación árabe no alineada a los intereses de occidente

1.2 La Primavera Árabe como una herramienta de intervención en la República Árabe Siria.

1.3 Naturaleza del conflicto

1.4 Análisis del manejo e intereses de la crisis siria

1.4.1 La intervención de Estados Unidos de América en la situación siria

1.4.2 La intervención de Reino Unido de Gran Bretaña en la situación siria

1.4.3 La intervención de Francia en la situación siria

1.4.4 La intervención de Israel en la situación siria

1.4.5 La intervención de Arabia Saudita en la situación siria

1.4.6 La intervención de Catar en la situación siria

1.4.7 La intervención de Turquía en la situación siria

1.5 La crisis siria, un conflicto internacional y no una guerra civil

CAPÍTULO II: LA PARTICIPACIÓN ESTRATÉGICA DE RUSIA, CHINA E IRÁN EN EL MANTENIMIENTO DEL GOBIERNO DE BASHAR AL-ÁSAD EN EL CONFLICTO SIRIO

2.1 Manejo mediático del conflicto en Siria

2.1.1 Perspectiva no tradicional de los medios de comunicación

2.2 El interés por bloquear el avance del sistema multipolar

2.3 La participación legítima y legal de la alianza liderada por Rusia e Irán en la crisis siria

2.3.1 Las justificaciones del Derecho Internacional y la Carta de Naciones Unidas de la amenaza y uso de la fuerza

2.4 Manejo de la crisis e intereses de la alianza liderada por Rusia, China e Irán

2.4.1 El rol e intereses de la Federación de Rusia en el conflicto sirio

2.4.2 El rol e intereses de la República Popular China en el conflicto sirio

2.4.3 El rol e intereses de la República Islámica de Irán en el conflicto sirio

2.5 La eliminación del terrorismo, la pieza clave que contribuiría al fin del conflicto

CAPÍTULO III: LAS PROPUESTAS DE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LAS REPERCUSIONES DEL CONFLICTO SIRIO EN EL SALVADOR

3.1 Manejo del conflicto sirio por los principales Organismos Internacionales

3.1.1 El rol de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

3.1.2 El rol de la Liga de los Estados Árabes o (Liga Árabe o LEA)

3.1.3 El rol de la Organización de las Naciones Unidas (ONU)

3.1.4 El rol de la Organización de los Estados Americanos (OEA)

3.2 Medidas que la comunidad internacional debe considerar para resolver conflicto en Siria

3.3 Repercusiones del conflicto sirio en El Salvador